Marmara Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi • Cilt: 47 • Sayı: 2 2025, ISSN: 2587-2672, ss/pp. 324-345
DOI: 10.14780/muiibd.1696002

ARAŞTIRMA MAKALESİ / RESEARCH ARTICLE

YEŞİL BİLGİ YÖNETİMİ ÖLÇEĞİNİN TÜRKÇEYE UYARLANMASI VE ÖRGÜTSEL PERFORMANSA ETKİSİNİN İNCELENMESİ

ADAPTATION OF THE GREEN KNOWLEDGE MANAGEMENT SCALE INTO TURKISH AND ITS IMPACT ON ORGANIZATIONAL PERFORMANCE

Furkan Oğuzhan POLAT[*]
Fatih ŞENGÜLLENDİ[**]

Öz

Bu çalışmada, ilk olarak Yu vd., (2022) tarafından geliştirilen Yeşil Bilgi Yönetimi (Green Knowledge Management Scale) ölçeğinin Türkçe'ye uyarlanması ve geçerliliğinin , güvenirliliğinin incelenmesi amaçlanmıştır. İkinci olarak ise Yeşil Bilgi Yönetiminin Örgütsel Performans üzerindeki etkisinin belirlenmesi hedeflenmiştir. Çalışmada ISO 14001 sertifikasına sahip üretim ve hizmet sektörlerinde faaliyet gösteren işletmelerde çalışan iki farklı örneklem (n= 226, n=274) kullanılmıştır. Araştırmada, veri analizi SPSS 27.0 ve AMOS 26.0 programları aracılığıyla yapılmıştır. İlk örneklem üzerinde açıklayıcı faktör analizi (AFA) gerçekleştirilerek ölçeğin faktör yapısı ve iç tutarlılığı değerlendirilmiş, elde edilen bulgular ölçeğin teorik yapısı ile uyumlu olduğunu göstermiştir. İkinci örneklem üzerinde ise doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmış ve modelin uyum iyiliği değerleri aracılığıyla yapı geçerliliği test edilmiştir. Her iki analiz sonucunda da ölçeğin geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğu belirlenmiştir. Ayrıca, Yeşil bilgi yönetiminin örgütsel performans üzerindeki etkisi incelenmiş ve anlamlı, pozitif yönde bir ilişki tespit edilmiştir. Çalışma, çevre dostu bilgi uygulamalarının işletmelerin sürdürülebilir rekabet avantajı elde etmesinde önemli bir rol oynadığını ortaya koymakta ve hem teorik hem de pratik açıdan katkı sunmaktadır

Anahtar Kelimeler: Yeşil Bilgi Yönetimi, Örgütsel Performans, Ölçek Uyarlama, Geçerlilik ve Güvenilirlik, SPSS, AMOS

JEL Sınıflandırması: M10, Q56, O32

[*] Öğr. Gör. Furkan Oğuzhan POLAT, Atatürk Üniversitesi, Horasan Meslek Yüksekokulu, Mülkiyeti Koruma ve Güvenlik Bölümü, Erzurum E – Mail: furkanpolat@atauni.edu.tr ORCID ID: 0000-0002-4992-279X

[**] Dr. Öğr. Üyesi Muhammet Fatih ŞENGÜLLENDİ, İstanbul Beykent Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, İstanbul E Mail: fatihsengullendi@beykent.edu.tr ORCID ID: 0000-0002-6807-6947

How to cite this article/Atıf için: Polat OF, Şengüllendi F. (2025). Yeşil Bilgi Yönetimi Ölçeğinin Türkçeye Uyarlanması Ve Örgütsel Performansa Etkisinin İncelenmesi. *Marmara Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 47*(2), 324-345. DOI: 10.14780/muiibd.1696002

Makale Gönderim Tarihi: 09.05.2025 **Yayına Kabul Tarihi:** 08.07.2025 **Benzerlik Oranı:** %19

Content of this journal is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

Abstract

This study primarily aimed to adapt the Green Knowledge Management (GKM) Scale, developed by Yu et al. (2022), into Turkish and to examine its validity and reliability. Secondly, it aimed to investigate the impact of Green Knowledge Management on organizational performance. The research was conducted with two separate samples (n=226, n=274) from employees working in ISO 14001-certified manufacturing and service sector firms. Data were analyzed using SPSS 27.0 and AMOS 26.0 software. In the first sample, an exploratory factor analysis (EFA) was performed to evaluate the scale's factor structure and internal consistency, and the results confirmed consistency with the theoretical construct. In the second sample, a confirmatory factor analysis (CFA) was conducted to assess construct validity through model fit indices. Both analyses demonstrated that the scale is a valid and reliable measurement tool. Additionally, the study found a significant and positive relationship between green knowledge management and organizational performance. The findings indicate that environmentally friendly knowledge practices play a crucial role in helping firms achieve sustainable competitive advantage, providing contributions from both theoretical and practical perspectives.implications for businesses aiming to enhance their environmental and organizational performance.

Keywords: Green Knowledge Management, Organizational Performance, Scale Adaptation, Validity and Reliability, SPSS, AMOS

JEL Classification: M10, Q56, O32

1. Giriş

Çevresel bozulma ve iklim değişikliğiyle mücadelede doğal kaynakların korunması, günümüz araştırmacıları tarafından en öncelikli hedeflerden biri olarak kabul edilmektedir (Sahoo, vd. 2023). Bununla birlikte, çeşitli firmaların çevresel meselelere çözüm bulma isteği ile iktisadi yararları dengeleme çabası, global dönemde sürdürülebilir rekabet avantajı sağlama açısından karmaşık bir zorluk haline getirmiştir (J. Abbas, 2020). Söz konusu bu kompleks zorlukta yeşil yönetim uygulamaları firmaların çevresel sorumluluk bilinciyle faaliyetlerini sürdürmesini ifade eder. Bu anlayış, çevrenin korunması ile ekonomik büyümenin uzun vadeli bir perspektifle bir arada değerlendirilmesini temel alır. Yeşil yönetim, sürdürülebilir kalkınma yaklaşımını esas alarak ortaya çıkmıştır. Sürdürülebilirlik, doğal kaynakların korunmasıyla insan yaşam kalitesinin artırılmasını hedefler. Bu bağlamda, sosyal, ekonomik ve ekolojik hedeflerin bir bütün olarak ele alınması ve bu hedeflerin her birine fayda sağlayacak şekilde faaliyetlerin planlanması, sürdürülebilir kalkınmanın desteklenmesine katkı sunar (Karabulut, 2003; Akatay, ve Aslan, 2008). Bu doğrultuda yeşil yönetim, firmaların faaliyetlerini yalnızca çevresel sorumluluk çerçevesinde değil, aynı zamanda çevre dostu bilgiye yani yeşil bilgiye dayalı bir yaklaşımla yönlendirmesini de gerektirmektedir (Jamison, 2003).

Ekolojik sorunların çözümünde firmaların yeşil teknolojik gelişmeler ışığında çözüm endeksli bir bilgi ağına ulaşmaları lazımdır. Bu durumda yeşil bilgiyi elde edilmesi gerekliliği ortaya çıkmaktadır (Sahoo, vd., 2023). Yeşil bilgi, çevre hakkındaki bilgiyle ilgilidir ve çevresel, sosyal ve ekonomik kalkınma için daha sürdürülebilir bir yolun nasıl takip edileceğine rehberlik eder (Song, vd. 2020). Bilgi teknolojileri açısından yeşil bilgi endeksli kurumsal alt yapıya sahip olan firmalar, yani yeşil bilgi yönetimi gelişmiş firmalar yeşil süreçler ve sürdürülebilir ürünleri elde etmede önemli bir mesafe kat etmiş olmaktadırlar (Wang, vd., 2022). Bu bağlamda yeşil bilgi yönetimi 'organizasyon üyeleri arasında çevresel konularla ilgili gelişmiş bilgi altyapısı ve iletim yeteneklerini' ifade etmektedir

(Rubel, vd., 2021). Yeşil bilgi yönetiminin bileşenleri: yeşil bilgi edinimi, yeşil bilgi depolama, yeşil bilgi paylaşımı, yeşil bilgi uygulaması ve yeşil bilgi oluşturmadır (Yu, vd. 2022).

Yeşil bilgi edinimi, firmaların çevre korumaya ilişkin bilgiyi elde etmesi, ortaya çıkarması ve organize etmesidir (Aboelmaged ve Hashem, 2019). Böylece teknoloji ile çevresel kaynakların etkileşimi sayesinde doğal çevrenin olumsuz hadiselerden korunması söz konusu olabilmektedir (Yu, vd., 2022). Yeşil bilgi ediniminde önemli olan bir husus da, bilgi yönetimi açısından elde edilen bilginin muhafaza edilmesi durumudur. Elde edilen bilgilerin kaybedilmesi, unutulması büyük bir risk taşımaktadır (Maravilhas, ve Martins, 2019). Bundan dolayı firmaların etkin bir bilgi yönetim sistemini bünyelerinde barındırmaları gerekmektedir (Aras, 2018).

Firmalarda bilgiyi temin etmek isteyenlerle temin edenler arasındaki bağlantıdan dolayı bir bilgi akışı söz konusu olmaktadır (Yu, vd. 2022). Büyük veri açısından bu durum değerlendirildiği zaman söz konusu olan bu bilgi akışının karmaşık bir yapıya evrilme riski bulunmaktadır. Yeşil bilginin depolanması bu noktada kritik bir fonksiyonel rol üstlenmektedir (Sahoo, vd., 2023). Etkin bir yeşil bilgi yönetimi sistemi, edinilen yeşil bilginin depolanması neticesinde, ekolojik ihtiyaçlara teknolojik gelişmeler sayesinde bir çözüm sunmaktadır (Yu, vd. 2022).

Yeşil bilgi paylaşımı ise iş akış sürecinde yeşil bilginin rakipler, tedarikçiler ve aynı meslek grubundan olan kişilerle paylaşılması sürecidir (Song, vd. 2020). Bu sürecin amacı, firmanın faaliyetlerinde çevreye zarar verebilecek durumları bertaraf etmek için yeni usul ve teknikler ortaya koymaktır (Yu, vd. 2022).

Yeşil bilgi uygulaması, firmaların karar alma süreçlerinde elde edilen yeşil bilginin çevreye duyarlı mal veya hizmetlere dönüştürülmesidir. (Zbuchea, vd. 2019). Yeşil bilgi uygulamaları, firmaların çevresel bağlamda meydana gelebilecek olumsuz durumları en aza indirmek için çevre dostu uygulamaları faaliyetlerine bütünleştirme çabalarıdır (Aboelmaged, ve Hashem, 2019).

Yeşil bilgi yaratımı, bilginin aktif bir şekilde kullanımı neticesinde çevreye duyarlı yeni fikirlerin geliştirilmesini ifade etmektedir. Yeşil bilgi oluşturma çevresel sürdürülebilirlik bakımından hayati bir role sahiptir. Zaten aktif örgütsel yapılar, yeşil bilgi oluşturmanın söz konusu olan kritik rolünün farkında oldukları için bilgi yaratan entelektüel atmosferi teşvik edici politikaları uygulamaktadırlar (Yu, vd., 2022).

Örgütsel performansı Burke ve Litwin ise 'verimlilik, tüketici veya çalışan memnuniyeti, kâr ve hizmet kalitesi gibi sonuçların ve başarının belirtisi olan çıktı ve sonuçları' seklinde tanımlamışlardır (Burke ve Litwin, 1989: Akt. Bursal, 2023: 21). Örgütsel performans, örgütün amaçlarını gerçekleştirebilmesi bazında neleri sağlayabildiğini kalitatif ve kantitatif metotlarla göstermesidir (Kanıbir, 2004).

Örgütsel performans finansal ve finansal olmayan örgütsel performans olmak üzere iki boyutta incelenmektedir (Bursal, 2023). Finansal performans firma yöneticilerine kar elde etmesini, yapılan bir yatırım neticesinde geri dönüş oranını, işletmenin mali durumunu ortaya çıkaran göstergelerdir (Yıldız, 2013; Bursal 2023). Finansal açıdan örgütsel performansta odak noktası karlılık olan ve bu

açıdan organizasyonel amaçlara ulaşılabilmesinde satışlar, pazar payı, büyüme oranı gibi stratejik amaçları gerçekleştirebilme derecesidir (Narcikara, 2017).

Finansal olmayan örgütsel performans da finansal tabloları tamamlayıcı nitelikte olan müşteri memnuniyeti, işletmenin iş akış süreçleri, örgütsel yenilik gibi operasyonel süreçleri kapsayan bir kavramdır (Coram, vd., 2011). Finansal olmayan örgütsel performans daha çok örgütsel davranış bağlamında; işgören ve müşteri memnuniyetini, işgörenlerin örgüte olan bağlılığı gibi faktörleri içeren bir husustur (Bursal, 2023). İşletmenin en önemli kaynağı olarak çalışanlarını gören firmalar örgütsel performanslarını da artırabilmektedirler (Songur, 1995; Bingöl, 2003).

Bu çalışmanın temel amacı, ilk olarak Yu vd., (2022) tarafından geliştirilen Yeşil Bilgi Yönetimi (Green Knowledge Management Scale) ölçeğinin Türkçe'ye uyarlanması ve geçerliliğinin, güvenilirliğinin incelenmesidir. İkinci olarak ise Yeşil Bilgi Yönetiminin Örgütsel Performans üzerindeki etkisinin belirlenmesi hedeflenmiştir. Bu doğrultuda Türkiye'de faaliyet gösteren ve ISO 14001 sertifikasına sahip olan üretim ve hizmet sektörlerindeki firmalardan iki farklı örneklem grubu (n=226, n=274) üzerinde anket verisi toplanmıştır. Literatüre katkı açısından, bu çalışmayla birlikte YBY ölçeğinin Türkçeye uyarlanması, Türkiye bağlamında yürütülecek araştırmalara önemli bir zemin hazırlamaktadır. Bu sayede Türk araştırmacılar, YBY kavramının öncüllerini ve sonuç değişkenlerini ampirik olarak inceleyebilecek ve alanyazına özgün katkılar sunabileceklerdir.

2. Araştırma Değişkenleri ve Hipotez Geliştirme

2.1. YBY ve Örgütsel Performans İlişkisi

21. yüzyılda iş dünyasında çevre ve sürdürülebilirlik merkezli yaklaşımlar firmaların rekabet avantajı sağlamalarında oldukça etkili bir rol oynamaktadırlar (Yavuz, 2010). Bu bağlamda, Yeşil Bilgi Yönetimi (YBY) kavramı, organizasyonların çevresel sürdürülebilirlik ile ilgili bilgiyi edinme, oluşturma, depolama, paylaşma ve kullanma süreçlerini kapsayan bütünsel bir yaklaşım olarak öne çıkmaktadır (Yu, vd., 2022).

Doğal Kaynak Tabanlı Görünüm (Natural Resource – Based View – NRBV) teorisi, bir firmanın çevresel sürdürülebilir uygulamalar neticesinde elde edeceği rekabet avantajının firmanın sahip olduğu; değerli, nadir ve taklit edilmesi zor kaynaklara bağlı bulunduğunu savunmaktadır (Hart, 1995). Bu kavramsal açıdan bakıldığı zaman, bilgi önemli bir stratejik kaynak olarak görülebilmekte ve bilgi yönetim süreçleri, örgütlerin performanslarını artıran önemli bir unsur olarak değerlendirilebilmektedir (Altunoğlu, ve Doğan, 2014; Aydemir, 2023; Albayrak, ve Başaran, 2024).

Yeşil bilgi, çevresel sürdürülebilirliğe odaklanan spesifik bir bilgi türü olarak, organizasyonların çevre dostu ürün ve süreçler geliştirmesine, enerji ve kaynak verimliliğini artırmasına ve çevresel düzenlemelere uyum sağlamasına yardımcı olmaktadır (Jamison, 2003; Martínez – Ros, ve Kunapatarawong, 2019; Sahoo, vd. 2023). Bu bağlamda, yeşil bilgi yönetimi süreci, organizasyonların çevresel sürdürülebilirlik hedeflerine ulaşmasında ve buna bağlı olarak genel performanslarını artırmada kritik bir rol oynamaktadır (Wang, vd., 2022).

Doğal Kaynak Tabanlı Görüş açısından, yeşil bilgi yönetimi sistemleri organizasyonların çevresel bilgiyi etkin bir şekilde yönetmelerini sağlayarak, onlara özgün ve taklit edilmesi zor bir yetenek sunmaktadır. Bu yetenekler, işletmelerin yeşil inovasyon yapma, sürdürülebilir ürün geliştirme, kaynak verimliliğini artırma ve çevresel düzenlemelere uyum sağlama kapasitelerini geliştirerek, örgütsel performanslarına olumlu katkıda bulunmaktadır (Anthony, 2019).

Literatürde yeşil bilgi yönetiminin örgütsel performans üzerindeki etkisini doğrudan ele alan bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Fakat dolaylı olarak konuyu ele alan bazı çalışmalar bulunmaktadır. Bunlardan;

Wang vd., (2022) tarafından Türkiye'de yapılan bir araştırmada hizmet ve üretim sektöründe 351 kişi üzerinde yapılan bir anket çalışmasında yeşil bilgi yönetiminin sürdürülebilirlik odaklı iş stratejilerinde merkezi bir rol oynadığını ve bu stratejilerin başarısında organizasyonel yeşil kültürün önemli bir güçlendirici faktör olduğunu ve yeşil bilgi yönetiminin farklı büyüklükteki organizasyonların sürdürülebilir kalkınma hedeflerine ulaşmalarında ve yeşil inovasyon kapasitelerini geliştirmelerinde kritik bir kaynak olarak öne çıktığını tespit etmişlerdir. Ancak bu çalışmada, örgütsel performans tekil bir değişken olarak ölçülmemiştir ve analiz daha çok strateji-uyum ilişkisine odaklanılmıştır.

Chang, ve Hung (2021) yaptıkları bir çalışmada örgütsel kimlik teorisi ve psikolojik sahiplenme teorisini temel alarak yeşil yönetim süreçlerinde bilgi paylaşımının rolünü çok düzeyli bir araştırma modeliyle incelemeyi amaçlamışlardır. Tayvan'da 73 yönetici 583 asttan alınan verilerle yeşil bilgi paylaşımının yeşil grup kimliğinden etkilendiğinin ve yeşil bilgi paylaşımının yeşil yaratıcılık ve yeşil ürün geliştirme çabasını olumlu bir şekilde etkilediği tespit edilmiştir. Fakat örgütsel düzeydeki performans çıktıları bu modelde yer almamıştır.

Abbas, ve Khan (2023) tarafından yapılan bir başka çalışmada ise ISO 14001 sertifikasına sahip olanlar imalat ve hizmet firmasında çalışan 418 kişi üzerinde yapılan anket sonucunda yeşil bilgi yönetiminin kurumsal yeşil inovasyon ve yeşil performansın önemli bir pozitif yordayıcısı olduğu ve bu alanlardaki yeteneklerini kuvvetlendirdiği tespit edilmiştir. Bu çalışmada da genel örgütsel performans, çok boyutlu bir yapı olarak değerlendirilmemiş; çevresel çıktılara odaklanılmıştır.

Yukarıdaki kuramsal çerçeve dahilinde ve incelenen çalışmalar neticesinde aşağıdaki hipotezler oluşturulmuştur.

H1: YBY örgütsel performansı anlamlı ve pozitif yönde etkilemektedir.

H1a: YBY boyutlarından bilgi paylaşma örgütsel performansı anlamlı ve pozitif yönde etkilemektedir.

H1b: YBY boyutlarından bilgi kullanma örgütsel performansı anlamlı ve pozitif yönde etkilemektedir.

H1c: YBY boyutlarından bilgi oluşturma örgütsel performansı anlamlı ve pozitif yönde etkilemektedir.

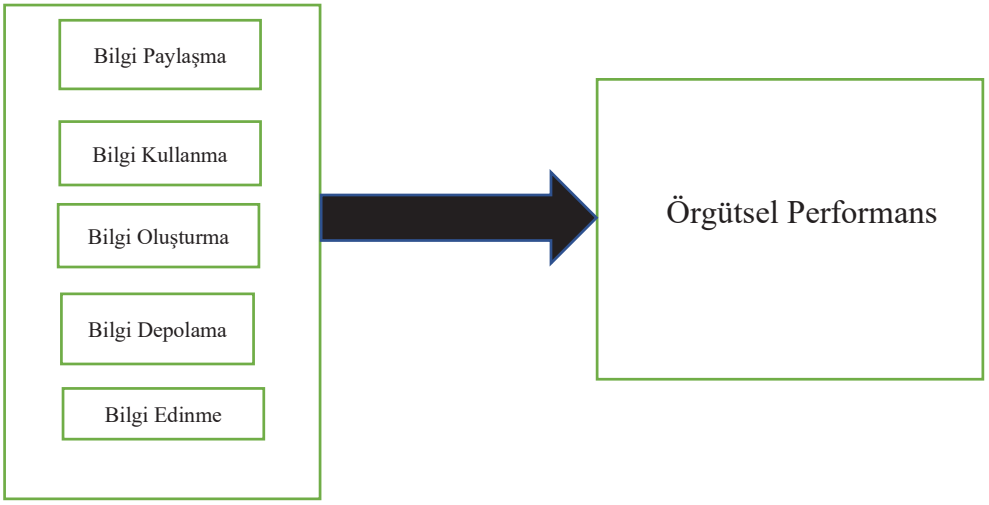
H1d: YBY boyutlarından bilgi depolama örgütsel performansı anlamlı ve pozitif yönde etkilemektedir.

H1e: YBY boyutlarından bilgi edinme örgütsel performansı anlamlı ve pozitif yönde etkilemektedir.

Bu kapsamda şekil 1' de tartışılan hipotezleri bir araya getiren ve ilişkilendiren kavramsal model sunulmaktadır.

Yeşil Bilgi Yönetimi **Örgütsel Performans**

Şekil 1: Araştırma Modeli



3. Metodoloji

Araştırmada nicel yöntem benimsenmiş ve elde edilen veriler SPSS 27.0 ile AMOS 26.0 programları kullanılarak analiz edilmiştir. Birinci örneklem verileri üzerinde Yeşil Bilgi Yönetimi (YBY) ölçeğine Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) uygulanarak ölçeğin faktör yapısı ve geçerliliği test edilmiş; güvenilirlik için Cronbach's Alpha katsayıları hesaplanmıştır. İkinci örneklem verileri üzerinde ise Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) gerçekleştirilmiş ve modelin uyum iyiliği indeksleri (CFI, GFI, AGFI, RMSEA vb.) değerlendirilerek ölçeklerin yapı geçerliliği kontrol edilmiştir. Ayrıca yakınsak ve ıraksak geçerlilik analizleri kapsamında CR (Composite Reliability), AVE (Average Variance Extracted) ve MSV (Maximum Shared Variance) değerleri hesaplanarak ölçeklerin psikometrik özellikleri güvence altına alınmıştır. Hipotez testleri ise SPSS üzerinden regresyon analizleri ile gerçekleştirilmiş; Yeşil Bilgi Yönetimi'nin ve alt boyutlarının örgütsel performans üzerindeki etkisi doğrusal regresyon modeliyle test edilmiştir.

3.1 Çeviri Çalışması

Yeşil Bilgi Yönetimi (YBY) ölçeği (Green knowledge management scale) Yu vd. (2022) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek geliştirilme çalışması Türkiye'de ISO 14001 sertifikasına sahip olan, başvurmuş

olan veya başvurmayı hedefleyen üretim ve hizmet firmalarında çalışan toplam 226 çalışan üzerinde yapılmıştır.

Ölçeğin Türkçeye uyarlanma amacı kapsamında öncelikle ölçek maddeleri Türkçeye çevrilmiştir. Bu aşamada Brislin (1986)'in önerdiği yöntem seçilmiştir. Bu yöntem: i) hedef dile çevirme, ii) çeviriyi değerlendirme, iii) kaynak dile geri çevirme, iv) çeviriyi tekrar değerlendirme ve uzman görüşüne başvurma şeklinde dört aşamadan oluşmaktadır. Dolayısıyla ilk olarak ölçeğin orijinal hali Türkçe anadili ve İngilizcesi belgeli bir şekilde çok iyi olan 2 uzman tarafından birbirlerinden bağımsız bir şekilde Türkçeye çevrilmiştir. İkinci aşamada, ilk aşamada ortaya çıkan 2 Türkçe çeviri işletme alanında doktora derecesine sahip bir akademisyen ve yazarlar tarafından teorik inceleme ve anlam kaymaları kontrol edilerek birleştirilmiştir. Üçüncü aşamada, Türkçeye çevrilmiş olan ölçek, iki dil uzmanı tarafından ayrı ayrı olacak şekilde tekrar İngilizceye çevrilmiştir. Son aşamada ise, elde edilen çeviriler teorik olarak kontrol edildikten sonra birleştirilerek orijinal ölçek ile karşılaştırılıp aynı anlamı taşıyacak şekilde gerekli düzenlemeler yapılmış ve İngilizce üzerine doktora derecesine sahip bir öğretim üyesinin görüşüne başvurularak genel değerlendirme yapması istenmiştir.

3.2. Örneklem

Bu araştırmada veriler çalışma için etik kurul onay işlemi alındıktan sonra Türkiye'de faaliyet gösteren ve ISO 14001 sertifikasına sahip olan üretim ve hizmet sektöründeki firmalarla veri toplama aşaması için iletişime geçilmiştir. Araştırmaya katılmayı kabul eden firmalardan iki ayrı veri toplanmıştır. Veri analizleri SPSS 27.0 ve AMOS 26.0 yazılımları kullanılarak gerçekleştirilmiştir.

3.2.1. Birinci Örneklem

Birinci örneklem grubu, %45 kadın (n=102), %55 erkek (n=124); %65 lisans (n=147), %35 lisansüstü (n=79) mezunu; %17,3 18-25 yaş (n=39), %28,8 26-33 yaş (n=65), %23,9 34-41 yaş (n=54), %20,8 42-49 yaş (n=47), %9,3 50 yaş ve üzeri (n=21); %50 beyaz yaka (n=113), %25 alt düzey yönetici (n=57), %15 orta düzey yönetici (n=34), %10 üst düzey yönetici (n=22); %30 0-5 yıl iş tecrübesine sahip (n=73), %30 6-10 yıl iş tecrübesine sahip (n=68), %25 11-15 yıl iş tecrübesine sahip (n=57), %15 16 yıl ve üzeri iş tecrübesine sahip (n=34); %55 hizmet sektörü (n=124), %45 üretim sektörü (n=102) olmak üzere toplam 226 katılımcıdan oluşmaktadır.

3.2.2. İkinci Örneklem

İkinci örneklem grubu toplam 274 katılımcıdan oluşmaktadır. Katılımcıların %48'i kadın (n=132) ve %52'si erkek (n=142) bireylerden oluşmaktadır. Eğitim durumlarına göre katılımcıların %60'ı lisans mezunu (n=164) ve %40'ı lisansüstü mezunu (n=110) olarak belirlenmiştir. Yaş dağılımı incelendiğinde, %20'si 18-25 yaş (n=55), %30'u 26-33 yaş (n=82), %22'si 34-41 yaş (n=60), %18'i 42-49 yaş (n=49) ve %10'u 50 yaş ve üzeri (n=28) yaş grubunda yer almaktadır. Çalışma pozisyonları açısından değerlendirildiğinde katılımcıların %52'si beyaz yaka çalışanı (n=143), %22'si alt düzey yönetici (n=60), %16'sı orta düzey yönetici (n=44) ve %10'u üst düzey yönetici (n=27) olarak görev

yapmaktadır. İş tecrübesi bakımından incelendiğinde katılımcıların %28'i 0-5 yıl (n=77), %32'si 6-10 yıl (n=88), %24'ü 11-15 yıl (n=66) ve %16'sı 16 yıl ve üzeri (n=43) iş deneyimine sahiptir. Sektörel dağılım açısından, katılımcıların %58'i hizmet sektöründe (n=159) ve %42'si üretim sektöründe (n=115) çalışmaktadır.

3.3. Ölçme Araçları

3.3.1.Yeşil Bilgi Yönetimi (YBY) Ölçeği

YBY ölçeği toplam 5 boyut ve 26 maddeden oluşmaktadır. Ölçek Boyutları, Bilgi Edinme (5 madde), Bilgi Depolama (5 madde), Bilgi paylaşma (6 madde), Bilgi kullanma (5 madde), Bilgi oluşturma (5 madde)'dır. Katılımcılardan ölçekte bulunan her madde için "kesinlikle katılmıyorum" (1), "katılmıyorum" (2), "kararsızım" (3), "katılıyorum" (4) ve "kesinlikle katılıyorum" (5) değerine karşılık gelen 5'li likert tipi değerlendirme istenmiştir.

3.3.2. Örgütsel Performans Ölçeği

Örgütsel performans ölçeği olarak Delaney ve Huselid (1996) tarafından geliştirilen ve Türkçeye uyarlama çalışması Boyraz (2020) tarafından yapılan tek boyutlu ve 8 maddeden ölçek kullanılmıştır. Katılımcılardan ölçekte bulunan her maddeyi, Hiç Tatminkâr değil (1), Kısmen tatminkâr (2), Kararsızım (3) Tatminkâr (4), Çok tatminkâr (5) şeklinde kodlamaları istenmiştir.

4. Bulgular

Birinci örneklem grubunda YBY ölçeğine yönelik Açıklayıcı faktör analizi (AFA) uygulanarak geçerliliği, güvenilirliği ve ölçek verilerinin normal dağılıp dağılmadığı incelenmiştir. İkinci örneklemde ise YBY ölçeğinin geçerliliğini test etmek için doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmıştır.

4.1. Birinci Örneklem Bulguları

Literatürde ölçek uyarlama araştırmalarında örneklem sayısının belirlenmesine ilişkin çeşitli kaynaklar bulunmaktadır. Bu kaynaklardan Şimşek ve Ceylan, 2021; Topçu vd.,2013; Kline,2011; Yılmaz ve Altınkurt, 2013, örneklem sayısının ölçek maddelerinin 5-10 katı arasında olmasının yeterli olacağını belirtmektedir. Bu kapsamda birinci örneklem için çalıştıkları firmalarda ISO 14001 sertifikası bulunan 251 çalışandan veri toplanmıştır. Veriler yüz yüze ve çevrimiçi oluşturulan bağlantı vasıtasıyla toplanmıştır. Toplanan 251 veri incelendikten sonra eksik ya da yanlış doldurulan anketler çalışma kapsamından çıkarılmıştır. Birinci örnekleme ilişkin analizler araştırma kapsamından çıkarılan 25 anket sonrasında geriye kalan 226 anket ile yürütülmüştür. 226 katılımcıya ait veriye öncelikle SPSS yazılımı kullanılarak ölçek geçerliliği için AFA uygulanmış, ölçek güvenilirliğinin test edilmesi için ise Cronbach's Alpha kat sayısından faydalanılmıştır (Field,2013). Tablo 1'de YBY ölçeğinin geçerlilik ve güvenilirlik değerleri bulunmaktadır.

Tablo 1: Birinci Örneklem Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA)

Ölçek Boyutları	Ölçek Maddeleri	Faktör Yükleri					Cronbach's Alpha	Çarpıklık	Basıklık	Ortalama	Standart Sapma
		1	2	3	4	5					
Bilgi Paylaşma (1)	paylasma6	0,881					,954	-,668	,258	3,80	,897
	paylasma5	0,875									
	paylasma3	0,829									
	paylasma1	0,782									
	paylasma2	0,757									
	paylasma4	0,712									
Bilgi Oluşturma (2)	olusturma5		0,851				,936	-1,33	2,857	4,15	,763
	olusturma2		0,831								
	olusturma4		0,810								
	olusturma3		0,805								
	olusturma1		0,802								
Bilgi Kullanma (3)	kullanma3			0,844			,918	-1,36	3,00	4,14	,766
	kullanma1			0,767							
	kullanma5			0,765							
	kullanma2			0,741							
	kullanma4			0,710							
Bilgi Depolama (4)	depolama4				0,798		,912	-,543	-,180	3,68	,907
	depolama2				0,792						
	depolama1				0,760						
	depolama3				0,695						
	depolama5				0,672						
Bilgi Edinme (5)	edinme3					0,828	,845	-,529	,160	3,60	,827
	edinme5					0,813					
	edinme1					0,655					
	edinme4					0,585					
	edinme2					0,529					
Açıklanan Varyans		46,663	11,889	8,785	5,424	3,861					
Öz Değer		12,132	3,094	2,284	1,410	1,004					

Notlar: (i) Varimax rotasyonlu temel bileşenler analizi (ii) KMO =0,925, Bartlett Testi; p<0.001 (iii) Toplam Varyans= 76,632, (iv) Cronbach's Alpha =0,951

AFA, ölçekte bulunan maddelerin katılımcılar tarafından teorik olarak öngörülen faktörler altında algılanıp algılanmadığını analiz etmek için kullanılmaktadır. AFA sonuçlarında test edilen ölçeğin geçerli olabilmesi için her bir faktör yükünün en az 0,50, örneklem yeterlilik ve bartlett küresellik değerinin anlamlı olması, açıklanan toplam varyansın en az %50 ve her boyutun öz değerlerinin en az 1 olması gerekmektedir (Gürbüz ve Şahin, 2016). Ayrıca ölçek güvenilirliğinin test edilmesi amacıyla yararlanılan Cronbach's Alpha katsayısının ise en az 0,7 olması gerekmektedir (Hair vd., 2010). Tablo 1 incelendiğinde YBY ölçeği için, her bir maddenin faktör yükünün 0,50'den büyük, örneklem yeterlilik ve bartlett küresellik değerinin anlamlı, açıklanan toplam varyansın %76,63 ve her boyutun öz değerlerinin 1'den büyük olduğu görülmektedir. Ayrıca, ölçeğin tüm boyutları

için ayrı ayrı ve ölçeğin tamamı için Cronbach's Alpha katsayılarının 0,7'den büyük olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla YBY ölçeğinin birinci örneklemi için uygulanan AFA neticesinde ölçeğin geçerli olduğu sonucuna varılmıştır. Ayrıca ölçek boyutlarının çarpıklık değerleri – 0,539 ile – 1,36 arasında, basıklık değerleri ise – 0,180 ile 3,00 arasında değişmektedir. Bu değerler Kline (2011)'e göre ölçeğin normal dağılımını göstermektedir.

4.2. İkinci Örneklem Bulguları

İkinci örneklem için üretim ve hizmet sektöründe çalıştıkları firmalarda ISO 14001 sertifikası bulunan 300 çalışandan veri toplanmıştır. Veriler birinci örneklemde olduğu gibi yüz yüze ve çevrimiçi oluşturulan bağlantı vasıtasıyla toplanmıştır. 300 veri incelendikten sonra eksik ya da yanlış doldurulan anketler çalışma kapsamından çıkarılmıştır. Analizler çıkarılan 26 veriden sonra geriye kalan 274 veri üzerinden gerçekleştirilmiştir. İkinci örneklemden toplanan 274 veri kapsamında YBY ölçeğinin geçerliliği DFA yoluyla test edilmiştir. Tablo 2'de YBY ölçek maddelerinin DFA sonrasındaki faktör yükleri verilmiştir.

Tablo 2: YBY Ölçeği Standardize Edilmiş Faktör Yükleri

Maddeler	Boyutlar	Yükler
Kurumum, dış paydaşlardan çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında düzenli olarak bilgi edinir.	Bilgi Edinme	0,777
Kurumum, iç paydaşlardan çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında düzenli olarak bilgi edinir.		0,866
Kurumum, çalışanların çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkındaki bilgilerini geliştirmeleri için eğitimler düzenler.		0,647
Kurumumda çalışanların gerekli bilgileri edinebilecekleri iyi geliştirilmiş bir bilgi sistemimiz vardır.		0,890
Kurumum, çalışanları çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında bilgi edinmeleri için teşvik eder ve destekler.		0,626
Kurumum, çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında yeterli bilgiye sahiptir.	Bilgi Depolama	0,865
Kurumum, çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetlerle ilgili bilgileri yönetmek için mükemmel bir bilgi sistemine sahiptir.		0,860
Kurumumun bilgi sisteminden belirli bir sorun hakkında bilgi almak kolaydır.		0,783
Rakiplerimiz ve faaliyetlerinin doğal çevre üzerindeki etkileri hakkında kapsamlı bilgiye sahibiz.		0,846
Kurumumdan herhangi bir kişi ayrılsa bile, bilgi sistemimiz onun bilgilerini muhafaza eder.		0,800
Kurumumdaki kişiler, çevresel gelişmeleri tartışmak ve bilgi paylaşmak için düzenli olarak birbirleriyle etkileşim halindedir.	Bilgi Paylaşma	0,892
Kurumumda bilgiyi paylaşabileceğimiz ve birbirimizden öğrenebileceğimiz iyi organize edilmiş bir sistemimiz var.		0,868
Kurumum, bilgiyi elde etmek ve paylaşmak için en son ekipman ve teknolojiye sahiptir.		0,825
Kurumum, doğal çevrenin korunmasına yönelik süreci iyileştirmek için yenilikçi fikirler ve bilgiler paylaşan çalışanları ödüllendirir.		0,727
Kurumum en son çevre bilgilerini ve piyasa trendlerini e-posta, eğitim oturumları ve atölye çalışmaları yoluyla çalışanlarıyla paylaşır.		0,963
Kurumum, doğal çevre ile ilgili bilgi ve birikimlerimizi müşterilerimiz, tedarikçilerimiz ve diğer paydaşlarımızla paylaşır.		0,970

Kurumum, faaliyetlerinde çevresel düzenlemelere tam olarak uyar.	Bilgi Kullanma	0,850
Kurumum, çevre dostu ürün ve hizmetler üretmek için edinilen bilginin uygulanmasını sağlar.		0,826
Kurum olarak deneyimlerimizden ve hatalarımızdan elde ettiğimiz bilgileri çevresel performansımızı iyileştirmek için kullanırız.		0,847
Kurum olarak edindiğimiz bilgileri çevre dostu iş stratejilerimizi geliştirmek için kullanırız.		0,798
Kurum olarak çevre dostu stratejiler uygulama konusunda güçlü taahhütlerimiz vardır.		0,896
Kurumum çevre dostu ürün ve hizmetler yaratmak için mevcut bilgileri kullanır.	Bilgi Oluşturma	0,706
Kurum yönetimi, yeni bilgiler oluşturmak için tartışmaları ve müzakereleri teşvik eder.		0,915
Kurumumda yeni fikirler, bilgiler ve çözümler öneren çalışanlar yönetim tarafından takdir edilir ve ödüllendirilir.		0,912
Kurum olarak çevre dostu ürünler veya süreçler/hizmetler yaratmak için diğer firmalarla iş birliği yapmaktayız.		0,893
Kurum olarak daha fazla iyileştirme için yeni fikirleri düzenli olarak gündeme taşımaktayız.		0,789

Tablo 2'de görüldüğü üzere YBY ölçeğinin ölçeğinin tüm maddelerine ait faktör yükleri 0,626 ile 0,970 arasında değişmektedir. Hair vd., (2010)'a göre faktör yükleri en az 0,50 olmalıdır. Dolayısıyla YBY ölçeği tüm maddelerin faktör yükleri istenilen en az değer olan 0,50'nin üzerindedir.

DFA çıktılarının raporlama aşamasında uyum iyiliği indekslerinin istenilen aralıkta olup olmadığına bakılmaktadır. Uyum iyiliği indeksleri, tasarlanan yapının araştırmanın veri seti ile örtüşüp örtüşmediğini test etmeye yarayan bir dizi istatistiki analizi kapsamaktadır (Hu ve Bentler, 1999). Tablo 3'te yönetim araştırmalarında sıklıkla kullanılan uyum iyiliği değerleri ve referans aralıkları, ayrıca YBY ölçeğinin DFA neticesinde elde edilmiş uyum iyiliği değerleri raporlanmıştır.

Tablo 3: Uyum İyiliği Değerleri

Uyum İndeksleri	Elde Edilen Değerler	Sınır Değerler	Yorum	Kaynak
CMIN/DF	2,442	< 3 ise iyi uyum, < 5 ise kabul edilebilir uyum	İyi Uyum	(Kline, 2011)
RMSEA	0,073	≤ 0.05 ise iyi uyum, 0.05 < RMSEA ≤ 0.08 ise kabul edilebilir uyum	Kabul Edilebilir Uyum	(Kline, 2011)
CFI	0,941	≥ 0.95 ise mükemmel uyum, ≥ 0.90 ise iyi uyum	İyi Uyum	(Hu ve Bentler, 1999)
GFI	0,912	≥ 0.95 ise mükemmel uyum, ≥ 0.90 ise iyi uyum	İyi Uyum	(Tabachnick ve Fidell, 2007)
AGFI	0,860	≥ 0.85 ise kabul edilebilir uyum	Kabul Edilebilir Uyum	(Tabachnick ve Fidell, 2007)
RFI	0,910	≥ 0.95 ise mükemmel uyum, ≥ 0.90 ise iyi uyum	İyi Uyum	(Tabachnick ve Fidell, 2007)

Tablo 3'te görüldüğü üzere YBY ölçeğine ait uyum iyiliği değerleri CMIN/DF=1,242; RMSEA=0,073 CFI=0,941; GFI=0,912; AGFI=0,860 ve RFI=0,921'dir. Dolayısıyla bu değerler kabul edilebilir aralıktadırlar (Kline, 2011; Hu ve Bentler,1999; Tabachnick ve Fidell, 2007).

4.3. Iraksak ve Yakınsak Geçerlilik

YBY ölçeğinin ıraksak ve yakınsak geçerlilikleri Hu ve Bentler (1999)'de belirtilen prosedürlerine göre ve Gaskin ve Lim (2016)'in AMOS eklentisi vasıtasıyla test edilmiştir. Ölçeğin yakınsak geçerliliğinin test edilmesi için CR (Komposit/Bileşik Güvenirlik Değeri), AVE (Açıklanan Ortak Varyans) ve MSV (maksimum paylaşılan varyansın karesi) değerleri incelenmiştir. Bu değerler Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4: Yakınsak ve Iraksak Geçerlilik

Ölçek Boyutları	CR	AVE	MSV	1	2	3	4	5
Bilgi Paylaşma (1)	0,953	0,771	0,565	0,878				
Bilgi Kullanma (2)	0,929	0,725	0,531	0,455***	0,851			
Bilgi Oluşturma (3)	0,926	0,717	0,499	0,502***	0,706***	0,847		
Bilgi Depolama (4)	0,913	0,676	0,565	0,752***	0,603***	0,525***	0,822	
Bilgi Edinme (5)	0,876	0,591	0,531	0,513***	0,729***	0,495***	0,628***	0,769

Ölçeğin yakınsak ve ıraksak geçerliliğinin sağlanması için CR 'değerlerinin en az 0,70; AVE değerlerinin en az 0,50 ve CR değerlerinin aynı zamanda AVE değerlerinden büyük olması gerekmektedir. Bununla birlikte MSV değerleri ise AVE değerlerinden küçük olmalıdır (Yaşlıoğlu, 2017: 82-83). Tablo 4 incelendiğinde ölçek boyutlarının tümünün CR değerleri sınır değer olan 0,70'den büyük; AVE değerleri 0,50'den büyüktür. Ayrıca CR değerleri AVE değerlerinden, AVE değerleri ise MSV değerlerinden büyüktür. Dolayısıyla YBY ölçeğinin ıraksak ve yakınsak geçerliliği sağlanmıştır.

YBY'nin örgütsel performansa etkisinin test edilmesi adına nicel araştırma yöntemi kapsamında üretim ve hizmet işletmelerinden tesadüfi örneklem yoluyla toplanan 274 veri kullanılmıştır. İlk olarak araştırmada kullanılan YBY ve örgütsel performans ölçek maddelerinin beklenen faktör yapısı doğrultusunda dağılıp dağılmadığına yönelik olarak temel bileşenler analizi ve Promax Rotasyonu kullanılarak AFA uygulanmıştır. Devamında verilerin faktör analizine uygun olup olmadığını belirlemek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) örnekleme yeterlilik testi ve Bartlett küresellik testi uygulanmıştır. Gerçekleştirilen analizlerin sonuçlarına göre, KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) puanı beklenen en az değer olan 0,50'nin oldukça üzerinde ve 0,934 olarak ortaya çıkmıştır. Ayrıca, Bartlett testi 0,001 puanla anlamlı bulunmuştur. Anti-imaj korelasyon matrisindeki diyagonal değerlerin 0,5'in üzerinde olması, örnekleme verilerinin faktör analizleri için uygun olduğunu işaret etmektedir (Hair vd., 2010). Sonraki aşamada hem AFA sonuçlarının doğrulanması hem de YBY ve örgütsel performans ölçeklerinin geçerlilik ve güvenilirlik kontrolü amacıyla DFA uygulanmıştır.

Tablo 5: YBY ve Örgütsel Performans Ölçeklerinin Geçerlilik ve Güvenilirlik Analizleri

Ölçek	Maddeler	AFA Yükleri	DFA Yükleri	CR	AVE	MSV	Cronbach α
Yeşil Bilgi Yönetimi	Bpaylasma6	0,876	0,970	0,953	0,772	0,565	0,954
	Bpaylasma5	0,863	0,963				
	Bpaylasma1	0,804	0,894				
	Bpaylasma3	0,787	0,826				
	Bpaylasma2	0,782	0,869				
	Bpaylasma4	0,662	0,726				
	Bolusturma5	0,852	0,789	0,926	0,717	0,499	0,933
	Bolusturma1	0,814	0,706				
	Bolusturma2	0,774	0,915				
	Bolusturma4	0,750	0,893				
	Bolusturma3	0,747	0,912				
	Bkullanma3	0,793	0,844	0,929	0,725	0,531	0,922
	Bkullanma5	0,712	0,893				
	Bkullanma1	0,694	0,877				
	Bkullanma2	0,688	0,810				
	Bkullanma4	0,629	0,831				
	Bdepolama4	0,759	0,856	0,913	0,676	0,565	0,917
	Bdepolama2	0,743	0,811				
	Bdepolama1	0,740	0,817				
	Bdepolama3	0,631	0,794				
	Bdepolama5	0,619	0,832				
	Bedinme3	0,822	0,646	0,876	0,591	0,531	0,878
	Bedinme5	0,744	0,625				
	Bedinme1	0,742	0,777				
	Bedinme2	0,673	0,867				
	Bedinme4	0,653	0,889				
Örgütsel Performans	Perf4	0,848	0,846	0,950	0,704	0,276	0,954
	Perf5	0,847	0,904				
	Perf3	0,837	0,828				
	Perf6	0,830	0,891				
	Perf2	0,816	0,805				
	Perf7	0,795	0,839				
	Perf1	0,787	0,764				
	Perf8	0,772	0,827				
AFA; Açımlayıcı Faktör Analizi, Toplam Açıklanan Varyans: 7,580; KMO: 0,934							
DFA; Tüm faktör yükleri istatistiksel olarak p<0.001seviyesinde anlamlıdır.							
CR; Komposit Geçerlilik, AVE; Ortalama Açıklanan Varyans							
Model Uyumu: X2/df = 3,280, CFI=0,933, SRMR=0,058, RMSEA=0,068, GFI=0,858; AGFI=0,873; NFI=0,905							

Ölçeklere uygulanan DFA neticesince ortaya çıkan değerler Tablo 6'da verilmiştir. Bu doğrultuda ölçeklere ait uyum iyiliği indeksi değerleri şu şekildedir: CMIN/DF=3,582; CFI=0,863; SRMR=0,058; RMSEA=0,097; GFI=0,806; AGFI=0,858; NFI=0,820. Ortaya çıkan bu değerler

doğrultusunda ölçekler istenilen uyum iyiliği indeksi değerlerinden uzak olduğundan dolayı teorik olarak uygun ölçek maddeleri kovare edilmiştir (Bagozzi ve Yi, 1988). Bu işlemden sonra tekrar edilen DFA neticesinde ortaya çıkan yeni uyum iyiliği indeks değerleri şu şekildedir: CMIN/DF=3,280; CFI=0,933; SRMR=0,058; RMSEA=0,068; GFI=0,858; AGFI=0,873; NFI=0,905. Gaskin ve Lim 2016'e göre YBY ve örgütsel performans ölçeklerine uygulanan DFA sonrası ortaya çıkan uyum iyiliği değerleri kabul edilebilir seviyede olduğundan ölçeklerin geçerlilik ve güvenilirlikleri onaylanmıştır. Ölçeklerin ayrıca yakınsak ve ıraksak geçerlilikleri test edilmiştir. CR, AVE ve MSV değerleri incelendiğinde ölçek boyutlarının tümünün CR değerleri sınır değer olan 0,70'den büyük; AVE değerleri 0,50'den büyüktür. Ayrıca CR değerleri AVE değerlerinden, AVE değerleri ise MSV değerlerinden büyüktür. Dolayısıyla ölçeklerin ıraksak ve yakınsak geçerliliği sağlanmıştır (Gaskin ve Lim,2016; Hu ve Bentler,1999).

4.4. Hipotez Testleri

Araştırmanın ana hipotezinde ve alt hipotezlerinde bağımlı ve bağımsız değişkenler bulunmaktadır. Değişkenler AFA neticesinde ortaya çıkan faktör bileşeninde yer alan maddelerin aritmetik ortalamaları alınarak yeni değişkenler elde edilmesi yoluyla oluşturulmuştur. Modelde herhangi bir aracı ve/veya düzenleyici değişken bulunmamaktadır. Dolayısıyla araştırma modeli basit ve sadedir. Bu durumdan dolayı araştırma hipotezlerinin test edilmesi adına SPSS yazılımı tercih edilmiştir. Hipotezler basit doğrusal regresyon yoluyla test edilmiştir. Tablo 6'da araştırma hipotezlerinin test sonuçları bulunmaktadır.

Tablo 6: Hipotez Testi Sonuçları

Hipotez	Bağımsız Değişken	Bağımlı Değişken	Std. β	t	p
H1	YBY	Örgütsel Performans	0,580	11,737	0,000
			R^2 =0,336 F=137,609 p<0,001		
H1a	Bilgi Paylaşma	Örgütsel Performans	0,478	12,075	0,000
			R^2 =0,229 F=80,625 p<0,001		
H1b	Bilgi Kullanma	Örgütsel Performans	0,499	9,508	0,000
			R^2 =0,249 F=90,402 p<0,001		
H1c	Bilgi Oluşturma	Örgütsel Performans	0,439	8,048	0,000
			R^2 =0,192 F=64,776 p<0,001		
H1d	Bilgi Depolama	Örgütsel Performans	0,491	9,285	0,000
			R^2 =0,241 F=86,207 p<0,001		
H1e	Bilgi Edinme	Örgütsel Performans	0,402	7,242	0,000
			R^2 =0,162 F=52,452 p<0,001		
***p < .001					

Regresyon analizleri %95 güven düzeyinde gerçekleştirilmiş ve tüm hipotezler istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (p < .001). H1 hipotezine göre, Yeşil Bilgi Yönetimi'nin örgütsel performans üzerindeki etkisi anlamlıdır (β = .580, t = 11.737, p < .001) ve bu model örgütsel performanstaki varyansın %33,6'sını açıklamaktadır (R^2 = .336, F = 137.609, p < .001). H1a hipotezi kapsamında, bilgi paylaşma değişkeninin örgütsel performans üzerinde anlamlı ve pozitif bir etkisi olduğu

görülmektedir ($\beta = .478$, $t = 12.075$, $p < .001$), açıklayıcılık düzeyi ise %22,9'dur ($R^2 = .229$, $F = 80.625$, $p < .001$). H1b hipotezine göre, bilgi kullanma değişkeni örgütsel performans üzerinde yüksek bir etki göstermektedir ($\beta = .499$, $t = 9.508$, $p < .001$) ve model varyansın %24,9'unu açıklamaktadır ($R^2 = .249$, $F = 90.402$, $p < .001$). H1c hipotezi, bilgi oluşturma değişkeninin anlamlı bir etkisini ortaya koymuştur ($\beta = .439$, $t = 8.048$, $p < .001$; $R^2 = .192$, $F = 64.776$, $p < .001$). H1d hipotezinde, bilgi depolama değişkeninin örgütsel performans üzerindeki etkisi anlamlı bulunmuş ($\beta = .491$, $t = 9.285$, $p < .001$) ve açıklayıcılık oranı %24,1 olarak belirlenmiştir ($R^2 = .241$, $F = 86.207$, $p < .001$). Son olarak, H1e hipotezi kapsamında bilgi edinme değişkeninin örgütsel performansa olan etkisi istatistiksel olarak anlamlıdır ($\beta = .402$, $t = 7.242$, $p < .001$) ve model varyansın %16,2'sini açıklamaktadır ($R^2 = .162$, $F = 52.452$, $p < .001$). Bu bulgular, Yeşil Bilgi Yönetimi ve alt boyutlarının örgütsel performans üzerinde anlamlı ve pozitif etkiler yarattığını göstermektedir. Dolayısıyla tüm araştırma hipotezleri desteklenmiştir.

5. Sonuç

Bu çalışmada Yeşil Bilgi Yönetimi (YBY) Ölçeği'nin Türkçeye uyarlanması, geçerliliği ve güvenilirliğinin test edilmesi ve YBY'nin örgütsel performans üzerindeki etkisinin incelenmesi amaçlanmıştır. Ölçeğe ilişkin olarak hem açıklayıcı faktör analizi (AFA) hem de doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmış, elde edilen veriler doğrultusunda ölçeğin beş faktörlü yapısının (bilgi edinme, bilgi depolama, bilgi paylaşma, bilgi kullanma, bilgi oluşturma) anlamlı ve yeterli düzeyde veriyle örtüştüğü görülmüştür.

Yeşil Bilgi Yönetimi ölçeğinin Türkçeye uyarlanmasında Brislin (1986)'in önerdiği metodoloji tercih edilmiştir. Söz konusu metodolojik yaklaşım ölçeğin linguistik ve kültürel geçerliliğini sağlayabilmesi adına önemli bir aşamadır. Araştırmadan elde edilen bulgularda hem AFA hem de DFA sonuçları, ölçeğin orijinal faktör yapısını koruduğunu ve Türkçe formunun geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir.

Gerçekleştirilen AFA sonucunda toplam varyansın %76,63'ünün açıklanması, her bir faktörün öz değerinin 1'in üzerinde olması ve tüm maddelerin faktör yüklerinin 0.50'nin üzerinde çıkması, ölçeğin yapı geçerliliğini desteklemektedir. Ölçeğin güvenilirliğine ilişkin olarak, Cronbach's Alpha katsayılarının tüm alt boyutlar için 0.845 ile 0.954 arasında değiştiği tespit edilmiştir. Bu bulgular doğrultusunda YBY ölçeğinin yüksek iç tutarlılığa sahip, geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu sonucuna varılmıştır.

Yapılan DFA analizinde ise uyum iyiliği indeksleri CMIN/DF = 2.442, RMSEA = 0.073 ve CFI = 0.941 şeklinde elde edilmiştir. Bu değerler, modelin veri ile kabul edilebilir düzeyde uyum gösterdiğine işaret etmektedir. Ölçeğe ait tüm maddelerin standartlaştırılmış faktör yüklerinin 0.626 ile 0.970 arasında değişmesi, modelin doğrulayıcı yapı geçerliliğini de pekiştirmektedir.

Çalışmanın bir diğer bulgularından biri de yeşil bilgi yönetiminin örgütsel performans üzerinde anlamlı ve pozitif bir etkisinin bulunmasıdır ($\beta = .580$, $R^2 = .336$). Bu sonuç sürdürülebilir çevreci politikalara dayalı yeşil yönetim uygulamalarının örgütsel performans üzerinde belirleyici bir etken

olduğunu doğrulamaktadır (Karakuş, ve Erdirençelebi, 2018). Abbas ve Khan (2023) tarafından dikkat çekilen yeşil bilgi yönetiminin yeşil performans üzerinde olan etkisini kuvvetlendirdiği tespiti ile örtüşmektedir. Yine ilgili alan yazınında yer alan, yeşil yönetim uygulamalarının örgütsel performansı artırdığı yönelik çalışmalardaki ampirik bulgularla benzeşmektedir (Lun, 2011; Tang vd., 2018; Yue vd., 2023).

Çalışmadan elde edilen bulgulardan, yeşil bilgi yönetiminin alt boyutlarının (bilgi paylaşma, bilgi kullanma, bilgi depolama, bilgi edinme) örgütsel performans üzerindeki olumlu etkilerinin bulunduğu tespit edilmiştir. Bilhassa bilgi kullanma (β = .499, R^2 = .249) ve bilgi depolama (β = .491, R^2 = .241) alt boyutlarının en kuvvetli tesire sahip olmaları bakımından ilgi çekmektedir. Bu sonuçlar, Wang vd., (2022)'nin araştırmalarında ifade edilen, yeşil bilgi yönetimi uygulamalarını geliştiren organizasyonların çevre dostu süreç ve ürünleri elde etmede önemli faydalar sağladığı bulgusuyla örtüşmektedir.

Yeşil bilgi yönetiminin (YBY) yine alt boyutlarından biri olan bilgi paylaşma boyutunun örgütsel performans üzerinde olumlu ve anlamlı bir etkisinin bulunduğu sonucuna varılmıştır. Bu sonuç, Zairbaini ve Kumar (2025)'ın yapmış oldukları çalışmalarındaki yeşil bilgi paylaşımının örgütsel performans üzerindeki etkisinin bulunması sonucu ile doğrulanmaktadır. Yine benzer bir biçimde yeşil bilgi paylaşımının çevresel performans üzerindeki olumlu etkisini içeren çalışmalarla da örtüşmektedir (Ahmad vd., 2023; Örücü ve Hasırcı 2024). Aynı şekilde, bilgi oluşturma boyutunun etkisi (β = .439, R^2 = .192), Yu vd. (2022)'nin çevre dostu yeni fikirlerin geliştirilmesinin çevresel sürdürülebilirlik ve performans açısından kritik olduğu görüşünü doğrulamaktadır.

Bilgi edinme boyutunun örgütsel performans üzerindeki etkisinin (β = .402, R^2 = .162) diğer boyutlara göre nispeten daha düşük olması, ilginç bir tartışma konusu sunmaktadır. Bu durum, Aboelmaged ve Hashem (2019)'in çalışmasında belirtilen, bilgi ediniminin çevre korumaya ilişkin bilgiyi elde etme ve organize etme süreci olduğu, ancak bu bilginin etkin kullanımının ve paylaşımının performansa dönüşmesi için ek süreçlere ihtiyaç duyulduğu görüşüyle izah edilebilir.

Araştırmanın bazı sınırlılıkları bulunmaktadır. Öncelikle, çalışma kesitsel bir araştırma olup, değişkenler arasındaki ilişkilerin zaman içindeki değişimini incelememektedir. Gelecek araştırmalarda boylamsal çalışmalar yapılarak, YBY uygulamalarının uzun vadeli etkilerinin incelenmesi önerilmektedir. Gelecek araştırmalarda, YBY ile örgütsel performans arasındaki ilişkide aracı veya düzenleyici rol oynayabilecek değişkenlerin incelenebilmesi ilgili literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Politika yapıcıları açısından ise çevresel düzenlemeleri şekillendiren kamu otoriteleri, firmaların yeşil bilgi edinimi teşvik eden programlar oluşturarak, örgütsel performansın dolaylı olarak artmasını sağlayabilirler. Bu bağlamda çevre ve sanayi politikalarında işletmelerin mevcutta kullandıkları bilgi sistem ve teknolojilerine yeşil bilgi yönetimi uygulamalarını entegre edecek veya geliştirecek destek mekanizmaları ile konunun daha da stratejik hale gelmesi sağlanabilir.

Sonuç olarak, bu çalışma yeşil bilgi yönetiminin örgütsel performans üzerindeki olumlu etkisini ortaya koyarak, sürdürülebilirlik odaklı bilgi yönetim uygulamalarının stratejik önemini vurgulamaktadır. İşletmelerin çevresel sürdürülebilirlik ve rekabet avantajı sağlama hedeflerine ulaşmalarında, yeşil bilgi yönetimi stratejilerini benimsemeleri ve geliştirmeleri büyük önem taşımaktadır

Kaynakça

Abbas, J., & Khan, S. M. (2023). Green knowledge management and organizational green culture: an interaction for organizational green innovation and green performance. *Journal of Knowledge Management*, *27*(7), 1852-1870.

Aboelmaged, M., & Hashem, G. (2019). Absorptive capacity and green innovation adoption in SMEs: The mediating effects of sustainable organisational capabilities. *Journal of cleaner production*, *220*, 853-863.

Ahmad, F., Hossain, M. B., Mustafa, K., Ejaz, F., Khawaja, K. F., & Dunay, A. (2023). Green HRM practices and knowledge sharing improve environmental performance by raising employee commitment to the environment. *Sustainability*, *15*(6), 5040.

Akatay, A., & Aslan, Ş. (2008). Yeşil yönetim ve işletmeleri ISO 14001 sertifikası almaya yönelten faktörler. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, *10*(1), 313–339.

Albayrak, A. S., & Başaran, Z. K. (2024). Bilgi yönetimi, örgütsel öğrenme ve motivasyon araçları ile duygusal bağlılık ve örgütsel performans arasındaki ilişkinin incelenmesi. *İşletme Araştırmaları Dergisi, 16*(3), 1462-1485.

Altunoğlu, A. E., & Doğan, B. (2014). Bilgi yönetimi, çevre, teknoloji ve örgütsel performans ilişkileri. *İnternet Uygulamaları ve Yönetimi Dergisi, 5*(1), 21-37.

Anthony Jr, B. (2019). Green information system integration for environmental performance in organizations: An extension of belief–action–outcome framework and natural resource-based view theory. *Benchmarking: An International Journal*, *26*(3), 1033-1062.

Aras, M. (2018). İşletmelerde bilgi koruma stratejileri. *Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, *8*(3), 613-621.

Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science, 16*, 74-94.

Bingöl, D. (2003). *İnsan kaynakları yönetimi* (5. baskı). İstanbul: Beta Yayıncılık.

Boyraz, A. M. (2020). Yüksek performanslı çalışma sistemlerinin örgütsel performansa etkisi ve örgüt kültürünün aracılık rolü üzerine bir araştırma. Yayınlanmamış doktora tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı.

Brislin, R. W. (1986). The wording and translation of research instruments. In J. W. Lonner, W. J., & Berry (Eds.), *Field methods in cross-cultural research* (pp. 137–164). SAGE Publications.

Bursal, G. (2023). *Mersin lojistik sektöründe dönüştürücü liderliğin algılanan örgütsel performansa etkisi, girişimciliğin aracılık rolü* (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Toros Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Mersin.

Coram, P. J., Mock, T. J., & Monroe, G. S. (2011). Financial analysts' evaluation of enhanced disclosure of non-financial performance indicators. *The British Accounting Review, 43*(2), 87-101.

Chang, T. W., & Hung, C. Z. (2021). How to shape employees' organizational sustainable green knowledge sharing: Cross-level effect of green organizational identity on green management behavior and performance of members. *Sustainability, 13*(2), 626.

Delaney, J. T., & Huselid, M. A. (1996). The impact of human resource management practices on perceptions of organizational performance. *Academy of Management Journal, 39*(4), 949-969.

Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*. SAGE.

Gaskin, J., & Lim, J. (2016). Master validity tool [AMOS plugin]. *Gaskination's StatWiki*.

Gürbüz, S., & Şahin, F. (2016). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Hair Jr, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis: A global perspective*. New Jersey: Pearson Education.

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*(1), 1-55.

Jamison, A. (2003). The making of green knowledge: The contribution from activism. *Futures, 35*(7), 703-716.

Kanıbir, H. (2004). Yeni bir rekabet gücü kaynağı olarak entelektüel sermaye ve organizasyonel performansa yansımaları. *Havacılık ve Uzay Teknolojileri Dergisi, 1*(3), 77-85.

Karabulut, E. (2003). İşletmelerde çevre bilinci ve yeşil yönetim uygulamalarının işletme başarısına katkısını incelemeye yönelik bir araştırma (Yayınlanmamış doktora tezi). Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul Üniversitesi, İstanbul.

Karakuş, G., & Erdirençelebi, M. (2018). İşletmelerin yeşil yönetim algılarının işletme performansı üzerindeki etkisini ölçmeye yönelik bir araştırma.

Kline, P. (2011). *An easy guide to factor analysis*. New York: Routledge.

Lun, Y. V. (2011). Green management practices and firm performance: A case of container terminal operations. *Resources, Conservation and Recycling, 55*(6), 559-566.

Maravilhas, S., & Martins, J. (2019). Strategic knowledge management in a digital environment: Tacit and explicit knowledge in Fab Labs. *Journal of Business Research, 94*, 353-359.

Martínez-Ros, E., & Kunapatarawong, R. (2019). Green innovation and knowledge: The role of size. *Business Strategy and the Environment, 28*(6), 1045-1059.

Narcikara, E. (2017). Spiritüel liderlik davranışının algılanan performans üzerindeki etkisi (Yayınlanmamış doktora tezi). Yıldız Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Örücü, E., & Hasırcı, I. (2024). Bankacılık sektöründe çevre bağlılığı ve yeşil bilgi paylaşımının çevre performansı üzerindeki etkileri: Bir araştırma. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi, 13*(4), 1379-1394.

Rubel, M. R. B., Kee, D. M. H., & Rimi, N. N. (2021). The influence of green HRM practices on green service behaviors: The mediating effect of green knowledge sharing. *Employee Relations: The International Journal, 43*(5), 996-1015.

Sahoo, S., Kumar, A., & Upadhyay, A. (2023). How do green knowledge management and green technology innovation impact corporate environmental performance? Understanding the role of green knowledge acquisition. *Business Strategy and the Environment, 32*(1), 551-569.

Song, M., Yang, M. X., Zeng, K. J., & Feng, W. (2020). Green knowledge sharing, stakeholder pressure, absorptive capacity, and green innovation: Evidence from Chinese manufacturing firms. *Business Strategy and the Environment, 29*(3), 1517-1531.

Songur, M. (1995). Mahalli idarelerde performans ölçümü. Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Yayını, *Ankara, 6*(2), 12-23.

Şimşek, S., & Ceylan, B. (2021). Hemşireler için profesyonel otonomiye yönelik tutum ölçeği Türkçe geçerlilik ve güvenilirliği. *Acıbadem Üniversitesi Sağlık Bilimleri Dergisi, 12*(2).

Tabachnick, B. G., Fidell, L. S., & Ullman, J. B. (2007). *Using multivariate statistics* (Vol. 5, No. 7). Boston, MA: Pearson.

Tang, M., Walsh, G., Lerner, D., Fitza, M. A., & Li, Q. (2018). Green innovation, managerial concern and firm performance: An empirical study. *Business Strategy and the Environment, 27*(1), 39-51.

Topçu, İ., Türkkan, N. Ü., Bacaksız, F. E., Şen, H. T., Karadal, A., & Yıldırım, A. (2013). Sağlık çalışanlarında örgütsel sinizm ölçeğinin geçerlik ve güvenirliği. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi, 6*(3), 125-131.

Wang, S., Abbas, J., Sial, M. S., Álvarez-Otero, S., & Cioca, L. I. (2022). Achieving green innovation and sustainable development goals through green knowledge management: Moderating role of organizational green culture. *Journal of Innovation & Knowledge, 7*(4), 100272.

Yaşlıoğlu, M. M. (2017). Sosyal bilimlerde faktör analizi ve geçerlilik: Keşfedici ve doğrulayıcı faktör analizlerinin kullanılması. *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi, (Özel Sayı)*, 46, 74-85.

Yavuz, V. A. (2010). Sürdürülebilirlik kavramı ve işletmeler açısından sürdürülebilir üretim stratejileri. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 7*(14), 63-86.

Yıldız, B. (2013). Sağlık işletmelerinde finansal performansı etkileyen unsurlar ve finansal performansın ölçülmesi: Hastanelerde bir uygulama (Yayınlanmamış doktora tezi). *Atatürk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.*

Yılmaz, K., & Altınkurt, Y. (2013). Örgütsel iklim ölçeğinin Türkçeye uyarlanması: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 3*(1).

Yu, S., Abbas, J., Álvarez-Otero, S., & Cherian, J. (2022). Green knowledge management: Scale development and validation. *Journal of Innovation & Knowledge, 7*(4), 100244.

Yue, X., Huo, B., & Ye, Y. (2023). The impact of coercive pressure and ethical responsibility on cross-functional green management and firm performance. *Journal of Business & Industrial Marketing, 38*(5), 1015-1028.

Zairbani, A., & J. P, S. K. (2025). How does green knowledge sharing improve sustainable business performance? *Knowledge and Process Management, 32*(1), 42-53.

Zbuchea, A., Pînzaru, F., Busu, M., Stan, S. O., & Bârgăoanu, A. (2019). Sustainable knowledge management and its impact on the performances of biotechnology organizations. *Sustainability, 11*(2), 359.

ADAPTATION OF THE GREEN KNOWLEDGE MANAGEMENT SCALE INTO TURKISH AND ITS IMPACT ON ORGANIZATIONAL PERFORMANCE

Furkan Oğuzhan POLAT*
Fatih ŞENGÜLLENDİ**

This study aims to adapt the Green Knowledge Management (GKM) scale into Turkish and to determine the impact of green knowledge management on organizational performance. With the increase in global environmental issues and the widespread adoption of sustainability-oriented management approaches, the concept of green knowledge management has been gaining increasing importance in the literature and business practices. In this context, GKM, which encompasses environmentally friendly processes of acquiring, storing, sharing, using, and creating knowledge, is considered a strategic tool for businesses to achieve sustainable competitive advantage.

The first objective of the study is to adapt the GKM scale developed by Yu et al. (2022) into Turkish and to evaluate its psychometric properties. For this purpose, the four-step translation method proposed by Brislin (1986) was applied, and linguistic and cultural adaptation of the scale was ensured. During the scale adaptation process, data obtained from two different sample groups were used. The first sample (n=226) was used to evaluate the structural validity and reliability of the scale through Exploratory Factor Analysis (EFA), while the second sample (n=274) was used to test the construct validity through Confirmatory Factor Analysis (CFA).

The EFA results revealed that the five-factor structure of the scale (knowledge acquisition, knowledge storage, knowledge sharing, knowledge usage, knowledge creation) was valid, and that the factor loadings of each item were above 0.50. The total explained variance being 76.63% and the eigenvalues of all dimensions being above 1 support the structural validity of the scale. Cronbach's Alpha coefficients ranged between 0.845 and 0.954 for all sub-dimensions, indicating high reliability of the scale. These findings demonstrate that the Turkish-adapted version of the GKM scale is a valid and reliable measurement tool.

* Lecturer Furkan Oğuzhan POLAT, Atatürk University, Horasan Vocational School, Property Protection and Security Department, Erzurum E-Mail: furkanpolat@atauni.edu.tr ORCID ID: 0000-0002-4992-279X

** Assistant Professor Muhammet Fatih ŞENGÜLLENDİ, Istanbul Beykent University, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Business Administration Department, Istanbul E-Mail: fatihsengullendi@beykent.edu.tr ORCID ID: 0000-0002-6807-6947

The CFA findings show that the model fit indices are at an acceptable level (CMIN/DF = 2.442, RMSEA = 0.073, CFI = 0.941). Furthermore, all standardized factor loadings range from 0.626 to 0.970. In terms of convergent and discriminant validity analyses, CR, AVE, and MSV values were evaluated, and it was found that all dimensions met the validity criteria. These results support that the GKM scale has a strong psychometric structure.

The second objective of the study is to examine the effect of green knowledge management on organizational performance. Within this scope, simple linear regression analyses were conducted using SPSS 27.0 software, and it was found that GKM has a significant and positive effect on organizational performance ($\beta = .580$, $R^2 = .336$). In other words, GKM explains 33.6% of the variance in organizational performance. This result indicates that green knowledge management practices are an effective factor in helping businesses achieve their environmental and competitive goals.

When examining the effects of sub-dimensions, it was found that knowledge usage ($\beta = .499$, $R^2 = .249$) and knowledge storage ($\beta = .491$, $R^2 = .241$) had the strongest effects. These findings indicate that it is more decisive for performance when businesses not only acquire environmental knowledge but also effectively store and apply it in business processes. Other dimensions such as knowledge sharing ($\beta = .478$, $R^2 = .229$), knowledge creation ($\beta = .439$, $R^2 = .192$), and knowledge acquisition ($\beta = .402$, $R^2 = .162$) also showed significant and positive effects.

This study can be considered one of the pioneering investigations that measures the impact of green knowledge management (GKM) on organizational performance in this scope for the first time. The findings are consistent with previous studies. For example, studies by Abbas and Khan (2023), Wang et al. (2022), and Ahmad et al. (2023) have highlighted the positive effects of green knowledge management on sustainability and environmental performance. In this context, the theoretical contribution of the study is that GKM can positively influence not only environmental outcomes but also organizational outcomes. This research provides a valid and reliable GKM scale adapted into Turkish, thereby establishing a methodological foundation for future studies. Additionally, by revealing the impact of green knowledge management practices on organizational performance, it draws attention to the importance of managerial approaches in the field of sustainability.

There are some limitations to the study. Firstly, it is a cross-sectional study and does not examine how the relationships between variables change over time. In future research, longitudinal studies are recommended to investigate the long-term effects of GKM practices. Moreover, examining variables that may play a mediating or moderating role in the relationship between GKM and organizational performance in future studies is considered to provide a valuable contribution to the relevant literature.

In conclusion, this study reveals the positive impact of green knowledge management on organizational performance and emphasizes the strategic importance of sustainability-oriented knowledge management practices. Adopting and developing green knowledge management strategies is of great importance for businesses in achieving their goals of environmental sustainability and competitive advantage.

EKLER

EK1: YBY Ölçeğinin Türkçe Uyarlaması

Maddeler	Boyutlar
Kurumum, dış paydaşlardan çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında düzenli olarak bilgi edinir.	Bilgi Edinme
Kurumum, iç paydaşlardan çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında düzenli olarak bilgi edinir.	
Kurumum, çalışanların çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkındaki bilgilerini geliştirmeleri için eğitimler düzenler.	
Kurumumda çalışanların gerekli bilgileri edinebilecekleri iyi geliştirilmiş bir bilgi sistemimiz vardır.	
Kurumum, çalışanları çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında bilgi edinmeleri için teşvik eder ve destekler.	
Kurumum, çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetler hakkında yeterli bilgiye sahiptir.	Bilgi Depolama
Kurumum, çevre dostu ürünler ve süreçler/hizmetlerle ilgili bilgileri yönetmek için mükemmel bir bilgi sistemine sahiptir.	
Kurumumun bilgi sisteminden belirli bir sorun hakkında bilgi almak kolaydır.	
Rakiplerimiz ve faaliyetlerinin doğal çevre üzerindeki etkileri hakkında kapsamlı bilgiye sahibiz.	
Kurumumdan herhangi bir kişi ayrılsa bile, bilgi sistemimiz onun bilgilerini muhafaza eder.	
Kurumumdaki kişiler, çevresel gelişmeleri tartışmak ve bilgi paylaşmak için düzenli olarak birbirleriyle etkileşim halindedir.	Bilgi Paylaşma
Kurumumda bilgiyi paylaşabileceğimiz ve birbirimizden öğrenebileceğimiz iyi organize edilmiş bir sistemimiz var.	
Kurumum, bilgiyi elde etmek ve paylaşmak için en son ekipman ve teknolojiye sahiptir.	
Kurumum, doğal çevrenin korunmasına yönelik süreci iyileştirmek için yenilikçi fikirler ve bilgiler paylaşan çalışanları ödüllendirir.	
Kurumum en son çevre bilgilerini ve piyasa trendlerini e-posta, eğitim oturumları ve atölye çalışmaları yoluyla çalışanlarıyla paylaşır.	
Kurumum, doğal çevre ile ilgili bilgi ve birikimlerimizi müşterilerimiz, tedarikçilerimiz ve diğer paydaşlarımızla paylaşır.	
Kurumum, faaliyetlerinde çevresel düzenlemelere tam olarak uyar.	Bilgi Kullanma
Kurumum, çevre dostu ürün ve hizmetler üretmek için edinilen bilginin uygulanmasını sağlar.	
Kurum olarak deneyimlerimizden ve hatalarımızdan elde ettiğimiz bilgileri çevresel performansımızı iyileştirmek için kullanırız.	
Kurum olarak edindiğimiz bilgileri çevre dostu iş stratejilerimizi geliştirmek için kullanırız.	
Kurum olarak çevre dostu stratejiler uygulama konusunda güçlü taahhütlerimiz vardır.	
Kurumum çevre dostu ürün ve hizmetler yaratmak için mevcut bilgileri kullanır.	Bilgi Oluşturma
Kurum yönetimi, yeni bilgiler oluşturmak için tartışmaları ve müzakereleri teşvik eder.	
Kurumumda yeni fikirler, bilgiler ve çözümler öneren çalışanlar yönetim tarafından takdir edilir ve ödüllendirilir.	
Kurum olarak çevre dostu ürünler veya süreçler/hizmetler yaratmak için diğer firmalarla işbirliği yapmaktayız.	
Kurum olarak daha fazla iyileştirme için yeni fikirleri düzenli olarak gündeme taşımaktayız.	
1.Kesinlikle Katılmıyorum, 2.Katılmıyorum, 3. Kararsızım, 4.Katılıyorum, 5.Kesinlikle Katılıyorum	