Talha Yalnız
Doktora Öğrencisi, YLSY Bursiyeri, Ürdün Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Hadis Bölümü
PhD Student, YLSY Scholar, University of Jordan, Faculty of Theology, Department of Hadith
Amman/Ürdün

talhayalniz@gmail.com
https://orcid.org/0000-0001-6659-3273

Makale Bilgisi/Article Information
Makale Türü/Article Type: Araştırma Makalesi/Research Article
Geliş Tarihi/Date Received: 15.05.2025
Kabul Tarihi/Date Accepted: 22.06.2025
Yayın Tarihi/Date Published: 30.06.2025
Yayın Sezonu/Publication Season: Haziran/June 2025

Atıf/Cite as: Yalnız, Talha. "İbn Hacer'e Göre Mestûr ve Mechûlü'l-Hâl Ravilerin Rivayetlerinin Hükmü ve Hüküm Vermede Teori-Pratik Uyumunun Değerlendirmesi". *Adıyaman İlahiyat Dergisi* 17 (2025), 36-69.

İntihal Taraması/Plagiarism Detection
Bu makale özel bir yazılımla taranmış ve intihal tespit edilmemiştir.
This article was scanned with a special software and no plagiarism was detected.

حكم روايات المستور ومجهول الحال وتقييم انطباق النظرية بالتطبيق عند ابن حجر

الملخص

إن علم الجرح والتعديل من أبلغ العلوم أثرًا في صيانة السنة النبوية وتمحيص الروايات ونقدها، وقد أولاه المحدثون عناية فائقة منذ العصور الأولى، فألفوا فيه المؤلفات المستقلة، وتناولوا فيها أحوال الرواة ومراتبهم من حيث العدالة والضبط، مصنّفين إياهم تصنيفًا دقيقًا مبنيًا على التمحيص والتثبت. ومن أبرز المراتب التي دار حولها الخلاف بين العلماء واشتهرت بتعدد الآراء فيها مرتبة الراوي المستور والمجهول الحال؛ إذ اختلف أهل الحديث من النقاد الأوائل ومن تبعهم من المتأخرين والمعاصرين في حكم روايات هؤلاء، ووقع التباين بين الأصول النظرية والتطبيقات العملية. ومن المصادر التي تناولت هذه الفئة من الرواة كتاب "تقريب التهذيب" للحافظ ابن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢هـ). وتتناول هذه الدراسة بالبحث والتحليل فئة الرواة المستورين ومجهولي الحال الذين لا تزال مكانتهم تحتل حيزًا من الأهمية في علم الحديث. وقد ركزت الدراسة على الرواة الذين صنفهم ابن حجر في "التقريب" ضمن المرتبة السابعة، فجمعت بين النظر في الأصل النظري الذي اعتمده ابن حجر — وهو التوقف عن الحكم على حديث الراوي المستور — وبين التطبيق العملي من خلال الأحكام التي أطلقها هو أو أطلقها غيره من المحدثين على أحاديث أولئك الرواة للوقوف على مدى الاتساق بين النظرية والتطبيق في منهج ابن حجر .وقد استهل البحث بتعريف مفهومي المستور والمجهول الحال، ثم بيّنت العلاقة بينهما، وسُعي إلى الوقوف على الأسباب التي قد تسقط الراوي في إحدى هاتين المرتبتين من خلال دراسة التراجم. ثم طرحت الأحكام الواردة على رواياتهم، مع تحليل دوافعها ومقارنتها .ولأجل إخراج الصحابة عن دائرة البحث، لم تدرج الطبقة الأولى في نطاق الدراسة، بل اقتصر على الطبقة الثانية التي تمثل الجيل الأقرب للصحابة، مع اعتماد سقف زمني لا يتجاوز القرن الثاني الهجري لتمثيل المرحلة التي تزايد فيها الرواة وتعددت الأسانيد. غير

أن الدراسة ضمت أيضًا رواة من الطبقة السابعة ممن وردت رواياتهم في السنن الأربعة، توقيًا من توسع الدراسة إلى ما لا لزوم له. وتميّزت الدراسة عما سبقها من أبحاث في الموضوع بأنها لم تقتصر على الإطار النظري العام، بل تناولت بالتفصيل حالة راوٍ مجهول أو مستور في إطار مدرسة حديثية معينة، وهي مدرسة ابن حجر، فتتبعت التناسق بين أصوله النظرية وتطبيقاته العملية على الرواة. تواصلت الدراسة إلى جملة من النتائج، أهمها أن ابن حجر في الغالب تمسكَ بالاتساق بين القول والتطبيق، مع وجود بعض الاستثناءات. كما تبين أن تطبيقاته تتفق غالبًا مع مواقف غيره من النقاد، وإن لم تخل من مواضع اختلاف ليست قليلة.

الكلمات المفتاحية: علم الحديث، الجرح والتعديل، تقريب التهذيب، ابن حجر، مستور، مجهول الحال، المرتبة السابعة.

İbn Hacer'e Göre Mestûr ve Mechûlü'l-Hâl Ravilerin Rivayetlerinin Hükmü ve Hüküm Vermede Teori-Pratik Uyumunun Değerlendirmesi

Öz

Cerh ve Ta'dil ilmi, sünnetin korunmasına ve rivayetlerin süzgeçten geçirilmesine vesile olması bakımından en etkili ilimlerden biridir. Erken dönemlerden itibaren muhaddisler bu alanda müstakil eserler kaleme alarak râvîlerin güvenilirlik derecelerini ayrıntılı biçimde tasnif etmişlerdir. Bu mertebelerden biri de hakkında en çok görüş ayrılıklarının yaşandığı mertebelerden olan "mestûr" ve "meçhûlü'l-hâl" râvîlerdir. Zira bu râvîlerin durumları ve rivayetlerinin kabul edilip edilmeyeceği hususunda ilk dönem hadis tenkitçileriyle başlayan ve sonraki muhaddisler ile çağdaş araştırmacılara kadar uzanan süreçte farklı görüşler ortaya konulmuş, teorik ilkeler ile pratik uygulamalar arasında farklılıklar gözlemlenmiştir. "mestûr" ve "meçhûlü'l-hâl" râvîlere değinen kaynaklardan biri de İbn Hacer el-Askalânî'nin (ö. 852/1449) "Takrîbü't-Tehzîb" adlı eseridir. Bu araştırma, hadis ilmi açısından önemini hâlâ koruyan "mestûr" ve "meçhûlü'l-hâl" râvîleri konu edinmektedir. Araştırma, İbn Hacer'in Takrîbü't-Tehzîb'inde yedinci mertebede yer verdiği bu râvîleri merkeze almakta; onların rivayetleri hakkında İbn Hacer'in ortaya koyduğu teorik ilke –ki bu, söz konusu râvîlerin hadisleri hakkında hüküm vermekten kaçınmaktır– ile bizzat onun veya başka muhaddislerin söz konusu rivayetlere dair uygulamalı hükümleri (eğer mevcutsa) arasında karşılaştırma yaparak İbn Hacer'in teorik yaklaşımı ile kendisinin ve diğer münekkitlerin fiilî uygulamaları arasındaki tutarlılığı ortaya koymayı hedeflemektedir. Çalışmada öncelikle mestur ve mechûlü'l-hâl kavramlarının tanımlarına yer verilmiş, iki kavram arasındaki ilişki açıklandıktan sonra ravi biyografileri incelenerek onları mestur ve mechûlü'l-hâl durumuna düşüren olası sebepler tespit edilmeye çalışmıştır. İlgili ravilerin -mevcutsa- rivayetlerine verilen hükümler ve bu hükümlerin verilme sebepleri ortaya konularak bir değerlendirme yapılmış ve ardından bu hükümler karşılaştırılmıştır. Çalışmanın konusunu oluşturan râvilerin tespitinde sahâbî tabakasını kapsam dışı bırakmak amacıyla birinci tabakaya mensup râviler incelemeye alınmamıştır. Bu bağlamda, sahâbeye en yakın râvî kuşağını temsil eden ikinci tabaka râvileri araştırmaya dâhil edilmiştir. Rivayet zincirlerinin çoğalıp çeşitlenmeye başladığı dönemi tarihsel açıdan yansıtabilmek adına hicrî II. yüzyılı aşmayan bir zaman dilimi esas alınmıştır. Ancak çalışmanın hacminin gereğinden fazla genişlemesinin önüne geçmek amacıyla Sünen-i Erba'a'da rivayeti bulunan ravilerin sayısı gözetilerek bu zaman dilimi kapsamına giren yedinci tabakaya mensup râvîler de incelemeye dahil edilmiştir. Bu yöntemle, hem rivayetlerin tarihî gelişim süreci ortaya konulmuş hem de çalışmanın kapsamı ilmî temsiliyet çerçeve-

sinde sınırlandırılmıştır. Çalışmayı diğer çalışmalardan ayıran en önemli özellik, sadece kavramsal çerçeve ve genel cerh-ta'dil ilkeleri etrafında dönen bir yaklaşımla yetinmeyip tek bir hadis otoritesinin özelinde mestûr ve meçhûlü'l-hâl râvîlere dair teorik-pratik uyumunu ele alan karşılaştırmalı bir inceleme yaparak belli bir muhaddisin yaklaşımı içinde iç tutarlılık sorgulaması yapmasıdır. Bu araştırmanın sonucunda İbn Hacer'in teori ile uygulamaları arasında genel olarak iç tutarlılık gösterdiği, ancak yine de bazı istisnaların bulunduğu görülmektedir. Diğer münekkitlerin uygulamaları ile İbn Hacer'in uygulamaları karşılaştırıldığında ise incelenen örneklerin yarısından çoğunda uyum görülmekle birlikte, İbn Hacer'in diğerlerinden ayrıldığı durumların istisna denebilecek düzeyde az olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Hadis, Cerh ve Ta'dîl, İbn Hacer, Taḳrîbü't-Tehẕîb, Mestûr, Mechûlü'l-hâl, Yedinci Mertebe.

The Ruling on Mastūr/Maḥjūl al-Hâl Narrators and the Evaluation of Theory–Practice Alignment According to Ibn Ḥajar

Abstract

The science of ʿIlm al-Jarḥ wa al-Taʿdīl (criticism and validation of ḥadīth transmitters) stands as one of the most pivotal disciplines in preserving the Sunnah and scrutinizing transmitted reports. Since the earliest Islamic centuries, ḥadīth scholars have devoted independent works to this field, meticulously evaluating the conditions and reliability levels of narrators and classifying them accordingly. Among the categories that have been the subject of extensive debate and scholarly disagreement are the narrators classified as *mastūr* and *majhūl al-ḥāl*. The status of these transmitters and the question of whether their reports are to be accepted have long sparked differences of opinion—beginning with early ḥadīth critics and continuing through later scholars and contemporary researchers—highlighting the discrepancy between theoretical principles and practical rulings. One significant source that addresses this category of narrators is Ibn Ḥajar al-ʿAsqalānī's (d. 852/1449) *Taqrīb al-Tahdhīb*, which is itself a summary of his own *Tahdhīb al-Tahdhīb*, a condensed version of al-Mizzī's (d. 742/1341) biographical compendium *Tahdhīb al-Kamāl*. The present study focuses on the narrators classified as *mastūr* and *majhūl al-ḥāl*, a group whose evaluation continues to hold substantial importance in the field of ḥadīth studies. This research concentrates on narrators whom Ibn Ḥajar places in the seventh rank within *Taqrīb al-Tahdhīb*. It aims to examine the consistency between Ibn Ḥajar's stated theoretical principle—namely, suspending judgment on ḥadīths narrated by such individuals—and the practical rulings (if any) either issued by him or by other ḥadīth scholars regarding their reports. The study begins by defining the terms *mastūr* and *majhūl al-ḥāl*, then explores the relationship between them and identifies the possible causes that may have led to such classifications based on biographical analysis. It further investigates the judgments rendered regarding their narrations (when present), the justifications for these rulings, and offers a comparative assessment. To exclude the Ṣaḥābah from the research scope, narrators from the first generation were not included in the study. Instead, the focus is on second-generation narrators, those closest in generation to the Companions. The historical framework is limited to the second Islamic century, a period when the proliferation of transmission chains became more pronounced. However, to avoid undue expansion

of the study's scope, the research also includes narrators from the seventh rank whose narrations appear in the *Sunan al-Arbaʿah*. This methodological choice allows both for a historical representation of the evolution of transmission and for a focused academic analysis. What distinguishes this study from previous ones is that it does not merely revolve around conceptual definitions or general principles of transmitter criticism. Rather, it undertakes a comparative investigation into the harmony between theoretical and practical aspects of *mastūr* and *majhūl al-ḥāl* transmitters within the framework of a single authoritative figure, namely Ibn Ḥajar, thereby testing internal consistency within his evaluative approach. The findings of the study indicate that, generally speaking, Ibn Ḥajar maintained coherence between his theoretical stance and his practical applications. Nonetheless, certain exceptions were observed. Furthermore, while a majority of Ibn Ḥajar's practical rulings aligned with those of other critics, the instances where his judgments diverged from the scholarly consensus were not insignificant.

Keywords: ʿIlm al-ḥadīth, al-jarḥ wa-al-taʿdīl, Taqrīb al-Tahdhīb, Ibn Ḥajar, Mastūr, majhūl al-ḥāl, al-martabah al-sābiʿah.

المدخل

إن علم الجرح والتعديل من أشرف العلوم وأنفعها، به تُصان السنة، وتُمحَّص الرواية، وقد اعتنى به العلماء قديماً وحديثاً، ففصّلوا القول في أحوال الرواة ومراتبهم تفصيلاً دقيقاً، وتمييزاً متقناً. ومن بين تلك المراتب التي طال فيها الجدل واختلفت فيها الأنظار: مرتبة "المستور" و"مجهول الحال"، إذ وقع الخلاف بين النقاد في قبول رواياتهم أو ردها، واختلفت تطبيقاتهم في هذا الباب، مما يثير إشكالاً علمياً دقيقاً في مجال نقد الحديث.

وفي هذا السياق، يتناول هذا البحث موقف الإمام الحافظ ابن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢هـ) – رحمه الله – من روايات المجهولين والمستورين –الذين صنفهم في المرتبة السابعة في كتابه "تقريب التهذيب"– من خلال استقراء أحكامه، ومقارنتها بالقواعد النظرية التي أصّلها في مقدمة كتابه المذكور، وفي سائر مصنفاته. كما يهدف البحث إلى الكشف عن مدى التطابق أو التغاير بين التنظير والتطبيق عند ابن حجر في الحكم على روايات هؤلاء الرواة، وبيان درجة توافقه أو اختلافه مع أقوال النقاد المتقدمين في هذا الباب. وبهذا تسعى الدراسة إلى إيضاح جانب دقيق من تطبيقات قواعد الجرح والتعديل، وقياس مدى الانضباط المنهجي عند المتأخرين من أهل هذا الفن.

ونظراً لخروج الصحابة عن دائرة النقد في هذا الباب، فقد تم استبعاد الرواة المنتمين إلى الطبقة الأولى — وهم الصحابة — من عينة الدراسة. وقد شمل البحث الرواة من الطبقة الثانية، وهم من يلي الصحابة زمناً، وذلك مراعاة لخصوصيتهم في قرب العهد، وابتداء نشأة الإسناد في زمنهم. كما اقتصر النطاق الزمني للبحث على نهاية القرن الثاني الهجري، حيث بدأ فيه التدوين وتعددت طرق الرواية، ومع ذلك فقد أُدرجت بعض الأمثلة من الرواة المصنفين في الطبقة السابعة بحسب تصنيف ابن حجر، بهدف تحقيق التمثيل العلمي المتوازن بين التاريخ والموضوع.

وقد اعتمد البحث على منهجين علميين؛ أولهما: المنهج الاستقرائي، من خلال تتبع روايات الرواة وأقوال النقاد فيهم، كما وردت في كتب العلل، والسؤالات، والطبقات، والمصنفات الحديثية، مع التركيز على أقوال ابن حجر خاصة في الرواة. وثانيهما: المنهج التحليلي، وذلك بتحليل المادة الحديثية المتعلقة بأحوال الرواة ومروياتهم، واستنباط القواعد التطبيقية من مواقف النقاد تجاههم.

وستبدأ الدراسة بتعريف مجهول الحال والمستور، وبيان علاقتهما عند المحدثين وعند ابن حجر، والكشف عن نسبة الرواة مجهولي الحال من الطبقة الثانية والسابعة – ممن لهم رواية في السنن الأربعة – عند ابن حجر، والكشف عن الأقوال الواردة في أحوال هؤلاء الرواة، وبيان حكم مرويات هؤلاء الرواة عند ابن حجر وغيره من النقاد، وتثبيت مدى توافق قول ابن حجر في الراوي مع حكم مروياته عنده.

في حدود اطلاعنا واستقرائنا حول موضوع البحث وقفنا على بعض الدراسات التي تتناول هذا الموضوع في وجه ما، ومن هذه الدراسات:

دراسة باسم "*المستور والمجهول وتطور مصطلحيهما عند المحدثين*" بمشاركة الحسين آيت سعيد في الندوة الدولية بفاس، وكذلك هناك بحث لموزة أحمد محمد الكور بعنوان "الرواة المجهولون من حيث القبول والرد"،[1] وبحث سلطان سند العكايلة باسم "الراوي المستور وما يتعلق به من أحكام"،[2] وبحث سامية توفيق صالح عثمان باسم

[1] موزة أحمد محمد الكور، "الرواة المجهولون من حيث القبول والرد"، *مجلة كلية الشريعة والدراسات الإسلامية لجامعة قطر*، 16 (1998).

[2] سلطان سند العكايلة، "الراوي المستور وما يتعلق به من احكام"، *عمادة البحث العلمي للجامعة الأردنية*، 1/38 (2011).

"الجهالة عند المحدثين: تعريفها وأسبابها وطرق رفعها".[3] والدراسات المذكورة هي دراسات تبحث في مدى موثوقية الرواة المجهولين، وتعريف مفهوم الجهالة عند علماء الحديث، وحالة الرواة الموصوفين بالجهالة. ومن الدراسات التي كُتبت في تركيا: "المجهول في رواية الحديث بحسب ابن حزم"[4] لسَلمان باشاران، وهذه الدراسة تتناول اصطلاح المجهول بحسب ابن حزم فقط. وبعد هذه، توجد الأطروحة الماجيستر بعنوان "الراوي المجهول وحكم روايته".[5] لنورُ الله كاغط: وفي هذه الدراسة تمت مناقشة مصطلح الراوي المجهول مسيرة تطوره وتعريفات الراوي المجهول والآراء في قبول روايته ومناهج الحنفية في تعاملهم مع مسألة الراوي المجهول. والبحث الأخير لنورُ الله كاغط أيضا، وهو: "الراوي المجهول بجوانبه النظرية والعملية"[6] الذي تناول مفهوم الراوي المجهول في علم أصول الحديث، مع تمييز بين المجهول والمستور من حيث الزمن، ووضّح إمكانية تقوية رواية المجهول بسند آخر. كما عرض نتائج إحصائية في عدد الراوي المجهول من خلال كتاب تقريب لابن حجر تبيانا أن انتشار الراوي المجهول في طبقات معينة مشيرا إلى تناقض نظرية الراوي المشترك كمدبر للسندات الملفقة.

وأما دراستنا فلا تتعلق بتعريفات المفاهيم المختلفة، ولا بعدد الرواة المجهولين والمستورين، ولا بالزمن الذي يتراكمون فيه، وإنما هي تهتم بمقارنة المبدأ النظري الذي طرحه ابن حجر – وهو التوقف – مع الأحكام التي وضعها هو أو غيره من المحدثين على تلك الروايات، وذلك لبيان أن النهج النظري لابن حجر لا يتطابق دائمًا بدقة مع أعماله ومع تطبيقات النقاد الآخرين الفعلية.

1. التعريف بمجهول الحال والمستور وبيان علاقتهما وحكمهما عند المحدثين وعند ابن حجر

يحتوي هذا العنوان على بعض الخصائص التي لها أهمية كبيرة، منها التعريف بكلا المصطلحين، وبيان مدى درجة العلاقة بينهما، وهل كلاهما مصطلحان مستقلان أم لا. ثم يهدف إلى بيان حكم مرويات كلا الفئتين من الرواة. وسيتم اختصار التعريفات، ولن يناقش الآراء والاختلافات حولها. لمزيد من المعلومات التفصيلية حول التعريفات، يُمكن مراجعة الدراسات المذكورة.

.1. تعريف مجهول الحال والمستور لغة واصطلاحا

1.1.1.مجهول الحال

تعريفه لغة: هو من (جَهِلَ)، قال ابن فارس: "الجهل نقيض العلم. ويقّال للمفازة التي لا علم بها مجهل. والمجهلة الأمر الذي يحملك على الجهل".[7] ومجهول الحال هو من لا يعرف حاله.

---

[3] سامية توفيق صالح عثمان، "الجهالة عند المحدثين: تعريفها وأسبابها وطرق رفعها"، *مجلة العلوم والبحوث الإسلامية لجامعة السودان للعلوم والتكنولوجيا*، 2/14 (2013)، 65-91.

[4] سَلمان باشاران، "ابن حزمَه كوره حديث رِوايتِنده مجهول"، *مجلة كلية إلاهيات لجامعة أولوداغ*، ٢/٢ (١٩٨٧)، ٩–١٨.

[5] نورُ الله كاغط، *الراوي المجهول وحكم روايته* (إسطنبول: جامعة مارماره، كلية إلاهيات، قسم العلوم الإسلامية، رسالة ماجستير، ٢٠١٥).

[6] نورُ الله كاغط، "الراوي المجهول في جوانبه النظرية والعملية"، *مجلة إدراك للدراسات الدينية*، ١/٢ (٢٠٢٢)، ٤١–٨٦.

[7] أحمد بن فارس بن زكريا القزويني الرازي أبو الحسين ابن فارس، *مقاييس اللغة*، مح. عبد السلام محمد هارون (بيروت: دار الفكر، 1979)، 489/1.

أما تعريفه اصطلاحا: تنوّعت آراء العلماء في تعريف مجهول الحال. مجهول الحال عند ابن الصلاح؛ هو مجهول العدالة في الباطن[8] دون الظاهر.[9] وأما مجهول الحال عند ابن حجر فهو "من روى عنه اثنان فأكثر ولم يُوَثّق".[10]

2.1.1.المستور

تعريفه لغة: الستر، بفتح السين، مصدر. سترت الشيء أستره إذا غطيته. فاستتر هو وتستر أي تغطى.[11]

أما تعريفه اصطلاحا: من لم تُعرف عدالته الباطنة، وعرفت عدالته الظاهرة، وهذا التعريف مستنتج من أقوال العلماء في مجهول الحال، لأن المفهوم "مستور" جزء من المفهوم "مجهول الحال" عندهم وعند ابن حجر، كما سنبينه لاحقا.

2.1. بيان العلاقة بين مجهول الحال والمستور

ويمكننا أن نلاحظ علاقة مجهول الحال بالمستور من مذهب جمهور المحدثين المتأخرين، وأنهم ذهبوا – تبعاً لابن الصلاح– إلى تقسيم المجهول إلى ثلاثة أقسام:

أولها: مجهول العين هو "كل من لم يعرفه العلماء، ومن لم يعرف حديثه إلا من جهة راو واحد".[12] وأما ابن حجر قال: "فإن سمي الراوي وانفرد راو واحد بالرواية عنه؛ فهو مجهول العين"[13] والثاني مجهول الحال: وهو من لم تُعرف عدالته الظاهرة والباطنة، أي المجهول العدالة من حيث الظاهر والباطن جميعاً.[14] والثالث المستور: وهو من لم يُعرف عدالته الباطنة، وعرفت عدالته الظاهرة.[15]

وأما ابن حجر فجعله جزءًا من مجهول الحال وقال: إن روى عنه اثنان فصاعدا ولم يوثق؛ فهو مجهول الحال، وهو المستور.[16]

3.1. حكمهما عند المحدثين وابن حجر

أولا: ردُّ رواية مجهول الحال، وهذا هو مذهب جمهور الأئمّة من المحدّثين، وقد علّلوا ذلك بأن تعدُّد الرواة عن الشيخ – وإن بلغ اثنين فأكثر – إنما هو تعريفٌ به، لا توثيقٌ له، فلا يَدلُّ على عدالته، ومن ثمّ فإن توثيقه غير متحقّق، وبهذا لم تُقبل روايته.[17]

---

[8] العدالة الباطنة: عند الإمام السخاوي: "العدالة الباطنة هي التي يرجع فيها إلى أقوال المزكين، يعني ثبتت عند الحاكم، أم لا، كما حمله عليه بعض المتأخرين ". انظر: شمس الدين أبو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر بن عثمان بن محمد السخاوي، *فتح المغيث شرح ألفية الحديث*، (لبنان: دار الكتب العلمية، 1983)، 324/1. وهي تزكية الراوي من قبل المزكي عند إبراهيم اللاحم، وقال: "المزكي هذا إذا أراد أن يزكي شخصا لا بد أن يكون يعرفه، لا بد أن يعرفه معرفة باطنة، إما أن يكون قد عامله، أو عاشره، أو له به صلة، فهذه هي العدالة الباطنة".

[9] العَدَالَة الظاهرة: ما يتبين لأئمة النقد من سلامة الراوي المكلف (المسلم البالغ العاقل) من الفسق (ارتكاب الكبائر، أو الإصرار على الصغائر)، وخوارم المروءة (كل ما يَحُط من قَدْر الإنسان في عرف المجتمع). وهي المقصودة عند إطلاق مصطلح: "العَدَالَة"، أو "العَدْل". انظر: عمر بن علي بن أحمد الأنصاري سراج الدين أبو حفص ابن الملقن، *المقنع في علوم الحديث*، تح. عبد الله بن يوسف الجديع (المملكة العربية السعودية: دار فواز، 1992)، 258/1.

[10] ابن حجر، أحمد بن علي بن محمد بن أحمد بن حجر أبو الفضل العسقلاني، *نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر*، مح. نور الدين عتر (دمشق: مطبعة الصباح، 2000)، 102.

[11] محمد بن مكرم بن على، أبو الفضل جمال الدين ابن منظور الأنصاري الرويفعى الإفريقي ابن منظور، *لسان العرب* (بيروت: دار صادر، 2015)، 343/4.

[12] عثمان بن عبد الرحمن، أبو عمرو تقي الدين ابن الصلاح، *معرفة أنواع علم الحديث*، تح. نور الدين عتر (بيروت: دار الفكر، 1986)، 111.

[13] ابن حجر، أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل العسقلاني، *تقريب التهذيب* (سوريا: دار الرشيد، 1986)، 101/1.

[14] ابن الصلاح، *معرفة أنواع علم الحديث*، 112.

[15] ابن الصلاح، *معرفة أنواع علم الحديث*، 113.

[16] ابن حجر، *تقريب*، 112.

[17] نور الدين عتر، *منهج النقد في علوم الحديث* (دمشق: دار الفكر، 1981)، 90.

ثانيا: قبول رواية مجهول الحال، وقد نُسب هذا القول إلى جماعة من المحدّثين، كأبي بكر البزار، وأبي الحسن الدارقطني. فقد حكى السخاوي عن الدارقطني قوله: "من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالته، وثبتت عدالته"،[18] ولعلّ هذا ما أشار إليه الحافظ الذهبي حين عَدَّ الدارقطني من الأئمّة المتساهلين، غير أنّه قيّد هذا التوصيف بقوله: "في بعض الأوقات".[19]

وهذا القول معرّضٌ للنقد عند طائفة من العلماء، حتى حُكم عليه بالردّ، وقيل فيه غير ذلك مما لا يسع المقام بسطه.

ومع ذلك، فقد رجّح الحافظ ابن حجر في بعض المواضع قبول رواية مجهول الحال بشرطين بيّنهما، فقال: تقبل روايته – على الأصح – إن حصل أحد أمرين:

الأول: أن يوثّقه من لم يتفرّد بالرواية عنه، وهو الأرجح.

الثاني: أن يُوثّقه من تفرد عنه إذا كان من أهل الشأن في الجرح والتعديل، أي ممن يُعتدُّ بقوله في هذا الباب، فحينئذ تُقبل روايته عنه.[20]

ثالثا: التوقّف في رواية مجهول الحال، وقد ذهب إلى هذا القول جماعة من المحقّقين، ومنهم إمام الحرمين عبد الملك بن عبد الله الجويني، حيث رأى أنّه لا يُطلق القول بردّ رواية المستور، ولا بقبولها، بل يُفصل فيها، فيُقال: إنّ رواية العدل مقبولة، ورواية الفاسق مردودة، وأما رواية المستور فموقوفة إلى أن يتبيّن حاله .كما يرى إمام الحرمين أنّه إذا كان الإنسان على اعتقادٍ في حلّ شيء، ثم رُوي له تحريمه عن راوٍ مستور الحال، فالواجب – عنده – الانكفاف عنه حتى يُستكمَل النظر في حال الراوي ويتّضح أمره.[21]

وقد اختار الحافظ ابن حجر هذا المسلك كذلك، فذكر أنّ طائفة من العلماء قبلوا رواية المستور من غير تقييد، بينما ردّها الجمهور، ثم قرّر أن التحقيق يقتضي ألا يُطلق القول بالردّ ولا بالقبول، بل تُجعَل الرواية موقوفة إلى أن يُعلَم حال الراوي، كما جزم بذلك إمام الحرمين. وهذا المعنى قريب مما قرّره ابن الصلاح في الراوي الذي جُرح بجرح غير مفسَّر، حيث لم يُطلق الحكم فيه بردّ ولا بقبول.[22]

2. الرواة الذين وصفهم ابن حجر بلفظ "مجهول الحال" ومروياتهم في السنن الأربعة

ذكر ابن حجر واحداً وخمسين من الرواة الذين وصفهم بالمستور، وأما في الطبقة الثانية والطبقة السابعة – ولهم روايات في السنن الأربعة، فَهُم سبعة:

1.2. ممن له رواية في جامع الترمذي

عمر بن إسحاق بن عبد الله بن أبي طلحة المدني،[23] راوٍ قلّ ذكره في كتب الجرح والتعديل، فلم نقف على توثيقٍ له من أحدٍ من الأئمة، ولا ورد فيه طعنٌ صريح. ويُفهم من هذا السكوت أنه مجهول الحال، وقد يكون من طبقة من لم يشتهر أمره، وهو ما يوافق وصف ابن حجر له. وقد روى حديثًا واحدًا فقط أخرجه الترمذي في جامعه

---

[18] السخاوي، *فتح المغيث شرح ألفية الحديث*، 322/1.

[19] شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قَايْماز الذهبي، *الموقظة في علم مصطلح الحديث*، (حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1992)، 83/1.

[20] نور الدين عتر، *منهج النقد*، 90.

[21] ابن حَجَر، *نزهة النظر*، 126.

[22] ابن حجر، *تقريب*، 112.

[23] أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل العسقلاني الشافعي ابن حجر، *تهذيب التهذيب* (بيروت: دار الفكر، 1984)، 374/7.

في شماتة العاطس، وهو حديث: "يُشَمَّتُ الْعَاطِسُ ثَلَاثًا"،[24] وقد وصفه الترمذي بقوله: "حديث غريب"،[25] وهي عبارة يُراد بها غالبًا التفرد في الرواية، وتُوهم ضعفًا إذا ما لم يُقَوَّ الحديث بالقرائن مثل رواية رُويت من قبل الثقات.

وقد تباينت أقوال النقاد حول هذا الحديث، فمنهم من بيّن ضعف الإسناد، كأبي بكر ابن العربي الذي صرّح بجهالة بعض رجاله، ومع ذلك استحبّ العمل بمضمونه لوروده في مقام الدعاء والآداب.[26] وكذلك النووي صرّح بضعف الحديث.[27] ومن جهة أخرى، رأى المزي أن الحديث حسنٌ كما حكاه عن شيخه القاسم بن زكريا،[28] ولعل تحسينه مبنيّ على قرائن لا تتعلق بالسند المحض. أما الحافظ ابن حجر فقد اعتبر إطلاق الضعف على الحديث غير جيّد، إلا أنه رجّح ضعف الحديث في نهاية المطاف،[29] مما يدل على توقفه أو تردد في الجزم بصحته.

التقييم: وفي ضوء هذه المعطيات، يُعدّ عمر بن إسحاق مجهول الحال كما وصفه ابن حجر ضمنًا، لعدم وجود توثيق له مع قلة الرواية، كما أن الحديث الذي تفرد به لم يسلم من النقد، بل وصفه ابن حجر نفسه بالضعف، وإن خالف في طريقة إطلاق الوصف بذلك.

ويمكن القول بأن قول ابن حجر في حال عمر بن إسحاق لم يتوافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر ضعّف رواية عمر بن إسحاق. وقد توافق حكم ابن حجر عليها مع حكم غيره من النّقاد.

2.2. ممن له رواية في أبي داود

أولا: إبراهيم بن سعيد المدني أبو إسحاق، من كبار أتباع التابعين في المدينة، وقد عُرف عنه قوله بنسبته إلى الطبقة الثانية بعد الصحابة. ورُوي له رواية واحدة في *سُنن أبي داود*، وكان ابن عدي يقول فيه: "ليس بمعروف"،[30] وصَرَّح أبو داود أنه "شيخ من أهل المدينة، ليس له كبير حديث"،[31] وأورد صاحب *الميزان* في روايةٍ عنه وصفها بـ"المنكرة". وقد ذكره ابن حجر في *التقريب* باختصار: "عنده حديث واحد في الحج"،[32] دون أن يثني عليه أو يجرحه، مما يدل على جَهالة حاله وضعف شهرته بين النقّاد.

أما روايته الوحيدة المروية في *أبي داود* —وهو: «المِحْرِمَةُ لا تَنْتَقِبُ، ولا تَلْبَسُ الْقُفَّازَيْنِ»،[33] عن ابن عمر — فقد دار حولها نزاع في الإسناد والرفع والوقف. قال ابن الجوزي: «اختلف في رفعه ووقفه»،[34] وأوضح ابن دقيق العيد صعوبة إدراجه على هذا اللفظ، لورود النهي عن النقاب والقفازين بترتيب لا يتوافق مع الترتيب المشهور،

---

[24] محمد بن عيسى بن سَوْرة بن موسى بن الضحاك أبو عيسى ترمذي، *الجامع الصحيح* (مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي، 1975)، "ادب"، 5.

[25] هو الغرابة عند الترمذي، وأن معناها التفرد بقسميه المطلق والنسبي، وكانت كانت أحاديث مصطلح "غريب" كلها ضعيفة عند الترمذي إلاّ خمسة أحاديث.

[26] أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل العسقلاني الشافعي ابن حجر، *فتح الباري شرح صحيح البخاري* (بيروت: دار المعرفة، 1959)، 618/10.

[27] محمد عبد الرحمن بن عبد الرحيم أبو العلا المباركفوري، *تحفة الأحوذي بشرح جامع الترمذي* (بيروت: دار الكتب العلمية)، 4/4.

[28] يوسف بن الزكي عبد الرحمن أبو الحجاج المزي، *تهذيب الكمال* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980)، 272/21.

[29] ابن حجر، *فتح الباري*، 605/10.

[30] عبد الله بن عدي بن عبد الله بن محمد ابن مبارك بن القطان الجرجاني أبو أحمد ابن عدي، *الكامل في ضعفاء الرجال*، تح. علي محمد معوض (بيرت: دار الكتب العلمية، 1997)، 418/1.

[31] سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن بشير بن شداد بن عمرو الأزدي السِّجِسْتاني أبو داود، *سنن أبي داود* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 2009)، "المناسك"، 31 (رقم 1825).

[32] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 125/1.

[33] أبو داود، *لسنن*، "المناسك"، 31 (رقم 1825).

[34] محمد بن عبد الباقي بن يوسف الزرقاني المصري الأزهري زرقاني، *شرح الزرقاني على موطأ الإمام مالك*، تح. طه عبد الرؤوف سعد (قاهرة: مكتبة الثقافة الدينية، 2003)، 339/2.

فكأنه «يمنع من الإدراج».[35] وذكر ابن عدي: «هذا لا يتابع إبراهيم بن سعيد على رفعه، ورُوي عن نافع من قول ابن عمر»، وقال البيهقي: «إنه رواه الليث مدرجًا»،[36] فيما رأى العيني أن الخلاف في الإدراج لا يقتضي الرفض قطعًا، بل هو «ضعيف لا يمنعه اجتهاد المعنى»،[37] مما يشي بضعف سند الرواية وانفراد الشيخ المدني بها.

وبالجُملة، تتفق أقوال النقّاد المتقدمين على أن إبراهيم بن سعيد مجهول الحال وذُكر في سياق التنبيه على قلة روايته واشكال سنده. فقد آثر ابن حجر السكوت عن تأكيد توثيقه أو تضعيفه، واقتصر على إشارته إلى وجود حديثٍ واحدٍ له، بينما جاء حكم أبي داود وابن عدي وصاحب *الميزان* من قبيل التحفّظ أو التنويه على المنكر.[38] وهذا تمامًا ما ينسجم مع منهج ابن حجر في التعامل مع الراوي المجهول: فيُعَدُّ مستورًا، وتُترك روايته للتوقف ما لم تُعضَّد بشواهد أو اتباع معتبر، فلا يُحتج بها استقلالًا.

وهكذا يمكن القول: إن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم عليه، بل اكتفى بذكر الأقوال التي تثبت أنه غير معروف. وتوافق حكم ابن حجر على الرواية مع حكم النقاد عليها.

ثانيا: حميد بن يزيد البصري، أبو خطاب، من كبار أتباع التابعين، وقد ذُكر في الطبقة التاسعة من أصحاب نافع بن أبي نصر الزُّرَيِّ كما أفاده ابن المديني، غير أن ابن القطان صرّح بأنه «مجهول الحال»[39]، ولم يرد في حقه قول توثيقي من أئمة الجرح والتعديل. وقد وُجد له أربع روايات متفرقة،[40] إلا أن الرواية الوحيدة التي نقلها أبو داود في سننه جاءت هكذا: "...إِنْ شَرِبَهَا فَاقْتُلُوهُ...".[41]

ومع ورود هذه الرواية عن حميد بن يزيد، علّق عليها البزار بقوله: «وهذا الحديث مَنسوخ في القتل»،[42] كما ذكر المزي أنه «روى له أبو داود هذا الحديث الواحد وقد وقع لنا بعلو عنه»،[43] مما يدلّ على ضعف السند وندرته، وعدم قبوله عند النقاد.

التقييم: وبالاطلاع على ما تقدّم، يَظهر أن حميد بن يزيد البصري مجهول الحال عند أهل العلم، إذ لم يُوثق ولم يُجرح، واقتصر الكلام فيه على التنبيه إلى جهل حاله كما صرّح ابن القطان، وعدم التصريح بحكمٍ مثبت على مروياته عند ابن حجر. وإن تأمّلنا حكم النقّاد على روايته — من القول بـ«النّسخ» عند البزار وتنبيه المزي إلى «العلو» — تبين مدى اضطراب سندها، وهو ما يتوافق مع موقف ابن حجر من الراوي المجهول: "فيُترك روايته للتوقف ولا يحتج به".

---

[35] محمد شمس الحق أبو الطيب العظيم آبادي، *عون المعبود* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1994)، 102/2.

[36] ابن عدي، *الكامل في ضعفاء الرجال*، 418/1.

[37] العظيم آبادي، *عون المعبود شرح سنن أبي داود*، 102/2.

[38] الزرقاني، *شرح الزرقاني على الموطأ*، 348/2.

[39] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 500/1.

[40] رواية واحدة في مسند أحمد بن حنبل، ورواية في سنن الكبرى للبيهقي، ورواية واحدة في مسند البزار.

[41] أبو داود، *السنن*، "الحدود"، 37 (رقم 4483).

[42] أبو بكر أحمد بن عمرو البزار، *البحر الزخار* (المدينة المنورة: مكتبة العلوم والحكم، 2009)، 234/12.

[43] المزي، *تهذيب الكمال*، 408/7-409.

ويمكن القول، إن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم عليه، ولذاك، توافق حكم ابن حجر على رواية الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك لأن النقاد لم يذكروا فيها قولًا أيضًا قادحًا.

ثالثا: سليمان بن كنانة الأموي مولى عثمان بْن عفان، هو من المجهولين في طبقات الرواة، ولم يرد في حقه قولٌ واحدٌ بالاعتماد أو الثقة، بل أشار ابن أبي حاتم إلى جَهالته بقوله: «سألتُ أبي عنه، فقال: لا أعرفه»[44]، وهو حكمٌ يدلّ على غموض حاله بين النقّاد وعدم تثبيت اسمه في رُوَّاة الثقات أو الأُصول.

له روايتان،[45] إحداهما وردت في *سنن أبي داود* بنصّ "حَمَى رَسُولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلَّ نَاحِيَةٍ مِنَ الْمَدِينَةِ ...".[46] وقد علق المنذري على سند هذا الحديث قائلاً: «في إسناد هذا الحديث سليمان بن كنانةٍ سُئل عنه أبو حاتم الرازي فقال: لا أعرفه، ولم يذكره البخاري في تاريخه، وفي إسناده أيضًا عبد الله بن أبي سفيان وهو في معنى المجهول»،[47] وقد كرَّر ابن أبي حاتم موقف عدم معرفته به عند سؤاله. وقال ابن حجر في *التقريب*: «وفي إسناد حديثه اختلاف».[48]

التقييم: حكم ابن حجر على رواية سليمان بن كنانة حكمٌ يكشف عن توقفه دون حسم صحتها أو بطلانها، وهو يوافق منهج النقّاد في التعامل مع الراوي المجهول. وبذلك، يظلُّ سليمان بن كنانة مجهولَ الحال، ولا يُحتج بروايته استقلالًا، بل تُترك للتوقف إلى أن تظهر قرائن أو شواهد معتبرة تُرفع بها عن رتبة الجهالة.

ويبدو أن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، ولم يحكم عليها كما فعل غيره من النقاد، وهذا يبين لنا أنه قد توقف فيها.

رابعا: يحيى بن الحسن بن عثمان بن عبد الرحمن بن عوف أبو إبراهيم الزهري المدني، ذكره ابن حبان في كتابه «الثقات»،[49] وأعقبه الذهبِيّ بقوله: «وثّق»،[50] غير أن ابن حجر عدّه «مجهول الحال»، وهو حكم يُعبر عن ندرة المعلومات عنه وغموض حاله بين النقّاد. ولم يُروَ عنه سوى أربع روايات،[51] واحدة منها في «سنن أبي داود» برواية «خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم من مكة نريد المدينة، فلما كنا قريبًا من عزْورا...».[52]

وقد تنبه البزار إلى أن هذا الحديث لا يُروى عن أبي سلمة بن عبد الرحمن عن أبيه إلا بهذا الإسناد الوحيد[53]، وأشار المنذري إلى أن في سنده موسى بن يعقوب الزمعي «وفيه مقال»،[54] مما يدل على ضعفه. ولم يرد عن ابن حجر حكمٌ خاصّ بهذه الرواية، فاقتصر على وصف حال الراوي عمومًا بالمجهول.

---

[44] المزي، *تهذيب الكمال*، 408/7.

[45] ورواية واحدة في المعجم الكبير للطبراني.

[46] أبو داود، *السنن*، "المناسك"، 96، (رقم 2036).

[47] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 168/2.

[48] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 86/3.

[49] محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن مَعْبَدَ التميمي أبو حاتم ابن حبان، *الثقات* (حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية، 1973)، 249/9.

[50] شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قَايْماز ذهبي، *الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة*، تح. محمد عوامة (جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992)، 477/4.

[51] ورواية في سنن الكبرى للبيهقي، ورواية في مسند البزار، ورواية في الأحاديث المختارة لِلضِّيَاءِ الْمَقْدِسِيّ.

[52] أبو داود، *لسنن*، "جهاد"، 172 (رقم 2775).

[53] البزار، *البحر الزخار*، 258.

[54] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 45/3.

التقييم: وبناءً على ما تقدّم، يظلّ يحيى بن الحسن مجهول الحال بمقتضى قول ابن حجر وتوافقه مع ما أورده النقّاد من ترجيح جهالة حاله وعدم تعدّد الرواة عنه. ولا يظهر في كلام النقّاد أي نصّ يغلب على جرحه أو توثيقه بوضوح، وما وُجد في حقه من ثناء الذهبيّ يكتفي بعبارة «وثّق» من دون تفاصيل إلا أننا نعلم أنه لم يرو عنه إلا راو واحد، فتظل روايته محتاجة إلى التثبت، ولا تُحتج بها استقلالًا.

والخلاصة، إن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم عليه، ولم يذكر فيها قولا. وتوافق حكم ابن حجر على رواية الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك لأن النقاد لم يذكروا فيها قولًا أيضًا.

3.2. ممن له رواية في ابن ماجة

أولا: يُعدّ محمد بن نعيم المجمر المدني من رواة الطبقة الوسطى من أتباع التابعين، ولم يرد في حقه توثيق معتبر عند أئمة الجرح والتعديل، بل اتفقت الأقوال الجارحة على جهالة حاله. فقد نصّ أبو حاتم الرازي على أنه "مجهول"،[55] ووصفه الذهبي بأنه "مستور"،[56] وهو تعبير لا يرفع جهالة الراوي. وأما ابن حجر فقد صرّح بأنه "مجهول الحال"، مما يدل على عدم ثبوت العدالة أو الضبط فيه، وهو حكم غالبٌ على حال الرواة الذين لم يروِ عنهم إلا واحد أو اثنان ولم تُعرف عدالتهم كما سبق ذكره.

له سبع روايات،[57] منها رواية واحدة أُخرجت في *سنن ابن ماجه*، وهي: "يا جُنيدب، إنما هذه ضجعة أهل النار".[58] وقد علّق البوصيري على هذه الرواية وبيّن أن في إسناد هذه الرواية محمد بن نعيم، وأفيد بأنه لا يعرف من النقاد أحد من جرحه ولا من وثقه، ويعقوب بن حميد مختلف فيه، وباقي رجال الإسناد ثقات.[59] وأما ابن حجر قال في حكم روايته: "إن صح إسناده، فهو صريح في أن اسمه جندب".[60] وهذا التعقيب يُظهر أنه لم يثبت عنده صحة الإسناد من جهة حال الرواة، وإنما علّق الحكم عليه بصحة السند.

التقييم: يتبين مما سبق أن محمد بن نعيم مجمع على جهالته بين النقاد، وعبارة ابن حجر تؤكد هذا الحكم، ولم يثبت فيه توثيق معتبر. وأما روايته في *سنن ابن ماجه*، فلم يصححها أحد من المتقدمين، وإنما توقّف ابن حجر في الحكم عليها، وعلّق إفادتها على صحة الإسناد. وعليه، فإن قول ابن حجر في حال الراوي يتوافق مع موقفه من روايته، وكلاهما يدل على التوقف وعدم الاعتماد.

إذًا يمكن القول، إن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي.

ثانيا: يعقوب بن سلمة الليثي المدني،[61] من أهل المدينة، يُعدّ من الطبقة الوسطى من التابعين، وقد روى عن أبيه، وعن جماعةٍ من أهل المدينة. لم يُعرف له توثيق صريح عن أحد من أئمة الجرح والتعديل،[62] ولم يُروَ عنه سوى القليل، وبهذا خلا من أسباب التعديل المعروفة.

---

[55] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 719/3.

[56] الذهبي، *الكاشف*، 216/4.

[57] وروايتان في المستدرك، وروايتان في سنن البيهقي الكبرى، وروايتان في المطالب العالية.

[58] أبو عبد الله محمد بن يزيد القزويني ابن ماجه، *سنن ابن ماجه* (بيروت: دار الرسالة، 2009)، "دعاء"، 2.

[59] محمد بن عبد الهادي التتوي، أبو الحسن نور الدين السندي، *حاشية السندي على سنن ابن ماجه*، (بيروت: دار الجيل)، 403/2.

[60] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 519/4.

[61] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 340/11.

[62] الذهبي، *الكاشف*، 535/4.

وقد صرّح البخاري بأنه لا يُعرف لأبيه سماع من أبي هريرة، ولا ليعقوب سماع من أبيه،[63] وهو تصريح يدلّ على الانقطاع في الرواية وسقوط الاتصال، كما أن الذهبي أطلق في شأنه أنه "ليس بحجة"، وهي عبارة تتضمن التضعيف، وإن لم تكن من ألفاظ الجرح الصريح الشديد، لكنها تفيد عدم الاعتماد عليه في الرواية.

ورواياته قليلة، منها اثنتان في السنن: إحداهما في *سنن أبي داود*،[64] والأخرى في *سنن ابن ماجه*،[65] وكلتاهما بلفظ "لا صلاة لمن لا وضوء له"

وقد تلقّى النقاد هاتين الروايتين بالتعليل والردّ.

روايته في سنن أبي داود، هي في باب "لا صلاة لمن لا وضوء له"، رواها من طريق هشام بن عروة عن أبيه عن يعقوب بن سلمة عن أبيه عن أبي هريرة مرفوعًا. وقد تلقاها النقاد بردّ ظاهر:

قال أحمد بن حنبل "ليس في هذا الباب حديث يثبت وقال أيضًا: لا أعلم في هذا الباب حديثًا له إسناد جيد".[66] وهو تصريح يقتضي ردّ جميع ما ورد في الباب، بما في ذلك رواية يعقوب بن سلمة.

وبيّن ابن دقيق العيد[67] أن الحاكم لو سلّم أن يعقوب هنا هو الماجشون، واسم أبيه دينار، فإن المجهول ينتقل إلى حال أبيه، إذ لا يُعرف له ذكر في كتب الرجال، فلا يُمكن تصحيح الإسناد أيضًا.

وأشار الترمذي إلى أنه سأل البخاري عن هذا الحديث، فقال: "محمد بن موسى المخزومي لا بأس به مقارب الحديث ويعقوب بن سلمة المدني لا يعرف له سماع من أبيه ولا يعرف لأبيه سماع من أبي هريرة".[68] مما يُضعف الاتصال في السند ويُسقط الاعتماد عليه.

وصرّح ابن الصلاح بأن الإسناد انقلب على الحاكم، فلا يُحتج به، وتبعه النووي[69] على ذلك. ولهذه الرواية طرق أخرى كلها ضعيفة.[70]

أما روايته الثانية في سنن ابن ماجه، فهي من نفس المتن، وقد خضعت لنفس النقد، إذ لم يتغير موضع المدار في الإسناد:

قال البخاري، كما في النقل عن الترمذي، إن يعقوب بن سلمة لا يُعرف له سماع من أبيه، ولا لأبيه سماع من أبي هريرة،[71] وهي علة الانقطاع بعينها. وصحّح الحاكم الحديث،[72] محتجًا بأن مسلمًا قد احتجّ بيعقوب بن أبي سلمة الماجشون، واسم أبيه دينار، إلا أن هذا يُعد خلطًا بين يعقوب الليثي ويعقوب الماجشون، وقد نُبّه على ذلك.

---

[63] المزي، *تهذيب الكمال*، 335/32.

[64] أبو داود، *السنن*، "الطهارة"، 46 (رقم 101).

[65] ابن ماجة، *السنن*، "الطهارة"، 41 (رقم 399).

[66] العظيم آبادي، *عون المعبود شرح سنن أبي داود*: 37/1.

[67] أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل العسقلاني الشافعي ابن حجر، *التلخيص الحبير في تخريج أحاديث الرافعي الكبير* (مصر: مؤسسة قرطبة، 1995)، 123/1.

[68] سراج الدين أبو حفص عمر بن علي بن أحمد الشافعي المصري ابن الملقن، *البدر المنير في تخريج الأحاديث والآثار الواقعة في الشرح الكبير* (الرياض: دار الهجرة للنشر والتوزيع، 2004)، 69/2.

[69] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 123/1.

[70] المباركفوري، *تحفة الأحوذي*، 37/1.

[71] سراج الدين أبو حفص عمر بن علي بن أحمد الشافعي المصري ابن الملقن، *البدر المنير*، 69/2.

[72] أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل العسقلاني الشافعي ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 123/1.

وقرّر النووي أن تصحيح الحاكم ليس بصحيح؛ لأن الإسناد قد انقلب عليه، كما قاله الحافظ، ووافقه على ذلك ابن الصلاح.[73]

أما الذهبي فبيّن بأن هذه الرواية أجود أحاديث الباب، والروايات التي رويت في هذا المعنى وهي ليست مستقيمة، ويظهر أن هذا التفضيل نسبي، لا يقتضي الصحة المطلقة. وأفاد المنذري بأن هذا الحديث منقطع من جهة أبي هريرة، وبيّن السجزي أن الحديث من رواية هشام بن عروة عن أبي الزناد، وأنه من المدبّج، مما يُضعف وجه الإسناد.[74] وصرّح ابن الجوزي بأنه حديث جيد، لكن قوله لا يُناهض أقوال المتقدمين. وابن الملقن، فحصر العلة في الانقطاع وضعف السند قائلا بأنها ضعيفة.[75]

التقييم: يتبيّن مما تقدّم أن يعقوب بن سلمة راوٍ مجهول الحال عند جمهور النقاد، بل صرّح بعضهم بأنه لا يُحتجّ به، فقد وصفوه بأنه "ليس بحجة" كما أكده البخاري، والذهبي، وغيرهما، وذلك بأنّه مجهول الحال، ولا يمكن تحديد ممن سمع ومن سمع عنه. وكذلك عدّه ابن حجر أيضاً من المجهولين. وله رواية واحدة في سنن ابي داود، ورواية واحدة في سنن ابن ماجه. وأما حكم روايتيه:

الرواية الأولى (روايته في سنن أبي داود): وهي غير مقبولة عند النقاد، لأن هناك انقطاعًا في سندها، وعدم ثبوت السماع، وطرقها الأخرى ضعيفة، وفي حال الراوي جهالة. ولم نقف على حكم ابن حجر عليها.

الرواية الثانية (روايته في سنن ابن ماجه): لم تتغير أقوال النقاد فيها لأنها نُقلت عن نفس المدار، ومتنها نفس متن الرواية الأولى. وكذلك لم نقف على حكم ابن حجر عليها.

يمكن القول، إن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم عليه، ولم يذكر فيها قولًا. ولكن لم يتوافق حكم ابن حجر على رواية الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك لأن النقاد ردّوا هذه الرواية، وضعّفوها.

3. الرواة الذين وصفهم ابن حجر بلفظ "مستور" ومروياتهم في السنن الأربعة

ذكر ابن حجر مئة وسبعة وعشرين راوياً وصفهم بالمستور، وأما في الطبقة الثانية والطبقة السابعة — ممن لهم روايات في السنن الأربعة، فَهُم خمسة عشر:

1.3. ممن له رواية في الترمذي

أولا: إبراهيم بن عمر بن سفينة لقبه بُرَيْه. هو بريه بن عُمَر بن سفينة الهاشمي، أَبُو عَبْد اللهِ المدني، مولى النبي صلى الله عليه وسلم،[76] واسمه إبراهيم، وبريه لقب غلب عليه.[77] لم نقف على الأقوال المعدلة فيه. وأما الأقوال الجارحة فيه، وقد ذكره الدارقطني في الضعفاء وقال: "إبراهيم بن عمر بن سفينة يقال له: برية. حدث عنه أبو معشر البراء. لا يعرف أبوه إلا به. روى عنه ابن أبي فديك وإبراهيم بن عبد الرحمن بن مهدي والبصريون"[78]. وذكره ابن

---

[73] ابن الملقن، *البدر المنير*، 69/2.

[74] مغلطاي بن قليج، *الإعلام بسنته عليه الصلاة والسلام شرح سنن ابن ماجه* (رياض: مكتبة نزار مصطفى الباز، 1999)، 342/1.

[75] ابن الملقن، *البدر المنير*، 69/2.

[76] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 379/1.

[77] المزي، *تهذيب الكمال*، 57/4.

[78] أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد بن مهدي بن مسعود بن النعمان بن دينار البغدادي الدارقطني، *الضعفاء والمتروكون* (المدينة المنورة؛ مجلة الجامعة الإسلامية، 1982)، 250/1.

الجوزي في الضعفاء وقال: "إبراهيم بن عمر بن سفينة يقال له: بريه، يروي عنه ابن أبي فديك"[79]. وقال الدارقطني: "ضعيف". وقال ابن حبان: "لا يحل الاحتجاج به بحال". وَقَال أَبُو جعفر العقيلي: "لا يعرف".[80] وقال الذهبي: "لين".[81]

وله اثنتا عشرة رواية في سبعة كتب:[82] رواية واحدة في جامع الترمذي، ورواية واحدة في سنن أبي داود:

أ- روايته في جامع الترمذي: "أَكَلْتُ مَعَ رَسُولِ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَحْمَ بَارَى".[83] وقال الترمذي في حكم الرواية: "هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ لَا نَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ. وقال البخاري: عمر بن سفينة مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أبيه روى عنه ابنه برية يعني عن إبراهيم بإسناد مجهول. وقال ابن الملقن: "إسناده ضعيف". وقال العقيلي: "برية بن عمر بن سفينة لا يتابع على حديثه ولا يعرف إلا به حديثه غير محفوظ ولا يعرف إلا به".[84]

وقال ابن حجر: "وإسناده ضعيف."[85]

ب- روايته في سنن أبي دواد "أَكَلْتُ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَحْمَ حُبَارَى".[86]

قال ابن الملقن في الرواية:" إسناده ضعيف"[87] وابن حبان ضعفه".[88] وقال ابن حبان: "في إبراهيم بن عمر يخالف الثقات في الروايات يروي عن أبيه ما لا يتابع عليه من روايات الأثبات فلا يحل الاحتجاج بخبره بحال وذكر له هذا الحديث"،[89] وقال البخاري: عمر بن سفينة مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أبيه روى عنه ابنه برية يعني عن إبراهيم بإسناد مجهول.[90] وقال الترمذي: "حديث غريب لا نعرفه إلا من هذا الوجه".[91] وضعفه الدارقطني.[92]

قال ابن حجر: وإسناده ضعيف.[93]

التقييم: من الواضح أن إبراهيم بن عمر ضعيف، وقد عدّه الدارقطني ضعيفًا، وذكره ابن الجوزي في الضعفاء حتى ابن حبان ضعّفه أيضًا، ولكنه مستور عند ابن حجر. وله رواية واحدة في جامع الترمذي، ورواية واحدة في سنن أبي داود. وأما حكمها:

الرواية الأولى (رواية الترمذي): وقد أفاد البخاري بأن الرواية عن إبراهيم بإسناده مجهول، وضعّف ابن الملقن إسنادها، وذكر العقيلي بأن إبراهيم بن عمر تفرد بهذه الرواية غير المعروفة، وابن حجر ضعّف إسناد هذه الرواية

---

[79] جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي، *الضعفاء والمتروكون*، (بيروت؛ دار الكتب العلمية، 1985)، 44/1.

[80] أبو جعفر محمد بن عمرو بن موسى بن حماد العقيلي المكي، *كتاب الضعفاء الكبير*، (بيروت؛ دار الكتب العلمية، 1998)، 167/1.

[81] الذهبي، *الكاشف*، 155/2.

[82] وروايتان في سنن البيهقي الكبرى، وأربعة روايات في مسند البزار، ورواية في المطالب العالية، ورواية في الشمائل المحمدية، وروايتان في المعجم الكبير للطبراني.

[83] الترمذي، *الجامع*، "اطعمة" 26 (رقم 1828).

[84] ابن الملقين، *البدر المنير*، 378/9.

[85] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 284/4.

[86] أبو داود، *السنن*، "الأطعمة" ،28 (رقم 3797).

[87] ابن الملقين، *البدر المنير*، 378/9.

[88] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 284/4.

[89] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 416/3.

[90] ابن الملقين، *البدر المنير*، 378/9.

[91] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 416/3.

[92] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 416/3.

[93] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 284/4.

أيضاً، وهذا يعني أن ابن حجر ضعّف الرواية أصلاً؛ لأن من المعروف أن ابن حجر لما توقف في الحكم اجتنب أن يحكم على الرواية وحتى على متنها وسندها، وإذا به لم يتوقف فيها، بل حكم على ضعفها.

الرواية الثانية (رواية أبي داود): كما سبق ذكره، إن ابن الملقن، وابن حبان، والدارقطني ضعّفوا هذه الرواية بسبب إسنادها الذي لا يتابع عليه أحد من الثقات، وكذا أفاده البخاري والترمذي. وكذلك ابن حجر ضعّف إسنادها، وكما بيّنته سابقًا أن تضعيف الإسناد عند ابن حجر لا يعني التوقف في حكم الرواية، بل حكم على ضعفها.

الخلاصة، يمكن القول: إن قول ابن حجر في حال الراوي لم يتوافق مع حكمه على روايات هذا الراوي – إبراهيم بن عمر–، وتوافق حكم ابن حجر على روايات الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك لأن النقاد ردّوا هذه الرواية، وضعّفوها.

ثانيا: عمرو بن عثمان بن يعلى بن مرة الثقفي من الرواة الذين وردت فيهم أقوال متباينة بين التوثيق والتجهيل، فهو وإن ذكره ابن حبان في كتابه *الثقات*،[94] إلا أن منهج ابن حبان –كما هو معلوم– متساهل في توثيق من لم يُعلم فيه جرح ظاهر. وقد اقتصر الذهبي على قوله: "وثق"[95]، من غير أن يُسند هذا التوثيق إلى إمام متقدم، مما يُحتمل أن يكون مستفادًا من إدراجه في كتاب الثقات، أو من ظاهر حاله، لا من نص إمام معتبر في الجرح والتعديل. في المقابل، صرح ابن القطان الفاسي بأنه "لا يعرف حاله"،[96] وهو من المتأخرين المعتنين بنقد الرواة، وقد أعلّ الحديث الوارد في صلاته بالناس بالإيماء[97] لهذا السبب، كما صنع البيهقي وابن العربي، مما يدل على أن حاله لم يكن خافيًا على النقاد المتأخرين، وأن حديثه لا يُحتج به عند من تشدد في شرط العدالة والضبط.

وله ثماني روايات،[98] ورواية واحدة في جامع الترمذي: "فَصَلَّى بِهِمْ يُومِئُ إِيمَاءً: يَجْعَلُ السُّجُودَ أَخْفَضَ مِنَ الرُّكُوعِ".[99] وقال الترمذي في حكم الرواية: "هذا حديث غريب تفرد به ابن الرماح".[100] وضعفها البيهقي وابن العربي وابن القطان بسبب حال عمرو بن عثمان، وقال النووي: "إسناده حسن".[101] وقال العيني: "ضعفه ابن العربي".[102] وابن عبد البر قال: "وحديث يعلى بن أمية ليس إسناده بشيء".[103] وقال عبد الحق الإشبيلي: "إسناده صحيح".[104] والزرقاني: "إسناد حسن".[105]

---

[94] ابن حبان، *الثقات*، 220/7.

[95] الذهبي، *الكاشف*، 84/2.

[96] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 292/3.

[97] أحمد بن عيسى بن سَوْرة بن موسى بن الضحاك أبو عيسى الترمذي، *الجامع* (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1938)، 303 (رقم 411).

[98] رواية واحدة في سنن البيهقي، ورواية واحدة في سنن الدارقطني، وروايتين في مسند أحمد، وثلاثة روايات في المعجم الكبير.

[99] الترمذي، *الجامع*، "صلاة"، 303 (رقم 411).

[100] مغلطاي بن قليج، *الإعلام*، 124/4.

[101] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 379/1.

[102] أبو محمد محمود بن أحمد بن موسى بن أحمد بن حسين الغيتابى الحنفى بدر الدين عيني، *عمدة القاري شرح صحيح البخاري* (بيروت: دار الكتب العلمية، 2001)، 105/5.

[103] أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمري القرطبي ابن عبد البر، *التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد* (المغرب: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، 1967)، 51/23.

[104] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 379/1.

[105] الزرقاني، *شرح الزرقاني على الموطأ*، 259/1.

التقييم: إن الترمذي وإن كان قد روى له حديثًا واحدًا في *جامعه*، إلا أنه قد وصفه بالغريب، مشيرًا إلى تفرد عمرو بن عثمان به، وهذا من قرائن الضعف عند الترمذي. وقد تردد حكم النقاد عليه بين التصحيح والتضعيف، فحسّنه النووي والزرقاني، وصححه عبد الحق الإشبيلي، وضعفه البيهقي وابن العربي وابن عبد البر، مما يُرجّح أن مدار الجرح هو تفرده، مع كون حاله غير معروف بدقة. وعليه؛ فالصواب أن يُقال فيه: مستور الحال، يُكتب حديثه للاعتبار، ولا يُحتج به عند التفرد، لا سيما إذا خالف الثقات أو لم يُعلم له متابع.

يمكن القول، إن قول ابن حجر في حال الراوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم عليه، ولم يذكر في روايته قولًا. ولكن لم يتوافق حكم ابن حجر على رواية الراوي مع حكم النقاد عليها تمامًا، وذلك بأنّ النقاد ردّوا هذه الرواية، وضعّفوها.

ثالثا: ميمون بن أبان البصري، ويقال له الهذلي أو الجُشَمي، يُكنى بأبي عبد الله، من الرواة الذين ورد ذكرهم في مصنفات التعديل دون أن تتبين حالهم من جهة الضبط والعدالة بوضوح. وقد اقتصر التوثيق فيه على قول الذهبي: "وُثّق"،[106] وهي عبارة مجملة لم يُسند فيها التوثيق إلى إمام سابق، وغالبًا ما يُراد بها الإشارة إلى مجرد الورود في كتب التعديل ك *الثقات* لابن حبان، وهو ما فعله الأخير بالفعل، ومعلومٌ أن توثيق ابن حبان لا يُعتد به ما لم يؤيده غيره؛ لتساهله في توثيق المجاهيل والمستورين.

وأما من خالف في توثيقه، فلم نقف على قول صريح بالجرح، غير أن ابن حجر صرح في *التقريب* بأنه "مستور"،[107] وهي مرتبة دون الثقة ودون الجرح، تدل على أن حال الراوي خفي، ولم يُعلم له كبير رواية أو تعديل موثق. أما مروياته، فليست بالكثيرة، إذ لم تتجاوز أربع روايات[108]، منها اثنتان في *جامع الترمذي*،[109] وقد وصف الترمذي إحداها بأنها "حسن غريب"، مما يدل على تفرد زيد بن حباب بها، لا ميمون نفسه، ولم يعلّق الترمذي على حال ميمون تصريحًا، مما يرجح أنه لم يكن من المشاهير الموثوقين عنده.

التقييم: يمكن القول، بأن ميمون بن أبان في حكم مجهول الحال، يُروى حديثه للاعتبار، ولا يُحتج به استقلالًا، خصوصًا مع قلة روايته، وتفرد بعض من روى عنه بحديثه، وعدم صدور توثيق معتبر عن أئمة النقد المتقدمين.

وأما قول ابن حجر في حال ميمون بن أبان فقد توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم على روايته، ولم يذكر في روايته قولًا. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها مثل الترمذي.

---

[106] الذهبي، *الكاشف*، 376/4.

[107] ابن حجر، *تقريب*، 555/1.

[108] وروى له أَبُو دَاوُدَ في كتاب التفرد، ورواية في المستدرك، ورواية في المعجم الكبير.

[109] الترمذي، *الجامع*، 152/6.

2.3. ممن له رواية في أبي داود

أولا: ابن حجير العدوي، لم يسم. وقد وصفه ابن حجر في *التقريب* بأنه "مستور من الثانية"،[110] أي من طبقة أتباع التابعين، ممن لم يُوثق ولم يُجرح، وقلّت روايته، وهو في مرتبة لا يُحتج بها استقلالًا، بل يُستأنس بها إذا توافرت الشواهد. وقد جاءت روايته الوحيدة في *سنن أبي داود*،[111] وهو تفرد تام، لم يتابعه عليه أحد من أهل الرواية.

وأما أقوال العلماء في روايته: فقد قال البزار: "وهذا الحديث لا نعلم أسنده إلا جرير بن حازم عن إسحاق بن سويد ولا رواه عن جرير مسندًا إلا ابن المبارك وروى هذا الحديث حماد بن زيد عن إسحاق بن سويد مرسلًا".[112]

وقال الدارقطني: "رواه عبد الله بن المبارك عن جرير بن حازم عن إسحاق بن سويد عن ابن حجير العدوي عن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم وغيره يرويه عن إسحاق بن سويد عن يحيى بن يعمر مرسلا عن النبي صلى الله عليه وسلم وهو أشبه بالصواب".[113]

التقييم: وقد أوضح البزار والدارقطني أن هذا الحديث لا يُعرف مسندًا إلا من طريق جرير بن حازم عن إسحاق بن سويد عن ابن حجير عن عمر بن الخطاب، بينما خالفهما حماد بن زيد فرواه عن إسحاق مرسلًا، وأسنده عبد الله بن المبارك وحده، مما يشير إلى أن الإسناد محل اضطراب. وقد رجّح الدارقطني الطريق المرسل، وصرح بأن المرسل أصح، وهذا يؤيد ضعف الرواية المسندة من طريق ابن حجير العدوي.

وبناءً على ما تقدم، فإن ابن حجير العدوي مجهول مستور الحال، وتفرّده في الرواية، واختلاف الرواة في وصلها وإرسالها، يعزز الحكم بعدم ثبوت الحديث من طريقه، فلا يُحتج به، بل تُعد روايته من قبيل الاعتبار لا الاحتجاج. وابن حجر لم يحكم على رواية ابن حجير العدوي. إذًا يمكن القول: إن قول ابن حجر في حال ابن حجير العدوي توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم على روايته، ولم يذكر في روايته قولًا. ولم يتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّ بعض النقاد ردّوا هذه الرواية.

ثانيا: عبيد الله بن هرير مصغر بن عبد الرحمن بن رافع بن خديج الأنصاري الحارثي المدني. هو راوٍ من أهل المدينة، اختلفت فيه أنظار النقّاد، واختلطت حوله عبارات الجرح والتعديل، فجعلته في جملة المجهولين. فقد اقتصر ابن حبان على ذكره في *الثقات*،[114] وهذا وحده لا يكفي في رفع الجهالة، لما عُرف عن ابن حبان من التساهل في ذلك، إذ كان يُدخل في كتابه من لم يُجرح وإن كان مجهولًا. وأما البخاري فقال فيه: "حديثه ليس بالمشهور" *التاريخ الكبير*،[115] وهي عبارة تدل على خفاء حاله وعدم اشتهار حديثه، مما يُفهم معه التوقف في قبول روايته.

---

[110] ابن حجر، *تقريب*، 688/1.

[111] كتاب الأدب، باب في الجلوس بالطرقات، 4:404؛ حديث الباب.

[112] انظر: *مسند البزار*: 471/1.

[113] انظر: *العلل الواردة في الأحاديث النبوية*: 250/2.

[114] ابن حبان، *الثقات*، 151/7.

[115] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 54/7.

له أربع روايات؛[116] رواية واحدة في سنن أبي داود،[117] وسكت عنه أبو داود في *سننه*،[118] والسكوت عنده يدل على نوع توقف ما لم تثبت قرينة تعضد الحديث. كما أنه لم يَروِ عنه إلا اثنان: ابن أبي فديك، وهو صدوق؛ والواقدي، وهو ليس بثقة في الحديث، مما لا يرقى به إلى مرتبة من يُحتج به.

لم يثبت توثيق معتبر له من جهة إمام جرح وتعديل موثوق، ولا وُجد ما يُخرج حاله من الجهالة، إذ لم تتعدد طرق روايته ولم تشتهر أحاديثه، ولم يُتابع عليها من وجه معتبر. ولم يحكم عليه الحافظ ابن حجر في *التقريب*، مما يدل على أنه رأى حاله دون مرتبة القبول. وبذلك يُعد عبيد الله بن هرير مستور الحال، لا يُحتج بروايته استقلالًا، ويُروى حديثه في الشواهد والمتابعات، وينبغي التوقف عنده ما لم تأتِ قرينة معتبرة تُقوّي حديثه أو ترفعه عن مرتبة الجهالة.

التقييم: مما يلاحظ، تردّد بعض النقاد في رواية عبيد الله بن هرير، سكتوا عنه بسبب قلة المعلومة فيه وفي رواياته. ولكن وثّقه ابن حبان برواية اثنين عنه. ولذا، لم يثبت توثيق معتبر له من جهة إمام جرح وتعديل موثوق، ولا وُجد ما يُخرج حاله من الجهالة، إذ لم تتعدد طرق روايته ولم تشتهر أحاديثه، ولم يُتابع عليها من وجه معتبر.

ولم نقف على حكم ابن حجر في مرويات عبيد الله بن هرير. وهذا يعني توقّف فيها. وهكذا يمكن القول بأن قول ابن حجر في حال عبيد الله بن هرير توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم على روايته، ولم يذكر في روايته قولاً. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها.

ثالثا: محمد بن الحسن بن أبي الحسن البراد المدني.[119] هو راوٍ مدني، ينسب إلى مهنة البرادة، ويُعرف بأنه أخو علي بن الحسن، وقد وردت له ثلاث روايات، منها واحدة في *سنن ابن ماجه*، ولم نقف على توثيق معتبر له من أئمة النقد، ولم يُذكر في كتب التعديل المعتبرة. وقد نصّ الذهبي على جهالته فقال في *الميزان*: "فيه جهالة"،[120] وهي عبارة تدل على عدم معرفة حاله، وعدم قيام الدليل على عدالته وضبطه، وهذا هو عين الجهالة.

له ثلاث روايات،[121] رواية واحدة في سنن ابن ماجة،[122] وقد تابع البوصيري هذا التوجه في *زوائد ابن ماجه*، فقال عن إسناد هذه رواياته: "رواة إسناده ضعاف، وهم إسحاق بن إبراهيم ومحمد وعلى وشيخهما الزبير بن أبي سعيد".[123]

التقييم: وبهذا يكون محمد بن الحسن في سلسلة إسناد اجتمع فيها الضعف والجهالة، مما يُضعف الاعتماد عليه. ولم يحكم ابن حجر على روايته، ولم يُخرج حاله من الجهالة، بل سكت عنه، والسُّكوت في مثل هذا الموضع لا يُفيد توثيقًا. وبناءً عليه، فالرجل مجهول الحال، لا يُحتج به، ولا يُعتمد على حديثه ما لم تُعضده قرائن معتبرة ترفعه عن هذه المرتبة.

---

[116] رواية واحدة في المستدرك، ورواية واحدة في سنن البيهقي الكبى، ورواية واحدة في المعجم الكبير.

[117] أبو داود، *السنن*، 279/3.

[118] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 279/3.

[119] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 101/9.

[120] ذهبي، *الكاشف*،97/4.

[121] رواية واحدة في مسند أبي يعلى الموصلي، وراية واحدة في المعجم الأوسط.

[122] ابن ماجة، *السنن*، "تجارات" 40.

[123] السندي، *حاشية السندي*، 28/2.

يمكن القول بأن ابن حجر في حال محمد بن الحسن توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر لم يحكم على روايته، ولم يذكر في روايته قولًا جارحًا ولا تعديلًا. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها نسبيًا، وذلك بأنّ أحدهم ضعّف روايته.

رابعا: أبو اليمَان الرحال المدني، اسمه: كثير بن اليمَان، ويقال: كثير بن جُرَيج، ويُكنّى أبا اليمَان الرحال. وهو راوٍ مدنيّ، وردت له روايات قليلة في دواوين السنة، وقد وقع اختلاف بين النقاد في توثيقه، فتارة ذُكر في جملة الثقات كما فعل ابن حبان،[124] وتارة وصفه الذهبي بالثقة في *الكاشف*،[125] وهي عبارات تدل غالبًا على استقامة الظاهر، لا على تحقق الضبط والعدالة التامة، ولا تُفيد توثيقًا صريحًا عند التحقيق. وبالمقابل، فإن ابن حجر قال في *التقريب:* "مستور"،[126] والمستور عنده من لم تُعرف حاله ولم يوثقه معتبر كما ذكرناه سابقًا، لا سيما إذا قلّ عدد من روى عنه، وقد روَى عن أبي اليمان اثنان فقط، ما يرجّح إطلاق ابن حجر في هذا الموضع.

وأما رواياته، فله أربع روايات،[127] اثنتان منها في *سنن أبي داود*.[128] وقد تعرّض النقاد لنقد بعض مروياته، فقال ابن حزم عن أحدها: "خبر ساقط"،[129] لما فيه من ضعف راويه وتفرده بما يخالف رواية الثقات. وأشار ابن رجب إلى ضعف تفرده، فقال: "أبو اليمان وأم ذرة ليسا بمشهورين، فلا يقبل تفردهما بما يخالف رواية الثقات الحفاظ الأثبات"،[130] وهذا نصٌّ صريح في القدح في تفرده، لا سيما عند المعارضة. وأما روايته الثانية في السنن،[131] فقد سكت عنها المنذري،[132] والسكوت عنده يُفيد التوقف عند ضعف السند أو عدم وضوح حال الراوي، غير أن عبد الله بن مسلمة القعنبي جود إسناده،[133] وهو تحسين يختص بالإسناد الظاهري، دون أن تُرفع به الجهالة عن حال أبي اليمان.

التقييم: بناءً على ما سبق، فإن حال أبي اليمان الرحال لا يرقى إلى مرتبة القبول عند التفرد، لا سيما في المواضع التي خالف فيها الثقات، كما أشار إليه النقاد، وأما توثيق من وثّقه فمبني على ظاهر الحال أو السبر الإجمالي، دون أن ينهض لدفع الجهالة. وعليه، فإن ما ذهب إليه ابن حجر من كونه مستورًا هو الأقرب إلى منهجية النقد الحديث، ومن ثمّ فإن روايته لا تُقبل عند التفرد، وتُردّ إذا خالفت رواية الثقات، ولا يُحتج بها إلا إن جاءت مقرونة أو متابَعة من طريق معتبر.

وابن حجر لم يذكر شيئًا في حكم هذه الرواية، إذًا يمكن القول: إن قول ابن حجر في حال أبو اليمان الرحال توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها نسبيًا، وذلك بأنّ بعضهم ضعّف الرواية.

---

[124] ابن حبان، *الثقات*، 301/7.

[125] الذهبي، *الكاشف*، 474/2.

[126] ابن حجر، *تقريب*، 260/1.

[127] رواية واحدة في المعجم الكبير، ورواية واحدة في المعجم الأوسط.

[128] أبو داود، *السنن*، "طهارة"، 105 (رقم 271).

[129] مغلطاي بن قليج، *الإعلام*، 153/3.

[130] زين الدين أبي الفرج عبد الرحمن ابن شهاب الدين البغدادي ابن رجب، *فتح الباري شرح صحيح البخاري* (المدينة المنورة: مكتبة الغرباء الأثرية، 1996)، 411/1.

[131] أبو داود، *السنن*، "أدب" 180 (رقم 5272).

[132] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 543/4.

[133] المزي، *تهذيب الكمال*، 401/12.

3.3. ممن له رواية في ابن ماجة

أولا: هرمي ابن عبد الله الخطمي، ويقال فيه أيضًا: ابن عتبة أو ابن عمرو، هو من أهل المدينة، وله رواية واحدة وردت في *سنن ابن ماجه*. وقد وقع الخلاف في نسبه كما هو ظاهر من اختلاف ألفاظ النسبة إليه، مما يدل على قلة المعرفة به. وقد قال ابن حجر في *التقريب*: "مستور من الثانية".[134]

أما عن حكم العلماء على روايته، فقد وردت من طريق فيه حجاج بن أرطاة، وهو معروف بالتدليس، ولم يصرّح بالسماع،[135] مما يُضعف الرواية من حيث الصناعة الحديثية. وأما البزار، فقد صرّح بأنه: "لا يعلم في الباب حديثًا صحيحًا لا في الحظر ولا في الإطلاق"،[136] وقال: "كل ما رُوي فيه عن خزيمة بن ثابت من طريق فيه فغير صحيح"، وهو تصريح بضعف أصل الباب وما جاء فيه، لا سيما من جهة الإسناد الذي فيه هرمي هذا.

التقييم: ويُستنتج من ذلك أن هرمي بن عبد الله الخطمي راوٍ مستور الحال، لم يُوثق، وانفرد برواية لم تسلم من النقد، بل حكم عليها النقاد بالاضطراب والنكارة، كما أشار إليه ابن حجر في قوله: "في إسناده اضطراب كثير"،[137] وهو حكم يُشعر بالتضعيف، أو يدل على أن الرواية لم تَسْلَم من القوادح. وعليه، فإن حال الراوي لا يحتمل الاحتجاج بروايته، ولا يُخرج من الجهالة بمجرد هذه الرواية الواحدة التي لم تُقبل عند النقاد.

يمكن القول بأن قول ابن حجر في حال هرمي ابن عبد الله الخطمي لم يتوافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ ابن حجر أفاد بوجود اضطراب في إسنادها. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها.

ثانيا: الحكم بن عبدة الرعيني الشيباني، بصري الأصل نزل مصر، وهو راوٍ مجهول الحال لم تثبت له تعديلات معتبرة عند أئمة النقد، ولم يذكره أحد من المتقدمين بتوثيق صريح. وقد أورده ابن حجر في *التقريب* ووصفه بأنه "مستور"، وهي مرتبة من لا يُعلم حاله ضبطًا وعدالة، وقد روى عنه عدد محدود، ولم يُشتهر بأحاديث يعتد بها، مما يعضد الحكم بجهالة حاله. وأما من الأقوال الجارحة فيه، فقد قال أبو الفتح الأزدي: "ضعيف"،[138] وهي أقوال ضعيفة لا يُحتج بها إلا إذا اجتمعت معها قرائن أخرى، إلا أن وجودها يقوي ضعف مروياته في ظل غياب التعديل.

وقد نقل الآجري عن أبي داود قوله في الحكم بن عبدة: "دمشقي، ما عندي من علمه شيء"،[139] وهي عبارة تُفهم على جهة التوقف والجهالة، فلا يُعرف له حال عند أبي داود، مما يؤكد خفاء أمره بين المحدثين. وله روايتان فقط فيما بين أيدينا: إحداهما في *سنن ابن ماجه*،[140] والأخرى في *سنن الدارقطني*، ولم يُنقل عن النقاد حكم مباشر على هذه الرواية في ابن ماجه، وهو مما يُرجّح بقاء الحديث في حيز ما لا يُحتج به استقلالًا.

التقييم: وبناء على ما سبق، فالرجل مستور الحال كما قال ابن حجر، ولم تثبت له عدالة ولا ضبط، بل تكلم فيه الأزدي بالتضعيف، وتوقف أبو داود في معرفته. ولم نقف على حكم ابن حجر على مروياته الخاصة، مما

---

[134] ابن حجر، *تقريب*، 571/1.

[135] السندي، *حاشية السندي*، 594/1.

[136] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 367/3.

[137] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 265/4.

[138] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 466/1.

[139] مغلطاي بن قليج، *إكمال تهذيب الكمال في أسماء الرجال* (مصر: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 2001)، 98/4.

[140] ابن ماجة، *السنن*، "افتتاح الكتاب في الإيمان وفضائل الصحابة والعلم"، 22.

يدل على أن الرجل لم يُعرف له ما يرفع جهالته، ولا ما يُعوّل عليه في الرواية. وبذلك فإن روايته لا تُحتج بها ما لم تجد ما يُقويها من طريق أو شاهد معتبر.

وإن قول ابن حجر في حال الحكم بن عبدة توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ لم يُنقل عن ابن حجر حكم مباشر على هذه الرواية. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّ لم يُنقل عن النقاد حكم مباشر على هذه الرواية.

ثالثا: زكريا بن ميسرة البصري، من كبار أتباع التابعين، ومع ذلك لم يُعرف له نصيب معتبر في الرواية، ولا أثنى عليه إمام من أئمة الجرح والتعديل بما يخرجه عن جهالة الحال. وقد أورده ابن حجر في كتاب *التقريب* وقال عنه: "مستور"،[141] وهذا الوصف يعكس ندرة الرواية عنه، وقلّة العلم بحاله.

وقد وردت له رواية واحدة في *سنن ابن ماجة*،[142] وهي التي نص البوصيري على ضعف إسنادها مع الإشارة إلى صحة متنها،[143] وقال المباركفوري كذلك: "سنده ضعيف"،[144] وهو ما يؤكد ضعف الطريق دون النظر إلى صحة المتن، وهذه قرينة على أن الضعف راجع إلى حال الراوي. ومع ذلك، لم يُعرف عن ابن حجر حكمه على هذه الرواية بعينها، غير أنه اكتفى بالحكم الإجمالي على حال الراوي بكونه مستورًا، مما يدل على توقفه فيه وعدم ثبوت العدالة أو الضبط.

التقييم: وبناءً على ما سبق، فإن زكريا بن ميسرة لا يُحتج به، لكونه مجهول الحال عند ابن حجر، ولم يرد فيه توثيق معتبر يرفع درجته. وقد أُعلّت روايته التي وردت في السنن بضعف إسنادها، مما يدفع إلى التوقف عن قبولها إلا إذا تتابعت الشواهد بما يُقوّيها، وهو ما لم يثبت في هذا الموضع.

وإن قول ابن حجر في حال زكريا بن ميسرة توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي، وذلك بأنّ لم يُنقل عن ابن حجر حكم مباشر على روايته. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّ لم يُنقل عن النقاد حكم مباشر على هذه الرواية.

رابعا: عبيد بن ميمون التيمي،[145] أبو عباد المدني المُقْرِئ، يُعدّ من كبار أتباع التابعين. ومع قدم طبقته، فقد بقي مستور الحال عند أئمة الجرح والتعديل، إذ لم يُعرف له توثيق معتبر، ولا اشتهرت روايته بين الأئمة. وقد ذكره ابن حبان في *الثقات*،[146] وهو توثيق يُنظر فيه لما يُعرف من تساهل ابن حبان في توثيق المجهولين، بل علل إدخاله بأنه كان يروي المقاطيع والأقوال. وقد صرّح الذهبي[147] وأبو حاتم[148] بعدم معرفتهما لحاله، فقالا: "مجهول"، وهو ما يدل على عدم تحقق شروط العدالة والضبط فيه.

---

[141] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 288/3.

[142] ابن ماجة، *السنن*، "طب"، 22 (رقم 3486)؛ و"صلاة"، 181 (رقم 1361).

[143] السندي، *حاشية السندي*، 351/2.

[144] المباركفوري، *تحفة الأحوذي*، 162/3.

[145] ابن حجر، *تقريب*، 378.

[146] ابن حبان، *الثقات*، 430/8.

[147] الذهبي، *ميزان الاعتدال*، 24/3.

[148] مغلطاي بن قليج، *إكمال تهذيب الكمال*، 103/9.

أما رواياته، فقد رُويت له ست روايات،[149] منها اثنتان في *سنن ابن ماجه*،[150] وقد تعرّض الدارقطني لإحداها فبيّن اضطرابها، حيث جاءت مرفوعة وموقوفة، ومال إلى أن الموقوف هو المحفوظ، مما يُضعف جهة الإسناد التي ورد فيها عبيد.[151] وعلّق ابن رجب على إحدى روايتيه بقوله: "غير قوي"،[152] وهو حكم يشير إلى ضعف الرواية من جهة الإسناد، وإن لم يكن ذلك متوجهاً إليه وحده. ومما يُعزّز هذا الضعف أن الراوي لم يُروَ عنه إلا القليل، مما جعله عند ابن حجر في عداد المجهولين.

التقييم: وبالنظر إلى هذه المعطيات، فإن عبيد بن ميمون لا يُحتج بروايته، لكونه مجهول الحال عند أكثر النقّاد، كما أن رواياته لم تسلم من النكارة أو الاضطراب. ولم يقف الباحث على حكم صريح لابن حجر في مروياته، إلا أن وصفه له بالمجهول في *التقريب* ينسجم مع أقوال النقاد المتقدمين. وعليه، فمروياته تُعدّ من قسم الرواية الضعيفة التي لا يُعتمد عليها في بناء الأحكام إلا إذا قامت لها شواهد أو متابعات معتبرة، وهو ما لا يظهر في هذا السياق.

ويمكن القول إن قول ابن حجر في حال عبيد بن ميمون توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي. ولم يتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّهم ضعّفوا الرواية.

خامسا: عمرو بن عثمان بن هانئ المدني،[153] مولى عثمان، ويقال فيه: عثمان بن عمرو بن هانئ، وهو من الرواة الذين وقع اضطراب في نسبهم، مما أوجب على بعض النقّاد التنبيه على قلب اسمه في بعض المصادر. وقد ذكره ابن حبان في *الثقات*،[154] وهو توثيق له ما له وعليه ما عليه، إذ يُعرف عن ابن حبان التساهل في إدخال المجهولين في هذا المصنف. في المقابل، لم يذكره الإمام البخاري ولا ابن أبي حاتم في كتابيهما، وهو ما لاحظه المزي في *تهذيب الكمال*،[155] مما قد يُفهم منه أن الرجل ليس له ذكرٌ في كتب النقد المبني على الجرح أو التعديل الصريح، بل بقي مستور الحال، وهو ما حكاه ابن حجر في *التقريب*.

وقد وردت لعمرو بن عثمان تسع روايات،[156] منها واحدة في *سنن أبي داود*،[157] وأخرى في *سنن ابن ماجه*،[158] أما روايته في أبي داود فقد تلقّاها بعض العلماء بالقبول، إذ قال فيها ابن الملقن: "صحيح"[159]، وأخرجها الحاكم وقال: "صحيح الإسناد"، وهو توثيق له قيمته من جهة الصناعة الحديثية. ومع ذلك، فقد رأى البيهقي أن رواية القاسم بن محمد في الباب أولى وأصح،[160] وكذا قال فيها العيني،[161] مما يشير إلى وجود مفاضلة بين الطرق لا

[149] وروايتان في المعجم الأوسط رواية واحدة في المعجم الصغير، ورواية في الأحاديث المختارة.

[150] ابن ماجة، *السنن*، "افتتاح الكتاب في الإيمان وفضائل الصحابة والعلم"، 7 (رقم 47).

[151] علي بن عمر بن أحمد بن مهدي الدارقطني أبي الحس الدارقطني، *العلل الواردة في الأحاديث النبوية* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 2011)، 324/5.

[152] ابن رجب، *فتح الباري شرح صحيح البخاري*، 213/6.

[153] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 69/8.

[154] ابن حبان، *الثقات*، 478/8.

[155] المزي، *تهذيب الكمال*، 157/22.

[156] ورواية في صحيح ابن حبان، ورواية في مسند أحمد، ورواية في المطالب العالية، ورواية في المعجم الأوسط، روايتان في سنن البيهقي، وروايتان في مسند أبي يعلى الموصلي.

[157] أبو داود، *السنن*، "الجنائز"، 72 (رقم 3220).

[158] ابن ماجة، *السنن*، "فتن"، 20 (رقم 4004).

[159] ابن الملقن، *البدر المنير*، 319/5.

[160] ابن حجر، *التلخيص الحبير*، 264/2

[161] العيني، *عمدة القاري*، 224/8.

توهينًا لإسناد عمرو بالضرورة، بل رجحانًا لطريق آخر. أما المنذري، فقد سكت عنه،[162] وهو ما يحمل عنده دلالة التوقف أو الاحتمال عند من لا يُعرف حاله.

التقييم: وبناءً على ما سبق، فإن عمرو بن عثمان بن هانئ يُعدّ مستورًا عند ابن حجر، مما يوجب التوقف في حاله لعدم وجود توثيق معتبر يُعتمد عليه. ورغم أن بعض مروياته قد صُحّحت من قِبل بعض المحدثين بناءً على ظاهر الإسناد، إلا أن التقييم العام لحاله لا يخرج عن دائرة الجهالة، ولا سيما مع قلة من روى عنه. ولم يُنقل عن ابن حجر حكم تفصيلي في مروياته، مما يُرجح أنه توقّف فيها، فاستصحب الأصل في المجهول، وهو عدم الاحتجاج بروايته إلا إذا عضّدتها شواهد أو قرائن.

ويمكن القول إن قول ابن حجر في حال عمرو بن عثمان توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي. ولم يتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّهم صحّحوا الرواية.

سادسا: محمد بن خالد بن الحويرث المكي، أبو عبد الله المكي، من رواة أتباع التابعين الذين لم يظهر لهم ذكر في كتب النقد المتقدمة إلا في سياق الجهالة أو عدم المعرفة. فقد صرّح عثمان بن سعيد الدارمي أن يحيى بن معين لا يعرفه، وهو قولٌ تبعه عليه ابن عدي فقال: "إذا كان يحيى لا يعرفه فلا يكون له شهرة ولا يُعرف"، وهذا يؤكد أن الراوي لم يحظَ بالظهور الكافي في طبقة أقرانه ولم تُعرف حاله بين أهل الحديث. كما صرّح أبو حاتم الرازي بعدم معرفته به،[163] مما يضعف من إمكانية توثيقه توثيقًا معتبَرًا. وقد ذكره ابن حبان في *الثقات*،[164] وهو توثيق يُتوقف عنده لكونه ينبني غالبًا على ظاهر العدالة دون اختبار ضبطٍ أو نقد رواية.

أما عن رواياته، فقد وُجد له ثلاث روايات،[165] منها واحدة في *سنن أبي داود*.[166] وقد علّق المباركفوري على هذه الرواية بكونها ضعيفة السند، حيث قال: "في سنده خالد بن الحويرث وهو لا يُعرف... وفي سنده أيضًا محمد ابنه وهو مستور كما صرّح به الحافظ".[167] وبهذا يكون الإشكال في الإسناد واقعًا على الأب والابن معًا. كما صرّح المنذري بضعف الحديث،[168] بل ذهب إلى نفي دلالته، حتى لو صحّ. وهذه الأقوال مجتمعة تدل على اضطراب في السند وجهالة في الرواة، مما يجعل الحديث غير صالح للاحتجاج.

التقييم: وبهذا يتبيّن أن محمد بن خالد بن الحويرث مجهول الحال، وإنّ يحيى بن معين لا يعرف هذ الراوي، وكذا ابن عدي، وكما صرّح به ابن حجر في *التقريب*[169] أنه مجهول، ولم يُحكم له بعدالة معتبرة، كما لم تُنقل أقوال توثيق قوية له من النقّاد المتقدمين. ولم نقف على نصّ لابن حجر في حكم مروياته، مما يرجّح تَوقّفَه فيها على عادة أهل النقد حين لم يتبيّن حال الراوي، خصوصًا مع ما ورد من أقوال الجرح وغياب الشهرة.

ويمكن القول: إن قول ابن حجر في حال محمد بن خالد توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي. ولم يتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّهم ضعّفوا الرواية.

---

[162] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 208/3.

[163] ابن حجر، *تهذيب التهذيب*، 140/9.

[164] المباركفوري، *تحفة الأحوذي*، 72/3.

[165] ورواية واحدة في سنن البيهقي، ورواية واحدة في مسند البزار.

[166] أبو داود، *السنن*، "أطعمة"، 26 (رقم 3792).

[167] المباركفوري، *تحفة الأحوذي*، 72/3.

[168] العظيم آبادي، *عون المعبود*، 414/3.

[169] المباركفوري، *تحفة الأحوذي*، 72/3.

سابعا: هارون بن مسلم البصري. من الرواة الذين قلّت فيهم الأقوال النقدية المبيّنة لحالهم، وقد وقع فيه اختلاف بيّن بين النقاد، فبينما ذكره ابن حبان في *الثقات*،[170] فقد صرّح أبو حاتم الرازي بأنه مجهول،[171] ونقل عنه ابنه في *الجرح والتعديل* قوله: "شيخ"،[172] وهي عبارة لا تُفصح عن توثيق ولا تجريح، مما يدل على غموض حاله. وقد استدرك أبو حاتم –كما نقل عنه – احتمال وقوع اشتباه في تعيينه، فقال: "ينبغي أن يُتأمل هل هو هذا أم لا"،[173] مما يُضعف من إمكانية الاعتماد على هذا التصريح. وقد وصفه ابن حجر في *التقريب* بأنه "مستور"،[174] وهو ما يوافق جملة أقوال النقّاد المتأخرة عنه.

أما رواياته، فقد روى عشر روايات،[175] منها واحدة في *سنن ابن ماجه*،[176] وقد تعددت أقوال النقاد في حكمها. فرأى البزار أن الرواية تفرد بها هارون عن قتادة، مما يدل على غرابتها، بينما قال الترمذي: "حديث حسن"، والحاكم قال: "صحيح الإسناد"،[177] في حين أشار علي بن المديني إلى اضطراب السند بقوله: "إسناده ليس بالصافي"، وأضاف أن أبا مسلم هذا مجهول،[178] وهو من مظان الطعن في السند. وذهب مغلطاي إلى تصحيح الحديث بناءً على توثيق ابن حبان،[179] غير أن هذا المسلك لا يُعتدّ به عند من يشترط توثيقًا من غيره ممن يعتمد في نقد الرواة على أكثر من ظاهر العدالة.

التقييم: وبذلك يُعلم أن هارون بن مسلم لا يخرج عن جهالة الحال؛ إذ لم ينقل توثيقه إلا ابن حبان، وترددت فيه العبارات الباقية بين الجهالة والاحتمال، ولم يثبت له تعديل صريح من أحد من النقاد المعتمدين. كما أن اختلاف الحكم على روايته يدل على ضعف استقرار حاله في ميزان النقد، ولا سيما مع غرابة الرواية وانفراد الراوي بها، وهو ما يزيد من الريبة في توثيقه. ولم يُنقل عن ابن حجر حكم مباشر على مروياته، غير أن وصفه له بالمستور كافٍ في إعلاء جانب التوقف في حاله ومروياته.

ويمكن القول: إن قول ابن حجر في حال هارون بن مسلم توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي. ولم يتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّهم حسنوها وصحّحوا إسناد الرواية.

ثامنا: أبو بكر بن يحيى بن النضر الأنصاري المدني.[180] من الرواة الذين لم يتوافر الكثير من الأقوال النقدية حولهم. وقد صرّح الذهبي في *الميزان* بحديثه قائلاً: "لا وثق ولا ضعف، ما كأنه قوي"،[181] وهذه العبارة تدل على أنه

---

[170] ابن حبان، *الثقات*، 581/7.

[171] المزي، *تهذيب الكمال*105/30.

[172] أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر التميمي، الحنظلي الرازي ابن أبي حاتم، *الجرح والتعديل* (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1952)، 94/9.

[173] جمال الدين أبو محمد عبد الله بن يوسف بن محمد الزيلعي، *نصب الراية لأحاديث الهداية* (بيروت: مؤسسة الريان للطباعة والنشر، 1997)، 326/2.

[174] ابن حجر، *تقريب*، 11/11.

[175] ورواية في صحيح ابن خزيمة، ورواية في صحيح ابن حبان، ورواية في المستدرك، ورواية في سنن البيهقي، ورواية في سنن الدارقطني، ورواية في مسند الطيالسي، وروايتان في مسند البزار، ورواية في المعجم الكبير.

[176] ابن ماجة، *السنن*، "إقامة الصلاة والسنة فيها"، 53 (رقم 1002).

[177] مغلطاي بن قليج، *الإعلام*، 486/5.

[178] ابن رجب، زين الدين أبي الفرج عبد الرحمن ابن شهاب الدين البغدادي، *فتح الباري شرح صحيح البخاري* (القاهرة: مكتبة الغرباء الأثرية، 1996)، 649/2.

[179] مغلطاي بن قليج، *الإعلام*، 486/5.

[180] ابن حجر، *تقريب*، 368/2.

[181] ذهبي، *ميزان الاعتدال*، 506/4.

كان معروفًا بالعدالة، ولكن لم يكن لديه تميز أو قوة في الرواية. ورغم ذكره من قبل الذهبي على أنه موثوق، إلا أن العبارة التي استخدمها تشير إلى عدم إصراره على توثيقه بشكل قوي أو ملزم، وهو ما يجعل حكمه عليه غير قاطع.

أما بالنسبة لرواياته، فقد رُويت له ثلاثة عشر رواية،[182] منها روايتان في *سنن ابن ماجه*،[183] وقد أكد الذهبي على أن حكمه عليها أيضًا يتسم بالغموض، حيث قال: "لا وثق ولا ضعف، ما كأنه قوي". هذا يدل على أن النقاد لم يتفقوا على تقييمه بشكل صريح ونهائي، مما يترك مجالًا للتوقف في حكمه، ويُعزز احتمالية كونه مستورًا كما وصفه ابن حجر، حيث لم يُذكر أي توثيق بارز له من قبل العلماء الآخرين.

التقييم: وفي ضوء هذه الأقوال المحدودة، لا يتضح لنا بشكل قاطع وضع أبو بكر بن يحيى في مصطلحات الجرح والتعديل، ويبدو أنه يبقى في دائرة "المستور" لعدم وجود تصريحات قوية أو مثيرة حوله من قبل كبار النقاد مثل ابن حجر، الذين بدورهم لم يعلقوا مباشرة على مروياته. ولذلك، يظل التقييم النهائي لهذا الراوي متوقفًا، بناءً على المعلومات المتاحة.

ويمكن القول إن قول ابن حجر في حال أبو بكر بن يحيى توافق مع حكمه على رواية هذا الراوي. وتوافق حكم ابن حجر على رواية هذا الراوي مع حكم النقاد عليها، وذلك بأنّهم توقّفوا فيها.

الخاتمة

إن ابن حجر استخدم مستور بمعنى مجهول الحال، وعرّفه "من روى عنه اثنان فأكثر ولم يُوَثّق"، وأفاد بأنه لا بد من التوقف في حكم مرويات هؤلاء الرواة. وبعد الدراسة التي تهدف إلى الوقوف على الأحكام التي أصدرها ابن حجر وغيره من أئمة الجرح والتعديل في روايات الرواة المجهولي الحال والمستورين، ممّن وردت رواياتهم في "الكتب الأربعة"، كما يرمي إلى دراسة مدى انتباق أقوال ابن حجر النظرية مع تطبيقاته العملية في هذا الباب، ومدى توافق أحكامه المتعلقة بروايات أولئك الرواة مع تقييمات بقية نقّاد الحديث من أهل الصنعة. وقد أسفرت هذه الدراسة عن النتائج الآتية:

توقّف ابن حجر عن الحكم في واحد وعشرين رواية من مجموع خمس وعشرين رواية وردت في "السنن الأربعة"، رواها واحد وعشرون راويًا ممّن وصفهم بأنهم مستورون أو مجهولو الحال، وصرّح بوجوب التوقّف عن الحكم في رواياتهم. وأما الروايات الأربعة الباقية فقد حكم بضعفها. وبهذا يتبيّن أن هناك تطابقًا كبيرًا بين تنظيره وتطبيقه، غير أنه قد يُخالف أحيانًا ما قرره نظريًّا في بعض التطبيقات العملية. وتجدر الإشارة إلى أن هذه الروايات الأربعة التي حكم بضعفها قد وافقه في تضعيفها غيره من نقاد الحديث. إلا أن النقاد الذين أمكن الوقوف على أقوالهم في إحدى عشرة رواية من الروايات التي توقّف فيها ابن حجر، لم يتوقّفوا فيها، بل حكموا على تسعٍ منها بالضعف، وعلى اثنتين منها بالقبول.

والخلاصة، أن هناك تطابقًا عمليًا ونظريًا في أحكام ابن حجر إلا في بعض الاستثناءات. وقلّة الاستثناءات تدلّ على ثباتٍ منهجي في التوقُّف عادة، مع بعض الحالات النادرة حيث حكم ابن حجر بضعف رواية بعض الرواة (كعمر بن إسحاق وإبراهيم بن عمر) رغم تأكيده التوقّف في النظر. وغالبيّة الحالات تُظهر انسجامًا قويًّا بين ما صرّح به ابن حجر من «التوقُّف» أو «التشكيك» في حال الراوي، وبين الصمت أو التوقّف نفسه في الأحكام

[182] وراوية واحدة في المستدرك، ورواية في المطالب العالية، ورواية في سنن الدارقطني، وسبعة روايات في مسند البزار، ورواية في المعجم الكبير.

[183] ابن ماجة، *السنن*، "إقامة الصلاة والسنة فيها"، 184 (رقم 1372)؛ و"الكفارات"، 4 (رقم 2102).

التطبيقية على الروايات. حالات تفرّع حكم الضعف رغم القول بالتوقّف تستدعي توضيحاً إضافياً في متن الدراسة، إذ تشير إلى مواقف استثنائية ربما ارتبطت بوضوح نصّ السند أو المتن.

وهناك تطابق بين حكم ابن حجر على الروايات وبين حكم النقّاد السابقين عليها غالبا، ويُعدُّ ابن حجر جسرًا منهجيًّا بين التوقّف المعتدل لبعض النقّاد الأوائل، وبين حسم الدارقطني والذهبي في بعض المواقف. يظهر تمايزه في كونه كثيرًا ما يميّز بين ضعف الإسناد وحده (حيث يضعف) وبين جهل حال الراوي (حيث يتوقّف).

الجدول الإحصائي:

	اسم الراوي	قول ابن حجر في الحال	حكم ابن حجر التطبيقي على الرواية	حكم النقّاد عليها	توافق قول–فعل ابن حجر؟	توافق ابن حجر مع النقّاد؟
1	عمر بن إسحاق	مجهول الحال	ضعّفَها	ضعّفوها	لا	نعم
2	إبراهيم بن سعيد	مجهول الحال	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
3	حميد بن يزيد	مجهول الحال	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
4	سليمان بن كنَانة	مجهول الحال	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
5	يحيى بن الحسن	مجهول الحال	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
6	محمد بن نعيم	مجهول الحال	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
7	يعقوب بن سلمة	مجهول الحال	توقّفَ في الروايتين	ضعّفوهما	نعم	لا
8	إبراهيم بن عمر	مستور	ضعّف الروايتين	ضعّفوهما	لا	نعم
9	عمرو بن عثمان	مستور	توقّفَ	ضعّفوها	نعم	لا
10	ميمون بن أبان	مستور	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
11	ابن حجير العدوي	مستور	توقّفَ	ضعّفوها بعضهم	نعم	لا
12	عبيد الله بن هرير	مستور	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
13	محمد بن الحسن	مستور	توقّفَ	ضعّفوها	نعم	نعم
14	أبو اليمَان الرحّال المدني	مستور	توقّفَ	ضعّفوها بعضهم	نعم	نعم
15	هرمي بن عبد الله الخَطّمي	مستور	ضعّف	ضعّفوها	نعم	نعم
16	الحكم بن عبْدَة	مستور	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
17	زكريا بن ميسرة	مستور	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم
18	عبيد بن ميمون	مستور	توقّفَ في الروايتين	ضعّفوهما	نعم	لا
19	عمرو بن عثمان بن هانئ	مستور	توقّفَ	صحّحوا الرواية	نعم	لا
20	محمد بن خالد	مستور	توقّفَ	ضعّفوها	نعم	لا
21	هارون بن مسلم	مستور	توقّفَ	حسّنوها بعضهم	نعم	لا
22	أبو بكر بن يحيى بن النضر	مستور	توقّفَ	توقّفوا	نعم	نعم

المصادر

البزار، أبو بكر أحمد بن عمرو. *البحر الزخار*. المدينة المنورة: مكتبة العلوم والحكم، 2009.

الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن سَوْرة بن موسى بن الضحاك السلمي. *الجامع الصحيح*. تح. أحمد محمد شاكر. بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1938.

الترمذي، أبو عيسى محمد بن عيسى بن سَوْرة بن موسى بن الضحاك السلمي. *الجامع الصحيح*. مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي، 1975.

ابن الجوزي، جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي. *الضعفاء والمتروكون*. تح. عبد الله القاضي. بيروت: دار الكتب العلمية، 1985.

ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن مَعْبدَ أبو حاتم. *الثقات*. حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية، 1973.

ابن أبي حاتم، أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر الرازي. *الجرح والتعديل*. بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1952.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر*. تح. نور الدين عتر. دمشق: مطبعة الصباح، 2000.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *التلخيص الحبير في تخريج أحاديث الرافعي الكبير*. مصر: مؤسسة قرطبة، 1995.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *تقريب التهذيب*. سوريا: دار الرشيد، 1986.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *تهذيب التهذيب*. بيروت: دار الفكر، 1984.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *فتح الباري شرح صحيح البخاري*. بيروت: دار المعرفة، 1959.

الدارقطني، أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد بن مهدي الدارقطني. *العلل الواردة في الأحاديث النبوية*. بيروت: مؤسسة الرسالة، 2011.

أبو داود، سليمان بن الأشعث بن إسحاق بن بشير بن شداد بن عمرو السِّجِسْتاني الأزدي. *سنن أبي داود*. بيروت: مؤسسة الرسالة، 2009.

الذهبي، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قَايْماز التركماني الدمشقي. *الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة*. تح. محمد عوامة. جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992.

الذهبي، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قَايْماز التركماني الدمشقي. *الموقظة في علم مصطلح الحديث*، حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1991م.

ابن رجب، زين الدين أبي الفرج عبد الرحمن ابن شهاب الدين البغدادي. *فتح الباري شرح صحيح البخاري. المدينة المنورة*. القاهرة: مكتبة الغرباء الأثرية، 1996.

الزرقاني، محمد بن عبد الباقي بن يوسف الزرقاني. *شرح الزرقاني على موطأ الإمام مالك*. تح. طه عبد الرءوف سعد. قاهرة: مكتبة الثقافة الدينية، 2003.

الزيلعي، أبو محمد جمال الدين عبد الله بن يوسف بن محمد الزيلعي. *نصب الراية لأحاديث الهداية*. بيروت: مؤسسة الريان للطباعة والنشر، 1997.

السامية، توفيق صالح عثمان. "الجهالة عند المحدثين: تعريفها وأسبابها وطرق رفعها"، *مجلة العلوم والبحوث الإسلامية جامعة السودان* للعلوم والتكنولوجيا، معهد العلوم والبحوث الإسلامية 2/14 (2013)، 1-16.

السخاوي، أبو الخير شمس الدين محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي. *فتح المغيث بشرح ألفية الحديث*. الأردن: دار المناهج، 2005.

السندي، أبو الحسن محمد بن عبد الهادي نور الدين السندي. *حاشية السندي على سنن ابن ماجه*. بيروت: دار الجيل، بدون تاريخ.

ابن الصلاح، أبو عمرو تقي الدين عثمان بن عبد الرحمن بن موسى. *معرفة أنواع علوم الحديث*. تح. نور الدين عتر. بيروت: دار الفكر، 1986.

ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمري. *التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد*. المغرب: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، 1967.

ابن عدي، أبو أحمد عبد الله بن عدي بن عبد الله بن محمد الجرجاني. *الكامل في ضعفاء الرجال*. تح. علي محمد معوض. بيرت: دار الكتب العلمية، 1997.

العظيم آبادي، أبو الطيب محمد شمس الحق. *عون المعبود*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1994.

العقيلي، أبو جعفر محمد بن عمرو بن موسى بن حماد العقيلي المكي. *الضعفاء الكبير*. تح. عبد المعطي أمين قلعجي. بيروت: دار الكتب العلمية، 1984.

العكايلة، سلطان سند. "الراوي المستور وما يتعلق به من احكام". *عمادة البحث العلمي للجامعة الأردنية*، 1/38 (2011).

العيني، أبو محمد محمود بن أحمد بن موسى بن أحمد بن حسين الغيتابى بدر الدين. *عمدة القاري شرح صحيح البخاري*. بيروت: دار الكتب العلمية، 2001.

ابن فارس، أبو الحسين أحمد بن فارس بن زكريا الرازي. *مقاييس اللغة*. تح. عبد السلام محمد هارون. بيروت: دار الفكر، 1979.

الكور، أحمد محمد. "الرواة المجهولون من حيث القبول والرد". *مجلة كلية الشريعة والدراسات الإسلامية*، 16/16 (1998).

ابن ماجه، أبو عبد الله محمد بن يزيد. *سنن ابن ماجه*. بيروت: دار الرسالة، 2009.

المباركفوري، أبو العلا محمد عبد الرحمن بن عبد الرحيم. *تحفة الأحوذي بشرح جامع الترمذي*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1967.

المزي، أبو الحجاج جمال الدين يوسف بن عبد الرحمن بن يوسف. *تهذيب الكمال*. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980.

مغلطاي بن قليج. *إكمال تهذيب الكمال في أسماء الرجال*. مصر: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 2001.

مغلطاي بن قليج. *الإعلام بسنته عليه الصلاة والسلام شرح سنن ابن ماجه*. رياض: مكتبة نزار مصطفى الباز، 1999.

ابن الملقن، أبو حفص سراج الدين عمر بن علي بن أحمد الأنصاري المصري. *المقنع في علوم الحديث*. تح. عبد الله بن يوسف الجديع. المملكة العربية السعودية: دار فواز، 1992.

ابن الملقن، أبو حفص سراج الدين عمر بن علي بن أحمد الأنصاري المصري. *البدر المنير في تخريج الأحاديث والآثار الواقعة في الشرح الكبير*. الرياض: دار الهجرة للنشر والتوزيع، 2004.

ابن منظور، أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم بن على بن أحمد الأنصاري الرويفعى. *لسان العرب*. بيروت: دار صادر، 2015.

النسائي، أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب بن علي الخراساني. *السنن الكبرى*. تح. شعيب الأناؤوط. بيروت: مؤسسة الرسالة، 2001.

نور الدين عتر. *منهج النقد في علوم الحديث*. دمشق: دار الفكر، 1981.

الهيثمي، أبو الحسن نور الدين علي بن أبي بكر بن سليمان. *مجمع الزوائد ومنبع الفوائد*. تح. حسام الدين القدسي. القاهرة: مكتبة القدسي، 1994.

Çıkar Çatışması/Conflict of Interest: Yazar, çıkar çatışması olmadığını beyan etmiştir. / The author declared that there is no conflict of interest.

Finansal Destek/Grant Support: Yazar, bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir. / The author declared that this study has received no financial support.

Kaynakça | References

Aynî, Ebû Muhammed Mahmud b. Ahmed b. Musab b. Ahmed b. Hüseyin el-Ğıtêbî Bedreddîn. *Umdetü'l-Kârî.* Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 2001.

Azîmâbâdî, Ebü't-Tayyib Muhammed Şemsü'l-hak. *Avnü'l-ma'bûd*. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1994.

Başaran, Selman. "İbn Hazm'a göre Hadis Rivayetinde Meçhûl". *Uludağ Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 2/2 (1987), 9-18.

Bezzâr, Ebûbekir Ahmed. *el-Bahrü'z-Zehhâr*. 13 Cilt. Medine: Mektebetü'l-Ulûm ve'l-Hikem, 1993.

İbnü'l-Cevzî, Cemâlüddîn Ebü'l-Ferec ʿAbdü'r-Raḥmân b. ʿAlî b. Muhammed. eḍ-Ḍuʿafâʾ ve'l-metrûkûn. thk. ʿAbdullâh el-Ḳâḍî. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-ʿİlmiyye, 1985.

Dârekutnî, Ebü'l-Hasen Alî b. Ömer b. Ahmed ed- Dârekutnî. *el-'İlelü'l-Vâride fi'l-ehâdîsi'n-nebeviyye*. thk. Mahfûzu'r-Rahmân Zeynu'l-lâh, Muhammed b. Sâlih b. Muhammed ed-Debbâsî. 15 Cilt. Riyad-Demmâm: Dâru Taybe-Dâru İbnü'l-Cevzî, 1. Basım, 1405.

Ebû Dâvûd, Süleymân b. el-Eş'as b. İshâk b. Şidâd b. Amr es-Sicistânî el-Ezdî. *es-Sünen*. Riyad: Dâru's-Selâm, 1. Basım, 1419.

Heysemî, Ebü'l-Hasen Nûrüddîn Alî b. Ebî Bekr b. Süleymân. *Mecma'u'z-zevâ'id ve menba'u'l-fevâ'id*. thk. Hüsâmeddin el-Kudsî. 10 Cilt. Beyrut: Mektebetü'l-Kudsî, 1. Basım, 1994.

İbn Abdilber, Ebû Ömer Cemâlüddîn Yûsuf b. Abdillâh b. Muhammed b. Abdilber en-Nemerî. *et-Temhîd limâ fi'l-Muvattâ mine'l-meânî ve'l-esânîd*. thk. Mustafa b. Ahmed el-Alevî, Muhammed, ts.

İbn Adî, Ebû Ahmed Abdullah b. Adî b. Abdillah b. Muhammed el-Cürcânî. *el-Kâmil fî du'afâi'r-ricâl*. thk. Âdil Ahmed Abdülmevcûd, Ali Muhammed Muavvad. 9 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1. Basım, ts.

İbn Ebû Hâtim, Ebû Muhammed Abdurrahmân b. Muhammed b. İdrîs b. el-Münzir er-Râzî. *el-Cerh ve't-ta'dîl*. thk. Abdurrahman b. Yahyâ el-Muallimî el-Yemânî. 9 Cilt. Haydarabad, 1. Basım, 1953.

İbn Fâris, Ebü'l-Hüseyn Ahmed b. Fâris b. Zekeriya er-Râzî. *Mu'cemü mekâyîsi'l-luga*. thk. Abdüsselam Muhammed Harun. yy.: İttihâdü'l-kitâbi'l-Arabî, 2002.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Fethü'l-Bârî bi Sahîhi'l-Buhârî*. thk. Muhammed Fuad Abdülbâkî vd. 13 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Ma'rife, 1. Basım, 1379.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Nüzhetü'n-Nazar fî Tavzîhi Nuhbetü'l-Fiker*. thk. Nureddin Itr. Karaçi: Mektebetü'l-Büşrâ, 1. Basım, 2011.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Telhîsü'l-habîr fî tahrîci ehâdîsi'l-Râfi'l-Kebîr*. thk. Ebû Âsım Hasan b. Abbas b. Kutub. 4 Cilt. Mısır: Dârü'l-Kurtuba, 2. Basım, 1995.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Takrîbü't-tehzîb*. Suriye: Dâru'-r-Raşîd, 1986.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Tehzîbü't-tehzîb*. 15 Cilt. Kahire: Dârü'l-Kitâbi'l-İslâmiyye, 1. Basım, 1993.

İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtim. *Kitabü's-sikât*. Haydarabad: Dâru'l-Meârif, 1973.

İbn Mâce, Ebû Abdullah Muhammed b. Yezid. *Sünen*. Riyad: Mektebetü'l-Meârif, 1996.

İbn Manzûr, Ebü'l-Fadl Cemâlüddîn Muhammed b. Mükerrem b. Alî b. Ahmed el-Ensârî er-Rüveyfiî. *Lisânü'l-Arab*. 15 Cilt. Beyrut: Dâru Sâdır, 3. Basım, 1414.

İbn Receb el-Hanbelî, Ebü'l-Ferec Zeynüddîn Abdurrahmân b. Ahmed b. Abdirrahmân Receb el-Bağdâdî ed-Dımaşkî. *Fethu'l-bârî şerhu Sahîhi'l-Buhârî*. thk. Mahmud b. Şaban b. Abdülmaksûd vd. Medine: Mektebetü'l-Gurabâ, 1. Basım, 1996.

İbnü'l-Mülakkın, Ebû Hafs Sirâcüddîn Ömer b. Alî b. Ahmed el-Ensârî el-Mısrî. *el-Bedrü'l-münîr fi't-tahrîci'l-ehâdîsi ve'l-âsâri'l-vâkı'ati fi'ş-Şerhi'l-Kebîr*. thk. Mustafa Ebü'l-Gayd vd. 9 Cilt. Riyad: Dârü'l-Hicret, 1. Basım, 2004.

İbnü'l-Mülakkın, Ebû Hafs Sirâcüddîn Ömer b. Alî b. Ahmed el-Ensârî el-Mısrî. *el-Mukni' fî 'ulûmi'l-hadîs*. thk. Sirâcüddîn Ebû Hafs. Suudi Arabistan: Dâru'l-fevâz, 1992.

İbnü's-Salâh, Ebû Amr Takıyyüddîn Osmân b. Abdirrahmân b. Mûsâ. *Maʿrifetü envâʿi ʿilmi'l-hadîs*. thk. Nureddin Itr. Suriye: Dâru'l-fikr, 1986.

Kûr, Ahmed Muhammed. "er-Ruvâtü'l-mechûlûn min haysü'l-kabûl ve'r-redd". *Mecelletü Külliyyeti'ş-şerî'a ve'd-dirâseti'l-İslâmiyye* 16/16 (ts.).

Kağıt, Nurullah. *Râvi ve Rivayetinin Hükmü*. İstanbul: Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2015.

Kağıt, Nurullah. ''Teorik ve Pratik Yönleriyle Mechûl Râvi". *İdrak Dini Araştırmalar Dergisi* 2/1 (2022), 41-86.

Mizzî, Ebü'l-Haccâc Cemâlüddîn Yûsuf b. Abdirrahmân b. Yûsuf. *Tehzîbü'l-Kemâl fî esmâi'r-ricâl*. thk. Beşşâr Avvâd Ma'ruf. 35 Cilt. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 2. Basım, 1983.

Moğultây b. Kılıç. *el-İ'lâm bi sünnetihî 'aleyhi's-salâti ve's-selâm şerhi Süneni İbn Mâce*. Riyad: Mektebetü Nizâr Mustafa, 1999.

Moğultây b. Kılıç. *İkmâlü Tehzîbü'l-Kemâl fî esmâi'r-ricâl*. yy.: el-Fârûku'l-hadîse li'n-neşr ve't-tevzî, 2001.

Mübârekfûrî, Ebü'l-'Alâ Muhammed Abdurrahman b. Abdürrahîm. *Tuhfetü'l-ahvezî bi şerhi Câmiu't-Tirmizî*. 10 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1. Basım, 1967.

Nesâî, Ebu Abdurrahman Ahmed b. Şuayb b. Ali el-Horosânî. *Sünen*. Riyad: Mektebetü'l-Meârif, 1996.

Nûreddîn Itr, Menhecü'n-Nakd fî Ulûmi'l-Hadîs, Dımaşk: Dâru'l-Fikr, 1981.

Sâmiye, Tevfîk Salih Osman. "el-Cehâle inde'l-muhaddisîn; ta'rîfühâ ve esbâbühâ ve turuku ref'ihâ". *Mecelletü'l-ulûm ve'l-bahsi'l-İslâmiyye Câmi'atü's-Sûdân li'l-ûlûm ve't-teknolocia* 2/14 (2013), 1-16.

Sehâvî, Ebü'l-Hayr Şemsüddîn Muhammed b. Abdirrahmân b. Muhammed es-Sehâvî. *Fethu'l-muğîs bi şerhi Elfiyeti'l-hadîs*. thk. Ali Hüseyin Ali. 4 Cilt. Mısır: Mektebetü's-Sünne, 1. Basım, 2003.

Sindî, Ebû'l-Hasan Muhammed b. Abdülhâdî Nureddîn es- Sindî. *Hâşiyetü's-Sindî alâ Süneni İbn Mâce (Kifâyetü'l-hâce fî şerhi Süneni İbn Mâce)*. Beyrut: Dârü'l-Cebel, 2. Basım, ts.

Tirmizî, Ebû İsâ Muhammed b. Îsâ b. Sevre. *el-Câmi'u'l-kebîr*. thk. Beşşâr 'Avvâd Ma'rûf. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'l-ğarbi'l-İslâmî, 1998.

Tirmizî, Ebû Îsâ Muhammed b. Îsâ b. Sevre. *el-Câmiʿu's-ṣaḥîḥ*. thk. Ahmed Muhammed Şâkir. Beyrut: Dâru İḥyâ'i't-Türâ<u>s</u>i'l-ʿArabî, 1938.

Ukâyele, Sultan Sened. "er-Râvi'l-mestûr ve mâ yetealleku bihî min ahkâm". *el-Câmi-atü'l-Ürdüniyye* 38/1 (ts.).

Uḳaylî, Ebû Caʿfer Muhammed b. ʿAmr b. Mûsâ b. Ḥammâd. *eḍ-Ḍuʿafâ'ü'l-kebîr*. thk. Abdü'l-Muʿṭî Emîn Ḳalʿacî. Beyrut: Dârü'l-Kütübi'l-ʿİlmiyye, 1984.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân b. Kaymaz et-Türkmânî ed-Dımaşkî. *el-Kâşif fî ma'rifeti men lehû riyâyetün fi'l-Kütübi's-Sitteti*. thk. Muhammed Avvâme, Ahmed Muhammed el-Hatîb. Cidde: Dârü'l-Kıble, 1. Basım, 1992.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân b. Kaymaz et-Türkmânî ed-Dımaşkî. *el-Mûkıza fî İlmi Mustalahi'l-Hadis.* Halep: Mektebetü'l-Matbûâtü'l-İslâmiyyeti, 1992.

Zeylaî, Ebû Muhammed Cemâlüddîn Abdullah b. Yûsuf b. Muhammed ez- Zeylaî. *Nasbü'r-râye li-tahrîci ehâdîsi'l-Hidâye*. thk. Muhammed Avvâme. 4 Cilt. Beyrut: Dâru Reyyân, 1. Basım, 1997.

Zürkânî, Muhammed b. Abdilbâkî b. Yûsuf ez-Zürkânî. *Şerhu'z-Zürkânî*. Kahire: Mektebetü's-sekâfeti'd-dîniyye, 2003.