

Muhammed Emin Erdim

Dr. Öğrencisi, Ürdün Üniversitesi, Şeriat Fakültesi
PhD Student, University of Jordan, Faculty of Sharia
Amman/Ürdün

erdimmuhammedemin@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-4288-0475>

Mahmood Ahmed Rasheed

Prof. Dr., Ürdün Üniversitesi, Şeriat Fakültesi
Prof. Dr., University of Jordan, Faculty of Sharia
Amman/Ürdün

mahmoudrasheed@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-7738-1572>

Makale Bilgisi/Article Information

Makale Türü/Article Type: Araştırma Makalesi/Research Article

Geliş Tarihi/Date Received: 25.05.2025

Kabul Tarihi/Date Accepted: 10.12.2025

Yayın Tarihi/Date Published: 31.12.2025

Yayın Sezonu/Publication Season: Aralık/December 2025

DOI: <https://doi.org/10.54958/adid.1703292>

Atıf/Cite as: Erdim, Muhammed Emin–Rasheed, Mahmood Ahmed. “Ebû Ya‘lâ el-Halîlî’nin Cerh ve Ta‘dîl İlminde “Lem Yettafikû ‘Aleyh” İfadesinin Delâleti: el-İrşâd Adlı Eserinde”. *Adıyaman İlahiyat Dergisi* 18 (2025), 34-57. <https://doi.org/10.54958/adid.1703292>

İntihal Taraması/Plagiarism Detection

Bu makale özel bir yazılımla taranmış ve intihal tespit edilmemiştir.

This article was scanned with a special software and no plagiarism was detected.

دلالة عبارة "لم يتفقوا عليه" عند أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل خلال كتابه الإرشاد*

الملخص

يتناول هذا البحث دلالة عبارة "لم يتفقوا عليه" عند أبي يعلى الخليلي (ت 446هـ) في كتابه "الإرشاد في معرفة علماء الحديث"، وهي من العبارات التي تستدعي الدراسة لما تحمله من دلالات متعدّدة تتغيّر باختلاف السياقات. ويهدف البحث إلى تحليل هذه العبارة من خلال دراسة أربعة عشر راءاً استخدم الخليلي هذا الوصف في حقهم، مع بيان مراتبهم في الجرح والتعديل، وتتبع موارد العبارة في ضوء أقوال النقاد في كل راءٍ. وقد اعتمد البحث على المنهج الوصفي بتتبع موارد العبارة في الإرشاد واستقراء مواضعها، وعلى المنهج التحليلي بتفسير مراد الخليلي من خلال دراسة تراجم الرواة وسياقات العبارة، وعلى المنهج النقدي بمقارنة أقوال الخليلي بأقوال غيره من النقاد جرحاً وتعديلاً. وتبرز قيمة هذه الدراسة في أنّها تُعالج عبارة لم تُخصّص لها دراسة مستقلة من قبل، إذ إنّ بعض البحوث تناولت عبارات مثل "متفق عليه" أو "غير متفق عليه"، بينما عبارة "لم يتفقوا عليه" عند أبي يعلى الخليلي لم تحظ بدراسة خاصة، مع أنّها تحمل دلالات متنوعة، ومن هنا

* هذا البحث مُنتج بصورة أصيلة وموسّعة، وقد تم تطويره استناداً إلى رسالة الماجستير الموسومة بـ "منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث"، إعداد محمد أمين أردم، بإشراف الأستاذ الدكتور محمود أحمد يعقوب رشيد، والمقدمة سنة 2020م في الجامعة الأردنية، كلية الشريعة، قسم أصول الدين.

فإن هذا البحث يُسهّم في سدّ هذه الثغرة من خلال الكشف عن أبعاد هذه العبارة ووجوه دلالتها في نقد الرجال. وقد توصّل البحث إلى أن عبارة "لم يتفقوا عليه" تتنوّع دلالاتها على النحو الآتي: الأول: عدم اتفاق النقاد على توثيق الراوي أي اختلافهم فيه بين جرح وتعديل، والثاني: أن الراوي غير مرضي عند النقاد أي اتفقوا على جرحه، والثالث: أن الراوي لم يتفق أصحاب الصحاح، والرابع: أن الراوي ثقة ثبت عند النقاد ولكنهم لم يتفقوا على أحاديث رواها عنه غير الثقات، والخامس: أن الراوي ثقة عند النقاد ولم يقصد الخليلي بهذه العبارة جرحه في الحديث بل عدم رضی النقاد عنه لسبب خارجي عن حاله في الرواية وهو التقرب إلى الأمراء. كما أظهرت الدراسة أن الرواة الذين وُصفوا بهذه العبارة ينتمون إلى مراتب الجرح والتعديل المتنوعة؛ حيث جاء ستة منهم في مرتبة الضعيف، وخمسة في مرتبة الصدوق يخطئ، وواحد في مرتبة لا بأس به، وآخر في مرتبة ثقة، وآخر في مرتبة ثقة ثبت، ووصف خمسة منهم بأهم من العباد، وأربعة تميّزوا بالفقه وتولّى القضاء، وواحد كانت له مكانة في علم التاريخ، وأربعة لم يُعرف لهم تميّز سوى الرواية.

الكلمات المفتاحية: الحديث، الجرح والتعديل، أبو يعلى الخليلي، الإرشاد، لم يتفقوا عليه.

Ebû Ya'la el-Halîlî'nin Cerh ve Ta'dîl İlminde "Lem Yettafikû 'Aleyh" İfadesinin Delâleti: el-İrşâd Adlı Eserinde**

Öz

Bu çalışma, Ebû Ya'la el-Halîlî'nin (ö. 446/1054) *el-İrşâd fî Ma'rifeti Ulemâ'il-Hadîs* adlı eserinde kullandığı "lem yettafikû 'aleyh" (üzerinde ittifak etmediler) ifadesinin râvî tenkidindeki anlam boyutlarını incelemektedir. Söz konusu ifade, bağlama göre değişen ve birden fazla yoruma imkân tanıyan kullanımları sebebiyle özel bir incelemeye ihtiyaç duymaktadır. Araştırma, Halîlî'nin bu tabiri on dört râvî hakkında kullanımını merkeze alarak, ifadenin geçtiği bağlamları ve bu râvîler hakkındaki hadis âlimlerinin cerh-ta'dîl değerlendirmelerini incelemek suretiyle ibarenin delaletini ortaya koymayı hedeflemektedir. Çalışmada betimleyici yöntemle ifadenin el-İrşâd'daki örnekleri sistematik biçimde toplanıp tasnif edilmiş, analitik yöntemle bu örnekler râvîlerin biyografileri ve ifadenin geçtiği bağlamlar ışığında incelenmiş, eleştirel yöntemle ise Halîlî'nin değerlendirmeleri diğer hadis âlimlerinin görüşleriyle karşılaştırılmıştır. Böylece her bir râvînin cerh-ta'dîl mertebesi belirlenmiş ve ifadenin farklı bağlamlarda kazandığı anlam çeşitliliği ortaya konmuştur. Çalışmanın önemi, daha önce bağımsız bir incelemeye konu edilmemiş bir ifadeyi merkeze almasından kaynaklanmaktadır; zira bazı araştırmalarda "müttefekun aleyh" veya "gayr müttefekin aleyh" gibi tabirler incelenmiş olsa da Halîlî'nin "lem yettafikû 'aleyh" ifadesi özel bir çalışmaya konu edilmemiştir. Bu yönüyle araştırma, söz konusu ifadenin râvî tenkidindeki boyutlarını ve anlam yönlerini ortaya koyarak literatürdeki bir boşluğu doldurmaktadır. Araştırma sonucunda, "lem yettafikû 'aleyh" ifadesinin; hadis tenkitçilerinin râvîyi güvenilir kabul etme hususunda ihtilafa düşmeleri, râvînin makbul sayılmayıp ittifakla cerh edilmesi, sahih müelliflerinin ravinin üzerinde ittifak etmemesi, râvî güvenilir olmakla birlikte ondan rivayet eden bazı zayıf kişiler sebebiyle hadislerinde ihtilaf bulunması veya râvînin yöneticilerle yakınlık kurmak gibi hadis dışı sebeplerle tenkit edilmesi şeklinde farklı anlamlarda kullanıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca çalışma, bu ifadeyle nitelenen râvîlerin cerh ve ta'dîl mertebeleri bakımından farklı derecelere mensup olduklarını ortaya koymuştur. Buna göre, altı râvî "zayıf", beş râvî "sadûk yuhti'u", biri "lâ be'se bihi", biri "sika" ve biri de "sika sebt" derecesindedir. Beş râvî zâhid

** Bu çalışma, özgün ve genişletilmiş bir nitelik taşımakta olup; "Ebû Ya'la el-Halîlî'nin el-İrşâd fî Ma'rifeti 'Ulemâ'il-Hadîs Adlı Eserinde Cerh ve Ta'dîl Metodu" başlıklı, Muhammed Emin Erdim tarafından hazırlanmış, Prof. Dr. Mahmood Ahmed Rasheed danışmanlığında 2020 yılında Ürdün Üniversitesi Şeriat Fakültesi Temel İslâm Bilimleri Bölümünde sunulan yüksek lisans tezine dayalı olarak geliştirilmiştir.

kimseler olarak tanımlanmış, dördü fıkıh ve kadılık yönüyle öne çıkmış, biri tarih ilminde bir konuma sahip olmuş, dört râvî ise sadece rivayet yönüyle tanınmış olup başka bir ilmî meziyetiyle öne çıkmamıştır.

Anahtar Kelimeler: Hadis, Cerh ve Ta'dîl, Ebû Ya'lâ el-Halîlî, el-İrşâd, Lem Yettafiqû 'aleyh.

The Significance of the Expression “lam yattaifiqû ‘alayh” in the Jarḥ and Ta’dîl of Abū Ya’lā al-Khalîlî: in His Work al-Irshād***

Abstract

This study examines the meaning and implications of the expression “lam yattaifiqû ‘alayh” (“they did not agree upon him”) as employed by Abū Ya’lā al-Khalîlî (d. 446/1054) in his work *al-Irshād fî Ma’rifat ‘Ulamā’ al-Ḥadîth*. The expression, which allows for multiple interpretations depending on context, calls for a dedicated investigation. The research focuses on fourteen narrators to whom al-Khalîlî applied this description, with the aim of defining the semantic range of the phrase and clarifying the narrators’ positions in jarḥ wa ta’dîl (criticism and validation). Methodologically, the study adopts a descriptive approach by systematically collecting and classifying instances of the phrase in al-Irshād; an analytical approach by interpreting these instances in light of the narrators’ biographies and the contexts in which the phrase occurs; and a critical approach by comparing al-Khalîlî’s assessments with those of other ḥadîth critics. As a result, the study identifies the gradings of each narrator and highlights the various shades of meaning the expression assumes in different contexts. The significance of this research lies in addressing an expression that has not previously been examined in an independent study. While terms such as “muttafaq ‘alayh” (agreed upon) or “ghayr muttafaq ‘alayh” (not agreed upon) have received scholarly attention, al-Khalîlî’s use of “lam yattaifiqû ‘alayh” has remained neglected, despite its diverse implications. This study therefore fills that gap by uncovering its dimensions within the discourse of narrator criticism. The findings show that al-Khalîlî’s use of the expression can indicate: disagreement among critics regarding a narrator’s reliability (some grading him trustworthy, others criticizing him); consensus among critics that the narrator was not acceptable; the narrator’s exclusion from the circle of transmitters unanimously included by the compilers of the Şaḥîḥ collections; a trustworthy narrator whose reports became disputed because of weaker transmitters narrating from him; or a trustworthy narrator whose criticism stemmed not from his transmission but from external factors such as closeness to rulers. Furthermore, the study shows that narrators described by this phrase occupy varied levels within jarḥ wa ta’dîl: Six are classified as weak (ḍa’îf), five as ṣadūq yuḥṭî’ (truthful but prone to error), one as lā ba’sa bihî (no harm in him), one as thiqah (reliable), and one as thiqah thabt (highly reliable). Of these, five were known for asceticism and piety, four for their involvement in jurisprudence and judicial office, one for his role in historical scholarship, while four were known solely for their ḥadîth transmission without any other distinction.

Keywords: Ḥadîth, Jarḥ and Ta’dîl, Abū Ya’lā al-Khalîlî, al-Irshād, lam yattaifiqû ‘alayhi.

*** This study is an original and expanded work developed on the basis of the master’s thesis entitled “The Methodology of Jarḥ and Ta’dîl of Abū Ya’lā al-Khalîlî in His Work al-Irshād fî Ma’rifat ‘Ulamā’ al-Ḥadîth,” prepared by Muhammed Emin Erdim under the supervision of Prof. Dr. Mahmood Ahmed Rasheed, and submitted in 2020 to the Department of Foundations of Islamic Studies, Faculty of Sharī’a, University of Jordan.

المدخل

إنَّ علم الجرح والتعديل من أهمِّ علوم الحديث وأدقِّها، إذ يُعرف به حال الراوي من جهة العدالة والضبط، وهما من شروط صحة الحديث. ويتميز هذا العلم بكثرة تنوع مصطلحاته وتعدد العبارات التي استخدمها النقاد في نقد الرجال والحكم على أحاديثهم. ويُعدَّ أبو يعلى الخليلي (ت 446هـ) من أبرز أئمة هذا الفن، وكتابه "الإرشاد في معرفة علماء الحديث" من المصنَّفات المعتمدة عند من جاء بعده. ومن خصائص الخليلي أنه كان يوجز أقوال من سبقه من النقاد في عبارات وجيزة، وتُعدُّ عبارة "لم يتفقوا عليه" من أبرز الأمثلة على ذلك. وتكتسب هذه العبارة أهمية خاصة في اصطلاحات النقد، إذ تعدد دلالاتها بتعدد السياقات: فقد يُراد بها الاختلاف في ضبط الراوي أو في عدالته أو فيهما معاً، وقد تأتي بصيغة الجرح المباشر، بل قد تُستعمل في سياق آخر للدلالة على انتقاد خارجي لا يتعلَّق بالجرح والتعديل نفسه. ولا يصحَّح الخليلي دائماً بموطن الخلاف عند استعمالها، بل يوردها أحياناً دون بيان، فيبقى الكشف عن وجه الاختلاف متعلِّقاً بعمل الباحث من خلال استقراء مواردها ومقارنة أقوال النقاد، بينما يوضِّح السبب أحياناً في نصوص أخرى. وهذا كلُّه يجعل العبارة ذات قيمة خاصة تستدعي الدراسة والتحليل لكشف أبعادها ووجوه دلالتها في نقد الرجال. كما يلاحظ أنَّ الخليلي استعمل العبارة في موضع آخر بصيغة: "أصحاب الصحاح لم يتفقوا عليه"، وهو استعمال يختلف عن السياق المعتاد للجرح والتعديل، إذ يُشير إلى أن أصحاب الصحاح لم يتفقوا على إخراج حديثه. وهذا الاستعمال يُشبهه من بعض الوجوه مصطلح "متفق عليه" المشهور في الحديث الذي أخرجه البخاري ومسلم معاً، غير أنَّه هنا يُستعمل على وجه عكسي، ليدلَّ على عدم اجتماعهم على الراوي وروايته. كما أنَّ الرواة الذين وُصفوا بما لم يكونوا مجرد رواة للحديث، بل تميَّز بعضهم بالزهد وكثرة العبادة، وبعضهم الآخر بالفقه أو تويُّ القضاة أو الاهتمام بالتاريخ. مما يدل على أنَّ أكثر هؤلاء لم يُعرفوا بالرواية وحدها، بل اشتهروا بالزهد أو بالانشغال بالعلوم الأخرى، وهو ما يُرجِّح أن يكون سبباً في اختلاف النقاد في شأنهم؛ إذ ربَّما غلبت عليهم صفات الزهد أو العلم مع وجود ملاحظات في ضبط الحديث، فقد ينعكس ذلك في تنوُّع أقوال العلماء فيهم جرحاً وتعديلاً.

ويهدف هذا البحث إلى تحليل عبارة "لم يتفقوا عليه" تحليلاً دقيقاً من خلال دراسة أربعة عشر رايماً استعمل الخليلي هذا الوصف في حقِّهم، وذلك ببيان مراتبهم في الجرح والتعديل، واستقراء أقوال النقاد فيهم، ثم تحديد موطن الخلاف، كما سيتناول البحث التحقُّق من وجود روايات هؤلاء الرواة في الصحيحين، للكشف عن العلاقة بين هذه العبارة وبين عدم اتفاق البخاري ومسلم على إخراج مروياتهم.

قد اعتمدت الدراسة على ثلاثة مناهج متكاملة: المنهج الوصفي (الاستقراء) باستقراء موارد العبارة في الإرشاد وتتبُّع مواضعها، والمنهج التحليلي بتفسير مراد الخليلي من خلال دراسة تراجم الرواة وسياقات العبارة، والمنهج النقدي بمقارنة أقوال الخليلي بأقوال غيره من النقاد جرحاً وتعديلاً للوصول إلى نتيجة راجحة. وقد طُبِّقت هذه المناهج بأسلوبٍ يقوم على جمع تراجم الرواة الأربعة عشر الذين استعملت فيهم العبارة، وتتبُّع أقوال النقاد فيهم، واستخلاص خلاصة الحكم على كل راي، ثم دراسة موطن الخلاف: هل هو متعلِّق بعدالته، أو بضبطه، أو بما معاً، مع النظر في وجود رواياتهم في الصحيحين للكشف عن العلاقة بين هذه العبارة وبين عدم اتفاق البخاري ومسلم على إخراج مروياتهم.

ومّا يحسن التنويه إليه أنّ مؤلفات كثيرة قد أُفردت لدراسة ألفاظ الجرح والتعديل وعباراته، بحيث يتعدّر حصرها أو استقصاؤها في هذا الموضوع. ومن المفيد الإشارة إلى بعض الدراسات التي تتعلّق بدلالة عبارة الخليلي "لم يتفقوا عليه" أو ما يقاربها من العبارات:

فمنها بحث بعنوان مفهوم عبارة "متفق عليه" عند المحدثين: الإمام الخليلي أنموذجاً لمحمد محمد الجواد متولي طه،¹ وقد تناول فيه الباحث مفهوم عبارة "متفق عليه" في بيان حال الراوي، إضافة إلى بيان حال المروي عند المحدثين بوجه عام وعند الخليلي بوجه خاص. غير أنّ دراستنا تركز على عبارة "لم يتفقوا عليه" بوصفها وجهًا عكسيًا، وليس غرضنا بيان دلالتها في حال المروي، وإنما الاقتصاد على تحليل استعمالها في حال الراوي وحده. وكذلك هناك دراسة بعنوان منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث،² وقد ركزت هذه الدراسة على منهج الخليلي في الجرح والتعديل، وتضمنت ضمن ذلك بيان حال بعض الرواة الذين قال فيهم الخليلي: "غير متفق عليه" أو "اختلف فيه". غير أنّها لم تركز على دلالة عبارة "لم يتفقوا عليه" بحّد ذاتها، كما لم تستقصِ الرواة الذين أطلق الخليلي هذا الوصف في حقهم. وتأتي دراستنا هذه لتسدّ ثغرةً علمية من خلال تناول دلالة عبارة "لم يتفقوا عليه" التي لم تفصلها هاتان الدراستان، وبيان المواطن التي وقع فيها اختلاف العلماء حول هؤلاء الرواة، وصولاً إلى استخلاص خلاصة الحكم في شأنهم.

1. العبّاد والصالحون الذين قال الخليلي فيهم: "لم يتفقوا عليه"

استعمل الخليلي عبارة "لم يتفقوا عليه" في حقّ خمسة من الرواة الذين وُصفوا بالصالح والعبادة، مما قيل فيهم: عابد، وصالح، وبكاء، وراهب. ويهدف هذا القسم إلى دراسة أحوالهم؛ للكشف عن دلالة هذه العبارة، وتحديد مرتبتهم في ميزان الجرح والتعديل.

الراوي الأول: رشدين بن سعد، أبو الحجاج، العابد (ت 188هـ): قال الخليلي فيه: "ضعفوه ولم يتفقوا عليه".³

من عدّله من النقاد: وثقه هيثم بن خارجة،⁴ وعدّه أحمد بن حنبل صاحب الحديث، مبيناً أنّه كان لا يبالي عمن روى، ثم قال: "وليس به بأس في الرقاق"⁵، وأما في رواية أخرى عنه: "فضعفه، وقدم ابن لهيعة عليه".⁶

¹ محمود محمد عبد الجواد، "مفهوم عبارة متفق عليه عند المحدثين الإمام الخليلي أنموذجاً"، مجلة الجامعة للدراسات الإسلامية بغزة، 1/27 (2019).

² محمد أمين أردم، منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث (أنقرة: الفجر، 2022)، 96.

³ أبو يعلى الخليلي، الإرشاد في معرفة علماء الحديث، تحقيق محمد سعيد عمر إدريس (الرياض: مكتبة الرشد، 1409)، 422-421/1.

⁴ جمال الدين المزني، تهذيب الكمال في أسماء الرجال، تحقيق بشار عوّاد معروف (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1992)، 191/9.

⁵ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، ميزان الاعتدال، تحقيق علي محمد البجاوي (بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، 1963)، 49/2.

⁶ أبو محمد عبد الرحمن الرازي ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل (بيروت: إحياء التراث العربي، 1371)، 513/3.

من ضعفه من النقاد: ضعفه ابن سعد،⁷ وتركه النسائي،⁸ وأثنى عليه الذهبي بوصفه عابداً صالحاً مع أنه ضعفه في الحديث فقال: "سئ الحفظ غير معتمد"⁹، وأما ابن حجر، فجعله في مرتبة: "ضعيف"¹⁰.

النتيجة: ضعفه معظم النقاد، ووصف بسوء الحفظ، وكان لا يهتم بحال من يأخذ الحديث، ويروي عن الضعفاء، مما يدل على تساهله في التحمل والأداء. هذا إلى جانب ضعف بعض أحاديثه بسبب شيوخه لا بسببه هو. وقد نبّه أحمد بن حنبل إلى أنه "لا بأس به" في أحاديثه في الرقاق، والمعروف أنّ العلماء النقاد قد يتساهلون في روايات الزهد والرقائق، بخلاف منهجهم في نقد ما يتعلّق بالأحكام والعقائد. كما أنّ توثيقه في الرقاق، يتوافق مع وصفه بالعايد، إذ إنّ العباد الذين ليسوا من أهل الحفظ يهتمون عادةً بالرقائق. وأما ثناء بعض العلماء عليه مع تضعيفهم له في الحديث، كما هو الحال عند الذهبي، فيشير إلى إنصافٍ في النقد. يظهر من مجمل ما تقدّم أن دلالة "لم يتفقوا عليه" في رشد بن سعد، أنّ موطن الخلاف بين النقاد كان في ضبطه، لا في عدالته.

الراوي الثاني: عبد الله بن صالح، المصري، أبو صالح، وهو كاتب اللبث (ت 222هـ): قال الخليلي فيه: "كبير غير مخرج في صحيح البخاري لكنهم لم يتفقوا عليه"¹¹ مشيراً إلى أن سبب اختلاف النقاد فيه يعود إلى ما وُجد في رواياته من مخالفةٍ في بعض الأحاديث.

من عدّله من النقاد: وثّقه أبو هارون الخريبي، فقال: "ما رأيت أثبت من أبي صالح"، ثم نقل عن يحيى بن معين قوله: "ثبت كتاب"¹²، وهو ما يُشير إلى توثيقه من جهة ضبط الكتاب، مع كونه دون ذلك في ضبط الصدر عنده، وقال أبو زرعة الرازي: "كان حسن الحديث"¹³ وأفاد مع ذلك أنّه لم يعتمد الكذب، وقال ابن قانع: "صالح"¹⁴، وأشار ابن القطان الفاسي (ت 628هـ) إلى أنّ الراوي من الرواة المختلف فيهم عند النقاد، وعدّه صدوقاً، وحكم على أحاديثه بأنّها حسنة،¹⁵ ولخصّ ابن حجر أقوال النقاد في حق أبي صالح، فقال: "صدوقٌ كثير الغلط، ثبت في كتابه، وكانت فيه غفلة"¹⁶، أي ربما وجه الطعن في ضبط صدره إنما هو الغفلة عنده.

⁷ محمد ابن سعد، الطبقات الكبرى، تحقيق محمد عبد القادر عطا (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990)، 358/7.

⁸ الذهبي، ميزان الاعتدال، 49/2.

⁹ الذهبي، ميزان الاعتدال، 49/2.

¹⁰ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، تقريب التهذيب، تحقيق محمد عوامة (سوريا: دار الرشيد، 1986)، 326.

¹¹ الخليلي، الإرشاد، 401/1.

¹² أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، تهذيب التهذيب (الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، 1327)، 260/5.

¹³ المزني، تهذيب الكمال، 106/15.

¹⁴ علاء الدين مغلاطي، إكمال تهذيب الكمال، تحقيق أبو عبد الرحمن عادل بن محمد - أبو محمد أسامة بن إبراهيم (القاهرة: الفاروق

الحديث للطباعة والنشر، 2001)، 407/7.

¹⁵ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 256/5.

¹⁶ ابن حجر، تقريب التهذيب، 308.

من جرّحه من النقاد: نُقل عن علي بن المديني أنّه كان لا يروي عنه، لضعف بعض أحاديثه،¹⁷ نقل صالح جزرة (ت 293هـ) توثيق ابن معين له، ثمّ ضَعَفَه ضعفاً شديداً، حيث قال: "عندي كان يكذب في الحديث"¹⁸ وجرّحه النسائي، فقال: "ليس بثقة"¹⁹، وقال الذهبي: "كان صاحب حديث، فيه لين"²⁰. وقد وردت عن بعض النقاد أقوالٌ تدلّ على أنه لم يكن كذاباً، وإنما أصابه التغيّر في آخر عمره. فمثلاً، ذكر أحمد بن حنبل أنّه تغيّر في أواخر حياته، غير أنّه كان متمسكاً في أول أمره،²¹ وكذلك وصفه أبو حاتم الرازي بالصلاح في الدين، ونفى عنه تهمة الكذب، وذكر أنّ الأحاديث المنكرة التي رُويت عنه في آخر عمره إنما افتعلها خالد بن نجيح، فوضعها في كتاب أبي صالح دون علمه، وأكد أنه لم يعتمد الكذب.²² وعدّه ابنُ حِبّان "منكر الحديث جداً"، ثمّ تابع في ذلك قول أبي حاتم، فبيّن أنّ أبا صالح كان صدوقاً في نفسه، ولكن جاره كان يضع الأحاديث عليه.²³

النتيجة: كان عبد الله بن صالح صدوقاً يخطئ كثيراً، إلا أنه ثقة في دينه، ثبت في كتابه، ليس بكذاب، بل إنّ خالد بن نجيح هو الذي كان يفتعل الأحاديث ويضعها في كتبه. ثم أفاد الخليلي أنّ أبا صالح غير مخرج في صحيح البخاري، غير أنّ البخاري استشهد به.²⁴ وبيّن الخليلي دلالة العبارة بقوله: "لأحاديث رواها يخالف فيها"، وأنّ الخلاف في عبد الله بن صالح ليس قاصراً على أحد الجانبين من العدالة والضبطل، بل يشملهما، غير أن العلماء النقاد نفوا عنه تهمة الكذب.

الراوي الثالث: عبد الله بن عمر القرشي، العمري (ت 171هـ): قال الخليلي فيه: "أصحاب الصحاح لم يتفقوا على عبد الله"²⁵، وقد وثّقه في موضع آخر، مستخدماً مصطلح "ثقة"، مع نقله طعن النقاد في حفظه، فقال: "ثقة، غير أنّ الحفاظ لم يرضوا حفظه"، ويبدو أنّ استعماله لوصف الثقة كان لبيان عدالته، بينما أحال الكلام في ضبطه إلى أقوال الحفاظ، مُشيراً إلى أنه غير مرضيٍّ عندهم من هذه الجهة، ثم أفاد أنّه لم يُخرّج له في الصحيحين لهذا السبب،²⁶ مع أنّ مسلماً أخرج له مقروناً بغيره دون البخاري، كما أشار إلى ذلك المزّي، فقال: "روى له مسلمٌ مقروناً بغيره، والباقون سوى البخاري".²⁷

¹⁷ المزّي، تهذيب الكمال، 106/15.

¹⁸ المزّي، تهذيب الكمال، 102/15.

¹⁹ المزّي، تهذيب الكمال، 103/15.

²⁰ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة، تحقيق محمد عوامة (جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992)، 562/1.

²¹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 87-86/5.

²² ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 87/5.

²³ مغلطاي، الإكمال، 406/7.

²⁴ قال الحافظ ابن حجر: "واستشهد به البخاري في الصحيح وقيل إنه روى عنه فيه وروى عنه في جزء القراءة خلف الإمام وغيره". ابن

حجر، تهذيب التهذيب، 256/5.

²⁵ الخليلي، الإرشاد، 295/1.

²⁶ الخليلي، الإرشاد، 193/1.

²⁷ المزّي، تهذيب الكمال، 332/15.

من عدّله من النقاد: قال عبد الرحمن بن مهدي: "لا بأس به"²⁸، وتابعه ابن عدي في تقرير حاله، فقال: "هو لا بأس به في رواياته"²⁹.

وأما ابن دحية الكلبي، فقد ردّ أقوال من جرحه من العلماء، ودافع عنه لكونه عابداً صالحاً، وذهب إلى أنّ أحاديثه سليمة، غير معلولة، ثم أضاف بقوله: "فإنه إنما تكلم فيه من قبل حفظه وليس ذلك بجرح قاذح ولا بطعن واضح"³⁰.

من ضعفه من النقاد: ضعفه يحيى بن سعيد القطان وترك الرواية عنه،³¹ وثقل عن كلّ من أحمد بن حنبل ويحيى بن معين قولان مختلفان، يفهم منهما أن مرتبته تتردد بين ضعيف ولا بأس به،³² وقال أبو حاتم: "يكتب حديثه ولا يحتج به"³³ وهذه العبارة لا تدل على تضعيف شديد، وأما البخاري فقد ضعفه حيث استعمل عبارة: "ذهب لا أروي عنه شيئاً"³⁴ وكذلك النسائي وابن حجر ضعفاه باستخدام مصطلح "ضعيف"،³⁵ وذكره ابن حبان في جملة من غلب عليهم الصلاح والعبادة من الرواة مع ضعف الإتيان في الرواية، وذهب إلى أنّه لا يحتج به لكثرة أخطائه، كتقلب الروايات وهماً وغفلة، دون أن يتنبّه لتلك الأخطاء أو يُدركها.³⁶

النتيجة: وهو ضعيف من ناحية ضبطه، ولكنه ثقة في عدالته، وأخرج له مسلم مقروناً بغيره، دون البخاري. وصرّح الخليلي هنا أنه أراد بقوله "لم يتفقوا عليه" أنّ أصحاب الصحاح اختلفوا فيه، وأنّ الحفاظ لم يرضوا حفظه، ومع ذلك فقد أخرج له ابن خزيمة وابن حبان في صحيحيهما، والحاكم في المستدرک، مما يدل على أنّ أصحاب الصحاح أخرجوا له سوى البخاري، مع أنّ ابن حبان ضعفه في الحديث.

الراوي الرابع: أبو نصر عبد الوهاب بن عطاء الحَقَّافُ (ت 204 أو 206هـ): قال الخليلي فيه: "ولم يتفقوا على الاحتجاج به"³⁷، وأوضح منزلته عنده بقوله: "يكتب حديثه ولا يحتج به"³⁸. وصفه العلماء بأنه كان صالحاً بکاء.³⁹

²⁸ مغلطاي، الإكمال، 75 / 8.

²⁹ أبو أحمد ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، تحقيق عادل أحمد عبد الموجود-علي محمد معوض (بيروت-لبنان: الكتب العلمية، 1997)، 233/5.

³⁰ مغلطاي، الإكمال، 75 / 8.

³¹ ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 233/5؛ مغلطاي، الإكمال، 75 / 8.

³² ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 233/5؛ المزي، تهذيب الكمال، 327/15؛ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 388/2.

³³ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 388/2.

³⁴ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 388/2.

³⁵ المزي، تهذيب الكمال، 327/15؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 528.

³⁶ أبو حاتم محمد ابن حبان، صحيح ابن حبان، تحقيق خالص آي دميز - محمد علي سونمز (بيروت: دار ابن حزم، 2012)، 219/2.

³⁷ الخليلي، الإرشاد، 590/2.

³⁸ الخليلي، الإرشاد، 256/1.

³⁹ الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، تحقيق بشار عواد معروف (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002)، 278/12؛ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، تاريخ الإسلام، تحقيق بشار عواد معروف (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2003)، 118/5.

من عدّله من النقاد: وثّقه يحيى بن معين،⁴⁰ ونُقل عن يحيى بن سعيد القطان قولان متعارضان؛ إذ نقل عنه أحمد بن حنبل أنّه كان حسن الرأي فيه،⁴¹ كما رُوي عنه أيضًا أنّه اتّهمه بالتشيع،⁴² ولكن قوله الأول مقدم على اتّهامه بالتشيع، لاتفاق جمهور العلماء على عدالته، ولا يضر ذلك القول على عدالة الراوي، وأما ابن سعد فقد وثّقه بقوله: "كان صدوقًا إن شاء الله تعالى" وأشار إلى ملازمته القوية مع سعيد بن أبي عروبة،⁴³ وقال الدارقطني والحسن بن سفيان: "ثقة"⁴⁴، ولحق ابن حجر حاله في التقريب بقوله: "صدوق، ربما أخطأ" وأما في تعريف أهل التقديس وصف بأنه: "صدوق معروف"⁴⁵.

من ضعّفه من النقاد: ضعّفه أحمد بن حنبل مع أنّه أقرّ بأنه عالم بحديث ابن أبي عروبة،⁴⁶ وذهب كل من البخاري وأبي حاتم والنسائي والبخاري إلى أنّه: ليس بالقوي. وقد أفاد البخاري في موضع آخر أنّ حديثه يكتب ويحتج به، مع تحذيره من تدليس عن بعض الشيوخ بأحاديث منكّرة،⁴⁷ وأما ابن شاهين فقد توسط في الحكم، فقال: "ليس بكذاب، ولكن ليس هو ممن يتكل عليه"⁴⁸.

النتيجة: على ما وصلنا أن مسلمًا أخرج له في صحيحه في تسعة مواضع وكلها عن سعيد بن أبي عروبة، وأما البخاري أخرج له في خلق أفعال العباد، وكما أشار المزني وابن حجر لم يخرج له في صحيحه،⁴⁹ وهو صدوق يخطأ، يختلف فيه في ضبطه دون عدالته، إلّا أنّه ضابط في حديث سعيد، ولم يتفق النقاد على الاحتجاج به لكثرة أخطائه.

الراوي الخامس: يحيى بن يمان، أبو زكريا، الكوفي (ت 189هـ): قال الخليلي فيه: "ثقة"، وهذه العبارة قد تفيد توثيقه من جهة العدالة لا من جهة الضبط، ودليل ذلك أنّه أردفها بقوله: "إلّا أنّه كثير الخطأ، لم يتفقوا عليه"⁵⁰، ومع ذلك فقد يُحتمل أن مراده بالتوثيق هو حاله قبل أن يتغيّر بسبب الفالج.

من عدّله من النقاد: أثنى عليه أبو بكر بن عياش لكثرة عبادته وزهده حيث وصفه بأنه راهب،⁵¹ ووثّقه غير واحد من النقاد توثيقًا مقيدًا، منهم علي ابن المديني، حيث حكم عليه بأنه صدوق، مع تصريحه بأنّ حفظه تعيّر بعد إصابته بالفالج،⁵² كما ذكره العجلي في كبار أصحاب سفيان الثوري، وأشار إلى تغييره في أواخر حياته،

⁴⁰ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 6/72؛ المزني، تهذيب الكمال، 18/509.

⁴¹ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/638.

⁴² مغلطاي، الإكمال، 8/377.

⁴³ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/638.

⁴⁴ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/638.

⁴⁵ ابن حجر، تقريب التهذيب، 633؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، تعريف أهل التقديس بمراتب الموصوفين بالتدليس، تحقيق عاصم بن عبدالله القريوتي (عمان: مكتبة المنار، 1983)، 1/143.

⁴⁶ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/638.

⁴⁷ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، ج 6/72؛ الذهبي، 3/340؛ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/638.

⁴⁸ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/638.

⁴⁹ المزني، تهذيب الكمال، 18/509.

⁵⁰ الخليلي، الإرشاد، 1/285.

⁵¹ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 4/401.

⁵² المزني، تهذيب الكمال، 32/55 وما بعده.

ووثقه بقوله: "كان ثقة جازز الحديث متعبداً معروفاً بالحديث صدوقاً"⁵³، وقد تعددت أقوال يحيى بن معين فيه، فمثلاً قال في موضع: "ضعيف الحديث"⁵⁴، وقال في موضع آخر: "ثقة"⁵⁵، ويحتمل أن ابن معين يرى أن يحيى بن يمان ثقة من جهة عدالته وضعيف من جهة ضبطه،⁵⁶ أو أن اختلاف أقواله ناتج عن تغير حاله في أواخر عمره، وقد لخص ابن حجر أقوال النقاد فأشار إلى عبادته، وكثرة أخطائه، وتغيره، فقال: "صدوق عابد، يخطئ كثيراً، وقد تغير"⁵⁷.

من ضعفه من النقاد: فسر أحمد بن حنبل سبب تضعيفه بأنه كان يروي أحاديث مضطربة،⁵⁸ وقال في موضع آخر: "ليس بحجة"⁵⁹، وأما ابن أبي شيبة، فقد علل سبب ضعفه بسوء حفظه، مصرحاً بأنه كان سريع الحفظ، لكنه سريع النسيان أيضاً،⁶⁰ وكذلك النسائي فقد فسّر سبب تضعيفه بسوء الحفظ وكثرة الخطأ⁶¹. **النتيجة:** أخرج له مسلم في صحيحه في كتاب الزهد والرقائق دون البخاري،⁶² والمقصود أن الراوي مختلف فيه في ضبطه مع أنه ثقة في عدالته، وهو كثير الخطأ وتغير بآخره.

2. الفقهاء والقضاة وأهل العلم الذين قال الخليلي فيهم: "لم يتفقوا عليه"

وسنُتَبَّه في هذا القسم دراسة خمسة من الرواة الذين استخدم الخليلي في حقهم عبارة "لم يتفقوا عليه"، أربعة منهم تميزوا بالفقه أو تولّى القضاء، وواحد كانت له مكانة في علم التاريخ. **الراوي الأول:** بشار بن قيراط (البلخي)⁶³ أبو نعيم النيسابوري (ت 200-191هـ): أفاد الخليلي أنه سمع من أبي حنيفة، وكان يتفقه على مذهبه، ثم قال "رضيه الحنفيون بخراسان ولا يتفق عليه حفاظ خراسان"⁶⁴. **من عدّله من النقاد:** وثقه الكوثري مستنداً إلى ما نقله عن الخليلي، حيث قال: "مقبول عند الحنفية بنيسابور"، وذهب إلى أن تكذيب أبي زرعة له إنما كان بسبب كونه من أهل الرأي، أي للخلاف المذهبي، فقال: "وإن طال لسان أبي زرعة فيه لكونه من أهل الرأي"⁶⁵.

⁵³ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 401/4.

⁵⁴ ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 9/91.

⁵⁵ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 9/199 وما بعده.

⁵⁶ قال ابن عدي: "ثنا محمد بن علي، ثنا عثمان: قلت ليحيى بن معين: فيحيى بن يمان في الثوري؟ قال: أرجو أن يكون صدوقاً. قلت: فكيف هو في حديثه؟ قال: ليس بالقوي". ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 9/91 وما بعده.

⁵⁷ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 1070.

⁵⁸ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 9/199.

⁵⁹ المزني، تهذيب الكمال، ج 32/55 وما بعده.

⁶⁰ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 401/4.

⁶¹ أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، سنن النسائي المجتبى، تحقيق محمد أنس مصطفى الخن (لبنان: دار الرسالة العالمية، 2018)، 602/8.

⁶² أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري مسلم، صحيح مسلم، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي (القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، 1955)، كتاب الزهد والرقائق، 218/7، ح 2972.

⁶³ رأيت ذلك عند الخليلي فقط، وأما الآخرون من النقاد ذكروه "النيسابوري" وليس "البلخي".

⁶⁴ الخليلي، الإرشاد، 925/3.

⁶⁵ عبد الرحمن اليماني المعلمي، التنكيل بما في تأنيب الكوثري من الأباطيل، تحقيق علي بن محمد العمران - محمد أجمل الإصلاحي (السعودية: دار عالم الفوائد للنشر والتوزيع، 1434/568).

من ضعفه من النقاد: قال أبو زرعة: "يكذب، وأخوه حماد صدوق"⁶⁶، وأما أبو حاتم، ففسّر سبب تضعيفه بقوله: "مضطرب الحديث، يكتب حديثه ولا يحتج به"⁶⁷، وذكر ابن عدي أنّ له أحاديث منكورة، ثم قال: "هو إلى الضعف أقرب منه إلى الصدق"⁶⁸، وقال الهيثمي: "ضعيف"⁶⁹.

النتيجة: هو مرضي عند الحنفية، وأما أهل الحديث فقد ضعفوه، وتكذيب أبي زرعة له تكذيب مبهم، ويقدم عليه قول أبي حاتم. ويستفاد مما سبق أنّ عبارة الخليلي: "ولا يتفق عليه حفاظ خراسان"، تدل على أنّ الخلاف واقع في ضبط الراوي وعدالته معاً، وأتة غير مرضي عند حفاظ خراسان. وأما الكوثري فقد نفى عنه تهمة الكذب، فسّر كلام أبي زرعة على أنه ناتج عن الخلاف المذهبي.

الراوي الثاني: محمد بن إسحق بن راهويه الفقيه القاضي (ت 294هـ): استعمل الخليلي في بيان حاله: "والحفاظ لم يرضوه" ثم أردف بقوله: "ولم يتفق عليه أهل خراسان"⁷⁰.

من عدّله من النقاد: وصفه الخطيب البغدادي بأنه عالم بالفقه، ثم أردف مرتبته في الحديث، بقوله: مستقيم الحديث⁷¹، ونقل ابن حجر عن الخليلي (لم أر هذه الزيادة في الإرشاد المطبوع) أنه قال: "وهو أحد الثقات"⁷².

من ضعفه من النقاد: لم أقف على أحد من العلماء النقاد ضعفه.

النتيجة: لم يقصد الخليلي بهذه العبارة جرّحه في الحديث، وبَيّن ذلك أيضاً ابن حجر بعد أن نقلها عن الخليلي؛ حيث قال: "لم يقصد به جرّحه في الحديث وإنما قصد كونه وليّ القضاء لرافع بن هرمثة الليثي"⁷³.

الراوي الثالث: محمد بن الوليد الزُّبَيْدِيُّ الحمصي، الحافظ، القاضي، الفقيه (ت 146 أو 149هـ): وثّقه الخليلي، فقال فيه: "ثقة"، ومع ذلك، قيّد الاحتجاج بأحاديثه، فاعتبره حجة إذا روى عنه الثقات، وأما إذا روى عنه الضعفاء، فلا يُحتجّ بحديثه. وقد أفاد ذلك بقوله: "مخرج في الصحيحين فإذا روى عنه الثقة فمحتج به"⁷⁴، وصرّح في موضع آخر بنفس المعنى، فقال: "هو حجة إذا كان الراوي عنه ثقة، وإذا كان غير قوي مثل بقية وأقرانه فلا يتفق عليه"⁷⁵.

من عدّله من النقاد: هو من كبار أصحاب الزهري، واتفق النقاد على توثيقه،⁷⁶ وقد أفاد ابن حبان أنّ اجتماع فيه علم الفقه والحديث، وذكره في الطبقة الأولى من الرواة عن الزهري،⁷⁷ مما يدل على كثرة ملازمته وقدمه

⁶⁶ الذهبي، تاريخ الإسلام، 4/1079.

⁶⁷ ابن أبي حاتم، المرح والتعديل، 2/417.

⁶⁸ ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 2/186.

⁶⁹ نور الدين الهيثمي، مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، تحقيق حسام الدين القدسي (القاهرة: مكتبة القدسي، 1994) 2/206.

⁷⁰ الخليلي، الإرشاد، 3/911.

⁷¹ الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 2/50.

⁷² أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، لسان الميزان، تحقيق عبد الفتاح أبو غدة (حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، 2002)، 6/546.

⁷³ ابن حجر، لسان الميزان، 6/546.

⁷⁴ الخليلي، الإرشاد، 1/454-455.

⁷⁵ الخليلي، الإرشاد، 1/199-200.

⁷⁶ ابن أبي حاتم، المرح والتعديل، 8/111.

⁷⁷ أبو حاتم محمد ابن حبان، الثقات، تحقيق محمد عبد المعيد خان (الهند: دائرة المعارف العثمانية بمجدر آباد الدكن، 1973)، 7/373.

من بين أصحاب الزهري، وذكر الإمام أحمد أنه: "كان لا يأخذ إلا عن الثقات"⁷⁸ وهذا يفيد أنّ أحاديثه لا يُعاب فيها من جهة شيوخه، فهم من الثقات، وليسوا محل خلاف، وقال أبو داود في حقه: "ليس في حديثه خطأ"⁷⁹، وقال ابن حجر: "ثقة ثبت"⁸⁰.

من ضعفه من النقاد: لم أقف على من ضعفه.

النتيجة: قول الخليلي لا يدل على تضعيفه، بل يحذّر من الأحاديث التي رواها عنه من يختلف في تجريده أو تعديله مثل بقية وابن عياش. وعلى ما وقفت أنّ البخاري أخرج للزبيدي في خمسة مواضع من صحيحه عن الزهري،⁸¹ وأربعة منها روى عنه محمد بن حرب وواحد منها روى عنه يحيى بن حمزة، وأنّ محمدًا⁸² ويحيى⁸³ من الثقات عند النقاد، وهذا يشير إلى انتقاء البخاري من تلاميذ الزبيدي. ونستنتج مما سبق أنّ الخليلي أراد بقوله "لا يتفق عليه": أنّه لا يُتفق على أحاديث رواها عنه غير الثقات.

الراوي الرابع: مُطَرِّف بن مازن الصنعاني، القاضي (ت 191هـ): قال أبو يعلى الخليلي في حقه: "لم يتفقوا عليه" ثم أردف ذلك بنقل طعن هشام بن يوسف فيه، حيث اتّهمه هشام بنقل الرواية عن شيوخه دون سماع مباشر، فقال: "استعار كتيبي على أن ينتسخها ويسمعها مني فنسخها، ورواها عن شيوخه ابن جريج وغيره. انظروا في كتيبي فإنّها توافق كتيبي"⁸⁴.

من عدّله من النقاد: ولم أقف على أحد من النقاد عدّله، إلا قال ابن عدي فيه: "... ولم أر فيهما يرويه متنا منكراً"، وقال السعدي: "يثبت في حديثه حتى يتلى ما عنده"⁸⁵.

من ضعفه من النقاد: كدّبه يحيى بن معين بعدما نقل قول هشام بن يوسف المذكور فيه،⁸⁶ وضعفه كل من النسائي والساجي،⁸⁷ أما ابن حبان حكم عليه بقوله: "لا تجوز الرواية عنه إلا للخواص للاعتبار فقط" بعدما أشار إلى مضمون قول هشام بن يوسف، فقال: "كان ممن يحدث بما لم يسمع، ويروي ما لم يكتب عن لم يره"⁸⁸ مما يقارب كلامه في المعنى ما قاله هشام.

⁷⁸ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 723/3.

⁷⁹ المزني، تهذيب الكمال، 591-586/26.

⁸⁰ ابن حجر، تقريب التهذيب، ص 905.

⁸¹ محمد بن إسماعيل البخاري، صحيح البخاري، تحقيق محمد زهير الناصر (بيروت: دار طوق النجاة-السلطانية، 1422)، العلم، باب متى يصح سماع الصغير، 62/1، ح 77؛ البخاري، صحيح البخاري، صلاة الخوف، باب يحرس بعضهم بعضاً في صلاة الخوف، 14/2، ح 944؛ البخاري، صحيح البخاري، صلاة البوع، باب من أنظر معسراً، 58/3، ح 2078؛ البخاري، صحيح البخاري، الطب، باب رقية العين، 136/7، ح 5739؛ البخاري، صحيح البخاري، التعبير، باب من رأى النبي صلى الله عليه وسلم في المنام، 33/9، ح 6996.

⁸² وهو محمد بن حرب الخولاني الحمصي الأبرش (192هـ أو 194هـ)، كاتب محمد بن الوليد الزبيدي، قال ابن حجر فيه: "ثقة". ابن حجر، تهذيب التهذيب، 537/3؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 835.

⁸³ وهو يحيى بن حمزة بن واقد (183هـ)، قال ابن حجر فيه: "ثقة، رمي بالقدر". ابن حجر، تقريب التهذيب، 1052.

⁸⁴ الخليلي، الإرشاد، 280/1.

⁸⁵ ابن عدي، الكامل للضعفاء، 110-108/8.

⁸⁶ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 314/8.

⁸⁷ ابن حجر، لسان الميزان، 82/8.

⁸⁸ أبو حاتم محمد ابن حبان، المجروحين، تحقيق حدي عبد المجيد السلفي (الرياض: دار الصميعي للنشر والتوزيع، 2000)، 368/2.

النتيجة: إن مطرف بن مازن مطعون في عدالته وفي ضبطه عند النقاد، وأشار الخليلي إلى أنه سرق أحاديث هشام بن يوسف من خلال نقل كلام هشام في كتابه، والمقصود أن الراوي مختلف فيه في عدالته وضبطه معًا.

الراوي الخامس: أبو معشر، نجیح بن عبد الرحمن (ت 170هـ): ذكره الخليلي بوصفه صاحب مكانة علمية في علم التاريخ، وأشار إلى أن العلماء أفادوا منه في هذا المجال في مصنفاتهم، غير أنهم "ضعفوه في الحديث، ولم يتفقوا عليه" كما نصّ الخليلي على ذلك، وقد علّل هذا التضعيف بأمور: وهي تفرد بعض الأحاديث وإمساك الإمام الشافعي عن الرواية عنه وتغيره الشديد في أواخر حياته (قبل موته بستين).⁸⁹

من عدّله من النقاد: ولم أفد على من وثّقه توثيقًا مطلقًا في الحديث، غير أنّ أبا زرعة استعمل عبارة: "صدوق في الحديث وليس بالقوي"⁹⁰، وقال أحمد بن حنبل: "صدوق، لا يقيم الإسناد" في موضع وضعفه في مواضع أخرى⁹¹.

من وضعفه من النقاد: قال يحيى بن معين: "ليس بقوي في الحديث"⁹²، وكذّبه نصر بن طريف -القدري- (161هـ - 170هـ) باستعمال عبارة شديدة: "أكذب من في السماء ومن في الأرض"⁹³، وضعفه يحيى بن سعيد القطان والنسائي وأبو داود،⁹⁴ وقال ابن مهدي: "تعرف وتنكر"⁹⁵، وأما البخاري عده "منكر الحديث"⁹⁶، لخص ابن حجر أقوال النقاد فيه وتوسط في الحكم، فقال: "ضعيف، أسن واختلط"⁹⁷.

النتيجة: هو معتمد في التاريخ، ولكنه ضعيف في الحديث عند النقاد، ومعظمهم طعنوا على ضبطه، وكذّبه نصر بن طريف، وكما أشار الخليلي أنه تغير بأخرة تغيرًا شديدًا. وأنّ النقاد اختلفوا في ضبطه وفي عدالته.

3. الرواة الذين قال الخليلي فيهم: "لم يتفقوا عليه" ولم تُعرف لهم صفة علمية بارزة

يشتمل هذا القسم على دراسة أربعة رواة استعمل الخليلي في حقهم عبارة "لم يتفقوا عليه"، لم تنف على ما يدلّ على تميّزهم في الفقه أو اشتهارهم بالصلاح الديني.

الراوي الأول: أسباط بن نصر الهمداني (ت 161هـ - 170هـ): قال الخليلي في حقه: "لم يتفقوا عليه"⁹⁸.

⁸⁹ الخليلي، الإرشاد، 1/300-302.

⁹⁰ المزني، تهذيب الكمال، 29 / 322.

⁹¹ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 4 / 214.

⁹² المزني، تهذيب الكمال، 29 / 322.

⁹³ المزني، تهذيب الكمال، 29 / 322.

⁹⁴ المزني، تهذيب الكمال، 29 / 322.

⁹⁵ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 4 / 214.

⁹⁶ المزني، تهذيب الكمال، 29 / 322.

⁹⁷ ابن حجر، تقريب التهذيب، 998.

⁹⁸ الخليلي، الإرشاد، 1/398.

من عدّله من النقاد: نُقل عن يحيى بن معين قولان: "ثقة" و"ليس بشيء"،⁹⁹ وعدّه البخاري صدوقاً،¹⁰⁰ وأما مرتبته عند موسى بن هارون مرتبة لم يكن به بأس،¹⁰¹ قال ابن حجر: "صدوق كثير الخطأ يغرب"¹⁰².

من ضعفه من النقاد: قال الفضل بن ذكّين: "أحاديثه عامية سقط مقلوبة الأسانيد"¹⁰³، وتوقف فيه أحمد،¹⁰⁴ وقال النسائي: "ليس بالقوي"¹⁰⁵.

النتيجة: أخرج له البخاري في المعلقات،¹⁰⁶ وأخرج له مسلم في الأصول.¹⁰⁷ وهو صدوق يخطأ كثيراً، قلب الأسانيد. يستفاد مما تقدّم أنّ مقصود الخليلي بعبارته "لم يتفقوا عليه" هو أنّ النقاد اختلفوا في ضبط الراوي ولا خلاف في عدالته.

الراوي الثاني: بكر بن الشَّروذ الصنعاني (ت 191 - 200هـ): قال الخليلي فيه: "لم يتفقوا عليه" وبيّن مظنة ضعفه بقوله: "له نسخة عن سفيان، ومالك، يتفرد بأحاديث"¹⁰⁸.

من عدّله من النقاد: لم أوف على أحدٍ ممن وثّقه من العلماء.

من ضعفه من النقاد: أطلق ابن معين تضعيفه تضعيفاً شديداً، فقال: "كذاب ليس بشيء"، واتّهمه أبو حاتم بالقدر، وفسّر ابن حبان سبب تضعيفه بقوله: "يقلب الأسانيد ويرفع المراسيل"، وضعّفه الساجي والنسائي والدارقطني بقولهم "ضعيف"، وقال ابن عبد البر: "سوء الحفظ، ضعيف".¹⁰⁹

النتيجة: لم أف على من وثّقه من العلماء، وطعن بعضهم في عدالته وبعضهم في ضبطه دون العدالة. والمقصود هو ضعيف وغير مرضي عند النقاد لكنهم اختلفوا في درجة تجريحه.

الراوي الثالث: سليمان بن كثير العبدي (ت 133هـ): قال الخليلي فيه: "لم يتفقوا عليه"¹¹⁰.

من عدّله من النقاد: ذهب العجلي إلى أنّ الراوي: "جائر الحديث، لا بأس به"¹¹¹، وهو تعبير يُفيد أن منزلته عنده في مرتبة الاختبار دون الاحتجاج، واستعمل أبو حاتم عبارة: "يكتب حديثه"¹¹² في بيان حاله، وقال النسائي: "ليس به بأس إلا في الزهري فإنه يخطئ عليه"¹¹³، وقد تبعه ابن حجر، فلخصّ قول النسائي في التقريب،

⁹⁹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 332؛ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 109.

¹⁰⁰ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 109/1.

¹⁰¹ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 109/1.

¹⁰² ابن حجر، تقريب التهذيب، 124.

¹⁰³ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 332/2.

¹⁰⁴ الذهبي، الكاشف، 91/2.

¹⁰⁵ المزني، تهذيب الكمال، 357/2.

¹⁰⁶ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 109/1.

¹⁰⁷ مسلم، صحيح مسلم، الفضائل، طبخ رائحة النبي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ولين مسه والتبرك بمسحه، 80/7، ح 2329.

¹⁰⁸ الخليلي، الإرشاد، 279/1.

¹⁰⁹ الذهبي، تاريخ الإسلام، 1087/4؛ ابن حجر، لسان الميزان، 346/2.

¹¹⁰ الخليلي، الإرشاد، 527/2.

¹¹¹ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 106/2.

¹¹² ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 138/4.

¹¹³ المزني، تهذيب الكمال، 56/12.

فقال: "لا بأس به في غير الزهري"¹¹⁴، وأشار العقيلي أيضاً إلى حاله في روايته عن الزهري حيث قال: "هو في غير الزهري أثبت"¹¹⁵.

من ضعفه من النقاد: ضعفه ابن معين،¹¹⁶ وفسر ابن حبان سبب خطفه في الرواية عن الزهري، وبين أن وجه الطعن فيه يتعلق بضبط الكتاب دون ضبط الصدر، فقال: "كان يخطئ كثيراً، فأما روايته عن الزهري فقد اختلطت عليه صحيفته"، ثم قال: "فلا يحتج بشيء ينفرد به عن الثقات"¹¹⁷، أي إنه لا يُحتج بروايته إذا تفرّد بها عن الثقات في روايته عن الزهري، وتعدّد حينئذٍ من قبيل روايات الضعفاء، وأما إذا وافقه الثقات، فمرتبه عندئذٍ "لا بأس به".

النتيجة: أخرج البخاري لسليمان بن كثير عن الزهري في المتابعات، وعن حصين في الأصول، وأخرج له مسلم عن الزهري في المتابعات،¹¹⁸ ولا بأس به أيضاً في الزهري إذا وافقه الثقات. ويستنتج مما سبق أن المقصود أنهم اختلفوا في ضبطه ولم يختلفوا في عدالته.

الراوي الرابع: قُرّة بن عبد الرحمن أبو محمد المصري (ت 147هـ): وأورد الخليلي في شأنه عبارة موجزة: "قديم، لم يتفقوا عليه"¹¹⁹.

من عدّله من النقاد: قال تلميذه الأوزاعي في حقه: "ما أحد أعلم بالزهري من قُرّة"¹²⁰، وقد بين ابن حجر مقصود هذا القول، فذكر أنه "أعلم بحال الزهري من غيره"¹²¹ وأقرّ بأنّ مضمون القول لا يعود إلى الضبط، لذلك لا يعدّ كلام الأوزاعي تعديلاً لضبط قُرّة، وأما العجلي أفاد أنه "يكتب حديثه"¹²²، وهذا القول لا يكفي لتعديل الراوي أيضاً، لأن كتابة حديث الراوي لا تُفيد التعديل المطلق، وعدّله ابن عدي بقوله "أرجو أنه لا بأس به"¹²³ فقرّر أنه لم ير في حديثه روايات منكّرة جدّاً، وأما ابن حجر، فقد استعمل مصطلح "صدوق" مع عبارة "له مناكير"¹²⁴.

¹¹⁴ ابن حجر، تقريب التهذيب، 412.

¹¹⁵ ابن حجر، تحذيب التهذيب، 106/2.

¹¹⁶ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 138/4.

¹¹⁷ ابن حجر، تحذيب التهذيب، 106/2.

¹¹⁸ البخاري، صحيح البخاري، فضائل المدينة، أطام المدينة، 21/3، ح 1878؛ البخاري: صحيح البخاري، تفسير القرآن، سورة النور، قوله ولولا فضل الله عليكم ورحمته في الدنيا والآخرة لمسكم فيما أفضتم فيه عذاب عظيم، 105/6، ح 4751؛ مسلم، صحيح مسلم، الحدود، حد السرقة ونصاحها، 116/5 ح 1684؛ مسلم، صحيح مسلم، الرؤيا، باب في تأويل الرؤيا، 56/7، ح 2269.

¹¹⁹ الخليلي، الإرشاد، 200/1.

¹²⁰ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 131/7.

¹²¹ ابن حجر، تحذيب التهذيب، 438/3.

¹²² ابن حجر، تحذيب التهذيب، 438/3.

¹²³ ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 182/7.

¹²⁴ ابن حجر، تقريب التهذيب، 800.

من ضعفه من النقاد: ضعفه ابن معين بقوله: "ضعيف الحديث"¹²⁵، وعلى ما نقل ابن حجر أنه ضعفه لتساهله في السماع في الحديث، لا اتهمه بالكذب،¹²⁶ وأما أحمد بن حنبل ضعفه بقوله: "منكر الحديث جداً"¹²⁷، وأشار أبو زرعة وأبو داود السجستاني إلى مناكيرهم،¹²⁸ وضعفه أبو حاتم والنسائي بقولهما: "ليس بقوي"¹²⁹.

النتيجة: أخرج له مسلم في الشواهد،¹³⁰ دون البخاري، وضعفه معظم النقاد لتساهله في السماع في الحديث ولأحاديثه المنكرة. ويستنتج من ذلك أنّ الخليلي أراد بقوله: "لم يتفقوا عليه" أن العلماء لم يتفقوا في الطعن على ضبطه، وليس مختلف في عدالته.

الجدول

من قال الخليلي فيه "لم يتفقوا عليه"

اسم الراوي	خلاصة الحكم	دلالة القول	روايته في الصحيحين	صفة الراوي	ملاحظات إضافية
1. أسباط بن نصر الهمداني	صدوق يخطأ	محلّ الخلاف في ضبطه لا في عدالته	أخرج له البخاري في المعلقات، وأخرج له مسلم في الأصول	الراوي	طعن فيه لكثرة أخطائه وتقليبه للأسانيد
2. بكر بن الشروذ الصنعاني	ضعيف	لم يرضه النقاد، ولم نقف على توثيق له	غير مخرج في الصحيحين	الراوي	طعن في عدالته: يُتَّهَم بالكذب، ويُتَّهَم بالقول بالقدر. وطعن في ضبطه: لسوء حفظه، وكان يُقَلِّب الأسانيد ويرفع المراسيل.
3. بشار بن قيراط البلخي	ضعيف	اختلف العلماء في ضبطه	غير مخرج في الصحيحين	الراوي، الفقيه، الحنفي	كذبه أبو زرعة (ومُجْتَمَل أن يكون ذلك بسبب

¹²⁵ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 131/7.

¹²⁶ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 438/3.

¹²⁷ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 131/7.

¹²⁸ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 131/7؛ المزني، تهذيب الكمال، 581/23.

¹²⁹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 131/7؛ المزني، تهذيب الكمال، 581/23.

¹³⁰ مسلم، صحيح مسلم، كتاب البيوع، باب بيع القلادة فيها خرز وذهب، 46/5، ح 1591.

الخلاف المذهبي، وطعن في ضبطه لكثرة منكراته واضطرابه في الحديث			وعدالته، ولم يكن مرضياً عند أهل الحديث		
4. رشد بن سعد	ضعيف	محلّ الخلاف في ضبطه لا في عدالته	غير مخرج في الصحيحين	الراوي، العابد، الصالح	طعن في ضبطه: لسوء حفظه
5. سليمان بن كثير العبدى	لا بأس به (في غير الزهري)	محلّ الخلاف في ضبطه لا في عدالته	أخرج البخاري له عن الزهري في المتابعة، وعن حصين في الأصول، وأما مسلم أخرج له عن الزهري في المتابعات	الراوي	طعن في ضبط كتابه في روايته عن الزهري، فهو ضعيف فيها إلا إذا وافقه الثقات
6. أبو صالح عبد الله بن صالح	صدوقٌ يخطئ كثيراً وثبت في كتابه	محلّ الخلاف في ضبطه وعدالته، إلا أنّ النقاد نفوا عنه تهمة الكذب	البخاري استشهد به في كتابه الصحيح	الراوي، الصالح	طعن بسبب الغفلة، ووجدت في أحاديثه مناكير، ويُذكر أنّ جاره خالد بن مُجيع هو الذي افتعلها وأدرجها في كتبه
7. عبد الله بن عمر بن حفص بن عاصم العمري	ضعيف	ولم يتفق أصحاب الصحيح عليه كما أفاد ذلك الخليلي (مختلف فيه في ضبطه أيضاً، ولا خلاف في عدالته)	وأخرج له مسلم مقروناً بغيره، دون البخاري.	الراوي، العابد، الصالح	طعن في ضبطه، لكثرة أخطائه، وتقليبه للروايات بسبب الوهم والغفلة، لا عن تعمّد.

8. أبو نصر عبد الوهاب بن عطاء الخفاف	صدوق يخطأ	محلّ الخلاف في ضبطه ودرجة الاحتجاج به، لا في عدالته	انفرد مسلم بالرواية عنه (أخرج له في صحيحه في تسعة مواضع وكلها عن سعيد بن أبي عروبة، وهو ضابط في حديث سعيد)	الراوي، الصالح، البكاء	اختلف النقاد في الاحتجاج به، لكثرة أخطائه، وورود روايات منكرة عنه، رواها بطريق التدليس
9. قُرة بن عبد الرحمن بن خثيول	صدوق له مناكير	محلّ الخلاف في ضبطه لا في عدالته	تفرد مسلم بالرواية عنه (في الشواهد)	الراوي	ضَعَفَ لتساهله في سماع الحديث وروى أحاديث منكرة
10. محمد بن إسحق بن راهويه	ثقة	عبارة الخليلي لا تدل على الجرح في الحديث. المقصود: غير مرضي عنه عند النقاد لتوليّه القضاء، أي بسبب خارجي لا يتعلق بضبطه أو عدالته في الحديث	غير مخرج في الصحيحين	الراوي، القاضي، الفقيه	وَلِيَ القضاء لرافع بن هرثمة الليثي
11. محمد بن الوليد الزُّبَيْدِي	ثقة ثبت	المقصود أنّه لا يُتفق على أحاديث رواها عنه غير الثقات، أي	أخرج له البخاري ومسلم في الصحيحين	الراوي، القاضي، الفقيه	كان من العلماء الذين جمعوا بين الفقه والحديث

			الضعف ليس منه، بل من بعض تلاميذه		
12. مُطْرِف بن مازن الصنعاني	ضعيف	محلّ الخلاف في ضبطه وفي عدالته أيضًا	غير مخرج في الصحيحين	الراوي، القاضي	متهم بسرقة الحديث
13. أبو معشر، نجيح بن عبد الرحمن	ضعيف، تغير بأخرة	مختلف فيه في ضبطه وفي عدالته معًا	غير مخرج في الصحيحين	الراوي، وله مكان في علم التاريخ	معتمد في التاريخ، ولكنه ضعيف في الحديث
14. يحيى بن يمان الكوفي	صدوق يخطأ كثيرًا، وتغير	محلّ الخلاف في ضبطه فقط ولا في عدالته	تفرد مسلم بالرواية عنه في صحيحه (في الزهد والرفائق).	الراوي، العابد، الراهب	طعن في ضبطه: لكثرة أخطائه وسوء حفظه وتغير في أواخر حياته

الخاتمة

بعد هذه الدراسة لعبارة "لم يتفقوا عليه" التي أطلقها أبو يعلى الخليلي على أربعة عشر راويًا في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث، تبين أنّ هذه العبارة ليست مصطلحًا جامدًا ذا دلالة واحدة، بل هي تعبير نقدي تتنوع معانيه باختلاف السياق واعتبار حال الراوي. فقد استعملها الخليلي في معظم المواضع للدلالة على عدم إجماع النقاد واختلافهم في الراوي توثيقًا أو جرحًا؛ حيث تبين أنّ الاختلاف انحصر في ضبط ستة رواة مع اتفاقهم على عدالتهم، بينما وقع الخلاف في أربعة رواة في الضبط والعدالة معًا، أي أنّ العبارة وردت في عشرة مواضع للتعبير عن اختلاف النقاد في الحكم على الراوي من حيث القبول أو الرد.

وفي أربعة مواضع أخرى استعملت العبارة في سياقات مختلفة: فاستعملت في موضع للدلالة على أنّ الراوي غير مرضي عند النقاد إذ لم يُعرف له توثيق، وفي موضع آخر على أنّ الراوي ثقة ثبت عند النقاد غير أنّ الضعف وقع من بعض تلاميذه لا منه، وفي موضع ثالث على أنّ الراوي ثقة ولم يُرد الخليلي بها جرحه في الحديث وإنما أراد أنّ النقاد لم يرضوا عنه لأسباب خارجية كالاقتراب من الأمراء، وفي موضع رابع صرح فيه الخليلي بأنّ المراد أنّ الراوي لم يتفق أصحاب الصحاح على إخراج حديثه. وهذا كله يكشف عن تنوع دلالي يدلّ على مرونة اصطلاحية واضحة عند الخليلي.

كما أظهرت الدراسة أنّ الرواة الذين وُصفوا بهذه العبارة توزّعوا على مراتب مختلفة في علم الجرح والتعديل؛ فمنهم ستة في مرتبة الضعيف، وخمسة في مرتبة صدوق يخطأ أو صدوق يخطأ كثيرًا أو صدوق له مناكير، وواحد في مرتبة لا بأس به، وآخر في مرتبة ثقة، وآخر في مرتبة ثقة ثبت. ووصف العلماء خمسة منهم بالصلاح الديني والعبادة،

بأوصاف مثل: الراهب، والعابد، والصالح، والبكاء؛ مما يدل على زهدهم. بينما تميز واحد بالتفقه على مذهب الحنفية، وثلاثة تميزوا بالفقه وتولي القضاء، وواحد بعلم التاريخ، في حين لم يُعرف لأربعةٍ منهم تميزٌ إلا بالرواية. وهذا يدل على أنّ أكثر هؤلاء لم يُعرفوا بالحديث وحده، بل غلبت عليهم صفات الزهد أو الانشغال بالعلوم الأخرى، ومع ما وُجد عند بعضهم من ملاحظات في الضبط والعدالة انعكس ذلك في اختلاف أقوال النقاد فيهم بين الجرح والتعديل.

أما من حيث وجود رواياتهم في الصحيحين، فقد تبين أنّ ستةً منهم لم يُخرَج لهم فيهما، وثلاثة أخرج لهم البخاري ومسلم معاً، غير أنّ بعض رواياتهم ورد في المعلقات والمتابعات، وانفرد البخاري بالرواية عن واحد منهم، وانفرد مسلم بالرواية عن أربعة. وهذا يدل على أنّ عبارة "لم يتفقوا عليه" لا تعني بالضرورة أن الشيخين لم يخرجوا له في الصحيحين، ولا تعني أيضاً نفي اتفاق أصحاب الصحاح على إخراجه في مصنفاتهم إلا في موضع واحد صرح فيه الخليلي بذلك.

تُوصي هذه الدراسة بضرورة العناية بدراسة تطوّر المصطلحات الحديثية بوجه عام، ومصطلحات الجرح والتعديل بوجه خاص، وذلك من خلال تتبع استعمالها في العصور المختلفة، وبيان ما طرأ عليها من تغير في الدلالات من جيل إلى آخر، وكيف اختلف النقاد في توظيفها بحسب مناهجهم العلمية، مع الكشف عن القواسم المشتركة التي تجمع تلك الاستعمالات المتنوعة.

كما تبرز الحاجة الملحة إلى عملٍ علميٍّ جامع يجمع شتات ما كُتِب في مدلولات ألفاظ الجرح والتعديل ومناهج النقاد. فالدراسات الجزئية التي أُنجِزت في هذا الباب كثيرة ومتنوعة، غير أنّ تفرّقها وتباعدها يُضعف من أثرها العملي ويجعل الاستفادة منها محدودة. ومن هنا فإن إعداد مصنّف موسوعي يجمع نتائج تلك الدراسات ويقارن بين مناهج النقاد من شأنه أن يقدم خدمة كبيرة للباحثين والمتخصصين.

ومن الجوانب التي تستحق أن تنال مزيداً من البحث والدراسة أثر الصفات الشخصية والعلمية للرواة في اختلاف النقاد في الحكم عليهم. إذ يظل السؤال مطروحاً: هل أسهمت خصال كالزهد، أو التميز في الفقه، أو الانشغال بالتاريخ في دفع بعض النقاد إلى التخفيف من ملاحظاتهم على الراوي أو الميل إلى تعديله رغم وجود انتقادات في عدالته أو ضبطه؟ إن معالجة هذا البُعد من شأنها أن تكشف عن أحد العوامل المؤثرة في تنوع الأحكام النقدية وتباينها.

المصادر

- أردم، محمد أمين. منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث. أنقرة: الفجر، الطبعة 1، 2022.
- البخاري، محمد بن إسماعيل. صحيح البخاري. تحقيق: محمد زهير الناصر. المجلد 9. بيروت: دار طوق النجاة- السلطانية، الطبعة 1، 1422.
- ابن أبي حاتم، أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر الرازي. الجرح والتعديل. المجلد 9. حيدر آباد: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، الطبعة 1، 1952.
- ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن مُعَبَّد أبو حاتم. الثقات. تحقيق: محمد عبد المعيد خان. المجلد 9. حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية، الطبعة 1، 1973.
- ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن مُعَبَّد أبو حاتم. المجروحين. تحقيق: حمدي عبد المجيد السلفي. المجلد 2. الرياض: دار الصميعي للنشر والتوزيع، الطبعة 1، 2000.
- ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن مُعَبَّد أبو حاتم. صحيح ابن حبان. تحقيق: خالص آي ديمير- محمد علي سونغز. المجلد 8. بيروت: دار ابن حزم، الطبعة 1، 2012.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. تعريف أهل التقديس بمراتب الموصوفين بالتدليس. تحقيق: عاصم بن عبد الله القريوتي. عمان: مكتبة المنار، الطبعة 1، 1983.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. تقريب التهذيب. تحقيق: محمد عوامة. سوريا: دار الرشيد، الطبعة 1، 1986.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. تهذيب التهذيب. المجلد 12. الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، الطبعة 1، 1327.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. لسان الميزان. تحقيق: عبد الفتاح أبو غدة. المجلد 10. حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، الطبعة 1، 2002.
- الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد. تاريخ بغداد. تحقيق: بشار عواد معروف. المجلد 17. بيروت: دار الغرب الإسلامي، الطبعة 1، 2002.
- الخليلي، أبو يعلى. الإرشاد في معرفة علماء الحديث. تحقيق: محمد سعيد عمر إدريس. المجلد 3. الرياض: مكتبة الرشد، الطبعة 1، 1409.
- الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة. تحقيق: محمد عوامة. المجلد 2. جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، الطبعة 1، 1992.
- الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. تاريخ الإسلام. تحقيق: بشار عواد معروف. المجلد 17. بيروت: دار الغرب الإسلامي، الطبعة 1، 2003.
- الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. ميزان الاعتدال. تحقيق: علي محمد البجاوي. المجلد 4. بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، الطبعة 1، 1963.

- ابن سعد، أبو عبد الله محمد. *الطبقات الكبرى*. تحقيق: محمد عبد القادر عطا. المجلد 9. بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة 1، 1990.
- ابن عدي، أبو أحمد. *الكامل في ضعفاء الرجال*. تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود-علي محمد معوض. المجلد 9. بيروت-لبنان: الكتب العلمية، الطبعة 1، 1997.
- محمود، محمد عبد الجواد. "مفهوم عبارة متفق عليه عند المحدثين الإمام الخليلي أتمودجاً". مجلة الجامعة للدراسات الإسلامية 1/27 (2019).
- المزي، جمال الدين. *تذهيب الكمال في أسماء الرجال*. تحقيق: بشار عؤاد معروف. المجلد 35. بيروت: مؤسسة الرسالة، الطبعة 1، 1992.
- مسلم، أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري. *صحيح مسلم*. تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي. المجلد 5. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، 1955.
- المعلمي، عبد الرحمن اليماني. *التكميل بما في تأنيب الكوثري من الأباطيل*. تحقيق: علي بن محمد العمران- محمد أجمل الإصلاحي. السعودية: دار عالم الفوائد للنشر والتوزيع، الطبعة 1، 1434.
- مغلطاي، علاء الدين. *إكمال تذهيب الكمال*. تحقيق: أبو عبد الرحمن عادل بن محمد- أبو محمد أسامة بن إبراهيم. المجلد 12. القاهرة: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، الطبعة 1، 2001.
- النسائي، أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب. *سنن النسائي المجتبى*. تحقيق: محمد أنس مصطفى الخن. المجلد 9. لبنان: دار الرسالة العالمية، الطبعة 1، 2018.
- الهيثمي، نور الدين. *مجمع الزوائد ومنبع الفوائد*. تحقيق: حسام الدين القدسي. المجلد 10. القاهرة: مكتبة القدسي، 1994.

Kaynakça | References

- Buhârî, Muhammed bin İsmail. *Sahîh-i Buhârî*. thk. Muhammed Züheyr en-Nâsir. 9 Cilt. Beyrut: Dâru tavku'n-Necât, 1.Basım, 2001.
- Erdim, Muhammed Emin, *Ebü Ya'lâ el-Halîlî'nin el-İrşâd fî Ma'rifeti 'Ulemâi'l-Hadîs İsimli Eserindeki Cerh-Ta'dîl Metodu*, Ankara: Fecr Yayınları, 1.basım, 2022.
- Halîlî, Ebû Ya'lâ. *el-İrşâd fî Ma'rifeti Ulemâi'l-Hadîs*. thk. Muhammed Said Ömer İdris. 3 Cilt. Riyad: Mektebetü'r-Rüşd, 1.Basım. 1988.
- Hatîb el-Bağdâdî, Ebû Bekr Ahmed. *Târîhu Bağdâd*. thk. Beşşâr Avvâd Ma'rûf. 17 Cilt. Beyrut: Daru'l-Garbi'l-İslâmî, 1.Basım. 2002.
- Heysemî, Nûreddin. *Mecmau'z-Zevâid ve menbau'l-Fevâid*. Thk. Hüsameddin el-Kudsî. 10 cilt. Kahire: Mektebetü'l-Kudsî, 1994.
- İbn Adî, Ebû Ahmed Abdullah b. Adî b. Abdillâh b. Muhammed el-Cürcânî. *el-Kâmil fî du'afâi'r-ricâl*. thk. Adil Ahmed Abdü'l-Mevcûd. 9 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1.Basım, 1997.
- İbn Ebû Hâtîm, Ebû Muhammed Abdurrahmân b. Muhammed b. İdrîs b. el-Münzir er-Râzî. *el-Cerh ve't-ta'dîl*. 9 Cilt. Haydarabad: Matbaatu Meclisi Dâireti'l-Osmâniyye, 1. Basım, 1952.

- İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Ta'rîfu Ehli't-Takdîs Bi Merâtibi'l- Mevsûfine Bi't-Tedlîs*. thk. Asım b. Abdullah el-Garyûtî. Amman: Mektebetü'l-Menâr, 1.Basım, 1983.
- İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Takrîbü't-tehzîb*. thk. Muhammed Avvâme Suriye: Dâru'r-Raşîd, 1.Basım, 1986.
- İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Tehzîbü't-Tehzîb*. 12 Cilt. Hindistan: Matbaatü Dâireti'l-Maarif en-Nizâmiyye, 1.Basım, 1909.
- İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Lisânü'l-Mizân*. thk. Abdülfettâh Ebû Gudde. 10 Cilt. Haleb: Mektebetü'l-Matbûât el-İslâmiyye, 1.Basım, 2002.
- İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtîm. *Kitabü's-sikât*. thk. Muhammed Abdü'l-Muîd Hân. 9 Cilt. Haydarabad: Dâru'l-Meârif, 1. Basım, 1973.
- İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtîm. *el-Mecrûhîn*. thk. Hamdi Abdülmecid es-Silefî. 2 Cilt. Riyad: Dâru's-Samîî, 1.Basım, 2000.
- İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtîm. *Sahîh-i İbn Hibbân*. thk. Halis Aydemir- Muhammed Ali Sönmez. 8 Cilt. Beyrut: Dâru İbn Hazm. 1.Basım, 2012.
- İbn Sa'd, Ebû Abdillâh Muhammed. *et-Tabakâtü'l-Kübrâ*. thk. Muhammed Abdülkadir Atâ. 9 Cilt. Beyrut: Daru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1.Basım, 1990.
- Mahmud, Muhammed Abdü'l-Cevvâd. "*Mefhûmu ibâreti müttefekun aleyh inde'l-Muhaddisîn İmam Halîlî Ünmûzecen*". Mecelletü'l-Câmia li'd-Dirâsâti'l-İslâmiyye 1/27 (2019).
- Moğultay b. Kılıç, Alâuddîn. *İkmâlû Tehzîbü'l-Kemâl fî esmâi'r-ricâl*. thk. Ebû Abdirrahman Adil b. Muhammed. 12 cilt. el-Fârûku'l-hadîse li'n-neşr ve't-tevzî, 1. Basım, 2001.
- Muallimî el-Yemânî, Abdurrahman. *et-Tenkîl bimâ fî Te'nîbi'l-Kevserî mine'l-Ebâtîl*. Thk. Ali b. Muhammed el-İmrân. Mekke: Âlemü'l-Fevâid, 1. Basım, 2013.
- Müslim, Ebü'l-Hüseyn Müslim b. el-Haccâc el-Kuşeyrî. *Sahîh-i Müslim*. thk. Muhammed Fuat Abdülbaki. 5 cilt. Kahire: Matbaatü İsa el-Bâbî el-Halebî, 1955.
- Mizzî, Ebü'l-Haccâc Cemâlüddîn Yûsuf b. Abdurrahmân b. Yûsuf. *Tehzîbü'l-Kemâl fî Esmâi'r-Ricâl*. thk. Beşşâr Avvâd Ma'ruf. 35 Cilt. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1. Basım, 1992.
- Nesâî, Ebû Abdurrahmân Ahmed b. Şuayb. *Sünen-i Nesâî el-Müctebâ*. thk. Muhammed Enes Mustafa. 9 Cilt. Beyrut: Dârü'r-Risâleti'l-Âlemiyye, 1. Basım, 2018.
- Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *el-Kâşif fî ma'rifeti men lehû riyâyetün fî'l-Kütübi's-Sitteti*. thk. Muhammed Avvâme, Ahmed Muhammed el-Hatîb. 2 Cilt. Cidde: Dârü'l-Kible, 1. Basım, 1992.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Târîhu'l-İslâm*. thk. Beşşâr Avvâd Ma'rûf. 17 cilt. Beyrut: Dârü'l-Garbi'l-İslâmî, 1. Basım, 2003.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Mizânü'l-İ'tidâl*. thk. Alî Muhammed el-Becevî. 4 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Ma'rifeti't-Tibâa, 1. Basım, 1963.

Çıkar Çatışması/Conflict of Interest: Yazarlar, çıkar çatışması olmadığını beyan etmiştir. / The authors declared that there is no conflict of interest.

Finansal Destek/Grant Support: Yazarlar, bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir. / The authors declared that this study has received no financial support.

Yazar Katkıları/Author Contributions: Muhammed Emin Erdim (Yazar-1) Mahmood Ahmed Rasheed (Yazar-2)

Çalışmanın Tasarlanması/Conceiving the Study: Yazar-1 %70 Yazar-2 %30

Veri Toplanması/Data Curation: Yazar-1 %90 Yazar-2 %10

Veri Analizi/Data Analysis: Yazar-1 %60 Yazar-2 %40

Makalenin Yazımı/Writing: Yazar-1 %70 Yazar-2 %30

Makale Gönderimi ve Revizyonu/Submission and Revision: Yazar-1 %90 Yazar-2 %10