

## Muhammed Emin Erdim

Dr. Öğrencisi, Ürdün Üniversitesi, Şeriat Fakültesi  
PhD Student, University of Jordan, Faculty of Sharia  
Amman/Ürdün

[erdimmuhammedemin@gmail.com](mailto:erdimmuhammedemin@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0003-4288-0475>

## Mahmood Ahmed Rasheed

Prof. Dr., Ürdün Üniversitesi, Şeriat Fakültesi  
Prof. Dr., University of Jordan, Faculty of Sharia  
Amman/Ürdün

[mahmoudrasheed@gmail.com](mailto:mahmoudrasheed@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-7738-1572>

### Makale Bilgisi/Article Information

**Makale Türü/Article Type:** Araştırma Makalesi/Research Article

**Geliş Tarihi/Date Received:** 25.05.2025

**Kabul Tarihi/Date Accepted:** 10.12.2025

**Yayın Tarihi/Date Published:** 31.12.2025

**Yayın Sezonu/Publication Season:** Aralık/December 2025

**DOI:** <https://doi.org/10.54958/adid.1703292>

**Atıf/Cite as:** Erdim, Muhammed Emin-Rasheed, Mahmood Ahmed. "Ebû Ya'âlâ el-Hâfi'nin Cerh ve Ta'âlîmîninde "Lem Yettafîkû 'Aleyh" İfadesinin Delâleti: el-Îrşâd Adlı Eserinde". *Adiyaman İlahiyat Dergisi* 18 (2025), 34-57. <https://doi.org/10.54958/adid.1703292>

### İntihal Taraması/Plagiarism Detection

Bu makale özel bir yazılımla taramış ve intihal tespit edilmemiştir.

This article was scanned with a special software and no plagiarism was detected.

## دلالة عبارة "لم يتفقوا عليه" عند أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل خلال كتابه الإرشاد

### الملخص

يتناول هذا البحث دلالة عبارة "لم يتفقوا عليه" عند أبي يعلى الخليلي (ت 446هـ) في كتابه "الإرشاد في معرفة علماء الحديث"، وهي من العبارات التي تستدعي الدراسة لما تحمله من دلالات متعددة تتغير باختلاف السياقات. وبهدف البحث إلى تحليل هذه العبارة من خلال دراسة أربعة عشر راويًا استخدم الخليلي هذا الوصف في حقيقه، مع بيان مراتبهم في الجرح والتعديل، وتبسيط موارد العبارة في ضوء أقوال النقاد في كل راوٍ. وقد اعتمد البحث على المنهج الوصفي بتتبع موارد العبارة في الإرشاد واستقراء مواضعها، وعلى المنهج التحليلي بتفسير مراد الخليلي من خلال دراسة تراجم الرواية وسياقات العبارة، وعلى المنهج النقدي بمقارنة أقوال الخليلي بأقوال غيره من النقاد جرحاً وتعديلها. ويتزز قيمه هذه الدراسة في أنها تعالج عبارةً لم تُخصص لها دراسة مستقلة من قبل، إذ إن بعض البحوث تناولت عبارات مثل "متفق عليه" أو "غير متفق عليه"، بينما عبارة "لم يتفقوا عليه" عند أبي يعلى الخليلي لم تحظى بدراسة خاصة، مع أنها تحمل دلالات متعددة، ومن هنا

\* هذا البحث مُنشَّج بصورة أصلية وموسعة، وقد تم تطويره استناداً إلى رسالة الماجستير الموسومة بـ"معنى أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث"، إعداد محمد أمين أردم، بإشراف الأستاذ الدكتور محمود أحمد يعقوب رشيد، والمقيدة سنة 2020م في الجامعة الأردنية، كلية الشريعة، قسم أصول الدين.

فإن هذا البحث يُسهم في سد هذه الثغرة من خلال الكشف عن أبعاد هذه العبارة ووجوه دلالتها في نقد الرجال. وقد توصل البحث إلى أن عبارة "لم يتفقوا عليه" تتبع دلالةً على النحو الآتي: الأول: عدم اتفاق النقاد على توثيق الرواية أي اختلافهم فيه بين حرج وتعديل، والثاني: أن الرواية غير مرضي عند النقاد أي اتفقوا على جرمه، والثالث: أن الرواية لم يتفق أصحاب الصحاح، والرابع: أن الرواية ثقة ثبت عند النقاد ولكنهم لم يتفقوا على أحاديث رواها عنه غير الثقات، والخامس: أن الرواية ثقة عند النقاد ولم يقصد الخلبي بهذه العبارة جرحة في الحديث بل عدم رضي النقاد عنه لسبب خارجي عن حاله في الرواية وهو التقرب إلى الأماء. كما أظهرت الدراسة أن الرواية الذين وصفوا بهذه العبارة يتمون إلى مراتب الجرح والتعديل المتباينة؛ حيث جاء ستة منهم في مرتبة الضعيف، وخمسة في مرتبة الصدوق ينطلي، واحد في مرتبة لا بأس به، وأخر في مرتبة ثقة، وأخر في مرتبة ثقة ثبت، ووُصف خمسة منهم بأنهم يأثم من العباد، وأربعة مُنذّرها بالفقه وتنوي القضاء، واحد كانت له مكانة في علم التاريخ، وأربعة لم يُعرف لهم تقيير سوى الرواية.

**الكلمات المفتاحية:** الحديث، الجرح والتعديل، أبو يعلى الخلبي، الإرشاد، لم يتفقوا عليه.

### **Ebû Ya'lâ el-Hâlîl'în Cérh ve Ta'dîl îlîmînde "Lem Yettafîkû 'Aleyh" ifadesinin Delâleti: el-Îrşâd Adlı Eserinde\*\***

#### **Öz**

Bu çalışma, Ebû Ya'lâ el-Hâlîl'în (ö. 446/1054) *el-Îrşâd fi Ma'rîfeti Ulemâ'i'l-Hadîs* adlı eserinde kullandığı "lem yettafîkû 'aleyh" (üzerinde ittifak etmediler) ifadesinin râvî tenkidindeki anlam boyutlarını incelemektedir. Söz konusu ifade, bağlama göre değişen ve birden fazla yorumu imkân tanıyan kullanımları sebebiyle özel bir incelemeye ihtiyaç duymaktadır. Araştırmacı, Hâlîl'în bu tabiri on dört râvî hakkında kullanımını merkeze alarak, ifadenin geçtiği bağamları ve bu râvîler hakkındaki hadis âlimlerinin cerh-ta'dîl değerlendirmelerini incelemek suretiyle ibarenin delaletini ortaya koymayı hedeflemektedir. Çalışmada betimleyici yöntemle ifadenin *el-Îrşâd*'daki örnekleri sistematik biçimde toplanıp tasnif edilmiş, analitik yöntemle bu örnekler râvîlerin biyografileri ve ifadenin geçtiği bağamlar ışığında incelenmiş, eleştirel yöntemle ise Hâlîl'înin değerlendirmeleri diğer hadis âlimlerinin görüşleriyle karşılaştırılmıştır. Böylece her bir râvînin cerh-ta'dîl mertebesi belirlenmiş ve ifadenin farklı bağamlarda kazandığı anlam çeşitliliği ortaya konmuştur. Çalışmanın önemi, daha önce bağımsız bir incelemeye konu edilmemiş bir ifadeyi merkeze almasından kaynaklanmaktadır; zira bazı araştırmalarda "müttefekun aleyh" veya "gavr müttefekin aleyh" gibi tabirler incelenmiş olsa da Hâlîl'în "lem yettafîkû 'aleyh" ifadesi özel bir çalışmaya konu edilmemiştir. Bu yönyle araştırma, söz konusu ifadenin râvî tenkidindeki boyutlarını ve anlam yönlerini ortaya koyarak literatürdeki bir boşluğu doldurmaktadır. Araştırma sonucunda, "lem yettafîkû 'aleyh" ifadesinin hadis tenkitçilerinin râvîyi güvenilir kabul etme hususunda ihtilafe düşmeleri, râvînin makbul sayılmayıp ittifakla cerh edilmesi, sahîh müelliflerinin ravinin üzerinde ittifak etmemesi, râvî güvenilir olmakla birlikte ondan rivayet eden bazı zayıf kimseler sebebiyle hadislerinde ihtilaf bulunması veya râvînin yöneticilerle yakınlık kurmak gibi hadis dışı sebeplerle tenkit edilmesi şeklinde farklı anlamlarda kullanıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca çalışma, bu ifadeyle nitelenen râvîlerin cerh ve ta'dîl mertebeleri bakımından farklı derecelere mensup olduklarını ortaya koymuştur. Buna göre, altı râvî "zayıf", beş râvî "sadûk yuhti'u", biri "lâ be'se bihâ", biri "sîka" ve biri de "sîka sebt" derecesindedir. Beş râvî zâhid

\*\* Bu çalışma, özgün ve genişletilmiş bir nitelik taşımakta olup; "Ebû Ya'lâ el-Hâlîl'în el-Îrşâd fi Ma'rîfeti 'Ulemâ'i'l-Hadîs Adlı Eserinde Cérh ve Ta'dîl Metodu" başlıklı, Muhammed Emin Erdim tarafından hazırlanmış, Prof. Dr. Mahmood Ahmed Rasheed danışmanlığında 2020 yılında Ürdün Üniversitesi Şeriat Fakültesi Temel İslâm Bilimleri Bölümünde sunulan yüksek lisans tezine dayalı olarak geliştirilmiştir.

kimseler olarak tanımlanmış, dördü fıkıh ve kadılık yönüyle öne çıkmış, biri tarih ilminde bir konuma sahip olmuş, dört râvî ise sadece rivayet yönüyle tanınmış olup başka bir ilmî meziyetiyle öne çıkmamıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Hadis, Cerh ve Ta‘dîl, Ebû Ya‘lâ el-Halîlî, el-İrşâd, Lem Yettafîkû ‘Aleyh.

## **The Significance of the Expression “*lam yattafiqū ‘alayh*” in the *Jarḥ* and *Ta‘dîl* of *Abū Ya‘lâ al-Khalîlî*: in His Work *al-İrshâd*\*\*\***

### **Abstract**

This study examines the meaning and implications of the expression “*lam yattafiqū ‘alayh*” (“they did not agree upon him”) as employed by *Abū Ya‘lâ al-Khalîlî* (d. 446/1054) in his work *al-İrshâd fî Ma‘rifat ‘Ulamâ’ al-Ḥadîth*. The expression, which allows for multiple interpretations depending on context, calls for a dedicated investigation. The research focuses on fourteen narrators to whom *al-Khalîlî* applied this description, with the aim of defining the semantic range of the phrase and clarifying the narrators’ positions in *jarḥ* wa *ta‘dîl* (criticism and validation). Methodologically, the study adopts a descriptive approach by systematically collecting and classifying instances of the phrase in *al-İrshâd*; an analytical approach by interpreting these instances in light of the narrators’ biographies and the contexts in which the phrase occurs; and a critical approach by comparing *al-Khalîlî*’s assessments with those of other *ḥadîth* critics. As a result, the study identifies the gradings of each narrator and highlights the various shades of meaning the expression assumes in different contexts. The significance of this research lies in addressing an expression that has not previously been examined in an independent study. While terms such as “*muttafaq ‘alayh*” (agreed upon) or “*ghayr muttafaq ‘alayh*” (not agreed upon) have received scholarly attention, *al-Khalîlî*’s use of “*lam yattafiqū ‘alayh*” has remained neglected, despite its diverse implications. This study therefore fills that gap by uncovering its dimensions within the discourse of narrator criticism. The findings show that *al-Khalîlî*’s use of the expression can indicate: disagreement among critics regarding a narrator’s reliability (some grading him trustworthy, others criticizing him); consensus among critics that the narrator was not acceptable; the narrator’s exclusion from the circle of transmitters unanimously included by the compilers of the *Şâhîh* collections; a trustworthy narrator whose reports became disputed because of weaker transmitters narrating from him; or a trustworthy narrator whose criticism stemmed not from his transmission but from external factors such as closeness to rulers. Furthermore, the study shows that narrators described by this phrase occupy varied levels within *jarḥ* wa *ta‘dîl*: Six are classified as weak (*da‘if*), five as *ṣadūq yuḥtî* (truthful but prone to error), one as *lā ba’sa bihî* (no harm in him), one as *thiqah* (reliable), and one as *thiqah thabt* (highly reliable). Of these, five were known for asceticism and piety, four for their involvement in jurisprudence and judicial office, one for his role in historical scholarship, while four were known solely for their *ḥadîth* transmission without any other distinction.

**Keywords:** *Hadîth*, *Jarḥ* and *Ta‘dîl*, *Abū Ya‘lâ al-Khalîlî*, *al-İrshâd*, *lam yattafiqū ‘alayhi*.

---

\*\*\* This study is an original and expanded work developed on the basis of the master’s thesis entitled “The Methodology of *Jarḥ* and *Ta‘dîl* of *Abū Ya‘lâ al-Khalîlî* in His Work *al-İrshâd fî Ma‘rifat ‘Ulamâ’ al-Ḥadîth*,” prepared by Muhammed Emin Erdim under the supervision of Prof. Dr. Mahmood Ahmed Rasheed, and submitted in 2020 to the Department of Foundations of Islamic Studies, Faculty of Sharî‘a, University of Jordan.

## المدخل

إن علم الجرح والتعديل من أهم علوم الحديث وأدّيقها، إذ يُعرف به حال الرواية من جهة العدالة والضبط، وهو من شروط صحة الحديث. ويتميّز هذا العلم بكمّة تنوّع مصطلحاته وتعدد العبارات التي استخدمها النّقاد في نقد الرجال والحكم على أحاديثهم. ويُعدّ أبو يعلى الخليلي (ت 446هـ) من أبرز أئمّة هذا الفن، وكتابه "الإرشاد في معرفة علماء الحديث" من المصنّفات المعتمدة عند من جاء بعده. ومن خصائص الخليلي أنه كان يوجّز أقوال من سبقه من النّقاد في عبارات وجيزه، وتُعدّ عبارة "لم يتفقوا عليه" من أبرز الأمثلة على ذلك. وتكتسب هذه العبارة أهميّة خاصة في اصطلاحات النّقد، إذ تعدد دلائلها بتنوع السياقات: فقد يُراد بها الاختلاف في ضبط الرواية أو في عدالّته أو فيهما معاً، وقد تأتي بصيغة الجرح المباشر، بل قد تُستعمل في سياق آخر للدلالة على انتقاد خارجي لا يتعلّق بالجرح والتعديل نفسه. ولا يصرّ الخليلي دائمًا بموطن الخلاف عند استعمالها، بل يوردها أحياناً دون بيان، فيقيّي الكشف عن وجه الاختلاف متعلّقاً بعمل الباحث من خلال استقراء مواردها ومقارنته أقوال النّقاد، بينما يوضّح السبب أحياناً في نصوص أخرى. وهذا كله يجعل العبارة ذات قيمة خاصّة تستدعي الدراسة والتحليل للكشف أبعادها ووجوه دلالتها في نقد الرجال. كما يلاحظ أنّ الخليلي استعمل العبارة في موضع آخر بصيغة: "أصحاب الصحاح لم يتفقوا عليه"، وهو استعمال يختلف عن السياق المعتاد للجرح والتعديل، إذ يُشير إلى أن أصحاب الصحاح لم يتفقوا على إخراج حديثه. وهذا الاستعمال يُشبّه من بعض الوجوه مصطلح "متفق عليه" المشهور في الحديث الذي أخرجه البخاري ومسلم معاً، غير أنه هنا يُستعمل على وجهٍ عكسيٍّ، ليدلّ على عدم اجتماعهم على الرواية وروياته. كما أنّ الرواية الذين وُصفوا بها لم يكونوا مجرّد رواة للحديث، بل تبيّن بعضهم بالزهد وكثرة العبادة، وبعضهم الآخر بالفقه أو توّلي القضاء أو الاهتمام بالتاريخ. مما يدلّ على أنّ أكثر هؤلاء لم يُعرفوا بالرواية وحدها، بل اشتهروا بالزهد أو بالانشغال بالعلوم الأخرى، وهو ما يُرجح أن يكون سبباً في اختلاف النّقاد في شأنهم؛ إذ رُبما غلبت عليهم صفات الزهد أو العلم مع وجود ملاحظات في ضبط الحديث، فقد ينعكس ذلك في تنوّع أقوال العلماء فيهم جرحاً وتعديلًا.

ويهدف هذا البحث إلى تحليل عبارة "لم يتفقوا عليه" تحليلًا دقيقاً من خلال دراسة أربعة عشر روايّة استعمل الخليلي هذا الوصف في حقّهم، وذلك ببيان مراتبهم في الجرح والتعديل، واستقراء أقوال النّقاد فيهم، ثم تحديد موطن الخلاف، كما سيتناول البحث التّحقيق من وجود روایات هؤلاء الرواية في الصحيحين، للكشف عن العلاقة بين هذه العبارة وبين عدم اتفاق البخاري ومسلم على إخراج مروياتهم.

قد اعتمدت الدراسة على ثلاثة مناهج متكاملة: المنهج الوصفي (الاستقرائي) باستقراء موارد العبارة في الإرشاد وتبيّن مواضعها، والمنهج التحليلي بتفسير مراد الخليلي من خلال دراسة تراجم الرواية وسياقات العبارة، والمنهج النّقدي بمقارنة أقوال الخليلي بأقوال غيره من النّقاد جرحاً وتعديلًا للوصول إلى نتيجة راجحة. وقد طُبِّقت هذه المنهاج بأسلوب يقوم على جمع تراجم الرواية الأربع عشر الذين استعملت فيهم العبارة، وتبيّن أقوال النّقاد فيهم، واستخلاص خلاصة الحكم على كل راوٍ، ثم دراسة موطن الخلاف: هل هو متعلّق بعده، أو بضيّبه، أو بحما معاً، مع النّظر في وجود رواياتهم في الصحيحين للكشف عن العلاقة بين هذه العبارة وبين عدم اتفاق البخاري ومسلم على إخراج مروياتهم.

وما يحسن التنبؤ إليه أن مؤلفاتٍ كثيرة قد أفردت لدراسة ألفاظ الجرح والتعديل وعباراته، بحيث يتعدّر حصرها أو استقصاؤها في هذا الموضوع. ومن المفيد الإشارة إلى بعض الدراسات التي تتعلق بدلالة عبارة الخليلي "لم يتفقوا عليه" أو ما يقارها من العبارات:

فمنها بحث بعنوان "مفهوم عبارة "متافق عليه" عند المحدثين: الإمام الخليلي أنموذجاً" لمحمود محمد عبد الججاد متولي طه،<sup>1</sup> وقد تناول فيه الباحث مفهوم عبارة "متافق عليه" في بيان حال الرواية، إضافة إلى بيان حال المروي عند المحدثين بوجه عام وعند الخليلي بوجه خاص. غير أن دراستنا تركز على عبارة "لم يتفقوا عليه" بوصفها وجهاً عكسيّاً، وليس غرضنا بيان دلالتها في حال المروي، وإنما الأقصى على تحليل استعمالها في حال الرواية وحده. وكذلك هناك دراسة بعنوان "منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل" في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث،<sup>2</sup> وقد ركزت هذه الدراسة على منهج الخليلي في الجرح والتعديل، وتضمنت ضمن ذلك بيان حال بعض الرواية الذين قال فيهم الخليلي: "غير متافق عليه" أو "اختلاف فيه". غير أنها لم تركز على دلاله عبارة "لم يتفقوا عليه" بحد ذاتها، كما لم تستقص الرواية الذين أطلق الخليلي هذا الوصف في حقهم.

وتأتي دراستنا هذه لتسدّي ثغرة علمية من خلال تناول دلاله عبارة "لم يتفقوا عليه" التي لم تفصلها هاتان الدراساتان، وبيان المواطن التي وقع فيها اختلاف العلماء حول هؤلاء الرواية، وصولاً إلى استخلاص خلاصة الحكم في شأنهما.

### 1. العباد والصالحون الذين قال الخليلي فيهم: "لم يتفقوا عليه"

استعمل الخليلي عبارة "لم يتفقوا عليه" في حق خمسة من الرواية الذين وصفوا بالصلاح والعبادة، مما قبل فيهم: عابد، وصالح، وبكاء، وراهب. وبهدف هذا القسم إلى دراسة أحواهم؛ للكشف عن دلاله هذه العبارة، وتحديد مرتبتهم في ميزان الجرح والتعديل.

**الراوي الأول: رشدين بن سعد، أبو الحجاج، العابد (ت 188هـ):** قال الخليلي فيه: "ضعفوه ولم يتفقوا عليه".<sup>3</sup>

من عَدَلَهُ مِنَ النَّقَادِ: وَتَقَهُ هِيشَمُ بْنُ خَارِجَةٍ،<sup>4</sup> وَعَدَهُ أَحْمَدُ بْنُ حِنْبَلٍ صَاحِلُ الْحَدِيثِ، مُبَيِّنًا أَنَّهُ كَانَ لَا يَبَالِي عَنْ رَوْيٍ، ثُمَّ قَالَ: "وَلَيْسَ بِهِ بِأَيْمَانِ الرِّقَاقِ"<sup>5</sup>، وَأَمَّا فِي رَوْيَةِ أُخْرَى عَنْهُ: "فَضَعْفَهُ، وَقَدْمُ ابْنِ هَيْعَةِ عَلَيْهِ".<sup>6</sup>

<sup>1</sup> محمود محمد عبد الججاد، "مفهوم عبارة متافق عليه عند المحدثين الإمام الخليلي أنموذجاً"، مجلة الجامعة للدراسات الإسلامية ببغداد، 1/27 (2019).

<sup>2</sup> محمد أمين أربيم، منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث (أنقرة: الفجر، 2022)، 96.

<sup>3</sup> أبو يعلى الخليلي، الإرشاد في معرفة علماء الحديث، تحقيق محمد سعيد عمر إدريس (الرياض: مكتبة الرشد، 1409، 1421-422).

<sup>4</sup> جمال الدين المري، تحانيب الكمال في أسماء الرجال، تحقيق بشار عواد معروف (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1992)، 9.

<sup>5</sup> شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، ميزان الاعتدال، تحقيق علي محمد البجاوي (بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، 1963)، 49/2.

<sup>6</sup> أبو محمد عبد الرحمن الرازي ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل (بيروت: إحياء التراث العربي، 1371)، 513/3.

من ضعفه من النقاد: ضعفه ابن سعد<sup>7</sup> وتركه النسائي<sup>8</sup>، وأثني عليه الذهبي بوصفه عابداً صالحاً مع أنه

ضعفه في الحديث فقال: "سيء الحفظ غير معتمد"<sup>9</sup>، وأما ابن حجر، فجعله في مرتبة: "ضعف"<sup>10</sup>.

النتيجة: ضعفه معظم النقاد، ووصف بسوء الحفظ، وكان لا يهتم بحال من يأخذ الحديث، ويروي عن الضعفاء، مما يدل على تسامله في التحمل والأداء. هذا إلى جانب ضعف بعض أحاديثه بسبب شيوخه لا بسببه هو. وقد نبهه أحمد بن حنبل إلى أنه "لا يأس به" في أحاديثه في الرقاق، ولالمعروف أن العلماء النقاد قد يتساملون في روایات الرهد والرقائق، بخلاف منهجهم في نقد ما يتعلق بالأحكام والعقائد. كما أن توثيقه في الرقاق، يتوافق مع وصفه بالعابد، إذ إن العباد الذين ليسوا من أهل الحفظ يهتمون عادةً بالرقائق. وأما ثاء بعض العلماء عليه مع تضعيفهم له في الحديث، كما هو الحال عند الذهبي، فيشير إلى إنصاف في النقد. يظهر من مجلد ما تقدم أن دلالة "لم يتفقوا عليه" في رشدين بن سعد، أن موطن الخلاف بين النقاد كان في ضبطه، لا في عدالته.

الراوي الثاني: عبد الله بن صالح، المصري، أبو صالح، وهو كاتب المثلث (ت 222هـ): قال الخليلي فيه: "كبير غير مخرج في صحيح البخاري لكنهم لم يتفقوا عليه"<sup>11</sup> مشيراً إلى أن سبب اختلاف النقاد فيه يعود إلى ما وُجد في روایاته من مخالفة في بعض الأحاديث.

من عدله من النقاد: ونَفَهُ أبو هارون الخزبي، فقال: "ما رأيُتُ أثبَتَ من أَبِي صالح"، ثم نقل عن يحيى بن معين قوله: "ثبت كتاب"<sup>12</sup>، وهو ما يُشير إلى توثيقه من جهة ضبط الكتاب، مع كونه دون ذلك في ضبط الصدر عنده، وقال أبو زرعة الرازي: "كان حسن الحديث"<sup>13</sup> وأفاد مع ذلك أنه لم يعتمد الكذب، وقال ابن قانع: " صالح"<sup>14</sup>، وأشار ابن القطان الفاسي (ت 628هـ) إلى أن الراوي من الرواية المختلف فيهم عند النقاد، وعده صدوقاً، وحكم على أحاديثه بائناً حسنة،<sup>15</sup> وخلص ابن حجر أقوال النقاد في حق أبي صالح، فقال: "صَدُوقٌ كثيرونٌ الغلط، ثبتٌ في كتابه، وكانت فيه غفلة"<sup>16</sup>، أي ربما وجه الطعن في ضبط صدره إنما هو الغفلة عنده.

<sup>7</sup> محمد ابن سعد، الطبقات الكبرى، تحقيق محمد عبد القادر عطا (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990)، 7/358.

<sup>8</sup> الذهبي، ميزان الاعتدال، 49/2.

<sup>9</sup> الذهبي، ميزان الاعتدال، 49/2.

<sup>10</sup> أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، تصریب التهذیب، تحقيق محمد عوامة (سوریا: دار الرشید، 1986)، 326. المخلبی، الإرشاد، 1/401.

<sup>12</sup> أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، تحدیب التهذیب (المهد: مطبعة دائرة المعارف النظمیة، 1327)، 5/260.

<sup>13</sup> المزري، تحدیب الكمال، 15/106.

<sup>14</sup> علاء الدين مغلطای، إكمال تحدیب الكمال، تحقيق أبو عبد الرحمن عادل بن محمد - أبو محمد أسماء بن إبراهیم (القاهرة: الفاروق للطباعة والنشر، 2001)، 7/407.

<sup>15</sup> ابن حجر، تحدیب التهذیب، 5/256.

<sup>16</sup> ابن حجر، تصریب التهذیب، 308.

من جرّحه من النقاد: نقل عن علي بن المديني أنه كان لا يروي عنه، لضعف بعض أحاديثه،<sup>17</sup> نقل صالح جزرة (ت 293هـ) توثيق ابن معين له، ثم ضعفه ضعفاً شديداً، حيث قال: "عندك كان يكذب في الحديث"<sup>18</sup> وحرّحه النسائي، فقال: "ليس بثقة"<sup>19</sup>، وقال الذهبي: "كان صاحب حديث، فيه لين"<sup>20</sup>. وقد وردت عن بعض النقاد أقوال تدلّ على أنه لم يكن كذلك، وإنما أصحابه التغيير في آخر عمره. فمثلاً، ذكر أحمد بن حنبل أنه تغيير في أواخر حياته، غير أنه كان متماسكاً في أول أمره،<sup>21</sup> وكذلك وصفه أبو حاتم الرازي بالصلاح في الدين، ونفي عنه تهمة الكذب، وذكر أنّ الأحاديث المنكرة التي رُويت عنه في آخر عمره إنما افتعلها خالد بن تُحبّح، فوضعها في كتاب أبي صالح دون علمه، وأكّد أنه لم يعتمد الكذب.<sup>22</sup> وعده ابن جبان "منكر الحديث جداً"، ثم تابع في ذلك قول أبي حاتم، فبين أنّ أبي صالح كان صدوقاً في نفسه، ولكن جاره كان يضع الأحاديث عليه.<sup>23</sup>

**النتيجة:** كان عبد الله بن صالح صدوقاً ينحيط كثيراً، إلا أنه ثقة في دينه، ثبت في كتابه، ليس بكذاب، بل إنّ خالد بن تُحبّح هو الذي كان يفعل الأحاديث ويسعّها في كتبه. ثم أفاد الخليلي أنّ أبي صالح غير مخرج في صحيح البخاري، غير أنّ البخاري استشهد به.<sup>24</sup> وبين الخليلي دلالة العبارة بقوله: "الأحاديث رواها يخالف فيها"، وأنّ الخلاف في عبد الله بن صالح ليس قاصراً على أحد الجانين من العدالة والضبط، بل يشملهما، غير أنّ العلماء النقاد نفوا عنه تهمة الكذب.

**الراوي الثالث:** عبد الله بن عمر القرشي، العمري (ت 171هـ): قال الخليلي فيه: "أصحاب الصحاح لم يتفقوا على عبد الله"<sup>25</sup>، وقد وثّقه في موضع آخر، مستخدماً مصطلح "ثقة"، مع نقله طعن النقاد في حفظه، فقال: "ثقة، غير أنّ الحفاظ لم يرضاوا حفظه"، ويدوّن أنّ استعماله لوصف الثقة كان لبيان عدالته، بينما أحال الكلام في ضبطه إلى أقوال الحفاظ، مُشيرًا إلى أنه غير مرضيٍّ عندهم من هذه الجهة، ثم أفاد أنه لم ينحيط له في الصحيحين لهذا السبب،<sup>26</sup> مع أنّ مسلماً أخرج له مقووًناً بغيره دون البخاري، كما أشار إلى ذلك المزي، فقال: "روى له مسلّم مقووًناً بغيره، والباقيون سوى البخاري".<sup>27</sup>

<sup>17</sup> المزي، تحديب الكمال، 106/15.

<sup>18</sup> المزي، تحديب الكمال، 102/15.

<sup>19</sup> المزي، تحديب الكمال، 103/15.

<sup>20</sup> شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أبى عثمان الذهبي، الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة، تحقيق محمد عوامة (جدة: دار القible للثقافة الإسلامية، 1992)، 562/1.

<sup>21</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5/86-87.

<sup>22</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5/87.

<sup>23</sup> مغططاني، الإكمال، 7/406.

<sup>24</sup> قال الحافظ ابن حجر: "واستشهد به البخاري في الصحيح وقيل إنه روى عنه فيه روى عنه في جزء القراءة خلف الإمام وغيره". ابن حجر، تحديب التهذيب، 5/256.

<sup>25</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/295.

<sup>26</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/193.

<sup>27</sup> المزي، تحديب الكمال، 15/332.

من عدّله من النقاد: قال عبد الرحمن بن مهدي: "لا بأس به"<sup>28</sup>، وتابعه ابن عدي في تقرير حاله، فقال: "هو لا بأس به في رواياته"<sup>29</sup>.

وأما ابن دحية الكلبي، فقد ردّ أقوال من جرّه من العلماء، ودافع عنه لكونه عابداً صالحاً، وذهب إلى أنّ أحاديثه سليمة، غير معلولة، ثم أضاف بقوله: "إنه إنما تكلم فيه من قبل حفظه وليس ذلك بجرح قادح ولا بطبع واضح".<sup>30</sup>

من ضعفه من النقاد: ضعفه يحيى بن سعيد القطان وترك الرواية عنه،<sup>31</sup> ونُقل عن كلّ من أحمد بن حنبل ويحيى بن معين قولان مختلفان، يُفهم منهما أنّ مرتبته تردد بين ضعيف ولا بأس به،<sup>32</sup> وقال أبو حاتم: "يكتب حديثه ولا يخنج به"<sup>33</sup> وهذه العبارة لا تدل على تضييف شديد، وأما البخاري فقد ضعفه حيث استعمل عبارة: "ذاهب لا أروي عنه شيئاً"<sup>34</sup> وكذلك النسائي وابن حجر ضعفه باستخدام مصطلح "ضعف"،<sup>35</sup> وذكره ابن حبان في جملة من غالب عليهم الصلاح والعبادة من الرواية مع ضعف الإتقان في الرواية، وذهب إلى أنّه لا يخنج به لكتّة أخطائه، كتقلّيب الروايات وهماً وغفلةً، دون أن يتبّه لتلك الأخطاء أو يذكرها.<sup>36</sup>

النتيجة: وهو ضعيف من ناحية ضبطه، ولكنه ثقة في عدالته، وأخرج له مسلم مقوّناً بغيره، دون البخاري. وصرّح الخليلي هنا أنه أراد بقوله "لم يتفقوا عليه" أنّ أصحاب الصلاح اختلفوا فيه، وأنّ الحفاظ لم يرضوا حفظه، ومع ذلك فقد أخرج له ابن خزيمة وابن حبان في صحيحيهما، والحاكم في المستدرك، مما يدل على أنّ أصحاب الصلاح أخرجوه له سوى البخاري، مع أنّ ابن حبان ضعفه في الحديث.

الراوي الرابع: أبو نصر عبد الوهاب بن عطاء الحنف (ت 204 أو 206هـ): قال الخليلي فيه: "لم يتفقوا على الاحتجاج به"<sup>37</sup>، وأوضح منزلته عنده بقوله: "يكتب حدديثه ولا يخنج به".<sup>38</sup> وصفه العلماء بأنه كان صالحاً بكماء.<sup>39</sup>

<sup>28</sup> مغلطاي، الإكمال، 8/75.

<sup>29</sup> أبو أحمد ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، تحقيق عادل أحمد عبد الموجود-علي محمد معرض (بيروت-لبنان: الكتب العلمية، 1997)، 5/233.

<sup>30</sup> مغلطاي، الإكمال، 8/75.

<sup>31</sup> ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 5/233؛ مغلطاي، الإكمال، 8/75.

<sup>32</sup> ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 5/233؛ المزي، تحذيب الكمال، 15/327؛ ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/388.

<sup>33</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/388.

<sup>34</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/388.

<sup>35</sup> المزي، تحذيب الكمال، 15/327؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 528.

<sup>36</sup> أبو حاتم محمد ابن حبان، صحيح ابن حبان، تحقيق خالص آي دمير - محمد علي سونغر (بيروت: دار ابن حزم، 2012)، 2/219.

<sup>37</sup> الخليلي، الإرشاد، 2/590.

<sup>38</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/256.

<sup>39</sup> الخطيب الغدادي، تاريخ بغداد، تحقيق بشار عواد معروف (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002)، 12/278؛ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن عثمان الذهبي، تاريخ الإسلام، تحقيق بشار عواد معروف (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2003)، 5/118.

من عدله من النقاد: وثقه يحيى بن معين،<sup>40</sup> ونقل عن يحيى بن سعيد القطان قوله متعارضان؛ إذ نقل عنه أحمد بن حنبل أنه كان حسن الرأي فيه،<sup>41</sup> كما روّي عنه أيضًا أنه أقمه بالتشييع،<sup>42</sup> ولكن قوله الأول مقدم على اهتمامه بالتشييع، لاتفاق جمهور العلماء على عدالته، ولا يضر ذلك القول على عدالة الراوي، وأما ابن سعد فقد وثقه بقوله: "كان صدوقًا إن شاء الله تعالى" وأشار إلى ملازمته القوية مع سعيد بن أبي عروبة،<sup>43</sup> وقال الدارقطني والحسن بن سفيان: "ثقة"<sup>44</sup>، وليُخَصَّ ابن حجر حاله في التقريب بقوله: "صَدُوقٌ، رَبِّا أَحْطَأً" وأما في تعريف أهل التقديس وصف بأنه: "صَدُوقٌ مَعْرُوفٌ".<sup>45</sup>

من ضعفه من النقاد: ضعفه أحمد بن حنبل مع أنه أقر بأنه علم بحديث ابن أبي عروبة،<sup>46</sup> وذهب كل من البخاري وأبي حاتم والنسائي والبزار إلى أنه: ليس بالقوى. وقد أفاد البخاري في موضع آخر أن حديثه يكتب ويختجّ به، مع تحذيره من تدليسه عن بعض الشيوخ بأحاديث منكرة،<sup>47</sup> وأما ابن شاهين فقد توسط في الحكم، فقال: "ليس بكتاب، ولكن ليس هو من يتكل عليه".<sup>48</sup>

النتيجة: على ما وصلنا أن مسلّمًا أخرج له في صحيحه في تسعه مواضع وكلها عن سعيد بن أبي عروبة، وأما البخاري أخرج له في خلق أفعال العباد، وكما أشار المزي وابن حجر لم يخرج له في صحيحه،<sup>49</sup> وهو صدوق يخاطئ، مختلف فيه في ضبطه دون عدالته، إلا أنه ضابط في حديث سعيد، ولم يتفق النقاد على الاحتجاج به لكتّره أخطائه.

الراوي الخامس: يحيى بن عيّان، أبو زكريا، الكوفي (ت 189هـ): قال الخليلي فيه: "ثقة"، وهذه العبارة قد تفيد توثيقه من جهة الضبط، ودليل ذلك أنه أردفها بقوله: "إلا أنه كثير الخطأ، لم يتفقوا عليه"<sup>50</sup>، ومع ذلك فقد يُحتمل أن مراده بالوثيق هو حاله قبل أن يتغيّر بسبب الفالج.

من عدله من النقاد: أثني عليه أبو بكر بن عيّاش لكتّره عبادته ورده حيث وصفه بأنه راهب،<sup>51</sup> ووثقه غير واحد من النقاد توثيقاً مقيتاً، منهم علي ابن المديني، حيث حكم عليه بأنه صدوق، مع تصرّحه بأنّ حفظه تغيّر بعد إصابته بالفالج،<sup>52</sup> كما ذكره العجلاني في كتاب أصحاب سفيان الثوري، وأشار إلى تغيّره في أواخر حياته،

<sup>40</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 6/72؛ المزي، تحذيب الكمال، 18/509.

<sup>41</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/638.

<sup>42</sup> معلمطاني، الإكمال، 8/377.

<sup>43</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/638.

<sup>44</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/638.

<sup>45</sup> ابن حجر، تصرّف التهذيب، 633؛ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، تعريف أهل التقديس بمراتب الموصوفين بالتدليس، تحقيق عاصم بن عبدالله القربي (عمان: مكتبة المنار، 1983)، 1/143.

<sup>46</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/638.

<sup>47</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، ج 6/72؛ الذهبي، 3/340؛ ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/638.

<sup>48</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/638.

<sup>49</sup> المزي، تحذيب الكمال، 18/509.

<sup>50</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/285.

<sup>51</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 4/401.

<sup>52</sup> المزي، تحذيب الكمال، 32/55 وما بعده.

ووتقه بقوله: "كان ثقة جائز الحديث متبعداً معروفاً بالحديث صدوقاً"<sup>53</sup>، وقد تعددت أقوال يحيى بن معين فيه، فمثلاً قال في موضع: "ضعف الحديث"<sup>54</sup>، وقال في موضع آخر: "ثقة"<sup>55</sup>، ومحتمل أن ابن معين يرى أن يحيى بن يمان ثقة من جهة عدالته وضعيف من جهة ضبطه<sup>56</sup> أو أن اختلاف أقواله ناتج عن تغير حاله في أواخر عمره، وقد لخص ابن حجر أقوال النقاد فأشار إلى عبادته، وكثرة أخطائه، وتغييره، فقال: "صدوق عابد، يخطئ كثيراً، وقد تغير".<sup>57</sup>

**من ضعفه من النقاد:** فستر أحمد بن حنبل سبب تضعيقه بأنه كان يروي أحاديث مضطربة،<sup>58</sup> وقال في موضع آخر: "ليس بحجة"<sup>59</sup>، وأما ابن أبي شيبة، فقد علل سبب ضعفه بسوء حفظه، مصراً على أنه كان سريعاً في الحفظ، لكنه سريع النسيان أيضاً، وكذلك النسائي فقد فستر سبب تضعيقه بسوء الحفظ وكثرة الخطأ.<sup>60</sup>

**النتيجة:** أخرج له مسلم في صحيحه في كتاب الرزد والرقائق دون البخاري،<sup>61</sup> والمقصود أن الراوي مختلف فيه في ضبطه مع أنه ثقة في عدالته، وهو كثير الخطأ وتغير آخراه.

## ٢. الفقهاء والقضاة وأهل العلم الذين قال الخليلي فيهم: "لم يتفقوا عليه"

وسيتناول في هذا القسم دراسة خمسة من الرواة الذين استخدم الخليلي في حقهم عبارة "لم يتفقوا عليه" أربعة منهم تميزوا بالفقه أو توقي القضاء، وواحدٌ كانت له مكانة في علم التاريخ.

**الراوي الأول:** بشار بن قيراط (البلخي)<sup>63</sup> أبو نعيم النيسابوري (ت 191-200هـ): أفاد الخليلي أنه سمع من أبي حنيفة، وكان يتفقه على مذهبها، ثم قال "رضيه الحنفيون بخراسان ولا يتفق عليه حفاظ خراسان".<sup>64</sup>

**من عدله من النقاد:** وثقه الكوثري مستنداً إلى ما نقله عن الخليلي، حيث قال: "مقبول عند الحنفية بنيسابور"، وذهب إلى أن تكذيب أبي زرعة له إنما كان بسبب كونه من أهل الرأي، أي للخلاف المذهب، فقال: "إن طال لسان أبي زرعة فيه لكونه من أهل الرأي".<sup>65</sup>

<sup>53</sup> ابن حجر، تهذيب التهذيب، 4/ 401.

<sup>54</sup> ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 9/ 91.

<sup>55</sup> ابن أبي حاتم، المحرر والتعديل، 9/ 199 وما بعده.

<sup>56</sup> قال ابن عدي: "ثنا محمد بن علي، ثنا عثمان: قلت لبيه بن معين: في يحيى بن يمان في الثوري؟ قال: أرجو أن يكون صدوقاً. قلت: فكيف هو في حديثه؟ قال: ليس بالغوثي". ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 9/ 91 وما بعده.

<sup>57</sup> ابن حجر، تهذيب التهذيب، 1070.

<sup>58</sup> ابن أبي حاتم، المحرر والتعديل، 9/ 199.

<sup>59</sup> المزري، تهذيب الكمال، ج 32/ 55 وما بعده.

<sup>60</sup> ابن حجر، تهذيب التهذيب، 4/ 401.

<sup>61</sup> أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، سنن النسائي المختصر، تحقيق محمد أنس مصطفى الحن (لبنان: دار الرسالة العالمية، 2018) 8/ 602.

<sup>62</sup> أبو الحسين مسلم بن الحاج القشيري مسلم، صحيح مسلم، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي (القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، 1955) كتاب الرزد والرقائق، 7/ 218، ح 2972.

<sup>63</sup> رأيت ذلك عند الخليلي فقط، وأما الآخرون من النقاد ذكروه "النيسابوري" وليس "البلخي".

<sup>64</sup> الخليلي، الإرشاد، 3/ 925.

<sup>65</sup> عبد الرحمن اليماني المعلمي، التكليل بما في ثأنيب الكوثري من الأباطيل، تحقيق علي بن محمد العمران - محمد أجمل الإصلاحي (السعودية: دار عالم الفوائد للنشر والتوزيع، 1434) 10/ 568.

من ضعفه من النقاد: قال أبو زرعة: "يكذب، وأخوه حاد صدوق"<sup>66</sup>، وأما أبو حاتم، ففسر سبب تضييفه بقوله: "مضطرب الحديث، يكتب حديثه ولا يحتاج به"<sup>67</sup>، وذكر ابن عدي أن له أحاديث منكرة، ثم قال: "هو إلى الضعف أقرب منه إلى الصدق"<sup>68</sup>، وقال الميثمي: "ضعيف"<sup>69</sup>.

النتيجة: هو مرضي عند الحنفية، وأما أهل الحديث فقد ضعفوه، وتكتذيب أبي زرعة له تكتذيب مبهم، ويقدم عليه قول أبي حاتم. ويستفاد مما سبق أن عبارة الخليلي: "ولا يتفق عليه حفاظ خراسان"، تدل على أن الخلاف واقع في ضبط الرواية وعدالتها معاً، وأنه غير مرضي عند حفاظ خراسان. وأما الكوثري فقد نفى عنه تهمة الكذب، فسر كلام أبي زرعة على أنه ناتج عن الخلاف المذهبى.

**الراوى الثاني: محمد بن إسحاق بن راهويه الفقيه القاضي (ت 294هـ):** استعمل الخليلي في بيان حاله: "الحافظ لم يرضوه" ثم أردف بقوله: "ولم يتفق عليه أهل خراسان"<sup>70</sup>.

من عدله من النقاد: وصفه الخطيب البغدادي بأنه عالم بالفقه، ثم أردف مرتبته في الحديث، بقوله: مستقيم الحديث<sup>71</sup>، ونقل ابن حجر عن الخليلي (لم أر هذه الزيادة في الإرشاد المطبوع) أنه قال: "وهو أحد الثقات"<sup>72</sup>.

من ضعفه من النقاد: لم أقف على أحد من العلماء النقاد ضعفه.

النتيجة: لم يقصد الخليلي بهذه العبارة جرحة في الحديث، وبين ذلك أيضاً ابن حجر بعد أن نقلها عن الخليلي؛ حيث قال: "لم يقصد به جرحة في الحديث وإنما قصد كونه ولـي القضاء لراغب بن هرثمة الليثي"<sup>73</sup>.

**الراوى الثالث: محمد بن الوليد الزبيدي الحمصي، الحافظ، القاضي، الفقيه (ت 146 أو 149هـ):** وثقة الخليلي، فقال فيه: "ثقة"، ومع ذلك، قيد الاحتجاج بأحاديثه، فاعتبره حجة إذا روى عنه الثقات، وأما إذا روى عنه الضعفاء، فلا يحتاج بحديثه. وقد أفاد ذلك بقوله: "خرج في الصحيحين فإذا روى عنه الثقة فمحتاج به"<sup>74</sup>، وصريح في موضع آخر بنفس المعنى، فقال: "هو حجة إذا كان الراوى عنه ثقة، وإذا كان غير قوي مثل بقية وأقرانه فلا يتفق عليه"<sup>75</sup>.

من عدله من النقاد: هو من كبار أصحاب الزهرى، واتفق النقاد على توثيقه<sup>76</sup> وقد أفاد ابن حبان أن اجتمع فيه علم الفقه والحديث، وذكره في الطبقة الأولى من الرواية عن الزهرى<sup>77</sup> مما يدل على كثرة ملازمته وقدمه

<sup>66</sup> النهي، تاريخ الإسلام، 1079/4.

<sup>67</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 417/2.

<sup>68</sup> ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 186/2.

<sup>69</sup> نور الدين الميثمي، مجمع الروايات ومنع الموات، تحقيق حسام الدين القدسي (القاهرة: مكتبة القدسى، 1994) 206/2.

<sup>70</sup> الخليلي، الإرشاد، 911/3.

<sup>71</sup> الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 50/2.

<sup>72</sup> أحمد بن علي بن حجر العسقلاني ابن حجر، لسان الميزان، تحقيق عبد الفتاح أبو غدة (حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، 2002)، 546/6.

<sup>73</sup> ابن حجر، لسان الميزان، 546/6.

<sup>74</sup> الخليلي، الإرشاد، 455-454/1.

<sup>75</sup> الخليلي، الإرشاد، 199-200/1.

<sup>76</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 111/8.

<sup>77</sup> أبو حاتم محمد ابن حبان، الثقات، تحقيق محمد عبد المعيد خان (المهند: دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد الدكن، 1973)، 373/7.

من بين أصحاب الزهري، وذكر الإمام أحمد أنه: "كان لا يأخذ إلا عن الثقات"<sup>78</sup> وهذا يفيد أن أحاديثه لا يُعاب فيها من جهة شيوخه، فهم من الثقات، وليسوا محل خلاف، وقال أبو داود في حقه: "ليس في حديثه خطأ"<sup>79</sup>، وقال ابن حجر: "ثقة ثبت"<sup>80</sup>.

من ضعفه من النقاد: لم أقف على من ضعفه.

النتيجة: قول الخلili لا يدل على تضعيقه، بل يحدّر من الأحاديث التي رواها عنه من يختلف في ترجيحه أو تعديله مثل بقية ابن عياش. وعلى ما وقفت أنّ البخاري أخرج للزبيدي في خمسة مواضع من صحبيه عن الزهري،<sup>81</sup> وأربعة منها روى عنه محمد بن حرب وواحد منها روى عنه يحيى بن حمزة، وأنّ محمدًا<sup>82</sup> وحيي<sup>83</sup> من الثقات عند النقاد، وهذا يشير إلى انتقاء البخاري من تلاميذ الزبيدي. ونستنتج مما سبق أن الخلili أراد بقوله "لا يتفق عليه": أنه لا يتفق على أحاديث رواها عنه غير الثقات.

الراوي الرابع: **مُطَرِّفُ بْنُ مَازِنَ الصَّنْعَانِيِّ، الْفَاضِلِيُّ (ت 191هـ)**: قال أبو يعلى الخلili في حقه: "لم يتفقوا عليه" ثم أردف ذلك بنقل طعن هشام بن يوسف فيه، حيث ألمّمه هشام بن نقل الرواية عن شيوخه دون سماع مباشر، فقال: "استعار كثي على أن يتسخها ويسمعها مني فتسخها، وروها عن شيوخي ابن جرير وغيره. انظروا في كتبه فإنما توافق كتبي"<sup>84</sup>.

من عدّله من النقاد: لم أقف على أحد من النقاد عدّله، إلا قال ابن عدي فيه: "...ولم أر فيهما برويه متنا منكراً" ، وقال السعدي: "يثبت في حديثه حتى يتلى ما عنده"<sup>85</sup>.

من ضعفه من النقاد: كذبه يحيى بن معين بعدها نقل قول هشام بن يوسف المذكور فيه<sup>86</sup> . وضعفه كل من النسائي والساجي،<sup>87</sup> أما ابن حبان حكم عليه بقوله: "لا تجوز الرواية عنه إلا للخواص للاعتبار فقط" بعدهما أشار إلى مضمون قول هشام بن يوسف، فقال: "كان من يحدث بما لم يسمع، وبروي ما لم يكتب عن لم يره"<sup>88</sup> مما يقارب كلامه في المعنى ما قاله هشام.

<sup>78</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 3/723.

<sup>79</sup> المري، تحذيب الكمال، 26/591-586.

<sup>80</sup> ابن حجر، تقريب التهذيب، ص 905.

<sup>81</sup> محمد بن إسماعيل البخاري، صحيح البخاري، تحقيق محمد زهير الناصر (بيروت: دار طوق النجاة-السلطانية، 1422هـ)، العلم، باب متى يصح سعاع الصغير، 1/62، ح 77؛ البخاري، صحيح البخاري، صلاة الحروف، باب يحوس بعضهم بعضًا في صلاة الحروف، 2/14، ح 944؛ البخاري، صحيح البخاري، صلاة البيوع، باب من أنظر معسراً، 3/58، ح 2078؛ البخاري، صحيح البخاري، الطب، باب رقية العين، 136/7، ح 5739؛ البخاري، صحيح البخاري، التعبير، باب من رأى النبي صلى الله عليه وسلم في المنام، 9/33، ح 6996.

<sup>82</sup> وهو محمد بن حرب الخلولي الحمصي الأبرش (192هـ أو 194هـ)، كاتب محمد بن الوليد الزبيدي، قال ابن حجر فيه: "ثقة". ابن حجر، تحذيب التهذيب، 3/537؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 835.

<sup>83</sup> وهو يحيى بن حمزة بن واقد (183هـ)، قال ابن حجر فيه: "ثقة، رمي بالقدر". ابن حجر، تقريب التهذيب، 1052.

<sup>84</sup> الخلili، الإرشاد، 1/280.

<sup>85</sup> ابن عدي، الكامل للضعفاء، 8/108-110.

<sup>86</sup> ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 8/314.

<sup>87</sup> ابن حجر، لسان الميزان، 8/82.

<sup>88</sup> أبو حاتم محمد ابن حبان، المجموعين، تحقيق حمدي عبد الجيد السلفي (الرياض: دار الصميمى للنشر والتوزيع، 2000)، 2/368.

النتيجة: إن مطرف بن مازن مطعون في عدالته وفي ضبطه عند النقاد، وأشار الخليلي إلى أنه سرق أحاديث هشام بن يوسف من خلال نقل كلام هشام في كتابه، والمقصود أن الروي مختلف فيه في عدالته وضبطه ممّا.

**الراوي الخامس: أبو معشر، نجاشي بن عبد الرحمن (ت 170هـ):** ذكره الخليلي بوصفه صاحب مكانة علمية في علم التاريخ، وأشار إلى أن العلماء أفادوا منه في هذا المجال في مصنفاته، غير أنّه "ضعفوه في الحديث، ولم يتفقوا عليه" كما نصّ الخليلي على ذلك، وقد علل هذا التضييف بأمور: وهي تفرده ببعض الأحاديث وإمساك الإمام الشافعي عن الرواية عنه وتغييره الشديد في أواخر حياته (قبل موته بستين).<sup>89</sup>

**من عذله من النقاد:** لم أقف على من وثقه توثيقاً مطلقاً في الحديث، غير أنّه زرعة استعمل عبارة: "صدوق في الحديث وليس بالقوي"<sup>90</sup>، وقال أحمد بن حنبل: "صدوق، لا يقيم الإسناد" في موضع ضعفه في موضع أخرى.<sup>91</sup>

**من ضعفه من النقاد:** قال يحيى بن معين: "ليس بقوي في الحديث"<sup>92</sup>، وكذبه نصر بن طريف -القدري- (161هـ - 170هـ) باستعمال عبارة شديدة: "أكذب من في السماء ومن في الأرض"<sup>93</sup>، وضيقه يحيى بن سعيد القطان والنسيائي وأبو داود،<sup>94</sup> وقال ابن مهدي: "تعرف وتتذكر"<sup>95</sup>، وأما البخاري عده "منكر الحديث"،<sup>96</sup> لخص ابن حجر أقوال النقاد فيه وتوسط في الحكم، فقال: "ضعيف، أسن واحتلط".<sup>97</sup>

**النتيجة:** هو معتمد في التاريخ، ولكنه ضعيف في الحديث عند النقاد، ومعظمهم طعنوا على ضبطه، وكذبه نصر بن طريف، وكما وأشار الخليلي أنه تغير بأخر تغييرًا شديداً. وأن النقاد اختلفوا في ضبطه وفي عدالته.

### 3. الرواة الذين قال الخليلي فيهم: "لم يتفقوا عليه" ولم تُعرف لهم صفة علمية بارزة

يشتمل هذا القسم على دراسة أربعة رواة استعمل الخليلي في حقّهم عبارة "لم يتفقوا عليه"، لم نقف على ما يدلّ على تميّزهم في الفقه أو اشتهارهم بالصلاح الديني.

**الراوي الأول: أسباط بن نصر الهمداني (ت 161هـ - 170هـ):** قال الخليلي في حقه: "لم يتفقوا عليه".<sup>98</sup>

<sup>89</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/300-302.

<sup>90</sup> المزري، تحذيب الكمال، 29 / 322.

<sup>91</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 4/214.

<sup>92</sup> المزري، تحذيب الكمال، 29 / 322.

<sup>93</sup> المزري، تحذيب الكمال، 29 / 322.

<sup>94</sup> المزري، تحذيب الكمال، 29 / 322.

<sup>95</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 4/214.

<sup>96</sup> المزري، تحذيب الكمال، 29 / 322.

<sup>97</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 998.

<sup>98</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/398.

من عدّله من النقاد: نقل عن يحيى بن معين قوله: "ثقة" و "ليس بشيء" <sup>99</sup>، وعدّه البخاري صدوقاً، <sup>100</sup> وأما مرتبته عند موسى بن هارون مرتبة لم يكن بها بأس، <sup>101</sup> قال ابن حجر: "صدق كثير الخطأ يغرب" <sup>102</sup>.

من ضعفه من النقاد: قال الفضل بن دكين: "أحاديثه عامية سقط مقلوبة الأسانيد" <sup>103</sup>، وتوقف فيه أ Ahmad، <sup>104</sup> وقال النسائي: "ليس بالقوى" <sup>105</sup>.

النتيجة: أخرج له البخاري في المعلقات، <sup>106</sup> وأخرج له مسلم في الأصول. <sup>107</sup> وهو صدوق يخاطأ كثيراً، قلب الأسانيد. يستفاد مما تقدم أنّ مقصود الخليلي بعبارة "لم يتفقوا عليه" هو أنّ النقاد اختلفوا في ضبط الرواية ولا خلاف في عدالته.

الراوي الثاني: بكر بن الشرود الصناعي (ت 191 - 200هـ): قال الخليلي فيه: "لم يتفقوا عليه" وبين مذنة ضعفه بقوله: "له نسخة عن سفيان، ومالك، يتفرد بأحاديث" <sup>108</sup>.

من عدّله من النقاد: لم أقف على أحدٍ من وثقه من العلماء.

من ضعفه من النقاد: أطلق ابن معين تضعيقه تضييقاً شديداً، فقال: "كذاب ليس بشيء" ، واتهمه أبو حاتم بالقدر، وفسر ابن حبان سبب تضعيقه بقوله: "يقلب الأسانيد ويرفع المراسيل" ، وضعفه الساجي والنسائي والدارقطني بقولهم "ضعيف" ، وقال ابن عبد البر: "سيء الحفظ، ضعيف" <sup>109</sup>.

النتيجة: لم أقف على من وثقه من العلماء، وطعن بعضهم في عدالته وبعضهم في ضبطه دون العدالة. والمقصود هو ضعيف وغير مرضى عند النقاد لكنهم اختلفوا في درجة تجرّبه.

الراوي الثالث: سليمان بن كثير العبدلي (ت 133هـ): قال الخليلي فيه: "لم يتفقوا عليه" <sup>110</sup>.  
من عدّله من النقاد: ذهب العجلي إلى أنّ الراوي: "جائز الحديث، لا بأس به" <sup>111</sup>، وهو تعير يفيد أن منزلته عنده في مرتبة الاختبار دون الاحتجاج، واستعمل أبو حاتم عبارة: "يكتب حدثه" <sup>112</sup> في بيان حاله، وقال النسائي: "ليس به بأس إلا في الزهري فإنه يخاطئ عليه" <sup>113</sup>، وقد تبعه ابن حجر، فلخص قول النسائي في التقرير،

<sup>99</sup> ابن أبي حاتم، المحرر والتعديل، 332؛ ابن حجر، تحذيب التهذيب، 109.

<sup>100</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 1/109.

<sup>101</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 1/109.

<sup>102</sup> ابن حجر، تقرير التهذيب، 124.

<sup>103</sup> ابن أبي حاتم، المحرر والتعديل، 2/332.

<sup>104</sup> الذهبي، الكاشف، 2/91.

<sup>105</sup> المزري، تحذيب الكمال، 2/357.

<sup>106</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 1/109.

<sup>107</sup> مسلم، صحيح مسلم، الفضائل، طيب رائحة النبي صلى الله عليه وسلم ولبن مسه والتبرك بمسحه، 7/80، ح 2329.

<sup>108</sup> الخليلي، الإرشاد، 1/279.

<sup>109</sup> الذهبي، تاريخ الإسلام، 4/1087؛ ابن حجر، لسان الميزان، 2/346.

<sup>110</sup> الخليلي، الإرشاد، 2/527.

<sup>111</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 2/106.

<sup>112</sup> ابن أبي حاتم، المحرر والتعديل، 4/138.

<sup>113</sup> المزري، تحذيب الكمال، 12/56.

قال: "لا يأس به في غير الزهري"<sup>114</sup>، وأشار العقيلي أيضًا إلى حاله في روايته عن الزهري حيث قال: "هو في غير الزهري أثبت".<sup>115</sup>

**من ضعفه من النقاد:** ضعفه ابن معين<sup>116</sup> وفستر ابن حبان سبب خطأه في الرواية عن الزهري، وبين أن وجه الطعن فيه يتعلق بضبط الكتاب دون ضبط الصدر، فقال: "كان يخطئ كثيراً، فأما روايته عن الزهري فقد اختلطت عليه صحيحته"، ثم قال: "فلا يحتاج بشيء ينفرد به عن الثقات"<sup>117</sup>، أي إنه لا يحتاج بروايته إذا تفرد بما عن الثقات في روايته عن الزهري، وتعد حينئذ من قبيل روايات الضعفاء، وأما إذا وافقه الثقات، فمرتبته عندئذ لا يأس به".

**النتيجة:** أخرج البخاري لسليمان بن كثير عن الزهري في المتابعات، وعن حصين في الأصول، وأخرج له مسلم عن الزهري في المتابعات،<sup>118</sup> ولا يأس به أيضًا في الزهري إذا وافقه الثقات. ويستنتج مما سبق أن المقصود أنهم اختلقو في ضبطه ولم يختلفوا في عدالته.

**الراوي الرابع:** فُرّة بن عبد الرحمن أبو محمد المصري (ت 147 هـ): وأورد الخليلي في شأنه عبارة موجزة: "قدِمْ، لم يتفقوا عليه".<sup>119</sup>

**من عدله من النقاد:** قال تلميذه الأوزاعي في حقه: "ما أحد أعلم بالزهري من قرة"<sup>120</sup>، وقد بين ابن حجر مقصود هذا القول، فذكر أنه "أعلم بحال الزهري من غيره"<sup>121</sup> وأقر بأن مضمون القول لا يعود إلى الضبط، لذلك لا يعد كلام الأوزاعي تعديلاً لضبط قرة، وأما العجلي أفاد أنه "يكتب حدشه"<sup>122</sup>، وهذا القول لا يكفي لتعديل الراوي أيضًا، لأن كتابة حديث الراوي لا ثنيه عن التعديل المطلق، وعده ابن عدي بقوله "أرجو أنه لا يأس به"<sup>123</sup> مُقراً أنه لم ير في حديثه روايات منكرة جدًا، وأما ابن حجر، فقد استعمل مصطلح "صدوق" مع عبارة "له مناخير".<sup>124</sup>

<sup>114</sup> ابن حجر، *تقريب التهذيب*، 412.

<sup>115</sup> ابن حجر، *تحذيب التهذيب*، 2/106.

<sup>116</sup> ابن أبي حاتم، *البحرج والتتعديل*، 4/138.

<sup>117</sup> ابن حجر، *تحذيب التهذيب*، 2/106.

<sup>118</sup> البخاري، *صحيح البخاري*، فضائل المدينة، آطام المدينة، 3/21، ح 1878؛ البخاري: *صحيح البخاري*، تفسير القرآن، سورة النور، قوله ولولا فضل الله عليكم ورحمته في الدنيا والآخرة لمسكم فيما أفضتم فيه عذاب عظيم، 6/105، ح 4751؛ مسلم،  *صحيح مسلم*، الحدود، حد السرقة ونضائماً، 5/116، ح 1684؛ مسلم،  *صحيح مسلم*، الرؤيا، باب في تأويل الرؤيا، 7/56، ح 2269.

<sup>119</sup> الخليلي، *الإرشاد*، 1/200.

<sup>120</sup> ابن أبي حاتم، *البحرج والتتعديل*، 7/131.

<sup>121</sup> ابن حجر، *تحذيب التهذيب*، 3/438.

<sup>122</sup> ابن حجر، *تحذيب التهذيب*، 3/438.

<sup>123</sup> ابن عدي، *الكامل في ضعفاء الرجال*، 7/182.

<sup>124</sup> ابن حجر، *تقريب التهذيب*، 800.

من ضعفه من النقاد: ضعفه ابن معين بقوله: "ضعف الحديث"<sup>125</sup>، وعلى ما نقل ابن حجر أنه ضعفه لتساهله في السمع في الحديث، لا احتمامه بالكذب،<sup>126</sup> وأما أحمد بن حنبل ضعفه بقوله: "منكر الحديث جداً"<sup>127</sup>، وأشار أبو زرعة وأبو داود السجستاني إلى مناكيره،<sup>128</sup> وضعفه أبو حاتم والنسيائي بقولهما: "ليس بقوي"<sup>129</sup>.

النتيجة: أخرج له مسلم في الشواهد،<sup>130</sup> دون البخاري، وضعفه معظم النقاد لتساهله في السمع في الحديث والأحاديث المنسكera. ويستنتج من ذلك أنَّ الخلili أراد بقوله: "لم يتفقوا عليه" أنَّ العلماء لم يتفقوا في الطعن على ضبطه، وليس مختلف في عدالته.

### الجدول

من قال الخلili فيه "لم يتفقوا عليه"

اسم الراوي	خلاصة الحكم	دلالة القول	روايته في الصحيحين	صفة الراوي	ملاحظات إضافية
1. أسباط بن نصر المداني	صحيح	محل الخلاف في ضبطه لا في عدالته	أخرج له البخاري في المعلقات، وأخرج له مسلم في الأصول	الراوي	طعن فيه لكتة أخطائه وتقليله للأسانيد
2. بكر بن الشرود الصناعي	ضعف	لم يرضه القادة، ولم ينف على توثيق له	غير مخرج في الصحيحين	الراوي	طعن في عدالته: يُتهم بالكذب، وُيُتهم بالقول بالقدر. وطعن في ضبطه: لسوء حفظه، وكان يُفَيَّب الأسانيد ويرفع المراسيل.
3. بشار بن قيراط البالخي	ضعف	اختلاف العلماء في ضبطه	غير مخرج في الصحيحين	الراوي، الفقيه، الحنفي	كتبه أبو زرعة (وتحمل أن يكون ذلك بسبب

<sup>125</sup> ابن أبي حاتم، المخرج والتعديل، 7/131.

<sup>126</sup> ابن حجر، تحذيب التهذيب، 3/438.

<sup>127</sup> ابن أبي حاتم، المخرج والتعديل، 7/131.

<sup>128</sup> ابن أبي حاتم، المخرج والتعديل، 7/131؛ المزي، تحذيب الكمال، 23/581.

<sup>129</sup> ابن أبي حاتم، المخرج والتعديل، 7/131؛ المزي، تحذيب الكمال، 23/581.

<sup>130</sup> مسلم، صحيح مسلم، كتاب البيوع، باب بيع القلادة فيها خرز وذهب، 5/46، ح 1591.

الخلاف المذهبي)، وطعن في ضبطه لكرهه منكراته واضطرابه في ال الحديث			وعدلاته، ولم يكن مرضياً عند أهل ال الحديث		
طعن في ضبطه: لسوء حفظه	الراوي، العايد، الصالح	غير مخرج في الصحيحين	محل الخلاف في ضبطه لا في عدالته	ضعيف	4. رشدين بن سعد
طعن في ضبط كتابه في روايته عن الزهري، فهو ضعيف فيها إلا إذا وافقه الثقات	الراوي	أخرج البخاري له عن الزهري في المتابعة، وعن حصين في الأصول، وأما مسلم أخرج له عن الزهري في المتابعات	محل الخلاف في ضبطه لا في عدالته	لا يأس به (في غير الزهري)	5. سليمان بن كثير العبد
طعن بسبب الغفلة، ووُجِدَت في أحاديثه مناكير، ويدرك أنَّ جاره خالد بن تجبيح هو الذي افتعلها وأدرجها في كتبه	الراوي، الصالح	البخاري استشهاده به في كتابه الصحيح	محل الخلاف في ضبطه وعدلاته، إلا أنَّ النقاد نفوا عنه تحمة الكذب	صدوقٌ يحيطُ به كثيراً وثبت في كتابه	6. أبو صالح عبد الله بن صالح
طعن في ضبطه، لكرهه أخطأه، وتقليبه للروايات بسبب الوهم والغفلة، لا عن تعمد.	الراوي، العايد، الصالح	وأخرج له مسلم مقوِّنًا بغيره، دون البخاري.	ولم ينفق أصحاب الصحيح عليه كما أفاد ذلك الخليلي (مختلف فيه) في ضبطه أيضاً، ولا خلاف في عدالته	ضعيف	7. عبد الله بن عمر بن حفص بن عاصم العمري

اختلف النقاد في الاحتجاج به، لكتة أخطائه، وورود روايات منكرة عنه، رواها بطريق التدليس	الراوي، الصالح، البكاء	انفرد مسلم بالرواية عنه (أخرج له في صحيحه في تسعه مواضع وكلها عن سعيد بن أبي عروبة، وهو ضابط في حديث سعيد)	محل الخلاف في ضبطه ودرجة الاحتجاج به، لا في عدالته	صدق يخطأ	8. أبو نصر عبد الوهاب بن عطاء الخفاف
صُعِّف لتساهمه في سماع الحديث وروي أحاديث منكرة	الراوي	انفرد مسلم بالرواية عنه (في الشواهد)	محل الخلاف في ضبطه لا في عدالته	صدق له مناكر	9. فُرْة بن عبد الرحمن بن حَبْيَّان
وَلِيَ الْقَضَاء لِرَافِع بْن هَرَثَة الْلَّيْثِي	الراوي، القاضي، الفقيه	غير مخرج في الصحيحين	عبارة الخليلي لا تدل على الجرح في الحديث. المقصود: غير مرضيٍ عنه عند النقاد لتأليه القضاء، أي بسبٍ خارجيٍ لا يتعلّق بضبطه أو عدالته في الحديث	ثقة	10. محمد بن إسحق بن راهويه
كان من العلماء الذين جمعوا بين الفقه والحديث	الراوي، القاضي، الفقيه	أخرج له البخاري ومسلم في الصحيحين	المقصود أنه لا يُنفَق على أحد أحاديث رواها عنه غير ثقات، أي	ثقة ثبت	11. محمد بن الوليد الرَّبِيعي

			الضعف ليس منه، بل من بعض تلاميذه		
متهم بسرقة الحديث	الراوي، القاضي	غير مخرج في الصحيحين	محل الخلاف في ضبطه وفي عدالته أيضًا	ضعف	12. مُطَرِّفُ بن مازن الصناعي
معتمد في التاريخ، ولكنه ضعيف في الحديث	الراوي، وله مكان في علم التاريخ	غير مخرج في الصحيحين	مختلف فيه في ضبطه وفي عدالته معًا	ضعف، تغير بأخره	13. أبو عشر، نجح بن عبد الرحمن
طعن في ضبطه: لكتة أخطائه وسوء حفظه وتغير في أواخر حياته	الراوي، العابد، الراهب	تفرد مسلم بالرواية عنه في صحيحه (في الرهد والرقاء).	محل الخلاف في ضبطه فقط ولا في عدالته	صدوق يخطأ كثيراً، وتغير	14. يحيى بن عمار الكوفي

#### الخاتمة

بعد هذه الدراسة لعبارة "لم يتلقوا عليه" التي أطلقها أبو يعلى الخلili على أربعة عشر روايًّا في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث، تبيَّن أنَّ هذه العبارة ليست مصطلحًا جامدًا ذا دلالة واحدة، بل هي تعبير نديٌ تتنوع معانيه باختلاف السياق واعتبار حال الراوي. فقد استعملها الخلili في معظم الموضع للدلالة على عدم إجماع النقاد واختلافهم في الراوي توثيقاً أو جرحاً؛ حيث تبيَّن أنَّ الاختلاف المحصر في ضبط ستة رواة مع اتفاقهم على عدتهم، بينما وقع الخلاف في الضبط والعدالة معًا، أي أنَّ العبارة وردت في عشرة موضع للتعبير عن اختلاف النقاد في الحكم على الراوي من حيث القبول أو الرد.

وفي أربعة موضع آخر استعملت العبارة في سياقات مختلفة: فاستعملت في موضع للدلالة على أنَّ الراوي غير مرضيٍ عند النقاد إذ لم يُعرف له توثيق، وفي موضع آخر على أنَّ الراوي ثقة ثبت عند النقاد غير أنَّ الضعف وقع من بعض تلاميذه لا منه، وفي موضع ثالث على أنَّ الراوي ثقة ولم يُرد الخلili بها جرحة في الحديث وإنما أراد أنَّ النقاد لم يرضا عنه لأسباب خارجية كالاقتراب من الأمراء، وفي موضع رابع صرَّح فيه الخلili بأنَّ المراد أنَّ الراوي لم يتافق أصحاب الصلاح على إخراج حديثه. وهذا كله يكشف عن تنوع دلالي يدلُّ على مرونة اصطلاحية واضحة عند الخلili.

كما أظهرت الدراسة أنَّ الرواية الذين وصفوا بهذه العبارة توزَّعوا على مراتب مختلفة في علم الجرح والتعديل؛ فمنهم ستة في مرتبة الضعف، وخمسة في مرتبة صدوق يخطأ أو صدوق يخطأ كثيراً أو صدوق له مناكر، وواحد في مرتبة لا يُبَسُّ به، وأخر في مرتبة ثقة، وأخر في مرتبة ثقة ثبت. ووصف العلماء خمسة منهم بالصلاح الديني والعبادة،

بأوصاف مثل: الراهب، والعابد، والصالح، والبكاء، مما يدل على زهدهم. بينما تميز واحد بالتفقه على مذهب الحنفية، وثلاثة تميزوا بالفقه وتنويع القضاء، واحد بعلم التاريخ، في حين لم يُعرف لأربعة منهم تميز إلا بالرواية. وهذا يدل على أن أكثر هؤلاء لم يُعرفوا بالحديث وحده، بل غلبت عليهم صفات الرهاد أو الانشغال بالعلوم الأخرى، ومع ما وُجد عند بعضهم من ملاحظات في الضبط والعدالة انعكس ذلك في اختلاف أقوال النقاد فيهم بين الجرح والتعديل.

أما من حيث وجود رواياتهم في الصحيحين، فقد تبيّن أن ستةً منهم لم يخرج لهم فيهما، وثلاثة أخرج لهم البخاري ومسلم معًا، غير أن بعض رواياتهم ورد في المعلقات والمتتابعات، وإنفرد البخاري بالرواية عن واحد منهم، وإنفرد مسلم بالرواية عن أربعة. وهذا يدل على أن عبارة "لم يتفقوا عليه" لا تعني بالضرورة أن الشيوخين لم يخرجوا له في الصحيحين، ولا تعني أيضًا نفي اتفاق أصحاب الصحاح على إخراجه في مصنفاتهم إلا في موضع واحد صريح فيه الخليلي بذلك.

تُوصي هذه الدراسة بضرورة العناية بدراسة تطور المصطلحات الحديثية بوجه عام، ومصطلحات الجرح والتعديل بوجه خاص، وذلك من خلال تتبع استعمالاتها في العصور المختلفة، وبيان ما طرأ عليها من تغيير في الدلالات من جيل إلى آخر، وكيف اختلف النقاد في توظيفها بحسب مناهجهم العلمية، مع الكشف عن القواسم المشتركة التي تجمع تلك الاستعمالات المتقدمة.

كما تبرز الحاجة الملحة إلى عملٍ علميٍّ جامع يجمع شتات ما كُتب في مدلولات ألفاظ الجرح والتعديل ومناهج النقاد. فالدراسات الجزئية التي أُنجزت في هذا الباب كثيرة ومتعددة، غير أن تفرقها وتبعادها يُضعف من أثرها العملي ويجعل الإفادة منها محدودة. ومن هنا فإن إعداد مصنفٍ موسوعي يجمع نتائج تلك الدراسات ويفارن بين مناهج النقاد من شأنه أن يقدم خدمة كبيرة للباحثين والمتخصصين.

ومن الجوانب التي تستحق أن تناول مزيدًا من البحث والدراسة أثر الصفات الشخصية والعلمية للرواية في اختلاف النقاد في الحكم عليهم. إذ يظل السؤال مطروحاً: هل أسهمت خصال كالزهد، أو التميز في الفقه، أو الاشتغال بالتاريخ في دفع بعض النقاد إلى التخفيف من ملاحظاتهم على الرواية أو الميل إلى تعديله رغم وجود انتقادات في عدالته أو ضبطه؟ إن معالجة هذا البُعد من شأنها أن تكشف عن أحد العوامل المؤثرة في تنوع الأحكام النقدية وتبنيتها.

## المصادر

أرديم، محمد أمين. *منهج أبي يعلى الخليلي في الجرح والتعديل في كتابه الإرشاد في معرفة علماء الحديث*. أنقرة: الفجر، الطبعة 1، 2022.

البخاري، محمد بن إسماعيل. *صحيح البخاري*. تحقيق: محمد زهير الناصر. المجلد 9. بيروت: دار طوق النجاة-السلطانية، الطبعة 1، 1422.

ابن أبي حاتم، أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس بن المنذر الرازي. *الجرح والتعديل*. المجلد 9. حيدر آباد: مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، الطبعة 1، 1952.

ابن حبان، محمد بن حبان بن حبان بن معاذ بن معبد أبو حاتم. *النفقات*. تحقيق: محمد عبد العميد خان. المجلد 9. حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية، الطبعة 1، 1973.

ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن معبد أبو حاتم. *المحرومين*. تحقيق: حمدي عبد المجيد السلفي. المجلد 2. الرياض: دار الصميدي للنشر والتوزيع، الطبعة 1، 2000.

ابن حبان، محمد بن حبان بن أحمد بن حبان بن معاذ بن معبد أبو حاتم. *صحيح ابن حبان*. تحقيق: خالص آي دمير - محمد علي سومنز. المجلد 8. بيروت: دار ابن حزم، الطبعة 1، 2012.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *تعريف أهل التقديس بمراتب الموصوفين بالتقديس*. تحقيق: عاصم بن عبد الله القربي. عمان: مكتبة المنار، الطبعة 1، 1983.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *تحذيب التهذيب*. تحقيق: محمد عوامة. سوريا: دار الرشيد، الطبعة 1، 1986.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *تحذيب التهذيب*. المجلد 12. الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، الطبعة 1، 1327.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني. *لسان الميزان*. تحقيق: عبد الفتاح أبو غدة. المجلد 10. حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، الطبعة 1، 2002.

الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد. *تاريخ بغداد*. تحقيق: بشار عواد معروف. المجلد 17. بيروت: دار الغرب الإسلامي، الطبعة 1، 2002.

الخليلي، أبو يعلى. *الإرشاد في معرفة علماء الحديث*. تحقيق: محمد سعيد عمر إدريس. المجلد 3. الرياض: مكتبة الرشد، الطبعة 1، 1409.

الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. *الكافش في معرفة من له رواية في الكتب الستة*. تحقيق: محمد عوامة. المجلد 2. جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، الطبعة 1، 1992.

الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. *تاريخ الإسلام*. تحقيق: بشار عواد معروف. المجلد 17. بيروت: دار الغرب الإسلامي، الطبعة 1، 2003.

الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. *ميزان الاعتراض*. تحقيق: علي محمد البجاوي. المجلد 4. بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، الطبعة 1، 1963.

ابن سعد، أبو عبد الله محمد. *الطبقات الكبرى*. تحقيق: محمد عبد القادر عطا. المجلد ٩. بيروت: دار الكتب العلمية، الطبعة ١، ١٩٩٠.

ابن عدي، أبو أحمد. *الكامل في ضعفاء الرجال*. تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود-علي محمد معوض. المجلد ٩. بيروت-لبنان: الكتب العلمية، الطبعة ١، ١٩٩٧.

محمود، محمد عبد الجاد. "مفهوم عبارة متყع عليه عند الحاخاين الإمام الخليلي ألموزجًا". *مجلة الجامعة للدراسات الإسلامية* ١/٢٧ (٢٠١٩).

الزمي، جمال الدين. *تحذيب الكمال في أسماء الرجال*. تحقيق: بشار عواد معروف. المجلد ٣٥. بيروت: مؤسسة الرسالة، الطبعة ١، ١٩٩٢.

مسلم، أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري. *صحيحة مسلم*. تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي. المجلد ٥. القاهرة: مطبعة عيسى البابي الحلبي، ١٩٥٥.

المعلمي، عبد الرحمن اليماني. *التنكيل بما في تأثيث الكوثري من الأباطيل*. تحقيق: علي بن محمد العمran- محمد أجمل الإصلاحي. السعودية: دار عالم الفوائد للنشر والتوزيع، الطبعة ١، ١٤٣٤.

مغلطاطي، علاء الدين. *إكمال تحذيب الكمال*. تحقيق: أبو عبد الرحمن عادل بن محمد- أبو محمد أسامة بن إبراهيم. المجلد ١٢. القاهرة: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، الطبعة ١، ٢٠٠١.

النسائي، أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب. *سنن النسائي الحجبي*. تحقيق: محمد أنس مصطفى المخن. المجلد ٩. لبنان: دار الرسالة العلمية، الطبعة ١، ٢٠١٨.

الهيثمي، نور الدين. *مجمع الزوائد ونبع الغوائد*. تحقيق: حسام الدين القدسي. المجلد ١٠. القاهرة: مكتبة القدسية، ١٩٩٤.

## Kaynakça | References

Buhârî, Muhammed bin İsmail. *Sahîh-i Buhârî*. thk. Muhammed Züheyr en-Nâsîr. 9 Cilt. Beyrut: Dâru tavku'n-Necât, 1.Basım, 2001.

Erdim, Muhammed Emin, Ebû Ya'lâ el-Halîlî'nin el-Îrşâd fî Ma'rifeti 'Ulemâi'l-Hadîs İsimli Eserindeki Cerh-Ta'dîl Metodu, Ankara: Fecr Yayınları, 1.basım, 2022.

Halîlî, Ebû Ya'lâ. el-Îrşâd fî Ma'rifeti Ulemâi'l-Hadîs. thk. Muhammed Said Ömer İdris. 3 Cilt. Riyad: Mektebetü'r-Rûşd, 1.Basım. 1988.

Hatîb el-Bağdâdî, Ebû Bekr Ahmed. Târîhu Bağdâd. thk. Beşşâr Avvâd Ma'rûf. 17 Cilt. Beyrut: Daru'l-Garbi'l-İslâmî, 1.Basım. 2002.

Heysemî, Nûreddin. *Mecmau'z-Zevâid ve menbau'l-Fevâid*. Thk. Hüsameddin el-Kudsî. 10 cilt. Kahire: Mektebetü'l-Kudsî, 1994.

İbn Adî, Ebû Ahmed Abdullâh b. Adî b. Abdillâh b. Muhammed el-Cûrcânî. *el-Kâmil fî du'afâ'i'r-ricâl*. thk. Adil Ahmed Abdü'l-Mevcûd. 9 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1.Basım, 1997.

İbn Ebû Hâtim, Ebû Muhammed Abdurrahmân b. Muhammed b. İdrîs b. el-Münzir er-Râzî. *el-Cerh ve't-ta'dîl*. 9 Cilt. Haydarabad: Matbaatu Meclisi Dâireti'l-Osmâniyye, 1. Basım, 1952.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Ta'rîfu Ehli't-Takdîs Bi Merâtîbi'l- Mevsûfîne Bi't-Tedlîs*. thk. Asîm b. Abdullâh el-Garyûtî. Amman: Mektebetü'l-Menâr, 1.Basım, 1983.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Takrîbü't-tehzîb*. thk. Muhammed Avvâme Suriye: Dâru'r-Râşîd, 1.Basım, 1986.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Tehzîbü't-Tehzîb*. 12 Cilt. Hindistan: Matbaatü Dâireti'l-Maarif en-Nizâmiyye, 1.Basım, 1909.

İbn Hacer, Ebü'l-Fazl Ahmed b. Alî b. Muhammed el-Askalânî. *Lisânü'l-Mîzân*. thk. Abdülfettâh Ebû Gudde. 10 Cilt. Haleb: Mektebetü'l-Matbûât el-İslâmiyye, 1.Basım, 2002.

İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtîm. *Kitabü's-sikât*. thk. Muhammed Abdü'l-Muîd Hân. 9 Cilt. Haydarabad: Dâru'l-Meârif, 1. Basım, 1973.

İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtîm. *el-Mecrûhîn*. thk. Hamdi Abdülmecid es-Silefî. 2 Cilt. Riyad: Dâru's-Samîî, 1.Basım, 2000.

İbn Hibbân, Muhammed b. Hibbân b. Ahmed b. Hibbân b. Muaz b. Ma'bed Ebû Hâtîm. *Sâhih-i ibn Hibbân*. thk. Halis Aydemir- Muhammed Ali Sönmez. 8 Cilt. Beyrut: Dâru İbn Hazm. 1.Basım, 2012.

İbn Sa'd, Ebû Abdillâh Muhammed. *et-Tabakâtü'l-Kübrâ*. thk. Muhammed Abdülkadîr Atâ. 9 Cilt. Beyrut: Daru'l-Kütübi'l-İlmîyye, 1.Basım, 1990.

Mahmud, Muhammed Abdü'l-Cevvâd. "Mefhûmu ibâreti müttefekun aleyh inde'l-Muhaddisîn İmam Halîlî Ünmâzecen". Mecelletü'l-Câmia li'd-Dirâsâti'l-İslâmiyye 1/27 (2019).

Moğultay b. Kılıç, Alâuddîn. *İkmâlü Tehzîbü'l-Kemâl fi esmâ'i'r-ricâl*. thk. Ebû Abdirrahman Adil b. Muhammed. 12 cilt. el-Fârûku'l-hadîse li'n-neşr ve't-tevzî, 1. Basım, 2001.

Muallîmî el-Yemânî, Abdurrahman. *et-Tenkîl bimâ fi Te'nîbi'l-Kevserî mine'l-Ebâtil*. Thk. Ali b. Muhammed el-İmrân. Mekke: Âlemü'l-Fevâid, 1. Basım, 2013.

Müslim, Ebü'l-Hüseyin Müslim b. el-Haccâc el-Kuşeyrî. *Sâhih-i Müslim*. thk. Muhammed Fuat Abdülbâki. 5 cilt. Kahire: Matbaatü İsa el-Bâbî el-Halebî, 1955.

Mizzî, Ebü'l-Haccâc Cemâlüddîn Yûsuf b. Abdirrahmân b. Yûsuf. *Tehzîbü'l-Kemâl fi Es-mâ'i'r-Ricâl*. thk. Beşşâr Avvâd Ma'ruf. 35 Cilt. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1. Basım, 1992.

Nesâî, Ebû Abdirrahmân Ahmed b. Şuayb. *Sünen-i Nesâî el-Müctebâ*. thk. Muhammed Enes Mustafa. 9 Cilt. Beyrut: Dâru'r-Risâleti'l-Âlemîyye, 1. Basım, 2018.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *el-Kâşîf fi ma'rifeti men lehû riyâyetün fi'l-Kütübi's-Sitteti*. thk. Muhammed Avvâme, Ahmed Muhammed el-Hatîb. 2 Cilt. Cidde: Dâru'l-Kible, 1. Basım, 1992.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Târîhu'l-İslâm*. thk. Beşşâr Avvâd Ma'rûf. 17 cilt. Beirut: Dârü'l-Garbi'l-İslâmî, 1. Basim, 2003.

Zehebî, Ebû Abdillâh Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Mizânü'l-İ'tidâl*. thk. Alî Muhammed el-Becevî. 4 Cilt. Beirut: Dârü'l-Mâ'rifeti't-Tibââ, 1. Basım, 1963.

**Çıkar Çatışması/Conflict of Interest:** Yazarlar, çıkar çatışması olmadığını beyan etmiştir. / The authors declared that there is no conflict of interest.

**Finansal Destek/Grant Support:** Yazarlar, bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir. / The authors declared that this study has received no financial support.

**Yazar Katkıları/Author Contributions:** Muhammed Emin Erdim (Yazar-1) Mahmood Ahmed Rasheed (Yazar-2)

Çalışmanın Tasarlanması/Conceiving the Study: Yazar-1 **%70** Yazar-2 **%30**

Veri Toplanması/Data Curation: Yazar-1 **%90** Yazar-2 **%10**

Veri Analizi/Data Analysis: Yazar-1 **%60** Yazar-2 **%40**

Makalenin Yazımı/Writing: Yazar-1 **%70** Yazar-2 **%30**

Makale Gönderimi ve Revizyonu/Submission and Revision: Yazar-1 **%90** Yazar-2 **%10**