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tirması yer almaktadır. Eserin hazırlık niteliğindeki birinci bölüm, asıl konunun ele alındığı ikinci bölümü aratmayacak ve hatta göle birakacak düzeyde değerli bilgiler,セルディ değerlendirmeler icermektedir.

1- Felsefe, Bilim ve Ahlak
Klasik İslam literatüründe, ahlak eğitimine, "Ruh Terbiyeli" dendiğini asağı yukarı bilme yen yoktur. Bu durum, modern zamanlarda Batıda gelişen ve egemenliği ilim dünyasına kabul ettiilen psikoloji ilminin [ruh bilim] ahlakla ne kadar yakından ilgili olduğunu ortaya koyduğu gibi, ahlak eğitimi ile mesgul olanочка veya en azından ahlaka dair söz söyleyecik kişilerin de psikolojide veya ruh bilimle ilgilenmeye ne kadar muhtaca olduklarını açıkca ifade etmektedir. Ve hatta birincili öncelikli sorumluluğu çok yetişirmek olan sıradan bir ebeveynin bile insan ruhundan, ruh terbiyesinden anlaması gerekiyken: öğretmenine psikoloji öğretmeyen bir toplumun veya eğitim sistemini hangi aşamada olduğu konusunda bir fikir verir sanırım. Akl hayalimde duyduğunda dudaşığı bu modernite yantları bir yana, eğitim tarihine "Ruh Terbiyeli" tabirilebilebile bir disiplin kazandırın kültürün mirasçılari, sayet kendi kültür ve medeniyet dünyalarının dışında gelisen bir psikoloji ilmine muhtac olmuşlar ve ondan da yeterince faydalanamayanlarca merhum Erol Güngör hocalının bu kitabının okumaları, diye düşünüyorum. Hocalının şu tespitlerini bitkide okuyalım: "Felsefenin, pek çok konuyu kendiinden başmış hale gelen ilim disiplineri birakmuş olduğu son zamanlarda bile Ahlak, Felsefeye en sadık alanlardan biri olmustur. Bu yakin beraberliğinin sebebi, ahlak felsefesinin gayesi ve ahlak konusunda öğrenmek istedigimiz seylerin mahiyeti ile siki sikiyla ilgilidir... Ahtak felsefesi, ahlaki problemler ve ahlaki hükümler hakkında düşünden ibarettr... Ahtak davranısta ilgili ançalarımız birer değer hükümden ibarettr. Bir kimsenin iyi dediği davranış, ulaşmak için çaba harcadığı hedef, bir başka...

Böyle olunca bizim geçen yüzünün ber hayli pozitivist bir ton kazanmış olan ilim geleneğimiz ahlak problemini geri ataktı. Değer hükümlerin operasyonel tarihi yapılamadığında göre onların ilmi de olamazdı. Zaten gen gecektçe gelisen sosyoloji ve sosyal antropoloji araştırmaları değer hükümleri konusunda tam bir kültür rolaltivistin hakim olduğuna işaret etmektediydi.

since kyiment ifade etmiyor. Boyle olunca bizim geçen yüzünün ber hayli pozitivist bir ton kazanmış olan ilim geleneğimiz ahlak problemini geri ataktı. Değer hükümlerin operasyonel tarihi yapılamadığında göre onların ilmi de olamazdı. Zaten gen gecektçe gelisen sosyoloji ve sosyal antropoloji araştırmaları değer hükümleri konusunda tam bir kültür rolaltivistin hakim olduğuna işaret etmektediydi. Boylece, sosyal ilimlerde ahlak problemi insan gruplarının ne kadar décisional seylerle inandığıne göstermeye yarayan bir etnolojik matematik yöntemi haline geldi... Yılların değer hükümlerinden kaçmayı prensip edindiği bir çağa "işi ve kötı" kavramlarının felsefeye ait özel bir konu olarak kalması yardımıcadı..." [GÜNGÖR, Erol, Değerler Psikolojisi, s. 12-14, Ötüken, üçüncü baskı, lst. 2000]

Güngör’un bu ifadeleri, ahtakın felsefedeki başmış bir bilim haline gelemeyi konusunda sadece Batmanın Sergilediği sefaleti ortaya koymakla kalmyor, aynı zamanda kendine özgü bir sosyal bilimler sistemiği gelişimeyen Müslüman geleneğinin aczyetini de dolaşı olarak ifade ediyor. Özellikle kitabin ilk cümeleri, Batı düşüncesi’nin yüzeyel ve acente tümü nedeniyle bitkik hakikatlerinin üzerinde atlayıp geçtiğini ortaya koyar mahiyetlendi. "Tanımış İngiliz filozofu G. E. Moore, ahtak felsefesi sahasında simdiye kadar doğru bilgiler elde edemeyişiminin sebebinin, sorduğumuz sorunun mahiyetini düşünmeden ona cevap bulmaya çalışması bağılamaktadır. Moore ve diğer ahtak felsefecileri göre ahtak felsefesi konusu "işi ve kötı” nun ne anlam gel-
diğini araştırmaktır. Fakat bütün filozoflar "işi
nedir" sorusuna karşı iyin tarifi bulmaya
kalkıştıkları için hataya düşmüştü; çünkü
"işi" tarife getir bir şey değildir, yani kendin-
den baska bir seyû tarif edilemeyip sadece sez-
giyle kavranabilir. "[s. 12] Albert EINSTEIN’in
tabiryle ilmi, deneyiselle indirgeyerek meta-
fizik korkusu hayaleti üreten ve o sayede daha
olan asırın empirik Batı düşüncesinin [B. Rus-
sel, B. Fels, Tarih, C. 2, s. 15, Ank. 1972], ahlah
ve değer gibi konu ve kavramları bilimsel kabul
etmeyen yaklaımlarına sosyal bilimler ısgın-
feyi ilgilendirdiğini söyleyerek, onun yalnızca
bir bilim olmakla kalmadığı bir çok bilim da-
lım yakından ilgilendiren bir bilim olduğunu
deklare etmektedir. [s. 18] İlim ve Ahlak başlı-
{Çi altında ahllakin temel sorunlarını sıraladık-
tan sonra Etnoloji, Tarih, Sosyal Antropoloji,
Sosyoloji ve Psikoloji gibi ahllaki konu edinen
bilimlerin listesini vermektedir. Batıda hem
soylojinin hem de pozitivizmin babası kabul
edilen A. Comte’un ahllaki daha önce ilim say-
madığı halde daha sonra onun ilimler arasında
daki yerini ilk defa kesin olarak belirttiine
ve hatta onu en mukemmel disiplin sayarak en
başar koydu¤una isaret etmektedir. [s. 20] Bi-
lim pozitif bilimlerden ibaret ¢i¤en bir pozitiv-
vin WD bile ahllakin bir bilim olduğu('').
özü bir edememesi açısından bu tespihit
önemli olduğunu düşünüyor. Ancak hem pozitivizmin babası kabul edilip hem de ahllaki
ilimler sıralamasının en başına koyan A. Com-
et’(un bu çeliçi!!. Pozitivizmin, evlatlarının ka-
fasında, babasının kasasında durdu¤u gibi dur-
madığını gösterir niteliktedir. Comte’un üç hal
kanunu zamanla meyvelerini vermiş, etnoloq
ve sosyal antropologlar büyük bir kısmi, sa-
a çaºmaları sonunda en mutlak ahlak de-
gerlerini rolaltizme itmiş, ilkel dinlerden ha-
rekete gelmiş dînerler ortaya çıkığı tezine
paralel olarak, ilkel toplumların ahllaki yargâ-
lardan hareketle medenî toplumların ahllak
sistemlerinin ortaya çıkığı tezini ortaya atmış-
lardır. Neyse ki universal bir ahllak sistemin
bulunu için calisan bazı filozollar, kültür
farklâlasmalarının yanlç anlasmamasi ge-
rektiginin altını çizerek kültürel farklâlasma-
ortaya koyan antropoloji malumatı râgmen yine
de ahllaki bir sistem kurulabileceğini
savunmuşturlar.

da cevap veren Gungor, ahllakin sosyoloji ve
psikolojiden daha kktl bir bilim olduğuunu da
ortaya koymaktadır: "Toumin, ilmi bir karar
vermek için şartları istedigimiz gibi tertiple-
yebileceğimiz tecrubelere bas vurdugumuzu,
halbuki ahllaki bir karar konusunda ilmi tecrub-
enin vereceği imkanlardan mahrum bulundu-
gumuzu, söylemektedir. Hakikatte bu kusur
ahllaki hukum sitüasyonları için değil, bütün in-
san illimleri için söz konusudur. Deþiklerimleri
istedigimiz gibi kullanamadığımız bir sosyoloji
ve hatta psikoloji ilmi sayırsa ahllaki da peka-
la ilim sayabiliriz. Fakat benim kanaatime göre
ahllakin ilim olmasının baslica sebebi, ona
objektif unsurlara indirenemeyen bir subjek-
tif temelin [kymetlerin] bulunmasıdır. Ahllak
konusunda ilim [psikoloji] ve felsetenin ayrılık
noktasi da buradadır. "[s. 17, 18]
Böylece, Gungor sözü, ahllakin hangi yönleri-
nin felsefî, hangi yönlerinin bilimsel olduğu
noktасına getirmektedir. Ahllakin empirik [tec-
rubil] ve deskriptiv yönlerini bilimi, bunun di-
sindaki normatif [deger sell] yönünün ise felse-
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2- Psikoloji, Ahlak ve Değer
Sosyal ahllak sahasının etnoloji, sosyal antro-
poloji ve sosyolojinin ilgi alanına girdiğini, buna
karsın ahlakin bireyde geçirdiği maceranın –ahlak normlarının tesekkültü ve benimsenmesi, ahlaki yas, cinsiyet zeka ve gibi diğer davranış değişikleriley ilişkisi- ve ic kontrol mekanizmalarının mahiyetini gibi sahaların ise psikolojide ilgili olduğu belirten Güngör, psikoloji ve ahlak iliskisine dair doğru bilgiler vermektedir. Çünkü Güngör'e göre psikoloji, insan davranışlarının ilmi olması nedeniyle ahlak onun artırılma sahalarından biri olmaktadır. 

Sosyal psikolojinin, iki temel problemini teşkil eden sosyal davranış ve özellikle sosyal öğrenme üzerine psikoloji bir mahiyet arz eder ki birçok filozof ahlaki sadece psikolojinin konusunu saymamaktadır. Ahlak normları sosyal normların bir çeşidini teşkil ettiği gibi, sosyal- lemesi, dengeyi zaman insannın biyolojik bir varlık olan bir yorgunluğu sosyal bir varlık haline gelmesi anlamalıdır. İşte bu yüzden psikolojide ahlak problemi, bir düşünce ve anlamsal problemidir. Yazar göre gelisminin alt birimleri oluşturulan sosyal, duygusal ve zihinsel gelisim sahalarının at başı bir gelişim seyri izlememesi, gelisme ve anlamsal anlamanın bir katnısı sona ermişdir. Dahasi ahlaki gelisme, zihinsel ve duygusal gelişmeden ayrı düşünülmez. Çünkü ahlaki hayatımız biyolojik, duygusal ve davranışı olaylarının bir terkipleri mahiyetindedir. [21-24] Ahlakin dolgudan gelen bir olgu olmayıp sonradan öğrenildiği ne kadar Güngör, gelisme ahlak teorilerine özel bir önem vermektedir. Duygucu yünü ürün basan Freud ile zihinmi yönüne görne çocuk Plagat arasında bir karşılıstırma yapıp, sadece bilgileride des-teklenip duygularla tamamlanmaya ahlaki davranışlar bu hâsap meselelerine dönüştüğü dile getirmektedir. [25-26]


"Değer hüküm, bir şeyin arzu edilebilir veya edilemez olduğunu belirtir ifade ise o halde değer de bir şeyin arzu edilebilir veya edilemez olduğunu hakkındakı inandır." [s. 27] Bu tanımıyla değeri, değer hükümünden; inancı da değerin temeline oturutan Güngör, değerin subjektif bir inançtan mı ibaret olduğu ya da inancın disında objektif bir gerçekliği temsil edip etmediği sorusuna cevap bulmaya çalışmaktadır. Felsefe tarihinin ne yakıcı sorununu bu olduğunu bu soruya cevap bulduğuna taktırde herkesin kabul edileceği ortak esasların bulunması anlamına geleceğini dile getiren Güngör, Psikolojinin bu soruna felse-feden farklı yaklaştığına dikkat çekmektedir: "Psikolojide değerin önemi, onun objektif bir esasda dayanıp dayanılmamasınde değil, insan davranışlarının yol gösterici olacak oynadığı rolüdedir. Bu bakımından psikoloj, değer bir inanç olarak alır ve bu ona yetir. Özellikle ahlaki davranışlar konusunda değer; insanları, insana ait nitelikleri, istek ve niyetleri, dav-
ranslari degertendirirken bas vurulan bir kri-
ter demektir... Değer bir inanca olmak bakı-
mından duréeyizmin bir kismiya ilgili idrak,
duygu ve bilgilerimizin bir terkibi demektir.
Fakat değer, inancın spesifik bir şekilde olma
itibariyle ondan daha yukarıda bir zihin
organizasyonudur. Çünkü değer bir inanca değil
bir arada organize olmuş bir grup inanca te-
kabul eder.” [s. 28]

Sözü değer-tutum ilişkisine getiren Günsör,
tutunun da tipki değer gibi idrak, duygu ve bil-
gilerimizin bir terkibi olduğunu; bilgi, duygu ve
hareket gibi üç yapici unsurunun bulunduğu-
nu ve bilhassa bir inançlar organizasyonunu
ifade ettiği idte getirmektedir. Ancak aralar-
dındaki benzetik nedeniyile değer ile tutunun
Newcomb ve Campell gibi bazı psikologlarca
eş anlamlı kullanılmaması eleştiren Günsör,
Rokeach gibi, değer ile tutunun aralarındaki
bunca benzetigue rağmen farklı seyler olduğu
görüsunun savunur. Değerlerin tutumlar için
de bir rehber rolü oynadığının altını çizerek
söyle bir gerekçe ortaya koyar: “Sahis öyle bir
onun da inanç zafiyetinden kaynaklandığı yö-
nünde çok önemli ipuçları vermektedir. Gün-
görün bu yaklasmlarını ahşap, değer ve psik-
oloji arasındaki siki iliskişi gözler önüne se-
ren açıklamalari izlemektedir: “Zaten klasis
felsefenin bilgi ve ontolojiden (varlık) sonra
geriye kalın iki konusu, ahşapl ve estetik, ya-
ni değer hükümlerdir. Bütün ahşapl hükümler
birer değer hükümür. Değer hükümlerinin
mehanizmasını açıklayacak bir görüş ise sa-
dece ahşap konusunda değil, bütün insan ilim-
lerinde bize işik tutabilir... Eğer insan davra-
nislarının gerisinde değer dedigimiz bir takım
zihini yapilar bulunuyorsa -ki öyledir- bu yap-
ıları açıklamak psikologun birinci derecede
uzerlerinde biri olmalıdır.” [s. 31] Daha açık
bir ifadeyle ahşakta uzak psikolog, psikoloji-
den uzak ahşakći iśni tam olarak kavrayama-
mus demektir.

3- Felsefi, psikolojik ahşap teorileri ve
değerler hıyerarşisi

Felsefi ahşap teorilerine, ahşak kavramların
tanımlanamayacağını savunan sezgiciler ile
değerlerin empirik (deneyel-tecrübî bir muh-
tevasi bulunduğunu ve dolaysıyla inceleme ko-
nusu olabileceğini savunan naturalistlerin gö-
rüşlerini karşılaştırmak giren Günsör, değer-
leri ilgi ve ihtiyaç kavramları çerçevesinde te-
mellendirmeye calışan görüşleri özetler. Yine
Batida ortaya çıkan tabii değerler nazariyesine,
Pepper’in değerler arasında öncelik ve üstün-
lük gibi hıyerarşik münasebetler öngören secci-
ci sistemler teorisesine, Sharp ve Brand’tin tas-
vipcı ahşap teorilerine yer vermektedir. Ahşak
hem yer hem de bilgi (kognitif) temeline otur-
tmaya calışan pragmatik ahşap teorisyen-
lerinin günümüz sosyo-politik konularını
ahşak bir yaklaşımla izah etmeye yönelik ca-
balarmaları da oteleyen Günsör; ekzistansiyal-
listlerin, tojistikçi pozitivistlerin ve emotivistlerin
normatif değerleri söz konusu hükmü veren
kişinin duyguosal, subjektif değerlendirmeleri
olarak değerlendirilen ve ilmin konusu sayma-
yan itirazlarına da yer vermekte ve onlara de-
önceli tespit iseahlki değerlerin diğer değer çeşitlerinden tecrit edilemeyeceğini, hepsinin dinamik bir münasebet içerisinde olduğu ve hattaahlaki duygu ve düşüncenin bütün değer sahaları içinde yaygın bir şekilde bulunmuş olduğu yönündedir.


-Cünkü, Turiel'in düşüncel gelişime ileahlaki gelişimin paralellik bulunduğu yönündeki görüşünü desteklemektedir. [s. 52-56]

Gelişme teorileriyle sosyal öğrenme teorileri arasındaki ilişkiye de değinen yazar, psikanalitik teorinin bu iki teori arasında yer aldığını dikkat çekmektedir. Cocugun önce anne veya babayı model aldığı dolaylısylaahlaki da onlardan öğrendiği, onların cezalandırılması sonucu kendini cezalandırmayı öğrendiği ve bunun da vıcdanın teşekkül emis olduğunu göstergesi sayılacağını savunan Freud'un düşüncelerini özetlemektedir. "Freud'un zihin şemasında süper egowyo temsil eden vıcandir ve onun yargi kriteri ahlak standartlarıdır," dedikten sonra, teorinin bütünine yapılan tıtkilleri Freud'un buradaki düşünceleri için de söz konusu eden Güngör, ahlakin sosyal öğrenme, özelesmesi yoluyla öğrenme olduğu, vıcdanın kuvveti ile ahlaklık arasında, fiziki ceza ile vıcdan arasında münasebetler bulduğu konusunda Freud'un bize isik tuttuguunu dile getirmektedir. [s. 56-59] Sosyal öğrenme teorilerin, ahlaki öğrenilen bir olgu ve bir sosyalleşme olarak nitelemelerini oluşturan Güngör, ahlak normlarının ve değerlerinin ceza-mükafat ve model edenmonoyle öğrenileceği savunmalarını eleştirek yeni aci-
referanslarına mahkum olmaları kaçınılmaz güçmaktedir. Çünkü değerlerin önlenmiş, daha ziyade rol önlenmesi şeklinde bir sosyal önlenmedir.

den daha tatminkar bulmakla birlikte Fire-
d'un uğraşıp da açıklamakla çinsel özdes-
lesme birisi kavramı olarak değerlendir-
dirmelerini ilginç bulmaktaydı. Freud'un öz-
deslesme teorisinin problemi çözmediği aks-
ine muğlaklaştırdığı kanaatinde olan Güngör,
söyle demektedir: "Eğer ceza insan ahlak ve
viçdan kazandıysa en çok dayak yiyenin
en viçdandı kişiler olmanın gereklidir." Sosyal
ögrenme teorisyenleri, Freud'un indirgemecesi
ama abartılı yakışımına karşı daha geniş
sprikumu yakışım gelişimleridirler. On-
lar göre ahlâk davranışın kökeni, sadece
cinsî hüviyet kazanmakta değildir; insan sade-
ce cinsî rolleri değil, diğer bütün ahlâkî davran-
sıları başkalarını model edinmek suretiyle
ögrenir. Bu akının temsilcileri, özdeslemeyi
cezaya dayalı savunmacı özdesleme ve ödüle
dayalı gelişmeyi özdesleme diye ikiye ayır-
arak seçili dilendiriler için onu taklitlen
farksız görmelerine Güngör Hoca olumu bak-
maktadır. Bundan dolayı da onların model
edim ve davranışlarını taklit tuturları olarak
derğerlendirmektedir: Mükafat görme isteği, ce-
zadan качının isteği, güven arzuusu, sahıslar
arasi benzerlik vs gibi. [s. 59-67]

Yazara göre ahlâk in davranış, bir bilgi siste-
mi olarak önlenmiş ömrü boyu devam et-
mektedir. Taklit, sadece coğula ve biyore mah-
sus değildir; yetişkinlerin ve toplumların da baş-
kalarını taklit etmesi söz konusudur; hatta
grupların ve toplumların takli, sahısların takli-
den daha da önemlidir. Gruptan gruba öz-
desleme, sosyal deşifme ve kültür değişmesi-
söyle ugrayanlar yönünden ilgili döşemekte
dir ve genellikle deşifme, disarında bir grubun model
alması şeklinde olduğu için bazen iki tarafta
grup taklitlerine söz konusu olabilir. Sosyal
psikoloji model edilenin gruba referans gub-
un denilmesine, insanların ya bir grubu veya bir
lider sahsiyeti taklit etmelerine bakılarrsa refer-
ansları iyi belirleyemeyenlerin başkalarının
referanslarına mahkum olmaları kaçınılmaz
güzüktedir. Çünkü değerlerin önlenmiş,
daha ziyade rol önlenmesi şeklinde bir sosyal
örenmedir. Hocanın bu düşünceleri en okurken
aklıniza; "Allah Rasulü'ndə sizin için güzel bir
örneklik vardır." ayet ve buna bağlı olarak da bir
ümmit/toplum için peygamberin misyonu gel-
mektedir. Cesaret, azim, sebat, soğukkanlılık
ve iştelet kalmının bir değer olduğunu öğrenir-
ken değerlerin araştı olarak toplum desteği bulu-
nursa söz konusu değerler bize kuvetle yer
eder. Fakat bu destek zayıflayınca deşifmeye ve
dejenerere olmaya müsalet hale gelir. (s. 68-70)

4- Tecrübi Bir Araştırma: Değerler
Hiyerarsisi

Güngör Hoca, insan intibakının en önemli prob-
lemlerinden birinin davranışlar ve düşüncе un-
surtarı anlamındaki ahenk saygı ile ilgili asamasında değerlerin birbirinden bağımsız
olamayacağını dile getirerek sözü basılamaktak-
dır. İnsanın sadece bir değer sahasında değil,
celâlit değer sahalarındaki tavrları da birbiriley
tutarlı olmaktadır. Özellikle ahlâkî değerler sa-
dece kendi aralarında kognitif (zihinsel) bir ka-
tegori teşkil etmekle kalmazlar; başka değer
sahalarıyla ilişkili olmaları gereklidir. Hatta hiçbir
değer sahasının başka sahalarla ilişkisi, ahlâkî
değerlerde görüldüğü kadar siki ve yaygın de-
gildir. Ancak, Hoca'nın asıl ele almak istedidi
olgu, değerler arası bu hiyerarsik sistemden
yola çıkarak belir bir yerde bulunan kimselerin
hangi tür davranışları daha çok veya daha az
ahlaka akrın bağlı ve hangi cesit değer tip-
lerinin hıgerörülm mıyasa nerelere dök-
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diği konusudur [s. 73-77] Yazar, merhale teoriciğin ahlaki gelişmeyi değerlere dahil, adeta onlardan bağımsız olarak ele alındıklarını [s. 78]; bilhassa Allport, Vernon, ve Lindsey [1960] den sonra değerlere alt grupta toplamın adet olduğunu ve bunlar arasında ahlak yer almadığını dile getirmektedir: Estetik, Tektir [veya iki], Iktisadi, Sıyasal, Sosyal ve Dinî olmak üzere toplam alt gruptan oluşan bu kategoriye Güngör, Ahaik Değerleri de eklemektedir. [s. 84, 85] Bütün hazırlıkların sona deklenene, her değer grubuna karşılık iki adet olmak üzere toplam 14 değer ifadesi vererek önem sırasına göre yersetirmelerini isteyen bir test yuğular. Yazarın sınırlarını zortayacağı için bu testin diğer kısımlarına ve onların nasıl yapıldığına dair geniş mağlum vermemiz gerekiyor. [s. 85-93] Sadece sonucunun çarpıcı bulunduğu bazı noktalarına değinmekle yetineceğiz.

değerlerin sarsıntı geçirdiğini tespit etmiş olmasının son derece önemlidir. Ancak, din ile ahlakın arasındaki bireysel bir ayrışma tabi tutması seküler ahlak antlaşmasına karşı araların bakımından önemli mahzurları barındırmabilir. Gerçi Güngör Hoca, ahlaklı değerlerin bütün değer gruplarıyla yakından alakalı olduğunu dile getiriyorsa da yaptığı caizsinin sonucunun din ve ahlak ayrınilının doğruluğu sakıncaları ele vermektedir. Kaldı ki iki kategori arasındaki ayrım öyle hafife alınacak türden bir ayrım değildir; birisi (ahlak) birinci, diğeri (din) sonucu sıradan yere alacak kadar ayrının derinleştiğini göster-

toplum kendi olmasının dışında bütün mezizetlerle kucak kucuga yaşamaktadır. İlk okul sıralarında “Değer ölcüslü birimi, paradir.” önermesini ezberlemiş olan herkes farkına varmalıdır ki bizim paranın dışında da değerlerimiz vardır!

mektedir. Dahası dini değerlerin geri plana itildiği bir toplumda ahlaklı değerlerin çok mukemmelle bir değer gördüğünü söylemek de sonucun sağlıklı olup olmadığını kuşkusuz hale getirmektedir. Türk toplumunun ve özellikle aydınların kesiminin son dönemde içine düşdüğü etik (ahlaklı) bunalımda da göstermektedir ki modernliğin ahlaklı yazıtlamaya yol açmadığını söylemek o kadar kolay gözmektedir. Bu durum, deneklerin kendilerini ahlaklı olarak değerlendirmelerinin sanıldığı gibi objektif olmamışın bir göstergesi dahil kabul edilebilir.

Sonuç

Merhum Erol Güngör‘ün söz konusu ettiği zamanın, değerleri ve özellikle ahlaklı değerleri psikolojik açıdan ele alması ve bitimden bilimsel bir çalıştaya konu yapması bakımından son derece önemlidir. Türk’ün son asırlarda yaşadığı kültür değişimleri açısından da aynı bir önem sahiptir. Teorik-felsefi hazırlık asamasını olusturan birinci bölüm ise eserin önemini bir kat arttırmaktadır. Eserin akade-