

SPOR MÜSABAKALARINA DAYALI SABİT İHTİMALİ VEYA MÜŞTEREK BAHİS YA DA ŞANS OYUNLARIYLA BAĞLANTILI OLARAK PARA NAKLİNE ARACILIK ETME SUÇU

(Araştırma Makalesi)

DOI: <https://doi.org/10.33717/deuhfd.1753672>

Dr. Metin KAPLAN*

Öz

Kumar, bahis veya şans oyunlarının bilişim ve teknoloji alanında ortaya çıkan gelişmelerle ve yeniliklerle beraber son yıllarda hem çeşitlerinin hem de bu oyunlar üzerinden para kazanan kişi sayısının arttığını görmekteyiz. Özellikle spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunlarına bağlı olarak elde edilen paraların ciddi boyutlara ulaşması ve bu oyunlara ilgi gösteren kişilerin yaş ortalamalarının azalması bu suçlarla ilgili devletlerin düzenlemeler yapması gerekliliğini ortaya çıkarmıştır. Spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunlarına bağlı olarak elde edilen paralara aracılık etmenin de bu kapsamda kanun koyucu tarafından başlı başına suç olarak kabul edildiğini anlamaktayız. Bu suç bakımından kanun koyucu tarafından belirlenen ceza miktarının fazlalığı özellikle sadece harçlığını çıkarmak veya geçinebilmek amacıyla hesabını kullandırmak suretiyle bu suçlara iştirak eden kişiler bakımından ciddi sorunlar ortaya çıkarmaktadır. Çalışmamızda Spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunları ile ilgili olarak kanun koyucu tarafından düzenlenen suçlarla ilgili genel bilgiler verilecek akabinde spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunları bağlı olarak elde edilen paralara aracılık etme suçu üzerinde durulacaktır.

Anahtar Kelimeler

Yasa Dışı Bahis, Şans Oyunları, 7258 Sayılı Kanun, Para Nakline Aracılık, Spor Müsabakaları

* Hakim, Adana Adliyesi, Hakimler ve Savcılar Kurulu, Adana (metinkaplan0621@gmail.com) ORCID: 0000-0002-4372-4821 (Gönderim Tarihi: 29.07.2025-Kabul Tarihi: 16.09.2025) Yazar, eserinin Derginize ait bilimsel etik ilkelere uygun olduğunu taahhüt eder.

**THE CRIME OF FACILITATING MONEY TRANSFERS RELATED
TO FIXED ODDS OR POOL BETTING OR GAMES OF
CHANCE BASED ON SPORTS COMPETITIONS**

(Research Article)

Abstract

In recent years, we have witnessed an increase in the variety of betting, or games of chance, as well as an increase in the number of people earning money through these games, due to developments and innovations in the field of information technology. In particular, the fact that the amounts of money obtained from illegal betting or games of chance based on sports competitions have reached serious proportions and that the age groups of people who participate in these games have decreased has highlighted the need for states to regulate these crimes. We also observe that facilitating the transfer of funds obtained through illegal betting or games of chance based on sports matches is considered a separate crime by the legislature. The severity of the penalties imposed by the legislator for this crime poses serious problems, especially for those who participate in these crimes by allowing their accounts to be used solely for the purpose of earning pocket money or making ends meet. In our study, we will provide general information about the crimes regulated by the legislator in relation to illegal betting or games of chance based on sports competitions, and then we will focus on the crime of acting as an intermediary for money obtained through illegal betting or games of chance based on sports competitions. Finally, current case law and reports will be evaluated, and solutions will be proposed for individuals who assist in the transfer or deposit of funds obtained through these crimes by simply opening a bank account.

Keywords

Illegal Betting, Games of Chance, Law No. 7258, Money Transfer Intermediary, Sports Competitions

GİRİŞ

Kumar, bahis veya şans oyunları gibi belirli bir emek olmaksızın kolay yoldan para kazanma aracı olarak karşımıza çıkan kavramların bilişim ve teknoloji alanında ortaya çıkan gelişmelere paralel olarak son yıllarda adlarının sıklıkla günlük hayatta yer edindiğini görmekteyiz. Bu tarz oyunların oynama alanlarının genişlemesi ve çeşitliliğinin artması, insanların spora olan tutkularının artması bu oyunlara olan ilgiyi artıran başlıca nedenler olarak karşımıza çıkmaktadır. Özellikle internetin yaygınlaşması ve hemen hemen her evde bir internet sağlayıcının bulunması bu oyunların dijital olarak da oynanmasına imkân sağlamış ve oynayan kişi sayısını artırmıştır. Yasa dışı bahis, kumar ve şans oyunlarının dijital mecralarda oynanabilmesinin yaygınlaşmasıyla beraber bu alanda ortaya çok büyük bir ekonominin çıktığı özellikle bu oyunların oynandığı mecralar yoluyla kara para aklama gibi illegal faaliyetlerin de yaygınlaştığı görülmektedir¹.

Kumar, bahis veya şans oyunları gibi oyunlara olan rağbetin sanayi devrimiyle birlikte boş zaman anlayışının yaygınlaşmasıyla beraber artması, bu alanda teknolojik gelişmelerle beraber ortaya çıkan kolay yoldan ve zahmetsiz bir şekilde para kazanılması ve bu oyunların oynandığı platformlar yoluyla kara para aklama gibi illegal faaliyetlerin yaygınlaşması, devletlerin bu alanda düzenlemeler yapması gerekliliğini ortaya çıkarmıştır². Ülkemizde de gerek bireylerin korunması gerekse de devletin bu pazarda ortaya çıkan devasa büyüklükteki ekonomiyle ilgili kontrol yetkisini kullanmak istemesi ve bu pazarla ilgili kazançtan pay almak istemesi gibi sıralanabilecek gerekçelerle düzenlemeler yapıldığını görmekteyiz. Ülkemizde bahis, kumar veya şans oyunlarının yasal yollarla oynanabilmesine imkân tanınmakta ancak devlet tarafından yasal olarak kontrol edilmeyen gerek fiziki olarak gerekse de sanal olarak oynanan kumar, bahis veya şans oyunları bakımından bazı düzenlemeler yapıldığını özellikle yasa dışı olarak kumar, bahis veya şans oyunları oynanmasının veya oynatılmasının yaptırım altına alındığını anlamaktayız.

Özellikle son yıllarda ülkemizde ciddi oranda artış gösteren genç işsizlik ve ekonomik sorunlarla beraber üniversite öğrencilerinin üniversite öğrenimleri sırasında gıda, barınma ve kırtasiye gibi ihtiyaçlarını karşılayabilmek

¹ **Koçak**, Yunus Emre: “Bahis ve Şans Oyunları Çerçevesinde Ceza Hukuku Sorumluluğu”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Sayı: 160, 2022, s. 49.

² **Yaşar**, Muhammet Ruhat: “Şans Oyunları ve İddia”, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Cilt: 9, Sayı: 34, 2010, s. 164.

için yasa dışı bahis veya şans oyunlarına ilgi gösterdikleri anlaşılmaktadır. Özellikle yasa dışı bahis veya şans oyunlarından elde edilen paraların yasa dışı bahis suçlarını işleyen kişiler tarafından bu suçun gizlenmesi veya bu suçla elde ettikleri gelirlerin vergilendirilmesini önlemek amacıyla bu suçla doğrudan ilgisi olmayan 3. kişilerin hesaplarında kullanıldığını görmekteyiz. 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde *“Spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık eden kişiler, üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır.”* şeklindeki düzenleme kapsamında kanun koyucu, yalnızca yasa dışı bahis oynatılmasını değil aynı zamanda spor müsabakalarına dayalı olan yasa dışı bahis veya şans oyunları oynanması sonucu elde edilen paranın nakline aracılık edilmesini de suç olarak kabul etmiştir.

Bu çalışmamızda öncelikli olarak 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde düzenlenen spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli ve müşterek bahis veya şans oyunları ile ilgili olarak kanun koyucu tarafından yapılan düzenlemelerden bahsedilecek akabinde bu düzenlemelerin tarihsel geçmişi ve nedenleri üzerinde durulacaktır. Yine 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık etme suçunun üzerinde durulup bu suçun konusu, unsurları, özel görünüş biçimleri, yaptırım ve muhakeme ile ilgili değerlendirme yapılacaktır. Çalışmamızın sonuç bölümünde ise çalışmamızla ilgili genel değerlendirmeler yapılacaktır.

I. 7258 SAYILI KANUN'DAKİ SUÇLARA GENEL BAKIŞ

Spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan bahis veya şans oyunlarının ülkemizde geniş kitleler tarafından oynanan oyunlar olduğunu ve bu oyunlara özellikle gençler tarafından oldukça fazla ilgi gösterildiğini ifade etmemiz gerekir³. Bu oyunları oynayan kişiler, daha fazla para kazanabilme, daha kolay bir şekilde oyunları oynayabilme gibi nedenlerle yasa dışı olarak oynatılan oyunları tercih etmektedirler. Yine devlet tarafından yasal olarak oynanmasına izin verilen oyunlarda bu oyunu oynayan kişilerin kimliklerinin ifşa olabilmesi de yasa dışı olarak oynatılan oyunlara ilgi gösterilme neden-

³ **Bayındır**, Gökem: “Kumar ve Şans Oyunlarına Toplumsal Bakış: Niğde Örneği”, Milli Kültür Araştırmaları Derneği, Cilt: 2, Sayı: 2, 2018, s. 66.

leri arasında sayılabilir⁴. Yasa dışı bahis veya şans oyunlarının yasal bahis veya şans oyunlarına göre günden güne popüleritesinin artmasının ve bu alanda özellikle kara para aklama, vergi kaçırma, yasa dışı suç veya terör örgütlerine finansman sağlama gibi suçların da işlenebilmesinin kolaylaşmasının sonucu olarak bu alanda yasal bir düzenleme yapılması gerektiği sonucu ortaya çıkmıştır⁵.

Bu amaçla 7258 sayılı kanunun TBMM gündemine Milli Eğitim Bakanlığının girişimleriyle “....*hakikaten büyük bir zaruretin ve büyük bir mecburiyetin ifadesidir...*” şeklindeki gerekçelere getirildiğini özellikle bu kanunun çıkarılma amacının ülkemizde oynanan spor müsabakalarının finanse edilmesi ve bu müsabakaların oynanacağı alanların veya bu müsabakalarda kullanılacak malzeme vb. finanse edilmesi ve Avrupa ülkelerinde olduğu gibi ülkemizde de bu oyunların tatbik edilmesi olduğu anlaşılmaktadır⁶. Bu ihtiyacın sonucu olarak ülkemizde spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis ve şans oyunlarının yaptırım altına alınması amacıyla 09/05/1959 yılında Resmî Gazete’de yayımlanarak yayım tarihinden 6 ay sonra yürürlüğe giren 7258 sayılı kanun, kanun koyucu tarafından düzenlenmiştir⁷. 1959 yılında yürürlüğe giren 7258 sayılı kanunun 1983, 1984, 2000, 2007, 2011, 2013 ve 2014 yıllarında değişikliğe uğradığını özellikle 2007 yılında 5583 sayılı kanunla yapılan değişiklikle kanunun “*Futbol Müsabakalarında Müşterek Bahisler Tertibi Hakkında Kanun*” olan isminin “*Futbol veya Diğer Spor Müsabakalarında Müşterek Bahis veya Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun*” olarak değiştirildiğini görmekteyiz⁸. 7258 sayılı kanunda 2013 yılında 6495 sayılı yasa ile birlikte yapılan değişiklikle hâlihazırda uygulanan 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde düzenlenen suçların düzenlendiğini ve bu suçlarla ilgili değişiklikler yapılmıştır⁹.

⁴ İçer, Zafer/Akıncı, Cansu: “Spor Müsabakalarında Yasa Dışı Bahis ve Şans Oyunları Suçları (7528 sayılı Kanun m.5)”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Cilt: 29, Sayı: 2, 2023, s. 984.

⁵ İçer/Akıncı, s. 983.

⁶ Söz konusu meclis tutanakları için bakınız: <https://www.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/TBMM/d11/c008/tbmm11008062.pdf>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

⁷ 29.04.1959 kabul tarihli ve 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Müşterek Bahis ve Şans Oyunları Tertibi Hakkındaki Kanun, 09.05.1959 tarihli ve 10201 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmıştır.

⁸ Şen, Ersan/Bodur, Fatma Betül: Yorumluyorum - 17, Seçkin Yayınları, Ankara 2018, s. 95.

⁹ Şen/Bodur, s. 95.

7258 sayılı kanunun 5. maddesinde kanun koyucu tarafından spor müsabakalarına dayalı olarak yasa dışı olarak bahis ve şans oyunlarının oynanması, oynatılmasına yer ve imkân sağlanması, bu oyunların oynanması sonucunda elde edilen paraya aracılık edilmesi, bu oyunların reklamının yapılması kanun koyucu tarafından suç olarak kabul edilmiştir. Yine bu oyunları oynayan kişiler bakımından ise oynama eylemi suç olarak kabul edilmeyerek sadece bu eylemler için idari para cezası verileceği kanun koyucu tarafından yaptırım altına alınmıştır¹⁰.

7258 sayılı kanunun 5. maddesinde kanun koyucu tarafından spor müsabakalarına dayalı olarak yasa dışı olarak bahis ve şans oyunlarının oynanması, oynatılmasına yer ve imkân sağlanması, bu oyunların oynanması sonucunda elde edilen paraya aracılık edilmesi, bu oyunların reklamının yapılması suçlarının işlenme sayısının her yıl ciddi sayılara ulaştığını görmekteyiz. 2024 yılı Adalet Bakanlığı istatistiklerine göre, 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında suç olarak kabul edilen fiillerle ilgili olarak açılan dosya sayısının 5.039 olduğu görülmektedir¹¹ 2023 yılı Adalet Bakanlığı istatistiklerine göre, 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında suç olarak kabul edilen fiillerle ilgili olarak açılan dosya sayısının 5.196 olduğu görülmektedir¹². 2022 yılı Adalet Bakanlığı istatistiklerine göre, 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında suç olarak kabul edilen fiillerle ilgili olarak açılan dosya sayısının 7.212 olduğu görülmektedir¹³; 2021 yılı Adalet Bakanlığı istatistiklerine göre, 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında suç olarak kabul edilen fiillerle ilgili olarak açılan dosya sayısının 9.554 olduğu anlaşılmaktadır¹⁴. Söz konusu istatistiklere bakıldığında son 4 yıl içerisinde 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrasına muhalefet niteliği taşıyan suçların dosya bazlı sayısının toplamının yaklaşık 30.000'e dayandığı görülmektedir.

¹⁰ **Belci**, Ozancan: "Spor Müsabakalarında Yasa Dışı Bahis ve Şans Oyunları Suçları", Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 2, 2021, s. 381.

¹¹ Söz konusu istatistikler için bakınız: https://adlisicil.adalet.gov.tr/Resimler/SayfaDokuman/7042025092455Adalet_%C4%B0statistikleri_2024%20T%C3%BCrk%C3%A7e_Ingilizce.pdf, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

¹² Söz konusu istatistikler için bakınız: https://adlisicil.adalet.gov.tr/Resimler/SayfaDokuman/22042024115644Adalet_ist-2023CALISMALARI59.pdf, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

¹³ Söz konusu istatistikler için bakınız: https://adlisicil.adalet.gov.tr/Resimler/SayfaDokuman/29032023141410adalet_ist-2022cal%C4%B1sma100kapakl%C4%B1.pdf, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

¹⁴ Söz konusu istatistikler için bakınız: https://adlisicil.adalet.gov.tr/Resimler/SayfaDokuman/9092022143819adalet_ist-2021.pdf, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) tarafından hazırlanan 2024 yılı faaliyet raporlarına bakıldığında 2024 yılında yapılan şüpheli işlem bildirimlerinin %24'ünün kumar ve yasa dışı bahisle ilgili olduğu aynı raporda vergi sahteciliği ile ilgili şüpheli bildirim oranının %25 olduğu anlaşılmaktadır¹⁵. Milyonlarca mükellefin olduğu vergi kaçırma bildirim oranının %25 olduğu bir yılda kumar veya yasa dışı bahis kaynaklı şüpheli işlem bildirimlerinin %24 olması yasa dışı bahis ve kumar oyunları bakımından bu oyunların oluşturduğu havuzun boyutu açısından oldukça dikkate çekici olduğu kanaatindeyiz.

7258 sayılı kanunun 5. maddesinde suç ve kabahat içeren fiillerin tanımında kullanılan spor, spor müsabakası, bahis, müşterek bahis oyunları, sabit ihtimalli bahis oyunları ve şans oyunları kavramlarının anlamlarına bakıldığı zaman spor kavramından Türk Dil Kurumunun güncel sözlüğündeki anlamıyla “*Bedeni geliştirmek amacıyla belirli kurallara göre kişisel veya toplu olarak gerçekleştirilen hareketlerin tümü*” anlaşılmaması gerekir¹⁶. Spor Müsabakası kavramı, spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli ve müşterek bahis oyunları uygulama yönetmeliğinin tanımlar başlıklı 4. maddesinde “*Yurt içinde ve yurt dışında ilgili kurum ve kuruluşlarca tertiplenen resmi, özel, temsili, ulusal veya uluslar arası spor karşılaşmalarını*” şeklinde tanımlanmıştır. Bahis kavramı, Türk Dil Kurumunun güncel sözlüğündeki anlamıyla “*Görüşünde veya iddiasında haklı çıkacak tarafa bir şey verilmesini kabul eden sözlü anlaşma*” olarak tanımlanmıştır¹⁷. Şans oyunları kavramı ise, Türk Dil Kurumunun güncel sözlüğündeki anlamıyla “*Önceden ödeme yapıp daha sonra şansa dayalı olarak para kazanılan piyango, loto, spor toto, at yarışı gibi oyunlar*” olarak tanımlanmıştır¹⁸. Müşterek bahis oyunları, 5738 sayılı Spor Müsabakalarına Dayalı Sabit İhtimalli ve Müşterek Bahis Oyunlarının Özel Hukuk Tüzel Kişilerine Yaptırılması Hakkındaki Kanun’un 2. Maddesinde “*Yurt içinde ve yurt dışında tertiplenen spor müsabakalarına ait sonuçların tahmin edilmesi üzerine oynatılan, hâsılâtın önceden belirlenen ikramiye yüzdesinin, doğru sonucu tahmin eden iştirakçi-*

¹⁵ Söz konusu istatistikler için bakınız: <https://ms.hmb.gov.tr/uploads/sites/12/2025/05/Faaliyet-Raporu-2024-5d43beb8aa394397.pdf>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

¹⁶ Türk Dil Kurumu sözlük anlamı için bakınız: <https://sozluk.gov.tr/>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

¹⁷ Türk Dil Kurumu sözlük anlamı için bakınız: <https://sozluk.gov.tr/>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

¹⁸ Türk Dil Kurumu sözlük anlamı için bakınız: <https://sozluk.gov.tr/>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

ler arasında paylaştırıldığı bahis oyunları..” olarak tanımlanmıştır¹⁹. Yine sabit ihtimalli bahis oyunları, 5738 sayılı kanunun 2. maddesinde “Yurt içinde ve yurt dışında tertiplenen spor müsabakalarına ait sonuçların veya etkinliklerin tahmin edilmesi esasına göre oynatılan ve iştirak edenler arasından doğru tahmin edenlere, önceden belirlenen bahis oranlarıyla ikramiye kazandıran oyunlar..” olarak tanımlanmıştır.

7258 sayılı kanunun 5. maddesinde kanun koyucu tarafından yaptırım altına alınan fiillerin suç veya kabahat olarak kabul edilmeleri ve tipiklik unsuru bakımından bu maddeler kapsamında cezalandırılabilmesi veya idari para cezası verilebilmesi açısından eylemlerin spor müsabakalarına dayalı olarak bahis veya şans oyunları üzerinden gerçekleştirilmesi zorunludur²⁰. Spor müsabakaları üzerinden oynanan bir oyunun bahis veya şans oyunu niteliği taşıyamaması durumunda bu eylemlerin 7258 sayılı kanunun 5. maddesi kapsamında cezalandırılabilmesi mümkün değildir²¹. Spor müsabakaları üzerinden oynanmayan ve kişilerin şansa dayalı olarak para kazanabildikleri kumar oyunu 7258 sayılı kanunun 5. maddesi kapsamında cezalandırılmamakta olup bu tarz eylemlerin 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun(TCK) 228. maddesi kapsamında cezalandırıldıkları anlaşılmaktadır²². 5237 sayılı TCK’nın 228. maddesinde düzenlenen suçun kumar, bahis veya şans oyunları gibi oyunlar bakımından genel bir ceza normu olduğu ancak 7258 sayılı kanunun 5. maddesi kapsamında yaptırım altına alınan fiillerin özel bir ceza normu içeren kanun olduğuna dair görüşler dile getirilmiştir²³. TCK’nın 228. maddesinde düzenlenen suç bakımından kazanç elde etme amacıyla bilgi, yetenek veya kuvvet gibi etkenlerin belirleyici olmadığı şansa dayalı olarak oynanan oyunlarla ilgili kanun koyucunun cezai yaptırım düzenleme yoluna gittiği anlaşılmaktadır²⁴. Bu noktada 7258 sayılı kanun kapsamında cezalandırılan eylemlerin yeteneğe, bilgiye veya tecrübeye dayalı olarak oynandığı

¹⁹ 21.02.2008 kabul tarihli ve 5738 sayılı Spor Müsabakalarına Dayalı Sabit İhtimalli ve Müşterek Bahis Oyunlarının Özel Hukuk Tüzel Kişilerine Yaptırılması Hakkındaki Kanun, 27.02.2008 tarihli ve 26800 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmıştır.

²⁰ **Belci**, s. 389.

²¹ **Belci**, s. 389; **Şen/Bodur**, s. 116.

²² **Karakehya**, Hakan: “Kumar Oynanması İçin Yer ve İmkan Sağlama Suçu”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Cilt: 19, Sayı: 2, 2013, s. 706.

²³ **Babayiğit**, Beşir: Kumar Oynanması İçin Yer ve İmkan Sağlama Suçu, Adalet Yayınevi, Ankara 2021, s. 95. **Karakehya**, s. 707.

²⁴ **Yaşar**, Osman/**Gökcan**, Hasan Tahsin/**Artuç**, Mustafa: Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2014, s. 6843.

anlaşıldığından her iki suçun konularının farklı olduğu anlaşılmaktadır²⁵. Bu noktada kanaatimizce her iki suç türü arasında genel-özel ceza normu ayrımının doğru olmadığını ifade etmemiz gerekir. Çünkü suçların konularının birbirinden farklı olduğunu düşünmekteyiz. Nitekim Anayasa Mahkemesi de vermiş olduğu bir kararında bu suçların farklı hukuki menfaatleri koruması nedeniyle bu suçlar bakımından farklı kanunlarda düzenlemeler yapılmasını eşitlik ilkesine aykırı bulmamıştır²⁶.

Ülkemizde 2018 yılında federasyonu kurulmak suretiyle bir spor dalı olarak kabul edilen ve online oyunlar üzerinden oynanan elektronik spor olarak kabul edilen e-spor²⁷ müsabakalarının da 7258 sayılı kanun kapsamında spor müsabakası olarak kabul edildiğini ifade etmemiz gerekir²⁸. Son olarak ülkemizde özellikle emekli yaş grubunda kabul edilen insanların oynadığı at yarışlarının oynanması ile ilgili olarak 6132 sayılı At Yarışları Hakkındaki Kanun'un 7. maddesindeki düzenleme kapsamında yasa dışı olarak at yarışı oynatan kişilerin 7258 sayılı kanuna göre değil 6132 sayılı kanunun 7. maddesine göre cezalandırılacaklarını ifade etmemiz gerekir²⁹.

²⁵ Karakehya, s. 707.

²⁶ “Başvuran Mahkeme tarafından, itiraz konusu kuralın 5237 sayılı Kanun’un 228. maddesindeki eylemlere benzer olduğu, aynı değerlere yönelen ve birbiriyle aralarında yakın bağ bulunan bu suçlar arasında ayırım yapılarak adaletsizliğe ve failer arasında eşitsizliğe neden olduğu ileri sürülmüşse de farklı hukuki menfaatleri koruyan söz konusu suçları işleyenlerin aynı hukuksal konumda oldukları söylenemeyeceğinden bu suçları işleyenler arasında eşitlik karşılaştırması yapılamaz”. AYM, T. 23.11.2016, E. 2016/51, K.2016/179, R.G. T.13.12.2016, S. 29917, (<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/Dosyalar/Kararlar/KararPDF/2016-179-nrm.pdf>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

²⁷ E-spor, Türkiye’de 2018 yılı itibarıyla federasyonu kurulmuş olan, elektronik sporun kısaltması olarak literatürde yer edinmiş bir spor branşıdır. Dijital ortamda bilgisayar, telefon, tablet, oyun konsolları gibi araçlar üzerinden, skor ya da puan üretmeye yönelik, sınırları ve kuralları belirli olan, rekabete dayalı sanal oyunların spor etiği ve normlarına uygun oynanması olarak tanımlanmaktadır. Detaylı tanım için bakınız: <https://genclikhizmetleri.gov.tr/hizmetlerimiz/genclik-merkezleri/e-spor/>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

²⁸ Belci, s. 388. Pashı, Ali/Gökçe, Gökem/Yollu, Yağmur/Karaca, Nimet: E-spor Hukuki Bakış, Seçkin Yayınları, Ankara 2021, s. 129.

²⁹ 6132 sayılı kanunun 7. Maddesi “Bu Kanun hükümlerine aykırı olarak her şekil ve surette müşterek bahisler veya yarış piyngosu tertip ve tanzim edenler ve bunlara ait her türlü evrakı matbaa, teksir, daktilo, fotokopi ve sair suretlerde düzenleyenler ve düzenletenler, satanlar, dağıtanlar, sattıranlar veya dağıttıranlar, üç aydan iki yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır. Bu suçun bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde ayrıca tüzel kişilere özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur.” şeklinde düzenlenmiştir. 10.07.1953 kabul tarihli ve 6132 sayılı At Yarışları Hakkındaki Kanun, 15.07.1953 tarihli ve 8458 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmıştır.

II. PARA NAKLİNE ARACILIK ETME SUÇU

A. Genel Olarak

7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık etme suçu, 6495 sayılı kanun ile değişik 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişiklik kapsamında kanun koyucu tarafından suç olarak ihdas edilmiştir. 6495 sayılı kanun ile yapılan değişiklik kapsamında yasa dışı olarak spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan bahis veya şans oyunları sonucunda veya bu oyunlarla bağlantılı olarak elde edilen paranın nakline aracılık edilmesi kanun koyucu tarafından cezalandırılmaktadır. Bu bölümde bu suçla ilgili genel nitelikteki bilgiler verilecek olup yine bu suçla korunan hukuki yarar, suçun konusu, maddi unsurları, manevi unsuru, bu suçun özel görünüş biçimleri ve bu suçun yaptırım ve muhakemesi konuları üzerinde durulacaktır.

B. Suçla Korunan Hukuki Yarar

7258 sayılı kanunun 5. maddesi kapsamında suç ve yaptırım olarak düzenlenen fiillerin koruduğu hukuki değere bakıldığında zaman bu suçlarla korunan hukuki değerin 7258 sayılı kanunun ilk düzenlendiği zamanki kanun koyucunun düzenleme gerekçelerine bakılarak kamu güveni olduğunu ifade eden görüşler vardır. Bu görüşte olan yazarlara göre bu kanunun getiriliş amacının gençlerin spora teşvik edilmelerinin sağlanması ve bu şekilde toplumda güven oluşturmaktır³⁰. Yine bazı yazarlarca bu oyunlar üzerinden pay almaya yetkili olan kurum veya kuruluşların menfaatlerinin ve toplumun genel ahlakı ile çocukların korunmasının bu suçla korunan hukuki menfaatler olduğu dile getirilmektedir³¹. Bu suçla koruna hukuki değerin ne olduğu noktasında Anayasa Mahkemesi tarafından verilen bir kararda bu suçla korunan hukuki değer için “devletin verdiği izin ve yetkiyle bahis ve şans oyunları düzenleyen gerçek ve tüzel kişiler ile bu kişilerin gelirlerinden pay alan kamu kurum ve kuruluşlarının mali çıkarlarıdır” şeklinde değerlendirme

³⁰ Erbaş, Rahime/Tokgöz, Begüm: Türk Ceza Hukukunda ‘Ultima Ratio’ İlkesi Bağlamında Spor Müsabakalarına Dayalı Bahis ve Şans Oyunları, 5. Türk-Kore Ceza Hukuku Günleri Karşılaştırmalı Hukukta Ekonomik Suçlar Uluslararası Sempozyumu Tebliğler Kitabı, Ed. İzzet Özgenç, Cumhuriyet Şahin ve Faruk Turhan, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2020, s. 1737.

³¹ Çalışkan, Suat/Gürel, Ali: Yasa Dışı Bahis ve Kumar Suçları, 2. Baskı, Platon Plus Yayıncılık, İstanbul 2021, s. 468-469.

yapılmıştır. Yüksek mahkeme yasal olarak devletin kontrolü ve izniyle oynanan şans oyunları veya bahis üzerinden elde edilen gelirden yasa gereği pay alan kurum veya kuruluşların mali çıkarlarının bu suçlarla korunan hukuki yarar olduğunu kabul etmiştir³².

Anayasa Mahkemesinin bu suçlarla korunmak istenen hukuki yarar noktasındaki değerlendirmesi bize göre de yerindedir. Çünkü ülkemizde spor müsabakalarına dayalı bahis veya şans oyunları devlet tarafından faaliyetlerine izin verilen şirketler veya kurumlar tarafından oynatılmaktadır. Bu şirketlerin veya kurumların bu tarz oyunların oynanmasından elde ettikleri gelirler üzerinden vergi verdikleri veya harcama yaptıkları dikkate alındığında yasa dışı bahis veya şans oyunlarının oynatılmasından en fazla bu şirketler veya kurumların zarar gördüğü açıktır. Ayrıca çalışmamızın giriş kısmında belirttiğimiz bu suçlara bağlı olarak elde edilen kazanç meblağları düşünüldüğünde yasa dışı olarak spor müsabakalarına dayalı olarak oynatılan yasa dışı bahis veya şans oyunlarının oynanması veya oynatılmasının müstakil suç olarak düzenlenmesi de yerindedir diye düşünmekteyiz.

C. Suçun Unsurları

1. Suçun Maddi Unsurları

a. Suçun Konusu

Suçun maddi konusu, suçun üzerinde işlendiği insan veya nesnedir³³. 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık etme suçunun konusu ise, spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan bahis veya şans oyunları ile bağlantılı olarak elde edilen paradır³⁴. Para ile ifade edilmek istenen Türk Dil Kurumuna göre, “Devletçe bastırılan, üzerinde değeri yazılı kağıt veya metalden ödeme aracı” olarak tanımlanmıştır³⁵. Kanun koyucunun kanunilik ilkesi kapsamında para ifadesini tercih etmesinin sonucu olarak para ile ifade

³² AYM, T. 23.11.2016, E. 2016/51, K.2016/179, R.G. T.13.12.2016, S. 29917, (<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/Dosyalar/Kararlar/KararPDF/2016-179-nrm.pdf>, Erişim Tarihi: 25.07.2025).

³³ Zafer, Hamide: Ceza Hukuku Genel Hükümler Suçları, 8. Baskı, Beta Yayınları, İstanbul 2021, s. 208.

³⁴ Çalışkan, Suat/Çalışkan, Emre Cem: Yasa Dışı Bahis Suçları, Platon Yayınları, İstanbul 2025, s. 64.

³⁵ Türk Dil Kurumu sözlük anlamı için bakınız: <https://sozluk.gov.tr/>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

edilmek istenen resmi milli veya yabancı para birimleridir, söz konusu paranın milli para birimimiz olan Türk Lirası olması şart değildir³⁶. Bu suç kapsamında para nakline aracılık edilmesi suç olarak kabul edildiği için para dışında kalan diğer mal varlığı değerlerinin nakline aracılık edilmesi bu suç kapsamında değerlendirilemez³⁷.

Türk Ceza Kanununun 198. maddesine göre paraya eşdeğer olduğu kabul edilen ve sınırlı şekilde sayılan Devlet tarafından ihraç edilip de hamiline yazılı bonolar, hisse senetleri, tahviller ve kuponlar, yetkili kurumlar tarafından çıkarılmış olup da kanunen tedavül eden senetler, tahviller ve evrak ile milli ziynet altınlarının trafiğine aracılık edilmesinin de bu suçu oluşturacağına dair öğretide görüşler mevcuttur³⁸. Dünyada ve ülkemizde yatırım veya kara para aklama aracı olarak kullanımı günden güne yaygınlaşan kripto paralarla ilgili olarak Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından çıkarılan Ödemelerden Kripto Varlıkların Kullanılmasına Dair Yönetmelik'in 3. maddesinde kripto para *"Bu Yönetmeliğin uygulanmasında kripto varlık, dağıtık defter teknolojisi veya benzer bir teknoloji kullanılarak sanal olarak oluşturulup dijital ağlar üzerinden dağıtımı yapılan, ancak itibari para, kaydi para, elektronik para, ödeme aracı, menkul kıymet veya diğer sermaye piyasası aracı olarak nitelendirilmeyen gayri maddi varlıkları ifade eder."* şeklinde tanımlanmıştır³⁹. Aynı maddede kripto paralarla ilgili olarak bu paraların ödemelerde doğrudan veya dolaylı olarak kullanılamayacağı belirtilmektedir. Mevcut ekonomik ve mali sistem içerisinde kendisine yer edinmek isteyen kripto para birimleri yasal işlem türlerine benzemesi nedeniyle özellikle kara para aklamak isteyenlere cazip gelmektedir⁴⁰. Kripto paraların öğretide merkez bankası gibi merkezi bir banka tarafından piyasaya sürülmemesi nedeniyle bir para birimi olarak kabul edilemeyeceği bitcoin, ripple, ethereum gibi kripto paraların aslında bir para değil varlık olduğuna dair görüşler dile getirilmiştir⁴¹. Bakıldığı zaman Singapur, İsveç, Çin ve

³⁶ İçer/Akıncı, s. 993.

³⁷ Şen/Bodur, s. 121.

³⁸ Belci, s. 399.

³⁹ Söz konusu yönetmelik için bakınız: <https://www.tcmb.gov.tr/wps/wcm/connect/6937855a-7c29-4d08-a26e-51ef3273c022/%C3%96demelerde+Kripto+Varl%C4%B1klar%C4%B1n+Kullan%C4%B1lmamas%C4%B1na+Dair+Y%C3%B6netmelik.pdf?MOD=AJPERES>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

⁴⁰ Balci, Murat/Çakır, Kerim: "Kripto Paraların Kara Para Aklama Yöntemi Olarak Kullanılması", Ceza Hukuku Dergisi, Cilt: 16, Sayı: 46, 2021, s. 324.

⁴¹ Abramowicz, Michael: "Cryptocurrency-Based Law", Arizona Law Review, Cilt: 58, Sayı: 2, 2016, s. 361.

Meksika devletlerinde yakın gelecekte bu devletlerin merkez bankaları vasıtasıyla kripto varlık üretilmesine dair çalışmalar mevcuttur⁴². Benzer şekilde ülkemizde de 23.07.2019 tarihli 30840 sayılı Resmî Gazete’de yayınlanarak kabul edilen 11. Kalkınma Planı’nda Singapur, İsveç, Çin ve Meksika devletleri gibi dijital kripto paraların Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından çıkarılmasına dair planlama mevcuttur⁴³. Bu planlamanın hayata geçirilmesi durumunda kripto paraların da ülkemizde resmi bir ödeme aracı haline geleceği anlaşılmaktadır.

Bu suç kapsamında spor müsabakalarına dayalı olarak yasa dışı olarak oynanan bahis veya şans oyunları ile bağlantılı olarak elde edilen mal varlığı değerinin kripto para olması durumunda öğretide kabul gören baskın görüşe göre kripto paraların hâlihazırda devletlerin büyük bir bölümü tarafından para biri olarak kabul edilmemesi nedeniyle bu suç oluşmayacaktır⁴⁴. Kanaatimizce kripto varlıkların da günümüzde hem yatırım hem de kara para aklama gibi amaçlarla kullanımı günden güne yaygınlaştığı için 7258 sayılı yasa kapsamında para olarak belirtilen tanım içerisinde değerlendirilmesi gerekir. Ancak kanuni tanımda para ifadesinin geçmesi ve henüz Merkez Bankası tarafından kripto para birimlerinin bir ödeme aracı olarak kabul edilmemesi nedeniyle kanuni tanımda bir değişiklik yapılmadan kripto paraların para nakline aracılık etme suçu bakımından para olarak kabul edilmesi kanunilik ilkesine aykırılık teşkil edecektir⁴⁵. Bu noktada para nakline aracılık edilmesi suçu bakımından suç tanımında değişiklik yapılması gerektiği kanaatindeyiz. Bu değişikliğin yapılması suçla mücadele açısından önemlidir çünkü özellikle kara para aklama, terör örgütlerinin finansmanı ve vergi kaçırma gibi gerekçelerle resmi olarak kabul edilen paraların kripto paralara çevrildiği görülmektedir⁴⁶.

⁴² **Calcaterra**, Craig/**Kaal**, Wulf A./**Rao**, Vadhindran: “Stable Cryptocurrencies.”, Washington University Journal of Law & Policy, Cilt: 61, Sayı: 1, 2020, s. 206.

⁴³ Söz konusu kalkınma planı için bakınız: https://www.sbb.gov.tr/wp-content/uploads/2022/07/On_Birinci_Kalkinma_Plani-2019-2023.pdf, (Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁴⁴ **Erbaş/Tokgöz**, s. 1739; **Belci**, s. 399; **Şen/Bodur**, s. 122; **Kahraman**, Abdüssamed: Türk ve Avrupa Birliği Düzenlemeleri Işığında Elektronik Para, Adalet Yayınevi, Ankara 2020, s. 112; **İçer/Akıncı**, s. 995.

⁴⁵ **Tarakçıoğlu**, Zeynep Esra: “Kripto Varlıklar ve Ceza Hukuku Sorumluluğu”, Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 2, 2021, s. 332.

⁴⁶ Kamuoyuna yansıyan örnekler için bakınız: <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/yasa-disi-bahis-sorusturmasinda-40-milyon-dolarlik-kripto-paraya-el-konuldu/2715919>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025). <https://anlatilaninotesi.com.tr/20221103/bassavciliktan-aciklama-halil-falyalinin-maltadaki-kripto-varligina-el-konuldu-1063022943.html>, (Erişim Tarihi: 25.07.2025).

Bu suçun konusu olabilecek para tanımı içerisinde elektronik para birimleri de yer almaktadır⁴⁷. Elektronik para, bir ülke içerisinde yasal ödeme aracı olarak kullanılabilen ve tedavülde olan resmi para biriminin elektronik formunu içeren ve bu şekilde kullanılabilen para demektir⁴⁸. Elektronik para 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme, Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkındaki Kanun'un 3. maddesinde *"Elektronik para ihraç eden kuruluş tarafından kabul edilen fon karşılığı ihraç edilen, elektronik olarak saklanan, bu Kanunda tanımlanan ödeme işlemlerini gerçekleştirmek için kullanılan ve elektronik para ihraç eden kuruluş dışındaki gerçek ve tüzel kişiler tarafından da ödeme aracı olarak kabul edilen parasal değeri.."* şeklinde tanımlanmıştır⁴⁹.

b. Suçun Faili ve Mağduru

7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde tanımlanan suç bakımından gerçek kişi olması şartıyla herkes bu suçun faili olabilecektir. Bu noktada bu suç özgü suç özellikleri taşımaz⁵⁰.

Bu suçun faillerinin profilleriyle ilgili tespitlere bakıldığında zaman, 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen suç bakımından hesap sahibi olan kişilerin genel olarak üniversite öğrencileri veya maddi durumu düşük olan insanlar oldukları ve bu kişilerin çok cüz'i ücretler karşılığında hesap açarak veya var olan hesaplarını yasa dışı bahis veya şans oyunu oynatan kişilere vermek suretiyle bu suçun faili oldukları olağan kanun yolu denetimi yapan mahkemelerin kararlarından anlaşılmaktadır⁵¹. Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından 2019 yılında yapılan *"Yasa Dışı Bahisle Mücadelede Stratejilerin Belirlenmesi Konulu"* çalıştayda yapılan tespitlere göre genelde ekonomik düzeyi düşük, işsiz, genç kişilerin bu suçun faili oldukları ve bu kişiler adına aynı gün veya birkaç gün içerisinde birden

⁴⁷ Belci, s. 400; Çalışkan/Gürel, s. 322.

⁴⁸ İmamoğlu, Deniz Alp: Kripto Para Birimleri ve Türk Hukukunda Düzenlemesi, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2021, s. 39.

⁴⁹ 20.06.2013 kabul tarihli ve 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme, Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkındaki Kanun, 27.06.2013 tarihli ve 28690 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

⁵⁰ Şen/Bodur, s. 115.

⁵¹ Antalya BAM. 10. CD, 25.12.2019, E. 2019/1584, K. 2019/4805, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Antalya BAM. 10. CD, 14.02.2020, E. 2019/3474, K. 2019/441, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Konya BAM. 5. CD, 16.03.2021, E. 2020/2261, K. 2021/867, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Kayseri BAM. 5. CD, 14.10.2021, E. 2020/1298, K. 2021/1896, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

fazla farklı bankadan yasa dışı bahis veya şans oyunlarını oynatan kişilerce gelir düzeyi düşük olan bu gruptaki kişilere hesap açtırıldığı belirtilmiştir⁵².

Yine MASAK tarafından hazırlanan yasa dışı bahis ve kumar konusunda hazırlanan özel raporda yapılan tespitlerde hesapları kullanılan kişilerin genelde gençler ve 30 yaş sınırında olan insanlar olduğu bu kişilerin genel olarak vergi mükellefiyet kayıtlarının olmadığı genel olarak ev hanımı, işsiz veya öğrenci gibi kişilerin tercih edildiği ve bu kişilere yasa dışı bahis veya kumar üzerinden para kazanan insanların birden çok hesap açtırarak bu hesapları kullandıkları tespit edilmiştir⁵³. Söz konusu çalıştayda yapılan tespitler ve MASAK raporundan da anlaşılacağı üzere hesap açmak suretiyle spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunlarına aracılık etme suçunun faillerinin genel anlamda ekonomik durumları düşük olan ve yasa dışı bahisten elde edilen yüksek meblağdaki paralardan ciddi gelir elde etmeyen kişiler oldukları görülmektedir⁵⁴.

Bu tespitleri doğrular nitelikte Yargıtay tarafından da bir değerlendirme yapılmıştır. Yargıtay, bilişim sistemleri üzerine dolandırıcılık suçuyla ilgili vermiş olduğu bir kararında bilişim dolandırıcılığı suçunun işlenmesi sırasında kullanılan hesabın sahibinin harçlığını çıkarmak amacıyla işlenen suçtan habersiz olarak belirli bir meblağ karşılığında hesabının kullanılmasına izin verdiğini belirterek sanığın suç işleme kastıyla hareket ettiğine dair yeterli delil olmaması nedeniyle beraat kararı verilmesi gerektiğine hükmetmiştir⁵⁵. Benzer yönde istinaf mahkemesi tarafından da yapılan değerlendirmede yasa dışı bahse aracılık etme suçu yönünden hesap sahibi olan kişinin hesabını verdiği kişinin eyleminden haberdar olmaması durumunda para nakline aracılık etme suçunun oluşmayacağını ifade etmiştir⁵⁶.

Suçun mağduru, bir suçun işlenmesine bağlı olarak somut bir menfaati ihlal edilen ve suçtan etkilenen gerçek veya tüzel kişilerdir⁵⁷. İşlenen bir

⁵² Söz konusu tespitler için bakınız: <https://www.egm.gov.tr/yasa-disi-bahisle-mucadelede-stratejilerin-belirlenmesi-konulu-calistay-gerceklestirildi>, (Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁵³ <https://www.veryansintv.com/masaktan-yasa-disi-bahis-raporu-hedef-kitlesi-kimler>, (Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁵⁴ Mali Suçları Araştırma Kurulu(MASAK) tarafından hazırlanan yasa dışı bahis ve kumar konusunda hazırlanan özel raporunda sadece İstanbul ilinde oynanan yasa dışı bahis ve kumar oyunlarına bağlı olarak elde edilen kara paranın 400 milyar TL olduğu tespiti yapılmıştır. <https://t24.com.tr/yazarlar/tolga-sardan-buyutec/masak-in-yasa-disi-bahis-ve-kumar-raporunda-neler-var-47230>, (Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁵⁵ Yarg. 8. CD, 30.04.2025, E. 2024/24160, K. 2025/3482, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁵⁶ Ankara BAM. 23. CD, 30.04.2024, E. 2024/468, K. 2024/750, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁵⁷ **Zafer**, s. 206.

suçla zarara uğratılan hak veya menfaatin sahibi olan kişiler de mağdur olabilir⁵⁸. Sonuç olarak suçun mağduru teriminden suç fiilinden dolayı zarar gören herkesi değil suça konu fiille ihlal edilen varlık veya menfaat sahipleri anlaşılmalıdır⁵⁹. Suçun mağduru hem gerçek kişiler hem de tüzel kişiler olabilir⁶⁰. Suçun mağduru ile suçtan zarar gören kavramları bakımından ayırma gelince, suçun mağduru işlenen suç dolayısıyla menfaati doğrudan ihlal edilen kişi iken; suçtan zarar gören ise, işlenen suça bağlı olarak menfaati doğrudan ihlal edilmeyen ancak suç dolayısıyla zarar gören kişi demektir. Örneğin İnsan öldürme suçunda suçun mağduru yaşam hakkı ihlal edilen maktülken ölenin yakınları bu suç bakımından suçtan zarar gören kişidir⁶¹. Suçun mağduru olarak yalnızca gerçek kişilerin suçun mağduru olabileceği tüzel kişilerin suçun mağduru olamayacağı tüzel kişilerin örneğin devletin yalnızca suçtan zarar gören olabileceğine dair görüşler mevcuttur⁶². Para nakline aracılık etme suçunda suçun mağduru, devletin toplumda son dönemlerde ciddi şekilde artış gösteren şans oyunları veya bahis oyunlarından kamusal gelir elde etmek istemesi ve bu oyunu oynayan bireylerin mal varlığı haklarının korunması amacı ve özellikle çocuk ve gençlerin korunması için düzenlemeler yaptığını dikkate alırsak toplumdur⁶³. Bu suçun mağdurunun spor toto teşkilat başkanlığı olduğuna dair öğretide görüşler mevcuttur⁶⁴. Suçla korunan hukuki yarar bölümünde yer verdiğimiz Anayasa Mahkemesi kararında da vurgulandığı üzere bu suçun mağdurunun yasa koyucunun 7258 sayılı yasayı oluşturma gerekçelerinin gerek ekonomik gerekse de gençlerin ve çocukların korunması olması nedeniyle toplum olduğu kanaatindeyiz. Bu suçla gerçek kişilerin doğrudan haklarının ihlal edilmesi gibi bir durum söz konusu olmadığından bu suçun mağdurunun veya suçtan zarar göreninin gerçek kişiler olmadığı kanaatindeyiz.

⁵⁸ **Dülger**, Murat Volkan: Ceza Hukuku Genel Hükümler, 2. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2023, s. 625.

⁵⁹ **Katoğlu**, Tuğrul: “Ceza Hukukunda Suçun Mağduru Kavramının Sınırları”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 61, Sayı: 2, 2012, s. 659.

⁶⁰ **Dülger**, s. 626.

⁶¹ **Katoğlu**, s. 662.

⁶² **Özgenç**, İzzet: Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 20. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 228; **Artuk**, Mehmet Emin/**Gökçen**, Ahmet/**Alşahin**, Mehmet Emin/**Çakır**, Kerim: Ceza Hukuku Genel Hükümler, 16. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2022, s. 385.

⁶³ **Şen/Bodur**, s. 115.

⁶⁴ **Artuç**, Mustafa: Pratik Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2019, s. 736. Nitekim Yargıtay da 22.04.2022 tarihinden sonra işlenen suçlar bakımından Spor Toto Teşkilat Başkanlığının suçtan zarar gören sıfatına haiz olduğunu ifade etmiştir. Söz konusu kararlar için bakınız: Yarg. 7. CD, 12.09.2023, E. 2023/5425, K. 2023/6936, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

c. Suçun Hareket ve Netice Unsuru

Suçun hareket unsuru, suç tanımındaki öznenin yani failin yaptığı veya yapmadığı şeydir. Hareketin şekline göre suçlar, icrai ve ihmali suçlar olarak ayrılmaktadır⁶⁵. İcrai suçlar, kanuni tanımda failin bedensel hareketlerinin belirtildiği suç tipleri; ihmali suçlar, kanuni tanımda failin bedensel hareketlerinin belirtilmediği failin bedensel harekette bulunmamasının cezalandırıldığı suçlardır. İhmali suçlar da kendi arasında gerçek ihmali suçlar ve gerçek olmayan ihmali suçlar şeklinde ayrılmaktadır⁶⁶. Yine hareket unsuru hareketin önemi bakımından serbest hareketli suçlar ile bağlı hareketler suçları olarak ayrılırken⁶⁷; hareketin sayısı bakımından ise, tek hareketli, çok hareketli ve seçimlik hareketli suçlar olarak ayırma tabi tutulmaktadır⁶⁸.

7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık etme suçunun hareket unsuru, spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunları aracılığıyla elde edilen paranın fiziksel olarak taşınması veya başka bir yere götürülmesidir. Kanuni tanımda geçen nakil sözcüğü TDK yer alan anlamı itibarıyla “*birden yerden alıp başka bir yere iletme*” anlamına gelmektedir⁶⁹. Nakil sözcüğü ile beraber kullanılan para sözcüğünün kanunilik ilkesi kapsamında ne anlama geldiğini çalışmamızın suçun konusu bölümünde detaylı bir şekilde ele almıştık. Bu noktada para nakli, ülkemizce ödeme aracı olarak kabul edilen tüm paraların bir hesaptan başka bir hesaba geçirilmesi veya fiziksel olarak bir yerden başka bir yere götürülmesidir⁷⁰. Aracılık etmek, TDK yer alan anlamı itibarıyla “*bir işin çözümünde araya girerek yardım etmek*” anlamına gelmektedir⁷¹. Aracılık etme fiilinin öğretide hukuka aykırı davranışlarda bulunmak isteyen kişileri bir araya getirme, bir kişinin hukuka aykırı bir davranışına eşlik etme, bir kişinin hukuka aykırı davranışına simsarlık etme veya bu hukuka aykırı davranış için müşteri vb.

⁶⁵ Zafer, s. 244.

⁶⁶ Akbulut, Berrin: Türk Ceza Hukuku Temel Bilgiler, 4. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 122.

⁶⁷ Demirbaş, Timur: Türk Ceza Hukuku Temel Bilgiler, 19. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 257.

⁶⁸ Dülger, s. 325.

⁶⁹ Türk Dil Kurumu sözlük anlamı için bakınız: <https://sozluk.gov.tr/>, (Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁷⁰ Belci, s. 400.

⁷¹ Türk Dil Kurumu sözlük anlamı için bakınız: <https://sozluk.gov.tr/>, (Erişim Tarihi: 28.07.2025).

bulunması gibi anlamlarda kullanıldığı görülmektedir⁷². TCK'da düzenlenen bazı suçlar bakımından da aracılık etmek eyleminin tipik hareketler içerisinde düzenlendiğini görmekteyiz. TCK'nın 227. maddesinde düzenlenen Fuhuş suçu bakımından fail, mağdur ile onunla birlikte olmak isteyen kişiyi bir araya getirmekte bu kişilere aracı olmaktadır⁷³. TCK'nın 252. maddesinin 5. fıkrasında düzenlenen Rüşvet suçu bakımından rüşvet alan ve veren kişilerin anlaşması veya iletişim kurulması noktasında aracılık eden kişinin rüşvet suçu bakımından müşterek fail olarak cezalandırılacakları kanun koyucu tarafından kabul edilmiştir⁷⁴. Kanaatimizce para nakline aracılık etme suçu bakımından aracılık etme kavramının en somut örneği yasa dışı bahis oynatan kişi ile oynayan kişi arasındaki para transferi için hesabını kullandırtan failin eylemidir. Fail burada yasa dışı bahis oynatan kişi ile oynayan kişi arasında adeta köprü görevi görmüştür.

7258 sayılı kanunda düzenlenen para nakline aracılık etme suçu, fiziksel olarak bir paranın bir yerden başka bir yere götürülmesi suretiyle işlenebileceği gibi banka veya diğer elektronik yollarla bu kanun kapsamında para olarak kabul edilen mal varlığı değerlerinin bir hesaptan başka bir hesaba aktarılması suretiyle de bu suç işlenebilecektir⁷⁵. Aynı şekilde para banka veya diğer müesseseler yoluyla yapılan para transferlerinin yanında bu suçun faileri tarafından bulunan ve para nakli olarak kabul edilebilecek diğer özel yöntemlerle örneğin döviz büroları vasıtasıyla da bu suç işlenebilir⁷⁶. Yine Yargıtay içtihatlarında belirtildiği gibi kişilerin kendi banka hesaplarını para nakli için kullanması veya başka kişilere bu hesapları kullandırtması da bu suçun oluşmasına neden olacaktır⁷⁷. Para nakline aracılık edilmesi suçu spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan yasa dışı bahis veya şans oyunları üzerinden elde edilen paranın veya para olarak kabul edilen diğer mal varlığı değerlerinin failin banka hesabının kullanılması suretiyle transfer edilmesi veya bu paraların failin hesabından çekilmesi veya failin hesabını bizzat bu oyunları oynatan kişilere temin etmesi suretiyle de işlenebilir⁷⁸.

⁷² Merki Çoksezen, Duygu: Fuhuş Suçu, Seçkin Yayınları, Ankara 2021, s. 198.

⁷³ Özbek, Veli Özer/Doğan, Koray/Bacaksız, Pınar: Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 19. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 918.

⁷⁴ Tezcan, Durmuş/Erdem, Mustafa Ruhan/Önok, R. Murat: Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, 22. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 1175.

⁷⁵ Çalışkan/Çalışkan, s. 335.

⁷⁶ Şen/Bodur, s. 122.

⁷⁷ Yarg. 19. CD, 11.03.2017, E. 2015/11462, K. 2017/2143, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Yarg. 7. CD, 04.02.2025, E. 2023/20519, K. 2025/1948, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

⁷⁸ İstanbul BAM. 16. CD, 20.06.2019, E. 2022/6155, K. 2021/385, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

7258 sayılı kanun kapsamında suç olarak kabul edilen para nakline aracılık etme suçu, bu kanun kapsamında suç olarak kabul edilen paranın nakledildiği yani hesaba aktarıldığı veya bir hesaptan başka bir hesaba geçirildiği veya fiziki olarak bir yerden başka bir yere taşınmasıyla beraber tamamlanan bir suçtur⁷⁹. Para naklinin sağlanması dışında bu suç bakımından başka bir neticenin varlığı örneğin para nakil eden kişinin kendisine bir menfaat sağlaması aranmamaktadır⁸⁰. Bu noktada para nakline aracılık etme suçunun bir sırf hareket suçu olduğunu ayrıca kanuni tanımda bir neticenin varlığının aranmadığını ifade etmemiz gerekir.

2. Suçun Manevi Unsuru

Bir suçun varlığından söz edebilmemiz için faille fiil arasında nedensellik şeklinde objektif bir bağın varlığı yeterli olmayıp ayrıca faille fiil ve neticesi arasında subjektif bir bağın bulunması yani suçun manevi bir yönünün bulunması gerekmektedir⁸¹. Suçun manevi unsurları kast ve taksir olarak karşımıza çıkmaktadır⁸². Suçun manevi unsuru, suç olgusunun dış dünyada görünmeyen ve somut olarak algılanamayan boyutunu yani düşünce boyutunu ifade eden unsurdur.

7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık etme suçunun manevi unsuru genel kasttır. Bu suç herhangi özel bir amaç olmaksızın ancak kasten işlenebilir⁸³. Bu suç taksirle işlenmeye elverişli değildir⁸⁴. Kanun metnine bakıldığında para nakline aracılık etme suçunun işlenebilmesi için öncelikle “*Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın*” spor müsabakalarına dayalı sabit ihtimalli veya müşterek bahis ya da şans oyunları ile bağlantılı olarak para nakline aracılık edilmesi gerekmektedir⁸⁵. Şayet para nakline aracılık edilen bahis veya şans oyunları kanunen yetkili şirket veya kurumlar tarafından oynatılıyorsa suçun unsuru olarak karşımıza çıkan kanunen yetkili olmama şartının gerçekleşmemesi nedeniyle atılı suçun unsurları oluşmaya-

⁷⁹ Çalışkan/Çalışkan, s. 64; Şen/Bodur, s. 122.

⁸⁰ Yarg. 19. CD, 27.11.2017, E. 2015/34596, K. 2017/10121, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 25.07.2025).

⁸¹ Zafer, s. 293.

⁸² Koca, Mahmut/Üzülmez, İlhan: Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 17. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 146.

⁸³ Erbaş/Tokgöz, s. 1740.

⁸⁴ Şen/Bodur, s. 124.

⁸⁵ Belci, s. 402.

caktır⁸⁶. Bu noktada para nakline aracılık etme suçu bakımından suçun unsurları içerisinde yer alan hukuka aykırılık unsurunu ortadan kaldıran kanunen verilen yetki durumunda suçun maddi unsuru oluşmayacaktır⁸⁷. Failin para nakline konu olan bahis veya şans oyununun kanuni yani kanunen yetkili şirket veya kurumlar tarafından oynatılan oyunlar olduğunu düşünerek hareket etmesi durumunda kanaatimizce fail kasten hareket etmiş olmadığından suçun manevi unsuru oluşmaz.

Bu açıklamalara ek olarak Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından verilen bir kararda suçun unsurları içerisinde açık bir şekilde kanun koyucunun “*hukuka aykırı olarak*”, “*hukuka aykırı başka bir davranışla*”, “*hukuka aykırı diğer davranışlarla*”, “*hukuka aykırı yolla*”, “*hukuka aykırı yollarla*” gibi ifadelerle yer verdiği suçlar bakımından failin, işlediği fiilin hukuka aykırı olduğunu bilmesi, yani bu konuda doğrudan kastla hareket etmesi gerektiği belirtilmiştir⁸⁸. Bu noktada para nakline aracılık etme suçunun olası kastla işlenemeyeceğine dair görüş öğretide ağırlık kazanmıştır⁸⁹. Para nakline aracılık etme suçu bakımından kanuni tanımında açık bir şekilde “*Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın*” şeklindeki ifadeye kanun koyucu yer vermiştir. Bu noktada bu suç bakımından kanun koyucu tarafından hukuka aykırılığın suçun maddi unsuru olarak belirtilmesi nedeniyle failin bahis veya şans oyunlarının yasa dışı olduğunu tam olarak bilmeden sonucu kabul lenir şekilde hareket edebilmesinin mümkün olmadığı yani bu suçun olası kastla işlenebilir olmadığı kanaatindeyiz.

3. Hukuka Aykırılık Unsuru

Bazı yazarlarca para nakline aracılık etme suçu bakımından hukuka uygunluk sebebi olarak kanunen yetkili olan merciler tarafından yasal olarak oynatılan bahis veya şans oyunları sonucunda elde edilen paranın nakli durumunda 5237 sayılı TCK’nın 26. maddesinin 1. fıkrası kapsamında hakkın kullanılması bu suç bakımından hukuka uygunluk nedeni olarak kabul edilmiştir.⁹⁰ Ancak para nakline aracılık etme suçunun düzenlendiği 7258 sayılı

⁸⁶ İçer/Akıncı, s. 996.

⁸⁷ Belci, s. 403.

⁸⁸ Yarg. CGK, 12.11.2013, E. 2013/14-511, K. 2013/449, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Benzer değerlendirmeler için bakınız: Göktürk, Neslihan: “Suçun Yasal Tanımında Yer Alan “Hukuka Aykırılık” İfadesinin İcra Ettiği Fonksiyon”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 7, Sayı: 1, 2016, s. 427.

⁸⁹ Belci, s. 402; Çalışkan/Gürel, s. 474; Şen/Bodur, s. 124; Bulut, İlhan: “Banka Hesaplarının Kullanılması ve Ceza Sorumluluğu”, Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 14, Sayı: 2, 2025, s. 736.

⁹⁰ Erbaş/Tokgöz, s. 1740; Belci, s. 403.

yasanın 5. maddesinin ilk cümlesinde “*Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın*” ifadesine yer verilmesi kanunen izin verilmeyen bahis veya şans oyunlarının oynatılması, aracılık edilmesi, reklamının yapılması bu suçlar bakımından hareket unsuru yani maddi unsur olarak kabul edilmiştir⁹¹. Çünkü bu suç tipinde kanun koyucu yasa dışı olarak bahis veya şans oyunu oynatılmasını bu suçun tipik hareketi içerisinde kabul etmiştir. Hukuka aykırılık unsurunun kanun koyucu tarafından suçun tipik hareketi içerisinde düzenlenmesi halinde hukuka aykırılık halinin oluşmamasının hukuka aykırılık unsuru içerisinde değil suçun hareket unsuru içerisinde değerlendirilmesi gerekir⁹². Para nakline aracılık etme suçuna benzer şekilde TCK’nın 95. maddesinin 5.fikrasında düzenlenen organ veya doku ticareti suçunda organ veya dokunun hukuka aykırı yollarla elde edilmesi suçun tipik bir hareketi olarak kabul edilmiştir⁹³. Para nakline aracılık suçu bakımından kanun metninin ilk fıkrası olarak kanun koyucunun “*Kanunun verdiği yetkiye dayalı olmaksızın*” ifadesine yer vermesi 7258 sayılı yasanın 5. maddesindeki tüm suç ve kabahatler için bu unsurun aranıldığı sonucunu doğurduğu kanaatindeyiz.

Bu noktada bahis veya şans oyununun kanunen yetkili şirket veya kurumlar tarafından oynatılması ve bu oyunlar sonucunda elde edilen paraya aracılık edilmesi durumunda kanaatimizce suç hukuka uygunluk sebebi olan kanunun verdiği yetkinin kullanılmasının unsurlarının oluşmasından dolayı değil suçun maddi unsurunun yani kanuni hareket unsurunun oluşmamasından kaynaklı olarak oluşmayacaktır. Örneğin kendisine yasal yetki verilmiş Nesine.com veya diğer yasal bahis sitelerinde bahis veya şans oyunlarının oynatılması veya bu bahis veya şans oyunları oynatılan sitelerden elde edilen paraya aracılık edilmesi halinde, fiil suçun maddi unsurunun oluşmaması nedeniyle suç teşkil etmeyecektir⁹⁴.

Bu suçun mağdurunun toplum olması nedeniyle ilgilinin rızasının bu suçun hukuka aykırılık unsurunu ortadan kaldırmadığını böyle bir rıza vermeye ehil olmayan bireylerin rızasının bu suçu hukuka uygun hale getirmeyeceğini ifade etmemiz gerekir⁹⁵. Bu suç diğer hukuka uygunluk sebepleri olan meşru müdafaa veya kanundan kaynaklı yetkinin kullanılması bakımından bir özellik göstermez.

⁹¹ İçer, s. 996.

⁹² Göktürk, s. 426-427.

⁹³ Göktürk, s. 426-427.

⁹⁴ Benzer değerlendirmeler için bakınız: İçer, s. 996.

⁹⁵ Şen/Bodur, s. 123; Erbaş/Tokgöz, s. 1740.

D. Suçun Özel Görünüş Biçimleri

1. Teşebbüs

Teşebbüs, bir suçun elverişli icra hareketlerine başlayan failin suçun elverişli icra hareketlerini kendisinden kaynaklı olmayan bir nedenden ötürü tamamlayamaması veya tamamlamış olduğu elverişli icra hareketlerini neticelendirememesidir⁹⁶. 5237 sayılı TCK'nın 35. maddesinde düzenlenen Teşebbüs sadece kasıtlı suçlar bakımından uygulama alanı bulmaktadır. Taksirli suçlar bakımından teşebbüs hükümleri uygulanmaz⁹⁷. Teşebbüs kapsamında kişiler hakkında yaptırım uygulanabilmesi için failin eyleminin suçun konusu üzerinde bir zarar veya tehlike oluşturması en azından tehlike düzeyinde kalması gerekir⁹⁸. Teşebbüs hükümlerinin uygulanabilmesi için suçun tamamlanamamış olması gerekir. Bir suçun kanuni tanımında suçun tamamlanabilmesi için hareket dışında neticeye unsur olarak yer verilmemişse bu suç bakımından teşebbüs hükümleri kanunen belirtilen icra hareketleri tamamlanıncaya kadar mümkündür⁹⁹. Bu suç teşebbüs bakımından bir özellik göstermemekte olup teşebbüs bakımından kabul edilen genel kurallar bu suç bakımından da kabul edilmektedir¹⁰⁰. Para nakline aracılık etme suçunun sırf hareket suçu yani suçun tamamlanabilmesi için hareket dışında neticeye unsur olarak yer verilmediği bir suç tipi olduğu için para nakline aracılık edilmesi anına kadar ki hareketlerin bölünebilmesi durumuna göre teşebbüse elverişli olduğu kanaatindeyiz. Örneğin yasa dışı bahis oynatan bir internet kafenin gün sonu olarak toplamış olduğu paraları almak amacıyla internet kafeye çantası ile giden failin tam paraları sayıp çantaya koyduğu anda internet kafeye polislerin gelmesi durumunda failin para nakline aracılık etme suçu bakımından eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığını değerlendirmekteyiz. Yine yasa dışı bahis oynatmak amacıyla internet sitesi kuran bir kişiye yasa dışı bahis paralarının toplanması için hesap bilgilerini veren failin hesap bilgilerinin internet sitesinde yayınlanması sonrasında hesaba para gönderilmeden polislerin internet sitesini çökertmesi durumunda da failin eyleminin teşebbüs aşamasında kaldığı kanaatindeyiz.

2. İçtima

Suçların içtimaı, bir kimsenin birden fazla suç işlediği durumlarda bu kişi için bu suçların hepsinden sorumluluk tayin edilmediği bu suçların biri

⁹⁶ Dülger, s. 698.

⁹⁷ Özgenç, s. 565.

⁹⁸ Akbulut, s. 251.

⁹⁹ Koca/Üzülmez, s. 436.

¹⁰⁰ Erbaş/Tokgöz, s. 1740.

üzerinden sorumluluk tayin edildiği hallere verilen isimdir¹⁰¹. Ceza hukukunda genel kural ne kadar fiil varsa o kadar suç vardır şeklinde olduğundan genel kural gereği kişi gerçek içtima yani kişinin suç teşkil eden tüm fiillerinden ayrı ayrı ceza alması şeklindedir¹⁰². Ancak kanun koyucu tarafından suçların içtimai hükümleri kapsamına alınan suçlar bakımından birden çok sorumluluk yerine bunlardan en ağırının veya tek suç üzerinden cezanın artırılması şeklinde karşımıza çıkan durumlar söz konusu olabilmektedir¹⁰³. Bazı durumlarda da suç veya fiil çokluğundan ziyade somut olaya uygulanacak kanun çokluğu gündeme gelebilir. Somut olayda uygulanabilir birden fazla kanunun söz konusu olduğu ancak detaylı inceleme neticesinde eyleme tek bir kanunun uygulanmasının gerekli olduğu bu duruma görünüşte içtima diğer adıyla gerçek olmayan içtima ismi verilmektedir¹⁰⁴. Görünüşte içtima kapsamında eyleme uygulanacak kanunun belirlenmesinde özel normun önceliği, bir normun diğeri tarafından tüketilmesi ve yardımcı normun sonralığı ilkeleri esas alınmaktadır¹⁰⁵. Görünüşte içtima kuralına örnek olarak uygulamada sıklıkla karşılaşılan pos tefeciliği eylemleri verilebilir. Failin pos tefeciliği yapma şeklindeki eyleminin 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkındaki Kanun'un 36. maddesinde düzenlenen Sahte Belge Düzenlenmesi suçu ile 5237 sayılı TCK'nın 241. maddesinde düzenlenen Tefecilik suçunu oluşturduğu durumlarda Yargıtay, pos tefeciliğinde failin suç yolunda gerçekleştirdiği bir kısım hareketlerle işlediği 5464 sayılı kanunun 36. maddesine muhalefet suçu, kastının dönük olduğu tefecilik fiilindeki teklik nedeniyle, bu fiilin içinde eridiğini belirterek TCK'nın 241. maddesinde düzenlenen tefecilik suçunun oluştuğuna kanaat getirmiştir¹⁰⁶. Ceza hukukumuzda içtima kurumları olarak bileşik suç, zincirleme suç ve fikri içtima hükümleri düzenlenmiştir.

Zincirleme suç, 5237 sayılı TCK'nın 43. maddesinde *“Bir suç işleme kararının icrası kapsamında, değişik zamanlarda bir kişiye karşı aynı suçun birden fazla işlenmesi durumunda, bir cezaya hükmedilir. Ancak bu ceza, dörtte birinden dörtte üçüne kadar artırılır. Bir suçun temel şekli ile daha*

¹⁰¹ Akbulut, s. 299.

¹⁰² Dülger, s. 805.

¹⁰³ Akbulut, s. 299.

¹⁰⁴ Kaplan, Mahmut: “Ceza Hukukunda Özel Genel Norm İlişkisinin Tespiti”, Ceza Hukuku Dergisi, Cilt: 18, Sayı: 53, 2023, s. 489-490.

¹⁰⁵ Çubukçu, Büşra Sevde: “Türk Ceza Hukuku’nda Görünüşte İçtima”, Terazi Hukuk Dergisi, Cilt: 14, Sayı: 154, 2019, s. 1184.

¹⁰⁶ Yarg. 9. CD, 10.03.2021, E. 2020/5945, K. 2021/1239, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

ağır veya daha az cezayı gerektiren nitelikli şekilleri, aynı suç sayılır. Mağduru belli bir kişi olmayan suçlarda da bu fıkra hükmü uygulanır...Aynı suçun birden fazla kişiye karşı tek bir fiille işlenmesi durumunda da, birinci fıkra hükmü uygulanır...Kasten öldürme, kasten yaralama, işkence ve yağma suçlarında bu madde hükümleri uygulanmaz.” şeklinde düzenlenmiştir. Zincirleme suçta, bir kişinin aynı kişiye karşı aynı suça bağlı hareketleri farklı zamanda gerçekleştirmesini veya bir kişinin yine aynı suçu tek bir hareketle bu kez birden çok kişiye karşı gerçekleştirmesini içtima hükümleri kapsamında tek bir suç olarak kabul edilmektedir¹⁰⁷. Para nakline aracılık etme suçu yönünden zincirleme suç hükümlerinin değerlendirilmesine geldiğimizde, Yargıtay değerlendirmesine göre, para nakline aracılık etme suçunun mağdurunun toplum olması ve bahis oynayan kişilerin suçun konusunu teşkil etmesi nedeniyle kanuni tanımında yer alan “*değişik zamanlarda*” tanımının bu suç bakımından vücut bulmayacağı bu nedenle zincirleme suç hükümlerinin uygulanmayacağı yüksek mahkeme tarafından farklı tarihli içtihatlarla kabul edilmiştir¹⁰⁸. Para nakline aracılık etme suçu bakımından zincirleme suç hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı noktasında istinaf mahkemelerince yapılan değerlendirmelerde de para nakline aracılık edilmesi suçunun mağdurunun toplum olduğu, para nakline aracılık edilmesi fiilinin başlı başına suçun konusunu teşkil ettiği ve para transfer işleminin doğası gereği birden çok işlemi gerektirdiği belirtilerek failin hesabına farklı tarihlerde birden fazla yasa dışı bahis oynatılması sonucunda para girişi olmasının zincirleme suç hükümleri kapsamında değerlendirilemeyeceği belirtilmiştir¹⁰⁹. Yine kişi birden çok hesap açıp bu şekilde elde edilen paraların nakli için söz konusu hesaplarını kullanmış veya kullandırmış olsa da yine zincirleme suç hükümleri uygulanmayacaktır¹¹⁰. Kanaatimizce para nakline aracılık edilmesi suçu yönünden para nakline aracılık edilmesinin ne şekilde olduğuyla ilgili olaya göre değerlendirme yapılarak zincirleme suç hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı tartışılmalıdır. Para nakline aracılık etme suçunun tipik hareketlerinden ve en sık karşılan işlenme şekli olan hesap

¹⁰⁷ Demirbaş, s. 604.

¹⁰⁸ Yarg. 7. CD, 23.09.2021, E. 2022/15431, K. 2021/10886, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Yarg. 7. CD, 16.09.2021, E. 2021/15477, K. 2021/10549, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹⁰⁹ İstanbul BAM. 31. CD, 06.11.2019, E. 2022/4214, K. 2023/1255, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025). İzmir BAM. 24. CD, 31.01.2025, E. 2025/287, K. 2025/280, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹¹⁰ Yarg. 7. CD, 28.03.2023, E. 2018/2074, K. 2021/385, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

açmak suretiyle yasa dışı bahisten elde edilen paralara aracılık etme suçundan hesaba farklı tarihlerde farklı kişilerce para gönderilmesi durumunda eğer fail hakkında para gönderim tarihleri arasında bu suçtan iddianame düzenlenmemişse zincirleme suç hükümlerinin uygulanmaması gerekir¹¹¹. Ancak para nakline aracılık edilmesi suçunun yasa dışı bahisten elde edilen parayı bir yerden başka bir yere taşımak şeklinde gerçekleşmesi durumunda bu eylemin farklı tarihlerde birden çok kez işlendiğinin tespiti durumunda zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerektiği kanaatindeyiz. Örneğin teknik takibe konu olan yasa dışı bahis oynatılması olayında 3. kişiler tarafından iş yerinde oynatılan yasa dışı bahis kapsamında elde edilip kasada toplanan paraların fail tarafından gün aşırı gelinip bankaya veya başka yerdeki kasaya çanta ile taşındığının tespit edilmesi durumunda bu şekilde para taşıma işleminin banka hesabına para gönderilmesi işleminden yapısı gereği farklı olması nedeniyle bizce zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerekir.

Fikri içtima, 5237 sayılı TCK'nın 44. maddesinde *"İşlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet veren kişi, bunlardan en ağır cezaı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılır."* şeklinde düzenlenmiştir. Fikri içtima, failin fiiline bağlı olarak birden fazla farklı suçun ortaya çıkması durumunda hareketin tek olması şartıyla bunlardan en ağır olan suç seçilerek tek bir cezanın faile verilmesi şeklinde karşımıza çıkan farklı neviden fikri içtima olarak kabul edilmektedir¹¹². Failin aynı fiille aynı suçu birden çok kişiye karşı işlemesi durumunda aynı neviden fikri içtima hükümleri söz konusu olur ki bu 5237 sayılı TCK'nın 43. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenen zincirleme suç hükümleri kapsamında farklı bir kanun maddesinde düzenlenmiştir¹¹³. Para nakline aracılık etme suçu yönünden fikri içtima hükümlerine baktığımızda failin yasa dışı bahis oynatılan siteye iban numaralarını verip spor müsabakalarına dayalı yasa dışı bahis oyunları ile bağlantılı para nakline etme fiiliyle hem 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen para nakline aracılık etme hem de banka hesaplarında yapılacak kimlik tespitini gerektiren işlemlerde, kendi adına ve fakat başkası hesabına hareket eden kişinin bu işlemleri yapmadan önce bankaya bilgi vermesi yükümlülüğü ihlal ederek 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkındaki Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasında dü-

¹¹¹ Yarg. 7. CD, 21.10.2021, E. 2021/20704, K. 2021/13198, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹¹² Akbulut, s. 315.

¹¹³ Akbulut, s. 315.

zenlenen suça muhalefet ettiği suçlaması söz konusu olduğunda failin tek bir fiille birden fazla farklı suçu işlemesi nedeniyle farklı neviden fikri ıçtima hükümleri kapsamında faile tek bir ceza verilmesi gerekir¹¹⁴.

Failin hem 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrasının a ve b maddelerinde düzenlenen yasa dışı bahis oynatma suçunu hem de örneğın 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlmesi Hakkındaki Kanunun 4. maddesine muhalefet suçunu ayrı ayrı işlediğı örneğın yasa dışı bahis oyunundan elde ettiğı paraları bir terör örgütüne gönderdiği durumda failin fiilleri ayrı ayrı gerçekleştirdiğı anlaşıldığından gerçek ıçtima hükümleri kapsamında iki ayrı suçtan ayrı ayrı cezalandırılması gerekecektir¹¹⁵. Ancak yasa dışı bahisten elde edilen parayı bu oyunları oynatmadan sadece para nakline aracı olan failin terör örgütüne bu parayı naklettiğı durumda failin eylemi hem yasa dışı bahisten elde edilen parayı nakletme hem de bu nakli bir terör örgütüne gönderme şeklinde olduğundan kanaatimizce burada tek bir fiille birden fazla farklı suçun fail tarafından işlenmesi nedeniyle farklı neviden fikri ıçtima hükümlerinin uygulanması gerekir ve faile tek bir ceza verilmesi gerekir. Yine para nakline aracılık etme suçu TCK'nın 220. maddesinde düzenlenen suça konu olan bir örgüt faaliyeti kapsamında suç örgütünün üyeleri veya liderleri tarafından işleniyor ise, fail gerçek ıçtima hükümleri kapsamında hem örgüt kurmak, yönetmek veya örgütü üye olmak suçundan hem de para nakline aracılık etme suçundan cezalandırılacaktır¹¹⁶.

Yine failin para nakline aracılık ettiğı suçun hem yasa dışı bahis oynatılması kapsamında elde edilmesi hem de aynı zamanda TCK'nın 282. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama suçu kapsamında değerlendirilmesi durumunda TCK'nın 282. maddesinin 1. fıkrasında “*Alt sınırı altı ay veya daha fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini...*” şeklinde ifadeye kanun koyucunun yer vermesi nedeniyle suçlar arasında öncül suç sonraki suç ayrımı yapıldığından gerçek ıçtima hükümlerinin uygulanması gerekecektir¹¹⁷. Benzer şekilde çalışmamızın 1. bölümünde çalışma konumuz olan para nakline aracılık etme suçu ile detaylı olarak karşılaştırdığımız 5237 sayılı TCK'nın 228. maddesi kapsamında düzenlenen kumar oynanması için yer ve imkan sağlama suçu ile para nakline aracılık etme suçunun tek bir

¹¹⁴ Ankara BAM. 9. CD (Birinci Heyet), 06.11.2019, E. 2021/666, K. 2022/4334, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹¹⁵ Belci, s. 406.

¹¹⁶ Belci, s. 405-406; İçer/Akıncı, s. 998.

¹¹⁷ Adana BAM. 17. CD, 19.01.2023, E. 2022/1591, K. 2023/109, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

fiille işlenebilmesinin mümkün olmaması nedeniyle bu suçların aynı failce farklı eylemlerle işlendiğinin anlaşılması durumunda gerçek içtima hükümleri kapsamında ayrı ayrı ceza verilmesi gerektiği kanaatindeyiz.

3. İştirak

İştirak, tek bir fail tarafından işlenebilecek kasıtlı bir suçun birden çok kimse tarafından işlenmesi olarak kabul edilen, ceza sorumluluğu genişletici bir kurum olarak karşımıza çıkmaktadır¹¹⁸. İştirak kurumu TCK'nın 37 vd. maddelerinde düzenlenmiş olup ceza hukukumuzda faillik ve şeriklik olarak ikiye ayrılmaktayken; şeriklik ise, yardım etme ve azmettirme olarak ikiye ayrılmaktadır¹¹⁹. Azmettirme, 5237 sayılı TCK'nın 38. maddesinin 1. fıkrasında “Başkasını suç işlemeye azmettiren kişi, işlenen suçun cezası ile cezalandırılır.” şeklinde düzenlenmiştir. Yardım etme ise, TCK'nın 39. maddesinde düzenlenmiş olup kanun koyucu yardım etmenin ne anlama geldiğini açıklamamış sadece yardım etme kurumunun uygulanması gereken durumlarda cezada ne şekilde indirim yapılacağından ve hangi hallerin yardım etme kapsamında kalacağından bahsetmiştir¹²⁰.

Suçun işlenmesine yardım etmeden bahsedebilmemiz için yardım kapsamında kabul edilen hareketlerin yardıma konu suçun unsurlarının gerçekleştirilmesi sırasında yani suç tamamlanmadan gerçekleştirilmesi gerekir¹²¹. Yardım etme, suçun hazırlık hareketleri yani suçla korunan hukuki menfaat bağlamında henüz tehlike yaratılmayan ancak dışa yansıyan hareketlerin bulunduğu sırada da gerçekleşebilir¹²². Yardım etme, yardıma konu olan suçun işlenmesinden önce de gerek araç sağlama şeklinde maddi yardımla gerekse de suç işlemeye teşvik etmek, suç işleme kararını kuvvetlendirmek, fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek şeklinde gerçekleşebilir¹²³. Yardım etmenin asıl fiilin cezalandırılabilir aşamaya gelmesi şartıyla yalnızca hazırlık hareketine de konu olabileceği de öğretide kabul edilmektedir¹²⁴. Bu noktada asli fiile hazırlık hareketleri sırasında da yardım edilmesi asli fiilin failinin icra aşamasına geçmesi durumunda söz konusu yardım suçun işlenmesinden önce yardımda bulunarak suçun icrasını kolay-

¹¹⁸ Demirbaş, s. 556.

¹¹⁹ Özbek, Veli Özer/Doğan, Koray/Bacaksız, Pınar: Ceza Genel Hukuku Temel Bilgiler, 15. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024, s. 318; Özgenç, s. 636.

¹²⁰ Özbek/Doğan/Bacaksız, Ceza Genel, s. 328.

¹²¹ Özgenç, s. 646.

¹²² Özgenç, s. 646.

¹²³ Dülger, s. 792.

¹²⁴ Akbulut, s. 294.

laştırmak olarak kabul edilecektir¹²⁵. Asıl fiil cezalandırılabilir hareketlere dönüşmediği takdirde hazırlık aşamasında kalan yardımlar cezalandırılmaz¹²⁶. Öğretide bağımsızlaştırılmış iştirak suçları olarak kabul edilen ve asıl suçun işlenmesini kolaylaştırmak amacıyla hazırlık hareketleri sırasındaki yardımın da cezalandırıldığı kabul edildiği bu halde tıpkı asıl suçun tamamlanmasında sonra gerçekleştirilen yardım hareketlerinin cezalandırılması gibi cezalandırma yoluna gidilmektedir¹²⁷. Bu noktada örneğin bir suçun işlenmesi için finansman bulmak bağımsız bir suç tipi olarak düzenlenebilir. Şayet böyle bir düzenleme yapılmamış olsa bile bu fiil suç işlenmesi için finansman temini yardım etme olarak cezalandırılabilirdi¹²⁸. Yine hazırlık hareketi niteliği taşıyan ve asıl suçun elverişli icra hareketlerine başlanmadan gerçekleştirilen yardım etme kapsamında cezalandırılabilir hareketlere örnek olarak hırsızlık suçu için kilidi açmaya yarayan aletin temini, yağma suçunun mağdurunu yaralamak için sopa temini veya dolandırıcılık suçunun işlenmesi için sahte kaza yeri tutanağı gibi eylemler verilebilir¹²⁹.

Para nakline aracılık etme suçunun iştirak kapsamında değerlendirilmesi azmettirme ve faillik bakımından bir özellik göstermediğini azmettirme ve faillik kapsamında zikrettiğimiz şartların oluşması durumunda her iki iştirak kurumunun da uygulanabileceğini ifade etmemiz gerekir¹³⁰. Para nakline aracılık etme suçu bakımından yardım etme değerlendirildiğinde, para nakline aracılık etme suçu bakımından böyle bir suç tanımına yer verilmeseydi yasa dışı bahis oynatılması suçuna yardım eden olarak cezalandırılacak kişinin kanun koyucu tarafından yapılan özel düzenleme nedeniyle para nakline aracılık etme suçu yönünden fail olarak cezalandırıldığını ifade etmemiz gerekir¹³¹. Örneğin yasa dışı spor müsabakalarına dayalı olarak bahis veya şans oyunu oynatan bir iş yeri sahibinin bu oyun kapsamında elde ettiği paraları arkadaşı olan bir şahsın hesabında toplaması durumunda hesap sahibi olan arkadaşın 5237 sayılı TCK'nın 39. maddesinin 1. fıkrasının c bendi kapsamında yardım eden olarak sorumlu olması gerekirken kanun koyucu-

¹²⁵ Dülger, s. 792.

¹²⁶ Zafer, s. 527.

¹²⁷ Yetkin, Erdi: Cezalandırılabilirliğin Öne Alınmasının Bir Görünüş Biçimi Olarak Hazırlık Hareketlerinden Doğan Ceza Sorumluluğu, On İki Levha Yayınları, İstanbul 2024, s. 100.

¹²⁸ Yetkin, s. 100.

¹²⁹ Gökpınar, Mahmut: "Hazırlık Hareketlerinin Cezalandırılması", Yıldırım Beyazıt Hukuk Dergisi, Sayı: 2, 2025, s. 530.

¹³⁰ Erbaş/Tokgöz, s. 1740.

¹³¹ Belci, s. 404.

nun hesap sahibini 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen para nakline aracılık etme suçu bakımından fail olarak cezalandırma yoluna gittiğini anlamaktayız. Bu durumda iş yeri sahibinin sorumluluğu ise, duruma göre 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrasının a veya b maddesine muhalefet suçu olacaktır.

Yardım etme ile ilgili açıklamalarımızda detaylandırdığımız üzere yardım etme eylemleri suçun işlenmesinden önce suçta kullanılacak aracın sağlanması veya suçun işlenmesi sırasında araç sağlama dışında diğer suçun işlenmesini kolaylaştıracak araçların sağlanması şeklinde karşımıza çıkmaktadır¹³². Yasa dışı bahis suçlarından elde edilen paraya aracılık etme suçunun tipik hareketleri olarak karşımıza çıkan failin banka hesaplarını yasa dışı bahse konu para nakli için kullanması veya başka kişilere bu hesapları kullandırması durumunda kanun koyucu müstakil suç düzenleme yoluna gitmeseydi failin para nakline aracılık suçu kapsamında değil 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının a veya b bentlerinde düzenlenen yasa dışı bahis oynatılması suçunun yardım edeni olarak cezalandırılması gerekirdi. Çünkü işlenecek veya işlenmekte olan bir suçta hesap açarak bu suç kapsamında elde edilen paranın hesaba aktararak korumaya alınması, yardım etmenin tipik hali olan suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında suçun icrasını kolaylaştırma kapsamında kalması gerektiği kanaatindeyiz. Kanun koyucu, kanaatimizce 7258 sayılı yasa kapsamında para nakline aracılık etme suçunu ihdas ederek TCK'nın 39. madde hükümlerinin uygulanmasını hesap açarak para nakline aracılık etme şeklinde karşımıza çıkan yardım etme halinin uygulanmasını engellemiştir¹³³. Ancak ifade etmeliyiz ki para nakline aracılık etme suçunun tipik hareketleri kapsamında kalmayan ancak 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının a veya b bentlerinde düzenlenen yasa dışı bahis oynatılması suçunun işlenmesini kolaylaştıran diğer hareketler suçta yardım eden olarak iştirak hükümlerinin uygulanmasını mümkün kılar. Örneğin yasa dışı bahiste kullanılan araçların faile sağlanması durumunda yasa dışı bahis oynatılması suçu yönünden, suçun işlenmesinden önce araç sağlamak suretiyle yardım eden olarak iştirak edilmiş olur. Banka hesaplarını yasa dışı bahse konu para nakli için kullanması veya başka kişilere bu hesapları kullandırması şeklinde karşımıza çıkan eylemlerde hesap sahibi olan kişi hesap bilgilerini verdiği kişi veya kişilerin hesaplarını yasa dışı bahis veya şans oyunları için değil de başka amaçlarla kullanması için verdiğinin ispatlanması durumunda kanaatimizce para nakline aracılık

¹³² Zafer, s. 574.

¹³³ Benzer değerlendirme için: Belci, s. 404.

eden failin 5549 sayılı kanunun 15. maddesinde düzenlenen suç bakımından sorumlu tutulması gerekir¹³⁴.

Para nakline aracılık edilmesi suçunun işlendiğinin kabulü için kabul edilen tipik hareketlerden olan fiziksel olarak bir paranın bir yerden başka bir yere götürülmesi suretiyle işlenmesi veya banka veya diğer elektronik yollarla bu kanun kapsamında para olarak kabul edilen mal varlığı değerlerinin bir hesaptan başka bir hesaba aktarılması şeklinde karşımıza çıkan eylemlerde, asıl suç olarak karşımıza çıkan yasa dışı bahis oyunlarını oynatma suçlarının tamamlandığını ve bu suçların tamamlanmasından sonra elde edildiği anlaşılan paraların korunması veya gizlenmesi gibi sebeplerle nakledildiği anlaşılmaktadır. İştirak kurumunun suçun tamamlanması aşamasına kadar uygulanabileceği mümkün olduğundan suç tamamlandıktan sonra genel kural gereği iştirak hükümleri uygulanamaz¹³⁵. Ancak kanun koyucu 7258 sayılı kanun kapsamında yasa dışı bahisten elde edilen paranın nakledilmesini suç olarak kabul etmiş olması nedeniyle yasa dışı bahis oynatma suçlarının tamamlanıp tamamlanmaması önemli olmaksızın oynatma fiilinden elde edilen paraya aracılık edilmesi durumunda para nakline aracılık etme suçu oluşacaktır. Şayet kanun koyucu tarafından bu tipik hareket para nakline aracılık etme suçu bakımından suç olarak kabul edilmemiş olsaydı kanaatimizce böyle bir durumda yasa dışı bahis veya şans oyunları oynatılması suçu sona erdiğinden bu suç kapsamında elde edilen para da suç eşyası olduğundan bu durumda 5237 sayılı TCK'nın 165. maddesinde düzenlenen suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi suçu oluşacaktı¹³⁶.

E. Muhakeme ve Yaptırım

1. Muhakeme

Yasadışı bahis veya şans oyunu oynatma veya oynanması için yer veya imkân sağlama suçlarının muhakemesine ilişkin olarak 7258 sayılı kanunun

¹³⁴ Benzer değerlendirmeler için bakınız: **Bulut**, s. 737.

¹³⁵ **Ünver**, Yener: Adliye Karşı Suçlar adlı kitabından aktaran **Evik**, Vesile Sonay: "Suç Delillerini Yok Etme Gizleme veya Yok Etme Suçu", Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 137-138, 2016, s. 14.

¹³⁶ 5237 sayılı TCK'nın 165. maddesinde düzenlenen Suç Eşyasının Satın Alınması veya Kabul Edilmesi Suçu bakımından suçun maddi konusu, öncül suçun işlenmesiyle elde edilen eşya veya diğer malvarlığı değerleri olup "...Suçun konusunu, ancak ekonomik değeri olan şeyler oluşturabilir. Bu ekonomik değerlerin, daha önce işlenmiş bir suçtan elde edilmiş olması gerekir. Bu suçun, mutlaka malvarlığına karşı bir suç olması gerekmez..." şeklinde gerekçelerle suç olarak ihdas edilmiştir. Detaylı açıklamalar için bakınız: **Kaplan**, Metin: "Suç Eşyasının Satın Alınması ve Kabul Edilmesi Suçu ve Uzlaşdırma Kurumunun Değerlendirilmesi", Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 29, Sayı: 1, 2025, s. 180.

5. maddesinin 6. fıkrasına 15/08/2017 tarihli ve 694 s. Kanun Hükmünde Kararname ile özel bazı düzenlemeler içeren bir fıkra eklenmiştir. Kanun hükmünde kararname ile eklenen fıkra 7078 sayılı kanunla aynen kabul edilmiştir¹³⁷. Bu madde hükmü kapsamında 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde düzenlenen suçlar bakımından 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun(CMK) 128 inci maddesinde yer alan taşınmazlara, hak ve alacaklara elkoyma, 35 inci maddesinde yer alan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması, örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenip işlenmediğine bakılmaksızın 139 uncu maddesinde yer alan gizli soruşturmacı görevlendirilmesi, 140 ıncı maddesinde yer alan teknik araçlarla izleme tedbirlerine ilişkin hükümlerin uygulanabileceği belirtilmiştir¹³⁸.

Yine 7405 sayılı kanunla 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin son iki fıkrasına eklemeler yapılarak 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde tanımlanan suçlarla ilgili olarak delil ve emarelerin tespiti halinde Spor Toto Teşkilat Başkanlığına suç duyurusunda bulunma yükümlülüğü yüklenmiş ve yine Spor Toto Teşkilat Başkanlığına 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde düzenlenen suçlara katılma hakkı tanınmıştır¹³⁹. Ayrıca söz konusu madde hükmüyle 7258 sayılı kanun kapsamında tanımlanan suçlar bakımından açılan davalarda mahkemelere, Spor Toto Teşkilat Başkanlığına davanın bildirilmesine yönelik tebligat çıkarma zorunluluğu getirilmiştir. Ceza muhakemesi hukukunda temel kural tüm suçların mağdurunun geniş anlamda toplum olması nedeniyle suçun kamu adına takip edilmesidir¹⁴⁰. Bu nedenle savcılık suçtan zarar gören toplum adına iddia görevini yapar. Ancak her suç bakımından suçun etkilerini doğrudan doğruya üzerinde hissedenden somut mağdur bulunur¹⁴¹. 5271 sayılı CMK'nın 237. maddesinin 1. fıkrasında belirtildiği üzere suçtan doğrudan doğruya etkilenen mağdur, suçtan zarar gören gerçek veya tüzel kişiler ile malen sorumlu olanlar ceza davasına katılabilirler¹⁴².

7258 sayılı kanunun 5. maddesinde tanımlanan suçlar bakımından Spor Toto Teşkilat Başkanlığının suçtan zarar gören olarak 7405 sayılı kanun

¹³⁷ 01.02.2018 kabul tarihli ve Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun, 08.03.2018 tarihli ve 30354 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

¹³⁸ **Belci**, s. 407.

¹³⁹ 22.04.2022 kabul tarihli ve Spor Kulüpleri ve Spor Federasyonları Kanunu, 26.04.2022 tarihli ve 31821 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

¹⁴⁰ **Centel**, Nur/**Zafer**, Hamide: Ceza Muhakemesi Hukuku, Beta Yayınları, 20. Baskı, Ankara 2024, s. 1018.

¹⁴¹ **Centel/Zafer**, s. 1018.

¹⁴² **Ünver**, Yener/**Hakeri**, Hakan: Ceza Muhakemesi Hukuku, Adalet Yayınevi, 22. Baskı, İstanbul 2021, s. 841.

kapsamında yapılan düzenleme ile davalara katılma hakkının olduğu düzenlenmiştir. Yargıtay tarafından 7405 sayılı kanunla yapılan düzenleme öncesinde 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde tanımlanan suçlar bakımından suçtan doğrudan zarar görmemesi nedeniyle Spor Toto Teşkilat Başkanlığı tarafından yapılan katılma taleplerinin reddedilmesi gerektiğine dair kararlar verdiği anlaşılmaktadır¹⁴³. Ancak 7405 sayılı kanunun yürürlük tarihi olan 22.04.2022 tarihi itibarıyla işlenen 7258 sayılı kanunun 5. maddesinde tanımlanan suçlar bakımından Spor Toto Teşkilat Başkanlığı tarafından yapılan katılma taleplerinin kabul edilmesi gerektiğine dair Yargıtay ve istinaf mahkemesince kararlar verilmektedir¹⁴⁴.

2. Yaptırım

Para nakline aracılık etme suçu bakımından kanun koyucu tarafından yapılan düzenlemeye bakıldığında 7258 sayılı yasanın 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde “...üç yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezasıyla cezalandırılır...” şeklinde düzenleme yapıldığı görülmektedir. Bu düzenleme kapsamında para nakline aracılı etme suçu yönünden kanun koyucu 3 yıl ile 5 yıl arasında hapis cezası içeren yaptırım öngörmüş hapis cezası yaptırımına ek olarak hapis cezası ile birlikte verilmek üzere 5 bin güne kadar da adli para cezasını yaptırım olarak düzenlemiştir. Ceza hukukunda suça bağlı olarak yaptırım belirlenirken ana amaç failin fiilinin ağırlığı ile ona uygulanacak yaptırım arasında dengenin bulunmasıdır. Bu nedenle suçun ağırlığına uygun orantıda bir ceza verilmesi ve daha az ceza vermek suretiyle suç ihdasıyla ulaşılmak istenen amaca ulaşılması durumunda daha az ceza verilmesi gerekir¹⁴⁵. Bu durum TCK’nın 3. maddesinin 1. fıkrasında “Suç işleyen kişi hakkında işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı ceza ve güvenlik tedbirine hükmolunur.” şeklinde belirtilmek suretiyle ifade

¹⁴³ Yarg. 19. CD, 16.04.2019, E. 2016/884, K. 2019/7338, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Yarg. 7. CD, 26.02.2013, E. 2012/7031, K. 2013/4296, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Yarg. 19. CD, 22.01.2019, E. 2017/4884, K. 2019/739, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹⁴⁴ Adana BAM. 11. CD, 03.06.2024, E. 2024/1270, K. 2024/1318, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Yarg. 7. CD, 07.02.2024, E. 2023/16861, K. 2024/1030, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Yarg. 7. CD, 25.03.2024, E. 2024/426, K. 2024/3169, (<https://karararama.yargitay.gov.tr>, Erişim Tarihi: 28.07.2025). Bursa BAM. 11. CD, 03.07.2025, E. 2025/2631, K. 2025/2142, (www.uyap.gov.tr, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹⁴⁵ **Özgenç**, Nuri Berkay: “Suç ile Soyut Ceza Arasındaki Orantılılık”, Necmettin Erbakan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 7, Sayı: 1, 2024, s. 176.

edilmiş kanun koyucu işlenen fiilin ağırlığıyla orantılı olarak ceza ve güvenlik tedbirine hükmedilmesi gerektiğini vurgulamıştır. Anayasa Mahkemesi tarafından suç ve ceza arasındaki orantının sağlanmasına yönelik olarak yapılan değerlendirmelerde, kanun koyucunun suçla ilgili olarak cezalandırma yetkisini kullanırken suçla ceza arasındaki adil dengenin de korunmasına dikkat etmesi gerektiğini ve suç ve ceza arasında adalete uygun bir oranın bulunup bulunmadığını tespit etme yükümlülüğü altında olduğunu vurgulamıştır¹⁴⁶. Yine suça bağlı olarak ceza yaptırımı noktasında kanun koyucu takdir yetkisi kullanırken kanun koyucunun suçla ceza arasındaki ölçülülük ilkesine dikkat etmesi gerekir. Ölçülülük ilkesi, kanun koyucu tarafından suça bağlı olarak cezanın belirlenmesi sırasında esas alınması gereken elverişlilik, gereklilik ve orantılılık ilkeleri kapsamında suç bakımından öngörülen yaptırımın suça amaçlananı gerçekleştirmeye elverişli olmasını, gerekli olmasını ve suça ceza arasında orantı olması gerektiğini belirtir bir ilkedir¹⁴⁷.

Bakıldığı zaman kanun koyucunun 7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının a bendinde düzenlediği yasa dışı oynatma suçu bakımından para nakline aracılık edilmesi suçu gibi 3 yıl ile 5 yıl arasında değişen hapis ve alt sınırı düzenlenmeyen en fazla on bin güne kadar adli para cezası öngörmesi karşısında doğrudan yasa dışı olarak spor müsabakalarına dayalı olarak oynanan bahis veya şans oyunlarını oynatmak suretiyle para kazanan bir kişi ile bu paranın nakline aracılık eden kişinin aynı şekilde cezalandırılmasının hakkaniyetli olmadığı kanaatindeyiz. Bu noktada doğrudan doğruya yasa dışı bahis veya şans oyunu oynatıp da gelir elde eden bir kişi ile yasa dışı bahis veya şans oyunlarına bağlı olarak gelir edip etmediği belli olmayan sadece bu yolla elde edilen gelirin hesabına aktarıldığı veya transfer edildiği bir kişinin bu suç kapsamında en az 3 yıllık bir özgürlüğü bağlayıcı cezaya çarptırılmasının ölçülülük ilkesine uygun düşmediği kanaatindeyiz. Kaldı ki para nakline aracılık etme suçu kanun koyucu tarafından özel olarak düzenlenmemiş olsaydı bu suça konu hareketlerin iştirak kapsamında esas suça yardım hareketleri kapsamında değerlendirilecek ve esas suçun failine verilecek cezadan daha az bir ceza ile para nakline aracılık eden cezalandırılacaktı. Yine para nakline aracılık etme suçunun özel olarak düzenlenmesinin fail

¹⁴⁶ AYM, T. 25.05.2016, E. 2015/108, K. 2016/46, R.G. T.13.07.2016, S. 29769, (<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/Dosyalar/Kararlar/KararPDF/2016-46-nrm.pdf>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

¹⁴⁷ AYM, T. 14.03.2024, E. 2023/160, K. 2024/77, R.G. T.18.04.2024, S. 32521, (<https://normkararlarbilgibankasi.anayasa.gov.tr/Dosyalar/Kararlar/KararPDF/2016-179-nrm.pdf>, Erişim Tarihi: 28.07.2025).

bakımından bir diğer olumsuz sonucu ise, esas suç açısından iştirak kurumunun uygulanması için gerekli şartlar aranmaksızın yasa dışı bahse aracılık eden kişi bu özel düzenleme gereği cezalandırılabilir. Bu durumda fail en az 3 yıl hapis ve belirli bir miktarda adli para cezası olacak şekilde ciddi bir ceza ile karşı karşıya kalacaktır.

SONUÇ

7258 sayılı kanunun 5. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde düzenlenen para nakline aracılık etme suçunun diğer 7258 sayılı kanun kapsamında suç olarak kabul edilen suçlar gibi işlenme sayılarının ve genel suçlar arasındaki işlenme oranlarının yıldan yıla dalgalı bir şekilde arttığını görmekteyiz. Bu suçların işlenme oranlarının yıldan yıla artmasının yanında bu suçların işlenme yol ve yöntemlerinin de değiştiği görülmektedir. Sadece hesap açıp hesap bilgilerinin yasa dışı bahis oynatan kişilere verilmesi suretiyle değil aynı zamanda parayı fiziki olarak nakletme veya dijital para veya varlıklara çevirme gibi yol ve yöntemlerle de bu suç işlenmektedir. Çalışmamızda da detaylı şekilde ele aldığımız kripto paraların bu suçun işlenmesi açısından para olarak kabul edilmemesi son yıllarda kripto paraların kullanım alanı ve sayılarının artması nedeniyle kripto para birimlerinin bu suç bakımından cezasız kalması ciddi bir eksiklik olarak karşımıza çıkmaktadır.

Benzer şekilde çalışmamızda da dile getirdiğimiz üzere ülkemizde ortaya çıkan ekonomik sorunların artması ve bu sorunlara paralel olarak özellikle genç işsizlik de yaşanan sorunlar üniversite öğrencileri başta olmak üzere genç yaş grubunda bulunan insanların yasa dışı bahis oynatan kişilere hesap açmak suretiyle destek oldukları görülmektedir. Bu suçların ekonomik anlamda hitap ettiği rakamlar dikkate alındığında kanun koyucu tarafından bu fiillerle ilgili cezai düzenlemeler yapılması hukuki açıdan gayet normal olmakla birlikte bu düzenlemeler yapılırken özellikle ceza tayini noktasında hakkaniyetli ve ölçülü düzenlemeler yapılması gerekir. Bu noktada çalışmamızda ele aldığımız para nakline aracılık edilmesi suçunun müstakil suç olarak düzenlenmesi ve bu suç kapsamında öngörülen yaptırımın niceliği dikkate alındığında suç siyaseti açısından oldukça orantısız olduğu kanaatindeyiz. Bu noktada bahis veya şans oyunlarını oynatmak suretiyle para kazanan bir kişi ile bu paranın tamamının veya bir kısmının hesabına aktarıldığı kişi veya bu suçun işlenmesi sırasında hesabı kullanılan kişinin aynı şekilde cezalandırılması hakkaniyetli değildir.

Özellikle çalışmamızda ele aldığımız güncel MASAK raporları ve yargısal içtihatlarla konu olan meblağlarda para karşılığı bu suçların işlenmesinde hesabı kullanılan kişilerin 500 TL veya 1000 TL gibi güncel enflasyon

verilerine göre oldukça düşük sayılabilecek tutarlar için en az 3 yıl gibi bir hapis cezası ile karşı karşıya kalmasının ceza siyasetine uygun olmadığı kanaatindeyiz. Kanun koyucunun sayısı on binleri bulan bu tarz suçlarla mücadele etmek için cezaları artırmış olması kabul edilebilir olmakla birlikte bir suça bağlı olarak doğrudan kazanç elde edenle bu kazancın işlenmesi veya saklanmasına hesap açmak suretiyle yardım eden veya birden yerden başka bir yere nakline yardım eden kişinin aynı cezayı alacak olmasını hukuki olarak anlayabilmek mümkün değildir.

Bu noktada çalışmamızda da belirttiğimiz üzere para nakline aracılık edilmesi suçunun tipik hareketleri olan banka hesabı açarak para nakli yapılması durumunda kanun koyucu tarafında para nakline aracılık edilmesi gibi bir suç ihtivası yoluna gidilmeseydi dahi hesap sahibi kişi yasa dışı bahis oynatılması suçuna yardım eden olarak sorumluluğu gündeme gelecekti. Yine para nakline aracılık etme suçunun bir diğer tipik hareketi olan paranın bir yerden başka bir yere taşınması şeklinde karşımıza çıkan hareketle ilgili kanun koyucu tarafından para nakline aracılık edilmesi gibi bir suç ihtivası yoluna gidilmeseydi dahi asıl veya öncül suç olan yasa dışı bahis oynatılması suçunun tamamlanıp tamamlanmasına göre yasa dışı bahis oynatılması suçuna yardım etme veya suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi suçundan sorumluluk gündeme gelecekti. Kanun koyucunun para nakline aracılık etme suçu bakımından özel olarak düzenleme yoluna gitmesi neticesinde çalışmamızda da belirttiğimiz gibi esas suça iştirak kapsamında kişilerin cezalandırılmaları için gerekli olan şartlar aranmaksızın failin bu bağımsız suçtan cezalandırılması gündeme gelecektir. Bu noktada kanun koyucunun yasa dışı bahis veya şans oyunlarını oynatma suçu sorumlu olanlar ile bu suçlardan elde edilen kazancın nakline aracılık eden kişiler bakımından aynı suç siyasetini izlemekten vazgeçmesi ve yasa dışı bahis veya şans oyunları sonucunda elde edilen paranın nakli bakımından belirlemiş olduğu ceza miktarı bakımından ceza siyasetine daha uygun düzenlemeler yapması veya para nakline aracılık etme suçunu müstakil suç olmaktan çıkarması gerektiği kanaatindeyiz.

KAYNAKÇA

- Abramowicz**, Michael: “Cryptocurrency-Based Law”, Arizona Law Review, Cilt 58, Sayı 2, 2016, s. 359-420.
- Akbulut**, Berrin: Türk Ceza Hukuku Temel Bilgiler, 4. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024.
- Artuç**, Mustafa: Pratik Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2019.
- Artuk**, Mehmet Emin/**Gökçen**, Ahmet/**Alşahin**, Mehmet Emin/**Çakır**, Kerim: Ceza Hukuku Genel Hükümler, 16. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2022.
- Babayiğit**, Beşir: Kumar Oynanması İçin Yer ve İmkan Sağlama Suçu, Adalet Yayınevi, Ankara 2021.
- Balcı**, Murat/**Çakır**, Kerim: “Kripto Paraların Kara Para Aklama Yöntemi Olarak Kullanılması”, Ceza Hukuku Dergisi, Cilt: 16, Sayı: 46, 2021, s. 311-332.
- Bayındır**, Görkem: “Kumar ve Şans Oyunlarına Toplumsal Bakış: Niğde Örneği”, Milli Kültür Araştırmaları Derneği, Cilt: 2, Sayı: 2, 2018, s. 58-83.
- Belci**, Ozancan: “Spor Müسابakalarında Yasa Dışı Bahis ve Şans Oyunları Suçları”, Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 2, 2021, s. 379-418.
- Bulut**, İlhan: “Banka Hesaplarının Kullanırılması ve Ceza Sorumluluğu”, Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 14, Sayı: 2, 2025, s. 719-736.
- Calcaterra**, Craig/**Kaal**, Wulf A./**Rao**, Vadhindran: “Stable Cryptocurrencies”, Washington University Journal of Law & Policy, Cilt: 61, Sayı: 1, 2020, s. 193-228.
- Centel**, Nur/**Zafer**, Hamide: Ceza Muhakemesi Hukuku, Beta Yayınları, 20. Baskı, Ankara 2024.
- Çalışkan**, Suat/**Çalışkan**, Emre Cem: Yasa Dışı Bahis Suçları, Platon Yayınları, İstanbul 2025.
- Çalışkan**, Suat/**Gürel**, Ali: Yasa Dışı Bahis ve Kumar Suçları, 2. Baskı, Platon Plus Yayıncılık, İstanbul 2021.
- Çubukçu**, Büşra Sevde: “Türk Ceza Hukuku’nda Görünüşte İçtima”, Terazi Hukuk Dergisi, Cilt: 14, Sayı: 154, 2019, s. 1181-1190.

- Dülger**, Murat Volkan: Ceza Hukuku Genel Hükümler, 2. Baskı, Seçkin Yayınları, 2023.
- Erbaş**, Rahime/**Tokgöz**, Begüm: Türk Ceza Hukukunda ‘Ultima Ratio’ İlkesi Bağlamında Spor Müsabakalarına Dayalı Bahis ve Şans Oyunları, 5. Türk-Kore Ceza Hukuku Günleri Karşılaştırmalı Hukukta Ekonomik Suçlar Uluslararası Sempozyumu Tebliğler Kitabı, Ed. İzzet Özgenç, Cumhur Şahin ve Faruk Turhan, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2020.
- Evik**, Vesile Sonay: “Suç Delillerini Yok Etme Gizleme veya Yok Etme Suçu”, Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 137-138, 2016, s. 7-29.
- Gökpınar**, Mahmut: “Hazırlık Hareketlerinin Cezalandırılması”, Yıldırım Beyazıt Hukuk Dergisi, Sayı: 2, 2025, s. 525-565.
- Göktürk**, Neslihan: “Suçun Yasal Tanımında Yer Alan “Hukuka Aykırılık” İfadesinin İcra Ettiği Fonksiyon”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 7, Sayı: 1, 2016, s. 407-450.
- İçer**, Zafer/**Akıncı**, Cansu: “Spor Müsabakalarında Yasa Dışı Bahis ve Şans Oyunları Suçları (7528 sayılı Kanun m.5)”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Cilt: 29, Sayı: 2, 2023, s. 981-1002.
- İmamoğlu**, Deniz Alp: Kripto Para Birimleri ve Türk Hukukunda Düzenlemesi, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2021.
- Kahraman**, Abdüssamed: Türk ve Avrupa Birliği Düzenlemeleri Işığında Elektronik Para, Adalet Yayınevi, Ankara 2020.
- Kaplan**, Mahmut: “Suçun Yasal Tanımında Yer Alan “Ceza Hukukunda Özel Genel Norm İlişkisinin Tespiti”, Ceza Hukuku Dergisi, Cilt: 18, Sayı: 53, 2023, s. 487-524.
- Kaplan**, Metin: “Suç Eşyasının Satın Alınması ve Kabul Edilmesi Suçu ve Uzlaştırma Kurumunun Değerlendirilmesi”, Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 29, Sayı: 1, 2025, s. 165-214.
- Karakehya**, Hakan: “Kumar Oynanması için Yer ve İmkan Sağlama Suçu”, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Hukuk Araştırmaları Dergisi, Cilt: 19, Sayı: 2, 2013, s. 699-713.
- Katoğlu**, Tuğrul: “Ceza Hukukunda Suçun Mağduru Kavramının Sınırları”, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 61, Sayı: 2, 2012, s. 657-694.

- Koca**, Mahmut/**Üzülmez**, İlhan: Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 17. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024.
- Koçak**, Yunus Emre: “Bahis ve Şans Oyunları Çerçevesinde Ceza Hukuku Sorumluluğu”, Türkiye Barolar Birliği Dergisi, Sayı: 160, 2022, s. 47-73.
- Merki Çoksezen**, Duygu: Fuhuş Suçu, Seçkin Yayınları, Ankara 2021.
- Özbek**, Veli Özer/**Doğan**, Koray/**Bacaksız**, Pınar: Ceza Genel Hukuku Temel Bilgiler, 15. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara, 2024. (Ceza Genel)
- Özbek**, Veli Özer/**Doğan**, Koray/**Bacaksız**, Pınar: Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 19.Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024.
- Özgenç**, İzzet: Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 20. Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024.
- Özgenç**, Nuri Berkay: “Suç ile Soyut Ceza Arasındaki Orantılılık”, Necmettin Erbakan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 7, Sayı: 1, 2024, s. 173-196.
- Pash**, Ali/**Gökçe**, Gökem/**Yollu**, Yağmur/**Karaca**, Nimet: E-spor Hukuki Bakış, Seçkin Yayınları, Ankara 2021.
- Şen**, Ersan/**Bodur**, Fatma Betül: Yorumluyorum - 17, Seçkin Yayınları, Ankara 2018.
- Tarakçıoğlu**, Zeynep Esra “Kripto Varlıklar ve Ceza Hukuku Sorumluluğu”, Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 11, Sayı: 2, 2021, s. 295-352.
- Tezcan**, Durmuş/**Erdem**, Mustafa Ruhan/**Önok**, R. Murat: Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, 22.Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara 2024.
- Ünver**, Yener/**Hakeri**, Hakan: Ceza Muhakemesi Hukuku, Adalet Yayınevi, 22. Baskı, İstanbul, 2021.
- Yaşar**, Muhammet Ruhat: “Şans Oyunları ve İddia”, Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, Cilt: 9, Sayı: 34, 2010, s. 138-171.
- Yaşar**, Osman/**Gökcan**, Hasan Tahsin/**Artuç**, Mustafa: Yorumlu Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2014.
- Yetkin**, Erdi: Cezalandırılabilirliğin Öne Alınmasının Bir Görünüş Biçimi Olarak Hazırlık Hareketlerinden Doğan Ceza Sorumluluğu, On İki Levha Yayınları, İstanbul 2024.
- Zafer**, Hamide: Ceza Hukuku Genel Hükümler Suçları, 8. Baskı, Beta Yayınları, İstanbul 2021.