

Jeomorfolojik Araştırmalar Dergisi

Journal of Geomorphological Researches

© Jeomorfoloji Derneği

www.dergipark.gov.tr/jader

E - ISSN: 2667 - 4238



Araştırma Makalesi / Research Article

TÜRKİYE ÜNİVERSİTELERİNİN JEOMORFOLOJİ ALANINDAKİ LİSANSÜSTÜ TEZLERİNİN BİBLİYOMETRİK ANALİZİ

Bibliometric Analysis of Postgraduate Theses on Geomorphology in Türkiye Universities

Emre ÖZŞAHİN^a, Şeyma KAYALI^b, Ezgi TUNCEL^c

^a Sorumlu Yazar / Corresponding Author

Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Coğrafya Bölümü, Tekirdağ, TÜRKİYE

eozsahin@nku.edu.tr <https://orcid.org/0000-0001-8169-6908>

^b Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Coğrafya Ana Bilim Dalı, Tekirdağ, TÜRKİYE

seymakayali18@gmail.com <https://orcid.org/0000-0003-1176-7568>

^c Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Coğrafya Ana Bilim Dalı, Tekirdağ, TÜRKİYE

ezgituncel81@gmail.com <https://orcid.org/0000-0001-7046-9128>

Makale Tariğesi

Geliş 3 Kasım 2025

Kabul 9 Şubat 2026

Article History

Received 3 November 2025

Accepted 9 February 2026

Anahtar Kelimeler

Bibliyometrik Analiz, Lisansüstü Tez, Jeomorfoloji, Yüksek Lisans, Doktora

Keywords

Bibliometric Analysis, Postgraduate Thesis, Geomorphology, Master, Doctorate

Atıf Bilgisi / Citation Info

Özşahin, Ö., Kayalı, Ş. & Tuncel, E. (2026) Türkiye Üniversitelerinin Jeomorfoloji Alanındaki Lisansüstü Tezlerinin Bibliyometrik Analizi / Bibliometric Analysis of Postgraduate Theses on Geomorphology in Türkiye Universities, Jeomorfolojik Araştırmalar Dergisi / Journal of Geomorphological Researches, 2026 (16): 94-123.

doi: 10.46453/jader.1816695

ÖZET

Bu çalışmada, Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin bibliyometrik analizinin yapılması amaçlanmıştır. Çalışma kapsamında ilk tez kaydından 2025 yılına kadar olan lisansüstü tezler farklı değişkenler açısından incelenmiş ve analiz edilmiştir. Ayrıca, jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin çalışma alanları, Web tabanlı Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS) olarak tanımlanan Web CBS ortamında internet üzerinden paylaşılmıştır. Böylece araştırmacıların Türkiye’de çalışılmış veya çalışılmamış tez alanlarını düzgün bir şekilde görmeleri sağlanarak, daha fazla istifade etmeleri hedeflenmiştir. Çalışma verileri, tez veri tabanı (YÖKTEZ), kütüphane katalogları, tez arşivleri, disiplin kökenine göre ilgili akademisyenlerin bibliyografik kayıtları, kurum tarihi çalışmaları ve fiziki coğrafya doktoralı ilgili öğretim üyelerinin AVESİS özgeçmiş dosyaları gibi çoklu kaynaklardan derlenmiştir. Araştırma kapsamında Türkiye’deki jeomorfoloji birikimini tüm alt disiplinleriyle yansıtmak amacıyla arama terimleri geniş tutulmuştur. Ancak disiplinler odak noktasını korumak ve ilgili terimlerin diğer bilim dallarındaki kullanımlarını ayıklamak için “Konu” filtresi “Coğrafya” olarak seçilmiştir. Çalışma periyodu, 1944-2025 yılları arasında hazırlanmış tüm lisansüstü tezleri kapsayacak şekilde sınırlandırılmıştır. Elde edilen bütün tezler manuel kontrolden geçirilip, düzeltildikten sonra elektronik veri tabanına aktarılıp, değerlendirmeye alınmıştır. Çalışma verileri, tarama modeli ve içerik analizi yaklaşımı kullanılarak değerlendirilmiştir. Bu çalışma, Türkiye üniversitelerinde jeomorfoloji alanında hazırlanmış toplam 624 lisansüstü tezin bibliyometrik analizini sunarak, disiplinin 81 yıllık gelişimi kapsamlı bir şekilde ortaya konulmuştur. Araştırma sonuçları, jeomorfoloji literatürünün zamansal süreçte istikrarlı bir artış eğilimi sergilediğini ve gelişimsel özelliklerine göre dört temel karakteristik döneme ayrıldığını göstermiştir. Alanın mevcut akademik birikimini ve gelecek potansiyelini çözümleyen bu çalışma; lisansüstü eğitim politikalarının planlanması, akademik üretimin değerlendirilmesi ve disiplinin bilimsel projeksiyonunun belirlenmesi açısından kritik bir referans kaynağı niteliğindedir.

ABSTRACT

This study aims to conduct a bibliometric analysis of postgraduate theses in the field of geomorphology at Türkiye Universities. Within the scope of the study, postgraduate theses from the first thesis registration until 2025 were examined and analyzed in terms of different variables. Additionally, the research areas of postgraduate theses in the field of geomorphology have been shared online in a Web GIS environment, defined as Web-based geographic information systems (GIS). Thus, this study aims to enable researchers to see the areas of thesis that have been studied or not studied in Türkiye in a collective manner and to benefit more. The study data was compiled from multiple sources, including thesis databases (YÖKTEZ), library catalogs, thesis archives, bibliographic records of relevant academics by discipline, institutional history studies, and AVESIS CV files of faculty members with doctorates in physical geography. Within the scope of the research, search terms were broadened to reflect the entire geomorphology accumulation in Türkiye with all its sub-disciplines. However, to maintain the disciplinary focus and filter out the use of relevant terms in other scientific fields, the “Subject” filter was selected as “Geography.” The study period

was limited to include all postgraduate theses from the first record found to the end of 2025. All theses obtained were manually checked, corrected, transferred to an electronic database, and evaluated. The study data were evaluated using a scanning model and content analysis approach. This study presents a bibliometric analysis of a total of 624 postgraduate theses in the field of geomorphology in Türkiye universities, providing a comprehensive overview of the 81-year development of the discipline. The results show that the geomorphology literature exhibits a steady upward trend in the temporal process and is divided into four main characteristic periods according to its developmental features. This study, which analyzes the current academic accumulation and future potential of the field, is a critical reference source for planning postgraduate education policies, evaluating academic production and determining the scientific projection of the discipline.

© 2026 Jeomorfoloji Derneği / Turkish Society for Geomorphology
Tüm hakları saklıdır / All rights reserved.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

Geomorphology encompasses the scientific study of landforms and processes that create them. Over the past few decades, geomorphological studies have shown significant growth and diversity, evolving from an environment of data scarcity to that of data abundance. The increase in the number of researchers and scientific studies has increased the importance of publication metrics for evaluating scientific trends. Advances in computing and data storage have led to the emergence of new techniques for analyzing large volumes of data, the most widely used of which is bibliometric analysis.

Bibliometric analysis is defined as the examination of different types of sources in a discipline using mathematical and statistical methods. This analysis, which summarizes the bibliometric and intellectual structure of a research topic or field, also helps quickly identify important issues and trends in the field of research. In today's world, where data volume has increased and become more complex, the use of bibliometric analysis methods has become an important necessity for classifying and organizing data, making it simpler and more understandable.

Recently, information mapping has become as important as data analysis and interpretation in bibliometric studies. This mapping technique, known as bibliometric mapping, is the product of a quantitative method that visually represents the bibliographic data of the scientific literature. It is applied with the help of real maps, particularly in fields such as earth

sciences, which contain more spatial information. These maps were designed using Geographic Information System (GIS) technologies to make spatially connected information manageable, viewable, and analyzable.

This study conducted a bibliometric analysis of postgraduate theses in the field of geomorphology at Türkiye universities. Postgraduate theses are studies that provide an original and significant contribution to the knowledge base of a discipline, differing from other scientific products in terms of the preparation and acceptance of the scientific production process.

Methods and Materials

The study data was compiled from multiple sources, including thesis databases (Databases of National Thesis Center of the Council of Higher Education), library catalogs, thesis archives, bibliographic records of relevant academics by discipline, institutional history studies, and AVESIS CV files of faculty members with doctorates in physical geography. Within the scope of the research, search terms were broadened to reflect the entire geomorphology accumulation in Türkiye with all its sub-disciplines. However, to maintain the disciplinary focus and filter out the use of relevant terms in other scientific fields, the "Subject" filter was selected as "Geography." The study period was limited to include all postgraduate theses from the first record found to the end of 2025. All obtained theses were manually checked, corrected, transferred to an electronic database, and evaluated. The study

data were evaluated using a scanning model and content analysis approach.

These theses were examined using the scanning model and content analysis approach. During this process, a total of 13 parameters were processed into the data set: (1) thesis number, (2) type, (3) year, (4) author, (5) gender, (6) university, (7) institute, (8) main field of study, (9) advisor title, (10) advisor, (11) language of publication, (12) GIS usage, and (13) research topic were processed into the dataset. The data were analyzed and interpreted using statistical methods.

Findings

As a result of this study, the historical development of geomorphology research conducted at the postgraduate thesis level in Türkiye has been comprehensively presented. According to the results, 624 postgraduate theses have been prepared in the field of geomorphology at Türkiye universities over the past 81 years (1944-2025), comprising 461 master's theses and 163 doctoral dissertations. There has been a steady increase in the number of postgraduate theses.

The theses prepared in the period from the first postgraduate thesis record (1944) to the present (2025) can be categorized into four different periods, and each period exhibits its own unique characteristics. During this time frame, the number of theses showed a continuous growth trend, and it was observed that technological developments, especially those occurring after 2000, were integrated into theses. These results have contributed to the methodological transformation and thematic diversity of the discipline and helped geomorphology of Türkiye become internationally competitive. If the current trend continues, both the annual number of theses and the use of geospatial artificial intelligence (geoAI) in theses are expected to increase during the 2025-2030 period.

According to the results of the study, it has been determined that the proportion of male authors is significantly higher than that of female authors at both the master's and doctoral levels. On the other hand, it has been found that certain universities, institutes, departments, and advisors play a pioneering role in the development of the discipline. Accordingly, variables such as İstanbul University, the

Institute of Social Sciences, and the Department of Geography were dominant in the preparation of postgraduate theses. However, it was also determined that universities, institutes, and departments other than these had similar thesis production profiles.

While advisor titles show a more balanced distribution in master's theses, the vast majority of doctoral theses are supervised by advisors with the title of Prof. Dr. This result demonstrates the strong relationship between academic hierarchy and postgraduate education dynamics, offering important insights for education policy developers and university administrators. It also shows that the hierarchical structure of Türkiye's postgraduate education system shapes thesis-type preferences. When evaluated in terms of both educational quality and academic human resource development, it may be recommended to develop incentive policies to enable young academics to take a more active role in doctoral thesis supervision.

Turkish is predominantly preferred as the language of publication in postgraduate theses. The rates of GIS usage are similar in both doctoral and master's theses. This result indicates that GIS techniques have become a common tool in academic research and that their usage is related to the field of research rather than the thesis level. It has also been determined that the topics of postgraduate theses have become more heterogeneous over time.

The bibliometric analysis results provide important clues for future research. Topics such as the effects of climate change on geomorphological processes, anthropogenic geomorphology, urban geomorphology, and geomorphological risk assessment will become more important in the future.

Results, Discussion, Conclusions

This study presents a comprehensive evaluation of postgraduate theses prepared in the field of geomorphology in Türkiye through the integration of bibliometric analysis and GIS-based mapping methods. The findings reveal that geomorphology is undergoing dynamic development in Türkiye, with increased research diversity and strengthened academic capacity. The combined use of bibliometric analysis and GIS technologies offers an

effective approach for understanding both the numerical and spatial dimensions of the scientific literature. This methodological innovation is particularly applicable in disciplines with high spatial content, such as geography and Earth sciences, and can provide valuable insights.

The results of this bibliometric analysis, which examined postgraduate theses in the field of geomorphology at Türkiye universities, provide important information for planning postgraduate education policies and evaluating academic production. Furthermore, the study

results may guide the determination of the thesis evaluation criteria and restructuring of advisory processes. This study provides practical information that can be used in strategic decision-making processes by postgraduate education policy developers and university administrators. The study results serve as an important reference for understanding the current state and future potential of geomorphological research in Türkiye. Future research could examine the changes over time in postgraduate theses in the field of physical geography at Türkiye universities.

1. GİRİş

Jeomorfoloji, yerşekillerinin ve bunları oluşturan süreçlerin bilimsel olarak çalışmasıdır (Goudie ve Viles, 2010; Slaymaker vd., 2021). Son birkaç on yılda önemli bir büyüme ve çeşitlilik gösteren jeomorfoloji çalışmaları (Slaymaker vd., 2021), veri kıtlığından veri zengini bir ortama evrilmiştir (Melo ve Queiroz, 2019). Araştırımcı ve bilimsel çalışma sayısındaki artış, bilimsel eğilimleri değerlendirmek için yayın ölçümlerinin önemini arttırmıştır. Aynı zamanda, hesaplama ve veri depolama alanındaki gelişmeler de büyük hacimli verileri analiz etmek için yeni teknikler ortaya çıkarmıştır (Huggett, 2013). Son zamanlarda bu yeni tekniklerden en yaygın kullanılanı ise bibliyometrik analizdir (Koskinen vd., 2008; Öztürk vd., 2024).

Bibliyometrik analiz, bir disipline ait farklı türdeki kaynakların (kitap, dergi, makale, tez, kongre bildirileri vb.) matematiksel ve istatistiksel yöntemler yardımıyla incelenmesi şeklinde tanımlanmıştır (Pritchard, 1969). Bir araştırma konusunun veya alanının bibliyometrik ve entelektüel yapısını özetleyen bu analiz (Çelik ve Uslu, 2023), aynı zamanda araştırma alanındaki önemli konuların ve eğilimlerin de hızlı bir şekilde belirlenmesine yardımcı olmaktadır (Donthu vd., 2021). Son yıllarda yayınlanan araştırmaların tanımlanmasında, değerlendirilmesinde ve takip edilmesinde nicel bir yaklaşım kullanıldığı için bibliyometrik çalışmaların önemi artmıştır (Broadus, 1987; Zupic ve Čater, 2015; Eren vd., 2024). Zira veri hacminin arttığı ve karmaşıklaştığı günümüzde, verilerin tasnif edilip düzenlenmesinde, daha basit ve anlaşılır hale getirilmesinde bibliyometrik analiz yönteminin kullanımı önemli bir ihtiyaç haline dönüşmüştür (Tabak vd., 2016; Verma ve Gustafsson, 2020).

Yakın zamanda bibliyometrik analiz çalışmalarında veri analizi ve çözümlemesinin yanında bilgi haritalandırması da önemli hale gelmiştir (Aydın, 2024). Bibliyometrik haritalama olarak isimlendirilen bu haritalama tekniği, bilimsel literatürün bibliyografik verilerini görsel olarak temsil eden nicel bir yöntemin ürünüdür (Noyons vd., 1999; Morris ve Martens, 2009). Bazen bir grafik bazen de gerçek bir harita kullanılarak yapılan

bibliyometrik haritalama, özellikle yer bilimleri gibi daha fazla mekânsal içerikli bilgilerin olduğu alanlarda gerçek haritalar yardımıyla uygulanmaktadır (Xuemei vd., 2014; Hajkowicz vd., 2023; Zhao vd., 2024; Luppichini vd., 2025). Bu haritalar mekansal olarak bağlantılı bilgilerin yönetilebilir, görüntülenebilir ve analiz edilebilir olması için Coğrafi Bilgi Sistemi (CBS) teknolojileri kullanılarak tasarlanmaktadır (Liu vd., 2016). Bibliyometri ve CBS arasında yeni bir disiplinlerarası yaklaşımın gelişmesine yol açan bu süreç (Allen, 2001), internet ve CBS teknolojilerindeki gelişmelere bağlı olarak web CBS çalışmalarıyla da desteklenmeye başlanmıştır (Shkundalov ve Vilutienė, 2021).

Bilimsel üretim sürecinde hazırlık ve kabul süreci açısından diğer bilimsel ürünlerden ayrılan lisansüstü tezler, bir disiplinle ilgili bilgi birikimine yönelik özgün ve önemli bir katkı sağlarlar (Kushkowski vd., 2003; Aksöz ve Yücel, 2021). Dolayısıyla bir disiplinin zaman içerisindeki gelişiminin incelenmesinde ilgili alanda hazırlanan lisansüstü tezler rehber görevi görmektedir (Tayfun vd., 2016; Küçüköğlü ve Ozan 2013; Örnek ve Karamustafa, 2020). Bunun için lisansüstü tezler hazırlandıkları ölkelerin ilgili birimlerince kayıt altına alınmaktadır (Çakır, 2017). Örneğin, Türkiye’de Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı (YÖK) Ulusal Tez Merkezinde 1959 yılından itibaren üniversitelerde hazırlanmış lisansüstü tezler arşivlenmiştir (YÖK Ulusal Tez Merkezi, 2025). Aynı zamanda bu arşivler herhangi bir disipline ait yayın verilerinin düzenli ve sistematik bir şekilde elde edilmesi için verimli araçlar olarak görölmektedir (Tabak vd., 2016).

Türkiye üniversitelerinde jeomorfoloji konulu lisansüstü tezler, İstanbul Üniversitesi ve Ondokuz Mayıs Üniversitesi bünyesindeki müstakil “Jeomorfoloji” yüksek lisans programlarının yanı sıra, büyük oranda Coğrafya veya Fiziki Coğrafya anabilim dalları altındaki lisansüstü programlarda hazırlanmaktadır (Turoğlu, 2023). Ancak Turoğlu (2023), Coğrafya çatısı altında yürütölen bu çalışmaların çoğunda öğrenme kazanımlarının ve ISCED kodlarının doğrudan “jeomorfoloji” yerine “coğrafya” uzmanlığı şeklinde tanımlandığına dikkat çekmektedir. Dolayısıyla, farklı akademik

yapılar ve sınıflandırmalar altında üretilen lisansüstü tezler, jeomorfoloji disiplindeki araştırma eğilimleri, metodolojik yenilikler ve ortaya çıkan paradigmlar açısından çok değerli, ancak yeterince araştırılmamış bir kaynak oluşturmaktadır (Church, 2010). Gerçekten de Türkiye üniversitelerinde jeomorfoloji konusunda hazırlanmış lisansüstü tezler hakkında şimdiye kadar herhangi bir sistematik ve kapsamlı bibliyometrik analiz yapılmamıştır. Sadece Türkiye’de jeomorfoloji’nin tarihi ve jeomorfoloji çalışmaları (Ertek, 2012; 2017; 2020), jeomorfoloji dergisi (Tunçel ve Karakoca, 2020), jeomorfolojik haritalamanın tarihçesi ve Türkiye’deki durumu (Cürebal, 2020), kıyı jeomorfolojisi (Erkal, 2015), iklimatik jeomorfoloji (Ertan ve Erkal, 2022) ve antropojenik jeomorfoloji (Kurucu Sipahi ve Bağcı, 2024) konuları çalışılmıştır. Dolayısıyla Türkiye’de jeomorfoloji konusunda hazırlanmış lisansüstü tezler üzerinde herhangi bir bibliyometrik analizin ve haritalandırmanın yapılmamış olması, araştırma trendlerindeki zamansal ve mekansal değişikliklerin izlenememesi adına önemli bir eksiklik olarak belirmiştir.

Bu çalışmada, Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin bibliyometrik analizinin yapılması amaçlanmıştır. Çalışma kapsamında lisansüstü tezler farklı değişkenler açısından incelenmiş ve analiz edilmiştir. Titizlikle yürütölen bu çalışma, sadece istatistiksel bir döküm değil, aynı zamanda bir bilim tarihi (history of science) çalışması niteliğindedir. Dolayısıyla bu çalışma Türkiye jeomorfoloji literatürüne dair genel bir bakış açısı sunulması, eksikliklerin tespit edilmesi, yeni araştırma fikirlerinin geliştirilmesi ve yapılacak önerilerin tartışılması açısından çok önemlidir. Ayrıca çalışma kapsamında jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin çalışma alanlarının web CBS ortamında internet üzerinden sunulmuş olması oldukça kıymetlidir. Böylece jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezler kapsamında çalışılmış alanların kolayca tespit edilmesi hedeflenmiştir. Bu çalışmanın benzer konularda çalışacak araştırmacılara kolaylık ve fayda sağlaması bakımından jeomorfoloji literatüründe önemli bir boşluğu dolduracağı düşünülmektedir.

2. MATERYAL VE YÖNTEM

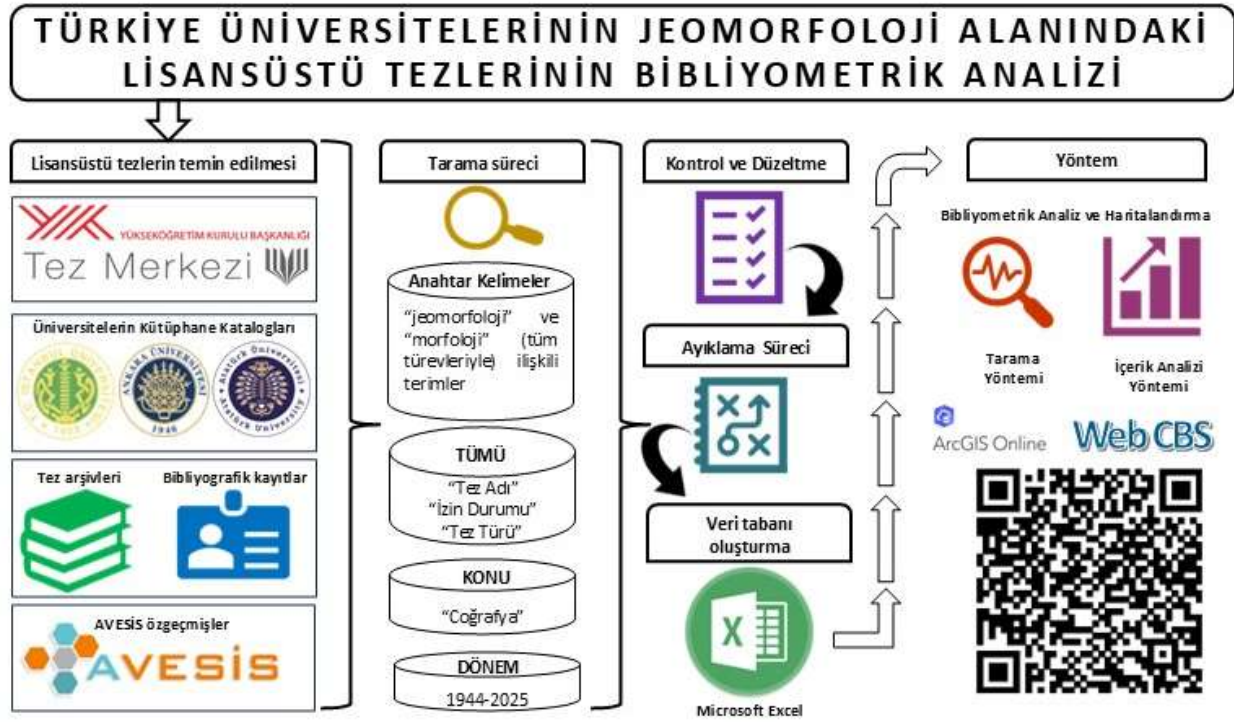
Bu çalışmadaki temel veriler, Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi (YÖK Ulusal Tez Merkezi, 2026) veri tabanından temin edilmiştir. Ayrıca YÖKTEZ veri tabanında kayıtlı olmayan bazı tezlere ise üniversitelerin kütüphane katalogları (İÜ, 2025, AÜ, 2025; ATAÜNİ, 2025), tez arşivleri (İÜSBE, 2025; Yücel, 2025), disiplin kökenine göre ilgili akademisyenlerin bibliyografik kayıtları (Yiğit ve Tunçel, 2017; 2019), kurum tarihi çalışmaları (Gözenç vd., 1992) ve fiziki coğrafya doktoralı ilgili öğretim üyelerinin AVESİS (Akademik Veri Yönetim Sistemi) özgeçmiş dosyalarından ulaşılmıştır (Şekil 1).

Araştırma kapsamında, Türkiye’deki jeomorfoloji birikimini tüm alt disiplinleriyle yansıtmak amacıyla arama parametreleri geniş tutulmuştur. Bu doğrultuda; “jeomorfoloji” ve “morfoloji” (tüm türevleriyle) terimlerinin yanı sıra; morfodinamik, jeomorfik, yerşekilleri (topografya), kıyı, karst, buzul, periglasial, volkanik, eğim, akarsu, drenaj, sel, taşkın, erozyon ve kütle hareketleri (heyelan, kaya düşmesi, çamur akması vb.) anahtar kelimeleri kullanılarak kapsamlı bir tarama yapılmıştır. Veri tabanında “Tez Adı”, “İzin Durumu” ve “Tez Türü” seçenekleri kısıtlanmadan “Tümü” şekilde taranmıştır. Ancak disiplinler odak noktasını korumak ve ilgili terimlerin diğer bilim dallarındaki kullanımlarını ayıklamak için “Konu” filtresi “Coğrafya” olarak seçilmiştir. Çalışma periyodu, ulaşılan ilk kayıttan 2025 yılı sonuna kadar olan tüm lisansüstü tezleri kapsayacak şekilde sınırlandırılmıştır.

Tarama sonuçlarına göre ulaşılan tez kayıtları, veri setinin güvenilirliğini sağlamak amacıyla manuel kontrolden geçirilmiş ve kurumsal veri girişindeki hatalar (tez türü, anabilim dalı veya yıl bilgisi gibi) ilgili enstitü kayıtlarıyla doğrulanıp, düzeltilerek veri setine işlenmiştir. Araştırmanın kapsamı, Türkiye üniversitelerindeki coğrafya disiplini ve müstakil jeomorfoloji anabilim dalları bünyesinde üretilen lisansüstü birikimi analiz etmek amacıyla sınırlandırılmıştır. Bununla birlikte, farklı anabilim dallarında (Yer Bilimleri, Jeoloji Mühendisliği, Deniz Bilimleri vb.) hazırlanmış olmalarına rağmen, danışmanlığını coğrafya kökenli akademisyenlerin yürüttüğü ve doğrudan jeomorfoloji literatürüne katkı sunan

tezler de coğrafi birikimin bir parçası kabul edilerek çalışmaya dahil edilmiştir. Diğer yandan çalışma alanı Türkiye sınırları içinde kalmasına rağmen yurt dışı üniversitelerinde hazırlanmış tezler analiz dışı tutulmuştur. Ayrıca fiziki coğrafya ve onun jeomorfoloji dışındaki diğer alt dallarında yapılmış lisansüstü tezler başka bir çalışmanın konusu olarak tasarlandığı

için elenmiştir. Söz konusu disiplinler ve coğrafi çerçeve, çalışmanın temel sınırlılığını teşkil etmektedir. Ayıklama ve düzeltme süreçlerinin ardından kesinleşen veri seti, bibliyometrik analiz ve haritalandırma işlemlerinin gerçekleştirilmesi amacıyla elektronik veri tabanına (Microsoft Excel) aktarılmıştır (Şekil 1).

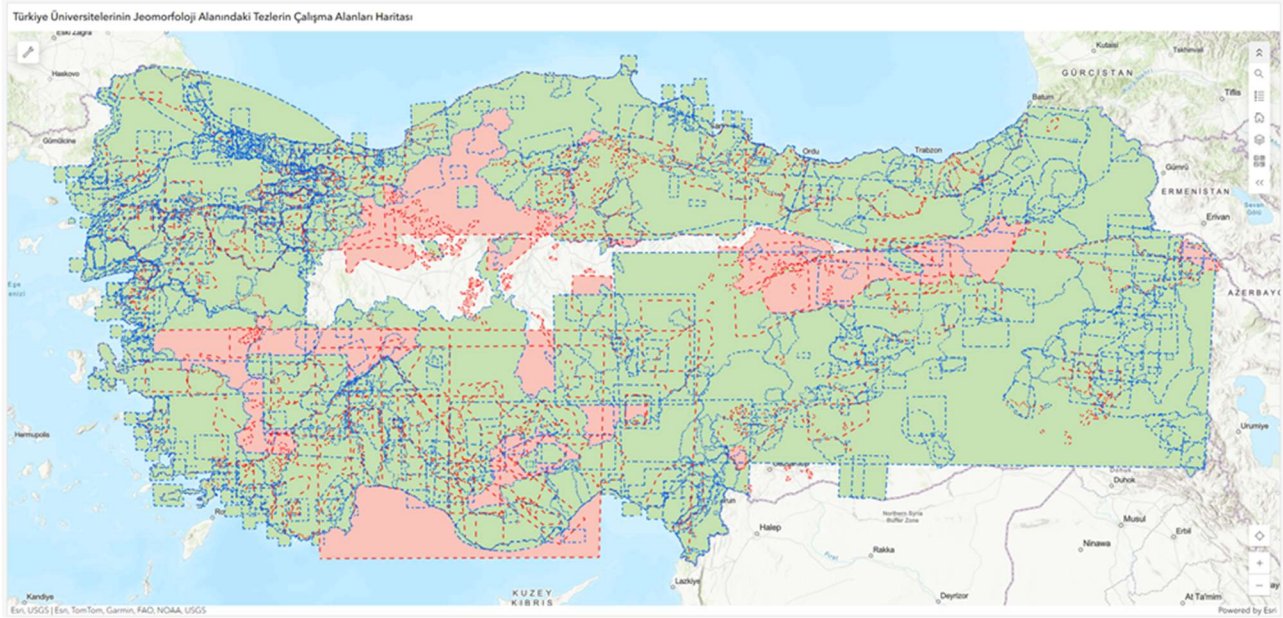


Şekil 1: Metodoloji akış şeması / Figure 1: Methodology flowchart.

Elde edilen bu tezler tarama modeli (Ramis ve Can, 2023) ve içerik analizi yaklaşımı (Alkan ve Seveli, 2023) ile incelenmiştir. Bu süreçte (1) tez no, (2) tür, (3) yıl, (4) yazar, (5) cinsiyet, (6) üniversite, (7) enstitü, (8) ana bilim dalı, (9) danışman ünvanı, (10) danışman, (11) yayın dili, (12) CBS kullanımı ve (13) çalışma konusu olmak üzere toplamda 13 parametre veri setine işlenmiştir. Veriler, istatistiksel yöntemlerle analiz edilerek yorumlanmıştır.

Son aşamada, lisansüstü tezlerin çalışma alanları CBS teknikleriyle sayısallaştırılmış ve coğrafi veri servisi olarak ArcGIS Online platformuna aktarılmıştır. Bulut tabanlı bir haritalama ve analiz çözümü olan ArcGIS Online, internet erişimi olan farklı cihazlar üzerinden etkileşimli web haritaları oluşturulmasına olanak tanımaktadır (Esri, 2025). Bu kapsamda hazırlanan "**Türkiye Üniversitelerinin Jeomorfoloji Alanındaki Lisansüstü Tezlerinin Çalışma Alanları Haritası**" adlı Web CBS tabanlı uygulama, kamuoyuna

açık bir şekilde paylaşımına sunulmuştur (Şekil 2). Bu haritaya ilgili link kullanılarak ulaşılmaktadır (<https://cografyanku.maps.arcgis.com/apps/dashboards/410deaf2c07140838d71511ffc04ee11>). Hazırlanan haritada görsel karmaşayı önlemek ve verilerin okunabilirliğini artırmak amacıyla, tüm Türkiye ölçeğini kapsayan genel nitelikli çalışmalar (Saritağ, 2018; Fidan, 2019; 2024; Dal, 2023), Türkiye ve yakın çevresi dışında kalan çalışmalar (Sesören, 1984; Öney, 2024; Çengel, 2025) ile dünya dışı gezegenlere ait çalışmalar (Yazıcı, 2021) harita katmanlarına dahil edilmemiştir. Bu sayede, yerel ve bölgesel ölçekli çalışmaların mekânsal dağılımı daha net bir şekilde ortaya konularak, literatürdeki bölgesel boşlukların (gap analysis) daha sağlıklı analiz edilmesi hedeflenmiştir. Ayrıca bu çalışma kapsamında incelenmiş Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin (1) No, (2) Tür, (3) Yıl, (3) Yazar ve (4) Tez adı sıralaması da Ek Liste olarak verilmiştir (Ek 1).



Şekil 2: Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerin çalışma alanları haritasına ait ekran görüntüsü. Kesik mavi çerçeveli yeşil alanlar yüksek lisans tezlerinin, kesik kırmızı çizgili pembe alanlar ise doktora tezlerinin çalışma alanlarını göstermektedir. Web tabanlı CBS arayüzü üzerinde sunulmuş bu çalışma sahaları etkileşimli bir yapıya sahip olup, imleç ile tıklandığında çalışmaya ait temel parametreler ve metaveriler kullanıcıya sunulmaktadır / **Figure 2:** Screenshot of the map showing the research areas of postgraduate theses in the field of geomorphology at Turkish universities. The green areas with dashed blue borders indicate the research areas of master's theses, while the pink areas with dashed red lines indicate the research areas of doctoral theses. The study areas presented on the web-based GIS interface have an interactive structure, and when clicked with the cursor, the basic parameters and metadata related to the study are presented to the user.

3. BULGULAR

Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanında 461 yüksek lisans ve 163 doktora olmak üzere toplam 624 lisansüstü tez kaydına ulaşılmıştır. Buna göre yüksek lisans ve doktora tez türleri arasında hem sayı hem de oran olarak önemli bir farkın olduğu görülmüştür (Tablo 1).

Tablo 1: Lisansüstü tezlerin tür dağılımına ilişkin tablo / **Table 1:** Table on the distribution of types of postgraduate theses.

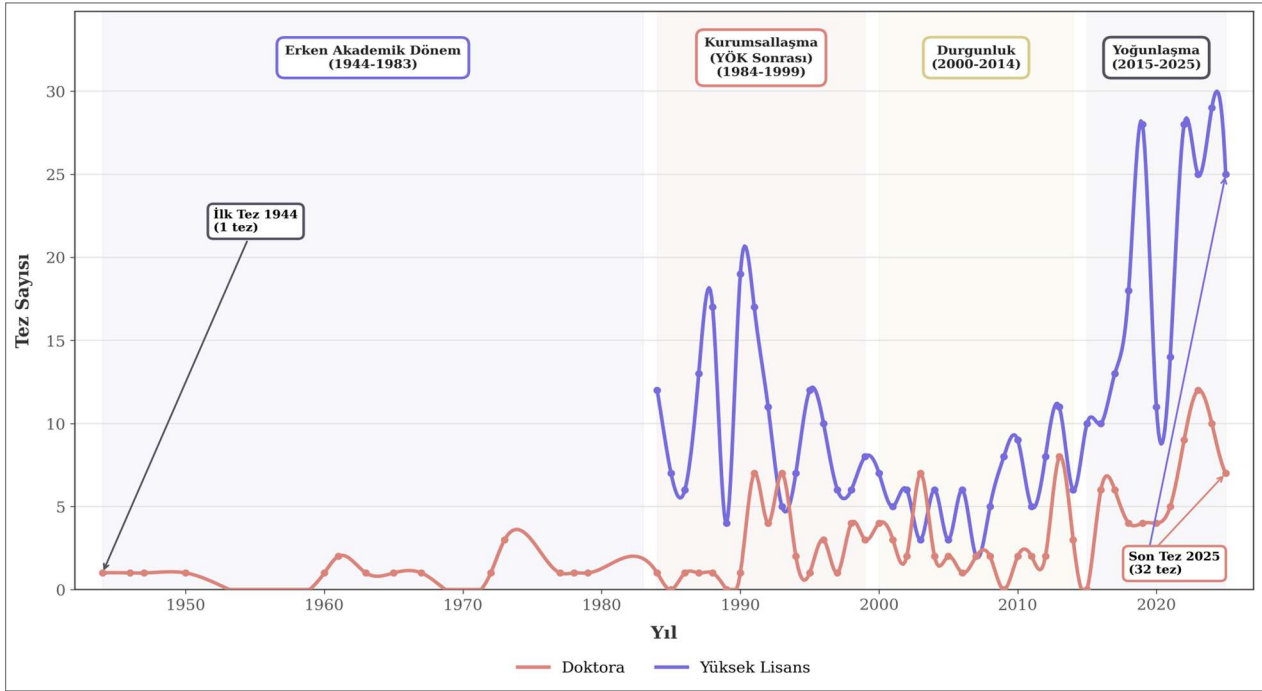
Tez türü	Sayı (Adet)	Oran (%)
Yüksek Lisans	461	73.88
Doktora	163	26.12
Toplam	624	100.00

Lisansüstü tezlerin yıllara göre dağılımı, belirgin bir zamansal değişkenlik sergilemektedir. 1944-2025 yıllarını kapsayan 81 yıllık dönemde, yıllık ortalama üretim 7.70 tez olarak hesaplanmıştır. Akademik üretimin başlangıç evresini temsil eden ve kurumsal altyapının henüz tesis edilmediği 1944-1983 yılları arasındaki süreçte, toplamda yalnızca 17 tez üretilebilmiştir. Tez üretim kapasitesinin zirveye ulaştığı dönemler incelendiğinde; yüksek lisans düzeyinde en yüksek sayıya 29 tez

ile 2024, doktora düzeyinde ise 12 tez ile 2023 yıllarında ulaşıldığı görülmektedir. Genel eğilim değerlendirildiğinde, Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tez üretiminin, incelenen dönem boyunca istikrarlı ve ivme kazanan bir artış grafiği sergilediği saptanmıştır (Şekil 3).

Türkiye üniversitelerinde jeomorfoloji alanındaki kronolojik ilk çalışma, Sanır (1943) tarafından hazırlanmış “Mürted Ovasının Morfolojisi” isimli tezdır (Bekaroğlu ve Sarış, 2017). Ancak doktora çalışması olarak sunulan bu tez, dönemin bölüm ihtiyaçları ve danışman teklifi doğrultusunda “Doçentlik Tezi” statüsünde kabul edilmiş olması (Yiğit ve Tunçel, 2017; Özçağlar, 2020) nedeniyle, yalnızca yüksek lisans ve doktora tezlerini kapsayan bu araştırmanın veri setine dahil edilmemiştir. Bu bağlamda, incelenen veri seti içerisindeki **en erken tarihli doktora tezi**, 1944 yılında Sırrı Erinc tarafından hazırlanmış “**Doğu Karadeniz Dağlarında Glasyalmorfoloji Araştırmaları**” başlıklı çalışmadır (Erinc, 1944). **Yüksek lisans düzeyinde ilk hazırlanmış tezler ise ancak 1984 yılından itibaren literatürde görülmeye başlanmış** ve o yıl içinde 11 farklı tez yayınlanmıştır (Buldan, 1984; Kahraman, 1984; Pınar, 1984; Yılmaz, 1984; Şahin, 1984; Pur,

1984; Koçmer, 1984; Adatepe, 1984; Yüksel, 1984; Akbulut, 1984; Algan, 1984).



Şekil 3: Lisansüstü tezlerin yılına göre tez sayılarının dağılım grafiği. Bu grafik, jeomorfoloji alanında son yıllarda artan akademik ilgiyi ve tez üretimindeki dramatik artışı net bir şekilde göstermektedir. Özellikle 2015-2025 yılları arasında lisansüstü tezlerin sayısında belirgin bir sıçrama olmuştur / **Figure 3:** Distribution graph of thesis numbers by year for postgraduate theses. This graph clearly shows the increasing academic interest in the field of geomorphology in recent years and the dramatic increase in thesis production. There has been a significant jump in the number of theses, particularly 2015-2025.

Lisansüstü tezlerin yıllara göre sayısal dağılımında gözlenen değişimler doğrultusunda, Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tez literatürünün gelişimini dört temel dönem olarak ayırt etmek mümkündür (Tablo 2). 1944-1983 yıllarını kapsayan ve "erken akademik dönem" olarak tanımlanan başlangıç evresi, yıllık ortalama 0.44 tez üretimiyle minimal bir akademik aktivite sergilemektedir. Bu durum, disipline özgü kurumsal altyapının henüz yeterince gelişmediği ve akademik kapasitenin sınırlı olduğu bir süreci yansıtmaktadır. 1984-1999 yılları arasında kapsayan ikinci dönem, YÖK

sonrası yapılanmanın etkisiyle "kurumsallaşma dönemi" karakteri kazanmıştır. Bu dönemde yıllık ortalama tez sayısı 13.13'e yükselerek önceki döneme kıyasla on kattan fazla bir artış kaydetmiştir. 2000-2014 yılları arasında ise bir "durgunluk dönemi" yaşanmış ve yıllık ortalama üretim 9.50 teze gerileyerek ivme kaybetmiştir. 2015-2025 yıllarını kapsayan dördüncü ve son evre ise "yoğunlaşma dönemi" olarak nitelendirilmiştir. Bu süreçte yıllık ortalama 27.70 tez üretimiyle tüm zamanların en yüksek akademik üretkenlik düzeyine ulaşarak literatürde belirgin bir artış sağlanmıştır (Tablo 2).

Tablo 2: Lisansüstü tezlerin dönem dağılımına ilişkin tablo / **Table 2:** Table on the distribution of periods of postgraduate theses.

Yıl	Dönem	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam		Yıllık Ortalama
		Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	
1944-1983	Erken Akademik Dönem	0	0.00	17	10.43	17	2.72	0.44
1984-1999	Kurumsallaşma	160	34.71	37	22.70	197	31.57	13.13
2000-2014	Durgunluk	91	19.74	42	25.77	133	21.31	9.50
2015-2025	Yoğunlaşma	210	45.55	67	41.10	277	44.39	27.70
Toplam		461	100.00	163	100.00	624	100.00	50.77

Lisansüstü tezlerin yazarlara göre dağılımında toplam 528 farklı yazar ismi tespit edilmiştir. Buna göre yazarların %81.82'sinin (432 kişi) tek tez, %18.18'inin ise (96 kişi) hem yüksek lisans hem de doktora tezi hazırladığı anlaşılmıştır (Tablo 3). Dolayısıyla tek tez hazırlayan 432 yazardan 365 kişi sadece yüksek lisans ve 67 kişi de sadece doktora tezi hazırlamıştır.

Lisansüstü tezlerin yazarlarına göre cinsiyet dağılımı incelendiğinde; erkek yazarların oranının %68.59, kadın yazarların oranının ise %31.41 olduğu belirlenmiştir. Bu bakımdan yüksek lisans tezlerinin %64.64'ünün erkek, %35.36'sının kadın yazarlar; doktora tezlerinin ise %79.75'inin erkek, %20.25'inin kadın yazarlar tarafından hazırlandığı tespit edilmiştir (Tablo 4). Özellikle doktora düzeyindeki tezlerde kadın yazar oranının yüksek lisans aşamasına kıyasla belirgin şekilde düşük olması, akademik ilerleme süreçlerindeki cinsiyet temsil farkını ortaya koyması bakımından dikkat çekicidir. Öte yandan, zamansal bir perspektifle bakıldığında kadın yazarların temsil oranında kademeli bir artış eğilimi gözlenmektedir. Nitekim erken akademik dönemde kadın yazarların temsili oldukça sınırlıyken, yoğunlaşma dönemine gelindiğinde bu oran önemli bir artış göstermiştir (Tablo 5). Bu bulgu, lisansüstü tezlerin yazarları arasında cinsiyet dengesi açısından yavaş fakat istikrarlı bir iyileşme sürecinin yaşandığına işaret etmektedir.

Lisansüstü tezlerin üniversite dağılımı incelendiğinde; %41.67 oranla (260 tez) İstanbul Üniversitesi'nin akademik üretimde ilk sırada yer aldığı ve baskın bir konuma sahip olduğu görülmektedir (Tablo 6). Bunu sırasıyla

Fırat Üniversitesi (%6.41), Ondokuz Mayıs Üniversitesi (%5.77) ve Ankara Üniversitesi (%5.29) takip etmektedir (Tablo 6). Bu veriler ışığında, lisansüstü üretimde öne çıkan ilk dört üniversitenin toplam literatür içindeki payının %59.16 gibi yüksek bir orana ulaştığı ve akademik birikimin belirli merkezlerde yoğunlaştığı tespit edilmiştir. Diğer taraftan geriye kalan üniversitelerin her birinin toplam üretim içindeki payı %5'in altındadır. Analiz kapsamındaki 39 farklı üniversitenin kurumsal kapasiteleri incelendiğinde; bu kurumların %51.28'inde hem yüksek lisans hem doktora, %43.59'unda yalnızca yüksek lisans ve %5.13'ünde ise sadece doktora seviyesinde tez hazırlatıldığı belirlenmiştir (Tablo 6).

Lisansüstü tezlerin toplamda 8 farklı enstitü bünyesinde hazırlandığı tespit edilmiştir. Bu kurumlar arasında Sosyal Bilimler Enstitüsü, toplam tez sayısının %70.35'ini barındırmak suretiyle disiplinin ana kurumsal çatısını oluşturmaktadır. Söz konusu enstitüde yüksek lisans tezlerinin sayısal olarak doktora tezlerine oranla daha yüksek bir hacme sahip olduğu belirlenmiştir (Tablo 7). İkinci sırada ise %15.22'lik bir payla 1982-1992 yılları arasında Deniz Bilimleri ve Coğrafya Enstitüsü ve 1992'den sonra ise Deniz Bilimleri ve İşletmeciliği Enstitüsü olarak isim değiştirmiş (İÜDBİE, 2026) olan enstitü yer almaktadır. Bunların dışındaki diğer enstitülerin toplam üretimdeki payının %10'nun altında kaldığı görülmektedir. Tez türüne göre yapılan detaylı incelemede yüksek lisans çalışmalarının %71.80'inin, doktora çalışmalarının ise %66.26'sının Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde yürütüldüğü saptanmıştır (Tablo 7).

Tablo 3: Lisansüstü tezlerin yazar türü dağılımına ilişkin tablo / **Table 3:** Table on the distribution of periods of postgraduate theses.

Yazar türü	Sayı (Kişi)	Yüzde (%)
Tek tez hazırlayan	432	81.82
Hem yüksek lisans hem de doktora tezi hazırlayan	96	18.18
Toplam	528	100.00

Tablo 4: Lisansüstü tezlerin cinsiyet dağılımına ilişkin tablo / **Table 4:** Table on the distribution of gender of postgraduate theses.

Cinsiyet	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Erkek	298	64.64	130	79.75	428	68.59
Kadın	163	35.36	33	20.25	196	31.41
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 5: Lisansüstü tezlerin dönemlere göre cinsiyet dağılımına ilişkin tablo / **Table 5:** Table on the distribution of gender of postgraduate theses by period.

Cinsiyet	Erkek	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
Yıl	Dönem	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
1944-1983	Erken Akademik Dönem	0	0.00	16	12.31	16	3.74
1984-1999	Kurumsallaşma	100	33.56	31	23.85	131	30.61
2000-2014	Durgunluk	65	21.81	32	24.62	97	22.66
2015-2025	Yoğunlaşma	133	44.63	51	39.23	184	42.99
Toplam		298	100.00	130	100.00	428	100.00
Cinsiyet	Kadın	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
Yıl	Dönem	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
1944-1983	Erken Akademik Dönem	0	0.00	1	3.03	1	0.51
1984-1999	Kurumsallaşma	60	36.81	6	18.18	66	33.67
2000-2014	Durgunluk	25	15.34	10	30.30	35	17.86
2015-2025	Yoğunlaşma	78	47.85	16	48.48	94	47.96
Toplam		163	100.00	33	100.00	196	100.00
Cinsiyet	Toplam	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
Yıl	Dönem	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
1944-1983	Erken Akademik Dönem	0	0.00	17	10.43	17	2.72
1984-1999	Kurumsallaşma	160	34.71	37	22.70	197	31.57
2000-2014	Durgunluk	90	19.52	42	25.77	132	21.15
2015-2025	Yoğunlaşma	211	45.77	67	41.10	278	44.55
Toplam		461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 6: Lisansüstü tezlerin üniversite dağılımına ilişkin tablo / **Table 6:** Table on the distribution of university of postgraduate theses.

Sıra	Üniversite	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
		Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
1	İstanbul Üniversitesi	175	37.96	85	52.15	260	41.67
2	Fırat Üniversitesi	29	6.29	11	6.75	40	6.41
3	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	28	6.07	8	4.91	36	5.77
4	Ankara Üniversitesi	20	4.34	13	7.98	33	5.29
5	Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi	21	4.56	2	1.23	23	3.69
6	Marmara Üniversitesi	12	2.60	11	6.75	23	3.69
7	İstanbul Teknik Üniversitesi	13	2.82	10	6.13	23	3.69
8	Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	16	3.47	3	1.84	19	3.04
9	Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	16	3.47	0	0.00	16	2.56
10	Balıkesir Üniversitesi	12	2.60	3	1.84	15	2.40
11	Selçuk Üniversitesi	12	2.60	0	0.00	12	1.92
12	Harran Üniversitesi	12	2.60	0	0.00	12	1.92
13	Atatürk Üniversitesi	11	2.39	0	0.00	11	1.76
14	Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	8	1.74	1	0.61	9	1.44
15	Ege Üniversitesi	6	1.30	3	1.84	9	1.44
16	Uşak Üniversitesi	7	1.52	1	0.61	8	1.28
17	Bursa Uludağ Üniversitesi	6	1.30	2	1.23	8	1.28
18	Afyon Kocatepe Üniversitesi	7	1.52	1	0.61	8	1.28
19	Süleyman Demirel Üniversitesi	6	1.30	1	0.61	7	1.12
20	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	5	1.08	1	0.61	6	0.96
21	Karabük Üniversitesi	5	1.08	0	0.00	5	0.80
22	Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	5	1.08	0	0.00	5	0.80
23	Akdeniz Üniversitesi	3	0.65	2	1.23	5	0.80
24	Çankırı Karatekin Üniversitesi	3	0.65	1	0.61	4	0.64
25	Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi	3	0.65	0	0.00	3	0.48
26	Dokuz Eylül Üniversitesi	2	0.43	1	0.61	3	0.48
27	Sakarya Üniversitesi	3	0.65	0	0.00	3	0.48
28	Fatih Üniversitesi	3	0.65	0	0.00	3	0.48

29	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	3	0.65	0	0.00	3	0.48
30	Gazi Üniversitesi	1	0.22	1	0.61	2	0.32
31	İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	2	0.43	0	0.00	2	0.32
32	Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0.00	1	0.61	1	0.16
33	Anadolu Üniversitesi	0	0.00	1	0.61	1	0.16
34	İnönü Üniversitesi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
35	İzmir Bakırçay Üniversitesi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
36	Samsun Üniversitesi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
37	Siirt Üniversitesi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
38	Pamukkale Üniversitesi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
39	Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
Toplam		461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 7: Lisansüstü tezlerin enstitü dağılımına ilişkin tablo / **Table 7:** Table on the distribution of institute of postgraduate theses.

Sıra	Enstitü	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
		Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
1	Sosyal Bilimler Enstitüsü	331	71.80	108	66.26	439	70.35
2	Deniz Bilimleri ve Coğrafya Enstitüsü/Deniz Bilimleri ve İşletmeciliği Enstitüsü	77	16.70	18	11.04	95	15.22
3	Lisansüstü Eğitim Enstitüsü	33	7.16	14	8.59	47	7.53
4	Coğrafya Enstitüsü	0	0.00	17	10.43	17	2.72
5	Fen Bilimleri Enstitüsü	10	2.17	2	1.23	12	1.92
6	Yer Bilimleri Enstitüsü	7	1.52	3	1.84	10	1.60
7	Eğitim Bilimleri Enstitüsü	2	0.43	1	0.61	3	0.48
8	Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü	1	0.22	0	0.00	1	0.16
Toplam		461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 8: Lisansüstü tezlerin ana bilim dalı dağılımına ilişkin tablo / **Table 8:** Table on the distribution of division of postgraduate theses.

Sıra	Ana Bilim Dalı	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
		Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
1	Coğrafya	332	72.02	99	61.11	431	69.07
2	Jeomorfoloji	72	15.62	18	11.11	90	14.42
3	Fiziki Coğrafya	13	2.82	21	12.96	34	5.45
4	Coğrafya Eğitimi/Öğretmenliği	11	2.39	9	5.56	20	3.21
5	Türkiye Coğrafyası	6	1.30	6	3.70	12	1.92
6	Katı Yer Bilimleri	10	2.17	1	0.62	11	1.76
7	Jeoloji Mühendisliği	6	1.30	3	1.85	9	1.44
8	Strüktür ve Yeraltı Kaynakları Coğrafyası	4	0.87	0	0.00	4	0.64
9	Ortaöğretim Sosyal Alanlar/Sosyal Alanlar Eğitimi/Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi	0	0.00	3	1.85	3	0.48
10	Deniz Jeolojisi ve Jeofiziği	2	0.43	1	0.62	3	0.48
11	Deniz Coğrafyası	2	0.43	0	0.00	2	0.32
12	İklim ve Deniz Bilimleri	1	0.22	1	0.62	2	0.32
13	Afet Yönetimi	1	0.22	0	0.00	1	0.16
14	Türk Dünyası Coğrafyası	1	0.22	0	0.00	1	0.16
15	Uzaktan Algılama ve Coğrafi Bilgi Sistemleri	0	0.00	1	0.62	1	0.16
Toplam		461	100.00	162	100.00	624	100.00

Lisansüstü tezlerin toplamda 15 farklı anabilim dalı bünyesinde hazırlandığı anlaşılmıştır (Tablo 8). Bu bağlamda coğrafya ana bilim dalının %69.07 oranla dominant konumda

olduğu saptanmıştır (Tablo 7). Yüksek lisans tezlerinin %72.02'sinin ve doktora tezlerinin de %61.11'inin bu anabilim dalı bünyesinde tamamlandığı hesaplanmıştır (Tablo 8). İkinci

sırada ise %14.42'lik payla jeomorfoloji ana bilim dalı yer almaktadır. Bu iki ana alanın dışındaki diğer ana bilim dallarının toplam üretimdeki payının %10'nun altında kalarak oldukça sınırlı düzeyde temsil edildiği görülmüştür (Tablo 8).

Lisansüstü tez danışmanlarının akademik unvan dağılımı incelendiğinde; Prof. Dr., Doç. Dr., Dr. Öğr. Üyesi ve Yrd. Doç. Dr. unvanlarından oluşan hiyerarşik bir yapının varlığı tespit edilmiştir (Tablo 9). Bu kapsamda, Prof. Dr. unvanlı danışmanlar 342 tez (%54.81) ile toplam yönetimde en yüksek paya sahiptir (Tablo 9). Bu unvanı sırasıyla Doç. Dr. (%20.35), Yrd. Doç. Dr. (%15.38) ve Dr. Öğr. Üyesi (%9.46) unvanlı danışmanlar takip etmektedir (Tablo 9). Akademik unvan derecesine göre yapılan karşılaştırmada, doktora tezlerinin %78.53'ü Prof. Dr. unvanlı öğretim üyeleri tarafından yürütülürken, bu oranın yüksek lisans tezlerinde %46.42'ye gerilediği görülmektedir. Diğer unvanlarda ise tersi bir eğilim söz konusudur. Buna göre Doç. Dr. unvanlı danışmanların doktora tezlerindeki %13.50'lik payı yüksek lisansta %22.78'e, Yrd. Doç. Dr. unvanlı danışmanların %6.75'lik payı %18.44'e ve Dr. Öğr. Üyesi unvanlı danışmanların %1.23'lük payı ise %12.36'ya yükselmektedir (Tablo 9).

Lisansüstü tezlerin danışmana göre dağılımı incelendiğinde 589 tezin (%94.39) tek danışman, 35 tezin (%5.61) ise çift danışman eşliğinde yürütüldüğü tespit edilmiştir (Tablo 10). Buna göre yüksek lisans tezlerinin %96.75'inin tek danışman ve %3.25'inin çift

danışman ile doktora tezlerinin ise %87.73'ünün tek danışman ve %12.27'sinin çift danışman kontrolünde hazırlanmıştır. Genel toplamda tek danışman ağırlığı görülse de, 2010 yılı sonrasında hem yüksek lisans hem de doktora seviyesindeki tezlerin çift danışman eşliğinde hazırlanma eğiliminde belirgin bir artış yaşandığı gözlemlenmiştir. İncelenen lisansüstü tezlerde, ilk danışman olarak toplam 131 farklı öğretim üyesinin görev yaptığı tespit edilmiştir (Tablo 10).

Lisansüstü tezlerin danışmanlarının tez yönetim sayıları karşılaştırıldığında en fazla tez yöneten ilk on danışmanın toplam üretim içerisindeki payının %39.42, geriye kalan danışmanların payının ise %60.58 düzeyinde kaldığı saptanmıştır. En üretken ilk on danışmanın kurumsal aidiyetleri mercek altına alındığında, bu isimlerden yedisinin İstanbul Üniversitesi öğretim üyesi olduğu anlaşılmıştır. Bu isimler arasında Oğuz Erol %8.01 ile ilk sırada yer alırken; onu sırasıyla Ajun Kurter (%6.09), Topçu Ahmet Ertek (%5.45), Hüseyin Turoğlu (%4.49), Mehmet Yıldız Hoşgören (%3.37), Barış Mater (%3.37), Sırrı Erinç (%2.24), Ali Uzun (%2.24), Ali Selçuk Biricik (%2.24) ve Abdullah Soykan (%1.92) takip etmektedir (Tablo 11). Dolayısıyla bu bulgu, jeomorfoloji alanındaki akademik rehberliğin ve uzmanlık birikiminin, disiplinin Türkiye'deki tarihsel gelişim merkezi olan köklü kurumlar özelinde belirgin bir yoğunlaşma sergilediğini kanıtlamaktadır.

Tablo 9: Lisansüstü tezlerin danışman unvanı dağılımına ilişkin tablo / **Table 9:** Table on the distribution of supervisor title of postgraduate theses.

Danışman unvanı	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Prof. Dr.	214	46.42	128	78.53	342	54.81
Doç. Dr.	105	22.78	22	13.50	127	20.35
Yrd. Doç. Dr.	85	18.44	11	6.75	96	15.38
Dr. Öğr. Üyesi	57	12.36	2	1.23	59	9.46
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 10: Lisansüstü tezlerin danışman türü dağılımına ilişkin tablo / **Table 10:** Table on the distribution of types of advisor supervising of postgraduate theses.

Danışman Türü	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Tek Danışman	446	96.75	143	87.73	589	94.39
Çift Danışman	15	3.25	20	12.27	35	5.61
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 11: Lisansüstü tezlerin en fazla tez yöneten danışman dağılımına ilişkin tablo / **Table 11:** Table on the distribution of advisor supervising the most theses of postgraduate theses.

Danışman	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Oğuz Erol	39	8.46	11	6.75	50	8.01
Ajun Kurter	30	6.51	8	4.91	38	6.09
Topçu Ahmet Ertek	27	5.86	7	4.29	34	5.45
Hüseyin Turoğlu	15	3.25	13	7.98	28	4.49
Mehmet Yıldız Hoşgören	16	3.47	5	3.07	21	3.37
Barış Mater	10	2.17	11	6.75	21	3.37
Sırrı Erinc	9	1.95	5	3.07	14	2.24
Ali Uzun	10	2.17	4	2.45	14	2.24
Ali Selçuk Biricik	5	1.08	9	5.52	14	2.24
Abdullah Soykan	9	1.95	3	1.84	12	1.92
Diğerleri (121 kişi)	291	63.12	87	53.37	378	60.58
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 12: Lisansüstü tezlerin yayın dili dağılımına ilişkin tablo / **Table 12:** Table on the distribution of publication language of postgraduate theses.

Yayın Dili	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Türkçe	446	96.75	155	95.09	601	96.31
İngilizce	15	3.25	8	4.91	23	3.69
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

Lisansüstü tezlerde dil tercihi, araştırmanın kapsamı, hedef kitlesi ve uluslararası görünürlüğü açısından belirleyici bir faktördür. Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin büyük bir çoğunluğunun (%96.31 / 601 tez) Türkçe kaleme alındığı, İngilizce yazılan tezlerin ise %3.69 (23 tez) gibi oldukça sınırlı bir düzeyde kaldığı saptanmıştır (Tablo 12). Doktora tezlerinin %4.91'inin (8 tez), yüksek lisans tezlerinin ise %3.25'inin (15 tez) İngilizce olarak hazırlandığı görülmektedir (Tablo 12). İngilizce dilindeki tezlerin zamansal ve kurumsal dağılımı ise dikkat çekici bir yoğunlaşmaya işaret etmektedir. Nitekim bu tezlerin %95.65'i 2010 yılı sonrasında ve %73.91'i İstanbul Teknik Üniversitesi (İTÜ) bünyesinde tamamlanmıştır. Bu veriler, jeomorfoloji literatüründe İngilizce tez yazımının son yıllarda ivme kazandığını ve belirli bir akademik kurum çerçevesinde geliştiğini göstermektedir.

Lisansüstü tezlerin tamamı değerlendirildiğinde CBS kullanım oranı %58.65 "Var" ve %41.35 "Yok" olarak saptanmıştır. Tez türüne göre CBS kullanım oranı yüksek lisans tezlerinde %58.79 (Yok %41.21) ve doktora tezlerinde %58.28 (Yok %41.72) "Var" düzeyindedir. Bu sonuçlar, CBS kullanımının her iki tez türünde de benzer oranlarda seyrettiğini

ve tez türüne bağlı belirgin bir farklılaşma göstermediğini ortaya koymaktadır (Tablo 13).

Lisansüstü tezler; jeomorfolojinin temel çalışma konuları dikkate alınarak genel, uygulamalı, karma (flüvyal/tektonik, buzul/karst vb.), kıyı, karst, buzul, periglasyal, paleojeomorfoloji, jeoturizm, tektonik, flüvyal, antropojenik, volkan, yapısal, jeomorfometri, hidrojeomorfoloji, mühendislik, alüvyal ve biyojeomorfoloji olmak üzere toplam 19 farklı kategoride sınıflandırılmıştır (Tablo 14). Buna göre Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin büyük bir bölümünün (%39.74 / 248 tez) "genel jeomorfoloji" konusunda yoğunlaştığı saptanmıştır (Tablo 14). Ayrıca bu çalışma konusunda hazırlanmış yüksek lisans tezlerinin (186 tez), doktora tezlerine (62 tez) oranla sayısal olarak belirgin bir üstünlüğü bulunmaktadır. Genel jeomorfoloji konusundaki tezleri sırasıyla %17.15 (107 tez) oranıyla "uygulamalı jeomorfoloji" ve %9.62 (60 tez) pay ile "karma" konulu tezler takip etmektedir (Tablo 14). Bu üç ana kategorinin ardından kıyı (%8.17) ve karst (%5.45) jeomorfolojisi çalışmaları gelmektedir. Geriye kalan 14 farklı çalışma konusunun toplam üretimdeki payının %5'in altında olduğu ve literatürde daha sınırlı düzeyde temsil edildiği tespit edilmiştir (Tablo

14). Özellikle yapısal jeomorfoloji ve biyojeomorfoloji alanlarında henüz doktora düzeyinde bir çalışmanın bulunmaması,

hidrojeomorfoloji konusunda ise herhangi bir yüksek lisans tezine rastlanmaması dikkat çekici bir bulgu olarak kaydedilmiştir.

Tablo 13: Lisansüstü tezlerde CBS kullanımına ilişkin tablo / **Table 13:** Table on the use of GIS in postgraduate theses.

CBS Kullanımı	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Var	271	58.79	95	58.28	366	58.65
Yok	190	41.21	68	41.72	258	41.35
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

Tablo 14: Lisansüstü tezlerin çalışma konusu dağılımına ilişkin tablo / **Table 14:** Table on the distribution of use of subject of the study of postgraduate theses.

Çalışma Konusu	Yüksek Lisans		Doktora		Toplam	
	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)	Sayı (Adet)	Oran (%)
Genel Jeomorfoloji	186	40.35	62	38.04	248	39.74
Uygulamalı Jeomorfoloji	78	16.92	29	17.79	107	17.15
Karma	43	9.33	17	10.43	60	9.62
Kıyı Jeomorfolojisi	48	10.41	3	1.84	51	8.17
Karst Jeomorfolojisi	22	4.77	12	7.36	34	5.45
Buzul Jeomorfolojisi	13	2.82	8	4.91	21	3.37
Paleojeomorfoloji	9	1.95	8	4.91	17	2.72
Jeoturizm	11	2.39	6	3.68	17	2.72
Tektonik Jeomorfoloji	11	2.39	1	0.61	12	1.92
Flüvyal Jeomorfoloji	7	1.52	3	1.84	10	1.60
Antropojenik Jeomorfoloji	7	1.52	3	1.84	10	1.60
Volkan Jeomorfolojisi	7	1.52	2	1.23	9	1.44
Jeomorfometri	7	1.52	1	0.61	8	1.28
Yapısal Jeomorfoloji	5	1.08	0	0.00	5	0.80
Alüvyal Jeomorfoloji	2	0.43	2	1.23	4	0.64
Hidrojeomorfoloji	2	0.43	2	1.23	4	0.64
Mühendislik Jeomorfolojisi	0	0.00	3	1.84	3	0.48
Periglasyal Jeomorfoloji	2	0.43	1	0.61	3	0.48
Biyojeomorfoloji	1	0.22	0	0.00	1	0.16
Toplam	461	100.00	163	100.00	624	100.00

4. TARTIşMA

Lisansüstü tezler, bir araştırma alanındaki bilgi birikiminin izlenmesi, araştırma gündemlerinin (bilimsel yaklaşım, teori ve yöntem) görünür kılınması ve ilerideki çalışmalar için boşlukların tanımlanması açısından temel kaynaklar arasında yer almaktadır (Yıldırım, 2021). Bu çalışmada Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin bibliyometrik analizi yapılmıştır. Böylece ilk tez kaydından 2025 yılına kadar geçen süre boyunca disiplinin geçirdiği dönüşüm, hem kurumsal hem de tematik açılardan nicel göstergelerle ortaya konmuştur. Santos da Mota vd. (2025) bibliyometrik analizlerin jeomorfoloji disiplindeki metodolojik çerçevenin oluşum

ve gelişim sürecine dair tarihsel bir panorama sunduğunu bildirmişlerdir.

Türkiye üniversitelerinde jeomorfoloji alanında hazırlanan ilk çalışma örnekleri 1940 sonrası tarihlidir (Bekaroğlu ve Sarış, 2017). Disiplinin aktörleri olan ilk yerli doktoralı bilim insanlarının yetiştirme tarihlerine karşılık gelen bu dönemde (Bekaroğlu vd., 2016) aynı zamanda jeomorfoloji alanında ilk doktora tezi (Erinç, 1944) üretilmiştir. Bu tarihlerden itibaren disiplinler yeniden üretim sürecinin en önemli elemanlarından biri olan doktoralı bilimci yetiştirme süreci kesintisiz bir şekilde devam etmiştir (Bekaroğlu vd., 2016). Çalışma bulgularına göre en erken tez kaydının olduğu 1944 yılından 2025 yılında kadar jeomorfoloji alanında 461 yüksek lisans ve 163 doktora

olmak üzere toplam 624 lisansüstü tez kaydına ulaşılmıştır. Yüksek lisans tezlerinin sayısal üstünlüğü, lisansüstü eğitim sisteminde yüksek lisans programlarının daha yaygın olması ve tamamlanma süresinin doktora programlarına kıyasla daha kısa olmasıyla uyumlu görünmektedir.

Lisansüstü tezlerin yıllara göre dağılımına dayanarak dört farklı dönem tanımlanması, alanın gelişimin sürecinde üretim dinamiğinin tekdüze doğrusal bir artıştan ziyade dönemsel kırılmalar ve dalgalanmalar içerdiğine işaret etmektedir. Bu dönemsel örüntü, Kuhn (1962) tarafından ortaya atılan bilimsel devrim teorisi çerçevesinde değerlendirildiğinde, gözlenen dönemsel dalgalanmalar paradigma değişimlerinin yansıması olarak yorumlanabilir. Ancak burada gözlenen değişimlerin doğrudan paradigma değişimi olduğunu söyleyebilmek için, tez sayılarındaki dalgalanmaların yanı sıra tema, yöntem ve kavramsal çerçeve değişimlerini ortaya koyan ek göstergelere de ihtiyaç vardır. Dolayısıyla bu çalışmanın verisi, paradigma değişiminden ziyade, alandaki üretimin kurumsal ve yöntemsel koşullara duyarlı şekilde dalgalandığını göstermektedir.

Bu çerçevede erken akademik dönem (1944-1983), tez üretiminin sınırlı düzeyde seyrettiği bir başlangıç evresini temsil etmektedir. Bu sınırlılık, disipline özgü kurumsal altyapının gelişme düzeyi ve akademik kapasite ile ilişkili yapısal faktörlerle açıklanabilir. Dönemin sonuna doğru (1981) kabul edilen 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ve Yükseköğretim Kurulu'nun (YÖK) kurulmasıyla yükseköğretim sistemi akademik, kurumsal ve idari boyutlarda yeniden yapılandırılmıştır. Bu yeniden yapılanma süreci de lisans ve lisansüstü eğitim süreçlerinde önemli düzenlemelere yol açmıştır (Turoğlu, 2022). Yapılan düzenlemelerle birlikte lisans ve lisansüstü eğitimde belirli bir standartlaşma hedeflenmiştir (Kayan, 2000). Üniversite ve ilgili bölüm sayılarındaki artışa paralel olarak sosyal bilimler enstitüleri yaygınlaşmış ve jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezler de bu kurumsal yapı içinde örgütlenen ana bilim dalları aracılığıyla yürütülmüştür. Ayrıca İstanbul Üniversitesi Deniz Bilimleri ve Coğrafya Enstitüsü'nün kurulması, jeomorfoloji alanındaki lisansüstü üretimi artıran kurumsal gelişmelerden biri olarak ortaya çıkmıştır (Ertek, 2012; 2017;

2020). Gerçektende bu kurumsal dönüşümlerle birlikte, jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tez sayısının bir önceki döneme kıyasla çok belirgin biçimde arttığı görülmektedir. Bu nedenle 1984-1999 dönemi, YÖK sonrası yeniden yapılanmanın etkileriyle ilişkilendirilebilecek bir "kurumsallaşma dönemi" olarak değerlendirilebilir. Nitekim Ertek (2012; 2017; 2020), Türkiye'de jeomorfoloji çalışmaları için 1933-1999 yılları arasındaki zamanı "Modern Jeomorfolojinin Kuruluşu, Teşkilatlanması ve Yükseliş Dönemi" olarak adlandırmış; bu dönemde modern yaklaşımların kurumsallaştığını vurgulamıştır. Bununla uyumlu biçimde Bekaroğlu ve Sarış (2017), ilgili dönemde jeomorfoloji çalışmalarında jeoloji yönü güçlü yaklaşımların ağırlıklı olduğunu belirtmiştir.

Türkiye'de jeomorfolojinin gelişimi bakımından 2000 sonrası dönem ise Ertek (2012; 2017; 2020) tarafından "Dijital Çağ: Uzaktan Algılama (UA) ve Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS) Uygulamaları Dönemi (2000-2016)" olarak tanımlanmış, UA ve CBS tekniklerinin kullanımının artmasıyla beraber önemli yöntemsel dönüşümler yaşandığını ifade etmiştir. Gerçektende 2000'li yıllarla birlikte jeomorfoloji araştırmalarında belirgin bir değişim ve üretimde ise artış olduğu tespit edilmiştir (Bekaroğlu ve Yavan, 2013; Bekaroğlu ve Sarış, 2017). Bu çalışmanın bulguları da 2000-2014 yılları arasında (Durgunluk dönemi) teknolojinin disipline adaptasyon sürecindeki geçişe bağlı olarak tez sayısının görece yatay seyrettiği bir dönem izlense dahi, 2015-2025 yılları arasında (Yoğunlaşma dönemi) yıllık tez üretiminin çalışmanın kapsadığı zaman dilimi içinde en yüksek ortalama düzeye ulaştığını göstermektedir.

Lisansüstü tezlerin yazarlarının büyük çoğunluğunun tek tez hazırlamış olması, akademik kariyerin farklı aşamalarında yazarların genellikle bir tez türünde uzmanlaştığını göstermektedir. Cemek ve Keçeli (2024), doktora eğitiminin daha zor ve uzun olması, doktora kabul şartlarında yabancı dil şartının aranması ve uzun süren eğitim hayatının araştırmacının kişisel yaşamını etkilemesi (evlilik, çalışma hayatı, vb.) gibi sebeplerden dolayı lisansüstü tez yazarlarının önemli bir kısmının sadece yüksek lisans yaptıklarını ileri sürmüşlerdir. Bununla birlikte

yazarların bir kısmının da hem yüksek lisans hem de doktora tezi hazırlamış olması, akademik kariyerde yüksek lisans ve doktora düzeyinde çalışma yapan araştırmacıların varlığını göstermektedir. Bu durum, akademik gelişim sürecinin doğal bir sonucu olarak değerlendirilebilir.

Lisansüstü tezlerin cinsiyet dağılımında erkek yazarların oranının kadın yazarlardan yaklaşık iki kattan daha fazla olması, Türkiye’de akademik alanda cinsiyet eşitsizliğinin devam ettiğini göstermektedir. Bu durum, literatürdeki diğer çalışmalarla da uyumludur (Özkanlı, 2007; Öztan ve Doğan, 2015). Doktora tezlerinde kadın yazarların oranının yüksek lisans tezlerine göre daha düşük olması, akademik kariyerde ilerledikçe kadınların karşılaştığı engellerin arttığına işaret etmektedir. Bu bulgu, “sızdıran boru hattı” (leaky pipeline) metaforu ile açıklanan, kadınların akademik kariyerin üst basamaklarına doğru ilerledikçe sistemden ayrılma eğilimlerini desteklemektedir (Clark Blickenstaff, 2005). Cemek ve Keçeli (2024), evli kadınlarda ev işleri ve çocuk bakımı, çalışan kadınlarda ise iş yoğunluğu vb. gibi etkenlerden dolayı yeterli zamanın olmaması veya kadınların arazi çalışmalarına çıkma zorlukları gibi sebepler yüzünden kadınlarda doktora yapma oranının düşük olduğu açıklanmışlardır. Diğer yandan 1970’li yılların ikinci yarısına kadar hiç kadın yazar bulunmaması, o dönemdeki toplumsal cinsiyet rollerinin ve kadınların yükseköğretime erişimindeki sınırlılıkların bir yansımasıdır. 1978 yılından itibaren kadın yazarların görülmeye başlaması ve özellikle 2015-2025 döneminde kadın yazar oranında izlenen artış ise Türkiye’de kadınların akademik hayata katılımında önemli bir ilerleme olduğuna işaret etmektedir.

Bulgular, lisansüstü tez üretiminin üniversiteler arasında eşit dağılmadığını; belirli kurumların belirgin bir ağırlığa sahip olduğunu ortaya koymaktadır. İstanbul Üniversitesi’nin toplam üretim içindeki payının yüksek olması ve ilk dört üniversitenin toplam payının %50’nin üzerine çıkması, jeomorfoloji lisansüstü üretiminde merkezileşme/çekim merkezi örüntüsüne işaret etmektedir. Bu durum tek başına “nitelik” veya “üstünlük” sonucunu gerektirmese de, ilgili kurumlarda kurumsal süreklilik, danışmanlık sistemi, tez yürütme altyapısı ve lisansüstü program istikrarı gibi kapasite bileşenlerinin

yoğunlaşmış olabileceğini düşündürmektedir. Nitekim üniversitelerin önemli bir kısmında yalnızca yüksek lisans düzeyinde tez üretilmesi, doktora yürütme kapasitesinin daha sınırlı sayıda kurumda yoğunlaştığına işaret eden yapısal bir bulgudur. Ayrıca 39 üniversitenin 20’sinin her iki tez türünde de üretim yapması, akademik çeşitlilik açısından olumlu bir göstergedir. Dolayısıyla bu üniversiteler hem yüksek lisans hem de doktora düzeyinde eğitim verebilecek altyapıya sahip olduklarını kanıtlamışlardır.

Lisansüstü tezlerin enstitü ve ana bilim dalı dağılımında Sosyal Bilimler Enstitüsü ile Coğrafya ana bilim dalının belirgin ağırlığa sahip olması, bu iki parametrenin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerin üretiminde kurumsal olarak büyük ölçüde bu iki yapı ekseninde yoğunlaştığını göstermektedir. Bu kurumsal örüntünün tarihsel arka planı, yükseköğretim sisteminde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile başlayan yeniden yapılanma süreciyle ilişkilendirilebilir. Nitekim söz konusu düzenlemeler kapsamında üniversiteler bünyesinde enstitü yapılanmasının kurulması ve akademik örgütlenmede “kursü” sisteminden “ana bilim dalı” sistemine geçilmesi, lisansüstü eğitim-öğretim süreçlerinin idari çerçevesini yeniden tanımlamıştır (Kayan, 2023). Bu çerçevede, zaman içinde enstitü ve ana bilim dalı sayısındaki artışın, lisansüstü tez üretim hacmindeki genişlemeyle birlikte seyrettiği anlaşılmaktadır. Özellikle 1982 yılında İstanbul Üniversitesi bünyesinde Deniz Bilimleri ve Coğrafya Enstitüsü’nün kurulması ve bu yapı altında “jeomorfoloji” adıyla ayrı bir akademik birimin oluşturulması (Gözenç vd., 1992), tez üretiminde gözlenen artışın kurumsal belirleyicilerinden biri olarak değerlendirilebilir. Bununla birlikte, ilgili enstitünün 1992 yılında yapısal/idari dönüşüm geçirmesi (İÜDBİE, 2026) ve adlandırmasındaki “Coğrafya” ibaresinin kaldırılması (Kayan, 2000), jeomorfoloji alanındaki lisansüstü üretimin seyrinde belirgin bir yavaşlama ile birlikte ele alınabilecek bir gelişmedir. İzleyen dönemde jeomorfoloji tezlerinin ağırlıkla Sosyal Bilimler Enstitüsü çatısı altında yer alan ana bilim dalları üzerinden yürütülmesi, 1992 sonrasında Sosyal Bilimler Enstitülerinin disiplinin lisansüstü

retiminde temel kurumsal çatı rolünü daha belirgin biçimde üstlendiğine işaret etmektedir. Lisansüstü tezlerin 131 farklı danışman eşliğinde yrtlmş olması, alanda geniş bir danışman ağı bulunduğunu göstermektedir. Tek danışmanlı tezlerin çok yüksek oranı, lisansüstü tez yürütme pratiklerinde “tek danışman” modelinin norm haline geldiğini, çift danışmanlığın ise özellikle doktora düzeyinde göreli olarak daha fazla grldğine işaret etmektedir. Doktora tezlerinde çift danışman oranının yüksek lisansa kıyasla daha yüksek seyretmesi, doktora çalışmalarının daha kapsamlı, daha uzmanlık gerektiren veya daha disiplinlerarası yürütülme ihtiyaıyla ilişkili olmalıdır. Ayrıca en fazla lisansüstü tez yöneten ilk on danışmanın yedisinin İstanbul niversitesi ğretim yesi olması, tez üretimindeki kurumsal yoğunlaşma bulgusuyla birlikte değerlendirildiğinde, ilgili niversitenin jeomorfoloji alanında yalnızca üretim hacmi bakımından değil, aynı zamanda danışmanlık deneyimi ve kapasitesi bakımından da belirgin bir merkez konumunda bulunduğunu düşündürmektedir.

Lisansüstü tezlerde danışman unvanlarının dört farklı kategoride toplanması, tez yürütme sürecinde akademik kıdemin belirli ölçüde farklılaştığını göstermektedir. Doktora tezlerinin ağırlıklı olarak Prof. Dr. unvanlı danışmanlar tarafından yürütülmesi, doktora programlarının daha karmaşık araştırma metodolojileri gerektirmesi ve uzun süreli rehberlik ihtiyaı ile açıklanabilir. Zira Prof. Dr. unvanlı akademisyenlerin sahip oldukları deneyim, araştırma ağları ve kaynaklara eşişim imkanları, doktora düzeyindeki araştırmalar için kritik öneme sahiptir. Ancak bu durumun yalnızca “tercih” kaynaklı değil, aynı zamanda kurumların danışman atama pratikleri, yetkilendirme süreçleri ve iş yükü dağılımı gibi yapısal etmenlerle de bağlantılı olabileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Buna karşılık yüksek lisans tezlerinde danışman unvanlarının nispeten dengeli bir şekilde dağılması, bu düzeyde tez danışmanlığının daha geniş bir akademik kadro havuzu tarafından yürütüldüğünü düşündürmektedir. Nitekim Yrd. Doç. Dr. ve Dr. Öğr. Üyesi unvanlı danışmanların yüksek lisans tezlerinde daha fazla görünür olması bununla ilişkili olmalıdır. Bu durum doktora programlarına kıyasla yüksek lisans

programlarının açılması için gerekli şartların daha kolay bir şekilde sağlanması ileri geldiği düşünülmektedir. Ayrıca Yrd. Doç. Dr. ve Dr. Öğr. Üyesi unvanlı danışmanların yüksek lisans tezlerinde daha aktif rol alması, genç akademisyenlerin mentörlük deneyimi kazanmaları açısından da olumlu bir gelişmedir. Lisansüstü tezlerin yayın dili dağılımına ilişkin bulgular, tezlerin çok büyük bölümünün Türkçe yazıldığını, İngilizce hazırlanmış tezlerin ise toplam içinde sınırlı bir paya sahip olduğunu kanıtlamaktadır. Ulusal dilde bilimsel üretim sürekliliği açısından beklenen bir sonuç olan bu durum, Türkiye niversitelerinin lisansüstü tez yazımının öncelikle ulusal akademik topluluğa ve ulusal araştırma gündemine seslenen bir üretim mantığıyla yrdğine işaret etmektedir. Bununla birlikte, İngilizce tezlerin 2010 sonrası dönemde ve belirli kurumlarda kümelenmesi ise tez yazım dilinde yaygın ve genel bir dönüşümden ziyade, sınırlı ancak seçici bir uluslararasılaşma eğiliminin olası varlığına işaret eden bir örüntü olarak değerlendirilebilir. Bekaroğlu ve Yavan (2013) Türkiye’deki fiziki coğrafyanın uluslararası yayın performansında çok ayırt edici yeni bir dönemin başladığını 2005 yılından sonraki süreçte Türk coğrafyasının özellikle jeomorfoloji alanında yeniden dışa açılmaya başladığını belirtmişlerdir. Dolayısıyla 2005 sonrasındaki yeni dönemde ulusal/uluslararası işbirlikleri sayesinde jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerde yayın dili olarak İngilizce tercihi belirgin bir ivme kazanmıştır. Bekaroğlu ve Sarış (2017) bu ivmenin daha çok aktör bağımlı ve işbirliklerine dayalı bir şekilde uluslararasılaşma şeklinde olduğunu bildirmişlerdir.

Lisansüstü tezlerde CBS kullanım oranının hem yüksek lisans hem de doktora düzeyinde yüksek olması, CBS teknolojisinin iki akademik tez türünde de benzer biçimde benimsendiğini ve araştırma sürecinin rutin bir parçası haline geldiğini göstermektedir. Bu sonuç, literatürde vurgulanan dönüşümle uyumludur. Nitekim zdemir (2019), CBS’nin daha yeni kullanılmaya başlandığı 1990-2000 yılları arasında konuya ilişkin yayınların sınırlı olduğunu, 2000 sonrasında ise hızlı bir artış yaşandığını belirtmektedir. Benzer şekilde Ertek (2012; 2017; 2020), Türkiye’de jeomorfoloji alanında 2000 sonrası dönemi “jeomorfolojinin

dijitalleşme çağı” olarak nitelendirerek bu dönemde Uzaktan Algılama (UA) ve CBS uygulamalarının belirgin biçimde yaygınlaştığını ifade etmektedir. Bu çalışmanın dönemsel bulguları da aynı yönlü bir tablo ortaya koymaktadır. Erken dönemde (1944–1999) CBS kullanımının olmaması, yazılım/donanım erişiminin kısıtlılığı ve mekânsal veri üretimi ile paylaşım altyapısının görece sınırlı olmasıyla açıklanabilir. Buna karşılık 2000’li yıllarla birlikte CBS’nin tezlerde “yardımcı bir araç” olarak daha sık kullanıldığı saptanmıştır. Bu dönüşümde mekânsal veri kaynaklarının artması, UA ürünlerinin yaygınlaşması ve üniversitelerde CBS’ye ilişkin eğitim/pratik kapasitenin güçlenmesi gibi yapısal dinamiklerin tez üretimine yansıdığı anlaşılmaktadır. Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinde CBS kullanımının ilk kez 2002 yılında görülmesi bu kırılmayı somutlaştırmaktadır. Bu bakımdan “Kurşunlu–Mudanya (Bursa) arasının kıyı morfolojisi” (Yıldırım, 2002) yüksek lisans tezi ve “Aşağı Bakırçay vadisi ve çevresinin jeomorfolojisi” (Ölgen, 2002) doktora tezi, CBS’nin tez düzeyinde ilk örnekleri olarak değerlendirilebilir. Dolayısıyla **2002 yılı jeomorfoloji lisansüstü tezlerinde CBS kullanımının miladı kabul edilebilir**. İzleyen yıllarda, özellikle 2000-2014 döneminde CBS kullanımının belirgin biçimde yükselmesi ve 2015-2025 döneminde ise tam doygunluğa ulaşması, CBS’nin ilgili alanlarda yöntemsel bir standart haline geldiğine işaret etmektedir. Genel olarak tez türleri arasındaki yakın seyir, CBS’nin yalnızca ileri düzey araştırmalara özgü bir yaklaşım olmaktan çıkıp farklı akademik düzeylerde ortak bir yöntemsel altyapıya dönüştüğünü ve 2010’ların ortalarından itibaren ise tez üretiminde “beklenen” bir bileşen halini aldığını göstermektedir.

Lisansüstü tezlerin çalışma konularının 19 kategori altında sınıflandırılması, jeomorfoloji alanındaki tematik çeşitliliğin kurumsal ölçekte sistematik biçimde izlenmesine olanak tanımaktadır. Türkiye üniversitelerinde jeomorfoloji alanındaki ilk doktora tezinin buzul jeomorfolojisi üzerine yapılmış olması (Erinç, 1944) ve yüksek lisans tezlerinin ilk örneklerinin genel, uygulamalı, alüvyal, kıyı ve tektonik jeomorfoloji başlıklarında yoğunlaşması (Kahraman, 1984; Buldan, 1984;

Yılmaz, 1984; Koçmer, 1984; Şahin, 1984; Pınar, 1984; Pur, 1984; Akbulut, 1984; Algan, 1984; Adatepe, 1984; Yüksel, 1984), alanın erken dönemden itibaren hem çekirdek temalara hem de alt uzmanlık alanlarına yayılan bir araştırma repertuarına sahip olduğunu göstermektedir. Buna karşın “Genel Jeomorfoloji” başlığının toplam tez üretimi içinde uzun dönem boyunca yüksek payını koruması, lisansüstü düzeyde geniş çerçeveli, temel kavram ve süreçlere dayalı bilgi üretiminin belirleyici ağırlığını yansıtmaktadır.

Düzeyler arası karşılaştırma, bu tematik yapının lisansüstü eğitimin işlevlerine göre farklılaştığını düşündürmektedir. Yüksek lisans tezlerinde genel jeomorfoloji temasının daha baskın görünmesi, yüksek lisansın alanın kavramsal ve yöntemsel temelini pekiştiren bir “çekirdek bilgi” üretim hattı olarak çalıştığına işaret ederken; doktora tezlerinde karma temalara görece daha belirgin yönelim, doktora araştırmalarının daha karmaşık problem tanımları kurma, çoklu süreçleri birlikte açıklama ve yer yer interdisipliner açılımlar geliştirme kapasitesiyle ilişkilendirilebilir. Bu örüntü, yüksek lisans tezlerinin daha genel ve sınırları görece belirli konu kümelerinde yoğunlaşabildiğini; doktora tezlerinin ise daha karmaşık ve bileşik araştırma tasarımlarına yönelme olasılığının daha yüksek olduğunu desteklemektedir (Özenoğlu ve Koçak, 2025). Zamansal dinamikler ise tematik yapının giderek heterojenleştiğini ortaya koymaktadır. Her iki tez düzeyinde de “Genel Jeomorfoloji” tamamen ortadan kalkmamakla birlikte, dönemler ilerledikçe bu başlığın görece payı azalmakta ve konu dağılımı çeşitlenmektedir. Bu çeşitlenme 2000 sonrası dönemde yüksek lisans tezlerinde daha kademeli ve çok başlıklı bir genişleme biçiminde izlenirken, doktora tezlerinde özellikle “Uygulamalı Jeomorfoloji” temasının görece ağırlığının belirginleşmesiyle daha yönlü bir dönüşüm karakteri kazanmaktadır.

5. SONUÇ

Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinin bibliyometrik özelliklerini değerlendiren bu çalışma sonucunda, disiplinin kurumsal gelişim süreci ve araştırma gündemindeki dönüşüm ortaya çıkarılmıştır. Elde edilen genel tablo, lisansüstü tez üretiminin zamanla yalnızca niceliksel olarak büyümediğini, aynı zamanda konu tercihlerinin daha çeşitli ve uygulama yönelimli bir yapıya kavuştuğunu göstermektedir. Bu çerçevede “genel” temaların alanın omurgasını koruması, jeomorfolojinin kuramsal ve süreç temelli bir yapıda gelişimini sürdürdüğüne işaret ederken; günümüze yaklaştıkça görülen tematik heterojenleşme, disiplinin problem çeşitliliğini ve açıklama ölçeklerini genişlettiğini düşündürmektedir. Bulguların bütüncül yorumu, lisansüstü üretimin belirli kurumlar ve danışmanlık ağları etrafında yoğunlaşmasının alanın kapasite birikimini hızlandırdığı göstermektedir. Ancak bu durumun konu, saha ve yöntem çeşitliliği açısından daha dengeli bir yayılım ihtiyacını da gündeme getirdiği söylenebilir.

Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerinde 2000 yılından sonra CBS kullanımının yaygınlaşması, yalnızca teknik bir artış olarak değil, jeomorfoloji araştırmalarının soru sorma biçimini ve kanıt üretme kapasitesini güçlendiren bir metodolojik olgunlaşma göstergesi olarak okunabilir. Bu nedenle çalışma, tez envanterini bir “liste” olarak sunmaktan ziyade, Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü tezlerindeki araştırma ekosistemini nasıl şekillendiğine dair açıklayıcı bir çerçeve önermektedir. Çalışmanın en özgün katkılarından biri, tezlerin lisansüstü çalışma alanlarının (tez sahası lokasyonlarının) Web CBS tabanlı bir platformda görselleştirerek literatürdeki mekânsal boşlukların (spatial gaps) izlenebilir kılınmasıdır. Bu dinamik yaklaşım, gelecekteki araştırmaların sadece hangi tematik odaklarda yoğunlaştığını değil, aynı zamanda mekânsal olarak hangi bölgelerin veya problem sahalarının görece ihmal edildiğini de sistematik bir biçimde sorgulamasına zemin hazırlamaktadır.

Sonuç olarak bu çalışma, Türkiye üniversitelerinin jeomorfoloji alanındaki lisansüstü birikimini ve gelecek potansiyelini anlamak adına temel bir referans kaynağı niteliği taşımaktadır. Çalışma kapsamında oluşturulan bu kapsamlı veri tabanı, ilerleyen süreçte Türkiye jeomorfolojisine dair yayımlanmış kitaplar veya yürütölmüş proje çıktılarıyla entegre edilerek daha da zenginleştirilmeye müsaittir. Ayrıca gelecek araştırmalarda, analiz kapsamı genişletilerek Türkiye üniversitelerindeki fiziki coğrafya disiplininin tüm alt dallarındaki lisansüstü tezlerin zamansal ve mekânsal dönüşümü bütüncül bir perspektifle mercek altına alınabilir.

KATKI BELİRTME VE TEŞEKKÜR

Yazarlar, makalenin geliştirilmesine yönelik değerli katkı ve yapıcı önerileri için editör ve hakemlere teşekkür eder. Ayrıca, tez temini konusundaki desteklerinden dolayı Doç. Dr. Topçu Ahmet Ertek, Doç. Dr. Çağlar Kıvanç Kaymaz, Arş. Gör. Dr. Mehtap Bayrak, Öğr. Gör. Dr. Osman Özcan, Zeki Yaşar Yücel ve Ahmet Balcı'ya teşekkürlerini sunarlar. Çalışmada kullanılan CBS yazılımının temini noktasında sağladığı maddi destekten dolayı Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi (TNKÜ)'ne şükranlarını sunarlar.

Çalışma kapsamında Web CBS ortamında sunulan dinamik haritanın, yazarlar tarafından belirli periyotlarla güncellenmesi hedeflenmektedir. Bu doğrultuda, veri tabanındaki olası eksikliklerin bildirilmesi veya yeni veri girişlerine dair öneriler, çalışmanın sürdürülebilirliği ve literatüre katkısı açısından memnuniyetle karşılanacaktır.

KAYNAKÇA

- Adatepe, F.M. (1984). 34° - 38° N paraleller 32° - 37° E meridyenleri arasında kalan bölgenin (Doğu Akdenizin Kuzeyi) sismo - tektonik değerlendirilmesi (Tez No: 168771) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Akbulut, O. (1984). Kocasu Çayı (Güney Marmara) ağız ve çevresinde sedimentlerin özellikleri ve dağılımları (Tez No: 150724) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.

- Aksöz, E.O., & Yücel, E. (2021). Engelli Turizmi Alanındaki Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi. *Türk Turizm Araştırmaları Dergisi*, 4(1): 388-404. <https://www.tutad.org/index.php/tutad/article/view/182>
- Algan, M. (1984). Kocasu Çayı (Güney Marmara) ağız ve çevresinde sedimentlerin iri tane özellikleri (Tez No: 173076) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Alkan, A., & Sevlı, O. (2023). Türkiye’de Yapay Zekâ Alanında Yazılmış Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi. *Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, 6(1) 931-947. <https://doi.org/10.47495/okufbed.1062622>
- Allen, R.S. (2001). Interdisciplinary research: a literature-based examination of disciplinary intersections using a common tool, geographic information system (GIS). *Science & Technology Libraries*, 21(3-4): 191-209. https://doi.org/10.1300/J122v21n03_12
- ATAÜNİ (2025, Aralık 10). Atatürk Üniversitesi Kütüphane ve Dökümantasyon Başkanlığı / Katalog Tarama. <https://bilgimerkezi.atauni.edu.tr/yordam/?p=0&dil=0>
- AÜ (2025, Aralık 10). Ankara Üniversitesi Kütüphane ve Dökümantasyon Başkanlığı / Katalog Tarama. https://katalog.ankara.edu.tr/client/tr_TR/defaulttr
- Aydın, N. (2024). Türkiye’de yapay zekâ alanında yapılan çalışmaların bibliyometrik analizi. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 27(52): 387-407. <https://doi.org/10.31795/baunsobed.1545006>
- Bekaroğlu, E., & Sarış, F. (2017). Türkiye’de Fiziki Coğrafya: Değişen Disipliner Pratiğin Ampirik Bir Analizi. *Marmara Coğrafya Dergisi*, 35, 40-54. <https://doi.org/10.14781/mcd.291143>
- Bekaroğlu, E., & Yavan, N. (2013). Modern Türk coğrafyasının tarihsel gelişiminde batılı coğrafya okullarının etkisi: Ampirik bir analiz. *Beşeri Coğrafya Dergisi*, 1(1), 51-66.
- Bekaroğlu, E., Yavan, N., & Anlı Ö.F. (2016) Modern Türk Coğrafyasının tarihsel gelişiminin eleştirel bir analizi. TUBİTAK Proje no: 114K063
- Broadus, R. (1987). Toward a definition of “bibliometrics”. *Scientometrics*, 12(5-6): 373-379. <https://doi.org/10.1007/bf02016680>
- Buldan, İ. (1984). Edremit Ovası ve çevresinin jeomorfolojisi (Tez No: 413024) [Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Çakır, M. (2017). Demokrasi Söylemi: Lisansüstü Tezler Üzerine Bir Araştırma. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 9(22): 312-326. <https://doi.org/10.20875/makusobed.301461>
- Çelik, Z., & Uslu, A. (2023). A Bibliometric Analysis of the Literature on the Origins of the Technology Acceptance Model (TAM) and a Marketing-Sided Approach To TAM. *Öneri Dergisi*, 18(59): 1-14. <https://doi.org/10.14783/maruoneri.1171625>
- Cemek, S., & Keçeli, T. (2024). Türkiye’de Briyofitlerle İlgili Lisansüstü Tezlerin Farklı Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. *Anatolian Bryology*, 10(1): 8-24. <https://doi.org/10.26672/anatolianbryology.1394092>
- Church, M. (2010). The trajectory of geomorphology. *Progress in Physical Geography: Earth and Environment*, 34(3): 265-286. <https://doi.org/10.1177/0309133310363992>
- Clark Blickenstaff, J. (2005). Women and science careers: leaky pipeline or gender filter? *Gender and Education*, 17(4): 369-386. <https://doi.org/10.1080/09540250500145072>
- Cürebal, İ. (2020). Jeomorfolojik Haritalamanın Tarihçesi ve Türkiye’deki Durum. *Jeomorfolojik Araştırmalar Dergisi*, 4: 42-61. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1071766>
- Çengel, S.B. (2025). Geomorphological characteristics of the southshetland islands (antarctic peninsula): implications for changing climate (Tez No: 931653) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Dağ, N. (2023). Türkiye dağları ve dağlık alanlarının sınıflandırılması (Tez No: 827614) [Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W.M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133: 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Eren, T., Aksungur, B.N., Sever, H., & Güven, E. (2024). İnsansız Hava Araçları Konulu Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi. *Türkiye İnsansız Hava Araçları Dergisi*, 6(1): 21-29. <https://doi.org/10.51534/tiha.1478605>
- Erinç, S. (1944). Doğu Karadeniz Dağlarında Glasyalmorfoloji Araştırmaları. İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yayınları, Coğrafya Enstitüsü Doktora Tezleri Serisi No: 1, İstanbul.
- Erkal, T. (2015). Kıyı yönetimi açısından Türkiye’de yapılan kıyı jeomorfolojisi çalışmalarının değerlendirilmesi. *Türk Coğrafya Dergisi*, 65: 23-34. <https://doi.org/10.17211/tcd.41995>
- Ertan, M., & Erkal, T. (2022). Türkiye’de iklimatik jeomorfoloji gerçeği. *Türk Coğrafya Dergisi*, 80:

- 115-122.
<https://doi.org/10.17211/tcd.1045542>
- Ertek, T.A. (2012). Türkiye’de Jeomorfoloji Araştırmaları (1923-2010). s: 240-252. Türkiye’nin Yer Bilimleri Araştırmalarına Katkılarından Kesitler (1900-2010): Tarihsel Gelişim ve 1923-66 Dönemi İçin Bir Bibliyografya, Erdal İNÖNÜ kitabı. (Editör: Prof. Dr. Feza Günergun), TÜBA Yayınları. Erdal İnönü Bibliyografyaları, Sayı: 2, 396 s., Ankara.
- Ertek, T.A. (2017). Türkiye’de Jeomorfoloji Bilimi’nin Tarihçesi (1915–2016). İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Coğrafya Dergisi, 33: 5-19.
<https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/365617>
- Ertek, T.A. (2020). Türkiye’de Jeomorfoloji’nin Tarihi ve Jeomorfoloji Çalışmaları (1923-2018). Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi, 18(35): 77-98.
<https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1157751>
- Esri. (2025, Temmuz 31). Introduction to ArcGIS Online. <https://doc.arcgis.com/en/arcgis-online/get-started/what-is-ago.htm>
- Fidan, S. (2019). Türkiye’deki ölüme sebep olan heyelanların coğrafi bilgi sistemleri (CBS) ile değerlendirilmesi (Tez No: 551853) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Fidan, S. (2024). Investigation topographic, climatic, and anthropogenic factors controlling fatal landslides on a global scale (Tez No: 920292) [Doktora Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Goudie, A., & Viles, H. (2010). Landscapes and Geomorphology: A Very Short Introduction, Very Short Introductions. New York: Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/actrade/9780199565573.001.0001>
- Gözenç, S., Erel, T.L., & Adatepe, F.M. (Ed.) (1992). İstanbul Üniversitesi Deniz Bilimleri ve Coğrafya Enstitüsü (Yapı-Donanım ve Faaliyetler) 10. Yıl (1982-1992). İstanbul: İstanbul Üniversitesi Fen Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi Prof. Dr. Nazım Terzioğlu Basım Atölyesi.
- Hajkowicz, S., Sanderson, C., Karimi, S., Bratanova, A., & Naughtin, C. (2023). Artificial Intelligence Adoption in the Physical Sciences, Natural Sciences, Life Sciences, Social Sciences and the Arts and Humanities: A Bibliometric Analysis of Research Publications from 1960-2021. Technology in Society, 74, 102260.
<https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2023.102260>
- Huggett, S. (2013). Journal bibliometrics indicators and citation ethics: A discussion of current issues. Atherosclerosis, 230(2): 275-277.
<https://doi.org/10.1016/j.atherosclerosis.2013.07.051>
- İÜ (2025, Aralık 10). İstanbul Üniversitesi Kütüphane ve Dökümantasyon Başkanlığı / Katalog Tarama.
https://katalog.istanbul.edu.tr/client/tr_TR/default/tr/
- İÜDBİE (2026, Ocak 20). Enstitümüz – Tarihçe. İstanbul Üniversitesi Deniz Bilimleri ve İşletmeciliği Enstitüsü.
<https://denizbilimleri.istanbul.edu.tr/tr/content/enstitumuz/tarihce>
- İÜSBE (2025, Aralık 20). İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü / Mezunlarımız ve Tez Konuları.
<https://sosyalbilimler.istanbul.edu.tr/tr/content/mezunlarimiz-ve-tez-konulari/mezunlarimiz-ve-tez-konulari>
- Kahraman, N. (1984). Gökçeada kuzeydoğusunun jeomorfolojisi (Tez No: 172362) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Kayan, İ. (2000). Türkiye Üniversitelerinde Coğrafya Eğitimi. Amaç, yeni hedefler, sorunlar ve öneriler. Ege Coğrafya Dergisi, 11, 7-22.
<https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/4927897>
- Kayan, İ. (2023). 100 Yıllık Cumhuriyet Döneminde Türkiye Üniversitelerinde Coğrafya Eğitimine İlişkin Genel Bir Değerlendirme. Ege Coğrafya Dergisi, 32(Cumhuriyet’in 100. Yılı Özel Sayısı), 1-12. <https://doi.org/10.51800/ecd.1366546>
- Koçmer, J. (1984). Büyük Çekmece-Çatalca-Silivri yöresinin jeomorfolojisi (Tez No: 16615) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. IUMK Tez Deposu.
- Koskinen, J., Isohanni, M., Paajala, H., Jääskeläinen, E., Nieminen, P., Koponen, H., Tienari, P., & Miettunen, J. (2008). How to use bibliometric methods in evaluation of scientific research? An example from Finnish schizophrenia research. Nordic Journal of Psychiatry, 62(2): 136-143.
<https://doi.org/10.1080/08039480801961667>
- Küçüköğlu, A., & Ozan, C. (2013). Sınıf Öğretmenliği Alanındaki Lisansüstü Tezlere Yönelik Bir İçerik Analizi. Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi, 4(12): 27-47.
https://ijoess.com/Makaleler/1395090723_27-47%20ceyhun%20ozan.pdf
- Kuhn, T. (1962). The Structure of Scientific Revolutions. Chicago: University of Chicago Press.
- Kurucu Sipahi, S., & Bağcı, H.R. (2024). Antropojenik Jeomorfoloji’nin Yükselişini Niceliklendirme: Bibliometrik Bir Analiz. Mavi Atlas, 12(1): 232-253.
<https://doi.org/10.18795/gumusmaviatlas.1453132>

- Kushkowski, J.D., Parsons, K.A., & Wiese, W.H. (2003). Master's and Doctoral Thesis Citations: Analysis and Trends of a Longitudinal Study. *portal: Libraries and the Academy*, 3(3): 459-479. <https://dx.doi.org/10.1353/pla.2003.0062>
- Liu, F., Lin, A., Wang, H., Peng, Y., & Hong, S. (2016). Global research trends of geographical information system from 1961 to 2010: a bibliometric analysis. *Scientometrics*, 106: 751-768. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1789-x>
- Luppichini, M., Capolongo, D., Scardino, G., Scicchitano, G., & Bini, M. (2025). Artificial Intelligence in Geomorphology: A Bibliometric Analysis of Trends, Techniques, and Global Research Patterns. *Geosciences*, 15(9), 331. <https://doi.org/10.3390/geosciences15090331>
- Melo, A.V.F., & Queiroz, A.P. (2019). Bibliometric Mapping of Papers on Geographical Information Systems (2007-2016). *Boletim De Ciências Geodésicas*, 25(3): e2019015. <https://doi.org/10.1590/s1982-21702019000300015>
- Morris, S.A., & Martens, V.D.V. (2009). Mapping Research Specialties. *Annual Review of Information Science and Technology*, 42(1): 213-295. <https://doi.org/10.1002/aris.2008.1440420113>
- Noyons, E.C.M., Moed, H.F., & Van Rann, T. (1999). Integrating Research Performance Analysis and Science Mapping. *Scientometrics*, 46(3): 591-604. <https://doi.org/10.1007/BF02459614>
- Ölgen, M.K. (2002). Aşağı Bakırçay vadisi ve çevresinin jeomorfolojisi (Tez No: 122780) [Doktora Tezi, Ege Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Öney, M. (2024). Landslide susceptibility analysis for pipeline route optimization in Washington's Issaquah Alps (Tez No: 916464) [Yüksek Lisans Tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Örnek, N., & Karamustafa, K. (2020). Turist Rehberliği Alanındaki Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analiz ile Değerlendirilmesi (1989-2019). *Turist Rehberliği Dergisi*, 3(2): 115-138. <https://doi.org/10.34090/tured.788246>
- Özçağlar, A. (2020). Türkiye'de Coğrafya Literatürünün Gelişmesinde Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Coğrafya Bölümü'nün Rolü ve Önemi. *Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi*, 18(35), 215-254. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1157797>
- Özdemir, H. (2019). Türkiye'de Coğrafya Alanındaki Coğrafi Bilgi Sistemleri Literatürü Üzerine Bir Değerlendirme. *Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi*, 17(33): 205-252. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1084827>
- Özenoğlu, Y.E., & Koçak, Ö. (2025). Türkiye'de Yönetim Bilişim Sistemleri Lisansüstü Tezlerinin İçerik Analizi: Eğilimler ve Yönelimler. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 18(1): 103-129. <https://doi.org/10.46790/erzisosbil.1674298>
- Özkanlı, Ö. (2007). Türkiye'de Kadın Akademisyenlerin Durumu. *Eğitim ve Bilim*, 32(144): 59-70. <https://avesis.ankara.edu.tr/yayin/208e7ae0-f1f8-4239-8edf-c29623ed9dfd/turkiyede-kadin-akademisyenlerin-durumu/document.pdf>
- Öztan, E., & Doğan, S.N. (2015). Akademik Cinsiyeti: Yıldız Teknik Üniversitesi Örneği Üzerinden Üniversite ve Toplumsal Cinsiyet. *Çalışma Ve Toplum*, 3(46): 191-222. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/2576149>
- Öztürk, O., Kocaman, R., & Kanbach, D.K. (2024). How to design bibliometric research: an overview and a framework proposal. *Review of Managerial Science*, 18: 3333-3361. <https://doi.org/10.1007/s11846-024-00738-0>
- Pınar, Ö. (1984). Bakırçay Deltası'nın alüvyal jeomorfolojisi (Tez No: 413025) [Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics. *Journal of Documentation*, 25: 348-349.
- Pur, F.H. (1984). Tekirdağ-Şarköy Arası Kıyı Morfolojisi (Tez No: 16628) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. IUMK Tez Deposu.
- Ramis, B., & Can, M. (2023). Türkiye'de Yazılan Maddi Kültür Başlıklı Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi. *Kültür Araştırmaları Dergisi*, 19: 124-136. <https://doi.org/10.46250/kulturder.1347026>
- Şahin, M. (1984). Alibeyköy Barajına 1983-1984 yılında gelen sedimentin hesaplanması (Tez No: 172961) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Sanır, F.A. (1943). Mürted Ovasının Morfolojisi [Doçentlik Tezi, Ankara Üniversitesi]. Ankara.
- Santos da Mota, G., Carrasco, T. S., Jesus dos Santos, J., & Rodrigues, C. (2025). The influence of the systems approach on recent production in physical geography and geomorphology. *Progress in Physical Geography: Earth and Environment*, 49(5), 590-614. <https://doi.org/10.1177/03091333251365528>
- Sarıtağ, H. (2018). Türkiye'nin kayaç (litolojik) özelliklerinin mekânsal farklılaşması (Tez No: 525510) [Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale

- Onsekiz Mart Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Sesören, A. (1984). Uzaktan algılama tekniklerinin Hollanda jeolojisi ve jeomorfolojisine katkısı (Tez No: 16630) [Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Shkundalov, D., & Vilutienė, T. (2021). Bibliometric analysis of Building Information Modeling, Geographic Information Systems and Web environment integration. *Automation in Construction*, 128, 103757. <https://doi.org/10.1016/j.autcon.2021.103757>
- Slaymaker, O., Spencer, T., & Embleton-Hamann, C. (2021). Recasting geomorphology as a landscape science. *Geomorphology*, 384: 107723. <https://doi.org/10.1016/j.geomorph.2021.107723>
- Tabak, A., Barbak, A., & Öztürk, T. (2016). Kamu Politikası Disiplininin Kavramsal Gelişimini Bibliyometri Kullanarak Anlamak Mümkün Mü? 1980-2014 Döneminin Bilimsel Haritalama Analizi. *LAÜ Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(2): 117-143. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/263055>
- Tayfun, A., Küçükergin, F.N., Aysen, E., Eren, A., & Özekici, Y.K. (2016). Turizm Alanında Yazılan Lisansüstü Tezlere Yönelik Bibliyometrik Bir Analiz. *Gazi Üniversitesi Turizm Fakültesi Dergisi*, 1: 50-69. <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/811755>
- Tunçel, H., & Karakoca, E. (2020). Jeomorfoloji Dergisi, Coğrafya Bilimine Katkısı ve Dizini. *Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi*, 18(35): 287-324. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/1157828>
- Turoğlu, H. (2022). Türkiye Yükseköğretiminde Coğrafya Lisans Programının Yakın geçmişi ve Geleceği. *Jeomorfoloji Der. Bülteni*, 6, 17-30.
- Turoğlu, H. (2023). Amaç ve Yeterlilikler Perspektifinde 100. Yılda Türkiye'deki Jeomorfoloji Eğitimi. *Ege Coğrafya Dergisi*, 32(Cumhuriyet'in 100. Yılı Özel Sayısı): 37-46. <https://doi.org/10.51800/ecd.1332130>
- Verma, S., & Gustafsson, A. (2020). Investigating the emerging COVID-19 research trends in the field of business and management: A bibliometric analysis approach. *Journal of Business Research*, 118: 253-261. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.06.057>
- Xuemei, W., Mingguo, M., Xin, L., & Zhiqiang, Z. (2014). Applications and researches of geographic information system technologies in bibliometrics. *Earth Science Informatics*, 7: 147-152. <https://doi.org/10.1007/s12145-013-0132-4>
- Yazıcı, D. (2021). Depositional and erosional processes in the Kasei Valles, Mars: Implications for recent evolution of the landscape (Tez No: 656707) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Teknik Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Yiğit, A., & Tuncel, H. (2017). 100. Yılında Türkiye'de Coğrafyacılar Türkiye Coğrafyacı Biyografileri (1915-2015). İstanbul: Türk Coğrafya Kurumu Yayınları, Sayı: 8.
- Yiğit, A., & Tuncel, H. (2019). 100. Yılında Türkiye'de Coğrafyacılar 2. İstanbul: Türk Coğrafya Kurumu Yayınları, Sayı: 10.
- Yıldırım, C. (2002). Kurşunlu-Mudanya (Bursa) arasının kıyı morfolojisi (Tez No: 125178) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Yıldırım, O. (2021). Ulusal Alan Yazında Spor Turizminin Gelişimi: Lisansüstü Tezler Üzerine Bibliyometrik Bir Analiz. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 43: 319-331. <https://doi.org/10.30794/pausbed.758640>
- Yılmaz, C. (1984). Terkos gölü kuzey kıyısının jeomorfolojisi (Tez No: 169856) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- YÖK Ulusal Tez Merkezi (2025, Aralık 10). İstatistikler, Yıllara göre. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/istatistikler.jsp>
- YÖK Ulusal Tez Merkezi (2026, Ocak 27). Tez Tarama Sayfası. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/>
- Yücel, Z.Y. (2025). İ.Ü. Deniz ve Bilimleri ve Coğrafya Enstitüsü'nün 1982-1992 döneminde JEOMORFOLOJİ Anabilim Dalında yapılan jeomorfoloji konulu YL/Dr. tezleri Listeleri, İstanbul.
- Yüksel, F.A. (1984). 34° - 38° N paralelleri 27° - 32° E meridyenleri arasında kalan bölgenin (Doğu Akdenizin kuzey batısının) sismo-tektonik değerlendirilmesi (Tez No: 171945) [Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi]. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Tez Merkezi.
- Zhao, T., Wang, S., Ouyang, C., Chen, M., Liu, C., Zhang, J., Yu, L., Wang, F., Xie, Y., Li, J., Wang, F., Grunwald, S., Wong, B.M., Zhang, F., Qian, Z., Xu, Y., Han, W., Sun, T. Shao, Z., & Wang, L. (2024). Artificial Intelligence for Geoscience: Progress, Challenges, and Perspectives. *The Innovation* 2024, 5(5), 100691. <https://doi.org/10.1016/j.xinn.2024.100691>
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*, 18(3): 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>

Ek 1: Bu çalışma kapsamında incelenmiş lisansüstü tezlerinin tablosu / Appendix 1: Table of postgraduate theses examined within the scope of this study.

No	Tür	Yıl	Yazar	Tez Adı
1	Yüksek Lisans	1984	Zehra Semra Karakaş	İzmit – Sakarya Otoyolu güzergahı Acısı - Arifiye Kesiminin mühendislik jeolojisi incelemesi
2	Yüksek Lisans	1984	Ömer Pınar	Bakırçay Deltası'nın alüvyal jeomorfolojisi
3	Yüksek Lisans	1984	Nur Fettin Kahraman	Gökçeada kuzeydoğusunun jeomorfolojisi
4	Yüksek Lisans	1984	İsmail Buldan	Edremit Ovası ve çevresinin jeomorfolojisi
5	Yüksek Lisans	1984	Mübeccel Şahin	Alibeyköy Barajına 1983-1984 yılında gelen sedimentin hesaplanması
6	Yüksek Lisans	1984	Celalettin Yılmaz	Terkos Gölü Kuzey Kıyısının Jeomorfolojisi
7	Yüksek Lisans	1984	Ferzin Hadi Pur	Tekirdağ-Şarköy Arası Kıyı Morfolojisi
8	Yüksek Lisans	1984	Jale Koçmer	Büyük Çekmece-Çatalca-Silivri yöresinin jeomorfolojisi
9	Yüksek Lisans	1984	Fatih Mehmet Adatepe	34° - 38° N paraleller 32° - 37° E meridyenleri arasında kalan bölgenin (Doğu Akdenizin Kuzeyi) sismo - tektonik değerlendirilmesi
10	Yüksek Lisans	1984	Fethi Ahmet Yüksel	34° - 38° N paralelleri 27° - 32° E meridyenleri arasında kalan bölgenin (Doğu Akdenizin kuzey batısının) sismo-tektonik değerlendirilmesi
11	Yüksek Lisans	1984	Oya Akbulut	Kocasu Çayı (Güney Marmara) ağız ve çevresinde sedimentlerin özellikleri ve dağılımları
12	Yüksek Lisans	1984	Melih Algan	Kocasu Çayı (Güney Marmara) ağız ve çevresinde sedimentlerin iri tane özellikleri
13	Yüksek Lisans	1985	İhsan Çiçek	Türkiye'de Özellikle Doğu Karadeniz Bölgesinde Heyelan Olayları ve Ekonomiye Etkileri
14	Yüksek Lisans	1985	Ertuğ Öner	Türkiye'de Özellikle Orta Karadeniz Bölgesinde Heyelan Olayları ve Ekonomiye Etkileri
15	Yüksek Lisans	1985	Lütfi Nazik	Beyşehir Gölü (Konya) yakın güneyinin karst jeomorfolojisi
16	Yüksek Lisans	1985	İrfan Kırıl	Yarımcı-İzmit kıyı şeridinde taraça seviyeleri
17	Yüksek Lisans	1985	Mustafa Keçer	Erzincan Ovası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
18	Yüksek Lisans	1985	A. Tanju Kozan	Küçük Menderes deltası ve güneyinin (Selçuk-Kuşadası-Davutlar-Söke ve Ortaklar) jeomorfolojisi
19	Yüksek Lisans	1985	Ömer Emre	Ürgüp-Avanos-Uçhisar (Nevşehir) arasının genel ve uygulamalı jeomorfolojisi
20	Yüksek Lisans	1986	Ali Uzun	Murat Dağı-Narman Arasındaki Kütle Hareketleri
21	Yüksek Lisans	1986	Nuriye Farımaç	Yukarı Narman Havzasında Tabaka Basamaklı Yörenin Problemleri
22	Yüksek Lisans	1986	Recep Efe	Gönen havzasının jeomorfolojisi
23	Yüksek Lisans	1986	Hüseyin Turoğlu	Reşadiye yarımadası batı kısmının jeomorfolojisi
24	Yüksek Lisans	1986	Alaattin Cem Güneysu	Hereke kuzeyinde karst jeomorfolojisi
25	Yüksek Lisans	1986	Muammer Atiker	İbudak Dağı-Büyük Sincanlı ve Afyon Ovaları Arasının Jeomorfolojisi
26	Yüksek Lisans	1987	Mehmet Somuncu	Develi ovasının kuzey ve batı bölümünde rüzgar erozyonu sorunu ile alınması gereken önlemler üzerinde bir araştırma
27	Yüksek Lisans	1987	Oğuz Kantürer	Gemlik - Bursa karayolu boyunca meydana gelen heyelanlar
28	Yüksek Lisans	1987	Hakan Yiğitbaşıoğlu	Yassigüme Köyü (Burdur) Çevresinin Jeomorfolojisi
29	Yüksek Lisans	1987	Mustafa Girgin	Eşme ve Çevresindeki Tabaka Basamaklı Yöre Reliefinin Problemleri
30	Yüksek Lisans	1987	Hayriye Sayhan	Malatya'nın Doğusunda Tabaka Basamaklı Yöre Reliefi Araştırmaları
31	Yüksek Lisans	1987	Şenay Hüsam	Gönen Çayı Deltası ve çevresinin kıyı jeomorfolojisi
32	Yüksek Lisans	1987	Kurtuluş Yılmaz	Karabiga - Kemer arasının kıyı jeomorfolojisi
33	Yüksek Lisans	1987	Güner Köpük	Gümüşçay Ovası ve çevresinin jeomorfolojisi
34	Yüksek Lisans	1987	Ayhan Özoğlu	Balıkesir ovasının ve yakın çevresinin jeomorfolojisi ile uygulamalı jeomorfolojisi
35	Yüksek Lisans	1987	Kenan Tüfekçi	Ilgın gölü dolayının jeomorfolojisi
36	Yüksek Lisans	1987	Ali Gürses	Anadolu otoyol projesi İzmit kent geçişi, tünel ve viyadüklerin mühendislik jeolojisi açısından incelenmesi
37	Yüksek Lisans	1987	Mehmet Kaya Uysal	Burdur-Soğanlı köyü çakıl depolarının incelenmesi
38	Yüksek Lisans	1987	E. Bülent Hekimbaşı	Konya doğusu Üzecek dağı Obruk platosu dolayının jeolojisi-jeomorfolojisi ve toprak oluşumu
39	Yüksek Lisans	1988	Kemal Oğuz Turhan	Senirkent Ovası ve Çevresinin Jeomorfolojisi
40	Yüksek Lisans	1988	Sakine Özkan	Mudanya ve Çevresi Kıyı Jeomorfolojisi
41	Yüksek Lisans	1988	Muhibullah Kırımı Ölgün	Ayvalık-Altınova'nın Alüvyal ve Uygulamalı Jeomorfolojisi
42	Yüksek Lisans	1988	Sebnem Ertan	Çan Havzasının jeomorfolojisi
43	Yüksek Lisans	1988	Şenay Eldeniz	Ergene Havzasının güney kısmında Hayrabolu çevresinin sedimantolojisi
44	Yüksek Lisans	1988	Sefa Sekin	Kamiloba-Silivri arasındaki sahanın jeomorfolojik etüdü
45	Yüksek Lisans	1988	Nurdan Keser	Çeşme Yarımadası Batı Kıyıların Jeomorfolojisi
46	Yüksek Lisans	1988	Sunay Bostan	Karaman ovası ile güneyindeki yüksek rölyef arasındaki geçiş şekilleri
47	Yüksek Lisans	1988	Duygu Ergin	Alanya Kuzeyinin Jeomorfolojisi
48	Yüksek Lisans	1988	Nuran Buzol	Ergene Havzasının güney kısmında Muratlı çevresinin sedimantolojisi
49	Yüksek Lisans	1988	Fusun Göze	Tunçbilek Neojen Havzası Jeomorfolojisi
50	Yüksek Lisans	1988	Figen Alp Özekçin	Domanlıç Neojen Havzası Jeomorfolojisi
51	Yüksek Lisans	1988	Nursel Kaya	Silivri - Marmara Ereğlisi Arası Morfolojisi
52	Yüksek Lisans	1988	Ahmet Doğan	Pamukova Depresyonu Jeomorfolojisi
53	Yüksek Lisans	1988	Serap Süllü	Karaman Doğusunda Ova ile Güneyindeki Yüksek Kesim Arasındaki Geçiş Rölyefi
54	Yüksek Lisans	1988	Semra Çakmak	Yalova ve yakın çevresi ile Yalova-Orhangazi karayolu boyunca oluşan heyelanlar
55	Yüksek Lisans	1988	Gürcan Gürgen	Sakarya-Ankara çayı kavşağı çevresinin jeomorfolojisi
56	Yüksek Lisans	1989	Mehmet Ali Özdemir	Kovancılar Ovası ve yakın çevresinin genel ve uygulamalı jeomorfolojisi
57	Yüksek Lisans	1989	Bekir Necati Altın	Kuzeydoğu Trakya'da Binkilç-Karakaköy, Gümüşpınar-Yalıköy arasının jeomorfolojisi
58	Yüksek Lisans	1989	İnci Arman	İzmit Körfezi Kuzeyinin Jeomorfolojisi
59	Yüksek Lisans	1989	Candan Gençalç	Sapanca Gölü Kuzeyinin Jeomorfolojisi
60	Yüksek Lisans	1990	Çiğdem Aladağ	Ağrı Dağı'nın kartografik yöntemlerle jeomorfolojik özelliklerinin yorumlanması
61	Yüksek Lisans	1990	Ekrem Kösem	Kırkağaç Ovası ve çevresinin jeomorfolojik özellikleri
62	Yüksek Lisans	1990	Cemalettin Şahin	İstanbul Boğazı eşiği kuzey kısmında jeomorfolojik birimlerin ayırılması ve haritalanması
63	Yüksek Lisans	1990	Tülin Taşpınar	Büyük Çekmece gölü havzasının jeomorfolojisi
64	Yüksek Lisans	1990	Sevil Güler	Kırıkköy ve çevresinin (Kırıkköy-Kızıladağ-Akpınar-Büyükkarpuz tepe arasının) jeomorfolojik etüdü
65	Yüksek Lisans	1990	Halil Kurt	Köşreli (Ceyhan-Adana) Ovasının jeolojisi, jeomorfolojisi ve coğrafik özellikleri
66	Yüksek Lisans	1990	Fazlı Solmaz	Vakfikebir-Yomra arası kıyı şeridinin morfolojisi ve taraçalar
67	Yüksek Lisans	1990	Adnan Semenderoğlu	Gediz Deltası ve Yakın Çevresinin Jeomorfolojisi
68	Yüksek Lisans	1990	Suna İlze	Kayışdağı - Aydos Dağı - Ömerli Arasının Jeomorfolojisi
69	Yüksek Lisans	1990	Alaeddin Şencan	Çınarcık (Yalova) ve Güneyinin Jeomorfolojisi
70	Yüksek Lisans	1990	Hakan Boysan	İstinye-Paşabahçe-Amavutköy-Kandıllı arasında kalan bölgenin deniz jeolojisi ve jeomorfolojisi
71	Yüksek Lisans	1990	M. Muzaffer Köseali	Gölcük (Kocaeli) ve Güneyinin Jeomorfolojisi
72	Yüksek Lisans	1990	Cengiz Kayacılar	İzmit Körfezi Güneyi Karamürsel - Halidere - Hayriye - Sofular Arasının Jeomorfolojisi
73	Yüksek Lisans	1990	Uygur Hülağı	İstanbul Boğazı Güneyinin Deniz Jeolojisi ve Jeomorfolojisi
74	Yüksek Lisans	1990	Ertekin Telli	Kuzeydoğu Trakya'da Kırıkköy-Kazandere Havzasının Jeomorfolojisi
75	Yüksek Lisans	1990	Huriye Genç	Kuzey Trakya'da Kasatura - Bahçeköy - Çilingöz Arasının Jeomorfolojisi
76	Yüksek Lisans	1990	Sezen Aras	Bursa Güneyinde Uludağ ile Batısındaki Plato Alanlarının Morfometrik İncelenmesi
77	Yüksek Lisans	1990	Yıldırım Atayeter	Senirkent ovasının jeomorfolojisi
78	Yüksek Lisans	1990	Tanzer Mustafa Kırar	Çıldır ve Aktaş gölleri civarı jeomorfolojisi
79	Yüksek Lisans	1991	Sibel Onal	Göynüksuyu vadisi batı kısmının jeomorfolojisi
80	Yüksek Lisans	1991	Ahmet Köken	Terkos ve Büyükçekmece gölleri çevresinin litolojik özellikleri ve jeomorfolojisi
81	Yüksek Lisans	1991	Reyya Oral	İstanbul Boğazı eşiği güney kısmında jeomorfolojik birimlerin ayırılması ve haritalanması
82	Yüksek Lisans	1991	Abdullah Soykan	Kepsut-Susurluk kuzeyi arasında Susurluk çayı vadisinin jeomorfolojisi
83	Yüksek Lisans	1991	Abdülkadir Erkol	Karaman-Ayrancı ovalarının jeomorfolojisi ve yeraltı su durumu
84	Yüksek Lisans	1991	Recep Bozyiğit	Eşençay (Kocayay) deltasının jeomorfolojisi ve coğrafik özellikleri
85	Yüksek Lisans	1991	İlksen Koçak	Şarkikaraağzı güneydoğusunun karst jeomorfolojisi
86	Yüksek Lisans	1991	Orhan Helvacı	Datça yarımadasının kıyı morfolojisi ve deniz kirlenmesi
87	Yüksek Lisans	1991	Adnan Buldur	Karaman-Çumra (Konya) Arasındaki Karstik Şekiller
88	Yüksek Lisans	1991	Mehtap Şenler	Karapınar Doğusunun Jeomorfolojisi
89	Yüksek Lisans	1991	Ferda Sezer	Trakya Kuru Dağları Güneybatısı Mecidiye-Gökçeetepe Dolayının Jeomorfolojisi
90	Yüksek Lisans	1991	Aysen Ulutaş	İzmit Körfezi Güneyi Yalova - Nurova Arasının Jeomorfolojisi
91	Yüksek Lisans	1991	Nezihe Gökçe	Saroz Körfezi kuzeydoğusu ve Evreşe Ovası dolaylarının jeomorfolojisi
92	Yüksek Lisans	1991	Gönül Canpolat	Şile-Anadere (Sarısu) ağız arasındaki Karadeniz kıyılarının jeomorfolojisi
93	Yüksek Lisans	1991	Sema Senemoğlu	Anadere (Sarısu) ağız ile Sakarya ağızı arasındaki kıyı bölgesinin jeomorfolojisi
94	Yüksek Lisans	1991	Hüseyin Abdioğlu	Marmara akarsu havzasının Sarımeşe sirtları ile Marmara Ereğlisi arasındaki kesiminin jeomorfolojisi
95	Yüksek Lisans	1991	Nihat Zal	Tuzluca ve çevresinde jeomorfolojik birimler
96	Yüksek Lisans	1992	Aytek Yapıcı	Ilgın-Kuru Göl çevresinin jeolojisi, jeomorfolojisi ve harem kömürlerinin değerlendirilmesi
97	Yüksek Lisans	1992	Belgin İzmirli	Çatalca ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
98	Yüksek Lisans	1992	Fatma Kafalı	Serçeme Çayı (Erzurum) havzasının jeomorfolojisi
99	Yüksek Lisans	1992	Ahmet Uysal	Seydişehir (Konya) boksit yataklarının ekonomik değeri ve bölgenin jeomorfolojisi ile ilgili özellikleri
100	Yüksek Lisans	1992	Öznur Yazıcı	Orhangazi ve dolayının jeomorfolojisi
101	Yüksek Lisans	1992	Sinan Kahyaoglu	Ayvalık Körfezi ve çevresinin jeomorfolojisi
102	Yüksek Lisans	1992	Dilek Bedestenlioğlu	Hisarlıdağ, Hasköy-Karacirli dolayının jeomorfolojisi
103	Yüksek Lisans	1992	Hülya Nehir (Oruç)	Yalova-Çınarcık Arasının ve Güneyinin Jeomorfolojisi

104	Yüksek Lisans	1992	Nihat Güzel	Gökova (Muğla) ve dolayının jeolojisi ve jeomorfolojisi
105	Yüksek Lisans	1992	Meltem Güner	Gebze ve Dolayının Jeomorfolojisi
106	Yüksek Lisans	1992	İskender Dölek	Akçakoca güneybatısında Melen Çayı Boğazı'nın Ortaköy ile Dokuzlar arasındaki güney bölümünün jeomorfolojisi
107	Yüksek Lisans	1993	Yunus Irmak	Balıkesir-Bigadiç ovaları arasında Simav çayı vadisinin ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
108	Yüksek Lisans	1993	Gülten Devran Çel	Gülnar kuzeybatısının jeomorfolojisi
109	Yüksek Lisans	1993	Musa Uludağ	Sirt Mahallesi-Akçagöl Mahallesi-Dededüzükköyü ve Çamdağ arasındaki sahanın jeomorfolojisi
110	Yüksek Lisans	1993	Uğur Doğan	Seydişehir güneybatısında (Bati Toroslar'da) karst
111	Yüksek Lisans	1993	Veli Yıldırım	Keban Barajı Bölgesinin Jeomorfolojik Etüdü
112	Yüksek Lisans	1994	Şenol Bilitcan	Bursa Ovası güney kenarının (Şehir merkezi-Kestel arası) jeomorfolojik özellikleri ve başlıca uygulamalı jeomorfoloji sorunları
113	Yüksek Lisans	1994	Türkan Bayer Altın	Karadeniz Ereğlisi-Ataplı arası ve yakın çevresinin jeomorfolojik etüdü
114	Yüksek Lisans	1994	Özlem Bekiroğlu	Karadeniz Ereğlisi ve Kuzeydoğusunun Jeomorfolojik İncelenmesi
115	Yüksek Lisans	1994	Halil İbrahim Zeylek	Çamlıca Boğazı ve Yazıtepe depresyonunun jeomorfolojisi
116	Yüksek Lisans	1994	Mehmet Emin Demirel	Karadağ kütlelerinin (Bursa) jeomorfolojisi
117	Yüksek Lisans	1994	Cahit İskender	Ağın Arapgir Çevresinin Jeomorfolojisi
118	Yüksek Lisans	1994	Ali İhsan Özcan	Akçakoca güneyinde Kaplıandede dağı ve dolayının jeomorfolojisi
119	Yüksek Lisans	1995	Tekin Okta	Çamdağ güneyinde, Hendek doğusu ve Balıklı Dere vadisi dolayının jeomorfolojisi
120	Yüksek Lisans	1995	Bayram Topal	Düzce-Yığılca arasındaki Çamlı-Gerişköy dolayının jeomorfolojisi
121	Yüksek Lisans	1995	Hüseyin Abbas Çağlak	Niksar Ovası ve çevresinin jeomorfolojisi
122	Yüksek Lisans	1995	Ertan Bülent Varlık	Değirmendere havzasının jeomorfolojisi (Trabzon)
123	Yüksek Lisans	1995	Serdar Şule	Üzümcü Çayı Havzasının (Balıkesir) jeomorfolojisi
124	Yüksek Lisans	1995	Kadir Tuncer	Ula-Yerkesik arasının karst jeomorfolojisi (Muğla)
125	Yüksek Lisans	1995	Yeşim Sena Ersayan	İzmit Körfezi güney kıyılarının jeomorfolojisi
126	Yüksek Lisans	1995	Ayşe Batmaz	Akçakoca-Ataplı arasında Akkaya-Hekimoğlu-Köybaşı Tepe-Pervane Tepe Alanının Jeomorfolojisi
127	Yüksek Lisans	1995	Muharrem Bozkurt	Kıyıköy İgneada Arası Kıyı Kullanımı ve Planlaması
128	Yüksek Lisans	1995	Neziha Dağdelen	Bulancağ Çevresinde Kıyı Kullanımı
129	Yüksek Lisans	1995	Baştürk Kaya	Bozkır-Hadim-Belören arasındaki bölgenin (Konya) fiziki coğrafyası ile erozyon ilişkilerinin araştırılması
130	Yüksek Lisans	1995	Hüseyin Korkmaz	Orta Karadeniz Bölgesinde heyelanların ulaşma etkisi
131	Yüksek Lisans	1996	Faruk Aylar	Değirmendere 1. ile Engiz Çayı arası kıyı kesiminin jeomorfolojisi
132	Yüksek Lisans	1996	Rıfki Sındır	Van Ovası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
133	Yüksek Lisans	1996	Alpay Bozdağ	Yeşilhisar kuzeyinin jeomorfolojisi (Kayseri)
134	Yüksek Lisans	1996	Hakkı Şerbetçi	Aksu Çayı Havzası'nın (Yukarı Çığır) jeomorfolojisi
135	Yüksek Lisans	1996	Nuran Kaya	Akçakoca batısı ve Topuz köyü dolayının jeomorfolojisi
136	Yüksek Lisans	1996	Jülide Çavdaroglu	Akçakoca güneydoğusunda Dadalı-Tepeköy dolayının jeomorfolojik incelemesi
137	Yüksek Lisans	1996	Ayşe Kayacılar	Karasu-Kocaeli dolayının jeomorfolojisi
138	Yüksek Lisans	1996	Suzan Taşkın	İkiztepe Barajı (Balıkesir) yakın çevresinin jeomorfolojisi
139	Yüksek Lisans	1996	Ahmet Güler	Ordu-Melet Irmağı Havzasını Jeomorfolojisi
140	Yüksek Lisans	1996	Necat Altan	Eğirdir Gölü Kıyıları (Isparta) ve Yakın Çevresinin Jeomorfolojisi
141	Yüksek Lisans	1997	Şehri Çakmak	Mecidiye (Keşan) Yakın Çevresinin Jeomorfolojisi
142	Yüksek Lisans	1997	Orhan Arslan	Çamlıca Güneyi (Edirne-Keşan) Jeomorfolojisi
143	Yüksek Lisans	1997	İzzettin Acer	Akkaya Barajı su toplama havzasında jeomorfolojik gözlemler
144	Yüksek Lisans	1997	Çiğdem Söğüt (Koyuncu)	Fethiye Körfezi ve Belceğiz Körfezi kıyıların jeomorfolojisi
145	Yüksek Lisans	1997	Ayhan Kalınca	Keban ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
146	Yüksek Lisans	1997	Mustafa Kemal Fettahoğlu	Verçenik Dağı-Tatos Dağları Arasının Glasyal Morfolojisi (Rize/Erzurum)
147	Yüksek Lisans	1998	Ahmet Yıldırım	Kralkızı ve Dicle barajları arasında Maden Çayı Havzasının jeomorfolojisi
148	Yüksek Lisans	1998	Akın Altarcın	İnebolu Çayı havzasının jeomorfolojisi
149	Yüksek Lisans	1998	Şükran Özbir	Kozlu Deresi Havzası aşağı kesiminin jeomorfolojisi
150	Yüksek Lisans	1998	Aytekin Ergin	Kapısı-Güble Çayı Arasının Kıyı Jeomorfolojisi (Cide/Kastamonu)
151	Yüksek Lisans	1998	Ali Savaş	Gerede ve Çevresinin Jeomorfolojisi (Bolu)
152	Yüksek Lisans	1998	Nazlı Uzun	Küçükkuyu-Assos (Behram) arasında kıyı kullanımı ve planlaması
153	Yüksek Lisans	1999	Dilek Akkuş	Yalakdere havzasının jeomorfolojisi
154	Yüksek Lisans	1999	Barış Taş	Suhut Ovası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
155	Yüksek Lisans	1999	Hakan Kaya	Morfodinamik süreçlere dayanarak 1/50.000 ölçekli İstanbul ili ve yakın çevresinin jeomorfoloji haritası (Büyücekmece paftası) ve açıklaması
156	Yüksek Lisans	1999	Aslıhan Demirci	Bartın çayı ağzı - Amasra - Çakraz koyu arasının kıyı jeomorfolojisi
157	Yüksek Lisans	1999	Serdar Vardar	Madra Çayı Deltası ve çevresinin jeomorfolojisi
158	Yüksek Lisans	1999	Sabri Karadoğan	Kuruluş yeri açısından Malatya şehri ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
159	Yüksek Lisans	1999	İsa Cürebat	Gönen çayı ile Belkis tombolosu arasının kıyı kullanımı ve planlaması
160	Yüksek Lisans	1999	Deniz Ekinci	Büyükdere havzasının jeomorfolojisi
161	Yüksek Lisans	2000	Zafer Kızımsız	Köteyli dere vadisi (Balıkesir) 'nin jeomorfolojisi ve uygulamalı jeomorfolojisi
162	Yüksek Lisans	2000	Murat Sunkar	Çelikhhan Ovası (Adıyaman) ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
163	Yüksek Lisans	2000	Mustafa Taner Şengün	Uluova'da jeomorfolojik ana birimlerle arazi kullanımı arasındaki ilişkiler
164	Yüksek Lisans	2000	Ahmet Evren Erginal	Morfodinamik süreçlere dayanarak 1/50.000 ölçekli İstanbul ili ve yakın çevresinin jeomorfoloji haritası (Şile paftası) ve açıklaması
165	Yüksek Lisans	2000	Tümay Dursun	Morfodinamik süreçlere dayanarak 1/50.000 ölçekli İstanbul ili, ve yakın çevresinin jeomorfoloji haritası (Tuzla paftası) ve açıklaması
166	Yüksek Lisans	2000	Serdar Aydın	İznik Gölü Çevresinde Yalıtışı Oluşumları
167	Yüksek Lisans	2000	Özlem Kesmez	Kuşadası-Dilek yarımadası arasının kıyı kullanımı ve planlaması
168	Yüksek Lisans	2001	Fevzi Kırık	Şişman Çayı Havzası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
169	Yüksek Lisans	2001	Cevdet Canpolat	Sürgü Ovası Kurucaova (Malatya) depresyonu ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
170	Yüksek Lisans	2001	İsmail Ege	Tufanbeyli havzası ve yakın çevresinin (Adana) jeomorfolojisi
171	Yüksek Lisans	2001	Tülin Kesik Yücesan	Devrek ve çevresinin jeomorfolojisi: Zonguldak
172	Yüksek Lisans	2001	Recal Küçükdal	Kocabaş Çayı-Kemer Deresi arasının kıyı kullanımı ve planlaması
173	Yüksek Lisans	2002	Demet Yıldırım	Morfodinamik süreçlere dayanarak 1/50.000 ölçekli İstanbul ili ve yakın çevresinin jeomorfoloji haritası (İstanbul boğazı paftası) ve açıklaması
174	Yüksek Lisans	2002	Cengiz Yıldırım	Kuşunlu-Mudanya (Bursa) arasının kıyı morfolojisi
175	Yüksek Lisans	2002	Bahar Öner	Şile-Sahilköy arasının kıyı kullanımı
176	Yüksek Lisans	2002	Hasan Özdemir	İstanbul Avrupa yakası olası afet sonrası geçici iskan alanlarının coğrafi etüdü
177	Yüksek Lisans	2002	Büyümin Aksu	Narlı ile Belkis tombolosunun güneyi arasının kıyı kullanımı ve planlaması
178	Yüksek Lisans	2002	Ahmet Aksünger	Küçükkuyu ile Akçay arasında kıyı kullanımı ve planlaması
179	Yüksek Lisans	2003	Hakan Önal	Yağcılar Dere Havzası'nın (Dursunbey) jeomorfolojisi
180	Yüksek Lisans	2003	Çiğdem Üsküplüoğlu	Morfodinamik süreçlere dayanarak 1/50 000 ölçekli İstanbul ili ve yakın çevresinin jeomorfoloji haritası (Küçükçekmece paftası) ve açıklaması
181	Yüksek Lisans	2003	Aslı Aytaç	Karadeniz kıyılarımda radyometrik yaş tayinlerine dayalı denizel taraçaların korelasyonu ve neotektonik yorumu
182	Yüksek Lisans	2004	Turhan Özen	Mürvetler deresi havzası(Balıkesir)'nin jeomorfolojisi ve uygulamalı jeomorfolojisi
183	Yüksek Lisans	2004	Durmüş Doğru Ateş	Taşkale çevresinin (Karaman doğusu/Orta Toros) jeomorfolojisi
184	Yüksek Lisans	2004	İsmail Orhan	Ergama (Gökçeyazı) Ovası ile Manyas Ovası arasında kalan Kocaçay (Balıkesir) Vadisinin jeomorfolojisi
185	Yüksek Lisans	2004	Yener Yıldırım	Kuruluş yeri bakımından Besni İlçe merkezi (Adıyaman) ve çevresinin jeomorfolojisi
186	Yüksek Lisans	2004	Elçin Kılıç	Morfodinamik Süreçlere Dayanarak İstanbul İli ve Yakın Çevresinin 1/50 000 Ölçekli Jeomorfoloji Haritası (Ağva Paftası) ve Açıklaması
187	Yüksek Lisans	2004	Şibel Kutoğlu	Girne-Lefkoşa hattının batısında kalan sahada hatalı arazi kullanımının neden olduğu jeomorfolojik problemler
188	Yüksek Lisans	2005	Ahmet Ermin	Karadağ volkanının (Karaman) jeomorfolojik özellikleri
189	Yüksek Lisans	2005	Ergin Canpolat	Karacadağ (Diyarbakır) Volkanı jeomorfolojisi
190	Yüksek Lisans	2005	Aysegül Oğul	Van gölü doğu kesiminde antropojen faaliyetlerin reliefe etkisi
191	Yüksek Lisans	2006	Murat Mızrakçı	Kuruluş yeri açısından Eğirdir kentsel alanı ve jeomorfolojisi
192	Yüksek Lisans	2006	Zeynel Çiğın	Ovacık Ovası (Tunceli) ve çevresinin jeomorfolojisi
193	Yüksek Lisans	2006	Nurcan Avcın	Sarıhıdır-Çiftedam arasında (Avanos) Kızılırmak vadisinin jeomorfolojisi
194	Yüksek Lisans	2006	Cihan Bayraktar	Fırtına deresi havzasının uygulamalı jeomorfoloji etüdü
195	Yüksek Lisans	2006	Tolga Görüm	Coğrafi bilgi sistemi ve istatistiksel yöntemler kullanılarak heyelan duyarlılık analizi: Melen boğazı ve yakın çevresi
196	Yüksek Lisans	2006	Avni Okumuş	Biga çayı ile Gönen çayı ağzı arasındaki kıyının kullanımı ve planlaması
197	Yüksek Lisans	2007	Vedat Avcı	Bingöl ovası ile karlıova arasında göynük çayı vadisinin jeomorfolojisi
198	Yüksek Lisans	2007	Yasemen Özdemir	Alibeyköy deresinde görülen sel baskınlarının coğrafi açıdan incelenmesi
199	Yüksek Lisans	2008	Neslihan Altunoğlu	Terme Çayı ile Akçay arasındaki kalan sahanın kıyı morfolojisi ve kıyı kullanımı
200	Yüksek Lisans	2008	Erhan Ergurhan	Foça'da kıyı alanı kullanımı ve kıyı kullanımı bilincinin değerlendirilmesi
201	Yüksek Lisans	2008	Adnan Alkan	Van gölü güneydoğu kıyılarına Gevaş ile Deveboynu yarımadası arası kıyı kesiminde antropojen faaliyetlerin rölyefe etkisi
202	Yüksek Lisans	2008	İsmail Ataş	Zernek barajı ve yakın çevresinde antropojen faaliyetlerin reliefe etkisi
203	Yüksek Lisans	2008	Erdal Gümüş	Yeni bir doğa koruma kavramı: UNESCO Jeoparklar çerçevesinde Çamlıdere (Ankara) Fosil Ormanı fizibilite çalışması
204	Yüksek Lisans	2009	Nazenin Çağlar	Atırlıkum (KKTC) ve çevresinin jeomorfolojisi
205	Yüksek Lisans	2009	Muhammed Zeynel Öztürk	Uludağ'daki periglasyal süreçlerin, periglasyal yersenkilerinin ve bunları denetleyen etmenlerin incelenmesi
206	Yüksek Lisans	2009	Mustafa Avcıoğlu	Çanakakale boğazı kıyıların morfolojik nitelikleri ve bunun jeolojik anlamı
207	Yüksek Lisans	2009	Muzaffer Siler	Büyük Çay Havzası'nın (Elazığ batısı) genel ve uygulamalı jeomorfolojisi
208	Yüksek Lisans	2009	Volkan Dede	Çadır Dağı'nın Buzul jeomorfolojisi (Yalınçam Dağları-Artvin)
209	Yüksek Lisans	2009	Hakan Polater	Zilan ve Tekler arkusu havzaları arası antropojen faaliyetlerin reliefe etkisi
210	Yüksek Lisans	2009	Emre Özşahin	Marmara Denizi havzası deltaları
211	Yüksek Lisans	2009	Sümeyra Kurt	Coastline changes and their implications for land use in coastal region of İstanbul between 1987 and 2007

212	Yüksek Lisans	2010	Berrak Kafesoğlu Sandıkçıoğlu	Kadıköy-Tuzla arasındaki kıyı bölgesinin jeomorfolojisi, değişimi ve gelişimi
213	Yüksek Lisans	2010	Muhamet Tursak	Turna Gölü ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
214	Yüksek Lisans	2010	Sinan Telli	İstanbul adalarının jeomorfolojisi
215	Yüksek Lisans	2010	Gökhan Fakı	Yayladağı ilçesinde (Hatay) jeomorfolojik birimler ile arazi kullanımı arasındaki ilişki
216	Yüksek Lisans	2010	Ali Erşen	Avanos-Yemilha arasındaki jeomorfolojisi
217	Yüksek Lisans	2010	Ali Ak	Kayışdağ ve çevresinin jeomorfolojisi
218	Yüksek Lisans	2010	Doğan Üneri	Antropojenik süreçlerin kontrolünde Ayamaa deresinde meydana gelen sel ve taşkınların coğrafi özellikleri
219	Yüksek Lisans	2010	Hulusi Yılmaz	Kürk çayı havzasının uzaktan algılama ve coğrafi bilgi sistemleri kullanılarak erozyon riskinin belirlenmesi
220	Yüksek Lisans	2010	Ali Erdoğan Özdamıran	Azerbaycan'da doğal afetler ve etkileri
221	Yüksek Lisans	2011	Aykut Çoban	Diyardir (Ağrı) ve yakın çevresinde jeomorfolojik birimler ile arazi kullanımı arasındaki ilişkiler
222	Yüksek Lisans	2011	Bekgin Sol	Gümüşyaka-Eminönü arası kıyı bölgesinin jeomorfolojisi, değişimi ve gelişimi
223	Yüksek Lisans	2011	Aziz Ören	Karasu çayı (Sakarya nehrinin bir kolu) havzasının jeomorfolojisi
224	Yüksek Lisans	2011	Özlem Yurtseven	Gökçeada Yıldız koyunda alveolar ayrışmanın kökeni üzerine jeomorfolojik bir araştırma
225	Yüksek Lisans	2011	Bülent Matpay	Akgöl ve yakın çevresinin jeomorfolojisi: Özalp
226	Yüksek Lisans	2012	Yıldız Güney	Çandarlı-Alağa arasındaki kıyı bölgesinin jeomorfolojisi ve kıyı çizgisindeki değişimler
227	Yüksek Lisans	2012	Zeynel Karataş	Kahta Çayı (Adıyaman) taraclarının kuvaterner jeomorfolojisi
228	Yüksek Lisans	2012	İlter Kutlu Hatipoğlu	Turnasuyu ile Melet ırmağı arası kıyı bölgesinin jeomorfolojisi, Ordu
229	Yüksek Lisans	2012	İnci Demirağ	Sarıçekrek dağında (Alucra/Giresun) karstlaşma ve karstik şekiller
230	Yüksek Lisans	2012	Ali İmamoglu	Engiz çayı havzasının jeomorfolojisi
231	Yüksek Lisans	2012	Hediye Arzu Uydur	İzmir-Çoça arasında kıyı gelişimi ve kıyı alanı kullanımı
232	Yüksek Lisans	2012	Yener Türkmenoğlu	Meriç nehrinin Kapıkule-Enez arasındaki yatak değişimlerinin taşkınlar ile ilişkisi
233	Yüksek Lisans	2012	Burhan Kotan	Bolu havzası ve yakın çevresinde doğal afetler
234	Yüksek Lisans	2013	Mehtap Bayrak	Türkiye lagünleri: Jeomorfolojik oluşum ve mekansal kullanım
235	Yüksek Lisans	2013	Sultan Murat Uzun	İzmit Körfezi kıyılarındaki jeomorfolojisi ve kıyı alanı kullanımı
236	Yüksek Lisans	2013	Esin Gürelek	İstanbul Boğazında deniz kazaları, çevre sorunları ve jeomorfoloji ilişkileri
237	Yüksek Lisans	2013	Said Hulusi Mirze	Varto havzası (Muş) ve çevresinin jeomorfolojisi
238	Yüksek Lisans	2013	Demet Tek	CBS ve uzaktan algılama yöntemleriyle Kağıthane derisinin (İstanbul) taşkın risk analizi
239	Yüksek Lisans	2013	Mehmet Emin Cihangir	Alaplı çayı havzasının sel ve taşkın analizi
240	Yüksek Lisans	2013	Mustafa Tilki	Çorum havzası ve yakın çevresi'nde doğal afetler
241	Yüksek Lisans	2013	Himmert Haybat	Cosmogenic dating of glacial landforms on Akdağ (Western taurus) and impact on contemporary human activities
242	Yüksek Lisans	2013	Ayşe Unal	Geographic distributions of rock glacier in Turkey: The case study of Erciyes rock glacier
243	Yüksek Lisans	2013	Murat Çakırkaş	Mudantlı havzası'nda (İsparta/Gelendost) CBS yardımıyla sel-taşkın risk analizi ve yerel risk yönetimi
244	Yüksek Lisans	2013	Engin Kesmen	Türkiye'de akacıkla havzalarının sınır ve morfometrik özelliklerinin belirlenmesi
245	Yüksek Lisans	2014	Kemal Kocaoglu	Gürece yalıtısı'nın (Çanakkale) jeolojik, petrografik ve jeomorfolojik incelenmesi
246	Yüksek Lisans	2014	Ali Özdemir	İstanbul kıyılarındaki jeomorfolojisi ve olası deniz seviyesi değişimlerinin modellenmesi
247	Yüksek Lisans	2014	Yunus Emre Mutlu	Kirazdere Havzası (Kocaeli) ve çevresinin jeomorfolojisi
248	Yüksek Lisans	2014	Muhammet Topuz	Silifke-Erdemli arasındaki derelerin jeomorfolojik analizi
249	Yüksek Lisans	2014	Mehmet Gülsen	Eber Havzasında (Afyonkarahisar) toprak erozyonunun değerlendirilmesi
250	Yüksek Lisans	2014	Necmeddin Eyüpkoça	Gayt Çayı havzası (Bingöl) deprem risk analizi
251	Yüksek Lisans	2015	Sefa Şahin	Modelling of earthquake history of the Knidos fault zone using in situ chlorine-36 surface exposure dating
252	Yüksek Lisans	2015	Turgay Öz	Elazığ'ın kent jeomorfolojisi
253	Yüksek Lisans	2015	Hasan Dinçer	Sivas doğusunda Kızılırmak ile Çermik Suyu arasındaki sahanın karst jeomorfolojisi
254	Yüksek Lisans	2015	Ahmet Uysal	Kılıçözü Çayı Aşağı Havzası'nın (Kırşehir) uygulamalı jeomorfolojisi
255	Yüksek Lisans	2015	Ahmet Toprak	Solhan deresi havzasının (Bingöl) sel ve taşkın analizi
256	Yüksek Lisans	2015	Emre Elbaşı	Marmara Denizi akarsu havzalarının morfometrik analizi
257	Yüksek Lisans	2015	Mehmet Akif Taş	Kumköy-İğneada arası sahil şeridi ve yakın çevresi strüktür ve rölyefinin planlama kriterlerine etkileri
258	Yüksek Lisans	2015	Mehmet Üzülmöz	Suat Uğurlu baraj gölü çevresinin morfometrik analizi
259	Yüksek Lisans	2015	İsmail Bayram	Reşadiye (Tokat) ilçe merkezinde deprem risk analizi
260	Yüksek Lisans	2015	Esenur Bozdağ	Nemrut Dağı (Adıyaman) ve çevresinin jeopark olma potansiyelinin araştırılması
261	Yüksek Lisans	2016	Ergin Gökçaya	Manavgat Nehri yukarı havzasının jeomorfolojik evrimi: Kambos ve ypnir polyeterinin jeomorfolojisi
262	Yüksek Lisans	2016	Serkan Gürgöze	Orkan Kanyonunun (Malatya) jeomorfolojisi
263	Yüksek Lisans	2016	Belgin Öncel	Jeomorfolojik özelliklerin arazi kullanımına etkileri: Balya ilçesi örneği
264	Yüksek Lisans	2016	Şakir Fural	Köprü Çayı Havzası'nın (Antalya - İsparta) jeomorfolojik özelliklerinin morfometrik yöntemler ile analizi
265	Yüksek Lisans	2016	Sercan Gündüz	Tuzla Gölü Havzası'nın (Kaysen) uygulamalı jeomorfolojisi
266	Yüksek Lisans	2016	Mücahit Durmuş	Akdağ heyelanı (Bati Toroslar) 'nın kuzeydoğu yamacındaki ikincil heyelanların dendrojeomorfolojik açıdan analizi
267	Yüksek Lisans	2016	Murat Fiçici	Kapıdağ yarımadasında erozyon ve arazi kullanma ilişkisi
268	Yüksek Lisans	2016	Emrah Özpölat	Seyhan deltasında kıyı çizgisi değişimleri (1950-2013)
269	Yüksek Lisans	2016	İlyas Ninkulu	Türkiye'de peribacalarının (Badlands topografyası) coğrafi dağılımı ve peribacalarının oluşum ve gelişimini etkileyen doğal faktörler
270	Yüksek Lisans	2016	Melike Sultan Karabulut	Drenaj havzalarının aster GDEM ve SRTM verileri temelinde karşılaştırmalı jeomorfolojik analiz
271	Yüksek Lisans	2017	Fatih Işık	Karaçam deresi havzasının (Trabzon) uygulamalı jeomorfolojisi
272	Yüksek Lisans	2017	Mutlu Seven	Engiztek Dağı ve çevresinin (Kahramanmaraş) jeomorfolojisi
273	Yüksek Lisans	2017	Alituran Ocak	Demirkapı Dağında (Trabzon) buzul jeomorfolojisi araştırmaları
274	Yüksek Lisans	2017	Ehimbekir Karakoca	Hamitabat - Gemiciköy arasında (Bilecik) Orta Sakarya Vadisinin jeomorfolojisi
275	Yüksek Lisans	2017	Cüneyt Aykut	Değirmendere havzasının (İskenderun/Hatay) flüvyal jeomorfolojisi
276	Yüksek Lisans	2017	Mehmet Varol	Coğrafi bilgi sistemleri ve uzaktan algılama yöntemleri kullanılarak Cilo (Buzul dağlarında aktif buzul şekillerinin değerlendirilmesi)
277	Yüksek Lisans	2017	İsa Belgüzar	Antakya (Hatay) Kahramanmaraş arasındaki Karasu grabeninin volkan topografyası
278	Yüksek Lisans	2017	Funda Altan Aydın	Van gölü seviye değişimleri ve kıyılar üzerindeki etkileri
279	Yüksek Lisans	2017	Oğuzhan Köse	Late quaternary glaciations and cosmogenic ³⁶ Cl geochronology of mount Dedeğöl
280	Yüksek Lisans	2017	Adem Candas	Reconstruction of the paleoclimate on Dedeğöl Mountain with paleoglacial records and numerical ice flow models
281	Yüksek Lisans	2017	Efehan Özkan	Aksu Çayı havzasında taşkın risk analizi
282	Yüksek Lisans	2017	Ahmet Köse	Kapadokya yöresi geç holosen paleo-ortam koşullarının fosil polen proksi kayıtları ışığında CBS ile rekonstrüksiyonu
283	Yüksek Lisans	2017	Seyma Yıldız	Menderes Masifi'nin sınırlayan fayların morfotektonik bakımdan görelî aktivite sınıflaması
284	Yüksek Lisans	2018	Cevza Damla Altınbaş	Distribution of quaternary deformation along the coasts of Cyprus, inferences from marine terraces
285	Yüksek Lisans	2018	İbrahim Kortuk	Sabuncu Çayı Havzası'nın (Düzici/Osmaniye) jeomorfolojisi
286	Yüksek Lisans	2018	Ersin Yılmaz	Edremit Çayı havzasının (Balıkesir) uygulamalı jeomorfolojisi
287	Yüksek Lisans	2018	Derya Ok	Türkeli (Avşa, Marmara - Balıkesir) adasının kıyı kullanımı ve planlaması
288	Yüksek Lisans	2018	Remzi Tunç	Meydan volkanik alanı ve Gürgürbaba domu çevresinin jeomorfolojik özellikleri
289	Yüksek Lisans	2018	Melek Sinan	Hassa-İstahye arasında gelişen birikinti konilerinin jeomorfolojik özellikleri ve arazi kullanım durumu
290	Yüksek Lisans	2018	İbrahim Polat	Yanarsu (Garzan) Çayı Aşağı Havzası (Siirt/Kurtalan) jeomorfolojisi
291	Yüksek Lisans	2018	Emin Erdiç	Derik (Mardin) ilçesinin güneyindeki volkanik sahanın jeomorfolojisi
292	Yüksek Lisans	2018	Abdullah Mesud Dindar	İstanbul Boğazı kıyı bölgesinin jeomorfolojisi, değişimi ve gelişimi
293	Yüksek Lisans	2018	Muhammed Nurullah Baran	Karadağ'ın (Hakkâri) buzul morfolojisi
294	Yüksek Lisans	2018	Ahmet Erkal	Körfez ilçesinde (Kocaeli) antropojeomorfolojik araştırmalar
295	Yüksek Lisans	2018	Adinant Dolo	Arhavi ilçesi için drone verisine dayalı sel ve taşkın modellemesi
296	Yüksek Lisans	2018	Savaş Gündüz	Determination of last glacial equilibrium line altitudes of Turkey by glacial mass balance model
297	Yüksek Lisans	2018	Bahadır Öztel	Kızılırmak Deltası'nda kıyı kullanımı ve sorunları
298	Yüksek Lisans	2018	Fatih Ocak	Ünye şehir seline zarar görülebilirlik yöntemi ile incelenmesi
299	Yüksek Lisans	2018	Semir Demirbilek	İskenderun-Arsuz arasındaki kıyı ovalarında bozuk drenaj sahalarının tespiti ve çözüm önerileri
300	Yüksek Lisans	2018	Fatma Yaman	Urfa kıyı düzlüğünün paleocoğrafyası ve Limantepe-Klazomenai (Urfa-Izmir) arkeolojisi üzerine sedimantolojik-paleontolojik katkılar
301	Yüksek Lisans	2018	Harun Sarıtağ	Türkiye'nin kayalık (litolojik) özelliklerinin mekansal farklılaşması
302	Yüksek Lisans	2019	Onur Yasan	Teke Yarımadası'nda kuvaterner buzlaşmalarının alansal dağılımında iklimin etkisi
303	Yüksek Lisans	2019	Ozan Öztürk	Kuzey Ege havzalarında yüksek akım ve taşkın analizi
304	Yüksek Lisans	2019	Berzan Dindaroğlu	Çermik-Çüngüş (Diyarbakır) arasında kalan sahanın karst jeomorfolojisi
305	Yüksek Lisans	2019	Hasan Sayın	Van gölü havzasının doğusunda heyelan duyarlılık analizi
306	Yüksek Lisans	2019	Efe İzmirli	Gökpinar çayı havzasının uygulamalı jeomorfolojisi
307	Yüksek Lisans	2019	Gözde Dündar	Uşak ilinde jeositler, jeomorfositler ve başlıca problemleri
308	Yüksek Lisans	2019	Tunahan Aykut	Edirne-Hamzabeyli-Kalkansöğüt arasındaki yapsal özelliklerinin uygulamalı jeomorfoloji üzerine etkileri
309	Yüksek Lisans	2019	Hanife Aykurt	Karınca çayı (Burhaniye - Balıkesir) havzasının uygulamalı jeomorfolojisi
310	Yüksek Lisans	2019	Sefa Ak	Edremit Ovası'nda alüvyal jeomorfoloji araştırmaları
311	Yüksek Lisans	2019	Tahsin Sekmen	Anadolu Feneri-Ağva arası kıyı bölgesinin jeomorfolojisi, değişimi ve gelişimi
312	Yüksek Lisans	2019	Ali Erkan	Akdağ kütlesi'nin (Amasya) tektonik jeomorfoloji etüdü
313	Yüksek Lisans	2019	Soner Serin	Honaz Dağı'nın periglasyal jeomorfolojisi (Denizli)
314	Yüksek Lisans	2019	Naile Köslüoğlu	Yalıburt Dağı'nın jeomorfolojik özellikleri'nin CBS ile analizi
315	Yüksek Lisans	2019	Kenan Palta	Koruhüyük - Akkülek (Hassa) arasında volkan jeomorfolojisi gözlemleri ve arazi planlaması bakımından analizi
316	Yüksek Lisans	2019	Selman Orhan	Erdemli ve çevresinin jeomorfolojisi
317	Yüksek Lisans	2019	Salih Ebru Turan	Kanal İstanbul mücavirinin mühendislik jeomorfolojisi
318	Yüksek Lisans	2019	Yunus Emre Tan	Karabük ve Safranbolu havzasının karst jeomorfolojisi
319	Yüksek Lisans	2019	Yahya Öztürk	Pervari (Siirt) Sinebel Yarma Vadisi ve yakın çevresinin jeomorfolojisi

320	Yüksek Lisans	2019	Erdem Gür	Dinar (Afyonkarahisar) ve çevresinin jeomorfolojisi
321	Yüksek Lisans	2019	İsmail İş	Nurhak Dağları'nın (Kahramanmaraş) buzul ve karst jeomorfolojisi
322	Yüksek Lisans	2019	İlayda Topgöl	Hidrografik açıdan Aşağı Meriç nehri ve taşkınlar
323	Yüksek Lisans	2019	Gül Yürün Mavinil	Yanarsu (Garzan) çayı havzası morfometrisi
324	Yüksek Lisans	2019	Derya Çakaroz	Biga çayı drenaj havzasının gelişiminde tektonizma etkisinin morfometrik indislerle belirlenmesi
325	Yüksek Lisans	2019	Onur Altınay	Karadağdaki sirklerin morfometrik özellikleri
326	Yüksek Lisans	2019	Özlem Karaoğmer	Arsuz-Dörtöl (Hatay) arasında kıyı alanlarının kullanımı ve problemleri
327	Yüksek Lisans	2019	Hasan Zorba	Devrez Çayı Havzası'nın çok kriterli karar verme yöntemi yardımıyla taşkın ve heyelan risklerinin belirlenmesi
328	Yüksek Lisans	2019	Aydoğan Avcıoğlu	Farklı veri kaynakları temelinde Akçay havzası'nda ruste (3D) yönteminin değerlendirilmesi
329	Yüksek Lisans	2019	Seçkin Fidan	Türkiye'deki ölüme sebep olan heyelanların coğrafi bilgi sistemleri (CBS) ile değerlendirilmesi
330	Yüksek Lisans	2020	Coşkun Kaya	Ayvalıtohma Çayı Havzası aşağı çığırının jeomorfolojisi
331	Yüksek Lisans	2020	Aşena Çetinkaya	Hopa çayı havzası uygulamalı jeomorfoloji etüdü
332	Yüksek Lisans	2020	Zeydin Urar	Sortkin Çayı hVzmasının (Çatak-Van) jeomorfolojik analizi
333	Yüksek Lisans	2020	Ömer Kaylı	Fatık Platosu'nun (Şanlıurfa) karst jeomorfolojisi yönünden incelenmesi
334	Yüksek Lisans	2020	Yusufl Güll	Derecik (Hakkâri) çevresinin karst jeomorfolojisi
335	Yüksek Lisans	2020	Mehmet Salih Aydemir	Harran Ovası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
336	Yüksek Lisans	2020	Onur Halis	Samanlı dağları kütesinde uzun dönemli erozyonu kontrol eden faktörlerin havza tabanlı değerlendirilmesi
337	Yüksek Lisans	2020	Rahime Zobu	Bodrum ve Gökova arasında yükselmiş holosen kıyı çizgileri
338	Yüksek Lisans	2020	İbrahim Şimşek	Sel-taşkın modellerinde hava lidar verilerinin kullanımı: Ulus Çayı örneği
339	Yüksek Lisans	2020	Emrah Atar	Tortum Çayı Havzası'nın potansiyel Jeosit Destinasyonları ve bunların jeoturizm değeri
340	Yüksek Lisans	2020	Sezgin Abukan	Derik ilçesi'nin Jeomiras potansiyelinin araştırılması
341	Yüksek Lisans	2021	Aysel Abdurrahimova	Ağsaron Yarımadası'nda antropojenik kıyı değişimleri
342	Yüksek Lisans	2021	Abdussamet Yılmaz	Hava lidar verileri ile enerji nakil hatlarının yer seçiminde jeomorfolojik haritalama tabanlı bir yaklaşım
343	Yüksek Lisans	2021	Tuğçe Bilgin	Çanaklı (Mamak) Polyesi'nin jeomorfolojisi ve morfometrik analizi
344	Yüksek Lisans	2021	Eyüp Gündüz	Gerger ve yakın çevresinin (Elazığ L42-D4 paftası) jeomorfolojisi (Adıyaman)
345	Yüksek Lisans	2021	Faruk Kenar	Aşağı Barhal Çayı Havzası'nın (Taşkıran bucağı-Yusufeli arası) jeomorfolojisi
346	Yüksek Lisans	2021	Metin Aras	Kağızman ve Gaziler arasında Aras Nehri ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
347	Yüksek Lisans	2021	İrfan Çiçek	Uluçay Havzası'nın (Alaçam-Samsun) jeomorfolojisi
348	Yüksek Lisans	2021	Abdulkadir Duran	Gelik Deresi (Zonguldak) - Bartın Çayı (Bartın) arasının uygulamalı kıyı jeomorfolojisi etüdü
349	Yüksek Lisans	2021	Selman Aydın	Bozdağda (Denizli) karstik şekillerin morfometrik özellikleri ile oluşum ve gelişimi
350	Yüksek Lisans	2021	Serpil Öncü	CBS yöntemiyle Bursa'nın bütünsel doğal tehlike analizi
351	Yüksek Lisans	2021	Erkenc Koc	Erkenez Havzası heyelan duyarlılık değerlendirmesi
352	Yüksek Lisans	2021	Faruk Ağırtaş	Bingöl Ovası ile Muş Ovası arasında Murat Nehri Vadisinde demiryolu ve barajların doğal risk analizi
353	Yüksek Lisans	2021	Sevcan Karadurak	Durağan'daki (Sinop) Jeomorfositler ve sürdürülebilir kullanımı
354	Yüksek Lisans	2021	Deniz Yazıcı	Depositional and erosional processes in the Kasei Valles, Mars: Implications for recent evolution of the landscape
355	Yüksek Lisans	2022	Büşra Gazioglu	Delicay Havzası'nın (Erciş-Van) Jeomorfolojisi
356	Yüksek Lisans	2022	Mahsum Bozdoğan	Delibekirli (Kırkhan) Havzası'nın flüvyo-tektonik özellikleri ve uygulamalı jeomorfolojisi'nin Coğrafi Bilgi Sistemleri (CBS) ile analizi
357	Yüksek Lisans	2022	Beğenç Movlamoğlu	Tuzla Çayı Havzası'nın (Çanakkale) uygulamalı jeomorfolojisi
358	Yüksek Lisans	2022	Ali Gökhan Sürer	Hırka Dağı ve çevresinin (Nevşehir) jeomorfolojisi
359	Yüksek Lisans	2022	Musa Taş	Phaselis antik kenti ve çevresinin kıyı jeomorfolojisi ve kıyı erozyonu
360	Yüksek Lisans	2022	Cüneyt Tarhan	Hani çevresinin (Diyarbakır) jeomorfolojik özellikleri ile arazi kullanımı arasındaki ilişkiler
361	Yüksek Lisans	2022	Eren Satır	Ünye-Fatsa arasının (Ordu) karst jeomorfolojisi
362	Yüksek Lisans	2022	Nida Aras	Ünye-Fatsa arasının (Ordu) karst ekolojisi
363	Yüksek Lisans	2022	Büşra Şaman	Elazığ merkez ilçesinde antropojenik jeomorfolojik değişimler, boyutları ve etkileri
364	Yüksek Lisans	2022	Sanije Öztürk	Çatak Kanyonu ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
365	Yüksek Lisans	2022	Fatma Billoş Günel	İhsaniye İlçesinin jeomorfolojisi ve doğal ortam kaynaklı sorunları
366	Yüksek Lisans	2022	Merve İşik	Gülpınar-Bademli (Hadim) arası Aladağ Vadisinin jeomorfolojisi
367	Yüksek Lisans	2022	Hasan Akpınar	Kır Dağları batısındaki sahanın jeomorfolojik ve morfometrik özellikleri
368	Yüksek Lisans	2022	Enes Ertan Kulaksız	Bayat Çayı Havzası'nın (Afyonkarahisar) jeomorfolojisi
369	Yüksek Lisans	2022	Rümeysa Yunal	İliç (Erzincan) Kuzeydoğusu karst jeomorfolojisi
370	Yüksek Lisans	2022	Kadir Deniz	Salda Gölü kıyı jeomorfolojisi ve kıyı kullanımı
371	Yüksek Lisans	2022	Bengisu Ödeker	Çankırı çevresinde jips karstı
372	Yüksek Lisans	2022	Furkan Saltöğüt	Etkili faktörleriyle Soğutlu Deresi havzasında (Trabzon) taşkınlar ve taşkın risk analizi
373	Yüksek Lisans	2022	Ahmet Gökhan	Penek çayı havzasında sedimenter litolojik birimlerdeki erozyon oranının belirlenmesi
374	Yüksek Lisans	2022	Ezgi Yalçın	Karaburun-Ağaçlı-İşıklar-Yassören (İstanbul) arası arazi örtüsü değişiminin yüzeyel akışa olan etkileri
375	Yüksek Lisans	2022	Furkan Çorapçı	Uludağ kütseli kuzeydoğusunda şehirleşmenin olduğu alüvyal fanlar üzerinde taşkın duyarlılık analizi
376	Yüksek Lisans	2022	Büşra Kömpe	Samsun şehrinde (Mert Irmağı-Kürtün Çayı arası) arazi örtüsü değişimi (2000-2020) ve taşkın duyarlılık analizi
377	Yüksek Lisans	2022	Seda Göztepe	Hatip Çayı Havzası'nın uygulamalı taşkın analizi (Ankara)
378	Yüksek Lisans	2022	Mehmet Özenc Kırıl	Çanakkale Boğazi denizel taraflarının jeomiras olarak değerlendirilmesi
379	Yüksek Lisans	2022	Rukiye Toyran	Madra Dağı ve yakın çevresinin jeositleri ve jeopark potansiyeli
380	Yüksek Lisans	2022	Sabah Kırallı	Tarsus Berdan Ovasında paleocoğrafya ve jeoarkeoloji araştırmaları
381	Yüksek Lisans	2022	Mediha Seyhan	İstanbul-Şile kumullarının manyetik ve sedimentolojik analizi: Paleogeoresel çıkarımlar
382	Yüksek Lisans	2022	Gülçen Çetinkaya	Doğu Toroslar'daki poligon karst alanlarının morfometrik özelliklerinin incelenmesi
383	Yüksek Lisans	2023	Salim Toprak	Karamenderes Çayı'nda akarsu kanal degradasyonunun incelenmesi
384	Yüksek Lisans	2023	Akif Okayay	Amasya merkez ilçesinin kaya düşmesi tehlikesi açısından değerlendirilmesi
385	Yüksek Lisans	2023	Abdülhak Aslan	Kestel Dağı (Burdur) batısının karst jeomorfolojisi
386	Yüksek Lisans	2023	Semra Çobanoğlu	Tendürek Dağı (Ağrı-Van) ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
387	Yüksek Lisans	2023	Özgür Algan	Yatağan Ovası ve yakın çevresi (Muğla) jeomorfolojisi ve doğal ortam insan ilişkileri
388	Yüksek Lisans	2023	Beysanur Kaldırım	Ovit Vadisi'nin glasyal ve periglasyal jeomorfolojisi;Güncel veri ve yöntemler ışığında bir değerlendirme
389	Yüksek Lisans	2023	Hülya Çini	İron Sazlığı (Muş-Bitlis) ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
390	Yüksek Lisans	2023	Rümeysa Kumral	Antropojenik jeomorfoloji ve ortamsal etkileşimi: Ankara Gölbaşı ilçesi örneği
391	Yüksek Lisans	2023	Ceren Duran	Değirmendere Havzasının (Bilecik) flüvyal jeomorfolojisi
392	Yüksek Lisans	2023	Remzi Satı	Bilecik (Merkez İlçe) de antropo-jeomorfoloji araştırmaları
393	Yüksek Lisans	2023	Gülten Timuçin	İstanbul Adaları'nın antropojenik jeomorfolojisi
394	Yüksek Lisans	2023	Zeynep Taşcıoğlu	Bozova ilçesi'nin antropojenik jeomorfoloji yönünden incelenmesi
395	Yüksek Lisans	2023	Fatma Altın	Çeltikçi polyesi havzasındaki karstlaşma ve karstik şekillerin oluşum ve gelişim özellikleri
396	Yüksek Lisans	2023	Fatih Dancı	Beydağları'nın morfometrik özellikleri
397	Yüksek Lisans	2023	Faruk Bingöl	Çiftişar havzası ve yakın çevresinin (Adıyaman) kütle hareketleri açısından cbs tabanlı duyarlılık analizi
398	Yüksek Lisans	2023	Ali Osman Kamaş	Esmahanım deresi havzasının (Düzce) taşkın modellemesi ve taşkın risk analizi
399	Yüksek Lisans	2023	Mahsum Bağ	Altınkaya ve Ballıbucak arasının tor topoğrafyası
400	Yüksek Lisans	2023	İrem Akça	Kasatura Körfezi-Rumelifeneri arasındaki kıyı bölgesinin jeomorfolojisi, değişimi ve gelişimi
401	Yüksek Lisans	2023	Durmuş Duran	Dürmeş çözünürlüklü sayısal arazi modeli kullanılarak Hanna Çayı (Defne) taşkın analizi
402	Yüksek Lisans	2023	Firdevs Güney	24 Ocak 2020 Elazığ-Sivrice depreminin Malatya ilindeki etkileri
403	Yüksek Lisans	2023	Melike Oğur	Narman Çayı (Erzurum) Havzası'nın jeoçeşitlilik derecesinin nicel yöntemlerle belirlenmesi
404	Yüksek Lisans	2023	Yaren Göktaş	Baskil ilçesi'nin (Elazığ) jeomiras potansiyelinin araştırılması
405	Yüksek Lisans	2023	Emre Kara	Gediz Deltası'nın Holosen paleocoğrafyası ve Panaztepe'nin jeoarkeolojisi
406	Yüksek Lisans	2023	Tuğçe Türbedaroğlu	Çivril Ovası'nda (Denizli) paleocoğrafya araştırmaları
407	Yüksek Lisans	2023	Berkay Yılmaz	Türkiye'deki plaj ve kıyı kumulu alanlarının uzaktan algılama yöntemleri ile incelenmesi
408	Yüksek Lisans	2024	Özgür Uğuz	Aşağı Melendiz Çayı Havzası'nın jeomorfolojisi
409	Yüksek Lisans	2024	Fatih Aşkar	Göllüdağ volkanizması (Niğde) jeomorfolojik gelişimi, özellikleri ve saha jeomorfolojisine antropojenik müdahaleler
410	Yüksek Lisans	2024	Merve Yıldız	Saros Körfezi kıyılarının jeomorfolojisi ve kıyı kullanımı
411	Yüksek Lisans	2024	Aytaç Murat Marangoz	Acısu Havzası'nın jeomorfolojisi (Zara-İrmanlı)
412	Yüksek Lisans	2024	Muhammed Emin Şekerci	İmbat Çayı (Erbaa) Havzasının morfometrik jeomorfolojisi ve taşkın duyarlılığı
413	Yüksek Lisans	2024	Zümrüt Yıldırım Anlar	Hatay ili doğal sulak alanların jeomorfolojik ve hidrografik özellikleri, temel sorunları ve sürdürülebilir yönetimi
414	Yüksek Lisans	2024	Mehmet Gassaloğlu	Delicay (Dörtöl)-Delicay (Aydınözü) akarsu havzalarınınuygulamalı jeomorfolojisi
415	Yüksek Lisans	2024	Gülfer Akşen	Van ve Erçek gölleri arası sahanın (Tuşba ilçesi) yapısal jeomorfolojisi
416	Yüksek Lisans	2024	Muhammed Kılıçarslan	Hasbek Mağarası'nın (Diyarbakır-Dicle) jeomorfolojik özellikleri ve turizm planlaması
417	Yüksek Lisans	2024	Bülent Akça	Banaz Çayı Yukarı Havzası'nın jeomorfolojisi
418	Yüksek Lisans	2024	Süleyman Köken	Boğaçayı Havzası'nın hidrografik ve jeomorfolojik özelliklerinin morfometrik yöntemlerle analizi
419	Yüksek Lisans	2024	Anıl Levent Tuncay	Aladağlar'daki kaya buzullarının envanteri, dağılışı ve morfolojik özellikleri
420	Yüksek Lisans	2024	Erdiç Karakelle	Beylikdüzü ve Büyükkçekmece arası kıyı alanlarının planlanması ve kullanımı
421	Yüksek Lisans	2024	Bedran Abi	Toprak erozyonuna duyarlı alanların değerlendirilmesi: Yarısu gölü alt havzası örneği
422	Yüksek Lisans	2024	Serdar Demir	Salıpazarı (Samsun) ilçesinde heyelan duyarlılık değerlendirilmesi
423	Yüksek Lisans	2024	Oğuzhan Aktaş	Bilecik ili taşkın riskinin Coğrafi Bilgi Sistemleri kullanılarak değerlendirilmesi
424	Yüksek Lisans	2024	Hatice Kezer Üzüml	Kayaobağ'ın doğusu ve sağlarca arasında Botan Çayı vadisinin (Siirt) gelişimi üzerine kütle hareketlerinin etkisi
425	Yüksek Lisans	2024	Ömer Çelebi	Aksu Çayı (Giresun) akış tahmini için SCS-CN yöntemlerinin karşılaştırılması analizi
426	Yüksek Lisans	2024	Çağlar Yılmaz	Mudurnu çayı havzasının erozyon duyarlılık analizi
427	Yüksek Lisans	2024	Tuğba Tüylü	Olasi bir tsunaminin K.Çekmece kıyılarına etkileri

428	Yüksek Lisans	2024	Kübra Balcı	Hatay ilinde doğal afet duyarlılık analizi
429	Yüksek Lisans	2024	Ezgi Köysüren	Harput Platosunun Güneydoğusunda (Elazığ) arazi kullanımının sel, taşkın ve erozyon ile ilişkisi
430	Yüksek Lisans	2024	Sibel Geçener	Kars ilinin jeoturizm destinasyonları ve jeoçeşitlilik derecesinin serrano-ruiz flano yöntemiyle belirlenmesi
431	Yüksek Lisans	2024	Dilan Demirel	Bakırçay deltası ve çevresinin holosen paleocoğrafyası
432	Yüksek Lisans	2024	Furkan Karabacak	Barla Dağı Kuşağı'nda moloz akması duyarlılığının ampirik yaklaşımla bölgesel ölçekte değerlendirilmesi
433	Yüksek Lisans	2024	Deniz Inan	Multi-temporal change detection assessment of Büyükçekmece landslides by multidisciplinary methods
434	Yüksek Lisans	2024	Murat Öney	Landslide susceptibility analysis for pipeline route optimization in Washington's Issaquah Alps
435	Yüksek Lisans	2024	Sertaç Kanteğin	The impact of incomplete landslide inventories on susceptibility mapping: Assessment and solutions
436	Yüksek Lisans	2024	Göktaş Söğütçü	Low cost deformation analysis of open pit mine by using unmanned aerial vehicles (UAV) technology
437	Yüksek Lisans	2025	Çağdaş Mert Baka	High resolution coseismic surface displacement measurements between Çiğli and Hassa along the surface rupture of february 6, 2023 Pazarcık Earthquake
438	Yüksek Lisans	2025	Sebahat Büğra Çengel	Geomorphological characteristics of the southshetland islands (antarctic peninsula) implications for changing climate
439	Yüksek Lisans	2025	Melike Karakaş Gedik	Yüzey kırığı haritalamada termal kızılötesi verilerin kullanımı, 6 şubat 2023 Kahramanmaraş, Pazarcık depremi örneği
440	Yüksek Lisans	2025	Güldane Şeyma Nişancı	Kahramanmaraş havzasında şehirleşmeye bağlı sel değerlendirilmesi
441	Yüksek Lisans	2025	Habib Cuydur	Osmaniye Havzası'nın tektonik jeomorfolojisi ve depremselliği
442	Yüksek Lisans	2025	Berkay Aytan	Spil Dağı ve çevresinde iklim ve jeomorfolojik özelliklerin flora üzerine etkileri
443	Yüksek Lisans	2025	Ebru Yıldız	Çaldıran-Van Gölü arasında Bendimahi Nehri Vadisi ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
444	Yüksek Lisans	2025	Eylül Tınaz	Kalkın ve Pazarköy havzalarının (Yenice-Çanakale) jeomorfolojik özelliklerinin morfolojik yöntemlerle analizi
445	Yüksek Lisans	2025	Deniz Özgür	Denizli'de karstlaşma ve karst jeomorfolojisi
446	Yüksek Lisans	2025	Cemal Şimşek	Yüksekova (Hakkari) ilçesinde jeomorfolojik birimlerle arazi kullanım arasındaki ilişki
447	Yüksek Lisans	2025	Nurhayat Yeşilkaya	Balık Gölü Deresi (Ağrı) Havzası Yukarı Kesiminin flüvyo-tektonik jeomorfolojisi
448	Yüksek Lisans	2025	Hacer Akbiyık	Sürgü Havzasının tektonik jeomorfolojisi (Malatya-Doğuşehir)
449	Yüksek Lisans	2025	Sezer Can Kaya	İlgaz Dağları'nın morfolojik özellikleri
450	Yüksek Lisans	2025	Nağihan Şen	Sakarya - Türknil mansapları arasındaki sahanın kıyı jeomorfolojisi
451	Yüksek Lisans	2025	Sinan Yılmaz	İnce Burun Dağları'nın (Hani-Diyarbakır) batı kesiminin karst jeomorfolojisi açısından araştırılması
452	Yüksek Lisans	2025	Kyimet Akbaş	Darlık Havzasının jeomorfolojik gelişimi ve flüvyal süreçlerin etkisi
453	Yüksek Lisans	2025	Cenan Seydi Gülçe	Uluabat Gölü Havzasının Holosen Paleocoğrafyası
454	Yüksek Lisans	2025	Zehra Özyürek	Şahin Dere Kanyonunun morfolojik özellikleri ve jeomorfoturizm potansiyelinin belirlenmesi
455	Yüksek Lisans	2025	İlyas Yıldırım	Kahramanmaraş ilinde deprem kaynaklı muhtemel heyelan riski
456	Yüksek Lisans	2025	Osman Seven	Kızılin Mağarası (Burdur) ve çevresinin jeomorfolojik özellikleri
457	Yüksek Lisans	2025	Yasemin Şengür	Analitik Hiyerarşi Süreci (AHS) yöntemi ile Ezine Çayı Havzası'nın (Bozkurt-Kastamonu) heyelan duyarlılık analizi
458	Yüksek Lisans	2025	Mustafa Topsakal	Baraj risk sınıflandırma metodlarında havza süreçlerinin etkisinin belirlenmesi - Nilüfer Çayı havzası barajları örneği
459	Yüksek Lisans	2025	Neslihan Çelebi	Aslantaş Baraj gölü (Osmaniye) koruma kuşaklarının jeomorfolojik perspektifte belirlenmesi
460	Yüksek Lisans	2025	Havva Çavuş	Çanakale güney kıyılarında plaj kirliliğinin haritalanması
461	Yüksek Lisans	2025	Nuran Goral	Alakır Çayı Havzası'nın jeomorfolojik özellikleri ve taşkın duyarlılığı analizi
462	Doktora	1944	Sırrı Erinc	Doğu Karadeniz Dağlarında Glasyal morfoloji Araştırmaları
463	Doktora	1946	İsmail Yalçınlar	Manyas ve Ulubat Gölleri Havzalarının Jeomorfolojik Etüdü
464	Doktora	1947	Talip Yücel	Acıpayam Ovası ve Dalaman Çayının Jeomorfolojisi
465	Doktora	1950	Oğuz Erol	Elma Dağı ve Çevresinin Jeoloji ve Jeomorfolojisi
466	Doktora	1960	Turgut Bilgin	Biga yarımadası güneybatı kısmının morfolojisi
467	Doktora	1961	Özdoğan Sür	Pasınler Ovası ve Çevresinin Jeomorfolojisi
468	Doktora	1961	Erdoğan Akkan	Erzincan Ovası ve Çevresinin Jeomorfolojisi
469	Doktora	1963	Ajun Kurter	Istranca Dağlarının Jeomorfolojisi
470	Doktora	1965	Muzaffer Bener	Göksu Vadisi ve Çevresindeki Platolarda Karst
471	Doktora	1967	Korkut Ata Sungur	Konya-Ereğli Havzasında Jeomorfolojik Araştırmalar
472	Doktora	1972	Semret Erer	Simav depresyonu ve çevresinin jeomorfolojisi
473	Doktora	1973	İbrahim Atalay	Sultandağları ile Akşehir ve Eber gölleri havzalarının strüktürel, jeomorfolojik ve toprak erozyonu etüdü
474	Doktora	1973	Mehmet Yıldız Hoşgören	İnegöl Havzasının Jeomorfolojisi
475	Doktora	1973	Kemal Göçmen	Aşağı Meriç Vadisi Taşkın Ovası ve Deltasının Alüvyal Jeomorfolojisi
476	Doktora	1977	Ali Selçuk Biricik	Beysşehir Gölü Havzasının Strüktürel ve Jeomorfolojik Etüdü
477	Doktora	1978	Nilüfer Pekcan	Düzce-Akçakoca Bölgesinin Jeomorfolojisi
478	Doktora	1979	Necip Mülazimoğlu	İskenderun Körfezi tabanı, kıyıları ve çevresinin kuvaterner jeolojisi ve jeomorfolojisi
479	Doktora	1984	Atilla Sesören	Uzaktan algılama tekniklerinin Hollanda jeolojisi ve jeomorfolojisine katkısı
480	Doktora	1986	Ali Fuat Doğu	Köyceğiz ve Dalaman Ovalarının Jeomorfolojisi
481	Doktora	1987	Hayriye Sayhan	Tomarza-Pınarbaşı Havzası: Jeomorfolojik Etüd
482	Doktora	1988	Faruk Sancar Ozaner	Kula ve Selendi Yöresinin Jeomorfolojisi
483	Doktora	1990	Topçu Ahmet Ertek	Kocaeli Yarımadasının kuzeydoğu kesiminin jeomorfolojisi
484	Doktora	1991	Şahabettin Hocaoğlu	Edremit Ovası ve çevresinin jeomorfolojik ve uygulamalı jeomorfolojik etüdü
485	Doktora	1991	Bora Avcı	Fethiye Körfezi ve Çevresinin Jeomorfolojisi
486	Doktora	1991	Enver Aydın Kolukısa	Haymana Çevresinin Jeomorfolojisi
487	Doktora	1991	Ömer Emre	Hasandağı-Keçiboyduran dağı yöresi volkanizmasının jeomorfolojisi
488	Doktora	1991	Kenan Tüfekçi	Göhlisar Doğusunda Balıkdağ ile Rahatdağ Dolayının Jeomorfolojisi
489	Doktora	1991	Mehmet Kaya Uysal	Eşen Çayı Vadisi Aşağı Bölümü ve Delta Ovasının Jeomorfolojisi
490	Doktora	1991	Tevfik Erkal	Çarşamba Ovası (Yeşilirmak Deltası) ve Çevresinin Jeomorfolojisi
491	Doktora	1992	Nur Fettin Kahraman	Sakarya deltası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
492	Doktora	1992	Bekir Necati Altın	İşıklar (Ganos) dağı ve çevresinin neotektonik dönem jeomorfolojik-tektonik gelişimi
493	Doktora	1992	Muammer Atiker	Sivas-Sıcakçermik yöresinin jeomorfolojisi
494	Doktora	1992	Lütfi Nazik	Beysşehir Gölü güneybatısı ile Kemboş Polyesi Arasının Karst Jeomorfolojisi
495	Doktora	1993	Hakan Yiğitbaşıoğlu	Seyfe gölü ve çevresinin jeomorfolojisi
496	Doktora	1993	Oğuz Kantürer	Gönen havzasının jeomorfolojisi
497	Doktora	1993	Abdullah Soykan	Sındırgı ve Bigadic depresyonları ile yakın çevresinin jeomorfolojisi
498	Doktora	1993	Hüseyin Turoğlu	İzmit şehri doğusundaki güncel gelişme alanının mühendislik jeomorfolojisi etüdü
499	Doktora	1993	Alaattin Cem Güneysu	Kovada Gölü Doğusunun (Isparta) Karst Jeomorfolojisi
500	Doktora	1993	Sefa Sekin	Bolayır - Şarköy - Gaziköy Çevresinin Jeomorfolojik Etüdü
501	Doktora	1993	Recep Efe	Biga yarımadası kuzeydoğusunda Armutçuk dağları ile Biga-Gönen çayları arasındaki çevrenin jeomorfolojisi
502	Doktora	1994	Mehmet Ali Özdemir	Örmeli Çayı Havzasının Genel ve Uygulamalı Jeomorfolojisi
503	Doktora	1994	Hatice Kütlük	Haliç Holosen polenleri
504	Doktora	1995	Fazlı Solmaz	Yukarı Hürşit Çayı Havzasının jeomorfolojisi
505	Doktora	1996	İsmail Buldan	İzmir-Bayındır arasındaki sahanın jeomorfolojisi
506	Doktora	1996	Nurcan Keser	Kalkan-Kaş-Taşdibi Arasının Jeomorfolojisi
507	Doktora	1996	Şenay Eldeniz	Keşan-Malkara-Korudağı Dolayının Jeomorfolojisi
508	Doktora	1997	Recep Bozyiğit	Eşen Çayı Havzası'nın jeomorfolojisi
509	Doktora	1998	Cemalettin Şahin	Erbaa-Niksar Havzası ve yakın çevresinin jeomorfolojik etüdü
510	Doktora	1998	Nezih Gökçe Ecevit	Kemel-Lapseki-Beyçayın dolaylarının jeomorfolojisi
511	Doktora	1998	Adnan Buldur	Yukarı Göksu havzasının hidrojeomorfolojisi
512	Doktora	1998	Mehmet Akif Ceylan	Baklan-Çivril Havzası ve Yakın Çevresinin Hidrojeomorfolojik Etüdü
513	Doktora	1999	Öznur Yazıcı Çapuk	İznik-Mekece arasının jeomorfolojisi
514	Doktora	1999	Cengiz Kayacılar	Gemlik Körfezi, İznik Gölü, Bursa ve Yenişehir ovaları arasında kalan sahanın jeomorfolojisi
515	Doktora	1999	Musa Uludağ	Adapazarı Ovası ve çevresinin geç kuaternerdeki jeomorfolojik gelişimi
516	Doktora	2000	Hüseyin Korkmaz	Kahramanmaraş Havzasının Jeomorfolojisi
517	Doktora	2000	Yıldırım Atayeter	Aksu Çayı havzasının jeomorfolojisi
518	Doktora	2000	Halil Kurt	Batı Toros poliyeleri (jeomorfolojik etüd)
519	Doktora	2000	İlksen Koçak	Kırkgöz Kaynakları (Antalya) ve Yakın Çevresinin Karst Jeomorfolojisi
520	Doktora	2001	Saadet Telliöğlu	Manyas gölü ve yakın çevresinin jeomorfolojisi ve uygulamalı jeomorfolojisi
521	Doktora	2001	Kamile Güllüm	Kocacay Havzasının Yukarı Kesiminin Jeomorfolojisi (İvrindi/Balıkesir)
522	Doktora	2001	Hasan Kara	Akçay Havzasının jeomorfolojisi
523	Doktora	2002	Alaattin Kızılcioğlu	Kille Çayı Havzası (Balıkesir) nin jeomorfolojisi ve uygulamalı jeomorfolojisi
524	Doktora	2002	Muhibullah Kırımı Ölgün	Aşağı Bakırçay vadisi ve çevresinin jeomorfolojisi
525	Doktora	2003	Türkan Altın	Aladağlar (Ecemiş çayı akkanı) üzerinde buzul ve karst jeomorfolojisi
526	Doktora	2003	İsa Cürebal	Madra Havzası'nın uygulamalı jeomorfoloji etüdü
527	Doktora	2003	Önal Yıldırım	Aşağı Porsuk çayı ovaları ve çevresinin uygulamalı jeomorfoloji incelemesi
528	Doktora	2003	Güner Köpük	Bursa Ovası ve yakın çevresinin jeomorfolojisi
529	Doktora	2003	Mustafa Karabıyıklıoğlu	Konya Havzasının Geç Kuvaterner Evrimi
530	Doktora	2003	Nazlı Uzun	Balıkesir ovası-Kocacay-Manyas ovası ve Susurluk çayı arasında kalan sahanın jeomorfolojisi
531	Doktora	2003	Selahattin Polat	Karasu havzasının hidrojeomorfolojik etüdü
532	Doktora	2004	Kadir Tuncer	Sakarya Nehri-Göynük Çayı-Çatak Çayı arasındaki sahanın karst jeomorfolojisi
533	Doktora	2004	Deniz İkinci	Gülüç Çayı havzası'nın uygulamalı jeomorfoloji özellikleri
534	Doktora	2005	Sabri Karadoğan	Adıyaman havzasının genel ve uygulamalı jeomorfolojisi

535	Doktora	2005	Ahmet Evren Erginal	Orhaneli Çayı Havzasının Aşağı Kesiminin Jeomorfolojisi (Bursa)
536	Doktora	2006	Murat Sunkar	Kangal havzasının (Sivas) jeomorfolojisi
537	Doktora	2007	Alaeddin Şencan	Biga Çayı Batı Kesiminin Jeomorfolojisi
538	Doktora	2007	Hasan Özdemir	Havran çayı havzasının (Balıkesir) CBS ve uzaktan algılama yöntemleriyle taşkın ve heyelan risk analizi
539	Doktora	2008	İsmail Ege	Bolkar dağlarının doğu kesiminde jeomorfolojik birimler üzerinde arazi kullanımı
540	Doktora	2008	İskender Dölek	Bolaman çayı (Ordu) havzasının uygulamalı jeomorfoloji etüdü
541	Doktora	2010	Aslı Aytaç	Kerpe-Karasu arasındaki Karadeniz kıyılarının kıyı jeomorfolojisi
542	Doktora	2010	Sibel Kutoğlu	Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nin jeomorfolojik ve uygulamalı jeomorfolojik etüdü
543	Doktora	2011	Ebru Akköprü	Van Gölü'nün güneybatı kısmında jeomorfolojik araştırmalar (Tatvan-Göller)
544	Doktora	2011	Çetin Şenkul	Güneybatı Anadolu'nun holosen paleocoğrafyası
545	Doktora	2012	Cihan Bayraktar	Akdağ kütlesinde (Batı Toroslar) karstlaşma-buzul ilişkisinin jeomorfolojik analizi
546	Doktora	2012	Zeynel Çilgin	Dedeğöl dağı (Batı Toroslar) buzul jeomorfolojisi etüdü
547	Doktora	2013	Halid Pektezel	Mekece - Iznik - Gemlik Fay Zonu'nun tektonik jeomorfoloji incelemesi
548	Doktora	2013	Suna Iize	İzmit Körfezi Havzası'nın jeomorfolojisi
549	Doktora	2013	Emre Özşahin	İstanbul ilinin Anadolu yakasının jeomorfolojik özellikleri
550	Doktora	2013	Nurcan Ayşin Görendağlı	Göksu nehri vadisinin flüvyal jeomorfolojisi: Mut-Silifke arası
551	Doktora	2013	Sümevra Kurt	Marmara Denizi güney kıyılarının jeomorfolojisi
552	Doktora	2013	Mehmet Değeriurt	Antakya'da doğal afet risk analizi ve yönetimi
553	Doktora	2013	Serdar Vardar	Küçük Menderes havzası doğu bölümünün fiziki coğrafyası ve Ödemiş ovasında paleocoğrafya araştırmaları
554	Doktora	2013	Muhammed Zeynel Öztürk	Kuzey Kıbrıs kıyılarının (Koruçam burnu-Zafer burnu-Zeytin burnu arasında) kuvaterner jeomorfolojisi
555	Doktora	2014	Vedat Avcı	Karlıova havzası ve çevresinin (Bingöl) genel ve uygulamalı jeomorfolojisi
556	Doktora	2014	Ergin Canpolat	Gölcük (Isparta) volkanizması ve volkanik gaz risk analizi
557	Doktora	2014	Muharrem Aydın	Bursa ili jeomorfoloturizm özellikleri
558	Doktora	2016	Volkan Dede	Karçal Dağları'nın buzul jeomorfolojisi ve 36Cl kozmojenik jeokronolojisi
559	Doktora	2016	Ayşe Atalay Dutucu	Yeşilırmak Deltası'nda jeomorfolojik değişiklikler ve gelecek ile ilgili öngörüler
560	Doktora	2016	İnci Demirağ Turan	Çorum Çayı havzası'nın uygulamalı jeomorfolojisi
561	Doktora	2016	Muzaffer Siler	Anamur çevresinin karst jeomorfolojisi
562	Doktora	2016	Ali İmamoglu	Alaca havzasında erozyon risk değerlendirilmesi ve planlanması
563	Doktora	2016	Mustafa Avcioğlu	Gökçeada, Bozcaada ve Çanakkale Boğazi kıyılarının kuvaterner jeolojisi ve jeomorfolojisi
564	Doktora	2017	Belgin Sol	Mudurnu çayı havzası'nın (Taşburun-Abant gölü batısı arası) flüvyo-tektonik jeomorfolojisi
565	Doktora	2017	Pınar Polat	Rize'de şehirsel gelişimin jeomorfolojik birimler üzerindeki etkisi ve şehri etkileyen afetler
566	Doktora	2017	Rifat İlhan	Samsun dağı fiziki coğrafya özelliklerinin etek - alüvyal jeomorfolojisi üzerine etkisi
567	Doktora	2017	İlter Kutlu Hatipoğlu	Melet Irmağı orta ve aşağı çığınının uygulamalı jeomorfolojisi, ordu
568	Doktora	2017	Yıldız Güney	Selendi çayı havzası (Manisa) erozyon duyarlılık analizi ve iklim değişikliğinin erozyon duyarlılığına etkilerinin modellenmesi
569	Doktora	2017	Serdar Yeşilyurt	Kavuşşahap dağları'nda (Van) geç kuvaterner buzlaşması: Bölgesel paleoklim açısından bir değerlendirme
570	Doktora	2018	Mehmet Emin Cihangir	Kelkit çayı vadisinde (Umrca-Koyulhisar arası) heyelan riskinin belirlenmesi
571	Doktora	2018	Mesut Şimşek	Geyik dağı kütlesi'nde (Orta Toroslar) karstik depresyonların dağılışı ve bu dağılışa etki eden faktörler
572	Doktora	2018	Aziz Ören	Kültipe (Kayseri) çevresinin fosil polen analizleri ışığında Holosen paleocoğrafyası
573	Doktora	2018	Resul Çömert	İnsansız hava aracı verilerinden nesne tabanlı sınıflandıma yaklaşımı ile suğ heyelanların tespiti
574	Doktora	2019	Christopher Berndt	A multi-proxy study of the Kızılırmak river terraces and its delta, northern turkey: Implications for tectonics, sedimentation, sea level and environmental changes
575	Doktora	2019	Elçin Kılıç	Kapıdağ Yarımadası ve Güney Marmara adalarının jeomorfolojisi ve Kuaterner'deki evrimi
576	Doktora	2019	Mustafa Utku	Farklı çözünürlüklü veri kaynaklarına bağlı taşkın tehlike analizi: Biga Çayı Havzası örneği
577	Doktora	2019	Muhammet Topuz	Gâvur Gölü (Kahramanmaraş) geç kuvaterner paleocoğrafyasının incelenmesi
578	Doktora	2020	Serkan Güröze	Kuzey Anadolu Fay Zonu'nun Kızılırmak ile Tersakan Çayı (Yeşilırmak) arasındaki kesiminin tektonik jeomorfolojisi
579	Doktora	2020	Mustafa Arkan	Kızılırmak Havzası'nın Uğurludağ-Bayat-Karğı-Osmancık arasındaki kesiminin jeomorfolojisi (Çorum)
580	Doktora	2020	Savaş Sarıaltun	Aşağı Garzan Havzasında jeomorfolojik özelliklerin arkeolojik yerleşmelere etkisi
581	Doktora	2020	Yunus Emre Mutlu	Havran Çayı Havzası'nın (Balıkesir) uygulamalı jeomorfolojisi
582	Doktora	2021	Murat Fıçı	Madra barajı havzasında erozyon analizi
583	Doktora	2021	Murat Poyraz	Yukarı kızıllırmak havzası jips karstının morfolotrik ve morfojenetik özellikleri
584	Doktora	2021	Ahmet Toprak	Ağrı ve Doğubeyazıt havzalarında coğrafi faktörlerin sel ve taşkın oluşumundaki etkisi ve taşkın risk analizi
585	Doktora	2021	Özgür Aras	Havza (Samsun) Depresyonunda doğal afet risk analizi
586	Doktora	2021	Kevin Patrick Mc Clain	Quaternary tectonic and climatic interactions in Central Pontides, Turkey; inferences from OSL and cosmogenic applications on fluvial deposits
587	Doktora	2022	Mehmet Denizdurduran	Kahramanmaraş'ta şehirsel gelişimin jeomorfolojik birimler ve doğal afetler üzerindeki etkisi
588	Doktora	2022	Gülhan Aydın	Beşşehir Gölü'nün Doğu kesiminde jeomorfolojik birimler üzerinde arazi kullanımı
589	Doktora	2022	Turgay Öz	Solaklı Çayı Havzası'nın (Trabzon) uygulamalı jeomorfolojisi
590	Doktora	2022	Cüneyt Aktaş	Çamburnu (Ordu) ile Gülburnu (Giresun) arasındaki kıyı jeomorfolojisi ve arazi kullanımı
591	Doktora	2022	Ebubekir Karakoca	Orta Sakarya Vadisinin (İnhisar-Osmaneli arası) flüvyal jeomorfolojisi
592	Doktora	2022	Bülent Matpay	Hizan ve çevresinin (Bitlis) jeomorfolojisi
593	Doktora	2022	Melike Sultan Karabulut	CBS ve uzaktan algılama yöntemleriyle Riva (Çayağzı) deresi havzasında taşkın risk analizi
594	Doktora	2022	Emre Elbaşı	Bölgesel taşkın analizleri ile taşkın tehlike haritalarının hazırlanması
595	Doktora	2022	Kemal Ersayın	Heyelan duyarlılığı analizine bir örnek: İyidere Havzası (Rize)
596	Doktora	2023	Ardoğan Avcioğlu	Türkiye'deki kırılganlık sistemleri: Oluşumlarının, kontrol eden faktörlerini ve jeomorfolojik karakterlerini anlamak üzerine bütünsel bir yaklaşım
597	Doktora	2023	Halil Mesut Baylak	Kilistra (Gökıyurt) yöresi'nin kültürel jeomorfolojisi, Konya
598	Doktora	2023	Esra Tunçel Gökçaya	Acıgöl Grabeni'nin tektonik aktivitesi ve tektonik jeomorfolojisi
599	Doktora	2023	Ergin Gökçaya	Sivas jips karstının jeomorfolojik evrimi
600	Doktora	2023	Funda Altan Aydın	Muğla ve çevresindeki polyelerin morfolojik özellikleri ve karstik alan yönetimi
601	Doktora	2023	Fatih Ocak	Ladik Gölü Havzasında (Samsun) akıllı doğal afet yönetimi
602	Doktora	2023	Oğuzhan Köse	Aladağlar ve Karanfil Dağı kuvaterner buzlaşması ve eski ikliminin kozmojenik izotoplar ve buzul modelleri ile belirlenmesi
603	Doktora	2023	Efehan Özkan	Sel ve taşkın yönetiminde yeni bir öneri: Bozburun Yarımadası (Muğla) örneği
604	Doktora	2023	Ferhat Keserci	Batı Toroslar'daki kuvaterner buzlaşmalarının gelişimi ve seyri üzerinde yerel topoğrafya ile iklim özelliklerinin rolü
605	Doktora	2023	Cihan Yıldız	Büyük orman yangını geçimi alanlarda yersel ölçüm ve serpinti radyonüklid yöntemleri (Berilyum-7 ve Sezyum-137) kullanılarak toprak erozyonu hızının belirlenmesi
606	Doktora	2023	Emrah Özpölat	Differential tectonics of Aydın Range in western Anatolia Extensional Province: Inferences from catchment-wide erosion, river incision, and range-front deposition
607	Doktora	2023	Neslihan Dal	Türkiye dağları ve dağlık alanlarının sınıflandırılması
608	Doktora	2024	Semir Demirbilek	Arsuz Çayı Havzası'nın(Hatay) uygulamalı jeomorfoloji etüdü
609	Doktora	2024	Mutlu Seven	Esence Dağları'nın (Erzincan) buzul jeomorfolojisi ve jeokronolojisi
610	Doktora	2024	Onur Yayla	Türkiye'de Karadeniz Bölgesindeki örnekleri ile farklı oluşum şartları altında gelişen heyelan set göllerinin jeomorfolojik indislerle değerlendirilmesi
611	Doktora	2024	İmren Kuşçu	İt ölçeğinde taşkın duyarlılık analizi: Bursa örneği
612	Doktora	2024	Ahmet Uysal	Erzincan ovası ve çevresinin morfolotektonik özellikleri ve deprem analizi
613	Doktora	2024	Onur Altınay	Paleoclimatology and glacial geochronology of the Western Taurus (Sw Türkiye) using comparative, relative and numerical methods
614	Doktora	2024	Ayda Hashemi	Defining denudation rates in carbonate rocks using cosmogenic 36Cl
615	Doktora	2024	Tunahan Aykut	Determination of pattern, timing and mechanism of the active tectonic deformation in the western flank of the Central Taurides
616	Doktora	2024	Seçkin Fidan	Investigation topographic, climatic, and anthropogenic factors controlling fatal landslides on a global scale
617	Doktora	2024	Salih Ebru Çakırköz	Karkarçay Havzası'nın (Karabağ-Azerbaycan) mühendislik jeomorfolojisi
618	Doktora	2025	Coşkun Kaya	Ağrı Dağı volkanik kütlesinin jeomorfolojisi
619	Doktora	2025	Seçkin Çakmak	Yangın sonrası uygulanan farklı rehabilitasyon çalışmalarının erozyon süreçleri, su kalitesi ve toprak özellikleri üzerine olan etkileri: 2021 Manavgat yangın sahası örneği
620	Doktora	2025	Özlem Yurtseven Uyar	Aşağı Pınar tarih öncesi yerleşmesi (Kırklareli) etkileşim alanının paleocoğrafya koşulları
621	Doktora	2025	Gülan Güngör	Geyik Dağları'ndaki Eğri Göl sediman kayıtlarının polen ve jeokimyasal veriler ile paleoçevresel değerlendirilmesi
622	Doktora	2025	Okan Ertoğral	Yomra Deresi havzasının taşkın risk analizi
623	Doktora	2025	Soner Serin	Karagöl Dağları'ndaki Periglasyal Yerleşiklerinin Toprak ve Morfolotrik Analizler İle İncelenmesi
624	Doktora	2025	Abdulkadir Duran	Pazar-Ardeş İçeleri (Türkiye) Kıyı Kullanımının İklim Değişikliği Bağlamında Jeomorfolojik Açından Değerlendirilmesi