

منهجية الشَّاهد النَّحويِّ عند سليمان فيضي باشا: فيض
البحار على رياض الإظهار نموذجًا

Süleyman Feyzî Paşa'nın Nahiv Şâhidi
Yöntemi: *Feyzu'l-Bihâr alâ Riyâzi'l-
İzhâr Örneği**

Araştırma
Makalesi
Research
Article

Mahmut Aslan

Doktora Öğrencisi, İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Arap Dili ve Belagatı Ana Bilim Dalı, İzmir, Türkiye
PhD Student, Izmir Kâtip Çelebi University, Institute of Social Sciences, Basic Islamic Sciences, Arabic Language and Rhetoric, Izmir, Türkiye

✉ mahmoudghonem1972@gmail.com  <https://orcid.org/0009-0005-7817-1429>

İzzet Marangozolu

Doç. Dr., İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Tefsir Anabilim Dalı, İzmir, Türkiye

Assoc. Prof. Dr., Izmir Kâtip Çelebi University, Faculty of Theology, Department of Basic Islamic Sciences, Department of Tafsir, Izmir, Türkiye

✉ izzet.marangozolu@ikcu.edu.tr  <https://orcid.org/0000-0003-2386-3688>

Yazar
Author

Aslan, Mahmut. Marangozolu, İzzet. "Süleyman Feyzî Paşa'nın Nahiv Şâhidi Yöntemi: Feyzu'l-Bihâr alâ Riyâzi'l-İzhâr Örneği". *Tevilat* 6/2 (Aralık 2025), 557-575.

 <https://doi.org/10.53352/tevilat.1817029>

Atıf
Cite as

Received / Geliş Tarihi: 04.11.2025

ISSN: 2687-4849 e-ISSN: 2757-654X

Accepted / Kabul Tarihi: 23.12.2025

www.tevilat.com

İntihal / Plagiarism: Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi. / This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.

Telif Hakkı/Lisans/Copyright&License: Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmalarını CC BY-NC 4.0 lisansı altında yayımlanmaktadır. / Authors publishing with the journal retain the copyright to their work licensed under the CC BY-NC 4.0.

Yayıncı/Published by: Selçuk University Press.



SELÇUK
ÜNİVERSİTESİ
YAYINLARI

Bilgi
Info

Süleyman Feyzî Paşa'nın Nahiv Şâhidi Yöntemi: Feyzu'l-Bihâr alâ Riyâzi'l-İzhâr Örneği

Nahiv (dilbilgisi) şâhidi, dilciler, nahiv âlimleri veya müfessirler tarafından, incelenen dilin doğal konuşurları olan Araplardan nakledilmiş, güvenilir ve kesin nitelikteki bir delildir. Arapçada bu şâhid, bir Kur'ân âyeti, bir şiir beyti yahut bir hadis olabilir. Nahiv şâhidinin önemini temelinde, dil kurallarının ne Kur'ân metninden ne de Arap şiirinden bağımsız olarak inşa edilmemiş olması yatar. Zira müfessirler ve dilciler, tefsirlerinde veya açıklamalarında bazı nahiv meselelerine değinirken, aslında farkında olmaksızın sonraki dönemde şekillenecek olan nahiv ilminin teşekkülüne zemin hazırlamışlardır. Onların bu atıfları ve benzeri ifadeleri, bütün düzeyleriyle Arap dilbiliminin gelişimine altyapı oluşturmuştur. Bu çalışmada, Süleyman Feyzî Paşa'nın (ö. 1206/1791-92) İzhârü'l-Birgivî üzerine kaleme aldığı Feyzu'l-Bihâr alâ Riyâzi'l-İzhâr adlı şerhinde nahiv şâhidlerini kullanma yöntemine dair sistematik bir inceleme yapılmaktadır. Çalışmada şu sorulara yanıt aranacaktır: Feyzî Paşa şâhidi nasıl seçmektedir? Hangi tür şâhitleri tercih etmektedir? Şâhidi hangi yönleriyle (irab, delalet, kaide) delil olarak kullanmaktadır? Kendine özgü bir nahiv ölçütü mü takip etmektedir, yoksa klasik yöntemi mi benimsemektedir? Araştırmanın odak noktası, eserin metninde en sık kullanılan nahiv şâhitleri olan Kur'ân âyetleri ve Arap şiirleridir. Fikhî veya belâgatle ilgili şâhitler ise yalnızca nahivsel bir anlamın açıklanmasında kullanıldıkları durumlarda analize dahil edilmiştir. Çalışmanın bulguları, Feyzî Paşa'nın şâhit seçiminde klasik nahiv geleneğine büyük ölçüde bağlı kaldığını, ancak ayet ve şiirleri irab, delalet ve kaide tespitinde işlevsel bir biçimde harmanlayarak kendine özgü tutarlı bir yöntem geliştirdiğini göstermektedir.

Anahtar Kelimeler: Arap Dili ve Belâgati, Feyzi Paşa, Nahiv Şahidi Yöntemi, Feyzu'l-Bihâr, Riyâzi'l-İzhâr.

Özet**Sulaymân Faydî Pasha's Grammar Witness Method: The Example of Fayd al-Bihâr 'alâ Riyâd al-Izhâr**

A grammatical witness (shâhid nahwî) is a reliable linguistic proof transmitted by native Arab speakers and used by philologists, grammarians, or exegetes. In Arabic, such a witness may be a Qur'anic verse, a line of poetry, or a hadith. Its significance lies in the fact that Arabic grammar was not developed independently of the Qur'ân or poetry. When early exegetes and linguists discussed grammatical issues, they unknowingly contributed to the formation of Arabic grammatical science. Their citations laid the foundations for the growth of Arabic linguistics. This study systematically examines Sulaymân Faydî Pasha's (d. 1206/1791-92) use of grammatical witnesses in his commentary Fayd al-Bihâr 'alâ Riyâd al-Izhâr, written on Izhâr al-Birgivi. It seeks to answer the following questions: How does Faydî Pasha select his witnesses? What types does he prefer? How does he employ them—as evidence of 'irâb, meaning, or rule? Does he follow an independent grammatical approach or the classical method? The analysis focuses on Qur'anic and poetic witnesses, while juridical or rhetorical examples are included only when they serve grammatical explanation. The findings of the study show that while Feyzî Pasha largely adheres to the classical grammatical tradition in his selection of evidentiary examples, he develops a distinctive and coherent method by functionally integrating Qur'anic verses and Arabic poetry in the determination of syntactic parsing, semantic indication, and grammatical rules.

Keywords: Arabic Language and Rhetoric, Faydî Pasha, Nahw Shâhid Method, Fayd al-Bihâr, Riyâd al-Izhâr.

Abstract

منهجية الشاهد النحوي عند سليمان فيضي باشا: فيض البحار على رياض الإظهار نموذجاً*

الشاهد النحوي هو دليل لغوي موثوق به ومنقول عن العرب، وهم المتحدثون الأصليون للغة المدرسة، يستعمله اللغويون والنحويون والمفسرون على حد سواء. وقد يكون هذا الشاهد في العربية آية قرآنية، أو بيتاً من الشعر، أو حديثاً نبوياً. وتكمن أهمية الشاهد النحوي في أن قواعد اللغة العربية لم تُبنَ بمعزلٍ عن نص القرآن الكريم أو عن الشعر العربي، إذ إن المفسرين واللغويين، عندما تناولوا بعض المسائل النحوية في تفاسيرهم وشروحاتهم، قد مهّدوا – من حيث لا يشعرون – لتكوين علم النحو في صورته المنهجية اللاحقة. فأشاراتهم واستعمالهم المختلفة شكّلت الأساس الذي بُنيت عليه علوم العربية في جميع مستوياتها. تتناول هذه الدراسة بحثاً منهجياً في طريقة استعمال سليمان فيضي باشا (ت. 1791/1206–1792) للشواهد النحوية في شرحه الموسوم بـ فيض البحار على رياض الإظهار، وهو شرح على كتاب إظهار البركوي. وتسعى للإجابة عن الأسئلة الآتية: كيف يختار فيضي باشا شواهد؟ وما أنواعها المفصلة لديه؟ وبأي وجه يستدل بها: من حيث الإعراب أو الدلالة أو القاعدة؟ وهل يتبع منهجاً نحوياً خاصاً أم يعتمد الطريقة التقليدية؟ ويركز البحث على أكثر الشواهد وروداً في النص، وهي الآيات القرآنية والأشعار العربية، أما الشواهد الفقهية أو البلاغية فلا تُدرج في التحليل إلا إذا استعملت لتوضيح معنى نحوي بحث. تُبيّن نتائج الدراسة أن فيضي باشا التزم إلى حد كبير بالتراث النحوي الكلاسيكي في اختيار الشواهد، غير أنه مزج بين الآيات القرآنية والأشعار العربية مزجاً وظيفياً في تحديد الإعراب والدلالة والقواعد، مما أفضى إلى تطوير منهج خاص متماسك.

الكلمات المفتاحية: اللغة العربية وبلاغتها، فيضي باشا، منهج الشاهد النحوي، فيض البحار، رياض الإظهار.

ملخص

المدخل

يُعدُّ الاستشهاد بالشاهد النحوي من أقدم مظاهر البحث اللغوي العربي، لما له من دور بارز في إبراز المعاني والدلالات المتنوعة من جهة، وفي وضع الأسس والقواعد التي تُسبخت عليها العربية من جهة أخرى. وعند تأملنا كتب معاني القرآن مثلاً، نجد أنها جمعت بين التحليل اللغوي للآيات الكريمة أولاً، وبين إيراد الشواهد النحوية التي تُسهّم في تعميق ذلك التحليل وتوضيحه. وكذلك فإن كتب إعراب القرآن تُعدُّ امتداداً لعلم المعاني، إذ تتناول بعض مقاصده وتُعنى بإظهار دقائق الإعراب وأوجهه المختلفة، وتبيّن من عناوينها ومضامينها أن أصحابها أولوا عناية كبيرة بالشواهد النحوية وعدّوها أساساً في بناء آرائهم النحوية. ويبدو ذلك جلياً في مؤلفات مثل إعراب القرآن للزجاج (ت. 923/311) حيث يظهر الاهتمام بالشواهد واضحاً في كلّ موضع من مواضع التحليل.

وقبل هذه المؤلفات كلّها، نجد أن كتاب سيبويه (ت. 796/180) الذي يُعدُّ عمدة النحو العربي ودستوره قد تضمّن خلاصة فكر الخليل بن أحمد الفراهيدي (ت. 786/170) واجتهادات سيبويه نفسه، واشتمل على عدد كبير من الشواهد المتنوعة: من القرآن الكريم، والشعر، والنثر، وبعض الأحاديث النبوية. وقد بلغ عدد الآيات التي استشهد بها 744 آية، وعدد الآيات الشعرية نحو 1500 بيت¹. ومن الملاحظ أن سيبويه قد قدّم الشعر العربي على

* Bu çalışma İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde Doç. Dr. İzzet MARANGOZOĞLU danışmanlığında devam eden "Süleyman Feyzî'nin Feyzu'l-Bihâr 'Alâ Riyazi'l-Izhâr Adlı Eserinin Tahlil ve Tahkiki" başlıklı doktora tezinden üretilmiştir. / This study is derived from PhD thesis entitled "Analysis and Critical Edition of Sulaymân Faydî's Work Fayd al-Bihâr 'Alâ Riyâd al-Izhâr", conducted under the supervision of Assoc. Prof. Dr. İzzet MARANGOZOĞLU at İzmir Kâtip Çelebi University Institute of Social Sciences.

¹ محمد عبدخالق غضية، فهارس كتاب سيبويه (القاهرة: دار الفكر العربي، 1975/1395)، 4-100؛ أحمد راتب النفاخ، فهارس شواهد سيبويه: شواهد القرآن – شواهد الحديث – شواهد الشعر (بيروت: دار الإرشاد، 1970/1389)، 5-158؛ خديجة الحديثي، الشاهد وأصول النحو في كتاب سيبويه (الكويت: مطبوعات جامعة الكويت، 1974/1394)، 33.

القرآن في باب الاستشهاد والاستدلال، موافقاً في ذلك منهج مدرسة البصرة، التي جعلت الشَّعرَ الجاهليَّ والإسلاميَّ المصدرَ الأوَّلَ في تععيد النُّحو، يليهما القرآن الكريم، ولا سيَّما ما وافقَ المقاييسَ التي وضعوها، فإن خالفها عمدوا إلى التَّأويلِ والتَّوجيه. وبذلك يتبيَّن أنَّ الشَّاهدَ النَّحويَّ يحتلُّ مكانةً جوهريةً في الدِّرس اللُّغويِّ والنَّحويِّ، سواء من حيث التَّفسيرُ والتَّلغيلُ والتَّلحيلُ، أو من حيث التَّأصيلُ للقواعد والمناهج التي قامَ عليها علمُ العربية.

يدور البحث حول موضوع: (منهجية الشَّاهد النَّحويِّ عند سليمان فيضي باشا من خلال شرحه لإظهار البركويِّ المسمَّى بـ "فيض البحار على رياض الإظهار") حيث إنَّ الشَّاهد النَّحويَّ كان له دور كبير في شرح سليمان فيضي باشا، الذي أسَّس بغزارته العلمية اللُّغوية النَّحوية من خلال استخدامه للشُّواهد القرآنية والشَّعرية في مظانها وحسب سياقها بما يخدم القاعدة النَّحوية التي يتناولها. أجاد سليمان فيضي باشا في ربطه بين النَّحو والدِّلالة وتتَّوَّعت مصادره التُّراثية بما جعل شرحه لإظهار البركويِّ (ت.1573/981) مميَّزًا، وجعل للمخطوطة قيمة لا يستهان بها فهو إضافة نحوية قيِّمة. يتكوَّن البحث من: المقِّمة، وفيها تعريف بالموضوع وبيان أهمِّيَّته وهدفه وحدوده، وتتألف من ثلاثة مباحث، يشتمل كلُّ مبحثٍ منها على عددٍ من المسائل التي تدور حول الفكرة الرئيسيَّة له، تليها الخاتمة التي تُبرز أهمَّ النَّتائج التي توصلَ إليها البحث، ثمَّ تُختَم بقائمة المصادر والمراجع التي استند إليها الباحث في إعداد دراسته. وقد جاءت المباحث الثلاثة على النَّحو التَّالي:

1. ماهية الشَّاهد النَّحويِّ

1.1. المقصود بالشَّاهد النَّحويِّ

بُعْد الشَّاهد عند النَّحويِّين الدَّلِيل الذي يُستند إليه في إثبات قاعدةٍ نحويةٍ أو ردِّ أخرى، أو هو ما يُذكر لتقرير قاعدةٍ كليَّةٍ مستندةٍ إلى الكتاب أو السُّنة أو كلامٍ عربيٍّ فصيح. ويُعرَّف الشَّاهد النَّحويُّ بأنَّه الخبر القاطع الموثوق الذي يستخدمه اللُّغويُّ أو النَّحويُّ أو المفسِّر، منقولاً عن ناطقٍ بالعربية الفصحى، ويُقصد به الاحتجاج والاستدلال على صحة قاعدةٍ أو وجهٍ من وجوه الإعراب. ويأتي الشَّاهد في العربية على صورة آيةٍ قرآنيةٍ أو بيتٍ شعرٍ أو حديثٍ نبويٍّ أو قولٍ منثورٍ صادرٍ عن عربيٍّ فصيحٍ يُوثقُ بعربيِّته. فالشَّاهد – في جوهره – نصٌّ عربيٌّ يُستند إليه في إثبات قاعدةٍ أو تقويم رأيٍ لغويٍّ أو نحويٍّ. ويتميِّز الشَّاهد عن المثال في أنَّ المقصود من الأوَّل هو الاحتجاج، أي الاستدلالُ بنصٍّ أصيلٍ على صحة القاعدة، بينما المثال إنما يُورَد لتوضيح القاعدة نفسها بعد تقريرها. فالمثال، كما في قولهم: «أعجبنى زيدٌ علمُه أو حُسْنُه أو كلامُه»، يُعدُّ مثالاً على بدل الاشتغال، لا شاهداً عليه، لأنَّه موضوعٌ لغرض التَّوضيح لا للاحتجاج والاستدلال.²

فالشُّواهدُ وضعت في الأساس لإثبات صحة القاعدة النَّحوية أو اللُّغوية، فهي دليلٌ يعتمد عليه العالم في تقرير القواعد واستنباطها. أمَّا الأمثلة، فإنَّ المؤلف يصوغها من عنده ليشرح القاعدة ويُقرِّب معناها إلى الأذهان، فهي تُعدُّ بمثابة الجانب التَّطبيقيِّ والتَّوضيحيِّ للقاعدة، لا دليلاً يُستند إليه في صحتها أو في الاحتجاج لها.³ ومن الجدير بالذكر أنَّ المثال يُعدُّ مدخلاً تمهيدياً لتوضيح القاعدة وتيسير فهمها، في حين أنَّ الشَّاهدَ ذو طابع تأصيليٍّ وتوكيديٍّ، يُستند إليه في بناء القواعد وإثباتها. كما أنَّ الشَّاهد النَّحويَّ المعتمد في أغلب الجِراسات والمناهج التَّعليمية المعاصرة ينتمي في مجمله إلى العصور التي يُحتجَّ فيها بكلام العرب، وهي الفترات التي حددها القدماء – ولا سيما نحاة البصرة – بالقرن الثَّاني للهجرة بالنِّسبة إلى أهل الحضرة، وبالقرن الرَّابع بالنِّسبة إلى أهل البادية. وقد أقرَّ هذا التَّحديد مجمعُ اللغة العربية بالقاهرة وتُعدُّ الشُّواهد النَّحوية الرُّكيزة الأساسية التي يقومُ عليها النَّحو العربي وأصوله، سواء أكان الشَّاهد قليلَ الوجود أو كثيره، تبعاً لاختلاف المدارس النَّحوية وتباين مواقفها من المسائل والقضايا اللُّغوية.

² محمَّد سمير اللبدي، معجم المصطلحات النَّحوية والصَّرَفِيَّة (بيروت: مؤسسة الرِّسالة، 2009)، 119.

³ محمَّد إبراهيم عبادة، النَّحو التَّعليميُّ في التُّراث العربيِّ (الإسكندرية: منشأة المعارف، 1987)، 98-90.

2.1. مصادر الشواهد النحوية

تعددت مصادر الشواهد النحوية لكثرة منابعها عند العرب الذين اتسموا بالفصاحة والبلاغة وغازرة الألفاظ والتراكيب ولا تتوعدت مصادر لغتهم، والتي أشهرها الشعر والقرآن، وهناك مصادر أخرى نبرزها فيما يلي:

(أ) الشواهد القرآنية: وهي دليل قوي عند النحاة المتقيدين، تُستخدم لتأسيس قواعد تتعلق ببنية الكلمة وتركيب الجملة؛ والقرآن يستشهد به مطلقاً؛ لأنه كتاب مقدس، فهو كلام الله، ولذا يجب أن توافق القاعدة النحوية النص القرآني وليس العكس، ومما يساعد على التوسع في اللغة وجود القراءات القرآنية المختلفة التي يبني عليها قاعدة وقد تتعدّد آراء النحاة بحسب القراءة ويبني عليها معنى مختلف. ولقد مدحه الله تعالى في كتابه بقوله: ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَطْلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾⁴ فقد مدحه تعالى بالبيان والإفصاح وبحسن التفصيل والإيضاح وبجودة الإيفام وحكمة الإبلاغ⁵

(ب) شواهد الشعر العربي: وتعدّ الشواهد الشعرية أكثر أنواع الشواهد عدداً وحضوراً في الدرس النحوي واللغوي، إذ كان الشعر عند العرب "ديوانها وخزانة حكمته، ومصدر أدائها، ومستودع علومها"، فهو الوعاء الذي حفظ لغتهم، وعبر عن طرائق تفكيرهم وأساليب بيانهم، ولذلك كان الاعتماد عليه في الاستشهاد والاستدلال أوفر من غيره من النصوص،⁶ وبه - أي بالشعر - حفظت الأنساب، وعرفت المآثر، وتعلمت اللغة،⁷ إذ كان الشعر عند العرب سجلاً حافلاً بتاريخهم وثقافتهم ولسانهم. أما الأشعار التي يُحتج بها في النحو واللغة، فهي نوعان: جاهلية وإسلامية. فالجاهلية منها هي الأصل المعتمد والمقدم في الاستشهاد، ولم تُقيد بزمان محدّد، إذ تُعدّ أفصح ما نُقل عن العرب. أما الأشعار الإسلامية، فقد اختلف العلماء في تحديد الحد الزمني الذي يُحتج بها إلى أي عصر تمتد، وكان ذلك الاختلاف ناشئاً عن تباين البيئات والمواطن اللغوية بين الحواضر والبادية. إذن الاستشهاد بالشعر هو الأكثر شيوعاً في كتب النحاة الأقدمين لما يبرزه من أمثلة بلاغية أو دلالية على قابلية بناء نحوي أو للتأكيد على قاعدة صرفية. لكن هناك ضوابط لهذا الاستشهاد وهي الاستشهاد بالشعر حتى منتصف القرن الثاني الهجري تاريخ وفاة الشاعر ذي الرمة (ت. 735/117).⁸ ويرجع ذلك إلى التفاوت والاختلاف في الحد الزمني لكلام العرب الذي يُعتمد به في الاستشهاد، إذ رأى العلماء ضرورة ضبط هذا الإطار الزمني لضمان سلامة المادة اللغوية وصفائها. وقد أقرّ مجمع اللغة العربية بالقاهرة أنّ العرب الذين يُوثق بعربيتهم ويُستشهد بكلامهم هم عرب الأمصار إلى نهاية القرن الثاني للهجرة، وعرب البادية في جزيرة العرب إلى نهاية القرن الرابع للهجرة. ويرتبط هذا التحديد الزمني ارتباطاً وثيقاً بظهور ظاهرة اللحن وما صاحبها من تأثيرات حضرية وسياسية ومذهبية أدت إلى اختلاط الألسنة وتباين طرائق النطق والاستعمال، مما استوجب التدقيق في اختيار النصوص التي يعتمد عليها النحويون في الاحتجاج والتأصيل. وفي هذا التحديد حرص اللغويون على الدقّة والصحة اللغوية؛ حيث إنّه بعد هذه الفترة دخل كثير من

4 - فصلت 42/41.

5 - أبو عثمان عمرو الجاحظ، البيان والتبيين، تحقيق: علي أبي ملح (بيروت: منشورات دار الهلال، 1992/1412)، 31/1؛ أحمد مختار عمر، البحث اللغوي عند العرب (القاهرة: دار المعارف، 1971)، 17-42؛ حسن عون، اللغة والنحو (الإسكندرية: مكتبة رويال، 1952)، 5-25.

6 - أبو هلال الحسن بن عبد الله العسكري. الصناعتين، تحقيق: علي محمّد الجواوي - محمّد أبو الفضل إبراهيم (بيروت: المكتبة العصرية، 1998)، 104.

7 ابن فارس أحمد بن زكريا، الصحاحي في فقه اللغة العربيّة ومسائلها وسنن العرب في كلامها (بيروت: دار الكتب العلمية، 1997)، 23.

8 - عون، اللغة والنحو، 24.

المسلمين من غير العرب فخافوا من اللحن واللغة المولدة والدخيلة والألفاظ المعربة والأعجمية، وإن كانت لهذه الألفاظ أحكامها الصرفية أيضاً؛ لذا يجب التحقق من نسب البيت إلى الشاعر ومصدر الديوان.⁹

2. الشاهد النحوي في القرآن الكريم

1.2. القاعدة النحوية وارتباطها بالآيات القرآنية

يُعَدُّ القرآن الكريم أبلغ الكلام العربي وأصحّه على الإطلاق، ولذلك فهو يتصدّر أنواع الشواهد النحوية واللغوية التي يُستند إليها في تعديد العربية واستنباط قواعدها. إذ إنَّ النفوس تطمنن إلى الاستشهاد به، لأنّه كلام الله المعجز، الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، فهو أصدق الشواهد وأصحّها، يُحتجُّ به في تقرير القواعد وضبط أساليب العربية. فهو المعيار الأعلى للفصاحة والبيان، والمصدر الأوثق الذي تُبنى عليه الأحكام اللغوية والنحوية. وقد تباينت آراء النحاة في مسألة الاستشهاد بآيات القرآن الكريم وقراءاته، فذهب بعضهم إلى الاعتماد عليها اعتماداً مطلقاً، في حين تحفظ آخرون فقيدوها بما يوافق القياس والأقيسة النحوية المقررة؛ فبينما ذهب بعضهم إلى تقييد الاحتجاج به بشروط خاصة، رأى آخرون أنّه الأصل الذي تُقاس عليه سائر النصوص. ومن هؤلاء الكوفيون الذين جعلوا القرآن الكريم في مقدمة مصادر الاحتجاج، فاعتمدوه اعتماداً مطلقاً، وفضلوه على غيره من كلام العرب شعراً كان أو نثراً، من الجاهليين أو الإسلاميين على السواء. وقد عبّر الفراء (ت. 822/207) عن هذا الموقف بوضوح حين قال: "إتباع المصحف إذا وجدت له وجهاً من كلام العرب وقراءة الفراء أحب إليّ من خلافه"¹⁰ كما أكد أيضاً أنّ لغة القرآن الكريم هي أبلغ أساليب العربية وأصحّها، فهو المعيار الأعلى الذي تُقاس عليه سائر أساليب الكلام العربي وأرقاها، فقال: "إنّ الكتاب أعرب وأقوى في الحجة من الشّعر"¹¹.

أمّا البصريون، الذين نشأت فيهم الدّراسات اللغوية وتقررت قواعدها، فقد اتصفوا بـ التّحفظ في الاعتماد على القرآن الكريم، لا سيما في القراءات التي شككوا في صحتها أو اختلفوا فيها. فقد خضعوا هذه القراءات لما أسماه أقيسة قياسهم، فاعتمدوا ما وافق قواعدهم وأحكامهم، ورفضوا ما خالفها واعتبروه شاذاً لا يُحتجُّ به. وفي كثير من الحالات، لجأ البصريون إلى التّأويل لتفسير ما لم يتوافق مع مقاييسهم النحوية، مقدمين بذلك القياس والقاعدة على نص القرآن الكريم. ومن الملاحظ أنّ البصريين في بعض استشهاداتهم اعتمدوا الأشعار المجهولة أحياناً وفضلوها على قراءة قرآنية مشهورة. ومن الأمثلة على ذلك، ما فعله المبرد حين ردّ قراءة حمزة في قوله تعالى: "اتّقوا الله الذي تساءلون به والأرحام"¹²، حيث عطف على الضمير المخفوض دون إعادة الخافض، وهو الباء، فقال: "لا تحل القراءة بها". ويعكس هذا الموقف تقديم القياس النحوي على القراءة القرآنية في سياق الاستشهاد والتّحليل.¹³

وقد وردت هذه القراءة عن ابن مسعود (ت. 653/32) وابن عباس (ت. 687/68) وفتادة (ت. 736/118) مما يبيّن أنّ الاختلاف في القراءات لم يكن مانعاً من الاستشهاد بها في مواضع معينة. وهذا لا يعني أنّ المبرد لم يستشهد بالقرآن الكريم بأسره، فقد اعتمد في استدلالاته على ما يقارب خمسمائة شاهد قرآني، وهو نهج سبق له سببويه في أعماله.¹⁴ ويمكن تفسير بعض تصرفات البصريين بأن توجيههم العام كان يهدف إلى رفع مكانة القرآن الكريم

⁹ شوقي صيف، المدارس النحوية (القاهرة: دار المعارف، د.ت.)، 34؛ عبد الحميد الشّلقاني، مصادر اللغة (طرابلس، ليبيا: المنشأة العامة للطباعة والنشر والتوزيع، 1982/1381)، 26.

¹⁰ أبو زكريا يحيى بن زياد الفراء، معاني القرآن، تحقيق: أحمد يوسف النّجاتي - محمّد علي النّجار - عبد الفتّاح إسماعيل الشّلبّي (القاهرة: دار المصرية، د.ت.)، 14/1.

¹¹ الفراء، معاني القرآن، 14/1.

¹² النساء 1/4.

¹³ موفق الذّين ابن يعيش، شرح المفصّل (بيروت: دار الكتب العلميّة، 2001)، 78/3.

¹⁴ أبو العباس محمد بن يزيد المبرد، المقتضب، تحقيق: محمد عبد الخالق غُضيمة (القاهرة: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، 1984)، 20-1.

والابتعاد به عن الجدل وأسبابه، احتراماً له وتقديساً لمقامه. ويكتسب الشاهد القرآني بكافة قراءاته أهمية كبيرة في بناء القواعد النحوية والقياس عليها. وفي هذا البحث، نركز على مكانة الشاهد القرآني في تعدد أوجه التحليل النحوي. ومن المفيد توضيح أن التحليل النحوي المقصود في البحث هو دراسة عناصر النظام التركيبي، من خلال تحديدها، وتفسيرها، ومعرفة معانيها وخصائصها، وكيفية انتظامها، وعلاقة كل عنصر بالآخر، وما يتصل بها من قضايا لغوية إضافية، بحيث تتضافر هذه العناصر معاً في تكوين النظام التركيبي الكامل. أما تعدد أوجه التحليل النحوي، فيقصد به تعدد الأحكام التي يمكن استخلاصها عند دراسة عبارة معينة ذات تركيب محدد. وهذا التعدد يظهر بطرق مختلفة، فقد يظهر أثناء تجريد القواعد أو أثناء القياس عليها، بل وقد يقود إلى القياس في بعض الحالات، مما يعكس ثراء الاستدلال النحوي وتعدد مداخل التحليل في اللغة العربية.¹⁵

نتتبع هذه الظاهرة في كتب التحليل النحوي ذات الطابع التطبيقي، مثل: الكثاف للزمخشري (ت. 1143/538) والبحر المحيط لأبي حيان (ت. 1341/745)، ومغني اللبيب لابن هشام الأنصاري (ت. 1360/761)، وكذلك في الكتب الاستدلالية التي يكثر فيها الجدل وعرض الأدلة، مثل: الإنصاف في مسائل الخلاف بين البصريين والكوفيين لابن الأنباري (ت. 1181/577) يظهر أن الشواهد القرآنية، التي تُعد من الأسس المعتمدة في تعدد أوجه التحليل النحوي، تواجه الباحث في مرحلة تجريد القواعد كما تواجهه في تحليل الكلام الذي يُقاس عليه القواعد. فالشاهد القرآني يُقدّم عند صياغة الأحكام، حين يريد النحوي تجريد حكم وجعله قاعدة يُقاس عليها، فيستدل به لتثبيت الحكم، مع إمكانية تعدد التحليل وفق ما يُقدمه الشاهد. مثال: القاعدة التي جردها الكوفيون لمعنى "من"، إذ رأوا أنه يجوز استعمالها لابتداء الغاية في الزمان، كما يجوز في المكان، واستدلوا لذلك بشواهد من القرآن الكريم وكلام العرب. ومن القرآن الكريم قدموا قوله تعالى: "لَمَسْجِدٌ أُسِّسَ عَلَى التَّقْوَى مِنْ أَوَّلِ يَوْمٍ أَحَقُّ أَنْ تَقُومَ فِيهِ".¹⁶ فقالوا إن "من" في الآية لابتداء الغاية في الزمان، بدليل ما دخلت عليه وهو "أول يوم". وقد يكون الشاهد القرآني أساساً للردّ عند تجريد القواعد، إذ يقدم بعض الشاهد لعله قاعدة يُقاس عليها، فيأتي الردّ من فريق آخر بشاهد قرآني مخالف. مثال على ذلك: الخلاف في التقعيد بين البصريين والكوفيين في باب التنازع، فقد ذهب الكوفيون إلى أن إعمال الفعل الأول أولى، بينما ذهب البصريون إلى أن إعمال الفعل الثاني أولى.¹⁷

2.2. الشاهد القرآني وأثره في التحليل النحوي

إنّ الشاهد القرآني في التحليل النحوي، الذي يقاس على الأنماط المجردة في قواعد- يتمثل بشواهد تتساق مع جملة الأسس الأخرى، من ذلك أن يُقدّم الشاهد القرآني في الظواهر التي تقتضي تعدداً، ليكون أحد الأسس المعتمدة في وجه ما، فيعزّز الأسس من غير ترجيح بعض الأوجه على بعض، أو يأتي في الوجه الذي يُردّ عليه بالتضعيف، أو بالرّفص، أو الذي يعتمد بالترجيح، أو الذي يؤخذ به ويرفض ما عداه.

ومما جاء من ذلك ما جرى في تحليل قوله تعالى: (فَمَا مِنْكُمْ مِّنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ)¹⁸ يفهم من كلام الزمخشري الذي تابع بعضهم أن "حاجزين" صفة لـ "أحد"، وجاءت مجرورة على اللفظ، لأنّ "أحد" في الأصل مبتدأ، وجُرّ لفظاً بـ "من" لما تقدمه النفي.¹⁹ وعندما سوّغ المطابقة في العدد بين الموصوف المفرد في اللفظ "أحد" وصفته "حاجزين" التي جاءت جمعاً

¹⁵ محمود حسن الجاسم، "تعدد الأوجه في التحليل النحوي"، مجلة جنور 11، (2009)، 20.

¹⁶ سورة التوبة، 108/9.

¹⁷ كمال الدين أبو البركات الأنباري، الإنصاف في مسائل الخلاف بين التّحويين البصريين والكوفيّين (بيروت: المكتبة العصريّة، 2003)، 96-83/1.

¹⁸ الحاقّة 47/69.

¹⁹ جار الله محمود بن عمر بن أحمد الزمخشري، الكشّاف عن حقائق غوامض التّنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التّأويل (القاهرة: دار الريان للتراث، 1987)، 610/4.

رأى أن "أحد" في معنى الجماعة، وإن جاء في اللفظ مفرداً، لأنه يقع للواحد وللجمع في النَّفْيِ العام. ثمَّ قدّم دليلاً ممثلاً بشاهد قرآني،²⁰ وهو قوله تعالى: (لَا تُفَرِّقْ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ).²¹ ويضعف أبو حيان الوجه السالف بقوله: "ويضعف هذا القول"،²² لأنَّ النَّفْيَ يتسلط على الخبر المقدر بكون عام، الذي وقع موقعه الجار والمجرور "منكم"، وليس هذا المراد، وإنما المراد أن يتسلط النَّفْيُ على "حاجزين"، فلا بدَّ من وجه جديد، وعليه يرى أبو حيان أن "ما" نافية حجازية، فيكون "أحد" مجروراً لفظاً، مرفوعاً محلاً، على أنه اسم "ما" والخبر "حاجزين"، ولا يمنع الفصل بـ "منكم" من انتصاب خبر "ما"، فيصير تأويل المعنى المراد: ما أحد منكم يحجزه عما أريد به من ذلك.²³

ويأتي الشاهد القرآني دائماً متوافقاً مع الأسس المعتمدة في الوجه الذي يراه صاحبه صحيحاً من بين الأوجه الأخرى المرفوضة. ففي قوله تعالى: (لَقَدْ تَقَطَّعَ بَيْنَكُمْ وَضَلَّ عَنْكُمْ مَا كُنْتُمْ تَزْعُمُونَ)،²⁴ يروي أبو حيان أوجهها مختلفة في تحديد فاعل "تَقَطَّعَ"، وهي: أن الفاعل هو "بينكم"، وقد جاء مبنياً في موضع رفع. أنَّ الفاعل ضمير المصدر. أنَّ الفاعل يعود على ما يُستفهم من سياق الكلام، وهو: "الاتصال". أنَّ الفاعل محذوف، ونابت عنه صفته "بينكم". ويُظهر هذا المثال كيفية استخدام الشاهد القرآني لتأكيد وجه نحوي معين مع الأخذ بعين الاعتبار تعدد التأويلات الممكنة بحسب سياق الاستدلال.²⁵

ثم يرفض أبو حيان جميع الأوجه السابقة، ويرى أن المسألة تقع من باب التنازع، أي: تنازع الفعلان "تَقَطَّعَ" و"ضَلَّ" حول الفاعل "ما" من عبارة: "ما كنتم تزعمون"، فيعمل الثاني، وهو "ضَلَّ"، ويُضمَر في "تَقَطَّعَ" ضمير "ما"، وهو الأصنام،²⁶ مستعنياً بالشاهد القرآني. فالمعنى: "لقد تقطع بينكم ما كنتم تزعمون وضلوا عنكم"، كما قال تعالى: (إِذْ تَبَرَّأَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا وَرَأُوا الْعَذَابَ تَقَطَّعَتْ بِهِمُ الْأَسْبَابُ)،²⁷ أي: لم يبق اتصال بينكم وبين ما كنتم تزعمون أنهم شركاء فعبدتموهم. ويشير أبو حيان إلى أن هذا إعراب سهل لم ينتبه له أحد، وهو يوضح كيف يُستفاد من الشاهد القرآني في حلِّ مسائل التنازع النحوي.²⁸

ويأخذ الاستئناس بالشاهد القرآني في الأخذ والرّد شكلاً آخر، يتمثل في أن تحلل العبارة بصورة تركيبية معينة، وقد تكون لها صورة تركيبية أخرى تختلف عن ما يتناوله التحليل. ويقصد بذلك القراءات القرآنية، فيقال في الأخذ والرّد مثلاً: "ويؤيده قراءة فلان، وتبعده هذه القراءة"، ونحو ذلك. ومن الأمثلة على هذا النوع في تأييد وجه من الأوجه المعتمدة ما جرى في تحليل قوله تعالى: (وَكَايُنْ مِنْ نَبِيِّ قَاتِلٍ مَعَهُ رَبِّيُونَ كَثِيرٌ فَمَا وَهَنُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ)،²⁹ حيث يُستفاد وجه تأويل نحوي أو إعرابي معين اعتماداً على قراءات مختلفة للأية لتثبيت الحكم أو دحضه. يذكر الرّمخشري أنَّ فاعل "قاتل" هو "رَبِّيُونَ" أو ضمير عائد على "نبي"، وجملة "معهم ربيون" في موضع الحال، ثم يروي أن الآية الكريمة قرئت: "قَاتِلٌ"،³⁰ ويقول: "والقراءة بالتشديد تنصر الوجه الأول".³¹

2 - 3- الشواهد القرآنية في مخطوط "فيض البحار على رياض الإظهار"

²⁰ الرّمخشري، الكشاف، 610/4.

²¹ البقرة 285/2.

²² أبو حيان محمد بن يوسف الأندلسي، البحر المحيط (بيروت: دار الفكر، 2000)، 322/8.

²³ أبو حيان، البحر المحيط، 322/8.

²⁴ الأنعام 94/6.

²⁵ أبو حيان، البحر المحيط، 186/4.

²⁶ أبو حيان، البحر المحيط، 186/4.

²⁷ البقرة 166/2.

²⁸ أبو حيان، البحر المحيط، 186/1.

²⁹ آل عمران 146/3.

³⁰ قراءة قتادة، بنظر: الحسين بن أحمد بن خالويه، مختصر في شواهد القرآن من كتاب البديع لابن خالويه (القاهرة:

مكتبة المتنبّي، 2012)، 22.

³¹ الرّمخشري، الكشاف، 451/1.

ذكر سليمان فيضي باشا الشواهد القرآنية³² - من خلال شرحه لإظهار البركوي- 206 آية قرآنية في غضون المخطوط ومعظم المسائل النحوية التي تطرقت إليها³³، وهي تفوق الشواهد النحوية الأخرى وعلى رأسها الشعر، خلافاً لمعظم المؤلفات النحوية الأخرى، التي يطغى فيها الاستشهاد بالشعر على الاستشهاد بالقرآن وذلك لأنه أقدم من ظهور القرآن وهناك الكثير من الشعراء بدواوينهم التي تعطي متسعاً في الاستشهاد اللغوي، وتبرز سعة العربية وخاصة في العصر الجاهلي. ويستخدم المؤلف الشواهد القرآنية لتأسيس القواعد، وبيان أن القاعدة المذكورة تتوافق مع النص القرآني، وليس العكس. فالشواهد القرآنية دليل أقوى عند النحاة المتقيدين؛ حيث تستخدم لتأسيس قواعد تتعلق ببنية الجملة، الإعراب، والدلالة. كما أنه كان أميناً في نقله عن العلماء الأعلام، وكثيراً ما كان يعزي الشواهد الشعرية إلى قائلها إن توفرت له مصادر نقله عنهم، وأحياناً أخرى ما كان يذكر صاحب الشاهد معتمداً في ذلك على ثقافته الواسعة وكثرة اطلاعه. كما أن سليمان فيضي باشا كان يشرح الشواهد الشعرية بأسلوب علمي دقيق، كما لو كان مطلعاً على شرح تلك الدواوين، التي لم تكن قد سُرحَت في زمنه.

اعتمد سليمان فيضي باشا على مصادر كثيرة متعددة للمتقيد من أمثال " الخليل، سيبويه، والكسائي، وابن السراج، وكذلك المتأخرين من أمثال: " الزمخشري، أبي حيان، والرّضي وكان يُعلق على أقوالهم، وينتقدها أحياناً، ويختار ما يراه مناسباً ومنتزحاً مع القاعدة النحوية من ناحية الفكر والمنطق. كما أن منهجه قائم على التحليل والتدقيق لمعاني المفردات والتّركيز على المصطلح النحوي، فيقوم بشرح تلك المصطلحات لغوياً ودلالياً، كأنه مطلع على أمهات المعاجم العربية، وكثيراً ما كان يفعل ذلك حتى يصل إلى تععيد القاعد النحوية دلالياً ولغوياً. كما أن منهجه قائم على المقارنة بين المذاهب والمناهج النحوية، ويذكر ما بين تلك المذاهب من خلافات وأسبابها، ثم يرجح ما يراه هو، ويختار أقرب المذاهب إلى المنطقية والفكر اللغوي.

وكان يُرجح سليمان فيضي باشا رأي شيخه البركوي وينتصر له منصفاً إياه حتى على سيبويه نفسه، كما في قوله عن حروف الجر³⁴: وأعلم أن ترتيب حروف الجارة من الباء إلى حتى أحسن من ترتيب أسلافه، وكان يرجح أيضاً قول ابن هشام (ت. 1360/761) على غيره من النحاة المتقدمين³⁵، كما في قوله وأقول نصرة لابن مالك رحمة الله عليه: إن حرف النداء قائم مقام أَدْعُو، فهذا يكفي في التّقريب ولو أُجيزَ الاعتمادُ على الموصوف المقرر للغى شرط الاعتماد، إذ لا بد لكل صفة من صاحب يجري عليه ملفوظ أو مقرر³⁶، فأقول بحول الله تعالى نصرة لابن هشام ولجمهور النحاة³⁷: إن الشيء الذي قام مقام ذلك الشيء يأخذ حكمه، فلو كان أَدْعُو في مثل ذلك مقام النداء بحيث أن يُوضَع موضعه لكان نفس الفعل معتمداً عليه، ووجه الاشتراط أن الفاعل صفة في المعنى، فلا بد من شيء محكوم عليه به حتى يقوى بذلك على العمل، والفعل يكون صفة لا موصوفاً على أنه إن اعتمد على أَدْعُو وذلك لا يكون تقريباً من الفعل، بل يكون اتیان الفعل بنفسه؛ لأن أَدْعُو قائم مقام النداء متى أوردناه، وأن أَدْعُو ملحوظ فيه البنية، فالعمل في هذه الصورة يكون لأَدْعُو، على أنه لو كان الاعتماد على النداء فقط بغير تقدير الموصوف للزّم عود الضّمير من اسم الفاعل إلى حرف النداء في مثل: يا طالعاً جبلاً مع أنه ليس محلاً للمرجع، لكونه حرفاً فينبغي أن يُقدّر الموصوف للضمير لا محالة وهو الموصوف المقرر، وأما قوله لو أُجيزَ للغى شرط الاعتماد، فالملازمة ممنوعة؛ لأن لزوم

³² فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 15أ.

³³ ذكرنا نماذج للشواهد القرآنية التي استدل بها سليمان فيضي باشا بها في مخطوطه على سبيل الإيجاز والحصص خشية الإطالة كما في سورة (عيس) وسورة (البقرة) وأشرنا إلى باقي الشواهد في فهرس الآيات القرآنية في نهاية الأطروحة مع بقية الشواهد الشعرية النحوية الأخرى، وكذلك فهرس الأعلام والشعراء والقبائل العربية والحكم والأمثال.

³⁴ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 33أ.

³⁵ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 276أ.

³⁶ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 276أ.

³⁷ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 277أ.

جريان الموصوف ملفوظاً أو مقدرٌ على صفة قول مطلق، فحينئذٍ لا يضر التقدّير أو الإظهار في النية بلفظ مخصوص يستدعي المقام³⁸، وإلا لا يصحُّ أن أقوال النُّحاة في أمثاله كقولهم: لا بد لكل فعل فاعل، ولكل مبتدأ خبراً، ولكل خبر مبتدأ ملفوظ أو مقدر على أن كونه الموصوف المقدر لو كان لغواً لَلَزِمَ ملفوظه أيضاً لغواً؛ لأنَّ أحدَ جزئي التَّكْبِيل هو الموصوف الملفوظ، فيقال: لا بد لكل صفة من صاحب يجري عليه ملفوظ مع أنَّ الموصوف من أحد شروط الاعتماد بالاتفاق، فمتى ثبت هذا ثبت أن المعتمد عليه في مثل هذا الموصوف المقدر لا النَّداء، وَذَكَرُ الموصوف في الاشتراط في عباراتهم بشرط لا شيء لِمَ لا يجوز أن يكونَ أعم من الملفوظ؟ والمقدر بحيث أن يقتصر البتة في إظهار لفظه وتقديره في وقت الحاجة بلفظ مخصوص يستدعي المقام، ولعل المصنف ترك ذلك في هذه الرِّسالة لكونه اعتباراً محضاً لا دليلاً عليه، حتى قال الرّضي ذلك مثال مصنوع والأخر سهو لم يلتفت إليه فافهم. فإنّه دقيق جداً، ولا تجادل بغير فكرة³⁹.

على أنَّ منهجه الغالب يمكن وصفه بأنه يقوم على محاولة استقصاء أكبر قدر ممكن من النُّقُول المتعلقة بالموضوع والتي بحثها العلماء من قبل، ثم اختيار أوفى وأخصر هذه النقول، وجمعها وترتيبها ترتيباً يُراعي الموضوعية والتسلسل التاريخي في كثير من الأحيان، وإن لم يلتزم بذلك دائماً في بعض المواضع الأخرى. ثم يُتبع هذه النقول بعدد كبير من الأمثلة التي يجتهد في جمعها، ويعتبرها متوافقة مع ما ساقه من النُّقُول، وقد يُصرِّح في بعض الأحيان باختياره لأحد الأقوال، أو يسرد موضوعاً كاملاً دون الإفصاح عن مذهبه أو رأيه الشخصي. وفي بعض الحالات، نجد له آراء مبتكرة أو اجتهادات جديدة. وإذا كان يميل إلى ترجيح أحد الآراء أو إلى اختياره اجتهادياً، فإنه يجتهد في ذكر النُّقُول التي تؤيد مذهبه، ليُظهر بذلك الأساس الذي اعتمد عليه في تفضيله هذا الرّأي. ويعني في شرحه هذا بالاستدراك على من سبقوه ممن⁴⁰ طرّقوا نفس الموضوعات، ويحاول الإضافة إلى ما قدموا. ويظهر بوضوح اجتهاده العقلي في دراسته للنُّحو، من خلال تحليلاته المنطقية واستعماله لمصطلحات المناطقة كقوله الحد الجزئي والكلي وغير ذلك من مرادفاتهم المتعارف عليها، وذلك عند تناوله للحديث عن موضوع الكلمة وأقسامها من اسم وفعل وحرف، وباب العامل والمعمول⁴¹.

واعتمد في منهجه النُّحوي على ما نقله عن رائدي مدرسة البصرة، الخليل وسيبويه⁴²، إذ لا تكاد تمرُّ مسألة نحوية عند شرحه للإظهار دون أن يذكر رأيهما ويعرض مواقفهما. وهذا أمر طبيعي، إذ إن ابتكار النُّحاة الذين جاءوا بعدهما كان ضمن حدود ضيقة مقارنة بإبداعاتهما السابقة. ويمكن القول إنَّ النُّحاة جميعاً بعد مدرستي الكوفة والبصرة لم تكن آراؤهم إلا ترجيحاً وتفضيلاً بين ما سبقهم من آراء⁴³، إلا أن هذا لا يمنع من دراسة كل رأي منفرد على حدة، لبيان مقدار جهود صاحبه وفهم منهجه والوقوف على اجتهاداته. وهذا بالضبط ما كان يسعى إليه سليمان فيضي باشا من خلال تحليله للقضايا النُّحوية، مما يعكس أننا أمام عالم نحوي كبير، لا يُستهان بعلمه وفكره. فقد استمد آراءه بعد قراءة مستفيضة لمدارس النُّحو السابقة، مع ميل واضح إلى رأي شيخه البركوي، وكان يتخير من آراء النُّحاة السابقين ما نتجه إليه علله وتتكشف براهينه. ومن حين لآخر، نجد له آراء خاصة أو مفاهيم جديدة تجاه بعض المسائل

³⁸ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 276/أ.

³⁹ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 276/277/أ.

⁴⁰ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 262 – 270، وذلك الباب مختص بالحديث عن القسم الثَّاني من اتلِّواقص التي تشتمل على أفعال الرِّجاء والمقاربة والشُّروع.

⁴¹ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 13/أ.

⁴² ذكر آراءه في مواضع مختلفة من المخطوط مائة واثنى عشرة مرة. وذكر الخليل تسع عشرة مرة في مواضع مختلفة من مخطوطه، وذلك يدل على تأثره بالمتقدمين.

⁴³ طاهر سليمان حمودة، جلال الدين السيوطي عصره وحياته وأثره وجهوده في الدرس اللُّغوي (بيروت: المكتب الإسلامي، 1989/1410)، 364.

والقضايا النحوية، ما يدل على اجتهاده الشخصي وقدرته على الابتكار ضمن الإطار العلمي المتقن.⁴⁴

ويُميز منهجه بجمعه للأراء المتنوعة وتحكيمه فيها، حيث يُوضح في كثيراً من الأحيان أصحها، وأشهرها، وأضعفها، ويُصنّف كل رأي بما يبيّن موقفه منه ودرجة اعتماده أو رفضه له، مما يوفّر للقارئ صورة واضحة عن التنوع الفقهي والنحوي وبمكّنه من متابعة أسباب التّرجيح والاعتماد على أقوى الأدلة والنّفول. وكان منهجه قائماً أحياناً على التّأويل، وكثيراً ما كان يأخذ برأي المفسرين، كما في قوله تعالى: ﴿عَسَىٰ وَتَوَلَّىٰ. أُنْجَبُوا شَيْئًا أَوْ جَاءَهُ الْأَعْمَىٰ﴾⁴⁵ أي: لأن جاءه الأعمى؛ أي لمجيء الأعمى أو جيء الأعمى أو جئته الأعمى، فالمجيء صار سبباً للإعراض، والمجيء والجيء والجيئة مصادر من جاء يجيء⁴⁶، فكأنّ أن جاء علة لتولي فمؤول بمصدره وهو المجيء فحذفت اللام من أن. كما أنّ منهجه كان يميل إلى إيجاد الفروق الدلالية بين الكلمات كما في تفريقه بين المعاني المحتملة للفعل "عسى" فيرى أنّه للاشفاق المكروه، والطّمع في المحبوب، ويرى وجهاً آخر أنّه يكون في المحبوب والمكروه كليهما؛ ولذا قالوا يشمل المعنيين، مستدلين بقوله تعالى: ﴿وَعَسَىٰ أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَعَسَىٰ أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ﴾⁴⁷، قيل: إنّ كراهة الخير ومحبة الشر كلاهما مما يُشفق منه.⁴⁸

وكان منهجه يميل إلى التّدقيق والتّمحيص في الفروق الدّقيقة بين معاني الكلمات ودلالات استخدامها، كما يظهر ذلك في التمييز بين الفعلين النّاسخين "صار" و"كان". فيقول في تفسيره: استخدام "صار" يكون لانتقال المرفوع من حال إلى حال، ويظهر ذلك بحسب المقصود: اعتبار الدّات، كما في المثال: "صار الطّين خذفاً"، أي تغيّر حال الطّين في ذاته. واعتبار العوارض، كما في المثال: "صار زيد عالماً"، أي أصبح زيد في حالة العلم. واعتبار المكان، كما في المثال: "صار زيد إلى عمرو"، أي ذهب زيد إلى عمرو. ويكشف هذا التّميز عن حرصه على التّفكير الدّقيق لاستخدام الأفعال النّاسخة وفق اختلاف السّيّاق والمقاصد النّحوية. ويتعدى بـ "إلى" إذا كانت تامة مع الانتقال من ذات إلى ذات، نحو: صار النّار هواءً، ومعنى الانتقال في صار كونه دالاً على الشّيء لم يكن قبله، كذلك أي في الزّمان السّابق، وإنما يُحكم بذلك في زمان الثّاني؛ فلذا لا يجوز أن تقول: صار الله عليمًا حكيمًا، وصفات الله تعالى متعالية التّغيير والحدوث، و"كان" بخلافه؛ لأنك إذا قلت، كما في قوله تعالى: ﴿وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا﴾⁴⁹ وهو موصوف بذلك في الأزمنة الماضية كما هو موصوف به في الحال والاستقبال، ودلالة "كان" على الماضي من غير أن يدلّ على الانتقال؛ لأن "كان" تدلّ على وجود الشّيء في زمنٍ مضى بطريقةٍ عامة ومجمله، دون أن تحمل دلالة على سبق أو انقطاع طارئ. فهي تعبّر عن وقوع الفعل أو الحالة في الماضي بشكلٍ مطلق، مُجرد من تفاصيل الانتقال أو التّغيير التي تتطلبها أفعال النّاسخ الأخرى مثل "صار". وإذا كان الأمر على هذا جاز⁵⁰ وكان الله عليمًا حكيمًا، ولم يجز صار الله عليمًا حكيمًا.

ويركز على المعاني الدلالية للألفاظ، كما في حديثه عن دلالة "كان" فيقول: فكان لها اعتبارات واستعمالات، عند النّحاة، ولكل فعل من هذه الأفعال معنى، فكان للدّلالة على الوجود فيما مضى، وقد يجوز أن يكون هذا الماضي مستدامًا، وقد يجوز أن يكون منقطعًا، فالمستدام

⁴⁴ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 252/أ – 253/أ.

⁴⁵ عيس 1/80-2.

⁴⁶ جيء من المجيء، أي القدم أو الاتيان. ويقال: "جاء يجيء جيئة"، وهو من أفعال البناء على المرّة الواحدة، إلا أنه وضع موضع المصدر مثل الرجفة والرحمة. والاسم الجئة مُشْتَقٌّ على فعلٍ بكسر الجيم. ويُقال أيضًا: "جنت مجبئًا حسنًا"، أي قدمت بطريقة جيدة أو حسنة. يُنظَر: إسماعيل بن حماد الجوهري، الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية، تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار (بيروت: دار العلم للملايين، 1987)، 42/1.

⁴⁷ البقرة، 216/2.

⁴⁸ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 226/أ.

⁴⁹ النّساء 17/4، وغيرها في كثير من سور القرآن الكريم.

⁵⁰ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 253/أ-254/أ.

نحو قوله تعالى: (وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا)⁵¹ ولا يجوز أن ينقطع علمه تعالى بالأدلة العقلية والنقلية، والذي يجوز أن ينقطع نحو قولك: كان زيداً غنياً وكرماً، وهذا يدل على أنه انقطع كرمه أو غناه وأشباه ذلك، وقد تكون "كان" دالة على الحدث، ولا يقتصر إلى خبر، نحو قولك: كان الأمر؛ أي وقع وحدث، ونحو قولك: أنا أحبك مذ كنت؛ أي خلقت، الثالث أن تكون زائدة ولا يكون لها اسم ولا خبر ولا فاعل ظاهر، ولكنها تُسند إلى الكون لنلا يبقى الفعل حديثاً بغير محدث عنه، وتدل على الزمان الماضي،

الاستشهاد ببعض الشعراء، كما في قول الشاعر:

سِرَاةٌ بِنِي أَبِي بَكْرٍ تَسَامِي *** عَلَى كَانِ الْمُسَمَّاةِ الْعَرَابِ⁵²

تقديره على المسومة العراب، كان ذلك الكون، فزيادتها على هذا المعنى لا على أن دخولها كخروجها، الرَّابِع من وجوهها أن تكون بمعنى "صار" نحو قوله:

حَتَّى إِذَا لَاحَ الْقَتِيرُ *** وَالرَّأْسُ قَدْ كَانَ لَهُ شَكِيرُ⁵³

؛ أي صار، ونحو قوله:

بِقِفَاءِ قَفْرِ وَالْمِطْيُ كَانَتْهَا *** قَطَا الْحُرْنَ قَدْ كَانَتْ بِيُوضْهََا⁵⁴

⁵¹ النَّسَاء 17/4، وآيات أخرى كثيرة.

⁵² البيت بلا نسبة في معظم كتب النحو العربي وشواهد المعنى: يقول الشاعر إن أسيد بني بكر وأشرفهم يمتطون الجباد العربية التي تفوق سائر الخيول وتتبع عن الهجعة الإعراب: "سراة": مبتدأ مرفوع بالضم، وهو مضاف. "بني": مضاف إليه مجرور بالياء لأنه ملحق بجمع المذكر السالم، وهو مضاف. "أبي": مضاف إليه مجرور بالياء لأنه من الأسماء الستة، وهو مضاف. "بكر": مضاف إليه مجرور بالكسرة. "تسامي": فعل مضارع مرفوع بالضم المقدرة، وفاعله ضمير مستتر تقديره: "هي". "على": حرف جر. "كان": زائدة. "المسومة": اسم مجرور، والجار والمجرور متعلقان بفعل "تسامي". "العراب": نعت لـ"المسومة" مجرور بالكسرة. الجملة: "سراة بني أبي بكر تسامي" ابتدائية لا محل لها من الإعراب. "تسامي" في محل رفع خبر المبتدأ. الشاهد النحوي في البيت: قوله: "على كان المسومة"، حيث تم إدخال "كان" بين الجار والمجرور، وهو ما يوضح استخدام الفعل الناسخ في هذا الموضع لتقرير معنى الحال أو التحول. يُنظَر: ابن يعيش، شرح المفصل، 98/7؛ خالد بن عبد الله الأزهرى، شرح التصريح على التوضيح (بيروت: دار الكتب العلمية، 2000)، 192/1؛ ابن منظور محمد بن مكرم، لسان العرب (بيروت: دار صادر، 1993)، 37/13؛ بدر الدين العيني، المقاصد النحوية في شرح شواهد شروح الألفية (القاهرة: دار السلام، 2010)، 41/2؛ نور الدين الأشموني، شرح الأشموني على ألفية ابن مالك (بيروت: دار الكتب العلمية، 1998)، 244/1؛ جلال الدين السيوطي، سمع الهوامع في شرح جمع الجوامع، تحقيق: عبد الحميد هنداوي (القاهرة: المكتبة التوفيقية، د.ت.)، 120/1.

⁵³ البيت لروية بن العجاج، واليك الإعراب والتحليل النحوي: "والرأس": الواو حسب السياق الذي قبلها، والرأس مبتدأ مرفوع بالضم، أو اسم معطوف على مرفوع. "قد": حرف تحقيق. "كان": فعل ماضٍ مبني على الفتح. "له": جار ومجرور، متعلقان بخبر "كان" المقدم المحذوف، أو في محل نصب خبر "كان" المقدم. "شكير": اسم "كان" مرفوع بالضم. وبالتالي: جملة "الرأس كان له شكير": إذا أعرنا الرأس مبتدأ فهي جملة صحيحة، أما إذا أعرناه اسماً معطوفاً فلا تكون جملة مستقلة. جملة "كان له شكير": في محل رفع خبر المبتدأ، أو في محل نصب حال منه. أما الشاهد النحوي في البيت فهو قوله: "كان له شكير"، حيث جاءت "كان" بمعنى "صار"، وهو مثال على استخدام الفعل الناسخ لتغيير الحالة من عدمها إلى وجودها. يُنظَر: ابن يعيش، شرح المفصل، 352/4.

⁵⁴ البيت لعمر بن أحمز، والتهباء تعني المغازة التي لا يُهتدى فيها، ومن ذلك تأتي كلمة التيه بمعنى التحير والضياح، كما يُقال: "تاه في الأرض" أي ذهب متحيراً. وقوله بتهباء مرتبط بالبيت السابق: "ألا ليت شعري هل أبيتن ليلة *** صحيح السرى والعيس تجري غروضها." أما القطا فهو طائر سريع الطيران، والحزن يعني ما غلظ من الأرض، وقد أضيف هذا إلى القطا؛ لأن أراضيه تكون قليلة الماء، فيصير قطاه أكثر عطشاً، فعند البحث عن الماء يطير بسرعة، ويُراد بذلك وصف سرعة الطير في السير. أما الشاهد النحوي فهو: "كانت فراخا بيوضها"، حيث أخذت "كان" بمعنى "صار"، وبذلك يصح المعنى؛ إذ إن القطا إذا تركت بيوضها، صارت فراخاً تمشي بسرعة نحو فراخها، ويُظهر هذا استخدام كان الناسخ للفعل والتحول من حالة إلى أخرى يُنظَر: ابن يعيش، شرح المفصل، 102/7؛ ابن منظور، لسان العرب، 186/7؛ الأشموني، شرح الأشموني، 230/1؛ عبد القادر بن عمر البغدادي، خزائن الأدب ولب لباب لسان العرب، تحقيق: عبد السلام محمد هارون (القاهرة: مكتبة الخانجي، 1997)، 201/9.

؛ أي قد صارت، وعلى ذلك يحمل قوله تعالى: (كَيْفَ نَكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا)⁵⁵؛ أي صار، وهذا مذهب أبي علي الفارسي (ت. 987/377) وعند غيره إن "كان" في الآية محمولة على الزيادة والإلغاء، ويكون صبيّاً منصوباً على الحال. ولـ "كان" حكم آخر لا يُشاركها أخواتها وهي "كان" التي فيها "ضمير الشان"، وإن كانت داخلة في أقسام الناقصة بسبب أنها لإثبات الشيء على صفة، وبسبب أنه لا بد لها من اسم وخبر، لكن لما كانت مختصة بأحكام لا يُشاركها فيها بقية أقسام كان الناقصة جعلت قسماً برأسها تنبيهاً على تلك الأحكام. منها: أنّ اسمها لا يكون إلا ضميراً مبهماً، ومنها أنّ خبرها لا يكون إلا جملة، ومنها أنه لا يكون في تلك الجملة ضميراً عائد إلى اسمها؛ لأن الخبر هو الجملة مع الاسم الذي هو ضمير الشان بعينه واستغنى عن الضمير الرجوع إليه.⁵⁶

إنّ تحليله لمثل هذه الفروق يبيّن لنا مدى عمقه وثقافته النحوية وكان يناقش بمنهجية علمية أقوال من سبقوه من النحاة وما اختلفوا فيه، وبعد أن يذكّر وجهة نظره يُبدلي برأيه، كما في حديثه عن "إنّ وأن" مفتوحة ومكسورة الهمزة، فنراه يقول: فتعمل؛ أي إنّها تنصب الاسم وترفع الخبر على الأصل، غير أنّ اسمها يكون مُقدّراً في الذهن، لا يُظهِر إلا عند الضرورة التبريرية أو الحاجة البلاغية ولا يُلغى كالمكسورة؛ لأنها أكثر مشابهة بالفعل من المكسورة في إفادة معناها في الجملة الاسمية؛ لأن المفتوحة لها معنى مخصوصاً هو المصدرية، كما أن الأفعال لها معانٍ مخصوصة بخلاف المكسورة، إذ ليس لها معنى مخصوص غير التأكيد الذي هو معنى الزوائد، وغابتها تعمل في الظاهر؛ فلماذا كانت أقوى من المفتوحة، واختلف في عملها هل هي تعمل في ضمير مطلقاً محذوفاً ومذكوراً، أو في ضمير ثانٍ مقدر؟ فأراد التنبيه على ما هو المختار عنده، ودفع الورود في ذلك بأن يكون ترجيح الأضعف على الأقوى، قال: [في ضمير شأنٍ مقدرٍ وجوباً] إذ لم يوجد عملها في الظاهر كالمكسورة، فقدّر في مقدرٍ وجوباً فتعادل بوقوع الفرق بينهما بالضعف في المقدر وبالقوة في الظاهر، قال أبو حيان (ت. 1344/745) وأطلق بعض أصحابنا جواز إعمالها في الظاهر من غير اضطراب ولا ضعف، ونقله صاحب رؤوس المسائل⁵⁷ عن البصريين، ووجب كون ذلك الضمير محذوفاً فلا يتلفظ به، ونحو قول جنوب أخت عمرو ذي الكلب:

بِأَنَّكَ رِبْعٌ وَعَيْتٌ مَرِيْعٌ *** وَأَنَّكَ هُنَاكَ تَكُونُ الثَّمَالاً⁵⁸

مخالف لابن مالك إذ مسلكه تقدير العمل في المضمّر سواء كان للشان أم لا، وهنا صار مذكوراً، والخلاف عنده كان من وجهٍ واحدٍ، وعند ابن الحاجب والمصنف رحمهما الله كان الخلاف من وجهين وهو كون الضمير غير ضمير الشان، وكونه مذكوراً، فيُجاب عنه شاذ وضرورة، والرّبيع نوعان ربيع الشهور وربيع الأزمنة، والمقصود هنا ربيع الأزمنة وما يصحبه من الغيث والكلأ أو المطر، وأما المريع: فإما بفتح الميم فيكون الغيث اسماً للكلأ أي

⁵⁵ مريم 29/19.

⁵⁶ سليمان فيضي باشا، فيض البحار، 253/أ.

⁵⁷ هذا الكتاب للعثماني (ت. 616هـ/1219م) وهو مخطوط بالجامعة الأمريكية ببيروت، وله كتاب آخر بعنوان "مسائل خلافية في النحو" تحقيق: محمد خير الحلواني.

⁵⁸ البيت لكعب بن زهير في الأثرية. يُنظر: خالد بن عبد الله الأزهرى، شرح الأثرية (القاهرة: المطبعة الكبرى ببولاق، د.ت)، 62؛ جمال الدين ابن هشام الأنصاري، تلخيص الشواهد وتلخيص الفوائد، تحقيق: عباس مصطفى الصالحي (بيروت: دار الكتاب العربي، 1986)، 380، وليس في ديوانه، وهو لجنوب بنت عجلان في الحماسة الشجرية. ينظر: هبة الله بن علي بن الشجري، الحماسة الشجرية، تحقيق: عبد المعين الملوحى - أسماء الحمصي (دمشق: وزارة الثقافة، 1970)، 309/1؛ أبو سعيد الحسن بن الحسين السكري، شرح أشعار الهذليين، تحقيق: عبد الستار أحمد فراج (القاهرة: مكتبة دار التراث، د.ت)، 585/2؛ العيني، المقاصد النحوية، ولعمرة بنت عجلان أو لجنوب بنت عجلان في: جلال الدين السيوطي، شرح شواهد المعنى (بدون: لجنة التراث العربي، 1966)، 106/1؛ وبلا نسبة في الإنصاف. ينظر: الأنباري، الإنصاف، 207/1؛ جمال الدين بن هشام الأنصاري، أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك. تحقيق: بركات يوسف هبود (بيروت: دار الفكر، 2000)، 370/1؛ البغدادي، خزائن الأدب، 5/427؛ الأشموني، شرح الأشموني، 146/1؛ جمال الدين بن هشام الأنصاري، قطر الندى وبل الصدى (الرياض: دار الصميعي، 1999)، 156؛ ابن منظور، لسان العرب، 13/30؛ معنى اللبيب، 1/31؛ الأزهرى، شرح التصريح، 331/1.

الأرض الخصيبيّة، وإما بضم الميم فيكون اسماً للمطر، كما يُقال: "مرع الوادي" أي أخرج نباته، وأمره المطر "أي أغرته بالماء وجعله أخضر،⁵⁹ والثّمال⁶⁰ بكسر المثلثة الغياث خبز تكون، وقال في المغني لكون ضمير الشّان مخالفاً للقياس ضعف كثير من النّحويين، والأولى أن يُعادَ على غيره إن أمكن ويؤيده⁶¹ قول سيبويه في أن يَأْبُرْهِمْ. قَدْ صَدَقَتْ أَلْرَّعِيَّ⁶² أي: تقديره أنك، ولما كان إعمال المكسورة المخففة متسعاً في القرآن المبين، وفي كلام عرب العرباء في الظّاهر مع ضعفها في مشابهة الفعل من المفتوحة، وكانت عمل المفتوحة أقوى من المكسورة بعدم الإلغاء في عملها وكون عملها أيضاً في الجملة الاسمية والفعلية بلا ضرورة، ولكن لم يعمل في الظّاهر بل كانت عاملة في مقدر، وتقدير ضمير الشّان مستقيم في جميع الصّور فكانت تقديره تقدير معلوم مطرد، فتعين تقديره على ما قالوا، أما قول الشّاعر:

فَلَوْ أَنَّكَ فِي الرَّخَاءِ سَأَلْتَنِي *** طَلَاكَ لَمْ أَبْخَلْ وَأَنْتَ صَدِيقِي⁶³

وقول جَنُوب الذي مر فمحمول على الضّرورة، وأما كلام سيبويه⁶⁴ فأيضاً يحمل على الشّدوذ، أو أن "أن" تفسيرية كما أجاز الخليل؛ لأنّ ناديناها كلاماً تاماً، ومعناه: "قلنا يا إبراهيم قد صدقت الرّؤيا". ومن المعلوم أنّ "أن" إذا أخذت بمعنى "أي" فلا بد أن تتوفّر فيها ثلاثة شروط لتكون صحيحة الاستخدام. ومنها أن يكون ما قبلها كلاماً تاماً فهو لا يكون إلا جملة، وما بعدها أيضاً تقتضي جملة حتى كانت مفسّرة لما قبلها فلا يخلّ بكلام الاطراد تقدّر.

الخاتمة

تكمن أهمية الشّاهد النّحوي في العملية التّعليمية بما يوفّره من أساس متين يُبنى عليه تقرير القواعد وتطوير اللّغة، وذلك من خلال الأقيسة المختلفة التي تعتمد عليها العربية في استنباط الأحكام. ولا بأس بمطالبة بعض الدّارسين ب إعادة النّظر في مسألة الشّاهد اللّغوي والنّحوي، إذ لدينا نماذج مشرفة لمحاولات العلماء الذين سعوا إلى تجديد دراسة النّحو وتعزيزه، مثل: ابن مضاء القرطبي، وأبي بكر الرّببدي الأشبيلي في الرّد على بعض النّحاة، والواضح وتجديد النّحو لشوقي ضيف، وإحياء النّحو لإبراهيم مصطفى. فقد كانت هذه المحاولات تهدف إلى تسيير النّحو بشكل إيجابي يخدم اللّغة العربية وأهلها. ومن أبرز معايير تفضيل الشّاهد، أن الاطراد في الأصل أو كثرة استعماله يُعد عاملاً مهمّاً، يجعل النّحوي يُفضّله على غيره من الأصول الأخرى التي يمكن الاستناد إليها في النّحليل، لما له من ثقل ودلالة قوية على صحة القاعدة وتعميمها.

⁵⁹ كلمة (مرع)، وهي تتكوّن من الميم والراء والعين، أصلها صحيح ويُستعمل للدلالة على الخصوبة والخير. ويأتي منها: مرع المكان: أي جعله خصيباً. أمرع القوم: أي أصابهم خيراً وخصوبة. أمرع الوادي: أي أكلا، أي أغرته بالنبات والخضرة. يُنظر: أحمد بن فارس بن زكريا، مقاييس اللّغة، تحقيق: عبد السلام محمد هارون (مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، 1969-1972)، 312/5.

⁶⁰ كلمة (ثمل)، المكوّنة من الثاء والميم واللام، أصلها صحيح ويُستعمل للدلالة على الثبات والاستمرارية، ويُقاس مطرداً سواء في القليل أو الكثير. ويُقال: "دار بني فلان ثمل"، أي دار مقام وثابتة. يُنظر: ابن فارس، مقاييس اللّغة، 389/1.

⁶¹ سقط الضّمير "ه" من الفعل (يؤيده) في (ق)

⁶² الصافات 104-105/37.

⁶³ البيت مما أنشده الفراء ولم يُعْزِه إلى قائل محدد، ومعناه: "لو سألتني إخلاء سبيلك قبل إتمام عقدة النكاح، مع أنني لم أمتنع منك، وبادرت بذلك مع ما تكتنه لي من صدق المودة، لكان ذلك جانراً". وقد خصّ يوم الرخاء؛ لأن الإنسان قد لا يعز عليه فراق أحبائه في يوم الشدة والكرب. أما الشاهد النحوي في البيت، فهو قوله: "أنك"، حيث خُففت همزة "أن" المفتوحة، وبرز اسمها وهو الكاف، وهو ما يُدّ قليل الحدوث، فغالبا ما يكون اسمها ضميراً مستتراً وخبرها جملة كاملة. يُنظر: الأنباري، الإنصاف، 205؛ ابن يعيش، شرح المفصل، 71/8؛ عبد الله بن عبد الرحمن ابن عقيل، شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد (القاهرة: دار التراث، 1970)، 384/1؛ عبد القادر بن عمر البغدادي، شرح أبيات مغني اللبيب، تحقيق: عبد العزيز رباح - أحمد دقاق (مشق: دار المأمون للتراث، 1988)، 147/1؛ البغدادي، خزنة الأدب، 426/5؛ محمد حسن شراب، شرح الشواهد الشعرية في أمات الكتب النحوية (بيروت: مؤسسة الرسالة، 2007)، 165/2.

⁶⁴ فيضي باشا، فيض البحار (حسن باشا، 2660)، 1/136.

يأتي الشَّاهد القرآني مع الأسس المعتمدة في الوجه الذي يراه صاحبه صحيحاً من بين الأوجه الأخرى المرفوضة. قد يذهب بعض النُّحاة، عند تحليلهم للشَّاهد القرآني، إلى أن يجعلوه يسير على أصل نحوي أو قاعدة لم يعرفها أو لم يقرها نحاة آخرون، فبرّد هؤلاء بأن الأصل الذي استند إليه التَّحليل غير مسموع به لا في القرآن الكريم ولا في كلام العرب، وهو ما يجعل عدم السَّماع أحد الاعتبارات الأساسية لرفض بعض أوجه التَّحليل النَّحوي، ومن هنا يكون عدم السَّماع أساساً معتمداً. يتبنّى المؤلّف آراء النُّحاة الكلاسيكيين- غالباً- إلا أننا نلاحظ آراءه الخاصّة، من خلال النَّقاش بموضوعيّة للمصادر الأصليّة، مع التَّوازن بين الدِّلالة والدَّليل قابلية تعميم استنتاجاته، وجود تعريفات واضحة، وتمييز بين مثال وقاعدة.

بعض الشُّروح تستشهد بكثرة شواهد مع ربط تحليلي محكم. كثرة الشَّواهد القرآنية التي وصلت إلى ما يقرب من مائتي وستة شواهد الحديث الشريف ليست كثيرة عند سليمان فيضي باشا. كثرة الشَّواهد الشُّعرية النَّحوية لمختلف شعراء العصور والتي بلغت ما يقرب من مائة وسبعة وخمسين بيتاً. إنّ من أسباب اختلاف النَّحويين هو غياب الشَّاهد النَّحوي، أو عدم وصوله إلى بعضهم، برغم ما بذلوه من جهد كبير لجمع المادة اللُّغوية، إذ لا يُحيط باللُّغة إلا نبي، فيرتبون على ذلك حكماً نحويّاً. غزارة المادة العلمية لدى سليمان فيضي باشا، وثقافته الواسعة، التي تظهر من خلال تناوله للمسائل النَّحوية ومناقشتها بشكل علمي صحيح. إنّ شرح سليمان فيضي باشا لإظهار البركوي عمل جليل نافع، فقد استطاع أن يفك الغموض التي صعب على كثير ممن سبقوه، كما أطلعنا على معرفة بمصادر ما كنا لنسمع بها من قبل لولا ذكْرُها لها، كما أنّه يشعرنا أننا أمام عالم مطلع ومتقف على ما جاء في كتب المتقدمين والمتأخرين من لطائف وإشارات جليّة القدر وعظيمة النَّفع. أما ثقافته في العلوم الأخرى فمن المؤكّد أنّه اطلع على علوم الفلسفة والكلام، ودليل ذلك أنّ له رسالة في علم الكلام اسمها "الرسالة المفصلة في الرّد على المعتزلة" وهذا مما يجعلنا نُجزم بأن ثقافته واسعة وخاصة ثقافته اللُّغوية والفلسفية، وربما كانت له إسهامات أخرى لم نطلع عليها ولم تقع بين أيدينا. إنّ شرحه لإظهار البركوي عمل نافع أضاف للمكتبة النَّحوية فكراً جديداً وعميقاً في تحليله وشرحه له. رحم الله تعالى سليمان فيضي سليمان باشا لما أضافه لنا في شرحه للإظهار وجزاه عن العربية وأهلها ومحبيها والتَّاطقين بغيرها خير الجزاء وأحسن مثواه.

Finansman / Funding:

This research received no external funding. / Bu araştırma herhangi bir dış fon almamıştır.

Çıkar Çatışması / Conflicts of Interest:

The author declare no conflict of interest. / Yazar, herhangi bir çıkar çatışması olmadığını beyan eder.

المصادر والمراجع

- ابن خالويه، الحسين بن أحمد. مختصر في شواذ القرآن من كتاب البيهقي لابن خالويه. القاهرة: مكتبة المتنبّي، 2012.
- ابن عقيل، عبد الله بن عبد الرحمن. شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك. تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد. القاهرة: دار التراث، 1970.
- ابن فارس، أحمد بن زكريا. الصحاح في فقه اللغة العربيّة ومسائلها وسنن العرب في كلامها. بيروت: دار الكتب العلمية، 1997.
- ابن فارس، أحمد بن زكريا. مقاييس اللغة. تحقيق: عبد السلام محمد هارون. مصر: شركة مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده، 1969-1972.
- ابن منظور، محمد بن مكرم. لسان العرب. بيروت: دار صادر، 1993.
- ابن هشام، جمال الدين الأنصاري. أوضح المسالك إلى ألفية ابن مالك. تحقيق: بركات يوسف هبود. بيروت: دار الفكر، 2000.
- ابن هشام، جمال الدين الأنصاري. تخلص الشواهد وتلخيص الفوائد. تحقيق: عباس مصطفى الصالحي. بيروت: دار الكتاب العربي، 1986.
- ابن هشام، جمال الدين الأنصاري. قطر الندى وبل الصدى. الرياض: دار الصميعي، 1999.
- ابن هشام، جمال الدين الأنصاري. مغني اللبيب عن كتب الأعراب. تحقيق: محمّد محيي الدين عبد الحميد. بيروت: المكتبة العصريّة، 2018.
- ابن يعين، موفق الدين. شرح المفصل. بيروت: دار الكتب العلميّة، 2001.
- ابن الشجري، هبة الله بن علي. الحماسة الشجرية. تحقيق: عبد المعين الملوحى - أسماء الحمصي. دمشق: وزارة الثقافة، 1970.
- أبو حيّان الأندلسي، محمّد بن يوسف. البحر المحيط. بيروت: دار الفكر، 2000.
- الأزهري، خالد بن عبد الله. شرح الأزهريّة. القاهرة: المطبعة الكبرى ببولاق، د.ت.
- الأزهري، خالد بن عبد الله. شرح التصريح على التوضيح. بيروت: دار الكتب العلمية، 2000.
- الأشموني، نور الدين. شرح الأشموني على ألفية ابن مالك. بيروت: دار الكتب العلمية، 1998.
- الأنباري، كمال الدين أبو البركات. الإنصاف في مسائل الخلاف بين التحويين البصريين والكوفيين. بيروت: المكتبة العصريّة، 2003.
- البغدادى، عبد القادر بن عمر. شرح أبيات مغني اللبيب. تحقيق: عبد العزيز رباح - أحمد دقاق. دمشق: دار المأمون للتراث، 1988.
- البغدادى، عبد القادر بن عمر. خزائن الأدب ولب لباب لسان العرب. تحقيق: عبد السلام محمد هارون. القاهرة: مكتبة الخانجي، 1997.
- الجاحظ، أبو عثمان عمرو. البيان والتبيين. تحقيق: علي أبي ملحم. بيروت: منشورات دار الهلال، 1992/1412.
- الجامع، محمود حسن. "تعدد الأوجه في التحليل النحوي". مجلة جنور 11/28 (يوليو 2009)، 29-58.
- الجوهري، إسماعيل بن حماد. الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية. تحقيق: أحمد عبد الغفور عطار. بيروت: دار العلم للملايين، 1987.
- الحديثي، خديجة الشَّاهد وأصول النَّحو في كتاب سيبويه. الكويت: مطبوعات جامعة الكويت، 1974/1394.
- حمودة، طاهر سليمان. جلال التّين السبوطي عصره وحياته وآثاره وجهوده في التّرس اللّغوي. بيروت: المكتب الإسلامي، 1989/1410.
- الرّمخشري، جار الله محمود بن عمر بن أحمد. الكشّاف عن حقائق غوامض التّنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التّأويل. القاهرة: دار الريان للتّراث، 1987.
- السكري، أبو سعيد الحسن بن الحسين. شرح أشعار الهذليين. تحقيق: عبد الستار أحمد فراج. القاهرة: مكتبة دار التراث، د.ت.
- فيضي باشا، سليمان. فيض البحار على رياض الإظهار. شوروم: المكتبة العامّة في شوروم، حسن باشا، 2660، 1 - 282.
- السبوطي، جلال الدين. شرح شواهد المغني. بدون: لجنة التراث العربي، 1966.
- السبوطي، جلال الدين. همع الهوامع في شرح جمع الجوامع. تحقيق: عبد الحميد هندواي. القاهرة: المكتبة التوفيقية، د.ت.
- الثّقافتي، عبد الحميد. مصادر اللّغة. طرابلس، ليبيا: المنشأة العامة للطباعة والنشر والتّوزيع، 1982/1381.
- شرا، محمد حسن. شرح الشواهد الشعرية في أمات الكتب النحوية. بيروت: مؤسسة الرسالة، 2007.
- ضيف، شوقي. المدارس النحوية. القاهرة: دار المعارف، د.ت.
- عبادة، محمّد إبراهيم. النَّحو التّعليمي في التّراث العربي. الإسكندرية: منشأة المعارف، 1987.
- العسكري، أبو هلال الحسن بن عبد الله. الصّناعتين. تحقيق: علي محمّد البجاوي - محمّد أبو الفضل إبراهيم. بيروت: المكتبة العصريّة، 1998.
- غضيمة، محمد عبد الخالق. فهارس كتاب سيبويه. القاهرة: دار الفكر العربي، 1975/1395.

- عمر، أحمد مختار. *البحث اللغوي عند العرب*. القاهرة: دار المعارف، 1971.
 عون، حسن. *اللغة والنحو*. الإسكندرية: مكتبة رويال، 1952.
 العيني، بدر الدين. *المقاصد التحوية في شرح شواهد شروح الألفية*. القاهرة: دار السلام، 2010.
 الفراء، أبو زكريا يحيى بن زياد. *معاني القرآن*. تحقيق: أحمد يوسف النجاشي - محمد علي النجار - عبد الفتاح إسماعيل المثليبي. القاهرة: دار المصرية، د.ت.
 اللبدي، محمد سمير. *معجم المصطلحات التحوية والصرفية*. بيروت: مؤسسة الرسالة، 2009.
 المبرد، أبو العباس محمد بن يزيد. *المقتضب*. تحقيق: محمد عبدالخالق غضية. القاهرة: المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، 1984.
 النفاخ، أحمد راتب. *فهرس شواهد سيبويه: شواهد القرآن - شواهد الحديث - شواهد الشعر*. بيروت: دار الإرشاد، 1970/1389.

Kaynakça

- Askerî, Ebû Hilâl el-Hasan b. Abdillâh. *es-Sinâ'ateyn*. Thk. Ali Muhammed el-Becâvî - Muhammed Ebu'l-Fazl İbrahim. Beyrut: el-Mektebetu'l-Asriyye, 1998.
 Avn, Hasan. *el-Luga ve'n-Nahv*. İskenderiye: Mektebetu Royal, 1952.
 Aynî, Bedreddîn. *el-Makâsîdu'n-Nahviyye fî Şerhi Şevâhidi Şurûhil-Elfiyye*. Kahire: Dâru's-Selâm, 2010.
 Bağdâdî, Abdulkâdir b. Ömer. *Hizânetu'l-Edeb ve Lubbu Lubâbi Lisâni'l-Arab*. Thk. Abdüsselâm Muhammed Hârûn. Kahire: Mektebetu'l-Hâncî, 1997.
 Bağdâdî, Abdulkâdir b. Ömer. *Şerhu Ebiyâti Muğni'l-Lebîb*. Thk. Abdulazîz Rebâh - Ahmed Dakkâk. Dimaşk: Dâru'l-Me'mûn li't-Turâs, 1988.
 Câhîz, Ebû Osmân Amr. *el-Beyân ve't-Tebyîn*. Thk. Ali Bû Mulham. Beyrut: Menşûrâtu Dâri'l-Hilâl, 1412/1992.
 Câsim, Mahmûd Hasan. "Te'addudu'l-Evcuh fi't-Tahlîli'n-Nahvî." *Mecelletu Cuzûr* 28/11 (Temmuz 2009): 29-58.
 Cevherî, İsmâil b. Hammâd. *es-Sihâh Tâcu'l-Luğa ve Sihâhu'l-Arabiyye*. Thk. Ahmed Abdulgâfûr Attâr. Beyrut: Dâru'l-İlm li'l-Melâyîn, 1987.
 Dayf, Şevkî. *el-Medârisu'n-Nahviyye*. Kahire: Dâru'l-Ma'ârif, ts.
 Ebû Hayyân el-Endelûsî, Muhammed b. Yusuf. *el-Bahru'l-Muhît*. Beyrut: Dâru'l-Fikr, 2000.
 Enbârî, Kemâleddîn Ebu'l-Berekât. *el-İnsâf fî Mesâilil-Hilâf beyne'n-Nahviyyîn el-Basriyyîn ve'l-Kûfiyyîn*. Beyrut: el-Mektebetu'l-Asriyye, 2003.
 Ezherî, Hâlid b. Abdullah. *Şerhu'l-Ezheriyye*. Kahire: el-Matba'atu'l-Kubrâ bi Bûlâk, ts.
 Ezherî, Hâlid b. Abdullah. *Şerhu't-Tasrîh alâ't-Tavdîh*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 2000.
 Ferrâ, Ebû Zekerîya Yahyâ b. Ziyâd. *Me'âni'l-Kur'ân*. Thk. Ahmed Yusuf en-Necâtî - Muhammed Alî en-Neccâr - Abdulfettâh İsmâil eş-Şelebî. Kahire: Dâru'l-Misriyye, ts.
 Feyzî Paşa, Süleyman. *Feyzu'l-Bihâr alâ Riyâzi'l-İzhâr*. Çorum: Çorum Halk Kütüphanesi, Hasan Paşa, 2660, 1a-282a.
 Hammûde, Tâhir Süleymân. *Celâluddîn es-Suyûtî: 'Asruhû ve Hayâtuhû ve Âsâruhû ve Cuhûdühû fi'd-Dersi'l-Lugavî*. Beyrut: el-Mektebu'l-İslâmî, 1410/1989.
 Hudeysi, Hadîce. *eş-Şâhid ve Usûlu'n-Nahv fî Kitâbi Sibeveyh*. Kuveyt: Matbû'âtu Câmî'ati'l-Kuveyt, 1394/1974.
 İbn Akîl, Abdullah b. Abdurrahman. *Şerhu İbn Akîl alâ Elfiyeti İbn Mâlik*. Thk. Muhammed Muhyiddin Abdulhamîd. Kahire: Dâru't-Turâs, 1970.
 İbn Fâris, Ahmed b. Zekerîya. *es-Sâhibî fî Fikhi'l-Luğati'l-Arabiyye ve Mesâilihâ ve Suneni'l-Arabi fî Kelâmihâ*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1997.
 İbn Fâris, Ahmed b. Zekerîya. *Mekâyîsu'l-Luğa*. Thk. Abdüsselâm Muhammed Hârûn. Mısır: Mustafa el-Bâbî el-Halebî ve Evlâduh, 1969-1972.

- İbn Hâleveyh, Huseyin b. Ahmed. *Muhtasar fî Şevâzzi'l-Kur'ân min Kitâbi'l-Bedî' li İbn Hâleveyh*. Kahire: Mektebetu'l-Mutenebbî, 2012.
- İbn Hişâm, Cemâleddîn el-Ensârî. *Evdahu'l-Mesâlik ilâ Elfiyeti İbn Mâlik*. Thk. Berakât Yusuf Hubûd. Beyrut: Dâru'l-Fikr, 2000.
- İbn Hişâm, Cemâleddîn el-Ensârî. *Katru'n-Nedâ ve Bellu's-Sedâ*. Riyad: Dâru's-Sumey'î, 1999.
- İbn Hişâm, Cemâleddîn el-Ensârî. *Muğni'l-Lebib an Kutubi'l-E'ârîb*. Thk. Muhammed Muhyiddin Abdulhamîd. Beyrut: el-Mektebetu'l-Asriyye, 2018.
- İbn Hişâm, Cemâleddîn el-Ensârî. *Tahlîsu's-Şevâhid ve Telhîsu'l-Fevâid*. Thk. Abbas Mustafa es-Sâlihî. Beyrut: Dâru'l-Kitâbi'l-Arabî, 1986.
- İbn Manzûr, Muhammed b. Mukerrem. *Lisânu'l-Arab*. Beyrut: Dâr Sâdır, 1993.
- İbn Ya'îş, Muvaffakuddîn. *Şerhu'l-Mufassal*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 2001.
- İbnuş-Şecerî, Hibetullah b. Alî. *el-Hamâsetu's-Şecerîyye*. Thk. Abdulmu'în el-Melûhî – Esmâ el-Hımsî. Dimaşk: Vezâretu's-Sekâfe, 1970.
- Lubedî, Muhammed Semîr. *Mu'cemu'l-Mustalâhâtî'n-Nahviyye ve's-Sarfîyye*. Beyrut: Muessesetu'r-Risâle, 2009.
- Muberred, Ebû'l-Abbâs Muhammed b. Yezîd. *el-Muktedab*. Thk. Muhammed Abdulhâlık 'Udayme. Kahire: el-Meclisu'l-A'lâ li's-Şuûni'l-İslâmiyye, 1984.
- Neffâh, Ahmed Râtib. *Fihris Şevâhidi Sibeveyh: Şevâhidu'l-Kur'ân – Şevâhidu'l-Hadîs – Şevâhidu's-Şi'r*. Beyrut: Dâru'l-İrşâd, 1389/1970.
- Ömer, Ahmed Muhtâr. *el-Bahsu'l-Lugavî 'inde'l-Arab*. Kâhire: Dâru'l-Ma'ârif, 1971.
- Sukkerî, Ebû Saîd el-Hasan b. el-Huseyin. *Şerhu Eş'ârî'l-Huzeyliyyîn*. Thk. Abdussettâr Ahmed Ferrâc. Kahire: Mektebetu Dârî't-Turâs, ts.
- Suyûtî, Celâleddîn. *Hem'u'l-Hevâmi' fî Şerhi Cem'î'l-Cevâmi'*. Thk. Abdulhamîd Hindâvî. Kahire: el-Mektebetu't-Tevfikîyye, ts.
- Suyûtî, Celâleddîn. *Şerhu Şevâhidi'l-Muğni*. y.y.: Lecnetu't-Turâsi'l-Arabî, 1966.
- Şelkânî, Abdulhamîd. *Mesâdiru'l-Luga*. Trablus (Libya): el-Munşetu'l-Âmme li't-Tibâ'a ve'n-Neşr ve't-Tevzî', 1381/1982.
- Şerâb, Muhammed Hasan. *Şerhu's-Şevâhid eş-Şi'riyye fî Ummâtî'l-Kutub en-Nahviyye*. Beyrut: Muessesetu'r-Risâle, 2007.
- Ubâde, Muhammed İbrahim. *en-Nahvu't-Ta'lîmî fî't-Turâs el-Arabî*. İskenderiye: Menşetu'l-Ma'ârif, 1987.
- Udayme, Muhammed Abdulhâlık. *Fehârisu Kitâbi Sibeveyh*. Kâhire: Dâru'l-Fikri'l-Arabî, 1395/1975.
- Uşmûnî, Nûreddîn. *Şerhu'l-Eşmûnî alâ Elfiyeti İbn Mâlik*. Beyrut: Dâru'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1998.
- Zemahşerî, Cârullah Mahmûd b. Ömer. *el-Keşşâf an Hakâiki Ğavamizi't-Tenzîl ve Uyûni'l-Ekâvil fî Vucûhi't-Te'vîl*. Kahire: Dâru'r-Reyyân li't-Turâs, 1987.

