



## MÜKEMMELİYETÇİLİĞİN SONUÇLARI ÖLÇEĞİ'NİN TÜRKÇEYE UYARLANMASI

Ahmet AKIN\* Sümeyye ÖZKAYA†

### ÖZ

Bu çalışmanın amacı “Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları” Ölçeği’ni (MSÖ; Kim, 2010) Türkçe’ye uyarlamak, geçerlik ve güvenilirliğini incelemektir. Araştırma, Bülent Ecevit Üniversitesi Eğitim Fakültesi’nde öğrenim gören 284 lisans öğrencisi üzerinde yürütülmüştür. Doğrulayıcı Faktör Analizinde 10 maddeden oluşan iki boyutlu (olumlu sonuçlar, olumsuz sonuçlar) modelin iyi uyum verdiği görülmüştür ( $\chi^2=109.09$ ,  $sd=34$ ,  $RMSEA=.088$ ,  $NNFI=.95$ ,  $NFI=.94$ ,  $CFI=.96$ ,  $IFI=.96$ ,  $SRMR=.042$ ). Ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlık katsayıları olumlu sonuçlar alt boyutu için .88, olumsuz sonuçlar alt boyutu için .89 olarak bulunmuştur. Ulaşılan sonuçlar, uyarlanan Türkçe formun geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu ortaya koymuştur.

**Anahtar Kelimeler:** Mükemmeliyetçiliğin sonuçları, geçerlik, güvenilirlik, doğrulayıcı faktör analizi

## ADAPTATION OF THE CONSEQUENCES OF PERFECTIONISM SCALE TO TURKISH

### Abstract

This study investigated the validity and reliability of the Turkish Version of the “Consequences of Perfectionism” Scale (COPS; Kim, 2010). The study group consisted of 284 undergraduate students from Education Faculty of Bülent Ecevit University. Results of confirmatory factor analysis demonstrated that the ten items loaded on two factors (positive consequences, negative consequences;  $\chi^2=109.09$ ,  $sd=34$ ,  $RMSEA=.088$ ,  $NNFI=.95$ ,  $NFI=.94$ ,  $CFI=.96$ ,  $IFI=.96$ ,  $SRMR=.042$ ). Internal consistency reliability coefficients were .88 for positive consequences subscale, .89 for negative consequences subscale. The obtained results present that the adapted Turkish Version of the Consequences of Perfectionism Scale is a valid and reliable instrument.

**Keywords:** Consequences of perfectionism, validity, reliability, confirmatory factor analysis

### GİRİŞ

Mükemmeliyetçilik kişinin kusursuz olmak için çaba göstermesi ve kendisi için ulaşılması güç, yüksek standartlar belirlemesi ile karakterize olan, çoğunlukla kendisinin yahut çevresinin davranışlarına karşı aşırı eleştirel tutumlar sergilemenin de eşlik ettiği bir kişilik eğilimi olarak tanımlanır (Flett & Hewitt, 2002). Literatür incelendiğinde bu eğilimin ve alt boyutlarının belirlenmesi, etkilerinin incelenmesi üzerine giderek artan sayıda araştırmanın yapıldığı görülmektedir (Enns & Cox, 2002; Stoeber & Otto, 2006). Buna karşın mükemmeliyetçiliğin yapısı konusunda birbirinden farklı görüşler bulunmakta, ne tür psikolojik değişkenlerle ilişkili olduğu ve sonuçları hakkında ise daha fazla çalışmaya ihtiyaç duyulmaktadır (Shafran & Mansell, 2001; Kim, 2010).

Kaç farklı mükemmeliyetçilik türünden ve boyutundan bahsedilebileceği konusunda görüş ayrılıkları bulunmasına rağmen, yaygın olarak mükemmeliyetçiliğin çok boyutlu olduğu kabul

\* Prof. Dr., İstanbul Medeniyet Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Fakültesi, ahmet.akin@medeniyet.edu.tr

† Yüksek Lisans Öğrencisi, King’s College London, IoPPN, sumeyye.ozkaya@kcl.ac.uk



edilmektedir (Hewitt, Flett, Besser, Sherry, & McGee, 2003; Stoeber, 2012). Bu konuda Hewitt ve Flett (1991) “kendine yönelik mükemmeliyetçilik”; “diğerlerine yönelik mükemmeliyetçilik” ve “sosyal kaynaklı mükemmeliyetçilik” olarak adlandırılan üç boyutlu bir model önermiştir. Mükemmeliyetçi tutumların yöneldiği odağı temel alarak oluşturulan üç boyutlu model ayrıca bu tutumların işlevsel olmadığı varsayımına dayanmaktadır (Shafran & Mansell, 2001). İçsel bir motivasyonla gelişen; kusurlardan arınık olmak isteği, kendisi hakkında aşırı yüksek beklentilere sahip olma ve mükemmel olmaya çalışma durumu kendine yönelik mükemmeliyetçiliğe işaret etmektedir (Stoeber, 2015). Diğerlerine yönelik mükemmeliyetçiler aynı beklentilere çevresindeki insanlar için sahipken; sosyal kaynaklı mükemmeliyetçiler ise dış motivasyon temelli mükemmeliyetçi düşünceler ve çevresinin beklentilerine uyma çabası ile hareket eder (Hewitt & Flett, 1991).

İki boyutlu bir başka modelde ise mükemmeliyetçiliğin davranış ve düşünce düzeyindeki ayrımı yapılarak; “mükemmeliyetçi çaba gösterme” ve “mükemmeliyetçi endişeler” şeklinde gerçekleştirilebileceği vurgulanmıştır (Stoeber & Otto, 2006). Mükemmeliyetçi çaba gösterme, kişinin kendisi için çok yüksek performans kriterleri belirlemesi, kusursuz olmaya çabalaması durumlarını ifade eder. Mükemmeliyetçi endişeler ise; başkaları tarafından eleştirilmekten korkma, hata yapmaktan çekinme ve ulaştığı noktayı yetersiz bulma gibi düşünceleri içerir (Gotwals, Stoeber, Dunn, & Stoll, 2012). Bu iki mükemmeliyetçilik türü arasında çoğunlukla ters bir ilişki bulunduğu belirlenmiştir (Stoeber, Hoyle, & Last, 2013).

Mükemmeliyetçiliğin yapısına dair üçüncü bir ayırım ise, uyumlu-uyumsuz mükemmeliyetçiliktir (Rice & Preusser, 2002; Chang, 2006). Klasik olarak uyumsuz ve işlevsiz bir kişilik özelliği şeklinde değerlendirilen mükemmeliyetçiliğin bir takım psikolojik problemler için risk faktörü sayılabileceği öne sürülmüştür (Handley, Egan, Kane, & Rees, 2015). Mükemmeliyetçiliğin çeşitli boyutlarının depresyon ve depresif semptomlar (Sherry, Sherry, Hewitt, Mushquash, & Flett, 2015), anksiyete ve anksiyete duyarlılığı (Maloney, Egan, Kane, & Rees, 2014; Stoeber, Schneider, Hussain, & Matthews, 2014), kişilik bozuklukları (Sherry, Gralnick, Hewitt, Sherry, & Flett, 2014), intihar riski (Hewitt, Caelian, Chen, & Flett, 2014) ve yeme bozuklukları (Egan, Wade, & Shafran, 2011) ile ilişkili olduğu bulunmuştur. Ancak pek çok araştırmada mükemmeliyetçiliğin her alt boyutu uyumsuzlukla aynı yönde ve derecede ilişkili değildir. Ayrıca bazı araştırmalarda, olumsuz mükemmeliyetçiliğin uyumsuzluğun belirleyicisi değil; sonucu olabileceği ortaya konulmuştur (Gautreau, Sherry, Mushquash, & Stewart, 2015). Sosyal fobi gibi mükemmeliyetçilikle yakından ilişkili olduğu düşünülen bozukluklarda uyumsuzluğun etkisinin azalmasıyla mükemmeliyetçiliğin bazı alt boyutlarında düşüş görülmesi de (Ashbaugh, Antony, Liss, Summerfeldt, McCabe, & Swinson, 2007) bu kanıtı güçlendirmektedir. Buna göre sağlıklı biçim veya düzeyde belirmesi olumsuz sonuçlarla ilişkili olabilse de mükemmeliyetçilik her anlamda olumsuz bir özellik olarak görünmemektedir.

Sağlıklı ya da uyumlu mükemmeliyetçiliğin öznel iyi oluşu arttırdığı, bunun yanında psikolojik stresi düşürebileceği ve kişiyi başa çıkma becerileri, öz saygı, akademik başarı gibi alanlarda güçlendirebileceği düşünülmektedir (Andrews, Burns, & Duelling, 2014). Kişinin kendine yönelik yüksek hedefler ve standartlar belirlemesine dayalı mükemmeliyetçilik; utanca veya başarısızlığa karşı duyulan korku ile negatif ilişkiyken, çalışma motivasyonunu ve başarının ardından duyulan mutluluğu ise yükseltmektedir (Klibert, Langhinrichsen-Rohling, & Saito, 2005; Sagar & Stoeber, 2009). Kendine yönelik mükemmeliyetçiliğin sosyal açıdan da olumlu sonuçları vardır ve diğer mükemmeliyetçilik yönelimlerinin aksine, güvenli bağlanma (Rice &



Mirzadeh, 2000), çevresindeki bireylere duyarlı olma, sosyal normları önemseme gibi nitelikler üzerinde etkilidir (Stoeber, 2015). Bunun yanında problemlili sonuçlara yol açabilen diğer iki yönelim gibi kendine yönelik mükemmeliyetçilik de; başarısızlık, beklenmedik bir hata yahut aşırı stres durumunda depresif semptomlara kaynaklık edebilmekte, bu durum da mükemmeliyetçiliğin kişiden ve durumdan duruma değişebilen yapısını ortaya koymaktadır (Benson, 2003).

Hata yapmaya karşı aşırı duyarlılık ile karakterize olan mükemmeliyetçi endişelerin aksine, mükemmel olmak için gösterilen çabanın kişiyi olumlu biçimde etkileyebileceği belirtilmiştir (Stoeber, 2012). Mükemmeliyetçi çabaların başarı umudu ve çalışma motivasyonunu artırdığı bilinmektedir (Stoeber & Rambow, 2007). Ayrıca mükemmeliyetçi endişeleri bulunmayan ancak bunun için çaba gösteren kişilerde yaşam doyumunun daha yüksek olması beklenir (Hill, Huelsman, & Araujo, 2010). Mükemmel olmak ile ilgili duyulan endişeler, mükemmellik için gösterilen çabanın olumlu etkilerini baskılamaktadır (Smith, Saklofske, Yan, & Sherry, 2015). Mükemmeliyetçiliğe karşı düşük endişe duyma ve yüksek çaba göstermenin, sonuçları daha olumlu bir mükemmeliyetçilik türü olduğu ve sağlıklı mükemmeliyetçilik olarak değerlendirilebileceği tespit edilmiştir (Smith, Saklofske, Yan, & Sherry, 2016). Bu tür mükemmeliyetçiliğe sahip kişilerin; sosyal uyum, sorumluluk, akademik başarı, psikolojik sağlık ve özgüven düzeylerinin daha yüksek olduğu belirlenmiş, bu yargıya temel teşkil edecek çeşitli araştırmalar yapılmıştır (Stoeber & Otto, 2006).

Görüldüğü gibi mükemmeliyetçiliğin sonuçları kişinin mükemmel olmakla ilgili eğilimlerine bağlı olarak değişiklik göstermektedir. Literatürde mükemmeliyetçiliğin yapısını ve türlerini belirlemek adına gerçekleştirilmiş oldukça fazla sayıda çalışmanın varlığı fark edilmektedir (Stoeber & Otto, 2006). Ancak mükemmeliyetçiliğin olumlu ve olumsuz ne tür sonuçlara yol açtığını direk olarak inceleyen ilk ölçme aracı Kim (2010) tarafından geliştirilen “*Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları*” Ölçeğidir. Türkçe literatürde ise benzeri bir ölçme aracı bulunmamaktadır. Bu çalışmanın amacı; “*Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları*” Ölçeğini Türkçe’ye uyarlayarak, geçerlik ve güvenilirliğini incelemektir.

## 1. YÖNTEM

### 1.1. Çalışma Grubu

Çalışmanın verileri, Bülent Ecevit Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nin çeşitli bölümlerinden 284 lisans öğrencisinin gönüllü katılımıyla elde edilmiştir. Örneklemi oluşturan kişi sayısı Tabachnick ve Fidell (2007) tarafından faktör analizi için verilen ölçütler göz önünde bulundurularak belirlenmiştir. Buna göre faktör analizi için 300 kişiden oluşan örneklem “iyi”, 500 kişi “çok iyi” ve 1000 kişi “mükemmel” olarak değerlendirilmektedir.

### 1.2. Veri Toplama Aracı

*Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları Ölçeği (MSÖ)*: Mükemmeliyetçiliğin sonuçlarını incelemek ve psikometrik ölçümünü gerçekleştirebilmek amacıyla Kim (2010) tarafından geliştirilen MSÖ'nün olumlu sonuçlar ve olumsuz sonuçlar olmak üzere iki alt boyutu bulunmaktadır. Olumlu sonuçlar alt boyutunda 6, olumsuz sonuçlar alt boyutunda 4 madde bulunan MSÖ, 5'li likert tipi bir derecelendirmeye sahiptir (‘1’ Bana Hiç Uygun Değil - ‘5’ Bana Tamamen Uygun). Kim (2010) alt boyutların iç tutarlılık güvenilirlik katsayılarını, olumlu sonuçlar alt boyutu için .93, olumsuz sonuçlar alt boyutu için ise .85 olarak bulmuştur. MSÖ'nün olumlu sonuçlar alt boyutu; olumlu duygulanım ( $r = .32$ ), yüksek standartlar ( $r = .65$ ) ile pozitif, depresif



semptomlar ( $r = -.22$ ) negatif ilişkili bulunmuştur. Olumsuz sonuçlar ise negatif duygulanım ( $r = .28$ ) ve depresif semptomlar ( $r = .17$ ) ile pozitif ilişkili bulunmuştur (Stoeber, Hoyle, & Last, 2013).

### 1.3. İşlem

Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları Ölçeği'nin Türkçeye uyarlanması çalışmasında öncelikle ilgili yazara e-mail yoluyla ulaşılarak gereken izin sağlanmıştır. Uyarlama çalışmasının ilk adımı olarak orijinal ölçek İngilizceye hakim 3 öğretim üyesi tarafından Türkçeye çevrilmiştir. Bunun ardından oluşturulan Türkçe form geri tercüme edilip İngilizce orijinal formla karşılaştırılmış ve tutarlılığı incelenmiştir. Sonrasında ise denemelik Türkçe formun oluşturulması için maddeler anlam ve gramer açısından bir kez daha değerlendirilmiş, gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Elde edilen Türkçe form, psikolojik danışma ve rehberlik ile ölçme ve değerlendirme alanlarından 2 öğretim üyesince gözden geçirilmiş, anlaşılabilirliği güç veya birden fazla şekilde anlamlandırılabilir ifadelerin varlığı araştırılmış; görüşleri doğrultusunda Türkçe formun son hali oluşturulmuştur. MSÖ'nün geçerlik düzeyi, doğrulayıcı faktör analizi (DFA) ile yapı geçerliği incelenerek ölçülmüştür. MSÖ'nün güvenilirliğinin tespiti için iç tutarlılık yöntemi kullanılmış, madde analizi ise düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu üzerinden gerçekleştirilmiştir. İstatistiksel analizler, SPSS 13.0 ve LISREL 8.54 paket programları kullanılarak yürütülmüştür.

## 2. BULGULAR

### 2.1. Güvenirlik ve Madde Analizi

MSÖ'nün maddelerinin ayırt ediciliği ve amaca uygun biçimde işlerliği madde analizi yapılarak değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlar, ölçeğe ait düzeltilmiş madde toplam korelasyon katsayılarının .52 ile .82 aralığında sıralandığını ortaya koymuştur. Bulgular Tablo 1'de sunulmuştur. MSÖ'nün Cronbach alfa iç tutarlılık güvenirlilik katsayıları olumlu sonuçlar alt boyutu için .88, olumsuz sonuçlar alt boyutu için .89 olarak bulunmuştur.

**Tablo 1:** Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları Ölçeği Düzeltilmiş Madde-Toplam Korelasyonları

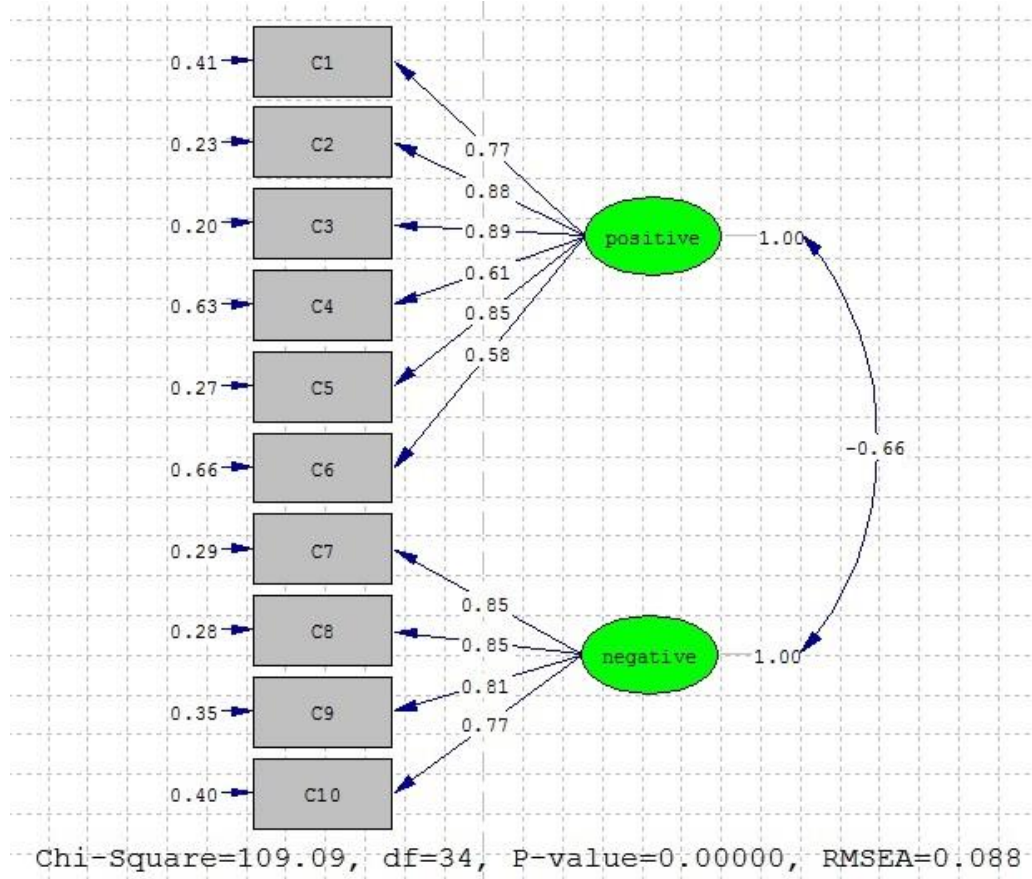
Faktör	Madde no	Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyon Katsayıları	Madde Silindiğinde Cronbach Alfa Katsayısı	Faktör	Madde no	Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyon Katsayıları	Madde Silindiğinde Cronbach Alfa Katsayısı
Olumlu Sonuçlar	1	,71	,86	Olumsuz Sonuçlar	7	,78	,85
	2	,82	,84		8	,79	,84
	3	,82	,85		9	,75	,86
	4	,57	,89		10	,71	,87
	5	,81	,85		11		



	6	,52	,89		12		
--	---	-----	-----	--	----	--	--

## 2.2. Yapı Geçerliği

Doğrulayıcı Faktör Analizi. MSÖ'nün yapı geçerliğinin incelenmesinde, asıl ölçek formunun iki faktörlü yapısının doğrulanması için DFA kullanılmıştır. Sonuçta ulaşılan yapının orijinal formula örtüştüğü görülmüştür. Elde edilen uyum indekslerine ( $\chi^2=109.09$ ,  $sd=34$ ,  $RMSEA=.088$ ,  $NNFI=.95$ ,  $NFI=.94$ ,  $CFI=.96$ ,  $IFI=.96$ ,  $SRMR=.042$ ) göre, iki boyutlu MSÖ'nün iyi uyum verdiği tespit edilmiştir (Hu & Bentler, 1999). Doğrulayıcı faktör analizinden elde edilen faktör yükleri Şekil 1'de sunulmuştur.



Şekil 1: Mükemmeliyetçiliğin Sonuçları Ölçeğine Ait Faktör Yükleri ve Path Diagramı.

## TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu çalışmanın amacı, Kim (2010) tarafından geliştirilmiş olan MSÖ'yü Türkçeye uyarlayarak geçerlik ve güvenilirliğini incelemektir. Ölçeğin uygulandığı kişi sayısı geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarının yürütülmesi için istatistiksel analizlerin gerektirdiği yeterliği karşılamaktadır (Tabachnick & Fidell, 2007). MSÖ'nün yapı geçerliği doğrulayıcı faktör analiziyle incelenmiştir. Yapılan doğrulayıcı faktör analizinin sonuçları değerlendirildiğinde, uyum indeksi sınırlarına göre, modelin iyi bir uyum sergilediği; iki boyuttan oluşan orijinal faktör



yapısının geliştirilen Türkçe formun son halinin faktör yapısıyla uyduğu görülmüştür (Hu & Bentler, 1999).

MSÖ'nün yüksek güvenilirlik katsayıları ölçeğin yeterli düzeyde güvenilirlik sağladığını göstermiştir. Ölçme araçlarının araştırma amacıyla kullanıma uygunluğu için öngörülmüş olan güvenilirlik düzeyinin .70 olduğu (Sipahi, Yurtkoru, & Çinko, 2008) dikkate alındığında, MSÖ'nün güvenilirliğine yönelik olarak ulaşılan bulgular ölçeğin bu ölçütü karşıladığını ortaya koymuştur. Madde analizi sonucunda ise ölçekteki tüm maddelerin madde-toplam korelasyon katsayılarının .30 üzerinde olduğu görülmüştür. Madde-toplam korelasyon katsayılarının değerlendirilmesinde .30 ve daha fazla bulunan sonuçların, ölçülmesi amaçlanan özellik açısından ayırt edici olarak nitelendirildiği (Özdamar, 2004) düşünüldüğünde, ölçeğin madde toplam korelasyon katsayılarının yüksek düzeyde olduğunu söylemek mümkündür.

Mükemmeliyetçiliğin sonuçlarının çeşitli olgular ve bireylerin mükemmeliyetçilik düzeyleri karşılaştırılarak incelenmesi kavramın daha iyi anlaşılmasına fayda sağlayacaktır. Ancak bu tür araştırmaların yalnız tek bir açıdan olumlu veya olumsuz sonuçları yordayabilmesi mümkün olduğundan mükemmeliyetçiliğin sonuçlarının her iki boyutu da kapsayacak ve genel bir şekilde ölçülmesine ihtiyaç duyulmakta, MSÖ ile bunun karşılanması amaçlanmaktadır. İleride gerçekleştirilecek araştırmalarda çeşitli uyum bozucu davranışlar veya psikolojik problemler ile mükemmeliyetçilik arasındaki sebep-sonuç ilişkisinin ne yönde geliştiğinin daha net anlaşılabilmesi amacıyla bu alt boyutların incelenmesi mümkün olabilir. Mükemmeliyetçiliğin olumlu sonuçlarının ne gibi değişkenlerle bağlantılı olduğu da ele alınması gereken bir diğer önemli noktadır. Bunun yanı sıra, hem olumlu hem de olumsuz sonuçlara yol açabilen mükemmeliyetçiliğin, kişilerde bireysel olarak nasıl bir tablo oluşturduğunun bilinmesi, olumlu sonuçların artırılması ve olumsuz sonuçlar üzerinde değişiklik sağlanması için ilk adımı oluşturacaktır. Bu sebeple mükemmeliyetçi özellikteki bireylere sunulacak psikolojik yardım ve rehberlik hizmetlerinde de MSÖ'nün etkin olarak kullanılabileceği düşünülmektedir.

Geçerlik ve güvenilirlik analizleri sonucunda ulaşılan bulgulara dayanarak MSÖ'nün Türkçe formunun kullanıma hazır olduğunu belirtmek mümkündür. Sonraki çalışmaların ölçeğe ait test-tekrar test güvenilirliğini incelemesi faydalı olacaktır. Bu çalışmada ölçeğin yalnızca üniversite öğrencilerine uygulanmış olması dolayısıyla farklı demografik özelliklere sahip gruplar üzerinde araştırma yapılmasına ihtiyaç duyulmakta, bu sayede çeşitli değişkenlerin mükemmeliyetçiliğin sonuçları üzerindeki etkisinin de incelenebileceği düşünülmektedir. Ayrıca, geçerli ve güvenilir olduğu bulunmuş farklı ölçme araçları ile ilişkisi üzerinden ölçeğin uyum geçerliği de incelenebilir.

## KAYNAKÇA

- Andrews, D. M., Burns, L. R., & Duelling, J. K. (2014). Positive perfectionism: Seeking the healthy “should”, or should we?. *Open Journal of Social Sciences*, 2(08), 27. doi:10.4236/jss.2014.28005
- Ashbaugh, A., Antony, M. M., Liss, A., Summerfeldt, L. J., McCabe, R. E., & Swinson, R. P. (2007). Changes in perfectionism following cognitive-behavioral treatment for social phobia. *Depression and Anxiety*, 24(3), 169–177. doi:10.1002/da.20219
- Benson, E. (2003). The many faces of perfectionism. *Monitor on Psychology*, 34(10), 18.
- Chang, E. C. (2006). Conceptualization and measurement of adaptive and maladaptive aspects of performance perfectionism: Relations to personality, psychological functioning, and



- academic achievement. *Cognitive Therapy and Research*, 30(6), 677-697. doi:10.1007/s10608-006-9060-7
- Egan, S. J., Wade, T. D., & Shafran, R. (2011). Perfectionism as a transdiagnostic process: A clinical review. *Clinical Psychology Review*, 31(2), 203-212. doi:10.1016/j.cpr.2010.04.009
- Enns, M. W., & Cox, B. J. (2002). The nature and assessment of perfectionism: A critical analysis. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism* (pp. 33-62). Washington, DC: American Psychological Association.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). Perfectionism and maladjustment: An overview of theoretical, definitional, and treatment issues. In P. L. Hewitt G. L. Flett (Eds.), *Perfectionism* (pp. 5–31). Washington, DC: American Psychological Association.
- Gautreau, C. M., Sherry, S. B., Mushquash, A. R., & Stewart, S. H. (2015). Is self-critical perfectionism an antecedent of or a consequence of social anxiety, or both? A 12-month, three-wave longitudinal study. *Personality and Individual Differences*, 82, 125-130. doi:10.1016/j.paid.2015.03.005
- Gotwals, J. K., Stoeber, J., Dunn, J. G., & Stoll, O. (2012). Are perfectionistic strivings in sport adaptive? A systematic review of confirmatory, contradictory, and mixed evidence. *Canadian Psychology*, 53(4), 263. doi:10.1037/a0030288
- Handley, A. K., Egan, S. J., Kane, R. T., & Rees, C. S. (2015). A randomised controlled trial of group cognitive behavioural therapy for perfectionism. *Behaviour Research and Therapy*, 68, 37-47. doi:10.1016/j.brat.2015.02.006
- Hewitt, P. L., Caelian, C. F., Chen, C., & Flett, G. L. (2014). Perfectionism, stress, daily hassles, hopelessness, and suicide potential in depressed psychiatric adolescents. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 36(4), 663-674. doi:10.1007/s10862-014-9427-0
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of personality and social psychology*, 60(3), 456. doi:10.1037/0022-3514.60.3.456
- Hill, R. W., Huelsman, T. J., & Araujo, G. (2010). Perfectionistic concerns suppress associations between perfectionistic strivings and positive life outcomes. *Personality and Individual Differences*, 48(5), 584-589. doi:10.1016/j.paid.2009.12.011
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structural analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. doi:10.1080/10705519909540118
- Kim, J. M. (2010). *The conceptualization and assessment of the perceived consequences of perfectionism (Unpublished thesis)*. University of Michigan, USA.
- Klibert, J. J., Langhinrichsen-Rohling, J., & Saito, M. (2005). Adaptive and maladaptive aspects of self-oriented versus socially prescribed perfectionism. *Journal of College Student Development*, 46(2), 141-156. doi:10.1353/csd.2005.0017
- Maloney, G. K., Egan, S. J., Kane, R. T., & Rees, C. S. (2014). An etiological model of perfectionism. *PloS one*, 9(5). doi:10.1371/journal.pone.0094757



- Özdamar, K. (2004). *Paket programlar ile istatistik veri analizi*. Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Rice, K. G., & Mirzadeh, S. A. (2000). Perfectionism, attachment, and adjustment. *Journal of Counseling Psychology, 47*(2), 238. doi:10.1037/0022-0167.47.2.238
- Rice, K. G., & Preusser, K. J. (2002). The adaptive/maladaptive perfectionism scale. *Measurement and evaluation in Counseling and Development, 34*(4), 210.
- Sagar, S. S., & Stoeber, J. (2009). Perfectionism, fear of failure, and affective responses to success and failure: The central role of fear of experiencing shame and embarrassment. *Journal of Sport & Exercise Psychology, 31*(5), 602-627. doi:10.1037//1082-989x.7.4.422
- Shafran, R., & Mansell, W. (2001). Perfectionism and psychopathology: A review of research and treatment. *Clinical Psychology Review, 21*(6), 879-906. doi:10.1016/S0272-7358(00)00072-6
- Sherry, D. L., Sherry, S. B., Hewitt, P. L., Mushquash, A., & Flett, G. L. (2015). The existential model of perfectionism and depressive symptoms: Tests of incremental validity, gender differences, and moderated mediation. *Personality and Individual Differences, 76*, 104-110. doi:10.1016/j.paid.2014.12.002
- Sherry, S. B., Gralnick, T. M., Hewitt, P. L., Sherry, D. L., & Flett, G. L. (2014). Perfectionism and narcissism: Testing unique relationships and gender differences. *Personality and Individual Differences, 61*, 52-56. doi:10.1016/j.paid.2014.01.007
- Sipahi, B. Yurtkoru, E. S., & Çinko, M. (2008). *Sosyal bilimlerde SPSS'le veri analizi*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.
- Smith, M. M., Saklofske, D. H., Yan, G., & Sherry, S. B. (2015). Perfectionistic strivings and perfectionistic concerns interact to predict negative emotionality: Support for the tripartite model of perfectionism in Canadian and Chinese university students. *Personality and Individual Differences, 81*, 141-147. doi:10.1016/j.paid.2014.09.006
- Smith, M. M., Saklofske, D. H., Yan, G., & Sherry, S. B. (2016). Cultural similarities in perfectionism perfectionistic strivings and concerns generalize across Chinese and Canadian groups. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 49*(1), 63-76. doi:10.1177/0748175615596785
- Stoeber, J. (2012). Perfectionism and performance. *Oxford handbook of sport and performance psychology, 294-306*.
- Stoeber, J. (2015). How other-oriented perfectionism differs from self-oriented and socially prescribed perfectionism: Further findings. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 37*(4), 611-623. doi:10.1007/s10862-015-9485-y
- Stoeber, J., Hoyle, A., & Last, F. (2013). The Consequences of Perfectionism Scale: Factorial structure and relationships with perfectionism, performance perfectionism, affect, and depressive symptoms. *Measurement and evaluation in counseling and development, 46*(3), 178-191. doi:10.1177/0748175613481981
- Stoeber, J., & Otto, K. (2006). Positive conceptions of perfectionism: Approaches, evidence, challenges. *Personality and Social Psychology Review, 10*(4), 295-319. doi:10.1207/s15327957pspr1004\_2





**AKADEMİK BAKIŞ DERGİSİ**

**Sayı: 67 Mayıs-Haziran 2018**

**Uluslararası Hakemli Sosyal Bilimler E-Dergisi**

ISSN:1694-528X İktisat ve Girişimcilik Üniversitesi, Türk Dünyası  
Kırgız – Türk Sosyal Bilimler Enstitüsü, Celalabat – KIRGIZISTAN

<http://www.akademikbakis.org>



- Stoeber, J., & Rambow, A. (2007). Perfectionism in adolescent school students: Relations with motivation, achievement, and well-being. *Personality and Individual Differences*, 42(7), 1379-1389. doi:10.1016/j.paid.2006.10.015
- Stoeber, J., Schneider, N., Hussain, R., & Matthews, K. (2014). Perfectionism and negative affect after repeated failure: Anxiety, depression, and anger. *Journal of Individual Differences*, 35(2), 87-94. doi:10.1027/1614-0001/a000130
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*. Boston, USA: Allyn and Bacon.