

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 2 Ders Kurulları Değerlendirme Anketi Sonuçlarının Değerlendirilmesi

The Evaluation of Muğla Sıtkı Koçman University Medical School Phase 2 Board's Survey Results

Hasan TETİKER¹, Mert KÜÇÜK^{2,3}

¹Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi, Anatomi Anabilim Dalı, Muğla

²Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi, Tıp Eğitimi ve Bilişimi Anabilim Dalı, Muğla

³Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi, Kadın Hastalıkları ve Doğum Anabilim Dalı, Muğla

Öz

Tıp eğitiminin öğrenciler tarafından değerlendirilmesi, eğitim programlarını izlemeye önemli bir yer tutar. Bunun için fakültemiz ölçme değerlendirme komisyonunda görevli akademisyenler tarafından öğrencilere yönelik anket formları hazırlanmış ve 2015-2016 eğitim öğretim döneminden itibaren uygulanmaya başlanmıştır. Bu çalışmanın amacı, 2015-2016 eğitim öğretim döneminde tıp fakültesi dönem 2 öğrencilerine yönelik uygulanan ders kurulu anketlerinin sonuçlarının belirlenmesidir. Veriler anket yöntemi ile elde edildi. Anket formunda çoktan seçmeli ve açık uçlu sorular yer aldı. Ders kurulu amaç ve öğrenim hedefi, ders programına uyum ve konu içerikleri, derslik ve laboratuvarların fiziki şartları, görsel ve işitsel araçların kullanımı, teorik ve pratik ders sayılarının yeterliliği ve öğretim üyeleri ile iletişim ile ilgili memnuniyet düzeyleri belirlenmek için anket uygulandı. Dönem 2 öğrencilerinin %61.9'u çalışmaya katıldı. Anket sonuçlarına göre en yüksek memnuniyet puanı kurul süresince ders programına uyulması, kuruldaki ders içerikleri ve sırasının birbirleriyle uyumlu olması ve teorik ders sayısının yeterli ve öğretici olması soruları aldı. En düşük puanı ise dersliklerin/laboratuvarların fiziki şartlarının yeterli olması sorusu aldı. Ancak bu şikayet ilk iki kurulda fazla iken, 3. Kurulda yeni derslik ve laboratuvarlarda eğitime geçilmesiyle beraber azalmıştır. Ayrıca açık uçlu sorulara verilen yanıtlarda, öğrenciler derslerle ilgili notlara ve sunulara ders işlenmeden önce ulaşmak istemektedirler. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi dönem 2 öğrencilerinin, ders kurulları ile ilgili akademik faaliyetlerden memnun oldukları izlendi.

Anahtar Kelimeler: Anket, Mezuniyet Öncesi, Öğrenci Memnuniyeti, Ölçme Ve Değerlendirme, Tıp Eğitimi

Abstract

The evaluation of medical education by students has an important place in monitoring their education programs. To this end, questionnaires were prepared by the academicians who were in charge of the assessment committee and started to be implemented starting from the academic year 2015-2016. The aim of this study was to determine the results of the course board surveys applied to the Phase2 students of the Faculty of Medicine during the academic year 2015-2016. The data were obtained by using a questionnaire. The questionnaire contained both multiple-choice and open-ended questions. Questionnaires were applied to determine the level of satisfaction with the course committee's objectives and learning objectives, the course schedule and subject content, the physical conditions of the classrooms and laboratories, the use of visual and auditory instruments, the theoretical and practical course content, and communication with the faculty members. 61.9% of the students in Phase2 participated in the study. According to the results of the questionnaire, the highest satisfaction scores belonged to the items related to the compliance with the curriculum, the content and the order of the lessons of the course and the adequacy and instructiveness of the number of theoretical courses. The lowest scores belonged to the items related to the physical conditions of the classrooms / laboratories. However, while this complaint was more common in the first two boards, in the third board there was a decrease in the complaints due to moving into new classrooms and laboratories. Moreover, according to the answers given to open-ended questions, students wanted to reach lecture notes and presentations before the lessons. Muğla Sıtkı Koçman University Medical Faculty Phase2 students were satisfied with the academic activities related to the course boards.

Keywords: Medical Education, Pre-Graduation, Student Satisfaction, Survey, Testing and Evaluation

Başvuru Tarihi / Received: 16.05.2018

Kabul Tarihi / Accepted : 24.07.2018

Giriş

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi 2007 yılında kurulmuş olup ilk olarak 2011-2012 eğitim öğretim yılında öğrenci kabul etmeye başlamıştır. Fakültemiz bünyesinde, eğitimin daha nitelikli olmasına katkıda bulunmak amacıyla 2012 yılında müfredat geliştirme komisyonu, temel eğitim becerileri komisyonu, probleme dayalı öğretim komisyonu ve ölçme değerlendirme komisyonu kurulmuştur. Bu komisyonlar yıl içerisinde belli aralıklarla toplanarak fakültemizde sürdürülen eğitim-öğretim ile ilgili eksikleri, sorunları ve çözüm

Adres / Correspondence: Hasan TETİKER

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi, Anatomi Anabilim Dalı, Muğla

e-posta / e-mail : hasantetiker@gmail.com

önerilerini tartışıp atılması gereken adımları yönetimle paylaşarak uygulamaya koymaktadır. Bu amaçla ölçme ve değerlendirme komisyonu da 2012-2013 eğitim öğretim yılında ilk öğrenci geri bildirimlerini almaya başlamıştır. Tıp Eğitimi ve Bilişimi Anabilim Dalı işbirliği ile komisyon 2015-2016 döneminde her sınıf için ayrıca sorumlu bir komisyon üyesi atamış ve düzenli olarak geri bildirim alınmaya başlamıştır.

Başlangıçta 43 öğrenci ile yola başlayan fakültemizin 1. sınıf mevcudu 2015-16 Eğitim Öğretim yılı itibari ile 103'e yükselmiştir. Dönem 2'de ise mevcut öğrenci sayısı 70'tir.

Dönem 2'de eğitim-öğretim süresi 34 haftadır ve toplam 5 ders kurulu bulunmaktadır. Bu ders kurullarının isimleri sırasıyla doku biyolojisi, dolaşım ve solunum sistemi, sinir sistemi, sindirim sistemi ve metabolizma ve boşaltım, üreme ve endokrin sistemi ders kurullarıdır. Ders kurullarında

Anatomi, Tıbbi Biyokimya, Fizyoloji, Histoloji ve Embriyoloji, Tıbbi Mikrobiyoloji, Biyofizik, Mesleki Beceri Uygulamaları ve İngilizce dersleri okutulmaktadır. Biyofizik dersi dolaşım ve solunum sistemi ile sinir sistemi ders kurullarında (II. ve III. ders kurulları), Mesleki Beceri Uygulamaları dersi

sadece son kurulda okutulurken, diğer dersler ise her kurulda okutulmaktadır. Ayrıca II ve IV. ders kurullarında, kurulun ilk haftasında olmak üzere birer haftalık Probleme Dayalı Öğretim (PDÖ) modülü uygulanmaktadır (Tablo 1).

Tablo 1. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 2 Ders Kurul adları (1A) ve ders içerikleri (1B)

Tablo 1A. Dönem 2 Ders Kurul adları

Kurul Adları	Hafta Sayısı	Toplam Pratik Ders Saati n, (%)	Toplam Ders Saati
1. Doku Biyolojisi D. K.	6	58 (31.5)	178
2. Dolaşım ve Solunum Sistemleri D. K.	7	40 (21.8)	183
3. Sinir Sistemi D. K.	8	46 (24.7)	186
4. Sindirim Sistemi ve Metabolizma D. K.	7	36 (22.5)	160
5. Boşaltım, Üreme ve Endokrin Sistemleri D. K.	6	48 (29.8)	161
Toplam	34	228 (26.2)	868

*D.K.= Ders Kurulu.

Tablo 1B. Dönem 2 Ders Kurulu ders içerikleri

Dersler		1. Kurul n (%)	2. Kurul n (%)	3. Kurul n (%)	4. Kurul n (%)	5. Kurul n (%)	Toplam Ders Saati n
Anatomi	Teorik	31 (19.0)	24 (14.3)	41 (24.0)	24 (16.6)	13 (8.9)	133
	Pratik	24 (14.7)	20 (11.9)	30 (17.5)	20 (13.8)	14 (9.6)	108
Tıbbi Biyokimya	Teorik	6 (3.7)	10 (6.0)	4 (2.3)	10 (16.9)	18 (12.3)	48
	Pratik	0	0	0	0	0	0
Fizyoloji	Teorik	22 (13.5)	30 (17.9)	26 (15.2)	24 (16.6)	32 (21.9)	134
	Pratik	14 (8.6)	8 (4.8)	6 (3.5)	6 (4.1)	6 (4.1)	40
Histoloji-Embriyoloji	Teorik	24 (14.7)	14 (8.3)	13 (7.6)	12 (8.3)	16 (11.0)	79
	Pratik	14 (8.6)	8 (4.8)	4 (2.3)	8 (5.5)	8 (5.5)	42
Mikrobiyoloji	Teorik	22 (13.5)	26 (15.5)	27 (15.8)	17 (11.7)	19 (13.0)	111
	Pratik	6 (3.7)	4 (2.4)	6 (3.5)	2 (1.4)	4 (2.7)	22
Biyofizik	Teorik	0	12 (7.1)	14 (8.2)	10 (6.9)	0	36
	Pratik	0	0	0	0	0	0
Mesleki Beceri	Teorik	0	0	0	0	0	0
	Pratik	0	0	0	0	16 (11.0)	16
PDÖ	Teorik	0	12 (7.1)	0	12 (8.3)	0	24
	Pratik	0	0	0	0	0	0

Dönem 2’de teorik derslerin %70’ine, pratik derslerin ise %80’ine devam zorunluluğu vardır. Geçme notu 100 üzerinden 60 olarak belirlenmiştir. Her kurulun sonunda “kurul sınavı” ve o yılın eğitim öğretim yılı sonunda “final sınavı” adı altında 100’er puanlık toplam 6 sınav üzerinden öğrenciler değerlendirilmektedir. PDÖ’nün bulunduğu ders kurulu sınavlarında, ders kurulu sınavı 90 puan, PDÖ’nün puanı ise 10 puan üzerinden değerlendirilmektedir. Böylece PDÖ’nün ders kurulu sınavı puanına etkisi %10 olmaktadır. Geçme notu, kurul sınavları not ortalamasının %60’ı, final notunun %40’ı alınarak hesaplanmaktadır. Ayrıca final sınavından en az 50 puan alma zorunluluğu vardır. Kurul sınavlarının ortalaması 85 ve üzeri

olanlar finale girmeksizin dönemi geçmiş sayılmaktadır (1).

Öğrenci geri bildirimleri, eğitim yöntem ve programındaki aksaklıkları öğrenci penceresinden görmeye olanak sağlamaktadır. Geribildirimler öğrencilerin hangi konuları önemli gördüğünü ve bu konulardaki memnuniyet düzeylerini ortaya koyması açısından önemli çalışmalar (2). Bazı araştırma sonuçları eğitim programlarını izlemek ve geliştirmek için geri bildirimlerin kullanışlı olduğundan bahsetmiştir (3-6). Fidan ve Aksakoğlu (7) eğitimin her aşamasında; amaçların ve müfredatların belirlenmesinde ve revizyonunda, fakülte yönetiminde, eğitim ve sonuçlarının değerlendirilmesinde öğrenci katılımının sağlanması gerekliliğini ifade etmiştir. Ayrıca geribildirimler,

öğrencilerin eğitim sürecinde aktif oldukları düşüncesine sahip olmaları açısından önemli çalışmalar olarak gözükmektedir.

Bu araştırmanın amacı, Tıp Fakültesi Dönem 2 öğrencilerinin ders kurulu memnuniyetinin değerlendirilmesi, fiziki koşullar, öğretim üyelerinin dersteki performansı gibi memnuniyeti etkileyen değişkenlerle ilişkisinin incelenmesidir.

Gereç ve Yöntem

Anket soruları, daha önce Cumhuriyet Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde uygulanmış olan benzer anket formları incelenerek, ölçme değerlendirme komisyonunda görevli akademisyenlerin görüşü alınarak uygulamaya hazır hale getirildi. Anket formunda çoktan seçmeli toplam 12 adet kapalı uçlu soru yöneltildi. Kapalı uçlu sorularda, ders kurulu amaç ve öğrenim hedefi, ders programına uyum ve konu içerikleri, derslik ve laboratuvarların fiziki şartları, görsel ve işitsel araçlar kullanımı, teorik ve pratik ders sayısı yeterliliği ve öğretim üyeleri ile iletişim ile ilgili memnuniyet düzeyleri belirlenmek istendi. Ankette ayrıca iki adet açık uçlu soru yer aldı. Açık uçlu sorulardan birisi "Kurul ile ilgili en iyi/olumlu bulduğunuz yönleri nedir?", diğeri "Kurul ile ilgili geliştirilmesi gereken yönleri nelerdir?" soruları oldu.

Yanıtların güvenilir olması amacıyla öğrencilerden isim ve numaralarını yazmamaları istendi. Anket sorularının değerlendirme kriterleri için Likert tipi derecelendirme ölçeği kullanıldı. Buna göre kriterler; Kesinlikle katılmıyorum:1, Katılmıyorum:2, Kısmen katılıyorum:3, Katılıyorum:4 ve Kesinlikle katılıyorum:5 puan olarak belirlendi. 1 puan beklenen düzeyin çok altı, 2 puan beklenen düzeyin altı, 3 puan beklenen düzey, 4 puan beklenen düzeyin üstü ve 5 puan beklenen düzeyin çok üstü olarak değerlendirildi.

Dönem 2'de 5 kurul vardır ve ilk üç kurul için anket uygulandı. Ders kurulu IV için pilot uygulama olarak öğretim üyesi değerlendirme anketi yapıldı, ancak bu çalışmada öğretim üyesi anketi sonuçlarına değinilmedi. Ders kurulu V için anket uygulaması yapılamadı. Çünkü dönem 2'de Kurul V, son kuruldur ve uygulama her ders kurulu bitiminden sonra uygulanmaktaydı. Bu kuruldur sonra dönem bittiği için katılımcılara ulaşamadı.

Veriler, bilgisayarda SPSS programıyla değerlendirildi ve şekiller ve tablolar Microsoft Office paket programı ile hazırlandı. Açık uçlu sorulara verilen yanıtlardan ise öne çıkan değerlendirmelere yer verildi.

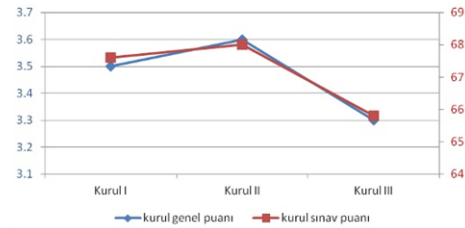
Bulgular

2016-2017 eğitim-öğretim yılında Fakültemizin 2. sınıfında toplam 70 öğrenci eğitim-öğretime devam etmektedir. Araştırmaya katılım oranı

toplamda %61.9'dır. I. ders kurulu anketine %75.7 (n=53), II. ders kurulu anketine %55.7 (n=39) ve III. ders kurulu anketine %57.1 (n=40) oranında katılım oldu.

Anket sonuçlarına göre en yüksek puanı ders programına uyulması, kuruldaki konuların sırası ve içeriğinin uyumu ve teorik ders sayısının öğretici ve yeterli olması soruları (2., 3. ve 6. sorular) aldı (Tablo 2). En düşük puanı ise dersliklerin/laboratuvarların fiziki şartları ve derslerindeki tartışmalara aktif olarak katılma ile ilgili sorular (4. ve 8. sorular) aldı (Tablo 2). Dersliklerin/laboratuvarların fiziki şartları ile ilgili sorunun puanı ilk kurulda 2.7±1.2 iken sonraki kurullarda bu sorunun puanı artmış olarak bulundu.

Bu kurulu genel olarak değerlendiriniz sorusuna öğrenciler 1. kurula 3.5±1.0 puan, 2. kurula 3.6±0.7puan ve 3. kurula ise 3.3±1.0 puan verdiler. Öğrencilerin üç kuruldur aldıkları sınav notları ortalamaları ise sırasıyla 67.6, 68.0 ve 65.8 puan idi. Bu anket sorusu ile sınav sonuçları arasındaki ilişki aşağıdaki grafikte gösterilmiştir (Şekil 1). Açık uçlu olan iki soruya verilen cevaplar sınıflanarak kurullara göre tabloda verildi (Tablo3 ve 4).



Şekil 1. Dönem 2 öğrencilerinin kurul sınavları ortalama puan değerleri (sağdaki eksen) ve kurulların genel memnuniyet düzeyleri (soldaki eksen)

Tartışma

Çalışmamız sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde öğrencilerin memnuniyetleri göze çarpmaktadır. Sorgulanan maddeler incelendiğinde en yüksek memnuniyet puanının "Ders kurulunda yer alan konuların sırası ve içeriği birbiriyle uyumluydu." adlı soruya verildiği görülmüştür. Buna göre kurulun içeriğinin hazırlanırken gösterilen özenin öğrenciler tarafından da olumlu olarak karşılandığı görülmektedir. Bunun dışında öğrencilerin teorik ders saatlerini yeterli buldukları ve açıklanan ders programına uygun şekilde derslerin yürütüldüğünü belirtmektedirler. Bu sonuç bize, öğrencilerin dersler arasındaki entegrasyonu olumlu bulduğunu ve anlatılan konuyla ilgili olarak öğretim üyelerinin iyi yönde katkı yaptıklarını düşündürmektedir.

Ayrıca öğrencilerin öğretim üyeleri ile iyi iletişim kurabilmeleri diğer önemli bir pozitif durumdur. Çünkü bu iletişimin iyi olması öğretim üyeleri ve fakülteye olan güven ve inancı artıracakını düşündürmektedir.

Tablo 2. Ders Kurulu Değerlendirme Anketi Soruları ve Verilen Yanıtların Ağırlıklı Ortalama Değerleri

	1. Kurul	2. Kurul	3. Kurul	Ortalama
1. Ders kurulunun amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı.	3.6±1.1	3.6±0.9	3.7±1.2	3.6
2. Ders Kurulu süresince ders programına uyuldu.	3.9±1.2	3.4±1.0	4.1±1.0	3.8
3. Ders kurulunda yer alan konuların sırası ve içeriği birbiriyle uyumlu oldu.	4.1±1.1	3.8±0.9	4.1±0.8	4.0
4. Ders kurulunun işlendiği dersliklerin/laboratuvarların fiziki şartları yeterliydi.	2.7±1.2	3.1±0.6	3.1±1.2	3.0
5. Derslerde kullanılan görsel-işitsel araçlar genel olarak özenli hazırlanmıştı.	3.3±1.1	3.6±0.8	3.7±0.9	3.5
6. Teorik ders sayısı öğretici ve yeterliydi.	3.7±1.2	4.0±1.1	4.0±1.0	3.9
7. Bu ders kurulunda laboratuvarlar/uygulamalar öğretici ve yeterliydi.	3.4±1.2	3.6±0.8	3.7±0.9	3.5
8. Bu ders kurulundaki teorik/uygulama derslerindeki tartışmalara aktif olarak katılabildim.	3.5±1.1	3.2±1.0	3.1±1.1	3.3
9. Ders kurulundaki öğretim üyeleri ile iyi bir iletişim kurabildim.	3.7±1.1	3.7±1.0	3.8±0.9	3.7
10. Bu ders kurulu bilgi birikimimi ve davranışlarımı olumlu yönde etkiledi.	3.7±1.1	3.6±1.0	3.5±1.2	3.6
11. Anlatılan ders içerikleri ile sınav soruları uyumlu oldu.	3.8±1.0	3.6±1.1	3.4±1.1	3.6
12. Bu kurulu genel olarak değerlendiriniz.	3.5±1.0	3.6±0.7	3.3±1.0	3.5

İlk 11 soru için: Kesinlikle katılmıyorum 1 puan, Katılmıyorum 2 puan, Kısmen katılmıyorum 3 puan, Katılmıyorum 4 puan ve Kesinlikle katılmıyorum 5 puan olacak şekilde ölçeklendirilmiştir. Anketteki her soru için verilen yanıtlar sınıflandırılmıştır, verilen yanıtlar ve karşılık gelen puanları çarpılarak toplam puanlar hesaplanmıştır. Her soru için hesaplanan puanlar ankete katılan kişi sayısına bölünerek her soru için ağırlıklı ortalama değerler elde edilmiştir.

12. soru için: Çok kötü 1 puan; Kötü 2 puan, Orta 3 puan, İyi 4 puan ve Çok iyi 5 puan olacak şekilde ölçeklendirilmiştir. Anketteki her soru için verilen yanıtlar sınıflandırılmıştır, verilen yanıtlar ve karşılık gelen puanları çarpılarak toplam puanlar hesaplanmıştır. Her soru için hesaplanan puanlar ankete katılan kişi sayısına bölünerek her soru için ağırlıklı ortalama değerler elde edilmiştir.

Tablo 3: “Bu kurulun olumlu bulduğunuz yönleri nelerdir?” sorusuna verilen sınıflandırılmış yanıtlar

Sınıflandırılmış açık uçlu sorular	1. Kurul n	2. Kurul n	3. Kurul n	Toplam n
Dersler birbirleriyle bağlantılıydı, bu konuların bütünlüğünü ve anlaşılabilirliği artırdı	10	10	3	23
Ders yoğunluğu yeterliydi ve bilgilendiriciydi	2	1	1	4
Laboratuvarları etkin olarak kullandım	2	-	-	2
Öğretim üyeleri ile iyi iletişim kurabildim	1	-	-	1
Yeni morfoloji binasının derslik ve laboratuvarlarının fiziki şartları iyi	-	-	1	1

Tablo 4. “Bu kurulun geliştirilmesi gereken yönleri nelerdir?” sorusuna verilen sınıflandırılmış yanıtlar

Sınıflandırılmış açık uçlu sorular	1. Kurul n	2. Kurul n	3. Kurul n	Toplam n
Ders notları ve sunuları derslerden önce verilmeli, dersleri daha kolay takip edebilirim	9	1	2	12
Derslik/laboratuvar koşulları iyileştirilmeli	5	4	1	10
Laboratuvar saati sayısının artırılması gerekir	4	2	3	9
Görsel araçlar ve maket sayıları artırılmalı	-	4	1	5
Mesleki beceri dersi bu kurulda da olmalı	2	1	-	3
Sunulara daha çok bilgi eklenmeli	3	-	-	3
Ders içeriklerinde gereksiz ayrıntılar var	1	-	1	2
Sınav soruları kurul sonrası hemen açıklanmalı	1	-	-	1
Yeni morfoloji binasının ulaşımında problem var	-	-	1	1

Çalışmamızın sonuçlarına göre öğrenciler ders ile ilgili sunu ve notlar gibi ders materyallerinin, ders öncesinde verilmesini istemektedirler. Böylece ders sırasında konuyu daha iyi takip edebileceklerine inanmaktadırlar. Biz de öğrencilerin gerek teorik, gerekse laboratuvar dersleri ile ilgili materyallerin ders öncesi verilmesinin doğru bir yaklaşım olacağı ve öğrenim sürecine olumlu katkı yapacağı kanısındayız.

Öğrenciler, gerek anket sorularında gerekse açık uçlu sorularda dersliklerin/laboratuvarların fiziki şartlarının yeterli olmamasını ilk iki kurulda fazlaca dile getirilirken, son kurulda sadece bir katılımcı dile getirmiştir. Üçüncü ders kurulu devam ederken fakültemizin ikinci sınıfındaki eğitim-öğretimler

yeni morfoloji binasında yapılmaya başlanmıştır. Üçüncü kurulda bu şikayetin azalmasının nedeni olarak yeni eğitim binasının modern derslik ve laboratuvar koşulları olduğunu düşünülmektedir.

Kurul sınavı başarı puanları ile anket sorularından 12.’sinin aldığı puan arasında pozitif doğrusal ilişki olması; öğrencilerin memnuniyetinin sınav başarısına yansıtıldığını düşündürmektedir. Ancak Çekiç ve Küçük (8) anketlerin sınav sonrasında yapılması nedeniyle sınav sonuçlarının öğrenci memnuniyeti üzerinde daha büyük bir etki yapabileceğini savunmuşlardır.

Newble ve Jaeger (9) teorik ve pratik bileşenleri arasındaki öğrenme faaliyetlerinin dengesinin ayarlanmasının öğrencilerinin öğrenmesine katkıda

bulunacağını bildirmişlerdir. Bizim çalışmamızın sonuçlarına göre, öğrencilerin teorik ders sayısını yeterli bulmalarına rağmen uygulama ve laboratuvar ders saatleri için aynı memnuniyet söz konusu değildir. Ders bazında bakıldığında; ders kurullarındaki pratik/teorik oranı anatomi dersi için %44.8, histoloji ve embriyoloji dersi için %34.7; fizyoloji dersi için %23.0 ve mikrobiyoloji dersi için %16.5 iken biyokimya ve biyofizik dersleri için laboratuvar saati bulunmamaktadır. Teorik ve pratik bileşenleri arasındaki dengenin iyi ayarlanması kaydıyla, laboratuvar ders saatlerinin mümkün olduğu ölçüde artırılmasının hem öğrenci memnuniyetini arttıracığı hem de dersleri daha ilgi çekici hale getireceği kanısındayız.

Sonuç olarak Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi dönem 2 öğrencileri, ders kurulları ile ilgili akademik faaliyetlerden yeterince memnundurlar. Yeni morfoloji binasının laboratuvar ve dersliklerin fiziki şartlarından yeterince memnundurlar. MSKÜ Tıp Fakültesi'nde verilen eğitimi sorgulamak amacı ile yapılan çalışmamızın yol gösterir nitelikte olduğunu düşünüyoruz. Çalışmamızın, öğrencilerin gözüyle bakmaya çalışarak verilen eğitimi sorgulamada farklı bir pencere açacağı kanısındayız. Biz bu çalışma ve ileride yapılacak diğer çalışmalar doğrultusunda uygulamakta olduğumuz eğitimde aksayan yönleri iyileştirip geliştirme amacını taşımaktayız. Bu sorunların çözülmesine yönelik dönem 2 Koordinatörlüğü ve Tıp Eğitimi ve Bilişimi Anabilim Dalı ve yönetim ile çalışmalarımız sürecektir.

Öğrencilerin vermiş oldukları geribildirimlerin asıl amacının eğitimin gelişimine katkıda bulunabilmesi olduğu düşünülmektedir (10-11). Bu amaçla geri bildirimlerin eğitimciler, eğitim programı sorumluları ve yöneticilerle paylaşılması gerektiği bilinmektedir (10). Bu yüzden bu çalışmanın sonuçları hem fakülte yönetimi ile paylaşılmış olup hem de takip eden fakültemizin akademik kurulunda dile getirilmiştir. Böylece elde ettiğimiz sonuçlar akademisyenlere ulaştırılmış olup, eğitim programı ve eğitimcinin eğitim etkinliklerinin iyileştirme ve geliştirme çalışmalarına katkı sağlayacağını düşünüyoruz.

Limitasyonlarımız:

Bu çalışmadaki öğrenci memnuniyeti ile ilgili anket soruları sadece ders kurulu ile ilgilidir.

Öğrencilerin dersler, öğretim üyeleri vb. diğer eğitimi doğrudan ilgilendiren konularla ilgili geri dönüşüm alınamamıştır. Ancak ölçme-değerlendirme komisyonumuzun derslerle ilgili "ders değerlendirme anketi" ve öğretim üyeleriyle ilgili "öğretim üyesi değerlendirme anketi" adı altında anket çalışmaları hazırdır ve pilot uygulamaları devam etmektedir. Buna karşılık öğrenciler bu konularla ilgili geri dönüşleri şu anki anketimizde yer alan açık uçlu sorularda bildirmekten kaçınmamışlardır.

Teşekkür

MSKÜ Tıp Fakültesi Dekanlığına, Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu'nun üyelerine, Dr. Öğr. Üyesi Ceren UĞUZ GENÇER'e ve Dr. Öğr. Üyesi Edip Güvenç ÇEKİÇ'e katkıları için teşekkür ederiz.

Etik Kurul Onayı: Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Klinik Araştırmalar Etik Kurulu 26.10.2016 Tarih ve 15/3 Sayılı kararı ile izin alınmıştır.

Kaynaklar

1. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Tıp Fakültesi Eğitim-Öğretim Ve Sınav Yönergesi. 2016. <https://kms.kaysis.gov.tr/Home/Goster/65833> erişim tarihi 01/02/2017.
2. Paliawadana D, Holmes G. Modelling module evaluation in marketing education. Qual Assur Edu. 1999;7(1):41-6.
3. Arı İ, İrgil E, Kafa İM, Şendemir E. Bir anket çalışması: Anatomi eğitimi ve öğrencilerin düşünceleri. Uludağ Üni Tıp Fak Derg. 2003;29(2):15-8.
4. Edime T, Deveci A, Kulusarı A, Can T. Tıp fakültesi dönem 2 öğrencileri ve tıp eğitimi. Van Tıp Derg. 2008;15(1):18-22.
5. Bingöl A. Tıptaki öğretim üyesinin öğretim sorumluluğu. Ankara Üni Tıp Fak Mec. 1999;52:181-9.
6. Karabilgin ÖS, Şahin H. Eğitim etkinliğini değerlendirmede öğrenci geri bildirimlerinin kullanımı. Tıp Eğit Düny. 2016;2:27-33.
7. Fidan D, Aksakoğlu G. Tıp eğitiminde alternatif yaklaşımlar. Toplum ve Hekim. 1997;79(12):32-4.
8. Çekiç EG, Küçük M. Muğla Sıtkı Koçman University Faculty of Medicine Phase 3 Committees Evaluation Survey Results. Muğla Med J. 2017;4(1):1-9.
9. Newble DI, Jaeger K. The effect of assessments and examinations on the learning of medical students. Med Edu. 1983;17(3):165-71.
10. Wilkes M, Bligh J. Evaluating educational interventions. BMJ. 1999;318:1269-72.
11. Tuckman BW, Yates D. Evaluating the Student Feedback Strategy for Changing Teacher Style. J Edu Res. 1980;74(2):74-7.