

CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin Ölçülmesi*

Performance Analysis of the Turkish Banking Sector and Private, Foreign, and State-Owned Deposit Banks using the CAMELS Method: Measuring the Impact of the COVID-19 Pandemic Crisis

Alabbas Azadov¹, Royal Rzayev²

DOI: [10.59445/ijephss.1839976](https://doi.org/10.59445/ijephss.1839976)

Atıf / Cite: Azadov, A., Rzayev, R., (2026). CAMELS yöntemiyle Türkiye bankacılık sektörü ve özel, yabancı, kamu sermayeli mevduat bankalarının performans analizi: COVID-19 pandemi krizinin etkilerinin ölçülmesi, *International Journal of Economics, Politics, Humanities & Social Sciences*, 9(1), 118-147, <https://doi.org/10.59445/ijephss.1839976>

Araştırma Makalesi / Research Article

Makale İlk Gönderim Tarihi / Recieved (First): 10.12.2025

Makale Kabul Tarihi / Accepted: 23.12.2025

Lisans Bilgisi / License Information: Bu çalışma, Creative Commons Atıf-Gayri Ticari 4.0 Uluslararası Lisansı (CC BY NC) ile lisanslanmıştır. / *This work is licensed under Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International License (CC BY NC).*

İntihal Kontrolü / Plagiarism Checks: Bu çalışma, iThenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir. / *This article has been scanned by iThenticate. No plagiarism detected.*

Özet

Çalışmanın amacı, COVID-19 pandemi krizinin Türkiye bankacılık sektörüne etkilerini tespit etmek üzerine yapılmıştır. Bankaların performansı, literatürde yaygın olarak kullanılan CAMELS performans değerlendirme yöntemiyle ölçülmüştür. Analiz 2015-2019 (pandemi öncesi) ve 2020-2024 (pandemi dönemi ve sonrası) yılları olmak üzere iki farklı dönem halinde yürütülmüş ve karşılaştırılmıştır. Çalışmada kullanılan veriler, Türkiye Bankalar Birliği tarafından yayımlanan “Seçilmiş Rasyolar”dan temin edilmiştir. Analizler, 3 kamu, 8 özel ve 14 yabancı sermayeli mevduat bankası olmak üzere toplam 25 mevduat bankası üzerinden gerçekleştirilmiştir. Araştırma döneminde veri eksikliği bulunan ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen bankalar ise analiz kapsamı dışında bırakılmıştır. Araştırma bulguları, pandemi etkisinin banka grupları arasında homojen olmadığını ortaya koymaktadır. Özellikle kamu sermayeli mevduat bankalarının COVID-19 döneminden belirgin şekilde olumsuz etkilendiği; özel sermayeli mevduat bankalarının genel olarak pandemi kaynaklı olumsuz etkiye maruz kalmadığı, ancak son iki yılda CAMELS puanlarında düşüş eğilimi gözlemlendiği ve bu eğilimin izlenmesinin gerektiği; yabancı sermayeli mevduat bankalarının ise aksine pozitif performans gösterdiği ve 2024 verilerinde en yüksek puanı elde ettiği; mevduat bankaları çerçevesinde bankacılık sektörünün ise krizin tüm sektöre yönelik etkisinin sınırlı olduğunu göstermektedir. Sonuç olarak, COVID-19 pandemi krizi bankacılık sektörü genelinde kayda değer bir bozulma yaratmamış olmakla birlikte, banka grupları bazında anlamlı farklılaşmalar gözlemlenmiştir. Bu bulgular, düzenleyici kurumlar ve araştırmacılar için grup özelinde risk izleme ve politika önerileri geliştirilmesinin önemine işaret etmektedir.

Anahtar Kelimeler: CAMELS Analizi, Bankacılık Sektörü, COVID-19 Pandemi Krizi, Finansal Sektörü. Performans Analizi.

* Bu çalışma Dr. Öğr. Üyesi İbrahim Müjdat BAŞARAN danışmanlığında hazırlanan doktora tezinden güncellenerek hazırlanmıştır (Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Zonguldak - Türkiye). / *This study has been prepared by updating the doctoral thesis (Zonguldak Bülent Ecevit University, Institute of Social Sciences, Department of Business Administration, Zonguldak - Türkiye).*

¹ **Sorumlu Yazar / Corresponding Author,** Lisansüstü Öğrencisi / *Graduate Student*, Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı / *Zonguldak Bülent Ecevit University, Institute of Social Sciences, Department of Management*; Öğr. Gör. / *Lecturer*, Azerbaycan Devlet İktisat Üniversitesi, Türk Dünyası İktisat Fakültesi / *Azerbaijan State University of Economics, Faculty of Turkic World Economics*; Öğr. Gör. / *Lecturer*, Azerbaycan Teknik Üniversitesi, Yüksek Eğitim Enstitüsü / *Azerbaijan Technical University, Institute of Higher Education*, alabbas.azadov@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5712-8564>.

² Lisansüstü Öğrencisi / *Graduate Student*, Anadolu Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı Finansman Programı / *Anadolu University, Institute of Graduate Studies, Department of Management, Department of Financing*, royalrzayev03@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3613-0276>.

JEL Kodu: G01, G12, G21.

Abstract

The objective of this study is to determine the impact of the COVID-19 pandemic crisis on the Turkish banking sector. Bank performance was measured using the CAMELS performance evaluation method, a widely accepted tool in the literature. The analysis was conducted and compared across two distinct periods: 2015–2019 (pre-pandemic) and 2020–2024 (pandemic period and after). The data utilized were obtained from the "Selected Ratios" published by the Banks Association of Turkey. The analysis encompassed a total of 25 deposit banks, comprising 3 public, 8 private, and 14 foreign-owned deposit banks. Banks with data deficiencies or those transferred to the Turkish Savings Deposit Insurance Fund were excluded from the scope of the study. Research findings reveal that the impact of the pandemic was not homogeneous across bank groups. Specifically, public-owned deposit banks were significantly negatively affected during the COVID-19 period. Private-owned deposit banks, in general, were not exposed to a pandemic-induced negative effect, yet a downward trend in their CAMELS scores was observed in the last two years, necessitating close monitoring. Conversely, foreign-owned deposit banks exhibited positive performance, achieving the highest score in the 2024 data. For the banking sector as a whole, focusing on deposit banks, the overall effect of the crisis was limited. In conclusion, while the COVID-19 pandemic crisis did not create a notable deterioration across the banking sector, significant differentiations were observed on a bank group basis. These findings highlight the importance of developing group-specific risk monitoring and policy recommendations for regulatory institutions and researchers.

Keywords: CAMELS Performance Evaluation Method, Banking Sector, COVID-19 Pandemic Crisis, Financial Sector, Performance Analysis.

JEL Code: G01, G12, G21.

1. Giriş

Küresel finansal sistemin temel unsurlarından biri, tasarruf sahiplerinde biriken fonların ihtiyaç duyan birey ve kurumlara aktarılmasını sağlayan bankalardır. Bu kurumlar, yürüttükleri aracılık işlevi sayesinde finansal kaynakların ekonomide verimli yatırım alanlarına yönlendirilmesine katkıda bulunarak sistemin etkin çalışmasını desteklemektedir (Erdoğan ve Uslu, 2022: 1). Bu nedenle sektördeki risklerin etkin şekilde yönetilmesi, belirsizliklerin azaltılması ve sistemik istikrarın korunması amacıyla ulusal ve uluslararası ölçekte çeşitli standartlar ve değerlendirme çerçeveleri geliştirilmiştir.

Bankaların performansını ölçmede uluslararası literatürde en yaygın kullanılan yöntemlerden biri CAMELS analizidir. İlk kez 1979'da ABD Federal Finansal Kurumlar İnceleme Konseyi tarafından geliştirilen CAMELS yöntemi altı bileşenden oluşmaktadır (Zagherd ve Barghi, 2017: 2). Yöntem, bankaların yönetim, finansal yeterlilik, risk durumu ve genel sağlamlık gibi konuları hem mikro düzeyde detaylı şekilde analiz etmeye hem de karşılaştırmalı değerlendirmelerle sorunlu bankaların erken tespitine imkan tanınması nedeniyle hem akademik hem de düzenleyici çalışmalarda yaygın olarak kullanılmaktadır. Bu yöntem pratikliği ve uygulanabilirliği nedeniyle hem kamu hem özel sektörde yaygın şekilde tercih edilir (Gezer ve Kılıç, 2019: 3).

Son yıllarda Türkiye bankacılık sektörü COVID-19 pandemisi, yüksek enflasyon, artan döviz kuru oynaklığı ve Türk lirasındaki değer kayıpları gibi ciddi ekonomik şoklarla karşı karşıya kalmıştır. Bununla birlikte, 2001 krizi sonrası güçlendirilen düzenleme çerçevesi, yüksek sermaye yeterliliği ve sağlam likidite yapısı sayesinde sektör bu şokları görece sınırlı etkilerle atlarmayı başarmıştır. Bu bağlamda mevcut çalışma, Türkiye'de faaliyet gösteren kamu, özel ve yabancı sermayeli mevduat bankalarının COVID-19 sürecinde finansal performanslarının nasıl şekillendiğini CAMELS yöntemi aracılığıyla karşılaştırmalı olarak analiz etmeyi amaçlamaktadır. Çalışmada, 2015-2019 ve 2020-2024 dönemlerine ait veriler kullanılarak bankaların performans trendleri yıllar itibarıyla değerlendirilmiş, farklı banka yapılarının kriz dönemlerindeki davranış kalıpları ortaya konulmuştur. Literatür taraması doğrultusunda ilgili değişkenler tanımlanmış, yöntemsel çerçeve detaylandırılmış ve CAMELS bileşenleri üzerinden elde edilen bulgular kapsamlı biçimde incelenmiştir.

2. CAMELS Yöntemi ve İşleyişi

2.1. CAMELS Performans Değerlendirme Yöntemi

Uygulamada bankacılık performansını ölçmek için en yaygın kullanılan yöntemlerden biri olan CAMELS performans değerlendirme yöntemi, finansal tabloların oran analizine dayanarak, isminde baş harfleri geçen altı temel bileşen üzerinden finansal kurumların finansal performansını analiz etmek için tasarlanmış ve küresel ölçekte kabul görmüş bir analiz yöntemidir.

Yöntem, ilk olarak 1979 yılında ABD Federal Finansal Kurumlar İnceleme Konseyi tarafından CAMEL adıyla tanıtılmış, 1996 yılında piyasa riskinin önem kazanmasıyla birlikte "Sensitivity to Market Risk" (S) bileşeni eklenmiş ve CAMELS şeklini almıştır (Kandemir ve Arıcı, 2013: 63-64; Roman ve Şargu, 2013: 2). Esasen bir uzaktan gözetim ve yerinde denetim aracı olarak kurgulanan bu yöntem, risk odaklı denetim anlayışının merkezinde yer almakla birlikte hem de akademik çalışmalarda yaygın bir performans ölçüm aracı olarak kullanılmaktadır (Türker Kaya, 2001: 3).

2.2. CAMELS Yönteminin Bileşenleri

CAMELS Yöntemi, bir bankanın finansal durumunu ve performansını altı temel bileşeni ele alarak analiz eden bütüncül bir derecelendirme yöntemidir. Yöntem, adını bu bileşenlerin İngilizce baş harflerinden almaktadır ve aşağıdaki tabloda gösterilmektedir:

Tablo 1. CAMELS Bileşenleri ve Anlamları

CAMELS Bileşeninin Baş Harfleri	CAMELS Bileşeninin İngilizce Açılımı	CAMELS Bileşeninin Türkçe Açılımı
C	Capital Adequacy	Sermaye Yeterliliği
A	Asset Quality	Aktif Kalitesi
M	Management Quality	Yönetim Kalitesi
E	Earnings	Karlılık
L	Liquidity	Likidite
S	Sensitivity to Market Risk	Piyasa Riskine Duyarlılık

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Sermaye Yeterliliği (C-Capital Adequacy): Sermaye, bir bankanın beklenmeyen zararları karşılama, hissedarlara güven sağlama ve finansal kriz durumunda son savunma kaynağıdır. Sermaye yeterliliği bileşeni, bu nedenle, bankanın üstlendiği risklerin büyüklüğü ve niteliği ile öz kaynakları arasındaki sürdürülebilir dengeyi analiz etmeye odaklanır. Analiz kapsamında öncelikli olarak sermayenin miktarı ve kalitesi incelenir, ayrıca kurumun genel finansal durumu, büyüme planları ve dağıtılmayan karların sermayeye katkısı da dikkate alınır (Kaya, 2001: 2).

Aktif Kalitesi (A-Asset Quality): Aktif kalitesi, bankanın risk profilini ve gelecekteki kazanç potansiyelini belirleyen en kritik unsurlardan biridir. Banka aktiflerinin büyük bir bölümünü oluşturan krediler, aynı zamanda en önemli risk kaynağı olarak öne çıkar. Bu bileşen altında, portföy kalitesi, portföy riski, uzun süreli varlıkların verimliliği ve eğilimleri incelenir (Babar ve Zeb, 2011: 4). Bununla birlikte, yalnızca mevcut sorunların büyüklüğü değil, bu sorunların önlenmesi ve yönetilmesine yönelik süreçler de analiz edilir. Bu süreçler arasında kredi verme politikalarının ve uygulamalarının sağlamlığı, risk tespit ve derecelendirme sistemlerinin etkinliği, takipteki krediler için ayrılan karşılıkların yeterliliği, iç kontrollerin gücü ve bilanço dışı işlemlerden kaynaklanan risklerin yönetimi yer alır (Kaya, 2001: 8).

Yönetim Kalitesi (M-Management Quality): Yönetim kalitesi, bankanın uzun vadeli başarısını şekillendiren ve diğer tüm CAMELS bileşenlerini doğrudan etkileyen stratejik bir bileşendir. Bu bileşen, bankanın yasalara ve düzenlemelere uygun, güvenli, sağlam ve etkin bir şekilde faaliyet gösterme kapasitesini değerlendirir. Yönetim, yalnızca günlük operasyonları yürütmekle kalmaz, aynı zamanda bankanın risk iştahını belirler, stratejik hedefler koyar, kurumsal kültürü şekillendirir ve faaliyetlerine ilişkin riskleri belirleme, ölçme, izleme ve kontrol etme süreçlerinde uygulanan politikaların etkinliğini denetler (İsmayılzade, 2017: 74-75). Değerlendirme, yönetim kurulu ve üst yönetimin etkinliği, liyakati ve hesap verebilirliği üzerine odaklanır. İç kontrol sistemleri, iç denetim biriminin bağımsızlığı ve yetkinliği, risk yönetimi çerçevesinin kapsamlılığı ve uygulanabilirliği titizlikle incelenir. Ayrıca, yönetimin sektördeki gelişmeleri ve teknolojik yenilikleri takip etme, değişen piyasa koşullarına uyum sağlama ve olası krizlere hazırlıklı olma becerisi ile yönetim bilgi sistemlerinin karar alma süreçlerini destekleme kapasitesi de bu bileşen kapsamında analiz edilir (Gümüş ve Nalbantoğlu, 2015: 85).

Karlılık (E-Earnings): Karlılık, bir bankanın faaliyetlerinin nihai sonucunu ve sürdürülebilirliğini gösteren temel performans göstergesidir. CAMELS analizinde karlılık bileşeni, yalnızca karın miktarına yani niceliğine değil, aynı zamanda karın kalitesine ve kaynağına yani niteliğine de odaklanır. Bu kapsamda, karın istikrarı ve eğilimleri, net faiz marjı, verimlilik oranları, karşılık ayırma politikalarının karlılık üzerindeki etkisi ve gelir kaynaklarının çeşitliliği gibi unsurlar

detaylı olarak incelenir (Sakarya, 2010: 15). Karlılık, aktif kalitesi ve risk yönetimi ile doğrudan ilişkilidir, yanlış yönetilen kredi riskleri veya yüksek piyasa riskleri, karlılığı ani şekilde düşürebilir. Analiz sürecinde karlılık eğilimi, karlılığın kalitesi, değerlendirme karşılıkları, net faiz marjı ve net değer düzeyi gibi unsurlar dikkate alınır (Mukhtarov, 2012: 62)

Likidite (L-Liquidity): Likidite, bir bankanın vadesi gelen yükümlülüklerini ödeyebilme, beklenmedik fon çıkışlarını karşılayabilme ve karlı fırsatları değerlendirebilme yeteneğidir. Likidite krizi, en sağlam bankaları bile hızla çöküşe sürükleyebileceğinden, bu bileşen bankanın hayatiyetini koruması açısından hayati öneme sahiptir. Likidite değerlendirmesi, bankanın mevcut ve potansiyel likidite kaynaklarının yeterliliği ve çeşitliliği üzerine kuruludur. Bu, yüksek kaliteli likit varlıkların varlığını, merkez bankası ve para piyasalarına istikrarlı erişimi, mevduat tabanının istikrarını ve fon kaynaklarının vade yapısını içerir. Ayrıca, yönetimin likidite durumunu izleme, ölçme ve stres senaryolarına hazırlıklı olma kapasitesi kritik bir değerlendirme ölçütüdür (Alemu ve Aweke, 2017: 374-375). Likiditenin, kriz anlarında ulaşamayacak kaynaklara aşırı güvenilerek sağlanmaması gerektiği vurgulanır.

Piyasa Riskine Duyarlılık (S-Sensitivity to Market Risk): Piyasa riskine duyarlılık bileşeni, piyasadaki faiz oranı, döviz kuru, hisse senedi ve emtia fiyatları gibi piyasa değişkenlerinin bankanın sermayesi ile karlılığı üzerindeki etkilerini değerlendirmektedir (Kaya, 2001: 5). Bu kapsamda, bankaların gelirleri veya sermaye düzeyleri üzerinde olumsuz etkiler yaratabilecek söz konusu piyasa değişkenlerinden kaynaklanan riskler dikkate alınmakta, yalnızca maruz kalınan risklerin düzeyi değil, aynı zamanda yönetimin bu riskleri belirleme, ölçme ve kontrol etme kapasitesi de analiz edilmektedir (Çağıl ve Mukhtarov, 2014: 81-82).

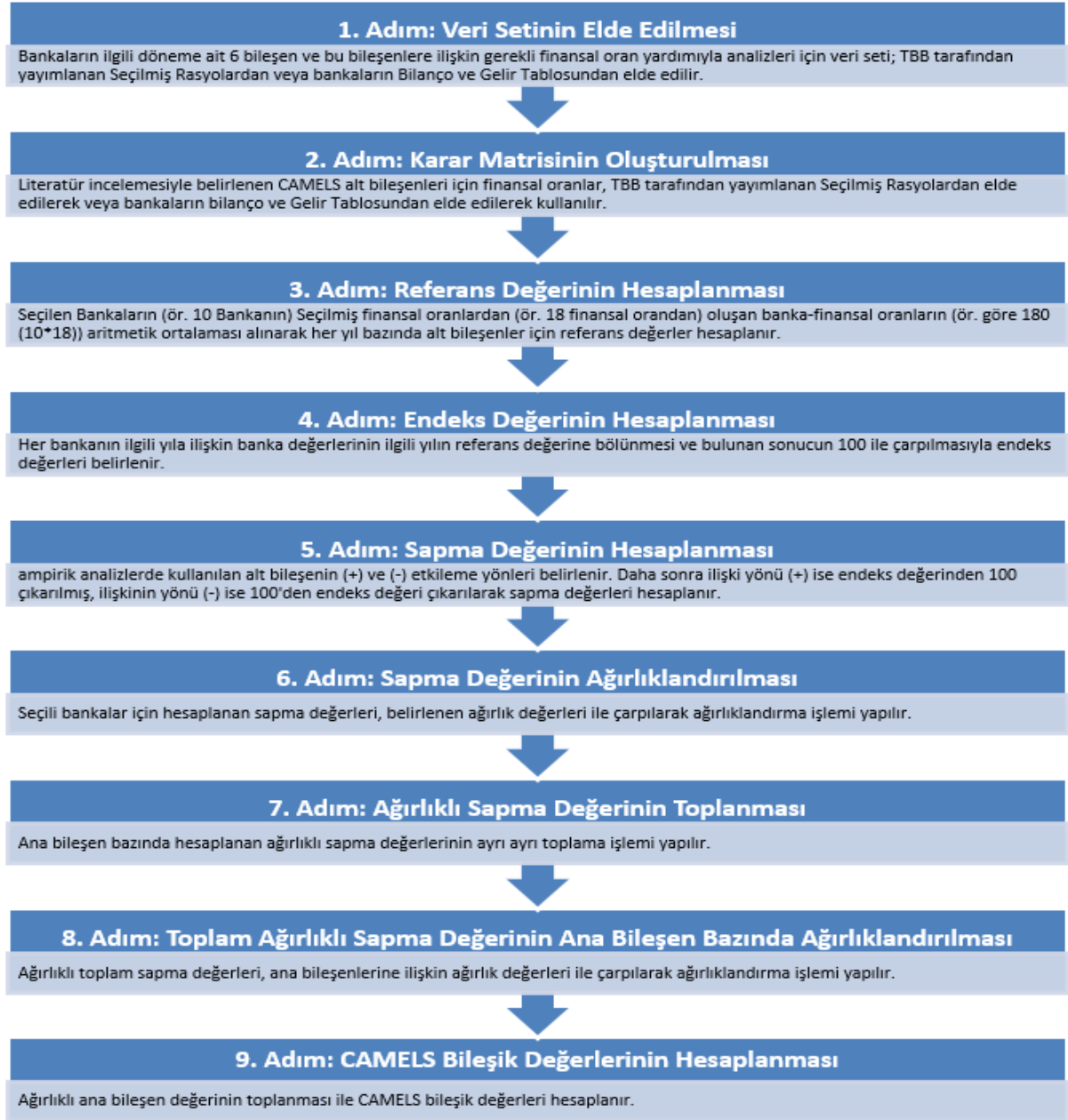
2.3. CAMELS Yönteminin İşleyişi ve Aşamaları

Bankaların finansal sağlamlığını ölçmek için kullanılan kapsamlı bir değerlendirme aracı olan CAMELS analizi'nde, analiz edilen banka ya da banka grubuna ait finansal rasyolar, karşılaştırma yapılacak diğer bankaların oranlarıyla birlikte incelenerek genel performans seviyesi belirlenir (Coşkun ve Karğın, 2016: 49).

Bu analiz, yalnızca tekil bankaların performansını ölçmekle sınırlı kalmamakta, aynı zamanda düzenleyici otoritelerin finansal istikrarı takip etmesi ve sektördeki riskleri erken dönemde tespit edebilmesi için de dünyada yaygın biçimde kullanılmaktadır. Türkiye'de ise bankaların finansal performansına yönelik değerlendirmelerde, çoğunlukla Türkiye Bankalar Birliği (TBB) tarafından yayımlanan "Seçilmiş Rasyolar" verilerinden yararlanılması bu yöntemin uygulama alanını güçlendirmektedir (Bayramoğlu ve Güllü, 2020: 149).

Bu çalışmada kullanılan uygulama adımlarında öncelikle Türkiye Bankalar Birliği verileri kullanılarak sektörün referans değerleri hesaplanmış, ardından her bir bankanın ilgili yıllardaki gerçekleşen rasyoları bu referanslara bölünerek endeks değerler elde edilmiştir. Endeks değerler, oranların pozitif ya da negatif ilişki yönüne göre düzeltilmiş, daha sonra bu sapma değerleri bileşen ağırlıkları ile çarpılarak her bir CAMELS kalemi için nihai puanlar oluşturulmuştur. Son aşamada tüm bileşen puanları kendi katsayıları ile ağırlıklandırılmış ve bu değerlerin toplamı bankanın genel CAMELS performansını yansıtan skor olarak hesaplanmıştır. Hesaplama süreci Tablo 2'de özetlenmektedir.

Tablo 2. CAMELS Yönteminin Uygulama Süreci



Kaynak: Apan ve Marazada 2024: 206; Yıldız 2023a: 42; Özgür 2021: 61; Akyüz vd. 2020: 153; Karaca vd. 2019: 134; Apan vd. 2019: 307; Ahmedov ve Memmedov 2017: 104; Çağıl ve Mukhtarov 2014: 87.

Bankaların finansal performansını ölçmek amacıyla yapılan CAMELS Analizinde kullanılacak 22 finansal oran, yöntemin alt bileşenlerini temsil edecek biçimde seçilmiş ve her biri için uygun ağırlık katsayıları belirlenmiştir. Kullanılan finansal göstergelerin bir kısmı birden fazla boyutu etkilediği için, aynı rasyolar farklı CAMELS bileşenleri içerisinde de değerlendirilmiştir.

Analizde kullanılan ana CAMELS bileşenleri ve bu bileşenleri oluşturan alt oranlar Tablo 3'de gösterilmektedir. Her bir bileşen için bankaların performansını yansıtmaya derecesine bağlı olarak farklı bir ağırlık oranı tanımlanmış, alt oranlar ise kendi içlerindeki önem düzeyleri doğrultusunda ayrıca ağırlıklandırılmıştır. Son olarak, her alt oranın kendi bileşeni üzerindeki etkisinin yönü de belirtilmiş, pozitif etki yaratan oranlar "+", olumsuz ilişki yaratanlar ise "-" işaretiyle gösterilmiştir.

Tablo 3. Uygulamada Kullanılan CAMELS Oranları

SEMBOL	BİLEŞEN ADI	SEÇİLEN MALİ RASYOLAR	YÖN	YÜZDE	ORAN
C	Sermaye Yeterliliği	Sermaye Yeterliliği Oranı	+	35	15%
		Özkaynaklar / Toplam Aktifler	+	20	
		Ortalama Özkaynak Karlılığı	+	25	
		(Özkaynaklar-Duran aktifler)/Toplam Aktifler	+	20	
A	Aktif Kalitesi	Toplam Krediler ve Alacaklar/Toplam Aktifler	+	30	20%
		Toplam Krediler ve Alacaklar/Toplam Mevduat	-	20	
		Donuk Alacaklar/Toplam Krediler ve Alacaklar	-	20	
		Duran Aktifler/Toplam Aktifler	+	30	
M	Yönetim kalitesi	Toplam Faaliyet Gelirleri/Toplam Aktifler	-	20	10%
		Net Faaliyet Karı/Toplam Aktifler	+	30	
		Şube Başına Net Kar	+	20	
		Donuk Alacaklar/Toplam Krediler ve Alacaklar	-	30	
E	Karlılık	Ortalama Aktif Karlılığı	+	25	15%
		Ortalama Özkaynak Karlılığı	+	20	
		Vergi Öncesi Kar/Toplam Aktif	+	20	
		Toplam Gelirler/Toplam Giderler	+	35	
L	Likidite	Likit Aktifler/Toplam Aktifler	+	25	25%
		Likit Aktifler/Kısa Vadeli Yükümlülükler	+	25	
		Likit Aktifler / (Mevduat + Mev. Dışı Kaynaklar)	+	25	
		YP Likit Aktifler/YP Pasifler	+	25	
S	Piyasa Riskine Duyarlılık	YP Aktifler/YP Pasifler	-	30	15%
		Faiz Gelirleri/Toplam Aktifler	-	20	
		Faiz Giderleri/Toplam Giderler	-	30	
		Bilanço içi döviz Pozisyonu/Özkaynaklar	+	20	

Kaynak: KARACA., ALTEMUR, N., ÇEVİK, M., (2019). “Türkiye’deki Mevduat Bankalarının CAMELS Analizi ile Finansal Performans Ölçümü”. Muhasebe ve Finans İncelemeleri Dergisi, 2 (2), 136.

CAMELS analizinin son aşamasında, bulunan CAMELS bileşik değerleri 1 ile 5 arasında değişen bir ölçek üzerinden puanlanır. Bu puanlama Tablo 4’de gösterilmiştir. Bu ölçekte 1 en yüksek performansı, 5 ise en zayıf performansı temsil eder. Her bir bileşen için değerlendirme tamamlandıktan sonra, bu puanlar belirlenen ağırlıklar doğrultusunda birleştirilerek bankaya ilişkin genel CAMELS notu hesaplanır. Söz konusu ağırlıklar, bankanın büyüklüğü, kurumsal yapısı ve faaliyet özellikleri gibi unsurlar göz önünde bulundurularak belirlenmektedir (Altumur vd., 2018: 61).

Tablo 4. CAMELS Puanı ve Derecesi

CAMELS Derecesi	CAMELS Puanı	Derecelendirme Performansı	Açıklama
1	$-\infty - -30]$	Güçlü/Sağlam	Finansal olarak her açıdan güçlü
2	$(-30 - -10]$	Yeterli	Sağlam ancak bazı zayıflıklar mevcut
3	$(-10 - 10]$	Orta	Zayıflıkları olan finansal bir yapı
4	$(10 - 30]$	Marjinal	Sürdürülebilirliği riske eden zayıflıklar
5	$(30 - \infty$	Yetersiz	Finansal başarısızlıklar ve belirtiler

Kaynak: Çizici Akyüz, G., Emir, M., (2018b), Kaya, Yasemin Türker (2001), Onocak, D. (2024), Tuner, E. (2024).

CAMELS bileşenlerinden elde edilen puanların yorumlanmasında belirli ölçütler esas alınır (Ahmedov ve Memmedov, 2017: 100):

- **1 Derecesi:** Banka tüm yönleriyle sağlam bir yapıya sahiptir. Bileşen puanlarının 1 veya 2 düzeyinde olması beklenir.
- **2 Derecesi:** Genel durum güçlüdür. Hiçbir bileşenin notu 3'ün altında olmamalıdır.
- **3 Derecesi:** Bankanın verimliliğinde ve faaliyetlerinde çeşitli aksaklıklar olduğu anlamına gelir. Ani şoklara karşı dayanıklılığı sınırlıdır ve denetçilerin ile yöneticilerin sorunlu alanlara özellikle odaklanması gerekir.
- **4 Derecesi:** Kurumda önemli finansal ve yönetsel sıkıntılar vardır. Performans genel olarak zayıftır ve ciddi iyileştirmelere ihtiyaç duyulur.
- **5 Derecesi:** Çok ağır mali veya yönetsel problemler söz konusudur. Bankanın iflas etme olasılığı yüksektir.

CAMELS analizinin sonuçları olumsuz olan bankalar doğrudan başarısız olarak nitelendirilmemekte, daha çok erken uyarı sinyali olarak görülmektedir. Bu değerlendirmeler sayesinde hem zayıf finansal yapıya sahip bankalar hem de güçlü bankalar belirlenebilmekte ve sektör hakkında daha net bir bilgi elde edilmektedir (Abdullayev, 2013: 98). CAMELS göstergelerinin özellikle güçlü denetim altyapısına sahip ülkelerde etkin çalıştığı, gelişmekte olan ülkelerde ise ek göstergelere ihtiyaç duyulabileceği belirtilmektedir (Kandemir ve Arıcı, 2013: 66-67; Çelik, 2004: 80-81).

3. Çalışmanın Amacı ve Kapsamı

Çalışmanın amacı, Türkiye'de faaliyet gösteren bankaların COVID-19 pandemi krizinden performans açısından ne ölçüde etkilendiğini belirlemektir. Bu amaç doğrultusunda, sektörde en yüksek paya sahip olmaları nedeniyle analiz birimi olarak mevduat bankaları seçilmiştir. Performans değerlendirmesi 5 yıllık iki dönemi kapsamaktadır:

- **Pandemi öncesi (2015–2019)**
- **Pandemi dönemi ve sonrası (2020–2024)**

Çalışmada ilk olarak, mevduat bankaları üzerinden bankacılık sektörünün pandemi öncesi ve sonrası performansı karşılaştırılmıştır. Ardından, mülkiyet yapısına göre sınıflandırılmış kamu sermayeli, özel sermayeli ve yabancı sermayeli mevduat bankalarının söz konusu iki dönemdeki performans değişimleri ayrı ayrı analiz edilmiştir.

Çalışmanın kapsamı, CAMELS performans değerlendirme yöntemi kullanılmış ve iki boyutlu değerlendirme yapılmıştır. Bu çerçevede ilk olarak, bankacılık sektöründe aktif büyüklük açısından en yüksek paya sahip oldukları için yalnızca mevduat bankaları değerlendirmeye alınmıştır. İkinci olarak, söz konusu bankalar mülkiyet yapılarına göre gruplandırılarak kamu, özel ve yabancı sermayeli bankalar

analize dâhil edilmiştir. Böylece hem bankacılık sektörünün genel performansı hem de farklı mülkiyet türlerine sahip bankaların performansları karşılaştırmalı biçimde incelenmiştir.

4. Literatür Taraması

Çalışmamız COVID-19 pandemi krizi ile ilişkili olduğu için, literatür taraması 2020 yılı ve sonrasını kapsayacak şekilde gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda, DergiPark, Google Akademik ve Ulusal Tez Merkezi'nde yayımlanan, CAMELS yöntemiyle bankaların performans analizine ilişkin tüm çalışmalar literatür taramasına dahil edilmiştir. Bu çerçevede yapılan araştırmalar aşağıdaki gibidir:

Arslan (2025) çalışmasında, 2014-2023 döneminde Türkiye'deki ticari ve katılım bankalarının performansını CAMELS modeli ve panel regresyon analizleri ile incelemiştir. Araştırma, kamu bankalarının makroekonomik gelişmelerden, özel bankaların ise piyasa dinamiklerinden daha çok etkilendiğini ve karlılığın her iki modelde de performansı pozitif etkileyen en önemli bileşen olduğunu ortaya koymuştur.

Gür (2025) çalışmasında, 2015-2023 döneminde Türkiye'deki en büyük 15 mevduat bankasının kurumsal finansal performansını CAMELS göstergeleri, MPSI ve CoCoSo gibi çok kriterli karar verme yöntemleriyle analiz etmiştir. Çalışma, ortalama aktif karlılığı ve net faiz dışı gelirlerin en etkili kriterler olduğunu ve Garanti BBVA'nın dönem boyunca en yüksek performansı gösteren banka olduğunu belirtmiştir.

Çakır (2025) çalışmasında, Türkiye'deki katılım bankacılarının ve geleneksel mevduat bankalarının 2016-2023 dönemindeki finansal performanslarını CAMELS kriterlerine dayalı olarak seçilen rasyolar üzerinden t-testi ve finansal oran analizleri ile değerlendirmiştir. Araştırma, katılım bankalarının sermaye yeterliliği, varlık kalitesi ve likidite yönetiminde daha güçlü ve istikrarlı bir performans sergilerken, mevduat bankalarının ise karlılık ve aktif çeşitlendirme açısından öne çıktığını ifade etmiştir.

Çelik (2025), 2019 – 2023 döneminde 6 katılım bankasının CAMELS performans göstergeleri üzerindeki makroekonomik değişkenlerin etkisini panel veri regresyon analizi ile incelemiştir. Para arzındaki (M2) artışın CAMELS bileşenleri üzerinde genel olarak pozitif, bütçe dengesi değişkeninin ise negatif ve anlamlı etkiler gösterdiği tespit edilmiştir.

Mursalini, vd. (2025), Endonezya Borsası'nda işlem gören beş devlet bankasının COVID-19 öncesi ve sonrası finansal performansını CAMEL yaklaşımıyla analiz etmiştir. Pandemi öncesinde istikrarlı seyreden finansal göstergelerin, 2020 yılı itibarıyla dalgalandığı belirlenmiştir. Bu dönemde CAR ve ROA gerilemiş, takipteki krediler (NPL) artış göstermiş, takip eden yıllarda ise göstergelerde toparlanma yaşanmıştır. BOPO oranlarında iyileşme görülürken, likidite göstergesi olan LDR'nin büyük ölçüde sabit kaldığı tespit edilmiştir. Bulgular, pandeminin bankacılık sektörü üzerindeki etkilerini açık biçimde ortaya koymaktadır.

Seyhan (2024), Türkiye'de faaliyet gösteren yatırım ve kalkınma bankalarının finansal performansını COVID-19 öncesi ve pandemi dönemi verilerini kullanarak CAMELS çerçevesinde değerlendirmiştir. Çalışmanın sonuçları, pandemi öncesinde yükseliş eğiliminde olan mali performansın pandemi sürecinde gerilemeye başladığını göstermektedir. Analize göre bankalar, varlık kalitesi, likidite yapısı ve piyasa riskine duyarlılık açısından güçlü bir görünüm sergilerken; sermaye yeterliliği, yönetim etkinliği ve karlılık boyutlarında görece zayıf sonuçlar elde etmiştir.

Tuner (2024), 2010-2022 döneminde 18 mevduat bankasının finansal verilerini kullanarak, CAMELS skorunu bağımlı değişken alan ve MARS (Multivariate Adaptive Regression Splines) yöntemi ile bir erken uyarı modeli geliştirmiştir. Modelin ortalama %83 doğrulukla bankaların finansal

performansını öngörebildiğini ve kredi kalitesi göstergelerinin modelin ayrıştırma gücünde belirleyici rol oynadığını ortaya koymuştur.

Koca (2024) çalışmasında, 2018-2022 döneminde Türkiye’de faaliyet gösteren 26 mevduat bankasına ait CAMELS derecelendirme sistemi bileşenlerine dayalı finansal oranlar kullanmış ve Mann Whitney U-Testi ile bu bankaların finansal performanslarını analiz etmiştir. Çalışma, yüksek Z-skorlu bankaların sermaye yeterliliği, varlık kalitesi, karlılık ve likidite gibi tüm CAMELS bileşenlerinde istatistiksel olarak daha güçlü performans sergilediğini bulgulamıştır.

Beyter (2024) çalışmasında, 2010-2022 döneminde Türkiye’deki en büyük 10 mevduat ve 6 katılım bankasının finansal performanslarını CAMELS yöntemi ve regresyon analizleri ile karşılaştırmıştır. Araştırma, mevduat bankalarının genel finansal performansının katılım bankalarına göre daha yüksek olduğunu, ancak her iki sistemde de son yıllarda istikrarın arttığını ifade etmiştir.

Perek Timuçin (2024) çalışmasında, 2018-2023 döneminde seçilmiş geleneksel ve katılım bankalarının finansal performanslarını CAMELS sistemi ile karşılaştırmıştır. Çalışma, geleneksel mevduat bankalarının sermaye yeterliliği, varlık kalitesi, karlılık ve piyasa riskine duyarlılıkta daha güçlü skorlara sahip olduğunu, katılım bankalarının ise likidite göstergelerinde avantajlı konumda bulunduğunu belirtmiştir.

Bulut ve Şimşek (2024), 2021-2023 döneminde BIST’te işlem gören 6 katılım bankasının finansal performansını, CRITIC ile ağırlıklandırılmış CAMELS oranları ve TOPSIS, ARAS, COPRAS yöntemleri ile değerlendirmiştir. Emlak Katılım Bankası’nın 2023 itibarıyla lider konumda olduğu, üç farklı yöntemle benzer sonuçlar alınmasının analizlerin güvenilirliğini pekiştirdiği belirtilmiştir.

Beyter ve Ersoy (2024), 2022 yılında faaliyet gösteren 10 mevduat ve 6 katılım bankasının finansal performansını CAMELS analizi ve En Küçük Kareler (EKK) regresyon yöntemi ile karşılaştırmıştır. Her iki sektörde de sermaye yeterliliği, aktif kalitesi, karlılık, likidite ve piyasa riskine duyarlılığın finansal performansı etkileyen temel CAMELS faktörleri olduğu sonucuna varılmıştır.

Alparslan ve Özbek’in (2024) araştırması, Türkiye’deki katılım bankalarının COVID-19 öncesi ve sonrası finansal performanslarını CAMELS yaklaşımıyla karşılaştırmalı olarak değerlendirmiştir. Analiz sonuçları, pandemi öncesi dönemde en yüksek performansı Vakıf Katılım Bankası’nın, en düşük performansı ise Albaraka Türk Katılım Bankası’nın sergilediğini göstermektedir. Pandemi dönemi ve sonrası incelendiğinde ise bulgular farklılaşmış; en iyi performansın Kuveyt Türk Katılım Bankası tarafından gerçekleştirildiği, en düşük performansın ise 2021’de Albaraka Türk Katılım Bankası, 2022’de Türkiye Finans Katılım Bankası ve 2023’te Ziraat Katılım Bankası tarafından ortaya konduğu tespit edilmiştir.

Tuner (2024), 2010-2022 döneminde aktif büyüklüğü en yüksek 18 mevduat bankasının finansal performansını 26 finansal oran üzerinden CAMELS yöntemiyle değerlendirmiştir. 2018 sonrası performans düşüşlerinin dikkat çektiği çalışmada, sermaye yeterliliğinde Akbank, aktif kalitesinde Ziraat Bankası, yönetimde Akbank ve Garanti, karlılıkta Akbank, Garanti ve İş Bankası öne çıkmıştır.

Çilek (2024), 2020-2022 döneminde Türkiye’de faaliyet gösteren 12 kalkınma ve yatırım bankasının finansal performansını CAMELS yöntemiyle analiz etmiştir. Özel sermayeli bankaların genel olarak daha yüksek performans sergilediği, üç yıl ortalamasında en yüksek CAMELS puanına Diler Yatırım Bankası’nın, en düşük puana ise BankPozitif’in sahip olduğu tespit edilmiştir.

Onocak (2024), 2019-2022 döneminde ESG puanları erişilebilir olan 6 mevduat bankasının finansal performansını, CAMELS bileşenleri ve ESG puanlarını entropi yöntemi ile entegre ederek analiz etmiştir. ESG bileşenlerinin analize dahil edilmesinin, özellikle Akbank ve Garanti BBVA’nın

performans sıralamalarında değişikliklere yol açtığı ve şeffaflık sorumluluğunu artırdığı sonucuna varılmıştır.

Demirci (2023), 2017-2021 yılları arasında Türk bankacılık sektöründe mülkiyet yapılarına göre yönetim yeterliliği performansını, CAMELS'ten seçilen kriterler, Entropi ve MARCOS yöntemleri ile değerlendirmiştir. Kamu bankalarının beş yıllık dönemde dört yıl boyunca diğer gruplara göre daha iyi yönetim yeterliliği performansı gösterdiği bulunmuştur.

Yumurtacı (2023), çalışmasında, Türkiye’de faaliyet gösteren aktif büyüklüğe göre en büyük yedi konvansiyonel banka ile altı katılım bankasının 2010-2021 yılları arasındaki finansal performanslarını Türkiye Katılım Bankaları Birliği’nden alınan 25 finansal oranı kullanarak CAMELS analizi ile karşılaştırmalı olarak değerlendirmiştir. Genel olarak konvansiyonel bankaların daha üstün performans gösterdiği, ancak her iki grubun da zaman içinde performanslarını iyileştirdiği sonucuna varılmıştır.

Yazıcıoğlu ve Uygurtürk (2023), 2017-2021 döneminde sermaye yapısına göre dört gruba ayrılan mevduat ve katılım bankalarının finansal performanslarını CAMELS yöntemiyle analiz etmiştir. Çalışma, sermaye yapısının finansal performans üzerinde belirleyici bir etkisi olduğunu ve önceki literatürle paralel olarak bankaların likidite ve aktif kalite yönetiminde iyileştirmelere ihtiyaç duyduğunu göstermiştir.

Kaplan, vd. (2023) çalışmalarında, Türkiye’nin en büyük yedi bankasının COVID-19 dönemi boyunca finansal performansını çok kriterli karar verme yöntemleri olan ELECTRE ve TOPSIS yöntemlerini kullanarak karşılaştırmalı olarak değerlendirmiştir. Analiz sonucunda elde edilen sonuçlar, özel sermayeli bankaların pandemi sürecinde kamu bankalarına kıyasla daha güçlü bir performans sergilediğini ortaya koymaktadır.

Dalbudak ve Rençber (2023) çalışmasında, CAMELS bileşenlerini temel alınarak belirlenen on finansal kriteri, BWM tabanlı TOPSIS, PROMETHEE ve COPRAS yöntemlerini kullanılarak değerlendirilmiş ve 2009 – 2020 dönemine ilişkin performans sıralamaları oluşturulmuştur. Analiz sonuçlarına göre, kamu bankalarının söz konusu dönemde diğer banka gruplarına kıyasla daha yüksek performans sergilediğini ortaya koyarken, uygulama kolaylığı ve sunduğu bilgiler açısından PROMETHEE yönteminin daha avantajlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yıldız (2023) çalışmasında, 2015-2021 döneminde Türkiye’deki özel ve kamu katılım bankalarının finansal performanslarını CAMELS analizi ile karşılaştırmıştır. Çalışma, kamu katılım bankalarının sektöre girişlerinin ardından performanslarını hızla artırdığını ve CAMELS bileşenlerinin çoğunda özel katılım bankalarına kıyasla daha sağlam bir yapı sergilediğini belirtmiştir.

Şahin (2023) çalışmasında, Türkiye Varlık Fonu’na aktarılan kamu bankalarının (Ziraat, Halk, Vakıf) 2016-2021 dönemi performansını CAMELS analizi ile incelemiştir. Araştırma, bu dönemde bankaların sermaye ve varlık kalitesinde genel bir artış görülürken, özellikle 2020 pandemi yılında karlılık, likidite ve piyasa riskine duyarlılık göstergelerinde ciddi düşüşler yaşandığını tespit etmiştir.

Tunay (2022) çalışmasında, Koronavirüs (COVID-19) pandemisinin Türkiye’deki bankaların finansal tabloları ve CAMELS performansı üzerindeki etkilerini çok kriterli karar verme yöntemi olan TOPSIS ile analiz etmiştir. Bankaların finansal tablolarındaki CAMELS oranları hesaplanmış ve TOPSIS yöntemi ile ideal çözüm noktasına olan yakınlıkları ölçülerek bankaların performans sıralamaları belirlenmiştir. Analiz sonuçları, pandeminin ilk yıllarında bankalar arası performans farklarının sınırlı olduğunu ve ideal çözüme yakınlık sıralamalarının dalgalı bir seyir izlediğini göstermiştir.

**CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli
Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin
Ölçülmesi**

Ibrahimov (2022) çalışmasında, COVID-19 pandemisinin kamu, yabancı sermayeli ve kalkınma-yatırım bankalarının CAMELS performansı üzerindeki etkisini 2018-2021 dönemi için karşılaştırmıştır. Araştırma, kamu sermayeli mevduat bankalarının pandemiden en fazla olumsuz etkilenen grup olduğunu, kalkınma ve yatırım bankalarının ise nispeten daha az etkilendiğini ortaya koymuştur.

Gülcemal ve Doğan (2022) ise BIST Bankacılık Endeksi'ndeki sekiz mevduat bankasını kapsayan araştırmalarında, COVID-19 öncesi ve pandemi dönemine ait dokuz çeyreklik veriyi finansal oranlar üzerinden analiz etmiştir. İki dönem arasındaki farklılıkları tespit etmek amacıyla eşleştirilmiş t-testi uygulanmıştır. Bulgular, pandemi döneminde sermaye yeterliliği, aktif kalitesi, yabancı para pozisyonu ve gelir-gider yapısında istatistiksel olarak anlamlı değişimler yaşandığını göstermiştir. Buna karşılık, karlılık oranlarında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ayrıca, bankaların piyasa performanslarında pandemi sürecinde anlamlı bir artış gözlemlenmiştir.

Arnould ve Oswari (2022) tarafından gerçekleştirilen çalışma, Endonezya'daki kamu sermayeli ticari bankaların COVID-19 öncesi (2018-2019) ve pandemi dönemi (2020-2021) finansal yapılarını RGEC yöntemiyle incelemiştir. Değerlendirmede NPL, LDR, ROA, NIM, CAR ve ROE göstergeleri dikkate alınmıştır. Paired samples t-testi ve Wilcoxon testi sonuçları, yalnızca NIM oranında dönemler arasında anlamlı bir farklılık bulunduğunu ortaya koymuştur. Diğer göstergelerde anlamlı bir değişim olmaması, bankaların genel finansal sağlamlığında önemli bir bozulma yaşanmadığına işaret etmektedir.

Erdoğan ve Uslu (2022), 2009-2020 döneminde sektörü temsil eden 3 kamu ve 8 özel sermayeli mevduat bankasının finansal performansını CAMELS yöntemi ile karşılaştırmıştır. Kamu bankalarında hafif azalma, özel bankalarda ise hafif artış gözlemlenmiş, COVID-19 döneminde kamu bankalarında düşük faizli destek kredilerinin yönetim ve likidite açısından risk oluşturduğu tespit edilmiştir.

Özbek vd. (2021), COVID-19 öncesi ve sonrası Türk bankacılık sektörünün finansal sağlamlığını, CAMELS'ten esinlenen ancak likiditeyi kapsamayan Bankometer yöntemi ile analiz etmiştir. Çalışma, sektörün pandemiye göreceli olarak güçlü bir finansal yapıyla karşıladığını ve BDDK'nın destekleyici önlemlerinin önemli rol oynadığını, ancak Bankometer'ın CAMELS'e kıyasla daha sınırlı bir analiz sunduğunu belirtmiştir.

Armağan, vd. (2021), COVID-19'un Borsa İstanbul'da işlem gören bankaların mali performansları üzerindeki etkilerini incelemiş ve pandeminin yarattığı belirsizlik ortamının finansal piyasalar ile bankacılık sektöründe ciddi dalgalanmalara neden olduğunu vurgulamıştır. KAP'ta yayımlanan 2020 yılına ait konsolide mali tablolar temel alınarak hesaplanan oranlar, SECA yöntemiyle değerlendirilmiştir. Sonuçlar, performans sıralamasında QNB Finansbank'ın ilk sırada, Şekerbank'ın ise son sırada yer aldığını ortaya koymuş ve bu durum pandeminin bankalar arasında farklı düzeylerde mali etkiler yarattığını göstermiştir. Çalışma, kriz dönemlerinde karar alıcıların daha etkili stratejik planlamalar yapmasına yönelik öneriler sunmaktadır.

Aktaş ve Darwish (2021) çalışmalarında, Türkiye'deki 3 katılım bankası ve 3 kamu bankasının 2015-2020 dönemi performansını bankaların bilanço ve gelir tablolarından elde ettikleri finansal verileri kullanarak CAMELS yöntemi aracılığıyla karşılaştırmıştır. Karşılaştırma sonucunda kamu bankalarının sermaye yeterliliği, aktif kalitesi, kazanç gücü ve piyasa riskine duyarlılıkta, katılım bankalarının ise yönetim kalitesi ve likiditede daha iyi performans sergilediği tespit edilmiştir.

Al-Farisee (2021) çalışmasında, 2016-2020 döneminde Türkiye'deki katılım bankalarının finansal performansını CAMELS sistemi ile analiz etmiş ve Covid-19 krizindeki dayanıklılıklarını incelemiştir. Çalışma, katılım bankalarının kriz döneminde genel olarak dayanıklı bir performans

sergilediğini, ancak sermaye yeterliliği ve karlılık göstergelerinde bankalar arasında farklılıklar olduğunu ortaya koymuştur.

Tan Bağrıyanık (2020) çalışmasında, internet bankacılığı aktif müşteri sayısı ve işlem hacminin banka karlılığına etkisini çeşitli zaman serisi ve regresyon yöntemleri kullanarak analiz etmiştir. Araştırma, aktif müşteri sayısındaki artışın bankaların net karını anlamlı ve pozitif yönde etkilediğini, ancak işlem hacminin etkisinin tutarsız sonuçlar verdiğini ortaya koymuştur. Araştırma sonucunda, internet bankacılığı kullanıcı sayısındaki artışın, bankaların aktif kullanıcı sayılarını artırmaya yönelik geliştirdikleri ürün ve hizmetlerin, aynı zamanda çeşitlendirme stratejilerinin bankaların net karını olumlu etkilediği ortaya çıkmıştır.

5. Veri Seti ve Yöntem

Çalışmada kullanılan veri seti, Türkiye Bankalar Birliği (TBB) tarafından yayımlanan istatistiklerden elde edilmiştir. Verilere, TBB'nin "İstatistiki Raporlar" sekmesi altında yer alan "Seçilmiş İstatistikler" ve oradan "Seçilmiş Rasyolar" bölümü üzerinden erişilmiştir. Bu kapsamda bankacılık sektöründe aktif büyüklük açısından en yüksek paya sahip olmaları nedeniyle analiz birimi olarak mevduat bankaları seçilmiştir.

Analiz dışında bırakılan bankalar ise şu şekildedir:

- Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilmiş olan Birleşik Fon Bankası A.Ş.,
- 2015–2024 dönemine ilişkin veri eksikliği bulunan Türk Ticaret Bankası A.Ş., Bank of China Turkey A.Ş. ve Rabobank A.Ş.,
- Türkiye'de yalnızca şube statüsünde faaliyet gösteren yabancı bankalar.

Bu kapsamda toplam 25 mevduat bankası analize dahil edilmiştir. Bu bankaların mülkiyet dağılımı; 3 kamu sermayeli, 8 özel sermayeli ve 14 yabancı sermayeli mevduat bankası şeklindedir. Bankaların ayrıntılı listesi aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

Tablo 5. Analize Dahil Edilen Mevduat Bankalarının Tam Listesi

Kamu Sermayeli Bankaları	Ziraat Bank	Halk Bank	Vakıf Bank	
Özel Sermayeli Bankalar	Ak Bank	Anadolu Bank	FİBA Bank	Şeker Bank
	Turkish Bank	Türk Ekonomi Bankası	Türkiye İş Bankası	Yapı ve Kredi Bankası
Yabancı Sermayeli Bankalar	Alternatif Bank	Arap Türk Bank	Burgan Bankası	CITI Bank
	Deniz Bank	Deutsch Bank	HSBC Bank	ICBC Bank
	ING Bank	Turkland Bank	ODEA Bank	QNB Bank
	MUFG Bank Turkey	Türkiye Garanti Bankası		

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Çalışmada yöntem olarak, bankacılık performansının ölçümünde yaygın şekilde kullanılan CAMELS Performans Değerlendirme Yöntemi uygulanmıştır. Bu yöntem aracılığıyla bankalar farklı şekilde performans değerlendirilmesi yapılabilir. Bunlardan ilki, her bankanın CAMELS bileşenleri açısından ölçülmesi mümkündür. İkinci olarak, her bankanın ayrı performans değerini ölçmek mümkündür. Üçüncü olarak, farklı gruplar şeklinde bankaların performansını ölçmek mümkündür. Dördüncü olarak, bankacılık sektörünün performansını değerlendirip ölçmek mümkündür. Bunu araştırmacılar istersen farklı ülke bankacılık sektörünün performans analizini edipte karşılaştırmasını

mümkün kılmaktadır. Bütün bunlar dikkate alınarak CAMELS Performans Değerlendirme Yönteminin seçilmesine karar verilmiştir.

6. Bulgular ve Değerlendirme

Bu çalışmada, CAMELS Performans Değerlendirme Yöntemi kullanılarak toplam 25 mevduat bankası analiz edilmiştir. İncelenen bankaların 3'ü kamu sermayeli, 8'i özel sermayeli ve 14'ü yabancı sermayeli mevduat bankalarından oluşmaktadır. Performans analizine ilişkin bulgu ve değerlendirmeler iki aşamalı olarak ele alınmıştır. İlk aşamada, bankalar mülkiyet yapılarına göre ayrı ayrı incelenmiş; ikinci aşamada ise tüm mevduat bankalarının genel performans düzeyini ortaya koymak amacıyla toplu değerlendirme yapılmıştır. Mülkiyet gruplarındaki banka sayılarının farklılık göstermesi nedeniyle, toplam performans analizinde ağırlıklı ortalama değerleri kullanılmıştır. Çalışmanın bulguları her bir banka grubu (kamu, özel, yabancı) ve toplam sektör bazında üç farklı yöntemle yorumlanmıştır: yıllık CAMELS puanları, grafiksel eğilim analizi ve beş yıllık dönemsel CAMELS derecelerine göre değerlendirilmiştir. Bu yapı, hem grup bazındaki farklılıkları hem de sektör genelindeki eğilimleri bütüncül bir şekilde değerlendirmeye imkân tanımaktadır.

6.1. Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarına İlişkin Bulgular ve Değerlendirmeler

Tablo 6. Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve Derecesi

Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi										
Tarih	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
CAMELS Puanı	5,06	0,04	-1,18	-12,72	-3,08	-15,95	-26,09	-11,15	-22,68	-25,38
CAMELS Derecesi	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4

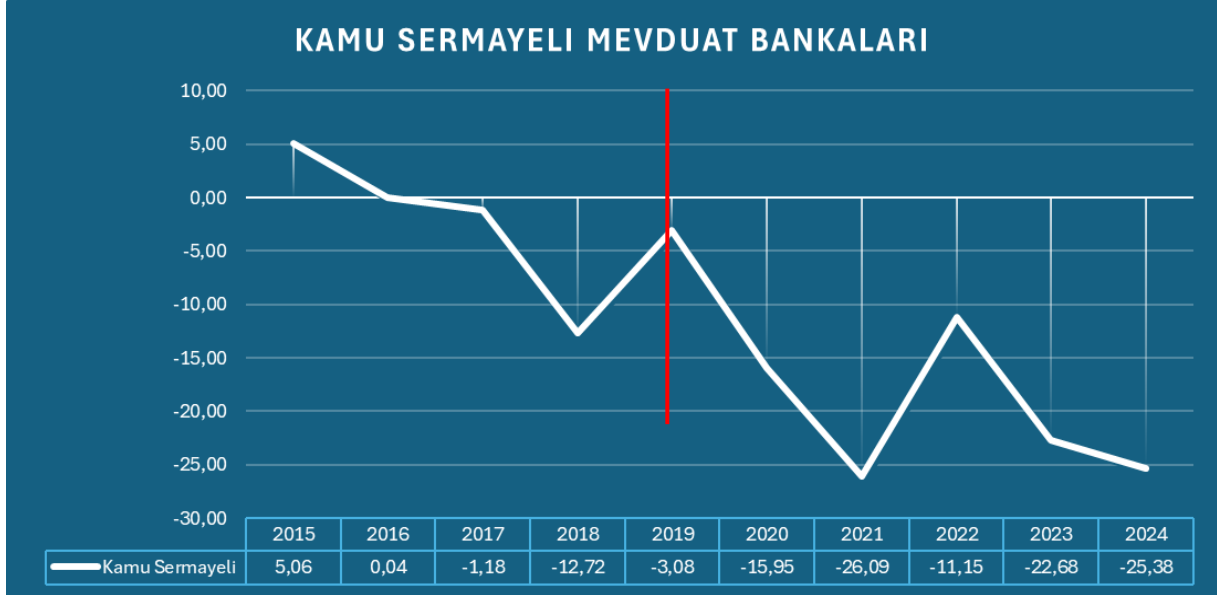
Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Kamu sermayeli mevduat bankalarının CAMELS puan ve derecelerinin yıllık bazda değerlendirilmesi şöyledir:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** 2015 yılından itibaren performansın belirgin şekilde kötüleştiği görülmektedir. 2019 öncesi dönemin en düşük puanı ise -12,72 ile 2018 yılında gerçekleşmiştir. 2019 yılında kısmi bir iyileşme olsa da bankaların hala negatif puan almaya devam ettiği anlaşılmaktadır.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** 2020 yılından itibaren banka performansında yeniden belirgin bir bozulma meydana gelmiştir. 2021 yılı -26,09 ile, incelenen dönem içerisinde en kötü performansın sergilendiği yıl olarak öne çıkmaktadır. 2022 yılında göreceli bir toparlanma görülse de 2023 ve 2024 yıllarında performansın tekrar kötüleşme eğilimine girdiği gözlemlenmektedir.
- **CAMELS derecesine göre 2019 ve öncesi:** 2015, 2016 ve 2017 yıllarında CAMELS derecesinin 3 olarak gerçekleştiği görülmekte olup bu durum bankaların “orta” seviyede performans sergilediğini, yani belirli zayıflıklara sahip bir finansal yapıyı işaret etmektedir. 2018 yılında derecenin 4 alması, performansın “marjinal” seviyeye gerilediğini ve sürdürülebilirliği riske atan zayıflıkların arttığını göstermektedir. Ancak 2019 yılında nispi bir iyileşme yaşanmış ve derece yeniden 3 olarak “orta” seviyeye dönmüştür.
- **CAMELS derecesine göre 2020 ve sonrası:** 2020 ve sonrasındaki tüm yıllarda CAMELS derecesinin 4 olarak devam ettiği görülmektedir. Bu durum, pandemi dönemi ve sonrasında kamu sermayeli mevduat bankalarının sürdürülebilirliğini riske atan zayıflıkların kalıcı hâle

geldiğini göstermektedir. Özellikle 2021 ve 2024 yıllarında performansın belirgin şekilde olumsuz olduğu söylenebilir.

Grafik 1. Kamu Sermayeli Mevduat Bankaları



Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Kamu sermayeli mevduat bankalarının yıllık CAMELS puanlarına göre düzenlenen grafik incelendiğinde şu bulgular öne çıkmaktadır:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** Grafikten görüldüğü üzere, 2015 yılından itibaren kamu sermayeli mevduat bankalarının performansı belirgin bir kötüleşme eğilimine girmiştir. Bu dönemde yalnızca 2019 yılında nispi bir toparlanma yaşandığı gözlemlenmektedir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** Grafik, 2020 yılından itibaren (pandemi sürecinin başlamasıyla birlikte) performansın yeniden olumsuz bir eğilime girdiğini göstermektedir. 2021 yılı bu kötüleşmenin en derin noktasını ifade etmektedir. 2022 yılında sınırlı bir toparlanma görülse de performansın sonrasında tekrar bozulduğu ve 2024 yılında yeniden dip seviyelere yaklaşma eğilimi gösterdiği anlaşılmaktadır.

Tablo 7. Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması

Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması		
Dönem	2015 – 2019	2020 – 2024
CAMELS Puanı	-2,38	-20,25
CAMELS Derecesi	3	4

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Kamu sermayeli mevduat bankalarının CAMELS puan ve derecelerinin COVID-19 pandemi krizi bağlamında beşer yıllık dönemler itibarıyla karşılaştırılması şu şekildedir:

- **CAMELS puanına göre dönemsel karşılaştırma:** Kamu sermayeli mevduat bankalarının COVID-19 pandemi krizinden belirgin şekilde olumsuz etkilendiği görülmektedir. İlk 5 yıllık dönemde (2015-2019) ortalama CAMELS puanı -2,38 iken, pandemi dönemini kapsayan ikinci

**CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli
Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin
Ölçülmesi**

5 yıllık dönemde (2020-2024) bu değer -20,25'e gerilemiştir. Bu durum, pandemi sürecinin banka performansında ciddi bir düşüşe yol açtığını açıkça göstermektedir.

- **CAMELS derecesine göre dönemsel karşılaştırma:** CAMELS dereceleri dikkate alındığında da benzer şekilde pandemi krizinin kamu sermayeli mevduat bankalarını negatif etkilediği anlaşılmaktadır. İlk dönemde (2015-2019) derecenin 3 olması, bankaların “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip bir performans sergilediğine işaret etmektedir. İkinci dönemde (2020-2024) derecenin 4 olması ise performansın “marjinal” seviyeye gerilediğini ve sürdürülebilirliği riske atan zayıflıkların arttığını göstermektedir.

6.2. Özel Sermayeli Mevduat Bankalarına İlişkin Bulgular ve Değerlendirmeler

Tablo 8. Özel Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve Derecesi

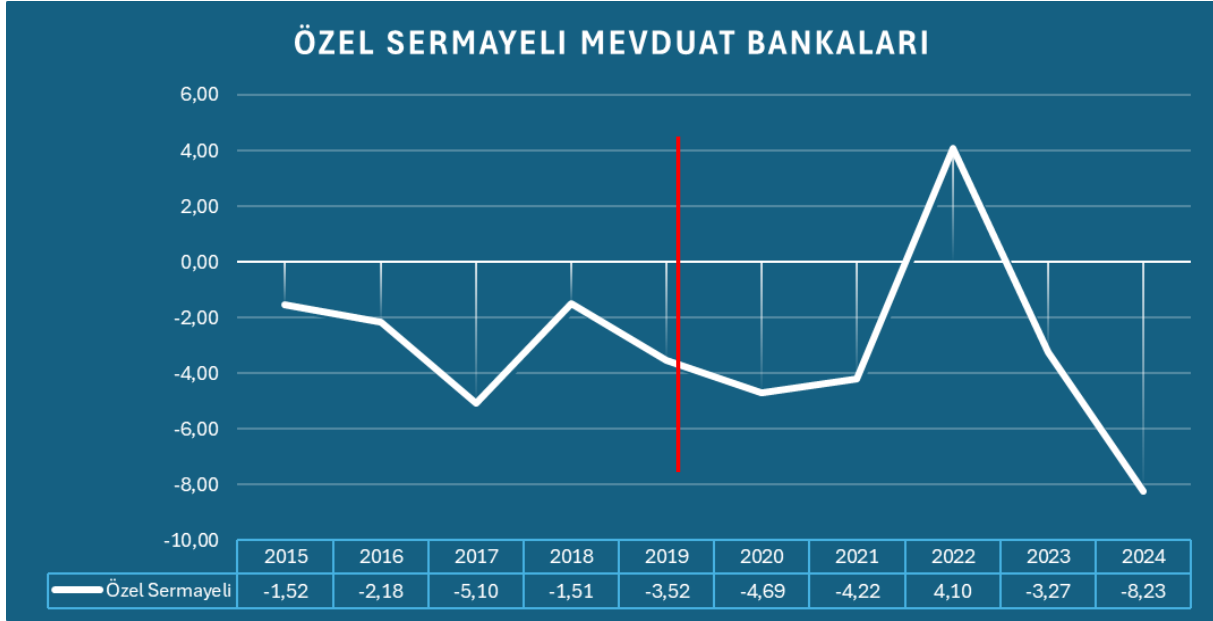
Özel Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi										
Tarih	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
CAMELS Puanı	-1,52	-2,18	-5,10	-1,51	-3,52	-4,69	-4,22	4,10	-3,27	-8,23
CAMELS Derecesi	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Özel sermayeli mevduat bankalarının CAMELS puan ve derecelerinin yıllık bazda değerlendirilmesi şöyledir:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** 2015-2019 döneminde performansın belirgin bir değişim göstermediği ve ciddi bir dalgalanmanın yaşanmadığı görülmektedir. 2019 öncesindeki en düşük puan ise -5,10 ile 2017 yılında gerçekleşmiştir. 2018 yılında kısmi bir iyileşme olsa da bankaların dönem boyunca negatif puan almaya devam ettiği görülmektedir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** 2020 yılında performansta ciddi sayılmayacak düzeyde bir kötüleşme yaşansa da, 2017 yılıyla karşılaştırıldığında hâlâ nispi olarak daha yüksek bir değer elde edildiği görülmektedir. 2022 yılında bankaların performansı pozitif değer olarak 2015-2024 yılları arası en yüksek değerine ulaşmıştır. 2023 yılından itibaren performans değeri negatife geçerek kötüleşme trendi başlamıştır. 2024 yılında ise, 2015 yılından bu yana en düşük performans puanının alındığı dikkat çekmektedir. Bu bozulmanın ve performans kaybının önümüzdeki yıllarda devam etmemesi hâlinde, özel sermayeli mevduat bankaları için ciddi bir durumdan söz etmek doğru olmayacaktır.
- **CAMELS derecesine göre 2019 ve öncesi:** Tüm yıllarda CAMELS derecesinin 3 olarak gerçekleştiği görülmektedir. Bu durum, bankaların “orta” seviyede performans sergilediğini ve belirli zayıflıklara sahip bir finansal yapısının olduğuna işaret etmektedir.
- **CAMELS derecesine göre 2020 ve sonrası:** 2020 ve sonrasındaki tüm yıllarda CAMELS derecesinin yine 3 olarak devam ettiği görülmektedir. Bu durum, pandemi dönemi ve sonrasında özel sermayeli mevduat bankalarının belirli zayıflıklara sahip finansal yapısının kalıcı hâle geldiğini ve performans üzerinde anlamlı bir değişimin ya da pandemiye bağlı bir etkinin ortaya çıkmadığını göstermektedir.

Grafik 2. Özel Sermayeli Mevduat Bankaları



Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Özel sermayeli mevduat bankalarının yıllık CAMELS puanlarına göre düzenlenen grafik incelendiğinde şu bulgular öne çıkmaktadır:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** Grafikten görüldüğü üzere, 2015 yılından itibaren özel sermayeli mevduat bankalarının performansı 2017 yılına kadar düşüş eğiliminde olmuştur. 2018 yılında performans değerlerinde 2015 seviyelerine yakın sınırlı bir toparlanma gözlemlenmiş, ancak 2019 yılına gelindiğinde düşüş trendi yeniden devam etmiştir. Bununla birlikte, performans değerlerinde ciddi dalgalanmalar yaşandığını söylemek mümkün değildir; dönem boyunca değişimler nispeten sınırlı ve kontrollü bir seyir izlemektedir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** Grafik, 2020 yılından itibaren (pandemi sürecinin başlamasıyla birlikte) performansın 2019'daki düşüş trendini büyük ölçüde sürdürdüğünü göstermektedir. Ancak söz konusu düşüş ciddi boyutlarda olmayıp, sınırlı bir azalma eğilimi sergilemektedir. Bankaların performans değerleri 2022 yılına kadar yükseliş trendine girerek pozitif seviyelere ulaşmıştır. 2023 ve 2024 yıllarında ise performans yeniden düşüş eğilimine girmiş ve 2015-2024 dönemi içerisindeki en düşük değer 2024 yılında kaydedilmiştir. Eğer bu düşüş trendi gelecek yıllarda devam ederse, pandemi etkisinin bankaların performansını özellikle 2022 sonrası daha fazla etkilediğini söylemek mümkün olacaktır; ancak güncel veriler ışığında bu yorumu yapmak doğru değildir.

Tablo 9. Özel Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması

Özel Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması		
Dönem	2015 – 2019	2020 – 2024
CAMELS Puanı	-2,77	-3,26
CAMELS Derecesi	3	3

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

**CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli
Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin
Ölçülmesi**

Özel sermayeli mevduat bankalarının CAMELS puan ve derecelerinin COVID-19 pandemi krizi bağlamında beşer yıllık dönemler itibarıyla karşılaştırılması şu şekildedir:

- **CAMELS puanına göre dönemsel karşılaştırma:** Özel sermayeli mevduat bankalarının COVID-19 pandemi krizinden neredeyse etkilenmediği görülmektedir. İlk 5 yıllık dönemde (2015-2019) ortalama CAMELS puanı -2,77 iken, pandemi dönemini kapsayan ikinci 5 yıllık dönemde (2020-2024) bu değer -3,26 olmuştur. Bu durum, pandemi sürecinin banka performansında ciddi bir düşüş yaratmadığını açıkça göstermektedir.
- **CAMELS derecesine göre dönemsel karşılaştırma:** CAMELS dereceleri açısından da benzer bir tablo ortaya çıkmaktadır. İlk dönemde (2015-2019) derecenin 3 olması, bankaların “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip bir performans sergilediğine işaret etmektedir. İkinci dönemde (2020-2024) derecenin yine 3 olarak devam etmesi, pandemi sürecinin özel sermayeli bankaların performansı üzerinde anlamlı bir etkisinin olmadığını göstermektedir.

6.3.Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarına İlişkin Bulgular ve Değerlendirmeler

Tablo 10. Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve Derecesi

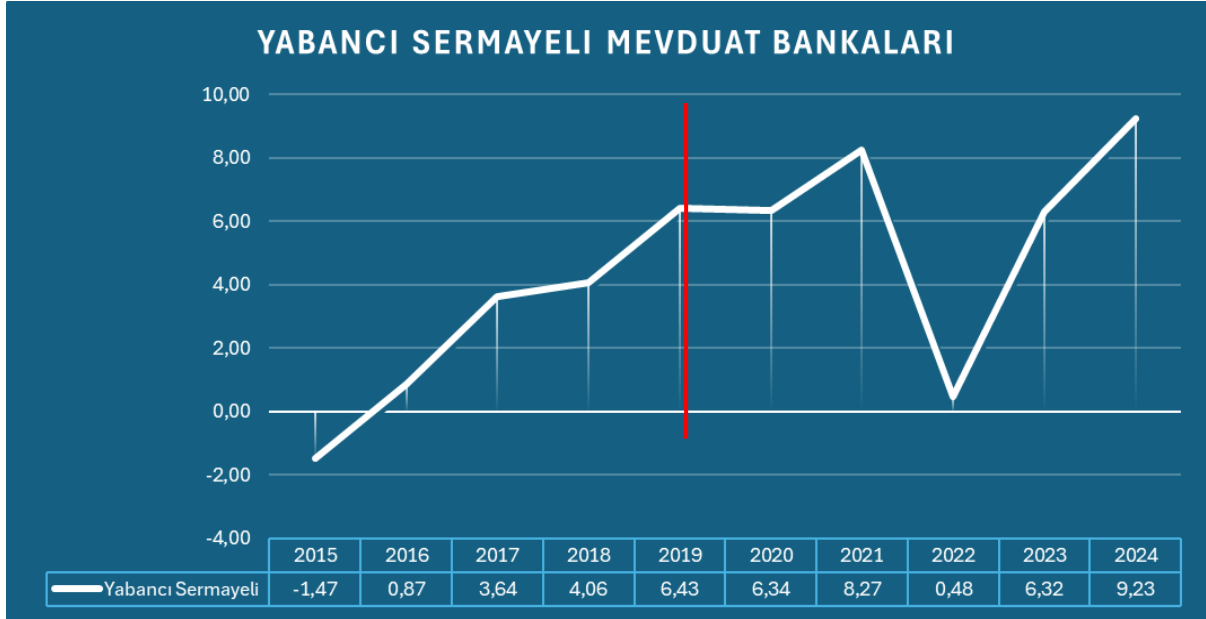
Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi										
Tarih	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
CAMELS Puanı	-1,47	0,87	3,64	4,06	6,43	6,34	8,27	0,48	6,32	9,23
CAMELS Derecesi	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Yabancı sermayeli mevduat bankalarının CAMELS puan ve derecelerinin yıllık bazda değerlendirilmesi şöyledir:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** 2015-2019 döneminde bankaların performansında belirgin bir değişim gözlemlenmemiş ve ciddi dalgalanmalar yaşanmamıştır. 2015-2024 yılları itibarıyla tek negatif değer, -1,47 ile 2015 yılında kaydedilmiştir. 2015 yılından itibaren 2019 yılına kadar her yıl performans puanlarında sınırlı da olsa bir iyileşme görülmektedir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** 2020 yılında performansta ciddi sayılmayacak bir düşüş gözlemlenmiş olsa da, bankalar pozitif değerlerini korumuş ve azalmanın sınırlı olduğu görülmüştür. 2021 yılında performans, 2015’ten bu yana 8,27 puanla en yüksek seviyeye ulaşmıştır. 2022 yılında ciddi bir düşüş yaşanmasına rağmen, puanlar hâlâ pozitif kalmıştır. 2023 ve 2024 yıllarında performans yeniden toparlanmış ve 2024 yılında 2015’ten bu yana 9,23 puanla en yüksek değer kaydedilmiştir. Bu verilere bakıldığında, yabancı sermayeli mevduat bankalarının pandemi sürecinden etkilenmediği açıkça görülmektedir.
- **CAMELS derecesine göre 2019 ve öncesi:** Tüm yıllarda CAMELS derecesinin 3 olduğu gözlemlenmektedir. Bu durum, bankaların “orta” seviyede performans sergilediğini ve belirli zayıflıklara sahip bir finansal yapıya sahip olduklarını göstermektedir.
- **CAMELS derecesine göre 2020 ve sonrası:** 2020 ve sonrasındaki yıllarda CAMELS derecesi değişmeden 3 olarak devam etmiştir. Hatta 2024 yılında derecenin 2 sınırına yaklaşması, performansın nispeten iyileştiğini göstermektedir. Bu durum, pandemi dönemi ve sonrasında yabancı sermayeli bankaların finansal yapısının genel olarak istikrarlı kaldığını ve performans üzerinde anlamlı bir düşüş ya da pandemiye bağlı belirgin bir etkinin ortaya çıkmadığını ortaya koymaktadır.

Grafik 3. Yabancı Sermayeli Mevduat Bankaları



Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Yabancı sermayeli mevduat bankalarının yıllık CAMELS puanlarına göre düzenlenen grafik incelendiğinde şu bulgular öne çıkmaktadır:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** Grafikten görüldüğü üzere, 2015 yılından itibaren yabancı sermayeli mevduat bankalarının performansı 2019 yılına kadar sürekli yükseliş eğiliminde olmuştur. 2016 yılı ve sonrasında pozitif değerler alarak, bir daha negatif değerlere düşmediği gözlemlenmektedir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** Grafik, 2020 yılından itibaren (pandemi sürecinin başlamasıyla birlikte) performansın 2019 değerlerini koruyarak yatay bir seyir izlediğini göstermektedir. Bankalar, 2021 yılından itibaren performanslarını yeniden yükseliş trendine taşımış ve bu eğilimi sürdürmüştür. 2022 yılında bu trendde sınırlı bir düşüş gözlemlense de, performans negatif değerlere düşmemiştir. 2023 yılında toparlanma yaşanmış ve 2024 yılında banka performansının en yüksek seviyeye ulaştığı görülmektedir. Görsellik açısından 2022 yılındaki sınırlı düşüş dikkate alınmazsa, yabancı sermayeli mevduat bankalarının pandemi krizinden net bir şekilde etkilenmediği söylenebilir.

Tablo 11. Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması

Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması		
Dönem	2015 – 2019	2020 – 2024
CAMELS Puanı	2,71	6,13
CAMELS Derecesi	3	3

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Yabancı sermayeli mevduat bankalarının CAMELS puan ve derecelerinin COVID-19 pandemi krizi bağlamında beşer yıllık dönemler itibarıyla karşılaştırılması şu şekildedir:

**CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli
Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin
Ölçülmesi**

- **CAMELS puanına göre dönemsel karşılaştırma:** Yabancı sermayeli mevduat bankalarının COVID-19 pandemi krizinden belirgin bir şekilde etkilenmediği, aksine performans göstergelerinde artış yaşandığı görülmektedir. İlk 5 yıllık dönemde (2015-2019) ortalama CAMELS puanı 2,71 iken, pandemi dönemini kapsayan ikinci 5 yıllık dönemde (2020-2024) bu değer 6,13'e yükselmiştir. Bu artış, pandemi sürecinin yabancı sermayeli mevduat bankalarının performansı üzerinde olumlu bir etkisinin bulunduğunu açıkça ortaya koymaktadır.
- **CAMELS derecesine göre dönemsel karşılaştırma:** CAMELS dereceleri açısından da benzer bir görünüm mevcuttur. İlk dönemde (2015-2019) derecenin 3 düzeyinde olması, bankaların “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip bir finansal yapıyla faaliyet gösterdiğini ifade etmektedir. Pandemi döneminde (2020-2024) derecenin yine 3 olarak devam etmesi, sürecin bankaların genel performansı üzerinde anlamlı bir negatif etki yaratmadığını göstermektedir. Bununla birlikte 2024 yılı verisinin CAMELS derecesinde 2 sınırına kadar yükselmesi dikkat çekicidir. Eğer derecenin 2'ye ulaşması söz konusu olsaydı, bankaların performansı “yeterli” düzeye erişmiş olacak ve yalnızca sınırlı zayıflıklara işaret edecekti. Bu nedenle, gelecek dönemlerde bu seviyeye ulaşp ulaşmayacağının izlenmesi önem taşımaktadır.

6.4. Mevduat Bankaları Bazında Bankacılık Sektörüne İlişkin Bulgular ve Değerlendirmeler

Tablo 12. Mevduat Bankaları Bazında Bankacılık Sektörünün CAMELS Puanı ve Derecesi

Mevduat Bankaları Bazında Bankacılık Sektörünün CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi										
Tarih	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
CAMELS Puanı	-0,70	-0,21	0,26	0,27	2,11	0,13	0,15	0,24	-0,23	-0,51
CAMELS Derecesi	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

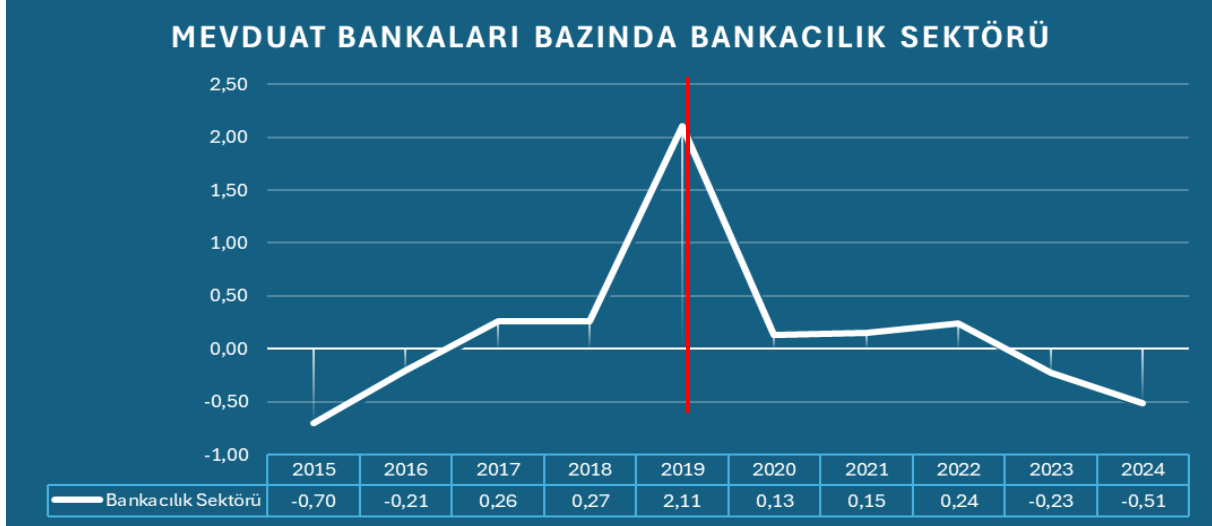
Mevduat bankaları bazında bankacılık sektörünün CAMELS puan ve derecelerinin yıllık bazda değerlendirilmesi şöyledir:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** 2015-2019 döneminde sektör performansının belirgin bir değişim göstermediği ve ciddi bir dalgalanmanın yaşanmadığı görülmektedir. Bu dönemin en düşük puanı -0,70 ile 2015 yılında, en yüksek puanı ise 2,11 ile 2019 yılında gerçekleşmiştir. 2015'ten 2019'a kadar her yıl küçük artışlarla da olsa sürekli bir iyileşme yaşanmış ve sektör performansı istikrarlı bir yükseliş eğilimi göstermiştir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** 2020 yılında performansta ciddi sayılmayacak bir bozulma olsa da sektör pozitif değerini korumuştur. 2021 ve 2022 yıllarında sınırlı artış yaşanmış, ancak 2023 ve 2024 yıllarında hafif düşüşle performans puanları yeniden negatif bölgeye gerilemiştir. 2015-2024 dönemi genel olarak değerlendirildiğinde, bankacılık sektörü açısından kayda değer bir kırılma ya da yapısal değişim bulunmadığı, dolayısıyla pandeminin sektör performansı üzerinde belirgin bir etki yaratmadığı söylenebilir.
- **CAMELS derecesine göre 2019 ve öncesi:** Bu dönemde tüm yıllarda CAMELS derecesinin 3 düzeyinde gerçekleştiği görülmektedir. Bu sonuç, bankacılık sektörünün “orta” seviyede performans gösterdiğini ve finansal yapısında belirli zayıflıkların bulunduğunu ifade etmektedir.

CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin Ölçülmesi

- **CAMELS derecesine göre 2020 ve sonrası:** 2020 ve izleyen tüm yıllarda CAMELS derecesinin yine 3 düzeyinde devam ettiği gözlemlenmiştir. Bu durum, pandemi dönemi ve sonrasında da sektörün mevcut zayıflıklarının sürdüğünü, performans üzerinde anlamlı bir değişimin ortaya çıkmadığını ve COVID-19 kaynaklı bir etkinin tespit edilemediğini göstermektedir.

Grafik 4. Mevduat Bankaları Bazında Bankacılık Sektörü



Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Mevduat bankaları bazında bankacılık sektörünün yıllık CAMELS puanlarına göre düzenlenen grafik incelendiğinde şu bulgular öne çıkmaktadır:

- **CAMELS puanına göre 2019 ve öncesi:** Grafikten görüldüğü üzere, 2015 yılından itibaren bankacılık sektörünün performansı 2019 yılına kadar genel olarak yükseliş eğilimindedir. Ancak bu yükseliş rakamsal açıdan belirgin bir sıçrama yaratmamış; performans değerleri dönem boyunca sınırlı ve kontrollü artışlarla istikrarlı bir seyir izlemiştir.
- **CAMELS puanına göre 2020 ve sonrası:** Pandemi sürecinin başladığı 2020 yılından itibaren performansın 2019'daki yükseliş trendini koruyamadığı ve yerini hafif bir düşüş eğilimine bıraktığı görülmektedir. Bununla birlikte, bu gerileme ciddi bir bozulma niteliği taşımamakta; sınırlı ve ölçülü bir azalma olarak değerlendirilmektedir. Grafiksel görünüm ilk bakışta pandeminin sektörü güçlü biçimde olumsuz etkilediği izlenimini verse de, veriler rakamsal açıdan anlamlı ve büyük çaplı bir düşüşe işaret etmemektedir. Bu nedenle, düşüş eğiliminin gelecek yıllarda belirginleşmesi halinde pandemi etkisinin 2024 sonrası daha belirgin hissedilebileceği öngörülebilir; ancak mevcut veriler doğrultusunda böyle bir sonuca varmak mümkün değildir.

Tablo 13. Mevduat Bankaları Bazında Bankacılık Sektörünün CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması

Mevduat Bankaları Bazında Bankacılık Sektörünün CAMELS Puanı ve CAMELS Derecesi ile COVID-19 Pandemi Krizinin Dönemsel Karşılaştırılması		
Dönem	2015 – 2019	2020 – 2024
CAMELS Puanı	0,35	-0,04
CAMELS Derecesi	3	3

Kaynak: Yazarlar tarafından hazırlanmıştır.

Mevduat bankaları bazında bankacılık sektörünün CAMELS puan ve derecelerinin COVID-19 pandemi krizi bağlamında beşer yıllık dönemler itibarıyla karşılaştırılması şu şekildedir:

- **CAMELS puanına göre dönemsel karşılaştırma:** Mevduat bankaları bazında bankacılık sektörü COVID-19 pandemi krizinden neredeyse etkilenmediği görülmektedir. İlk 5 yıllık dönemde (2015-2019) ortalama CAMELS puanı 0,35 iken, pandemi dönemini kapsayan ikinci 5 yıllık dönemde (2020-2024) bu değer -0,04 gibi sınırlı bir azalış eğilimi olmuştur. Bu durum, pandemi sürecinin banka performansında ciddi bir düşüş yaratmadığını açıkça göstermektedir.
- **CAMELS derecesine göre dönemsel karşılaştırma:** CAMELS dereceleri açısından da benzer bir görünüm söz konusudur. İlk dönemde (2015-2019) derecenin 3 olması, bankacılık sektörünün “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip bir performans sergilediğini göstermektedir. Pandemi dönemini kapsayan ikinci dönemde (2020-2024) derecenin yine 3 olarak devam etmesi, sektörün pandemi sürecinden anlamlı bir şekilde etkilenmediğini ve finansal yapısının genel olarak benzer seviyede seyrettiğini ortaya koymaktadır.

Çalışmanın bulguları, COVID-19 salgınının Türkiye mevduat bankaları üzerinde tekdüze bir etki yaratmadığını; etkilerin banka grubuna göre belirgin farklılıklar gösterdiğini ortaya koymaktadır. Yıllık, grafiksel ve beşer yıllık dönemsel değerlendirmeler bir arada değerlendirildiğinde kamu sermayeli bankaların performans kaybının en belirgin olduğu görülmektedir (ortalama CAMELS puanı 2015-2019 döneminde -2,38 iken 2020-2024 döneminde -20,25’e gerilemiş; dereceler kalıcı olarak 3’ten 4’e yükselmiştir; 2021 en düşük puan olarak -26,09 ile dikkat çekmektedir). Özel sermayeli bankalar genel olarak nispeten istikrarlı bir seyir izlemiş; dönemsel karşılaştırmada sınırlı bir bozulma gözlenmekle birlikte 2024’teki düşüş uyarıcıdır ve izlenmelidir. Yabancı sermayeli bankalar ise görece bir dayanıklılık ve performans artışı sergilemiş ve derecelendirmede 3’lük bandın korunmasıyla birlikte 2024’te 2’ye yaklaşan bir iyileşme göstermişlerdir. Sektör geneline bakıldığında ise toplu göstergeler pandemi döneminde belirgin bir kırılma ortaya koymamaktadır (ortalama CAMELS puanı 0,35’den -0,04; CAMELS derecesi 3’te sabit kalmıştır). Politika ve uygulama önerisi olarak; kamu bankalarında sermaye, likidite ve sürdürülebilirliğe yönelik güçlendirici önlemler ile sıklaştırılmış stres-test uygulamaları öncelikli olmalı; özel bankalarda 2024 eğiliminin kalıcılığı izlenmeli; yabancı bankalardaki dayanıklılık pratikleri incelenip iyi uygulamalar sektör geneline aktarılmalıdır. Kısacası, pandemi etkisinin heterojenliği hedefe yönelik düzenleyici cevaplar ve sürekli izleme gerektirmektedir.

7. Sonuç

Bankacılık sektörü, finansal sistemin işleyişinde merkezi bir konuma sahiptir. Bu nedenle bankaların performansı, yalnızca sektörün kendi dinamikleri açısından değil, aynı zamanda makroekonomik istikrar bakımından da kritik bir öneme sahiptir. Denetleyici ve düzenleyici kurumlar, finansal yapıda ortaya çıkabilecek riskleri erkenden belirleyebilmek amacıyla bankaların faaliyetlerini sürekli olarak izlemekte ve çeşitli performans değerlendirmeleri yapmaktadır. Bunun temel nedeni, herhangi bir bankada yaşanabilecek olumsuz bir durumun sistem geneline hızla yayılabilmesi ve ekonomik kırılganlığı artırabilmesidir. Nitekim yakın dönemde yaşanan pek çok kriz incelendiğinde, bankacılık kaynaklı şokların domino etkisi yaratarak makroekonomik istikrarsızlığı tetiklediği görülmektedir.

Bununla birlikte, denetleyici kurumların gerçekleştirdiği performans değerlendirmeleri çoğu zaman kamuoyuna açıklanmamaktadır. Bu yaklaşımın arkasındaki temel gerekçe, geçici performans kayıpları yaşayan bankalara ilişkin olumsuz bilgilerin paylaşılmasının, toparlanma ihtimali bulunan kuruluşları dahi iflas sürecine sürükleyebilme riskidir. Böyle bir durum, sektörde güven kaybını derinleştirerek sistemik bir krizi tetikleyebilir. Bu nedenle birçok ülkede olduğu gibi Türkiye’de de

bankalara ilişkin temel finansal göstergeler kamuoyuna sunulmakta, ancak detaylı performans analizleri araştırmacıların kendileri tarafından yapılmaktadır.

Türkiye’de bankacılık verileri, Türkiye Bankalar Birliği tarafından her yıl “*Seçilmiş Rasyolar*” başlığı altında yayımlanmaktadır. Araştırmacılar, bu verileri inceleyerek bankaların finansal yapısı, faaliyet performansı ve risk düzeyi hakkında değerlendirmeler yapmakta; böylece sektörün genel görünümüne ilişkin paydaşlara önemli bilgiler sunabilmektedir.

Bankaların performansını değerlendirmek için literatürde çeşitli yöntemler bulunmaktadır. Bu yöntemler arasında en sık başvuru alan araçlardan biri CAMELS performans analizidir. CAMELS yaklaşımı, bankaların gerek bireysel düzeyde gerekse farklı banka grupları veya sektör bütünü açısından finansal durumunu kapsamlı bir şekilde inceleme olanağı sağlar. Ayrıca belirli dönemlere ait verilerin karşılaştırılmasıyla bankaların zaman içindeki performans eğilimleri de net biçimde ortaya konulabilir.

Bu yöntem, altı temel bileşen ve çok sayıda finansal rasyo üzerinden yürütülür. Analiz sonucunda iki tür çıktı elde edilir: CAMELS puanı ve CAMELS derecesi. Elde edilen puanlar belirli aralıklarla sınıflandırılarak derecelere dönüştürülür; böylece değerlendirme sonuçlarının yorumlanması daha kolay ve sistematik bir hâl alır.

Bu çalışmada temel olarak, küresel ölçekte etkili olan COVID-19 pandemi krizinin Türkiye bankacılık sektörünü hangi yönlerden etkilediği sorusuna yanıt aranmıştır. Literatürde yer alan pek çok araştırmanın veri aralığı pandemi öncesi ve sonrası dönemleri yeterince kapsamadığından, bu çalışmaların krizin sektöre yansıyan etkilerini tam olarak ölçmekte yetersiz kalabileceği düşünülmüştür. Bu nedenle analizimizde pandemi öncesi 2015–2019 dönemi ile pandemi dönemi ve sonrası 2020–2024 dönemine ait beşer yıllık veriler kullanılarak kapsamlı bir performans değerlendirmesi yapılmıştır.

Araştırmada banka türleri arasında sektörde en yüksek paya sahip olan mevduat bankaları esas alınmıştır. Veri eksikliği bulunan ve TMSF’ye devredilmiş bankalar değerlendirme dışı bırakılmış; sonuç olarak toplam 25 mevduat bankası analize dahil edilmiştir. Bu bankaların mülkiyet yapısı üç kategori altında toplanmıştır: 3 kamu, 8 özel ve 14 yabancı sermayeli mevduat bankası olarak.

Analiz iki temel düzeyde yürütülmüştür. İlk olarak mülkiyet yapısına göre banka gruplarının performansı incelenmiş; ardından tüm mevduat bankaları üzerinden sektör geneline ilişkin değerlendirmeler yapılmıştır. Tüm bulgular üç farklı şekilde değerlendirilmiştir. Bunlar; yıllık CAMELS puanına göre, yıllık CAMELS puanı çerçevesinde oluşturulan grafiksel görselliğe göre ve beşer yıllık dönemsel CAMELS puan ve derecesine göre yorumlanmıştır. Tüm bulguların dört başlık altında toplanması mümkündür. Bunlar:

a) Kamu sermayeli mevduat bankalarına ilişkin önemli bulgular:

- **Yıllık CAMELS puanına ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi dönemde CAMELS puanlarına bakıldığında, 2015 (5,06) sonrası düşüş eğiliminin başladığı ve en düşük puanın 2018 (-12,72) yılında gerçekleştiği görülmektedir. 2019 (-3,08) yılında sınırlı bir toparlanma yaşansa da puanlar hala negatif seviyelerde kalmıştır. COVID-19 sonrası dönemde CAMELS puanlarına bakıldığında, 2020 (-15,95) yılı oldukça düşük bir puanla başlamış; 2021 (-26,09) ise 2015–2024 aralığının en düşük değeri olarak kaydedilmiştir. 2022 (-11,15) yılında sınırlı bir iyileşme gözlenirse de, 2023 (-22,68) ve 2024 (-25,38) yıllarında yeniden düşüş trendi gözlemlenmiş ve puanlar neredeyse 2021 (-26,09) yılındaki en kötü seviyelere ulaşmıştır.
- **Grafiksel görsele ilişkin bulgular:** 2015 yılından itibaren belirgin bir düşüş trendi görülmektedir. Bu olumsuz seyir, COVID-19 sonrası daha da belirginleşmiştir. 2022 yılında düşüş trendi geçici olarak kırılarak yükseliş yönünde bir hareket gözlenmiş olsa da, 2023

itibarıyla trend yeniden negatifleşmiş ve 2024 yılında grafik neredeyse dip seviyelere gerilemiştir.

- **Beşer yıllık dönemsel CAMELS puan ve derecesine ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi dönemsel CAMELS puanı (-2,38) ve derecesi (3) incelendiğinde, bankaların negatif puan alarak “orta” düzeyde ve belirli zayıflıklara sahip bir performans sergilediği anlaşılmaktadır. COVID-19 sonrası dönemsel CAMELS puanı (-20,25) ve derecesi (4) incelendiğinde, çok ciddi puan düşüşü yaşandığı görülmekte ve bankalar “marjinal” seviyeye gerileyerek sürdürülebilirlik açısından risk taşıyan zayıflıklara sahip duruma geldiği görülmüştür.

b) Özel sermayeli mevduat bankalarına ilişkin önemli bulgularımız:

- **Yıllık CAMELS puanına ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi CAMELS puanlarına bakıldığında, bankaların performansı 2015 (-1,52), 2016 (-2,18) ve 2017 (-5,10) yıllarında negatif puanlar alarak sınırlı düşüş eğilimini sürdürmüştür. 2018 (-1,51) yılında nispi olarak bir düzelme eğilimi gözlenirse de, 2019 (-3,52) yılında yeniden düşüşe geçmiştir. COVID-19 sonrası dönemde CAMELS puanlarına bakıldığında, 2020 (-4,69) yılında sınırlı bir düşüş yaşanmış; 2021 (-4,22) ve 2022 (4,10) yıllarında ise bankaların performansında sınırlı bir iyileşme eğilimi gözlemlenmiştir. Ancak 2023 (-3,27) yılından itibaren bankaların performans puanları yeniden kötüleşme eğilimine girmiştir. 2024 (-8,23) yılında ise 2015–2024 aralığının en düşük puanı kaydedilmiştir.
- **Grafiksel görsele ilişkin bulgular:** Grafiksel inceleme sonucunda, 2015 yılından 2021 yılına kadar performansın negatif bölgede ve sınırlı dalgalanmayla hareket ettiği görülmektedir. 2022 yılında bankalar pozitif bölgeye taşınmayı başarmış, ancak değerler çok yüksek olmasa da belirli bir iyileşme gözlenmiştir. Bu dönem itibarıyla COVID-19 krizinin özel sermayeli bankaların performansını belirgin şekilde olumsuz etkilediğini söylemek mümkün değildir. Ancak 2022 sonrası düşüş trendine giren bankaların performansı 2024 yılında dip seviyelere ulaşmıştır.
- **Beşer yıllık dönemsel CAMELS puan ve derecesine ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi dönemsel CAMELS puanı (-2,77) ve derecesi (3) incelendiğinde, bankaların negatif puanlar alarak “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip bir performans sergilediği görülmektedir. COVID-19 sonrası dönemsel CAMELS puanı (-3,26) ve derecesi (3) incelendiğinde, sınırlı bir puan düşüşü göstermekte; bankalar hala “orta” derecede ve belirli zayıflıklara sahip performans sergilemektedir.

c) Yabancı sermayeli mevduat bankalarına ilişkin önemli bulgularımız:

- **Yıllık CAMELS puanına ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi CAMELS puanlarına bakıldığında, bankaların performansında 2015 yılından 2019 yılına kadar sınırlı bir iyileşme gözlemlenmiştir. CAMELS puanları yıllara göre sırasıyla: (-1,47), (0,87), (3,64), (4,06) ve (6,43) şeklindedir. COVID-19 sonrası dönemde CAMELS puanlarına bakıldığında, 2020 (6,34) yılında çok sınırlı bir düşüş yaşanmış; 2021 (8,27) yılında performans yeniden yükselmiştir. 2022 (0,48) yılında bir düşüş gözlenmiş olsa da, 2023 (6,32) yılında toparlanma sağlanmış ve 2024 (9,23) yılında 2015–2024 döneminin en yüksek puanı elde edilmiştir.
- **Grafiksel görsele ilişkin bulgular:** Grafiksel incelemeler, 2015 yılından 2021 yılına kadar yükseliş trendinin sürdüğünü göstermektedir. 2022 yılında kısa süreli bir düşüş gözlenirse de, performans hala pozitif bölgede kalmıştır. 2023 yılında yeniden yükseliş trendi başlamış ve 2024 yılında en yüksek seviyeye ulaşılmıştır.
- **Beşer yıllık dönemsel CAMELS puan ve derecesine ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi dönemsel CAMELS puanı (2,71) ve derecesi (3) incelendiğinde, bankaların pozitif puan alarak “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip performans sergilediği görülmektedir. COVID-19 sonrası dönemsel CAMELS puanı (6,13) ve derecesi (3) incelendiğinde, sınırlı bir artış

**CAMELS Yöntemiyle Türkiye Bankacılık Sektörü ve Özel, Yabancı, Kamu Sermayeli
Mevduat Bankalarının Performans Analizi: COVID-19 Pandemi Krizinin Etkilerinin
Ölçülmesi**

göstermekte; bankalar hala “orta” derecede ve belirli zayıflıklara sahip performans sergilemektedir. Bununla birlikte, 2024 (9,23) yılı verisinin CAMELS derecesinde 2 sınırına kadar yükselmesi dikkat çekicidir. Eğer derece 2’ye ulaşmış olsaydı, bankaların performansı “yeterli” düzeye erişecek ve yalnızca sınırlı zayıflıklar gösterecekti.

d) Mevduat bankaları çerçevesinde bankacılık sektörüne ilişkin önemli bulgular:

- **Yıllık CAMELS puanına ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi CAMELS puanlarına bakıldığında, mevduat bankaları çerçevesinde bankacılık sektörünün performansı 2015 yılından 2019 yılına kadar sınırlı bir iyileşme göstermiştir. CAMELS puanları yıllara göre sırasıyla: (-0,70), (-0,21), (0,26), (0,27) ve (2,11) şeklindedir. COVID-19 sonrası dönemde CAMELS puanlarına bakıldığında, 2020 (0,13) yılında sınırlı bir düşüş gözlenmiş; 2021 (0,15) ve 2022 (0,24) yıllarında sektörün performansı sınırlı bir iyileşme eğilimi göstermiştir. Ancak 2023 (-0,23) yılından itibaren performans puanları yeniden kötüleşme eğilimine girmiş ve 2024 (-0,51) yılında bu sınırlı kötüleşme devam etmiştir.
- **Grafiksel görsele ilişkin bulgular:** Grafiksel inceleme, 2015 yılından itibaren bankacılık sektörünün performansının 2019 yılına kadar genel olarak yükseliş eğiliminde olduğunu göstermektedir. Bu yükseliş, rakamsal açıdan belirgin bir sıçrama yaratmamıştır. Pandemi sürecinin başladığı 2020 yılından itibaren performans, 2019’daki yükseliş trendini sürdürememiş ve hafif bir düşüş eğilimine girmiştir. Bununla birlikte, bu gerileme ciddi bir bozulma niteliği taşımamakta; sınırlı ve ölçülü bir azalma olarak değerlendirilmektedir. Grafiksel görünüm, ilk bakışta pandeminin sektörü olumsuz etkilediği izlenimini verse de, rakamsal veriler anlamlı ve büyük çaplı bir düşüşe işaret **etmemektedir**.
- **Beşer yıllık dönemsel CAMELS puan ve derecesine ilişkin bulgular:** COVID-19 öncesi dönemsel CAMELS puan (0,35) ve derecesine (3) baktığımızda bankacılık sektörü pozitif puanlar alarak “orta” dereceye sahip olup belirli zayıflıklara sahip performans sergilediğini görmekteyiz. COVID-19 sonrası dönemsel CAMELS puan (-0,04) ve derecesine (3) baktığımızda bankacılık sektörü çok sınırlı puan düşüşü yaşadığı ve aynı şekilde “orta” dereceye sahip olup belirli zayıflıklara sahip performans sergilediğini görmekteyiz.
- **COVID-19 öncesi dönemsel CAMELS puanı (0,35) ve derecesi (3) incelendiğinde,** bankacılık sektörünün pozitif puanlar alarak “orta” seviyede ve belirli zayıflıklara sahip performans sergilediği görülmektedir. COVID-19 sonrası dönemsel CAMELS puanı (-0,04) ve derecesi (3) incelendiğinde, çok sınırlı bir düşüş göstermekte; sektör hala “orta” derecede ve belirli zayıflıklara sahip performans sergilemektedir.

Sonuç olarak, COVID-19 pandemi krizinin Türkiye’deki mevduat bankaları üzerindeki etkisi incelendiğinde, aynı yönlü bir etkinin görülmediği; banka grupları çerçevesinde farklı şekilde etkilendikleri anlaşılmaktadır. Genel olarak değerlendirdiğimizde:

- **Kamu sermayeli mevduat bankaları:** COVID-19 pandemi krizinden ciddi oranda negatif etkilendiği söylenebilir. Bu bağlamda, 2024 yılı CAMELS puanı (-25,38) en düşük seviyeye ulaşmış ve CAMELS derecesi 5 sınırına (-30; $-\infty$) yaklaşmıştır. Bu sınırın aşılması, bankanın iflas riski eşliğinde olduğunu göstermektedir.
- **Özel sermayeli mevduat bankaları:** COVID-19 pandemi krizinden neredeyse etkilenmemiştir. Ancak 2023 ve 2024 yıllarına ilişkin CAMELS puanlarının düşüş trendinde olduğu görülmekte olup, bu eğilimin devam edip etmeyeceğine dikkat edilmesi önemlidir.
- **Yabancı sermayeli mevduat bankaları:** COVID-19 pandemi krizinden aksine pozitif etkilendiği görülmüştür. 2015-2024 CAMELS puanları incelendiğinde, en yüksek puanın 2024 yılında elde edildiği anlaşılmaktadır.

- **Mevduat bankaları çerçevesinde bankacılık sektörü:** COVID-19 pandemi krizinden neredeyse etkilenmemiştir. Bankacılık sektörüne ilişkin değerler, banka gruplarının ağırlıklı ortalaması alınarak hesaplanmış olup, krizin sektöre etkisinin sınırlı düzeyde olduğu ve dikkate değer bir etkinin bulunmadığı söylenebilir.

Literatürle karşılaştırdığımızda, Erdoğan ve Uslu (2022), Ibrahimov (2022) ve Kaplan vd. (2023) çalışmalarıyla aynı yönlü bulgulara ulaşıldığı görülmüştür. Her üç çalışmada da kamu sermayeli mevduat bankalarının COVID-19 pandemi krizinden negatif etkilendiği görülmüştür. Diğer yandan CAMELS yöntemiyle yapılan neredeyse tüm çalışmalarda bulgular ve sonuç yöntemin anlatısına aykırı şekilde değerlendirilir. Şöyle ki, yöntem CAMELS derecesine (1 ile 5 arası) göre bankaları değerlendirilmesi ön görülüyor. Bunu neredeyse tüm çalışmalar yöntemi anlatırken yazmasına rağmen, bulgular ve sonuç kısmında bu şekilde anlatılmamaktadır. Bu çalışma belki o yönden de literatüre katkısı bulunabilir. Aynı zamanda, çalışmaların çoğu ya bankaları CAMELS bileşenleri çerçevesinde değerlendirmiştir veya kalkınma, yatırım ve katılım bankaları çerçevesinde analiz etmişlerdir. Buna göre COVID-19 çerçevesinde yalnız literatürde üç çalışma olduğu görülmüş ve onlarla uyumlu sonuçlar bulunduğu tespit edilmiştir.

Araştırmacılara önerimiz, gelecekte farklı banka performans değerlendirme yöntemlerinin aynı şekilde uygulanarak ve farklı kriz dönemlerinde de analiz edilerek, hangi rasyoların zayıf olduğunun ve bankaların krizlerden daha fazla nasıl etkilendiğinin tespit edilmesinin literatüre önemli katkılar sağlayacağıdır. Bu uygulamaların farklı ülkelerde gerçekleştirilmesi ve benzer eğilimlerin gözlenmesi durumunda, bankacılık sektörünü denetleyen ve düzenleyen kuruluşlar için önemli bir gösterge oluşturabileceğine inanmaktayız.

Çatışma Beyanı (Competing Interests)

Çalışmanın yazarları, herhangi bir çıkar çatışması olmadığını beyan etmektedirler.

The authors declare that they have no competing interests.

Destek ve Teşekkür (Fundings and Acknowledgments)

Çalışma, kamusal, özel, ticari nitelikte ya da kar amacı gütmeyen herhangi bir kurumdan destek alınmadan hazırlanmıştır.

This research received no specific grant from any funding agency in the public, commercial, or not-for-profit sectors.

Etik Beyanı (Ethical Statement)

Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.

It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited.

Araştırmacıların Katkı Oranı (Author's Contributions)

Yazarlar çalışmaya eşit oranlarda katkı sağlamışlardır.

The authors contributed equally to the study.

KAYNAKÇA / REFERENCES

- Abdullayev, M. (2013). Türk Bankacılık Sektöründe Dezenflasyon Sürecinde CAMELS Analizi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, (37), 97-112. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/dpusbe/issue/4779/65861#article_cite
- Ahmedov, T., & Memmedov, E. (2017). Azerbaycan Bankacılık Sektörünün CAMELS Analizi: Yabancı Sermayeli 10 Banka. *İktisadi İdari Ve Siyasal Araştırmalar Dergisi*, 2(4), 97-109. Erişim adresi: <https://doi.org/10.25204/iktisad.309170>
- Aktaş, M., & Darwish, Z. (2021). Türkiye’de Katılım Bankaları İle Kamu Bankalarının Performanslarının Karşılaştırılması. *International Journal of Social Science Research*, 10(2), 285-299. https://dergipark.org.tr/tr/pub/ijsresearch/issue/66794/1022849#article_cite
- Akyüz, F., Soba, A. Ş., & Yeşil, T. (2020). Katılım Bankalarının CAMELS Analizi Yöntemiyle Finansal Performanslarının Değerlendirilmesi. *Muhasebe Ve Finansman Dergisi*(87), 145-166. Erişim adresi: <https://doi.org/10.25095/mufad.756250>
- Alemu, M., ve Aweke, M. (2017). Financial Performance Analysis Of Private Commercial Banks Of ETHİOPİA: CAMEL Ratings. *International Journal of Scientific and Research Publications*, 7(10), 367–395.
- Al-Farisee, F. (2021). Türk Katılım Bankalarında Kârlılık Kalitesinin Değerlendirilmesi [Yüksek lisans tezi, Karabük Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Karabük, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 680664. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=v7BkNnnepTnbhn8rNR77LeEHxjKHV0-f9hK129z06at_n6Wdm3gI0k2a-Updh7qN
- Alparslan, N., & Özbek, B. (2024). Covid-19 Öncesi Ve Sonrası Dönemde Türkiye’deki Katılım Bankalarının Camels Yöntemi İle Finansal Performanslarının Analizi. *Tarsus Üniversitesi Uygulamalı Bilimler Fakültesi Dergisi*, 4(2), 113-126. https://dergipark.org.tr/tr/pub/tauubf/issue/87925/1530282#article_cite
- Altumur, N., Karaca, S. S., & Güvemli, B. (2018). Türkiye’deki Yabancı Sermayeli Bankaların CAMELS Analizi İle Performanslarının Ölçülmesi. *Journal of International Management Educational and Economics Perspectives*, 6(1), 57-65. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/jimeep/issue/35894/428479#article_cite
- Apan, M., & Marazada, F. (2024). CAMELS Modeli İle Finansal Performans Ölçümü: Seçili Azerbaycan Bankalarından Güncel Kanıtlar. *MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 13(1), 201-217. Erişim adresi: <https://doi.org/10.33206/mjss.1275402>
- Apan, M., Öztel, A., & Ceyhan, İ. F. (2019). ENTROPİ Yöntemine Dayalı CAMELS Performans Değerlendirme Modeli: Türk Mevduat Bankaları Üzerine Bir Uygulama. *Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi (AKAD)*, 11(20), 296-316. <https://doi.org/10.20990/kilisibfakademik.458192>
- Armağan, İ. Ü., Özdağoğlu, A., ve Keleş, M. K. (2021). COVID-19 Salgınının Banka Performanslarına Etkisinin SECA Yöntemiyle Değerlendirilmesi. *Oğuzhan Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(2), 114-124.
- Arnould, N. A. W., ve Oswari, T. (2022). Analysis Of Financial Performance Of Soe Commercial Banks Using The Rgec Method Before And During The COVID-19 Pandemic. *International Journal of Advance Study and Research Work*, 5(4), 13-18. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6504646>
- Arslan, M. (2025). CAMELS Modeli Bileşenlerinin Bankaların Finansal Performansına Etkisinin İncelenmesi: Türkiye’de Faaliyet Gösteren Bankalarda Bir Uygulama [Yüksek lisans tezi, Bursa Teknik Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Bursa, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 929792. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=P3dtmmHrq-mzEcmCLi1CqY6a_xhWtltidyvNGAO6IVNeA5ILINTfcT46ohT4QS7C
- Babar, H.Z., ve Zeb, G. (2011). CAMELS Rating System For Banking Industry İn Pakistan : Does CAMELS System Provide Similar Rating As Pacra System İn Assessing The Performance Of Banks İn Pakistan? (Dissertation). Retrieved from <https://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:umu:diva-48325>

Bayramoğlu, M. F., & Güllü, E. (2020). Türkiye Bankacılık Sistemindeki Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının Risk Derecelendirmesi: CAMELS Tabanlı VIKOR Modeli Uygulaması. Yönetim Ve Ekonomi Araştırmaları Dergisi, 18(3), 149-167. Erişim adresi: <https://doi.org/10.11611/yead.767964>

Beyter, R., & Ersoy, H. (2024). CAMELS Analizi Ve İstatistiksel Yöntemler Kullanılarak Mevduat Ve Katılım Bankacılığı Sektörlerinin Karşılaştırmalı Performans Analizi: Türkiye Örneği. *Marmara Sosyal Araştırmalar Dergisi*(21), 1-27. <https://doi.org/10.58793/marusad.1426634>

Bulut, E., & Şimşek, A. İ. (2024). Evaluation Of Financial Performance Of Bist Participation Banks: CAMELS And Multi-Criteria Decision Making (Mcdm) Approach. *Alanya Akademik Bakış*, 8(3), 923-940. <https://doi.org/10.29023/alanyaakademik.1511040>

Coşkun, S. A., & Karğın, S. (2016). Sınır Ötesi Birleşme Ve Satın Almaların Bankaların Finansal Performansına Etkileri: Üç Banka Üzerinde CAMELS Analizi. *Muhasebe Ve Finansman Dergisi* (69), 41-60. Erişim adresi: <https://doi.org/10.25095/mufad.396657>

Çağıl, G., & Mukhtarov, S. (2014). Azerbaycan Ticari Bankacılık Sektörünün CAMELS Yöntemi İle Performans Analizi - Performance Analysis Of Commercial Banking Sector Of Azerbaijan By Camels Method. *Öneri Dergisi*, 11(41), 77-94. Erişim adresi: <https://doi.org/10.14783/od.v11i41.5000011406>

Çakır, G. (2025). Türkiye’de Katılım Bankacılığı: Finans Sektörü Açısından Rekabet Analizi [Yüksek lisans tezi, Giresun Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Giresun, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 943646. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=5NNqZKwwGohPh6_KCcfp-gYFELqs5BE-muulzHkpG2mJw7epBAu6AMaLZRIHwVYH

Çelik, M. S. (2025). The Impact Of Macroeconomic Variables On Participation Banks An Analysis Within The Scope Of CAMELS Model. *Uluslararası Muhasebe Ve Finans Araştırmaları Dergisi*, 7(1), 61-74. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/ijafir/issue/93080/1647349#article_cite

Çelik, P. (2004). Bankaların Risk Derecelendirmesi, TCMB Uzmanlık Tezi, Ankara.

Çilek, A. (2024). Measurement Of The Financial Performance Of Banks For Development And Investment İn Türkiye By CAMELS Analysis. *Sosyoekonomi*, 32(62), 57-77. <https://doi.org/10.17233/sosyoekonomi.2024.04.03>

Çizgici Akyüz, G., & Emir, M. (2018a). Makro Ekonomik Göstergelerin Türk Bankacılık Sektörü Performansı Üzerine Etkileri. *Uluslararası İktisadi Ve İdari İncelemeler Dergisi*1-20. Erişim adresi: <https://doi.org/10.18092/ulikidince.344947>

Dalbudak Zorkirişçi, E., & Rençber, Ö. F. (2023). BWM Tabanlı TOPSIS, PROMETHEE Ve COPRAS Yöntemlerinin Karşılaştırılması: Bankaların Finansal Performansları Üzerine Bir Uygulama. *Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi*, 14(39), 1030-1045. <https://doi.org/10.21076/vizyoner.1211096>

Demirci, F. (2023). Mülkiyet Yapılarına Göre Türk Bankacılık Sektörünün Yönetim Yeterliliği Performansının ENTROPİ-MARCOS Yöntemiyle Analizi. *Verimlilik Dergisi*, 57(2), 327-342. <https://doi.org/10.51551/verimlilik.1078520>

Erdoğan, O., ve Uslu, A. (2022). Türkiye’deki Kamu Ve Özel Sermayeli Mevduat Bankalarının CAMELS Yaklaşımı İle Performanslarının Değerlendirilmesi. *Denetim ve Güvence Hizmetleri Dergisi*, 2(2), 103-120.

Gezer, M. A., & Kılıç, R. (2019). Türkiye’de Bankacılık İstikrarı Ve Reel Ekonominin CAMELS Yaklaşımına Dayalı İncelemesi. *Uluslararası Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 5(2), 1-15. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/ead/issue/50818/662553#article_cite

Gülcemal, T., ve Doğan, M. (2022). COVID-19 Pandemisinin Bankaların Finansal Performansı Üzerindeki Etkisi: Karşılaştırmalı Bir Analiz. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi*, 25(2), 727-735.

Gümüş, F., & Nalbantoğlu, Ö. (2016). Türk Bankacılık Sektörünün CAMELS Analizi Yöntemiyle 2002-2013 Yılları Arasında Performans Analizi. Afyon Kocatepe Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 17(2). Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/akuiibfd/issue/24313/257652#article_cite

Gür, İ. (2025). CAMELS Değerlendirme Stratejisi Açısından Banka Performansının Çok Kriterli Karar Verme Yöntemleriyle Analizi [Yüksek lisans tezi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 942354. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=5NNqZKwwGohPh6_KCcfp-twQA05BNXrCbVUtqotXVeuOs4YCRiefTZBNvqc8QnJo

Ibrahimov, F. (2022). Pandeminin Türkiye'deki Bankaların Finansal Performansı Üzerindeki Etkisinin CAMELS Analizi İle İncelenmesi [Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 793667. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=G_oJ1rKE4SgJukomyAKpR-qgQRTJvkU1r0bIfJ-XFXLZrApfn24zYIz_qEfL0pD

İsmayılzade, C. (2017). Azerbaycan Bankacılık Sektöründe CAMELS Performans Değerlendirmesi [Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 2012801558. <https://tr.kezana.net/Reader/Thesis/2000287633>

Kandemir, .D., & Arıcı, A. D. (2013). Mevduat Bankalarında CAMELS Performans Değerleme Modeli Üzerine Karşılaştırmalı Bir Çalışma (2001-2010). Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, 18(1), 61-87. Erişim adresi: https://dergipark.org.tr/tr/pub/sduibfd/issue/20819/222789#article_cite

Kaplan, G., Odabas, A., ve Bozdoğan, T. (2023). COVID-19 Pandemisinde Bankaların Finansal Performanslarının ELECTRE ve TOPSIS Yöntemleriyle Değerlendirilmesi. *Alanya Akademik Bakış*, 7(2), 865-892.

Karaca, S. S., Altemur, N., & Çevik, M. (2019). Türkiye'deki Mevduat Bankalarının CAMELS Analizi ile Finansal Performans Ölçümü. Muhasebe ve Finans İncelemeleri Dergisi, 2(2), 130-148. Erişim adresi: <https://doi.org/10.32951/mufider.495487>

Kaya, Yasemin Türker (2001); Türk Bankacılık Sektöründe CAMELS Analizi. Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu MSPD Çalışma Raporu, 6, 1-20.

Koca, İ. (2024). Türkiye'de Mevduat Bankalarının Finansal İstikrarının Z-Skoru Kullanılarak Ölçülmesi [Yüksek lisans tezi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Ankara, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 854881. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=cr4SkWLaRMhkDRBjqthpsZ7ZvSTxb80S1UYU94DdDN2AsKwXXSBIB5zNmbAd-oF8>

Mukhtarov, Ş. (2012). Azerbaycan Bankacılık Sektörünün CAMELS Performans Analizi [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi, Bankacılık ve Sigortacılık Enstitüsü, İstanbul, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 340317. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=iTkOhwevEenJZ3onUvs52q_ui9pOt_ES23oL8TsrhlqI_FTTwyVLdHfYOOHTRORn

Mursalini, W. I., Yeni, A., & Aziz, W. A. (2025). The Use Of The CAMEL Method As A Financial Performance Analysis Tool For Government Banks Listed On The Idx Before And After Covid-19. *Primanomics: Jurnal Ekonomi & Bisnis*, 23(1), 82-94.

Onocak, D. (2024). Türkiye'deki Mevduat Bankalarının Entropi Ağırlıklandırılmış CAMELS ve ESG Performans Analizi. Muhasebe ve Denetime Bakış, 24(72), 19-42. <https://doi.org/10.55322/mdbakis.1290277>

Özbek, Ö. E., Hazar, A., & Babuşcu, Ş. (2021). COVID-19 Öncesi ve Sonrası Türk Bankacılık Sektörünün Bankometer Yöntemi ile Analizi. *Ufuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(20), 7-26.

Özgür, E. (2021). Yabancı Sermayeli Mevduat Bankalarının Bileşen Faktör Odaklı Deve Performans Analizi. *PressAcademia Procedia*, 14(1), 57-63. Erişim adresi: <https://doi.org/10.17261/Pressacademia.2021.1487>

Perek Timuçin, M. H. (2024). Geleneksel ve Katılım Bankacılığının CAMELS Performans Analizi: Türkiye Örneği (2018-2023) [Yüksek lisans tezi, Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 907728. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=LY6e5xGA7WWUpEdrBmEPLmiC36ZVRn87v-vy1GeCyV8vUujgpfBcy4BWFAH2JHtt>

Roman, A., ve Şargu, C. A. (2013). Analysing The Financial Soundness Of The Commercial Banks İn Romania: An Approach Based On The CAMELS Framework. *Procedia Economics and Finance*, 703-712.

Sakarya, Ş. (2010). CAMELS Derecelendirme Sistemine Göre İMKB'deki Yerli ve Yabancı Sermayeli Bankaların Karşılaştırmalı Analizi. *Akademik Araştırmalar ve Çalışmalar Dergisi*, 7-21

Seyhan, M. (2024). Türkiye'deki Kalkınma ve Yatırım Bankalarının Performanslarının CAMELS Analiz Yöntemiyle Değerlendirilmesi: COVID-19 Pandemi Öncesi Dönem ve Pandemi Döneminin Karşılaştırılması. *Bulletin of Economic Theory and Analysis*, 9(3), 719-750. Erişim adresi: <https://doi.org/10.25229/beta.1438945>

Şahin, İ. G. (2023). Türkiye Varlık Fonu'na Aktarılan Kamu Bankaları ve Performansları [Yüksek lisans tezi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Ankara, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 794772. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=G_oJ1rKE4SgJUKomyAKpR8dNH9Qn8Orm2wyyWVslnNW5emGCYHivwlwzbTfNke5D

Tan Bağrıyanık, N. (2020). İnternet Bankacılığı Uygulamalarının Banka Performansı Üzerine Etkisi [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 624408. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=Eb5EkakJlp3olBdo_wNEGYZAvfdINXh-qdIv6TlyAp38DWH0b4_hB-yAfXCpua4Z

Tunay, B. (2022). Koronavirüs (COVID-19) Pandemisinin Türk Bankacılık Sektörü Üzerine Etkilerinin Finansal Tablolar Açısından Analizi [Yüksek lisans tezi, Trakya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 772989. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=kIrldtdJ31bRgjb6fHvMUyCURyRIvtYPQISa6klmRWBL99Tg5k88R24R2ExL-aDZ>

Tuner, E. (2024). Bankalarda Kredi Riski Yönetimi ve Bankaların Finansal Performansının Önceden Tahminlenmesi [Doktora tezi, İstanbul Aydın Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 910196. https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=E_eEUHQic_C-LvhxNQn1W46wF0uaM7rz25hYPB9dleT8ISOgXFfAPIQDNmBABlrU

Yazıcıoğlu, Y., & Uygurtürk, H. (2023). Yabancı, Özel ve Kamusal Sermayeli Mevduat Bankaları ile Katılım Bankalarının CAMELS Yöntemiyle Analizi. *Muhasebe ve Finans İncelemeleri Dergisi*, 6(2), 115-131. <https://doi.org/10.32951/mufider.1255448>

Yıldız, N. (2023). Katılım Bankacılığı ve Türkiye'de Faaliyette Bulunan Kamu ve Özel Katılım Bankalarının Karşılaştırmalı Analizi [Yüksek lisans tezi, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sivas, Türkiye]. YÖK Ulusal Tez Merkezi, Tez No: 773565. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/TezGoster?key=kIrldtdJ31bRgjb6fHvMUUyC1La5uG2KnKk5cFWp4eF5aNXhMYNy6EvYgPHE-L5>

Yumurtacı, R. (2023). Türkiye'deki Konvansiyonel Bankalar ile Katılım Bankalarının CAMELS Analizi ile Karşılaştırılması. *Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi*, 14(39), 1077-1097. <https://doi.org/10.21076/vizyoner.1196650>

Zagherd, M. K. W., ve Barghi, M. (2017). Performance Evaluation Of Iranian Banking İndustry Through CAMELS Framework. *Journal Of Accounting And Marketing*, 6(2), 1-7.