



KENTSEL DÖNÜŞÜM SÜRECİNDE KENTSEL KİMLİĞİN KORUNMASINA İLİŞKİN BİLİNCİN TWITTER ÜZERİNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

EVALUATION OF CONSCIOUSNESS ABOUT URBAN IDENTITY PROTECTION
WITH TWITTER IN URBAN TRANSFORMATION PROCESS

Aysun YEMEN¹ - Eda ÇELİK² - Rukiye ÇELİK³

Öz

Avrupa kentlerinin yeniden organize edilmesi ile birlikte tarih sahnesine çıkan kentsel dönüşüm; kentsel yenileme pratiklerinin, kentsel kimliğin korunmasının ve bu pratiklerin kentsel dokuya uyumunun sorgulanmasını beraberinde getirmiştir. Kente özgü kimliğin korunması mevzusu, sosyal medyanın da etkisiyle kamuoyunda bir duyarlılık oluşturmuştur. Bu çalışmanın amacı kentsel dönüşüm sürecinde hayata geçirilen pratiklerin kentin kimliğiyle uyuşup uyuşmadığına ilişkin sosyal medya tartışmalarını değerlendirmektir. Çalışmada; sosyal medya mecralarından biri olan twitterdaki kentsel dönüşümle ilgili hashtaglerin altında yer alan tweetler evren olarak alınmış ve söz konusu evrenden eleştirel söylem analizine dair doyuma ulaşacak kadar tweet, örneklem olarak seçilmiştir. Çalışmanın amacına hizmet eden tweetler, örnekleme dâhil edildiği için çalışmanın örnekleme amaçlı örnekleme yoluyla belirlenmiştir. Örnekleme dâhil edilen tweetler eleştirel söylem analizine tabi tutulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Kentsel dönüşüm politikaları, kent kimliği koruma, twitter.

Abstract

With the reorganization of European cities the urban transformation that took place on the historical stage brought along the questioning of urban regeneration practices, the preservation of urban identity and the adaptation of urban practices to these practices. Protecting the identity of city has created public awareness through the influence of social media. The purpose of this study is to determine the social media arguments about whether the practices that have been misled by the process of urban transformation match the identity of the city. In the study; tweets under the hashtags related to the urban transformation in twitter that is one of the social media circles were taken as the universe and the tweets were selected as the sample until the satisfaction of the analysis of the discourse. So; the sampling of the study has been determined by sampling. The tweets included in the sample were subjected to discourse analysis.

Keywords: Urban transformation policies, urban identity protection, twitter.

¹ Dr. Öğr. Üyesi, Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi, ayemen81@gmail.com, Orcid: 0000-0003-4552-4521.

² Lisansüstü Öğrencisi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Mimarlık ve Mühendislik Fakültesi, edacelik1691@gmail.com

³ Dr. Öğr. Üyesi, Süleyman Demirel Üniversitesi, İletişim Fakültesi, Halkla İlişkiler ve Tanıtım, bursa-84@hotmail.com, ORCID:000-0002-2538-0228

1. GİRİŞ

Kent; çevre yerleşmelerinin iktisadi faaliyetini denetleyen, bu doğrultuda ihtisaslaşan, üretimde bulunan ve bunun sonucunda toplumsal ve idari yönden de çevresi üzerinde denetimci bir görevi bulunan yerleşme merkezi (Ortaylı, 2012: 280) olarak tanımlanmaktadır. Ruşen Keleş (2004: 73) kenti, insanların yaşamlarını sürdürdükleri mekân, toprak parçası olarak tanımlamakta ve kentlerin canlı varlıklar gibi doğan, büyüyen, yapıları sürekli değişen toplumsal birimler olduklarını ifade etmektedir. Erkan (2002: 18) bir birimin kent niteliğini taşıması için sahip olması gereken özellikleri şu şekilde sıralamıştır:

- *Belli bir nüfus büyüklüğüne ve nüfus yoğunluğuna erişmiş olma,*
- *Tarımsal üretimden daha ileri bir üretim düzeyi olan sanayi üretimine geçmiş olma ve bununla birlikte hizmet sektöründe gelişme,*
- *Yerleşim yerinin fiziksel altyapısında belli bir düzeye ulaşmış olma,*
- *Geleneksel aile yapısının çözülerek yerini çekirdek bir aile yapısına bırakması,*
- *Nüfusun büyük oranda örgütlenmiş karmaşık iş bölümüne ve yüksek uzmanlaşma düzeyine erişmiş olması,*
- *Yerel değerlerin yerini ulusal değerlerin veya evrensel değerlerin almış olması*
- *Geleneksel ilişkilerin (cemaat toplum tipinin) çözülüp bireysel ilişkilerin ya da bireysel çıkarların ön plana çıkmış olması,*
- *Eğitim düzeyinin kırsal kesimdeki eğitim düzeyinden yüksek olması ve çocuk bakım ve eğitiminde aile dışı kurumların gelişmiş olması,*
- *Sosyal normların yerini, resmi denetleme kurumlarının almış olması, statülerin aileden gelmeyip, bireylerin kendi çabaları ile kazanılmış olması*

Kente yapılacak dönüşüm mahiyetindeki müdahalelerin her biri kentin kültürünün, tarihinin, dolayısıyla kimliğinin bir uzantısı gibi olmalıdır. Başka bir deyişle kentsel dönüşüm pratikleri, o kentin kimliğini sürdüren, kesintiye uğratmayan, kültürüyle bütünleşebilecek bir ahenge sahip olan uygulamalar olmalıdır.

Bu çalışmada; kentsel dönüşüm kapsamında uygulamaya geçirilen pratiklerin kent kimliğiyle örtüşüp örtüşmediğine ilişkin kamuoyunun farkındalığı araştırılmıştır.

Yukarıda verilen kent olma kriterleri dönüşen ve değişen dünya ile yeni bir anlam kazanmıştır. Bu anlam, kentsel dönüşüm politikaları ile kenti ve kentliyi bir başka boyuta taşımıştır.

Kentsel Dönüşüm Politikaları

Kentsel dönüşüm, kentlerin mevcut var olan alanlarının farklı bir mimari ve estetik ile şekillendirilmesi olarak tanımlanabilir (Şişman ve Kibaroglu, 2009: 1). Bir başka tanım Roberts (2000: 123) tarafından, “*kapsamlı ve bütünleşik bir vizyon ve eylem olarak, bir alanın ekonomik, fiziksel, toplumsal ve çevresel koşulların sürekli iyileştirilmesini sağlamaya çalışmak*” şeklinde yapılmıştır.

Kentsel dönüşümün beş önemli amacının olduğu kabul edilmektedir (Akkar, 2006: 30):

- Kentin fiziksel koşulları ile toplumsal problemleri arasında doğrudan bir ilişki kurma,

- Kenti oluşturan birçok ögenin fiziksel olarak sürekli değişim ihtiyacına cevap verme,
- Kent refahını ve yaşam kalitesini arttırmak amacıyla, başarılı bir ekonomik kalkınma yaklaşımını ortaya koyma,
- Kentsel alanların en etkin biçimde kullanımına ve gereksiz kentsel yayılmadan kaçınmaya yönelik stratejiler ortaya koyma,
- Kentsel politikanın şekillendirilme ihtiyacını karşılama.

Dönemsel olarak değişim gösterebilen kentsel dönüşüm uygulamaları literatürde genellikle dokuz başlık altında değerlendirilmektedir (Ertaş, 2011: 4-5). Bunlar, *yenileme, kalitenin yükseltilmesi, koruma, yeniden canlandırma, yeniden geliştirme, düzenleme, temizleme, yeniden üretim, sağlıklaştırma* gibi uygulamalardır. Özellikle 2000’li yıllarda dünyada ve Türkiye’de kentsel dönüşüm politikaları üzerine yapılan araştırmalar ve uygulamalar yaygınlık kazanmıştır. Bunun sebebi ise, kentsel dönüşüm politikalarına duyulan ihtiyaçtır.

Türkiye’de 1950’lerde kırdan kente göç hızlanmış, kentler bu duruma hazır olmadığından sağlıksız kentleşmenin ilk tohumları bu dönemde atılmıştır. Kırdan kentte göçü hızlandıran faktörler; kırsal alanda hızlı nüfus artışı nedeniyle tarım topraklarının yetersiz kalması, mevcut toprakların miras yoluyla bölünmesi, kentlerdeki eğitim, sağlık, sosyal ve kültürel olanaklar ve iş imkânları şeklinde özetlenebilir (Kılıç ve Hardal, 2014). Bu faktörlerin etkisiyle hızlanan kentleşme süreci, özellikle yoğun göç alan Ankara, İstanbul, İzmir gibi kentlerin kontrolsüz bir biçimde büyümesine yol açmıştır. Buradan hareketle dönemsel olarak kentsel dönüşümle ilgili çeşitli yasal düzenlemeler yapılmıştır.

Kronolojik olarak yasal metinlerin başında 2981 sayılı ve 1984 tarihli “İmar ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkındaki Kanun” gelmektedir. Bu Kanun, kentlerdeki gecekonduların dönüşüm sürecinde önemli bir yer tutmakla birlikte kanun kapsamında gerçekleştirilen kentsel dönüşümler, *sermayesi sınırlı ve küçük ölçekli müteahhitlerin amatörce yapmaya çalıştıkları yapılar nedeniyle, görece fiziksel iyileşmenin ötesine geçememiştir*. Bu minvalde 1980’lerin sonunda oluşturulan Dikmen Vadisi Kentsel Dönüşüm Projesi, gecekondu bölgeleri için hazırlanan ilk kentsel dönüşüm projesi olması ve belediyelerin işin içine girmesi yönleriyle önem arz etmektedir (Ertaş, 2011: 12).

2004 yılının ilk çeyreğinde kabul edilen 5104 sayılı “Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Kanunu” özel bir kanun niteliğinde olması nedeniyle bazı çevrelerce eleştiri konusu edilse de, kentsel dönüşüm uygulamaları açısından kilometre taşı niteliği taşımaktadır. Bu kanunun amacı, Kuzey Ankara Girişinin ve çevresinin fiziksel durumunun ve çevre görüntüsünün geliştirilmesi, güzelleştirilmesi ve daha sağlıklı bir yerleşim düzeni sağlanması ile bölgede kentsel yaşam kalitesinin yükseltilmesidir.

Kentsel dönüşümle ilgili bir diğer yasal metin 2005 yılında yürürlüğe giren 5366 sayılı “Yıpranan Tarihi ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun”dur. Bu Kanun’un en temel özelliği, kentlerin kültürel dokusunu korumaya yönelik oluşturulmasıdır. Kanun’un 1. maddesinde “büyükşehir belediyeleri, büyükşehir belediyeleri sınırları içindeki ilçe ve ilk kademe belediyeleri, il, ilçe belediyeleri ve nüfusu 50.000’in üzerindeki belediyelerce ve bu belediyelerin yetki alanı dışında il özel idarelerince, yıpranan ve özelliğini kaybetmeye yüz tutmuş; kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurullarınca sit alanı olarak tescil ve ilan edilen bölgeler ile bu bölgelere ait koruma alanlarının, bölgenin gelişimine uygun olarak yeniden inşa ve restore edilerek, bu bölgelerde konut, ticaret, kültür, turizm ve sosyal donatı alanları oluşturulması, tabii afet

risklerine karşı tedbirler alınması, tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilenerek korunması ve yaşatılarak kullanılması” şeklinde amacı düzenlenmiş ve bu amaç doğrultusunda kültürel varlıkların korunması ve yaşatılarak kullanılması yasal bir zemine kavuşturulmuştur.

2004 yılında yürürlüğe giren 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu’nda kentsel dönüşümle ilgili ayrı bir başlık ve düzenleme bulunmamaktadır. Uygulamalar, 2005 yılında yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanunu üzerinden gerçekleşmektedir. Fakat 5216 Sayılı Kanun’un 7. maddesinde düzenlenen büyükşehir belediyesinin görevleri arasında (7/o) kentsel dokunun korunması ve dönüşmesi konusunda, “Kültür ve tabiat varlıkları ile tarihî dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerinin korunmasını sağlamak, bu amaçla bakım ve onarımını yapmak, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden inşa etmek” sayılmıştır. Konuyla ilgili ilçe belediyelerinin görevleri arasında ise (7/d) “... mabetler ile sağlık, eğitim, kültür tesis ve binalarının yapım, bakım ve onarımı ile kültür ve tabiat varlıkları ve tarihî dokuyu korumak; kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerinin geliştirilmesine ilişkin hizmetler yapmak” ifadeleri kullanılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 73. maddesi, 2010 yılında değişikliğe uğramış ve yeni değişiklikle kentsel dönüşüm ve gelişim alanı düzenlenmiştir. İlgili maddede temel düzenleme, “Belediye, belediye meclisi kararıyla; konut alanları, sanayi alanları, ticaret alanları, teknoloji parkları, kamu hizmeti alanları, rekreasyon alanları ve her türlü sosyal donatı alanları oluşturmak, eskiyen kent kısımlarını yeniden inşa ve restore etmek, kentin tarihi ve kültürel dokusunu korumak veya deprem riskine karşı tedbirler almak amacıyla kentsel dönüşüm ve gelişim projeleri uygulayabilir” şeklinde yapılmıştır. Düzenlemenin devamında bir yerin kentsel dönüşüm ve gelişim alanı ilan edilmesinin şartı; bir önceki kısımda verilen konulardan birinin veya bir kaçının gerçekleşmiş olması, ayrıca bu alanın belediye veya mücavir alan sınırları içerisinde bulunması olarak belirtilmiştir. Burada kentsel dönüşümü ve gelişimi planlanan yerlerin kamunun mülkiyetinde veya kullanımında olması durumunda, ilgili belediyenin talebi ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından bu yönde karar alınması konusunda şerh düşülmüştür.

İlgili maddenin devamında “Kentsel dönüşüm ve gelişim proje alanı olarak ilan edilecek alanın; üzerinde yapı olan veya olmayan imarlı veya imarsız alanlar olması, yapı yükseklik ve yoğunluğunun belirlenmesi, alanın büyüklüğünün en az 5 en çok 500 hektar arasında olması, etaplar halinde yapılabilmesi hususlarının takdiri münhasıran belediye meclisinin yetkisindedir.” ifadeleri kullanılarak belediye meclislerinin bu konudaki yetkilerinin çerçevesi çizilmiştir. Ayrıca büyükşehir belediyelerinin kentsel dönüşüm konusundaki yetkilerinden de bahsedilen maddenin içeriği, 2012 yılında 6360 sayılı Kanun neticesinde büyükşehir belediye sınırları il sınırlarına getirildiği için bu sınırlar içerisinde yetkili, büyükşehir belediyesi olarak genişletilmiştir. Bu durumun istisnası, büyükşehir belediye meclisi tarafından uygun görülmesi halinde ilçe belediyelerinin kentsel dönüşüm ve gelişim projelerini uygulayabilmeleridir.

2012 yılında “6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun” yapılarak, Türkiye’nin riskli bölgelerinin ve binalarının depreme ve diğer afetlere hazırlanması için bütünsel bir çalışma yapılmıştır. Bu Kanun ile başta deprem olmak üzere doğal afetler sebebiyle meydana gelmesi muhtemel can ve mal kayıplarının önlenmesi; mülkiyet haklarına saygılı, sağlıklı ve düzenli yerleşme, daha az maliyet ile en fazla sosyal faydanın temin edilmesi, kaynakların plânlı, sağlıklı ve verimli kullanılması hedeflenmiştir.

Kentsel dönüşümle ilişkilendirilebilecek birçok yasal metin bulunmaktadır fakat yukarıda verilen kanunlar, konunun anlaşılması itibariyle ana kaynak olarak ele alınmıştır.

Bunun yanında yasal metinlerle çerçevesi çizilen fakat uygulamada çeşitli tepkilerle karşılaşılan kentsel dönüşüm ve gelişim konusunun bir boyutu, dönüşüme ve gelişime uğrayacak olan kentin yerlilerine ait kimliğidir. Kavramsal anlamda kentsel kimliğin içeriğinin ortaya konulması, dijital ortamda da karşılaşılan tepkileri analiz etme noktasında anlaşılır bir çerçeveye çizecektir.

Kentsel Kimlik

Kent yalnızca yapıların, insanların ve altyapıların oluşturduğu bir toplam değil, hepsinin bir arada karmaşık bir şekilde iç içe yaşadığı süreçler demetidir (Gullberg, 2010). Toplumların tarihleri, bu tarihe eklenen kültürleri ve içinde yaşadıkları coğrafya kentlerin şekillenmesinde etkili olan unsurlardır. Bu toplumların yaşantısı ve bu yaşantı sonucu ortaya çıkan ilişkiler kentlerin yapılarını oluşturmaktadır. Var oldukları coğrafya, kültür ve zaman bileşenleriyle birlikte kentte yaşayanların gelenek göreneklere, tarihi yapılar ve yapılarda okunan mimari üsluplarla kent kimliği şekillenmektedir.

Kent kimliği kentlerin tasvir edilmesini ve bir kentin başka kentlerden ayırt edilmesini sağlayan niteliklerin tamamıdır. Kent kimliğini belirleyen ise bu niteliklerin birbirleriyle etkileşimi sonucunda meydana gelen sistemin karakteristiğidir (Gündüz ve Taner, 2001). Kentlerin birbirinden ayrılmasını sağlayan en mühim özellik, zamanla edindikleri ve sahip oldukları kendilerine has karakterleridir. Bahse konu olan karakter, bulunduğu coğrafyadan, içerisinde barındırdığı insanlara kadar uzanan bir sistem içerisinde devamlı değişerek ve gelişim göstererek kentin etiketini meydana getirmektedir (Şahin, 2010).

Kentler kendi kimliklerinin yanında toplumun kimliğini de yansıtmaktadır. Böylelikle kentte meydana gelen her değişim toplumu, toplumda meydana gelen her değişim de kent kimliğini etkilemekte, bu karşılıklı etkileşim sonucu kent kimliği özgünlüğünü kaybedebilmektedir. Bu sebeple toplumlar sahip oldukları kent kimlik değerlerini kaybetmekte ve birbirine benzeyen kimliksiz kentler meydana gelmektedir.

Günümüz kentinin şekillenmesinde büyük rol oynayan küreselleşme hareketleri aynı zamanda toplum yapısının ve fiziki mekânın değişimine de yol açmıştır. Tüketim odaklılığı gerektiren bu değişim süreci toplumları hızlı tüketen, sahip oldukları değerleri muhafaza edemeyen ve zamanla kimliklerini yitiren bir yapıya dönüştürmüştür. Bunun yanı sıra küreselleşme ile birlikte cazibe noktası haline gelen kentler, özgün değerlerini kullanarak küresel dünyada kendilerine yer bulmaya çalışmışlardır. Bu noktada kültürün, kimliğin ve tarihi çevrenin korunup geliştirilmesi gündeme gelmeye başlamıştır. Küresel yeniden yapılanma sürecinde, kent mekânlarının sahip olduğu kültürün ve tarihi çevrenin devamlılığını sağlamak, kentsel dönüşüm müdahalelerinin kentsel kimlik ile etkileşimi açısından büyük önem taşımaktadır. Bu sebeple kültürü meydana getiren mekânlar olan kentlerden hareketle, kültürü koruma ve geliştirme arayışı içine girilmektedir.

Kültürün yansıdığı ve aynı zamanda kültürü yansıtan kent mekânlarının kimliği, insanlık tarihi boyunca hiç durmayan bir oluşum ve aktarım içinde olan değerlerin sürekliliği açısından önem taşımaktadır. Kentlerin fiziki ve mimari kimliklerine yapılan bazı müdahaleler niteliksiz çevrelerin meydana gelmesine sebebiyet vermekte ve kültürün sağlıklı bir şekilde aktarımını doğurmaktadır. Bu noktada kültürün yansımaları olan kentsel mekânın barındırdığı kimlik nitelikleriyle birlikte iyi analiz edilmesi, kentlere yapılacak olan müdahalelerle nitelikli fiziksel mekânlar yaratabilmek kültürel sürekliliğin ve kent kimliğinin devamı açısından gereklidir.

Sosyal Medya ve Kent

Kamuoyunda sosyal medyanın her alanla ilgili iletişim sağlama noktasında kullanıldığı görülmektedir. Sosyal medyanın türleri; dergiler, internet forumları, web

günlükleri, sosyal bloglar, mikro bloglar, wikiler, sosyal ağlar, podcast'ler, fotoğraf veya resim, video, derecelendirme şeklinde kullanımda bulunmaktadır. Özellikle twitter, facebook gibi sosyal ilişkilerin ön plana çıktığı mecralar, her konu üzerine yoğunlaşılabilen bir yapıya sahiptir. Sosyal medyada herhangi bir konu ile ilgili gündem belirlenebilmekte, toplumsal duyarlılık oluşturulabilmekte ve olumlu ya da olumsuz sonuçlar alınabilmektedir.

Sosyal medyanın sunduğu fırsatlara bakıldığında; nüfus örnekleme ve veri sağlayıcılığı, tek yönlü bilgi sağlama, sunmak veya duyurular yapma, iletişim, anket, soru sorma, görüş isteme, talep etme geri bildirim, sivil vatandaşlık, topluluk güçlendirme ve işbirliği (Brković ve Diğerleri, 2013: 2) gibi durumlar ortaya çıkabilmektedir.

Sosyal medyanın bir yönü de açık toplum olgusuna hizmet etmesidir. Gerçekleşen değişim, dönüşüm, yıkım gibi her olayın sosyal medyada bir karşılığı olabilmektedir. Yerel düzlemde bakıldığında kent, kentleşme, kentsel dönüşüm gibi konularda da tepkiler ortaya çıkabilmektedir. Kent ile ilgili her durum kentlin yöneticileri ve sivil toplum tarafından “sosyal medya” aracılığı ile anlatılmaya başlanmıştır. Kentlilerin, kentle ilgili kimliklerini ifşa etmeleri ve yöneticilerden bu konuda destek istemeleri ya da karşıt söylemlerde bulunmaları olağan hale gelmiştir. Öyle ki yine sosyal medya sayesinde başka kentlerin geçirdiği dönüşüm veya gelişime dijital ortamda müdahil olma imkânı bulmuşlardır.

2. YÖNTEM

Çalışmanın amacını gerçekleştirmek üzere nitel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Çalışmada; sosyal medya mecralarından biri olan twitterdaki kentsel dönüşümle ilgili hashtaglerin altında yer alan tweetler evren olarak alınmış ve söz konusu evrendeki tweetlerden kentsel dönüşüm pratiklerinin kentin kimliğine uyup uymadığıyla ilgili olanlar örneklem olarak seçilmiştir. Bu çerçevede amaçlı örnekleme yoluyla söylem analizine dair doyuma ulaşacak kadar tweet, örneklem kümesine dâhil edilmiştir. Çalışmanın amacına hizmet eden ve dolayısıyla örnekleme dâhil edilen 576 tweet eleştirel söylem analizine tabi tutulmuştur.

2.1. Araştırmanın Amacı

Çalışmanın amacı; kentsel dönüşüm sürecinde hayata geçirilen pratiklerin kentin kimliğiyle uyup uymadığına ilişkin sosyal medya tartışmalarını değerlendirmektir. Çalışmanın problemini; sosyal medyadaki kentsel dönüşüm pratiklerine yönelik tartışmaların değerlendirilmesine ilişkin açıklama denemesi oluşturmaktadır.

2.2. Analiz Yöntemi

Çalışmada Twitter sitesinin arama kısmına girilen “kent suçları, kente sahip çık, kentsel dönüşüm, rant, toki, betonlaşma” gibi anahtar kelimeler girilerek konuya ilişkin hastaglere ulaşılmış ve kartopu yoluyla ilgili diğer hastagler tespit edilmiştir. Kösoğlu'na (1995: 43) göre kentin topografisi, iklim koşulları, bitki örtüsü, mimarisi, tarihi, kültürel öğeleri, yaşayan uygarlıkları, barındırdığı canlı türleri, geçirdiği savaşlar, depremler, genel konumu, toplumu, sahip olunan değerler gibi etkenlerin yanı sıra insan eliyle yapılmış her türlü düzenleme kent kimliğiyle doğrudan ilişkilidir. Dolayısıyla kent kimliği bileşenlerinden herhangi biriyle ilgili olan tüm tweetler incelemeye dâhil edilmiştir.

Söz konusu hastaglerin altında yer alan ve kent kimliğiyle ilişkili tweetler eleştirel söylem analizi ile incelenmiştir. Söylem kişinin zihin dünyasını yansıtır. Dolayısıyla söylem, salt metinden ibaret değildir. Fukodyan araştırmalarda (Foucauldian research) kullanılan eleştirel söylem analizi, dil merkezinde bir inceleme yaparak sonuca varmaya çalışır.

Söylem analizi birçok tweette ortak olduğu görünen ve sık tekrarlanan kavramların sorgulanması ve ayrıştırılması ile yapılmıştır. Söylem çözümlemesi anlam ile ilgilidir. Dolayısıyla incelenen metinle ilgili “Bu durumda bunun anlamı ne, neden bunu söyledi?” sorularının cevapları aranır. Tweetlere yönelik olarak; tweet neyi hedefliyor, tweetteki söylemsel kaynakların kentsel dönüşüm ve kentsel kimlikle ilişkisi var mı ve bu ilişki nasıl kurulmuş soruları sorulmuştur. Bununla birlikte tweetler Van Dijk’in yöntemiyle makro ve mikro yapı açısından ele alınmıştır. Tweetler yalnızca metin olarak değil aynı zamanda bağlamsal düzeyde de ele alınmıştır. Söylem, bağlam içerisinde anlam kazandığından analiz bağlamdan bağımsız düşünülemez. Bağlam, bir şeyin zihindeki temsili ya da yorumlanma biçimidir. Metin çoğu zaman hatırlanmasa bile metne dair oluşan zihinsel temsil kalıcı olmaktadır. Bu temsilin metinde kullanılan fotoğrafla da ilişkisi kuvvetlidir. Dolayısıyla incelenen tweetlerdeki fotoğraflar da analize dâhil edilmiştir.

3. BULGULAR

İlişkili hashtagler çerçevesinde 7 ana grup tespit edilmiş ve bu gruplara dâhil olan tweetler konu bütünlüğü içerisinde analiz edilmiştir. Bu gruplarda yer alan tweetlere ilişkin sayısal veriler Tablo 1’de gösterilmektedir.

Tablo 1. Hashtag Gruplarına İlişkin Sayısal Veriler

Hashtag Grupları	Toplam Tweet	Toplam Retweet	Toplam Like
Kent Bilinci	91	247	145
Doğal Doku Bilinci	59	824	621
Tarihi Doku Bilinci	25	151	199
Griye Tepki	108	694	590
Ranta Tepki	54	396	259
Yerel Tepkiler	227	1457	1580
Arzulanan Kent	46	311	374

1605

Bu gruplar; kent bilinci, doğal doku bilinci, tarihi doku bilinci, griye tepki, ranta tepki, yerel tepkiler, arzulanan kent şeklinde isimlendirilmiştir. Bu gruplardan en çok tweet sayısına sahip olan yerel tepkiler, griye tepki ve kent bilinci grupları olmuştur. Yine aynı şekilde en çok retweet ve like sayıları yerel tepkiler grubunda tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra doğal doku bilinci ve griye tepki grupları da retweet ve like sayıları açısından oldukça yüksektir.

3.1. Kent Bilincine İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.1.1. Tematik yapı

Kent bilincine ilişkin hashtagler; talanaDURde, kent, kentbelleği, KentBellek, kültürŞurası, KentineSahipCık, KentMitingi, kentbilinci, KentHakkı, satınalmasahiplen, kentselzamingosu, kentsel, kentselçöküşüm, kentseldönüşüm, kentselbölüşüm, kentselyıkım ve KentSuclari olarak tespit edilmiştir. Bu hashtagler altında toplam 96 tweet atılmıştır. Söz konusu hashtaglerdeki tweet metinleri; tarihi köprülerin yıkılışından, tarihi çeşmelerin bakımsızlığından, kentsel dönüşümün yeşili öldürdüğünden, yıkılan tarihi Paket Postanesinden, koruma kültürünün olmamasından, yok olan 1600 yıllık Bizans Sahil Sarayından, iş makinesiyle toprağa gömülen tarihi sarnıçtan, kültürel bir miras olan Haydarpaşa Garının satılmasından, kentsel yıkımdan, kültürel belleğin kayboluşundan, Boğazın ıslahı için yıkılan mahallelerden, kentsel dönüşümün beton sevicilik oluşundan, Bursa’da yapılacak olan termik santralden, İller Bankasının tarihi binasının tescilinin

kaldırılarak yıkılışından, TOKİ'nin İstanbul'unun bir çöküşü olduğundan, yoğun yağışların kentsel dönüşüme karşı doğanın intikamı oluşundan, kentsel dönüşümde olan Fikirtepe'nin hava kalitesi ölçüm sonuçlarının korkutucu oluşundan, şehrin bir cehenneme dönüşmesinden, kentsel dönüşümün kentsel bölüşüm oluşundan, kentsel dönüşümün neden olduğu psikolojik ve fiziksel yıkımdan, tarihin kentsel dönüşümle yok oluşundan ve kentsel dönüşümün kent kimliğini öne çıkarması gerektiğinden bahsetmektedir. Bu tweetlerin her birinde metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır. Yerel bir yıkımdan bahsediliyorsa o meskenin kentsel dönüşüm öncesi ve sonrası resimleri verilerek aradaki farka dikkat çekilmiştir. Çoğunlukla kullanılan görseller İstanbul'un betonlaştığını gösteren fotoğraflar olmuştur.

Söz konusu tweetler Demiryolu, Haydarpaşa Garı, Şişli, Fındıklı, DirenBursa, Ankara, Antalya, Yalova, Sulukule, rant, Rize, ekoloji, fırtına, yağmur, çöl, Tarla başı, Taksim, Beyoğlu ve Uzungöl etiketleriyle yazılmıştır.

3.1.2. Şematik Yapı

Kent bilincine ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Vurgulanmak istenen kentsel yıkım, kentsel bölüşüm, talan gibi kelimeler özellikle metnin sonuna yerleştirilmiştir. Bunun yanı sıra mizahi bir dille kentsel dönüşümü hicveden metinler de bulunmaktadır. Bu tarz tweetlerin görselleri de hiciv içerikli fotoğraflar olmaktadır. "Kentsel dönüşüm bahane rant şahane!" şeklindeki tweete, aynı ifadenin yer aldığı büyük bir flamanın bir binada asılı olduğunu gördüğümüz bir fotoğraf eşlik etmektedir. Buna ek olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesinin hazırlanmış olduğu "İstanbul'a Hoş Geldiniz" yazılı resimde yer alan İstanbul silüetindeki gökdelenlerin silinmiş olduğu, bunun İstanbul Büyükşehir Belediyesinin bir utancı olduğu ifade edilmiştir.

3.1.3. Ardalan Bilgisi

Kent bilinci temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda geçmişte yapılan bir kentsel dönüşüm uygulamasının olumsuz sonuçları ile metinde yer alan dönüşüm uygulamasının sonuçlarının benzer olacağı ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu tweetlerden, kentsel dönüşümün ilk uygulamalarından itibaren olumlu karşılanmadığı, bu uygulamaların kültüre, tarihe, kent belleğine, kent hakkına ve doğaya karşı işlenen bir suç olarak algılandığını söyleyebiliriz.

3.1.4. Bağlam Bilgisi

Kent bilinci temalı tweetlerdeki metinlerin büyük çoğunluğunun politik arka planının olduğu söylenebilir zira kentsel dönüşüm pratiklerinin özellikle Ak Parti döneminde hayata geçirildiği ve dolayısıyla söz konusu partinin kente karşı suç işlediği ifade edilmektedir. Üsküdar'daki kentsel dönüşüme devam edilirse Üsküdar'ı kaybedeceklerine dair Ak Partiye uyarı yapılan bir tweet buna örnek olarak gösterilebilir. Bu anlamda; tweetlerdeki kentsel dönüşümün eleştirilerinin, aynı zamanda bu uygulamaları hayata geçiren partiye yönelik olan eleştiriler olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

3.2. Kent Bilincine İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.2.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun pasif yapıda olduğu, aktif yapıda olan cümlelerin ise suçlayıcı mahiyette kurulup ikinci çoğul şahıs zamirindeki yüklemle bitirildiği, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak 140 karakterle sınırlı olan tweetlerin mecburen kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir. Yanı sıra cümlelerin kısa

olmasından dolayı karmaşık bir yapılarının olmadığı; bilakis basit ancak vurucu cümleler olduğu gözlenmiştir.

3.2.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, özellikle doğal afet sayılabilecek yoğun yağış ya da deprem gibi olayların kentsel dönüşümün yol açtığı tahribatın bir sonucu olduğuna dair kanılara yer verildiği görülmektedir. Ayrıca kent bilincinin ve kentsel hafızanın kentsel dönüşüm sebebiyle yara aldığı ve yakında kentsel belleğin yok olacağı şeklindeki ifadelerde de kentsel dönüşüm ve kent belleğinin yok oluşu arasında neden sonuç ilişkisinin kurulduğu gözlenmektedir.

3.2.3. Kelime Seçimleri

Kent bilinci temalı tweetlerde kullanılan kelimeler bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Yıkım, talan, rant, suç, kente sahip çıkmak, betonlaşma, kentsel çöküşüm ya da kentsel bölüşüm gibi kelimelerin sıklıkla kullanıldığı gözlenmektedir.

3.2.4. Retorik

Kent bilinci temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; kentsel dönüşüm yapılan bir meskenin dönüşüm sonrası hava kalitesi sonuçlarına, İstanbul silüetindeki gökdelenlerin çıkarıldığı görsele, kentsel dönüşüm alanı ilan edilen tarihi bölgelerin nereler olduğunu belirten haber linklerine, Kente Karşı İşlenen Suçlar isimli fotoğraf yarışmasının linkine ve kentsel dönüşümün kent kimliğini yok ettiğine dair bir akademisyenin yazısına yer verildiği görülmüştür. Bunun yanı sıra neredeyse tüm tweetlerde içeriğin inandırıcılığının artırılması için bir görsel kullanıldığı, bazı görsellerin metne ihtiyaç bırakmayacak kadar meramı anlatabilecek güçte olduğu tespit edilmiştir.

3.3. Doğal Doku Bilincine İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.3.1. Tematik Yapı

Doğal doku bilincine ilişkin hashtagler; Adalar, adalarkentkonseyi, BırakIssızKalsın, Adalarsavunması, Yassıada, Sivriada, dirensivriada, AdanınTepesiniAttırma, HaberinOlsun, çevrekatliamı, katliam, EnPopülerYalanlar, masallarainan, DünyaÇevreGünü, doğayasahipçik, UzungölYokOlmasın, yeşilisev, KoruyuKoru, TalanaDurDe, yangın, Yassıada, adalarpostası, rantadurde, cundahepimizin, ayvalıkhepimizin ve yapılaşmaistemiyoruz olarak tespit edilmiştir. Bu hashtagler altında toplam 55 tweet atılmıştır. Söz konusu hashtaglerdeki tweet metinlerinde; adaların imara açılmasından, 2B arazilerine tesis alanları yapılacağından, Yassıada'nın imara açılmasından, Sivriada'nın imara açılmasından, Yassıada'da bulunan manastır kalıntıları üzerine otel yapıldığından, Yassıada'da kanunsuz bir şekilde inşaata başlayan Mesa Holdingden, deniz kuşlarının barınacak bir sığınağının kalmadığından, Sivriada'da sismik sondaj yapıldığından, doğanın ve kültürün katledildiğinden, Bahçeşehir Gölette inşaat yapıldığından, Uzungöl'ün betonlaştığından, Validebağ korusundaki 354 dönüm alana yapılaşma izni çıktığından, Küçüksu mesire alanına asfalt döküldüğünden, Şeytan Sofrası ormanı ve Ayvalık Adaları Tabiat parkının yandığından, Yassıada'nın görüntüsünün griye döndüğünden, Marmara Üniversitesi arazisinin konut ve ticaret alanı olarak ilan edildiğinden ve 70 yıllık Saraçoğlu mahallesinin kentsel dönüşüme dâhil edildiğinden bahsedilmektedir. Bu tweetlerle birlikte metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır. Çoğunlukla kullanılan görseller doğaya karşı yapılan "katliam"ı gösteren fotoğraflar olmuştur. Bahsi geçen yerlerin imardan önce ve sonraki görüntülerini içeren görseller çoğunluktadır.

Söz konusu tweetler; Urfa, Limak, Rize, Validebağ, Ortaköy Vadisi, Şeytan Sofrası Ormanı, Ayvalık Adaları Tabiat Parkı, Uzungöl, Marmara Üniversitesi arazisi, Saraçoğlu mahallesi ve İğneada etiketleriyle yazılmıştır.

3.3.2. Şematik Yapı

Doğal doku bilincine ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Vurgulanmak istenen yası ada, katliam, çevre katliamı, yağma, talan gibi kelimeler özellikle metnin sonuna yerleştirilmiştir. “Yassıada artık yassı değil!” şeklindeki tweet, Yassıada’da yükselen binaların yer aldığı bir görselle desteklenmiştir. Buna ek olarak doğal doku bilinci temalı tweetlerdeki metinlerin büyük çoğunluğunda öfke duygusunun açıkça gösterildiği tespit edilmiştir.

3.3.2. Ardalan Bilgisi

Doğal doku bilinci temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda geçmişte yapılan bir kentsel dönüşüm uygulaması ile bozulan doğal dokuya ilişkin duyarlılığın bulunduğu gözlenmiştir. Zira birçok tweette “şimdi de adaları mı ranta açıyorsunuz” ya da “bırak bari Yassıada ıssız kalsın” şeklinde ifadeler bulunmaktadır. Dolayısıyla söz konusu tweetlerden, kentsel dönüşümün doğaya zarar verdiğine ilişkin bir farkındalık oluştuğu ve hatta bu uygulamaların doğaya karşı işlenen bir suç olarak algılandığını söyleyebiliriz.

3.3.3. Bağlam Bilgisi

Doğal doku bilinci temalı tweetlerde politik bir arka plan bulunmamakla birlikte bazı özel inşaat şirketlerinin hedef alındığı gözlenmiştir. Bu noktada tweet sahiplerinin yapılan uygulamaları söz konusu şirketlerin yaptığı bir katliam olarak gördükleri söylenebilir.

3.4. Doğal Doku Bilincine İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.4.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun pasif yapıda olduğu, aktif yapıda olan cümlelerin ise ikinci çoğul şahıs zamirindeki yüklemle bitirildiği, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak tweetlerin yine kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir. Yanı sıra tweetlerde emir kipi kullanılan cümlelerin bulunduğu gözlenmiştir. “Katliamı durdurun, Yassıada’yı ıssız bırakın, Validebağ’ı koruyun” şeklindeki ifadeler ile hem kentsel dönüşüm uygulayıcılarına hem de halka seslenildiği görülmektedir. Birçok tweette doğaya zarar veren bu uygulamalara tepki olarak belirli bir gün ve saatte toplanılacağına ilişkin duyurular da bulunmaktadır. Ayrıca etkileyciliği arttırmak için soru kalıbı şeklinde kullanılan cümleler de bulunmaktadır.

3.4.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, doğanın bir gün hesap soracağı, yeşile ya da yaşanabilir dünyaya dair hiçbir şey kalmayacağı sıklıkla dile getirilmiştir. Ek olarak Yassıada’nın imara açılmasıyla birlikte başlayan inşaat çalışmalarında binlerce deniz kuşunun üreme alanlarının yok edildiğinden dolayısıyla canlı türlerinin de tehlikede olduğundan bahsedilmektedir. Ayrıca doğal sit alanlarında ya da 2B arazilerinde ortaya çıkan yangınların, buraların imara açılmasının ilk adımı olarak görüldüğü de tespit edilmiştir. Dolayısıyla imar planında olmayan yerlerde çıkan yangınlar ile buraların imara açılması süreci arasında nedensel bir ilişki kurulduğu gözlenmektedir.

3.4.3. Kelime Seçimleri

Doğal doku bilinci temalı tweetlerde kullanılan kelimeler bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Katliam, talan, rant, suç, Yasıada, yamyasıada, hoyratlık, kıyım, idam fermanı gibi kelimelerin sıklıkla kullanıldığı gözlenmektedir.

3.4.4. Retorik

Doğal doku bilinci temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; imar planına dâhil edilen Yasıada'yla ilgili olarak haber linklerinin, çeşitli gazetelerdeki köşe yazarlarının bu konuyla ilgili yazılarının linklerinin ve inşaat çalışmalarının başladığı yerlerdeki doğal canlıların hayatlarının tehlikede olduğuna dair akademik yazıların linklerinin paylaşıldığı gözlenmiştir. Bunun yanı sıra yine neredeyse tüm tweetlerde içeriğin inandırıcılığının arttırılması için bir görsel kullanıldığı, bu görsellerin çoğunun Yasıada ve Validebağ konusu içerikli olduğu tespit edilmiştir.

3.5. Tarihi Doku Bilincine İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.5.1. Tematik Yapı

Tarihi doku bilincine ilişkin hastagler; KültürelMiras, tarihi, tarih, MimarSinan, TarihiDoku, KentBelleği, HaydarpaşaGarı, kimlik, ruh, şehirlerimiz, tarihibina, anıtlarkurulu ve Koruma olarak tespit edilmiştir. Bu hastagler altında toplam 23 tweet atılmıştır. Söz konusu hastaglerdeki tweet metinleri; 70 yıllık Saraçoğlu mahallesinin kentsel dönüşüme girdiğinden, Anıtlar Kurulunun haberi olmadan yapılan yıkımlardan, Başbakanlık Osmanlı Arşivleri eski binasının beş yıldızlı otele çevrildiğinden, Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun Çanakkale'deki tarihi camiinin yıkımına izin verdiğinden, Kıbrıs Lefkoşa'daki tarihi binaların bakımsızlığından, Ankara'daki tarihi dokunun katledildiğinden, Haydarpaşa Garının tarihi bellek unsuru oluşundan, şehirlerin kimliksizleştirildiğinden, tarihi meskenlerde hafriyat çalışması yapıldığından, Çanakkale'de 138 yıllık bir tarihi çeşmenin koruma altına alındığından, Fındıklı'daki Süheyl Bey Camiinin ihya edildikten sonraki halinden, İller Bankasının tarihi binasının tescilinin kaldırılarak yıkılışından ve İshak Paşa sarayının restorasyonu sırasında bazı bölümlerinin yıkıldığından bahsetmektedir. Bu tweetlerin her birinde metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır. Çoğunlukla kullanılan görseller camiler ve çeşmelerden oluşmaktadır.

Söz konusu tweetler Antep, Çanakkale, Gezi, Çeşme, İstanbul, şehir, Fındıklı, İshak Paşa Sarayı, Kuşkonmaz Camii, Mimar Sinan, Üsküdar, Şemsipaşa, camii, Ankara ve Beyoğlu Belediyesi etiketleriyle yazılmıştır.

3.5.2. Şematik Yapı

Tarihi doku bilincine ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Ayrıca soru kalıbı şeklindeki cümlelerin de vurguyu arttırmak için kullanıldığı tespit edilmiştir. Tweetlerin büyük çoğunluğunda bir kayba uğramanın verdiği üzüntü ya da hayıflanma duygusunun hakim olduğu söylenebilir.

3.5.3. Ardalan Bilgisi

Tarihi doku bilinci temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda geçmişte korunamamış bir tarihi miras ile metinde yer alan tarihi dokunun benzer sonla karşılaşacağı ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu tweetlerden, kentsel dönüşümün tarihi dokuyu koruyamadığı, miras sayılabilecek binaların yıkımına izin verdiği, kültürü yavaş yavaş sildiği algısına ulaşılabilir.

3.5.4. Bağlam Bilgisi

Doğal doku bilinci temalı tweetlerde politik bir arka plan bulunmamakla birlikte Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu ve Anıtlar Kurulunun hedef alındığı gözlenmiştir. Bu noktada tweet sahiplerinin yapılan uygulamaları söz konusu kurulların vurdumduymazlığı olarak gördükleri söylenebilir.

3.6. Tarihi Doku Bilincine İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.6.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun pasif yapıda olduğu, aktif yapıda olan cümlelerin ise ikinci çoğul şahıs zamirindeki yüklemle bitirildiği, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak tweetlerin yine kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir. Ayrıca soru kalıbı şeklindeki cümlelerin de vurguyu arttırmak için kullanıldığı tespit edilmiştir. Tweetlerin büyük çoğunluğunda bir kayba uğramanın verdiği üzüntü ya da hayıflanma duygusunun hâkim olduğu söylenebilir.

3.6.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, tarihi bina ya da yapıların eski ve şimdiki görüntüleri verilerek aradaki farkın tarihi koruma bilinci olmamasına bağlandığı görülmektedir. Hali hazırdaki olumsuz örneklerden hareketle; koruma altına alınması gereken ve tarihi belleğimizi oluşturduğu düşünülen tarihi yapıların aynı son ile yüz yüze geleceğinden endişe duyulduğu tespit edilmiştir.

3.6.3. Kelime Seçimleri

Tarihi doku bilinci temalı tweetlerde kullanılan kelimeler bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Kentsel hafızanın ranta teslim olması, tarihe kepçe darbesi, tarihi doku katlediliyor, kimliksiz mahalleler, tarihi eser yıkımı ve buhar olan bina gibi kelime gruplarının kullanıldığı tespit edilmiştir.

3.6.4. Retorik

Tarihi doku bilinci temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; yine neredeyse tüm tweetlerde içeriğin inandırıcılığının artırılması için bir görsel kullanıldığı, bu görsellerin çoğunun çeşme ve camii içerikli olduğu tespit edilmiştir. Buna ek olarak Anıtlar Kurulunun yıkımına izin verdiği camii haberi ve Çanakkale’de koruma altına alınan tarihi çeşmeye ilişkin linkin paylaşıldığı da gözlenmiştir.

3.7. Griye Tepkiye İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.7.1. Tematik Yapı

Griye tepkiye ilişkin hastagler; toki, beton, betonlaşma, talanaDURde, betonayeryok, Taşyapı, betonahayır, yeşileevet, kaçakınşaat, betonlaşma, talankültürü, Küreselısınma, ÇevreDeyince, TermikSantraller, TarımveÇevreKatliamı, AşırıTrafikEgzosSalınımı, AşırıHırslaBoğulanTürkiye, UçurtmayıVurmasınlar, kentseldönüşüm, gecekondu, banamasalanlatma, blackandwhite, ZeytinimiKesme, NereyeSığınacağız, çarpikkentleşmeyehayır, AnıtkabireDokunma, şehirsenedenizsenin, yeşilbursam, direnbursa, DirenODTÜ, DirenAnkara, DirenYeşil, DirenOrman ve DirenBeşiktaş olarak tespit edilmiştir. Bu hastagler altında toplam 86 tweet atılmıştır. Söz konusu hastaglerdeki tweet metinleri; Türkiye’nin betonlaşmasından, son 15 yılda 50 bin dekar tarım arazisinin imara açıldığından, Antalya’nın betonlaştığından, Bodrum’daki ormanların yakılarak imara

açıldığından, Ayder yaylasının betona gömüldüğünden, dikey hayat facialarından, yeşil alanların TOKİ'ye devredildiğinden, yeşile hasret yaşıyor oluşumuzdan, Antalya Döşemealtı'ndaki 50 yıllık ağaçların kesildiğinden, Ayvalık ve Cunda adalarının imara açıldığından, kültürümüzün bir talan kültürü olduğundan, giderek aran betonlaşmanın küresel ısınmayı da arttırdığından, Cumhurbaşkanı'nın imara aykırı yapılan binaları yakın talimatından, 470 deprem toplanma alanının 300'ünün AVM ve gökdelen olduğundan, şehrin kaldıramayacağı kadar imar izni verildiğinden, sosyal donatı alanlarının yok olduğundan, Bursa'nın silüetini bozan TOKİ yapılarından ve Türkiye'nin bitki örtüsünün TOKİ olduğundan bahsetmektedir. Bu tweetlerin her birinde metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır. Çoğunlukla kullanılan görseller betonlaşmayı gösteren fotoğraflar olmuştur.

Söz konusu tweetler Londra, Dubai, İstanbul, Marmaris, şehir, beton, yeşil, ağaç, çevre, manidar, Ayvalık Adaları, Cunda, Gölet, gökdelen, AVM, çirkin, ucube, rant, Kartal, imar, Bodrum, 17 Ağustos 1999, rezillik, Sakarya, Adapazarı, Tatanga, sıcak, Bursa, katliam ve ODTÜ etiketleriyle yazılmıştır.

3.7.2. Şematik Yapı

Griye tepkiye ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Vurgulanmak istenen betonlaşma, gri, katliam, rezillik, çirkin, ucube, imar, TOKİ danteli gibi kelimeler özellikle metnin sonuna yerleştirilmiştir. Bunun yanı sıra mizahi bir dille kentsel dönüşümü hicveden metinler de bulunmaktadır. Bu tarz tweetlerin görselleri de betonlaşma fotoğraflar olmaktadır. "Tarihi doku TOKİ danteliyle işlenmiş" ve "Türkiye'nin bitki örtüsü TOKİ", şeklindeki tweetler bu tarz tweetlerdir.

3.7.3. Ardalan Bilgisi

Griye tepki temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda geçmişte yapılan bir kentsel dönüşüm uygulamasının olumsuz sonuçları ile metinde yer alan dönüşüm uygulamasının sonuçlarının benzer olacağı ifade edilmiştir. Dolayısıyla söz konusu tweetlerden, kentsel dönüşümün ilk uygulamalarından itibaren olumlu karşılanmadığı, bu uygulamaların kültüre, tarihe, kent belleğine, kent hakkına ve doğaya karşı işlenen bir suç olarak algılandığını söyleyebiliriz. Ek olarak deprem toplanma alanları olan parkların çoğunun imara açılmış olmasından dolayı bir deprem anında sığınacak yer bulunamayacağı da ifade edilmiştir.

3.7.4. Bağlam Bilgisi

Kent bilinci temalı tweetlerdeki metinlerin büyük çoğunluğunun politik arka planının olduğu söylenebilir zira kentsel dönüşüm pratiklerinin özellikle Ak Parti döneminde hayata geçirildiği ve dolayısıyla söz konusu partinin kente karşı suç işlediği ifade edilmektedir. Bu anlamda; tweetlerdeki betonlaşma eleştirilerinin, aynı zamanda bu uygulamaları hayata geçiren partiye yönelik olan eleştiriler olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

3.8. Griye Tepkiye İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.8.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun aktif yapıda olduğu, bunların suçlayıcı mahiyette kurulup ikinci çoğul şahıs zamirindeki yüklemle bitirildiği, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak tweetlerin kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir. Yanı sıra cümlelerin kısa olmasından dolayı karmaşık bir yapılarının olmadığı; mizah içerikli cümleler olduğu gözlenmiştir.

3.8.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, özellikle doğal afet sayılabilecek küresel ısınma ya da artan sıcakların betonlaşmanın yol açtığı tahribatın bir sonucu olduğuna dair kanıtlara yer verildiği görülmektedir. Ayrıca bir deprem anında sığınılacak herhangi bir alanın olmayışı da betonlaşmaya bağlanmıştır.

3.8.3. Kelime Seçimleri

Griye tepki temalı tweetlerde kullanılan kelimeler bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Katliam, talan, rant, suç, betonlaşma, TOKİ, küresel ısınma ve sıcaklık gibi kelimelerin sıklıkla kullanıldığı gözlenmektedir.

3.8.4. Retorik

Griye tepki temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; içeriğin inandırıcılığının artırılması için bir görsel kullanıldığı, bazı tweetlerde ise alanında uzman kişilerin betonlaşmayla ilgili yazılarının linklerine yer verildiği tespit edilmiştir.

3.9. Ranta Tepkiye İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.9.1. Tematik Yapı

Ranta tepkiye ilişkin hastagler; kentselhafıza, rant, rantaDURde, talanaDURde, rantsaldönüşüm, KentineSahipÇık, YaşamıSavun, ÇamlığaDokunma, rantçıİBB, betonayeryok, ormanımadokunma, KoruyuKoru, KatilMegaProjeler, Doğaya80Darbesi ve BurayaBirSözBırak olarak tespit edilmiştir. Bu hastagler altında toplam 53 tweet atılmıştır. Söz konusu hastaglerdeki tweet metinleri; Saraçoğlu mahallesinin ranta teslim edildiğinden, Kartal sahilinin çirkin görüntüsünden, Sait Paşa Ormanının 670 dönümünün imara açılmasından, Marmara Üniversitesi arazisine AVM yapılacağından, tarihi alanların ticarileştirildiğinden, Adaların imara açılmasından, Ayder Yaylasının betonlaşmasından, sit alanlarının yağmaya açılmasından, Validebağ Korusunun imara açılmasından, 60 yılda bir buçuk Marmara Denizi kadar sulak alanın yok olduğundan ve Beşiktaş Ortaköy Vadisinin katledilmesinden bahsetmektedir. Bu tweetlerin her birinde metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır.

Söz konusu tweetler Kadıköy, Moda İskelesi, Marmara Üniversitesi, Ünye, Adalar, Aydos Ormanı, Validebağ Korusu, Muğla, İstanbul, Maçka Parkı, Keşan, Nevşehir, Mısır Çarşısı, İhlamur Parkı, Ordu ve Bozcaada etiketleriyle yazılmıştır.

3.9.2. Şematik Yapı

Ranta tepkiye ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Vurgulanmak istenen yıkım, yağma, katliam, betonlaşma, imar gibi kelimeler özellikle metnin sonuna yerleştirilmiştir. Bunun yanı sıra mizahi bir dille kentsel dönüşümü hicveden metinler de bulunmaktadır.

3.9.3. Ardalan Bilgisi

Ranta tepki temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda geçmişte yapılan bir kentsel dönüşüm uygulamasının rant dolayısıyla yapıldığı ve günümüzde yapılanların da rant niyetiyle yapıldığına dair bir ilişki kurulmuştur. Dolayısıyla söz konusu tweetlerden, kentsel dönüşümün ilk uygulamalarından itibaren olumlu karşılanmadığı, bu uygulamaların bir rant suçu olarak algılandığını söyleyebiliriz.

3.9.4. Bağlam Bilgisi

Ranta tepki temalı tweetlerdeki metinlerin büyük çoğunluğunun politik arka planının olduğu söylenebilir zira kentsel dönüşüm pratiklerinin özellikle Ak Parti döneminde hayata geçirildiği ve dolayısıyla söz konusu partinin kente karşı suç işlediği ifade edilmektedir. Bu anlamda; tweetlerdeki kentsel dönüşüm eleştirilerinin, aynı zamanda bu uygulamaları hayata geçiren partiye yönelik olan eleştiriler olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

3.10. Ranta Tepkiye İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.10.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun aktif yapıda olduğu, bunların suçlayıcı mahiyette kurulup ikinci çoğul şahıs zamirindeki yüklemle bitirildiği, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak tweetlerin kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir.

3.10.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, imara açılan bir arazinin ranta kurban gittiği ifade edilmiştir.

3.10.3. Kelime Seçimleri

Ranta tepki temalı tweetlerde kullanılan kelimelere bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Katliam, yağma, rant, suç, talan gibi kelimelerin sıklıkla kullanıldığı gözlenmektedir.

3.10.4. Retorik

Ranta tepki temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; içeriğin inandırıcılığının artırılması için bir görsel kullanıldığı, bazı tweetlerde ise alanında uzman kişilerin rantla ilgili yazılarının linklerine yer verildiği tespit edilmiştir.

3.11. Yerel Tepkilere İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.11.1. Tematik Yapı

Yerel tepkilere ilişkin hastagler; BursaToki, Bursa, YeşilBursam, Toki, ProtestoEdiyorum, DirenBursa, Fikirtepe, Fındıklı, Hasankeyf, SurVeHasankeyfiYıktırmayacağız, Sur, SurYıkılıyor, Uzungöl, Koyslar, Kazdağları, Behramkale, Sürmene, kentseldönüşüm, Ayder, rant, Üsküdar, Salacak, MimarSinan, Şemsipaşa ve ÜsküdarDokunma olarak tespit edilmiştir. Bu hastagler altında toplam 223 tweet atılmıştır. Söz konusu hastaglerdeki tweet metinleri; Bursa'nın tokileşmesinden, Fındıklı'daki Süheyl Bey Camiinin son halinden, Hasankeyf'in yok edilmesinden, Sulukule ve Fikirtepe'nin dönüştürülmesinden, Surun yıkılmasından, Uzungöl'ün ranta kurban gittiğinden, Üsküdar meydanının şehircilik anlayışından uzak uygulamalara maruz kaldığından, Üsküdar'ın betonlaşmasından, Küçük Çamlıca camii için evini kentsel dönüşüme vermeyenlerin evlerinin mühürlendiğinden, Üsküdar'daki Şemsipaşa Külliyesinin kentsel dönüşümden dolayı zarar gördüğünden ve Üsküdar sahil düzenlemesinin mimarlık ya da şehircilikle ilgisinin olmadığından bahsetmektedir. Bu tweetlerin her birinde metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır.

Söz konusu tweetler Fikirtepe, Fındıklı, Hasankeyf, Bursa, Sulukule, Sur, Uzungöl, Üsküdar, Salacak, Şemsipaşa Camii, etiketleriyle yazılmıştır.

3.11.2. Şematik Yapı

Yerel tepkilere ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Vurgulanmak istenen mekân isimleri özellikle metnin sonuna yerleştirilmiştir. Bunun yanı sıra emir kipi içeren bir dille bu yerlere dokunulmaması gerektiğinden bahseden metinler de bulunmaktadır.

3.11.3. Ardalın Bilgisi

Yerel tepki temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda geçmişte yapılan bir kentsel dönüşüm uygulamalarının başka mekanları yok ettiği ve günümüzde yapılanların da bu yerleri yok edeceğine dair bir ilişki kurulmuştur. Dolayısıyla söz konusu tweetlerden, kentsel dönüşümün başından itibaren olumlu karşılanmadığı, bu uygulamaların bir kentsuçu olarak algılandığını söyleyebiliriz.

3.11.4. Bağlam Bilgisi

Yerel tepki temalı tweetlerdeki metinlerin büyük çoğunluğunun politik arka planının olduğu söylenebilir zira kentsel dönüşüm pratiklerinin özellikle Ak Parti döneminde hayata geçirildiği ve dolayısıyla söz konusu partinin kente karşı suç işlediği ifade edilmektedir. Özellikle bazı büyükşehir belediyelerinin hedef alındığı tweetler bulunmaktadır. Bu anlamda; tweetlerdeki kentsel dönüşüm eleştirilerinin, aynı zamanda bu uygulamaları hayata geçiren partiye ve belediyeye yönelik olan eleştiriler olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

3.12. Yerel Tepkilere İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.12.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun aktif yapıda olduğu, bunların suçlayıcı mahiyette kurulup ikinci çoğul şahıs zamirindeki yüklerle bitirildiği, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin ve emir kipi içeren cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak tweetlerin kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir.

3.12.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, kentsel olarak dönüştürülen mekânların betonlaştığı, kültürünü, tarihini kaybettiği, çirkinleştiği ifade edilmiştir.

3.12.3. Kelime Seçimleri

Yerel tepki temalı tweetlerde kullanılan kelimelere bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır. Ek olarak bahsi geçen yerlerin isimlerinin sıklıkla kullanıldığı gözlenmektedir.

3.12.4. Retorik

Yerel tepki temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; içeriğin inandırıcılığının artırılması için bir görsel kullanıldığı, bazı tweetlerde ise alanında uzman kişilerin Üsküdar, Uzungöl, Bursa, Ayder yaylası ile ilgili yazılarının linklerine yer verildiği tespit edilmiştir.

3.13. Arzulanan Kente İlişkin Makro Yapı Bulguları

3.13.1. Tematik Yapı

Arzulanan kente ilişkin hastagler; kenthakki, birkentistiyorum, İstanbulKentMitingi, kentmitingi, kuzeyormanlarısavunması, KuleVinçler, rant ve ormankatliamı olarak tespit edilmiştir. Bu hastagler altında toplam 40 tweet atılmıştır. Söz konusu hastaglerdeki tweet metinleri; özgür, yeşil, ferah, nefes alınabilen, ormanları ayakta duran, rezidansların olmadığı,

rantın hüküm sürmediği, dayanışmanın olduğu, yolsuzlukların olmadığı, güvenli siteler yerine güvenli sokakların olduğu, kültürel kodlarımızın yerle bir edilmediği, şehrin ruhuna saygı gösterilen, kültür ve sanattan anlayan, kent belleğinin korunduğu, yağmanın olmadığı, ruhu olan, doğa ile uyumlu evlerin olduğu, şehirlerin inşaat değil inşaa edildiği, ağacı, bahçesi olan, komşu hukukunu kendi konforuna heba etmeyen, coğrafya ile zıtlaşmayan ve insana dair nitelikleri önceye alan bir şehir hayalinden bahsetmektedir. Bu tweetlerin her birinde metni destekleyen bir görsel kullanılmıştır. Kullanılan görseller, hayali destekler nitelikte kullanılmıştır.

Söz konusu tweetler Kadıköy, 22 Aralık, şehir, Alemdağ, Çemeköy, İstanbul, şehir planlama, Hatay, Antakya, bizim mahalle, Namazgah, Gelibolu, Anadolu Yakası, Balat, Safranbolu, katliam, etiketleriyle yazılmıştır.

3.13.2. Şematik Yapı

Arzulanan kente ilişkin tweetlerdeki metinlerde basit kurallı cümlelerle birlikte devrik cümlelerin de sıklıkla kullanıldığı gözlenmiştir. Ayrıca istek belirten kalıptaki cümlelerin sıklıkla kullanıldığı tespit edilmiştir. Tweetlerin büyük çoğunluğunda özlem duygusunun hâkim olduğu söylenebilir.

3.13.3. Ardalan Bilgisi

Arzulanan kent temalı hastaglerin altında yer alan tweetlerin çoğunda; geçmişte yeşilin olduğu, betonlaşmanın olmadığı, nefes alınabilen, insanların yaşamaktan mutlu olduğu ve ormanların ayakta durabildiği şehirlere referans verilerek hali hazırda bu tür şehirlerin olmadığı ifade edilmiştir. Dolayısıyla tweetlerde kentsel dönüşümün arzulanan kentleri yok ettiğine dair bir algının yattığı söylenebilir.

3.13.4. Bağlam Bilgisi

Arzulanan kent temalı tweetlerde politik bir arka plan bulunmamakla birlikte; arzulanan kentleri oluşturamadıkları için tweetlerde kentsel dönüşüm uygulayıcılarının hedef alındığı gözlenmiştir.

3.14. Arzulanan Kente İlişkin Mikro Yapı Bulguları

3.14.1. Sentaktik Çözümleme

İncelenen tweetlerdeki metinlerin çoğunun aktif yapıda olduğu, cümle yapılarının çoğunun kurallı olduğu, yanı sıra devrik cümlelerin de olduğu gözlenmiştir. Buna ek olarak tweetlerin yine kısa cümlelerden oluştuğu ve sıklıkla görsellerle desteklendiği tespit edilmiştir. Ayrıca soru kalıbı şeklindeki cümlelerin de vurguyu arttırmak için kullanıldığı tespit edilmiştir. Tweetlerin büyük çoğunluğunda özlem duygusunun hâkim olduğu söylenebilir.

3.14.2. Bölgesel Uyum

İncelenen tweetlerde nedensel ilişkinin kurulduğu, eski yaşanılır kentler ile dönüşüme uğramış betonarme kentlerin görüntüleri birlikte verilerek; aradaki farkın yanlış kentsel dönüşüm uygulamalarına bağlandığı görülmektedir. Hali hazırda beton yoğunluklu, insanı hapseden kentlerin insanı önceleyen bir kentsel dönüşüm anlayışının olmamasından kaynaklandığı ifade edilmiştir.

3.14.3. Kelime Seçimleri

Arzulanan kent temalı tweetlerde kullanılan kelimeler bakıldığında; düz anlamlı ve yan anlamlı kelimelerin ve metaforların sıkça kullanıldığı ortaya çıkmıştır.

3.14.4. Retorik

Arzulanan kent temalı tweetlerdeki retorik unsurlar ele alındığında; yine neredeyse tüm tweetlerde içeriğin inandırıcılığının artırılması için bir görsel kullanıldığı, bu görsellerin çoğunun arzulanan ve arzulanan kent görüntülerinden oluştuğu tespit edilmiştir.

4. SONUÇ

Tarihi ve kültürel değerlerinin korunmasına önem verip sahip oldukları kentsel kimliklerini günümüze aktaran kentler, koruma odaklı bir kentsel dönüşüm fikri ile değerlendirilmelidir. Sürdürülebilir planlama anlayışıyla yapılan müdahalelerin insanlığın ortak kültür mirasına katkısı olacaktır. Kentsel dönüşüm müdahalelerinde eskiyi yadsıyan bir bakış açısı yerine eskiyi muhafaza edip çağın getirisi olan fiziki ve sıhhi olanaklardan faydalanılan bir bakış açısı benimsenmelidir (Koçan, 2012).

Çalışmanın sonucuna göre kentsel dokunun önemsenmediği oldukça aşikâr olan negatif dönüşüm pratiklerinin, örnekleme alınan tivit kullanıcılarının dikkatini çektiği ve bu pratiklere karşı ciddi bir tepki ortaya koyulduğu tespit edilmiştir. Örnekleme dâhil edilen twitter kullanıcıları tarafından büyük bir duyarlılıkla karşılanan negatif dönüşüm pratikleri karşısında gösterilen tepkinin genellikle örgütlenme şeklinde vukuu bulunduğu ve örgütlenmelerin küçük bir kısmının olumlu sonuçlandığı gözlemlenmiştir. İstanbul ve Bursa gibi tarihi kimliğe sahip olan kentlerdeki en ufak bir kentsel dönüşüm pratiğinin twitter kullanıcıları tarafından tepki çektiği ve buna ilişkin çoğunlukla öfke duygusunun hissedildiği paylaşımların yapıldığı tespit edilmiştir. Bu anlamda kentsel dönüşüm sürecinde kentsel kimliğin korunmasına yönelik olarak bilincin oldukça yüksek olduğu ve söz konusu negatif pratiklere son derece aşırı tepkiler verildiği ortaya çıkmıştır. Yalnızca büyük ölçekli dönüşüm projeleri değil; aynı zamanda yapı ölçeğindeki dönüşüm pratiklerinin de ilgiyle takip edildiği ve kentsel kimliğe uyuşmayan herhangi bir uygulamada ciddi tepkilerin ortaya koyulduğu tespit edilmiştir.

Elbette bu sonuçlar, incelenen örneklem ile sınırlıdır. Ancak sonuçların genellenebilmesi için daha büyük bir örnekleme ve daha geniş bir zaman aralığında çalışmanın tekrarlanması faydalı olacaktır. Ek olarak, incelenen tweetlerin büyük bir tweet verisi içerisinde ne kadar bir paya sahip olduğunu ölçmek de çalışmanın sonucunda ortaya çıkan duyarlılığa ilişkin bir teyit çalışması şeklinde kurgulanabilir.

KAYNAKÇA

- Akalın, M. (2016). Kentsel dönüşümün karanlık yüzü: soylulaştırma, yerinden edilme ve mekânsal dışlanma. *Bartın Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 7(14), 287-320.
- Akkar, Z. M. (2006). Kentsel dönüşüm üzerine Batı'daki kavramlar, tanımlar, süreçler ve Türkiye. *Planlama*, 36, 29-38.
- Arslan, H. (2015). Kentsel dönüşüm süreçlerinin kentsel haklar temelinde değerlendirilmesi gerekliliği. *Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi Sosyal Ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 2014(3), 33-41.
- Brkovic, M. & Brkovic S. V. (2013). Harnessing Social Media for Urban Planning: An Overview. In *Congress Proceedings. 49th ISOCARP-International Society of City and Regional Planners World Congress: Frontiers of Planning-Evolving and declining models of planning practice*, (p.p. 1-10), Brisbane, Australia.
- Erkan, R. (2002). *Kentleşme ve sosyal değişim*. Bilimadamı Yayınları, Ankara.

- Ertaş, M. (2011). Kentsel dönüşüm çalışmalarında sosyal boyutun incelenmesi, Ankara ve Londra örnekleri. *Selçuk-Teknik Dergisi*, 10(1), 1-18.
- Gullberg, A. (2010). Hållbar Stadsutveckling–Underlag Till Formas Arbete Med Regeringsuppdraget Till Miljö-Och Kulturmyndigheter. *Formas 30th*.
- Gündüz, O. & Taner, T. (2001). Küreselleşme sürecinde Türk kentlerinin Kimlik sorunları ve İzmir Örneği. *Uluslar Arası Kentsel Tasarım Buluşması*, 1.Uluslar Arası Kentsel Tasarım Buluşması, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, İstanbul.
- Keleş, R. (2004). Kentsel dönüşümün tüzel altyapısı. *HB Tuna (Editör), Dosya: Kentsel Dönüşüm ve Katılım, Mimarist Dergisi, TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi*, 4(12), 73-75.
- Kılıç, T., & Hardal, S. (2014). Kentsel dönüşümün sosyal ve mekansal yansımalarına bir örnek: Sarıgöl Mahallesi (Gaziosmanpaşa-İstanbul). *Türk Coğrafya Dergisi*, 62, 1-7.
- Koçan, N. (2012). Uşak kentsel sit alanının koruma ve süreklilik bağlamında değerlendirilmesi. *Karadeniz Fen Bilimleri Dergisi*, 3(2), 95-109.
- Kösoğlu, N. (1995). Kültür/Kimlik Üzerine. *Türkiye Günlüğü*, 33, 41-47.
- Ortaylı, İ. (2012). Türkiye Teşkilat Ve İdare Tarihi, Cedit Neşriyat, 4. Baskı, Ankara.
- Özdemir, Z. (2015). Sosyal medyada kimlik inşasında yeni akım: Özçekim kullanımı. *Maltepe Üniversitesi İletişim Fakültesi Dergisi*, 2(1), 112-131.
- Roberts, P. (2000). The evolution, definition and purpose of urban regeneration. *Urban Regeneration*, 9-36.
- Roberts, P., & Sykes, H. (Eds.). (1999). *Urban regeneration: a handbook*. Sage Publications, London.
- Şahin, M.N. (2010). Kent Kimliği Ve Değişim Sürecinin Kayseri Kenti Örneğinde İrdelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Şehir Ve Bölge Planlama Anabilim Dalı, İstanbul.
- Şisman, A., & Kibaroglu, D. (2009). Dünyada ve Türkiye’de kentsel dönüşüm uygulamaları. TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası 12. Türkiye Harita Bilimsel ve Teknik Kurultayı 1115 Mayıs.
- 2981 Sayılı İmar Ve Gecekondu Mevzuatına Aykırı Yapılara Uygulanacak Bazı İşlemler Ve 6785 Sayılı İmar Kanununun Bir Maddesinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun (1984) <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.2981.pdf>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.
- 5104 Sayılı Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Kanunu (2004). <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.5104.pdf>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.
- 5216 Sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu (2004). <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.5216.pdf>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.
- 5366 Sayılı Yıpranan Tarihi Ve Kültürel Taşınmaz Varlıkların Yenilenerek Korunması Ve Yaşatılarak Kullanılması Hakkında Kanun (2005). <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.5366.pdf>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.
- 5393 Sayılı Belediye Kanunu (2005). <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.5393.pdf>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.

- 6306 Sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun (2012). <http://www.csb.gov.tr/gm/altyapi/index.php?Id=114&Sayfa=sayfa&Tur=banner>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.
- 6360 Sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi Ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun (2012) <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.6360.pdf>, Erişim Tarihi: 20.8.2017.