

# LİSANS DÜZEYİNDE TURİZM EĞİTİMİ ALAN ÖĞRENCİLERİN İNGİLİZCE ÖĞRENMEDEKİ BAŞARISIZLIK NEDENLERİ

Nurettin AYZAZ<sup>1</sup>, Sibel YALI<sup>2</sup>, Arzuhan AYDIN<sup>2</sup>

## ÖZET

Bu araştırmada lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri belirlenmeye çalışılmış, başarısızlık nedenleri arasında anlamlı bir ilişkinin ve başarısızlık nedenleri ile öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman arasında anlamlı bir farklılığının bulunup bulunmadığı test edilmiştir. Bu amaçlar doğrultusunda Karabük ve Giresun illerinde turizm eğitimi almakta 340 lisans öğrencisinden anket tekniği kapsamında veri toplanmıştır. Çalışma sonunda öğrencilerin başarısızlık nedenleri; derse ilgi göstermeme, bireysel çalışma yapmama, grup çalışmasına katılım azlığı, korku ve eğitmen olarak belirlenmiştir. Bireysel ve grup çalışması yapan öğrencilerin İngilizce dersine ilgi düzeylerinin daha yüksek, korku düzeylerinin ise daha az olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, öğrencilerin öğretim şekli ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zamana göre başarısızlık nedenlerinin farklılaştığı saptanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Turizm eğitimi, İngilizce, öğrenme, başarısızlık.

**Jel Kodu:** I230

## THE CAUSES OF FAILURE IN ENGLISH LEARNING FOR THE CASE OF THE UNDERGRADUATE TOURISM STUDENTS

### ABSTRACT

This study aims to determine the causes of failure in learning English for the undergraduate Tourism students. We analyze the relationship between the demographic and weekly time allocated for learning English outside the class of the students and the causes of failure. Within this context, a survey was conducted on 340 undergraduate students of tourism studying at Karabük and Giresun Universities. The study found that the causes of failure in learning English were disinterest in lectures, inability to conduct individual study, the lack of participation in group studies, fears and the lecturers. We found that the students who conducted individual or group studies were more interested in lectures of English and had lower degree of fear. Additionally, the causes of failure were influenced by the time period that the students spent on learning English.

**Keywords:** Tourism education, English, learning, failure.

**Jel Classification:** I230

<sup>1</sup>Yrd.Doç.Dr.Karabük Üniversitesi Safranbolu Turizm Fakültesi, Turizm İşletmeciliği Bölümü

<sup>2</sup>Karabük Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Turizm İşletmeciliği ABD

## GİRİŞ

İnsanların yabancı dil öğrenmesine yönelik temel nedenler; kişisel yarar ve dil öğrenmenin verdiği keyif ile ilişkilendirilmekte (Gallagher-Brett, 2004) bireysel, kurumsal ve ulusal düzeylerde her türlü ilişkinin yürütülmesinde uluslararası ortak dilleri öğrenmenin gerekliliğine vurgu yapılmaktadır (Bilgin, 2006). Bununla birlikte, mevcut yabancı dil öğretiminin, kendisinden bekleneni vermemesi, yabancı dil öğretimi üzerinde tartışılan ve yeni arayışlara yönlendiren bir konu olarak gündemdeki yerini korumaktadır (Bağçeci, 2004).

Yabancı dil öğrenme sürecinde İngilizcenin küresel bir iletişim aracı olduğu gerçeği inkar edilemez. Bir ülkenin başarılı bir şekilde küresel ekonomiye katılımı ve bireylerinin yararlı bilgilere, becerilere ve istihdam fırsatlarına erişimini sağlamada küresel bir dil olarak İngilizce kullanımı kaçınılmazdır (Zhao ve Intaraprasert, 2013). Bu nedenlerle küresel bir dil haline almış olan İngilizce, gerek dünyada gerekse ülkemizde yabancı bir dil olarak yaygın bir biçimde öğretilmektedir. İngilizce öğretimi kapsamında öğrenenlerin hedef dilde iletişim ve etkileşim becerilerini edinmesi, temel beceriler olarak sıralanan dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerilerinde hedeflenen bir düzeye ulaşması ve hedef dilin yapı, telaffuz ve sözcük bilgilerini öğrenmiş olmaları beklenmektedir (Aydın ve Zengin, 2008: 82).

Uluslararası turizm pazarında artan rekabet, modern turizm anlayışının gerektirdiği hizmet kalitesinin sağlanması ve turist ile turiste hizmet edenler arasındaki ilişkilerin sağlıklı ve kaliteli olarak gerçekleştirilmesi zorunluluğu turizm sektörde istihdam edilen işgücünün meslekî ve teknik eğitim düzeylerinin yüksek olmasıyla mümkündür. Bu bağlamda yabancı dil becerisi, turizm sektöründe istihdam edilen işgücü açısından önem arz eder (Alıcıgüzel, 2012: 1). Yabancı dil, turizm sektöründe kilit bir kavramdır. Çünkü turizm faaliyetlerine katılanlar yabancı bir ülkede, yabancı bir kültürle karşılaştıklarından, kendi dillerini konuşabilen personele ihtiyaç duymaktadır. Dünya üzerinde turizm amacıyla birçok kişinin seyahat ettiği gerçeği de dikkate alındığında yabancı dil öğretimini daha etkili kılabilecek araştırmalar tüm bireyleri ve ulusları ilgilendirebilecek bir önem taşımaktadır (Bergil, 2010: 8).

Yabancı dil eğitiminde bireyin yabancı dil öğrenme ihtiyaçlarının (bireysel, toplumsal ve ulusal) ortaya konulması ve ihtiyaçları ile lisan öğrenimini buluşturacak uygun bir eğitim programı hazırlanması, bireye daha fazla katkı sağlayacaktır (Els, 1983: 109). Bu çerçeveden bakıldığında, bireysel iletişimin yoğun olduğu turizm sektöründe yabancı dil eğitimi özellikle önemli bir konu haline gelmiştir (Davras ve Bulgan, 2012: 231). Yabancı bir kültürden müşterilerle karşılıklı iletişimi öngören bir endüstri olan turizmde işgücünü oluşturacak birey ve yönetim kadrosunun üst düzey yabancı dil bilmesi zaruridir (Gökçe ve Batman, 2015: 189). Ancak Türkiye'de turizm eğitiminde öğrencilerin yabancı dil bilgisi yetersizliğinin devam ettiği görülmektedir (Türkeri, 2014: 9).

Bu araştırmada turizm sektörüne yönelik lisans eğitimi alan üniversite öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri incelenmiştir. Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenme düzeylerindeki yetersizliklerin turizm eğitimi perspektifinden ortaya konulması amaçlanmıştır.

## İLGİLİ LİTERATÜR

Yabancı dil bilmenin önemi her geçen gün artmakta, sürekli değişimin gerçekleştiği dünyada yaşamın bir gerekliliği ve kişisel gelişimi destekleyen bir zorunluluk haline gelmektedir. Bu süreçte diğer ülkelerde olduğu gibi Türkiye'de de küçük yaşlardan itibaren yabancı dil öğrenilmeye başlanmakta; ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretimde de devam etmektedir. Ancak, bir türlü istenilen düzeyde bir yabancı dil eğitimi sağlanamamaktadır. İlköğretimden itibaren öğrenciler ortalama 1400 saat İngilizce dersi görmelerine rağmen %90'ı dil eğitiminde başlangıç düzeyinde kalmakta ve arzulanan başarı yakalamamaktadır (Karakuş, 2013: 15; Paker, 2012: 89). Öğrencilerin, İngilizce dilindeki yeterliliği ve akademik başarıları konusunda beklenen sonuçların elde edilememesinin nedenleri, araştırılması gereken bir konu olarak popülerliğini korumaktadır (Kırbız, 2010: 4).

Yabancı dil öğretiminde dil öğreticisinin kullandığı yöntem (Kocaman, 2012: 31), dil ile ilgili zengin anlaşılabilir girdinin ders içi ve ders dışı ortamlarda öğrencilere kazandırılması (Işık, 2008: 23), bireylerin yabancı dil öğreniminde yaş, zeka ve kişilik özellikleri yanı sıra motivasyon, oryantasyon ve endişe gibi oldukça önemli duyuşsal değişkenleri üzerine odaklanması (Soleimani ve Hanafi, 2013: 3816) önerilmektedir. Yüksek öğretim düzeyinde ise yabancı dil öğretiminde yararlanılan ders kitaplarının dilbilgisi dışında kalan becerilere de yer vermesi, yetişkin bireylere adres arayan turist veya alışverişe giden aile örnekleri yerine tarih, felsefe, politika, edebiyat gibi kendilerine daha çok hitap edebilecek metinler ile yabancı dilde de konuşma becerisinin kazandırılması öne çıkarılmaktadır (Kayrak, 2010: 49),

Yabancı bir dil bilmek insana, iş bulma; eğitim olanağı; kendi ülkesinde daha etkin olma ya da bir başka ülkeye gitme olanağı; edebi ve kültürel ufkunu geliştirme; siyasi düşünce ve dini inançlarını ifade etme olanakları sağlar (Aydoslu, 2005: 3). Bununla birlikte yabancı dil öğrenmenin vatandaşlık hakkı elde etme, iletişim, demokrasi, istihdam, çevresel sürdürülebilirlik, eşit fırsatlar elde etme, çeşitlilik, küreselleşme, kimlik, kültürlerarası yeterlilik, uluslararası boyut, anahtar beceriler, dil bilinci, değerler çok dillilik, hareketlilik, kişisel-sosyal gelişim ve ekonomik, sosyal ve siyasal boyutlarda da avantajları bulunmaktadır (Gallagher-Brett, 2004).

Avrupa Birliği ile gelişen ilişkiler, internet kullanımının yaygınlaşması, ticari ilişkilerin artması ve uluslararası turizm pazarında ülkemizin giderek artan pazar payı (Alıcıgüzel, 2012) Türkiye'de yabancı dil ihtiyacını ortaya çıkaran nedenler olarak sıralanmaktadır. Bununla birlikte yabancı dil derslerin teorik ve sürekli öğretmen merkezli işlenmesi, öğrencilerin İngilizce öğrenmek için yeterli çabayı göstermemeleri, uygun ortam ve sınıf şartları sağlanmaması, ders için gerekli araç-gereçleri yeterince sağlanmaması, hızlı ve sıkışık müfredat programları, derslerde öğrenciyi aktif hale getirecek yöntemlerin kullanılmaması, yabancı dil öğrenmede üniversitelerin en uygun yer olduğuna inanılmaması, İngilizce ile birlikte ikinci bir yabancı dilin verilmemesi, okul yönetiminin yabancı dil öğrenme konusuna yeterince önem vermemesi yükseköğretim düzeyinde yabancı dil öğretiminde başarısızlık nedenlerini olarak gösterilmektedir (Gökdemir, 2005).

Turizm sektöründe çalışanlar için yabancı dil iyi öğrenilmesi gereken bir yetenek, aynı zamanda turistlerle iletişim kurmak, farklı kültürleri anlamak ve çalışanlara yeni iş fırsatları sağlamak açısından da vazgeçilemez bir gerekliliktir. Turizm işletmelerinde sunulan ürün ve hizmetlerin genel olarak soyut ve insan faktörlü olması nedeniyle yabancı dil, çalışanlar ile misafirler arasındaki iletişimi güçlendiren ve hizmet kalitesini artıran bir durum iken turizm alanında zayıf İngilizce turistlik çekiciliklerin değerini azaltan ve turistleri mutsuz eden bir durum olabilmektedir (Leslie ve Russell, 2006; Ghaniy ve Latif, 2012; Akgöz ve Gürsoy, 2014). Bu nedenle turizm eğitim sürecinde yabancı dil öğrenmenin öneminin erken fark edilmesi ve ilk halledilmesi gereken sorun olarak görülmesine işaret edilmektedir (Leslie ve Russell, 2006).

Turizm eğitimi alan öğrenciler için İngilizce öğrenmenin temel bir gereklilik olduğu kabul edilmekte, turizm eğitiminde nasıl bir İngilizce öğretilmesi gerektiğine yönelik tartışmalar güncelliğini korumaktadır. Turizm eğitimi alan öğrencilerin özel nitelikli sorunları arasında dil eğitimi yetersizliği yerini korumaktadır. Turizm eğitimi sonrası iş bulmada yabancı dil bilgisi önemli bir ön şart kabul edilmesine rağmen dil eğitiminde sorunlar devam etmekte ve öğrenciler mezun olduktan sonra yetersiz dil bilgileri ile sektörde başarısızlık yaşamaktadır (Türkeri, 2014; Ghany ve Latif, 2012).

Turizm eğitimi öğrencilerinin İngilizce öğrenmede ki başarısızlık nedenleri; öğretim elemanları tarafından not ile tehdit edilmeleri, görsel ve işitsel materyalin yetersizliği, konuşma pratiği eksikliği (Akgöz ve Gürsoy, 2014), yabancı dil eğitimi veren öğretim elemanlarının hizmet özelliklerine uygun bulunmayışı ve mesleki tecrübe eksikliklerinin bulunması (Türkeri, 2014), öğrencilerin ihtiyaç ve beklentileri dikkate alınmadan öğretim programlarının hazırlanması (Gökçe ve Batman, 2015), öğrencilerin derslere başlamadan önce eksikliklerinin belirlenmemesi, öğreticilerin dil derslerinde konuşma ve dinlemeyi ihmal ederek gramere yönelmeleri, uygun olmayan sınav pratiklerinin kullanılması, derslerde çok az miktarda İngilizce öğretme materyalinin kullanılmasıyla (Ghany ve Latif, 2014) ilişkilendirilmektedir.

Turizm öğrencilerin İngilizce öğrenimde başarılı olabilmeleri kapsamında öğrencilerin mezuniyetten sonra ne yapmak istediklerinin öğrenilmesi ve bu yönde İngilizce öğretilmesi (Choi, 2005), turizm tabanlı İngilizce öğrenme sürecinde öğrencilerin motivasyon ve teşvikinin yanısıra İngilizce sözlü iletişime maruz kalmalarının sağlanması (Zhao ve Intaraprasert, 2013), dil öğrenme amaçlı gezilere öğrencilerin katılımın sağlanması (Labord, 2007), yabancı dil eğitiminde zorunlu hazırlık sınıfı oluşturulması ve yabancı dil derslerinin ders saatlerinin artırılması (Davras ve Bulgan, 2012), turizm eğitimi sürecinde İngilizce öğretmenlerinin diğer ders öğreticileri ile benzer konularda işbirliği yapması ve ortak müfredat hazırlanması, yabancı dil sınavlarının öğrencilerinin moralini bozmayacak bir sistemde hazırlanmaması ve değerlendirilmesi (Ghany ve Latif, 2014) şekilde öne çıkartılmaktadır.

## YÖNTEM

Bu çalışma, lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri ve bu nedenler arasındaki ilişkiyi ortaya koymaya çalışan betimsel bir araştırma olup, tarama modeli üzerine kurgulanmıştır.

### Araştırmanın Amacı

Bu çalışmada lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmede başarısızlık nedenlerinin ortaya çıkarılması amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda öğrencilerin dil öğrenmedeki başarısızlık nedenleri arasında anlamlı bir ilişkinin bulunup bulunmadığı ve öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman ile başarısızlık nedenleri arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığı test edilmektedir.

Araştırma, Karabük ve Giresun Üniversitesi'nde lisans düzeyinde turizm eğitimi gören öğrenciler üzerinde anket tekniği kullanılarak gerçekleştirilmiştir. Anket ölçeği kapsamında öğrencilerin İngilizce öğrenmelerindeki başarısızlık nedenleri arasındaki ilişkinin ortaya konulması kapsamında çalışmada şu sorular test edilmiştir:

-Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri ile demografik (cinsiyet, yaş, öğrenim şekli, sınıfı) ve ders dışında haftalık olarak İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

-Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri (derse ilgi, bireysel çalışma, grup çalışmasına katılım, korku, eğitmen) arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

## Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, 2015-2016 eğitim-öğretim yılında lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan Karabük ve Giresun Üniversitesi öğrencileri oluşturmuştur. Bu üniversitelerin tercih edilme nedenleri katılımcılara kolay ulaşılabilirliklidir. 2015-2016 öğretim yılı itibariyle Karabük ve Giresun Üniversitesi bünyesinde lisans düzeyinde turizm eğitimi alan toplam 640 öğrencinin (Karabük Üniversitesi: 248 öğrenci, Giresun Üniversitesi: 392 öğrenci) kayıtlı olduğu ilgili birimlerden öğrenilmiştir. Olasılıklı örnekleme yöntemlerinden basit tesadüfi örnekleme yöntemi kapsamında (+-)%5 güven aralığında, Sekaran ve Bougie (2010) tarafından öngörülen örnekleme tablosu kapsamında araştırmanın örnekleme sayısı 278 öğrenci olarak belirlenmiş, araştırma 340 öğrenci üzerinde gerçekleştirilmiştir.

## Veri Toplama Yöntemi

Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmelerindeki başarısızlık nedenlerin ortaya çıkarılması amacıyla gerçekleştirilen araştırmada, birincil verilerin toplanmasında anket tekniğinden yararlanılmıştır. Anket ölçeği geliştirme sürecinde Gallagher-Brett (2004), Abidin ve Pour-Mohammadi (2012), Ghaniy ve Latif (2012), Soleimani ve Hanafi (2013) tarafından gerçekleştirilen araştırmalarından yararlanılmıştır. Anket ölçeği, iki bölümden oluşmuştur. İlk bölümde katılımcıların demografik (cinsiyet, yaş, sınıfı, öğrenim şekli) ve diğer bireysel özelliklerini (ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman) tespit etmeye yönelik sorulara yer almıştır. İkinci bölümde ise öğrencilerin İngilizce öğrenmede başarısızlık nedenlerini ortaya çıkarmaya yönelik ifadeler yer verilmiştir. Her bir ifade beşli Likert tipi derecelendirmeye tabi tutulmuş ve her bir maddeye ilişkin görüşler; “Hiç Katılmıyorum=1”, “Az Katılıyorum=2”, “Orta Düzeyde Katılıyorum=3”, “Çok Katılıyorum=4” ve “Tamamen Katılıyorum=5” şeklinde derecelendirilmiştir.

## Verilerin Analizi

Araştırma kapsamında öngörülen araştırma sorularının testi öncesinde, lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenlerini belirleyebilmek amacıyla kullanılan ölçek kapsamında yer alan 17 ifadeye açılımlayıcı faktör analizi uygulanması öngörülmüştür. Ölçek ifadelerinin faktör analizine uygunluğu kapsamında KMO katsayısı; 0,775, Bartlett Sphericity testi anlamlılık düzeyleri  $p=0,00$  olarak hesaplanmıştır. Ayrıca ölçek ifadelerine ilişkin ifadelerin güvenilirlik katsayısı (Cronbach Alpha); 0,76 olarak hesaplanmıştır. Bu durum, Büyüköztürk (2007) tarafından öngörülen verilerin faktör analizi için uygunluğunda KMO'nun 0,60'dan yüksek, Bartlett Sphericity testinin anlamlı çıkması ve güvenilirlik katsayısının 0,70 üzeri olması koşullarının bu araştırmada sağlandığını ve ölçümün güvenilir olduğunu göstermektedir. Bu kapsamda araştırmada kullanılan ölçeğin yapısal olarak geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğu söylenebilir.

**Tablo 1: İngilizce Öğrenmedeki Başarısızlık Nedenleri Ölçeğine İlişkin Faktör ve Güvenirlik Analizi**

Faktör	$\bar{X}$	Standart Sapma	Faktör Yüklü	Cronbach Alpha	Varyans Açıklama (%)
<b>Derse İlgisi</b>	<b>3,54</b>	<b>0,95</b>		<b>0,764</b>	<b>25,044</b>
İngilizce sevdiğim dersler arasındadır.	3,31	1,35	0,783	0,765	
İngilizce öğrenmek zevklidir.	3,47	1,26	0,779	0,770	
İngilizce konuşmayı severim.	3,41	1,26	0,720	0,768	
İngilizce öğrenmek benim için gurur vericidir.	3,67	1,33	0,712	0,778	
İngilizce dersleri sıkıcıdır.	3,50	1,30	0,619	0,776	
Elimde olsa İngilizceyi öğrenmezdim.	3,90	1,40	0,614	0,781	
<b>Bireysel Çalışma</b>	<b>2,75</b>	<b>0,95</b>		<b>0,765</b>	<b>12,855</b>
Kelime kartları oluşturarak sürekli tekrar yaparım.	2,61	1,27	0,734	0,775	
Ders sonrası tekrarları önemserim.	2,87	1,22	0,715	0,771	
Ders kitapları dışında başka İngilizce kaynakları da okurum.	2,85	1,31	0,709	0,771	
Derse gelmeden önce konuyla ilgili ön çalışma yaparım.	2,66	1,26	0,700	0,771	
<b>Grup Çalışmasına Katılım</b>	<b>2,62</b>	<b>1,03</b>		<b>0,770</b>	<b>10,122</b>
İngilizce öğrenmek için online kurs programlara katılırım.	2,67	1,30	0,809	0,777	
Ders dışı zamanlarda arkadaşlarımızla İngilizce konuşuruz.	2,49	1,31	0,746	0,779	
İnternet ortamında İngilizce olarak chat yaparım.	2,70	1,32	0,709	0,777	
<b>Korku</b>	<b>2,57</b>	<b>1,24</b>		<b>0,818</b>	<b>7,757</b>
İngilizce dersinde soru sormaktan çekinirim.	3,45	1,37	0,912	0,796	
İngilizce dersinde soruları cevaplamaktan çekinirim.	3,39	1,33	0,901	0,792	
<b>Eğitmen</b>	<b>3,19</b>	<b>1,08</b>		<b>0,806</b>	<b>6,164</b>
Eğitmenler çok az speaking (konuşma) yapmaktadır.	2,72	1,35	0,791	0,807	
Eğitmenlerin her dönem gramer anlatması sıkıcıdır.	2,88	1,34	0,772	0,804	
<b>Toplam Cronbach Alpha /Kümülatif Varyans Açıklama (%)</b>				<b>0,790</b>	<b>61,941</b>

K-M-O Measure of Sampling Adequacy: **0,775**

Bartlett's Test of Sphericity (Chi-Square / df / Sig: **1696,012/ 136 / 0,000**)

Faktör analizi sonucunda lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenlerini açıklamada varyans açıklama yüzdesi 1'den büyük olan 5 boyut belirlenmiştir. Bu boyutlar "derse ilgi", "bireysel çalışma", "grup çalışmasına katılım", "eğitmen" ve "korku" olarak adlandırılmıştır. Boyutlara ilişkin her bir ifadenin faktör yükü 0,60'nın üzerinde olduğu ve boyutların kümülatif varyans açıklama oranı %61,94 olarak hesaplanmıştır (Tablo 1). Faktörlerin yorumlanması ve adlandırılması sürecinde ölçek ifadelerin faktör yüklerinin 0.60 üzeri olması, tek faktörlü ölçeklerde açıklanan varyansın %30'dan büyük olması koşulu (Büyüköztürk, 2007) bu çalışmada sağlanmaktadır. Çalışmada öngörülen " lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri ile demografik özellikleri ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?" sorusu kapsamında lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenlerinin demografik özelliklerine ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zamana göre farklılaşım farklılaşmadığı belirlemek için ikili değişkenler için t-testi ve çoklu değişkenler için ANOVA testinden yararlanılmıştır.

Araştırma test edilmesi öngörülen ikinci araştırma sorusu kapsamında, lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri (derse ilgi, bireysel çalışma, grup çalışmasına katılım, korku, eğitmen) arasında anlamlı bir ilişkinin bulunup bulunmadığını tespit etmek amacıyla korelasyon analizinden yararlanılmıştır.

## BULGULAR

Araştırmaya konu olan lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan öğrencilerin demografik özellikleri (cinsiyet, yaş, öğrenim şekli, sınıfı) ve ders dışında haftalık olarak İngilizce öğrenmeye ayırdığı zamana yönelik frekans ve yüzde dağılımlarına ilişkin değerler, Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2'de görüldüğü üzere katılımcıların %58,5'i kadın, %41,5'i ise erkeklerden oluşmaktadır. Yaş dağılımlarında 18-21 yaş grubu (%62,1), öğretim şeklinde (%85,9) birinci öğretim öğrencileri öne çıkmaktadır. Öğrencilerin sınıflarına göre dağılımında birinci sınıflar; %52,9, ikinci sınıflar; 20,3, üçüncü sınıflar %10,0 ve dördüncü sınıflar; %16,8 oranlarda sıralanmaktadır. Ders dışında haftalık olarak öğrencilerin İngilizce dersine ayırdığı zaman boyutunda; hiç ayırmam %51,5 oranla ilk sırada yer almaktadır. Bu oranı 1-2 saat (%32,1) ve 3 saat ve üzeri (%16,5) izlemektedir.

**Tablo 2: Lisans Düzeyinde Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Demografik Özellikleri ve Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayırdığı Zaman (n=340)**

Değişkenler	Gruplar	f	%
Cinsiyet	Kadın	141	41,5
	Erkek	199	58,5
Yaş	18-21	211	62,1
	22 ve üzeri	129	37,9
Öğrenim Şekli	1. Öğretim	292	85,9
	2. Öğretim	48	14,1
	1. sınıf	180	52,9
	2. sınıf	69	20,3
Sınıfı	3. sınıf	34	10,0
	4. sınıf	57	16,8
	Hiç Ayırmam	175	51,5
	1-2 saat	109	32,1
Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayırdığı Zaman	3 saat ve üzeri	56	16,5

Derse ilgi boyutu ile öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zamanın karşılaştırılması kapsamında (Tablo 3), lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan öğrencileri arasında öğrenim şekli ( $p=0,003$ ) ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman ( $p=0,000$ ) değişkenlerinde anlamca farklılığa ulaşılmıştır. Bununla birlikte, ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayrılan zaman değişkeninde 3 saat ve üzeri ( $\bar{x}=4,06$ ) ve 1-2 saat ( $\bar{x}=3,74$ ) zaman ayıran öğrencilerin hiç ayırmam ( $\bar{x}=3,26$ ) seçeneğini tercih eden öğrencilere göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuçlar kapsamında İngilizce öğrenmede derse ilginin artmasının ders dışı çalışma zamanı ile ilişkili olduğu yorumunu yapabiliriz.

**Tablo 3: Derse İlginin Demografik Özellikler ve Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrılan Zamanla Karşılaştırılması (n=340)**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{X}$	s.s.	t/F	p	Tukey
Cinsiyet	Kadın	141	3,53	0,92	-0,147	0,883	
	Erkek	199	3,55	0,96			
Yaş	18-21	211	3,54	0,95	-0,153	0,879	
	22 ve üzeri	129	3,55	0,94			
Öğrenim Şekli	1. Öğretim	292	3,48	0,95	-3,012	<b>0,003*</b>	
	2. Öğretim	48	3,92	0,85			
Sınıfı	1. sınıf	180	3,58	0,92	1,732	0,160	
	2. sınıf	69	3,45	0,98			
	3. sınıf	34	3,28	1,08			
	4. sınıf	57	3,71	0,88			
Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrıdığı Zaman	Hiç Ayırmam (a)	175	3,26	0,97	20,263	<b>0,000*</b>	a-b a-c
	1-2 saat (b)	109	3,74	0,83			
	3 saat ve üzeri (c)	56	4,06	0,78			

\*\*p<0,05

Benzer şekilde bireysel çalışma boyutu ile öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zamanın karşılaştırılması sonuçları (Tablo 4) kapsamında, lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencileri arasında öğrenim şekli (p=0,009) ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman (p=0,000) değişkenlerinde anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Ayrıca, ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayrılan zaman ayırmada 3 saat ve üzeri ( $\bar{x}$ =3,20) ve 1-2 saat ( $\bar{x}$ =2,86) zaman ayıran öğrencilerin, hiç ayırmayan ( $\bar{x}$ =2,53) öğrencilere göre daha fazla olduğu şeklindedir. Bu sonuçlar kapsamında ikinci öğretim öğrencilerinin ( $\bar{x}$ =3,08) ve haftalık olarak 3 saat ve üzeri zaman ayıran öğrencilerin ( $\bar{x}$ =3,20) bireysel çalışma konusunda önde olduklarını söyleyebiliriz.

**Tablo4: Bireysel Çalışmanın Demografik Özellikler ve Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrılan Zamanla Karşılaştırılması (n=340)**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{X}$	s.s.	t/F	p	Tukey
Cinsiyet	Kadın	141	2,78	0,95	0,465	0,643	
	Erkek	199	2,73	0,95			
Yaş	18-21	211	2,72	0,92	-0,561	0,575	
	22 ve üzeri	129	2,78	1,00			
Öğrenim Şekli	1. Öğretim	292	2,69	0,93	-2,615	<b>0,009</b>	
	2. Öğretim	48	3,08	1,03			
Sınıfı	1. sınıf	180	2,77	0,94	1,737	0,159	
	2. sınıf	69	2,92	0,94			
	3. sınıf	34	2,58	1,06			
	4. sınıf	57	2,57	0,92			
Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrıdığı Zaman	Hiç Ayırmam (a)	175	2,53	0,96	11,969	<b>0,000</b>	a-b a-c
	1-2 saat (b)	109	2,86	0,87			
	3 saat ve üzeri (c)	56	3,20	0,90			

\*\*p<0,05

Grup çalışmasına katılım boyutu ile öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zamanın karşılaştırılmasında (Tablo 5) öğrenim şekli (p=0,000) ve ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman (p=0,044) değişkenlerinde anlamca farklılık bulunmuştur.

Bu farklılık kapsamında ikinci öğretim öğrencilerinin ( $\bar{x}$ =3,19), birinci öğretim öğrencilerine ( $\bar{x}$ =2,53) daha fazla grup çalışması katılım gösterdikleri tespit edilmiştir. Derse ilgi ve bireysel çalışma boyutlarında benzer şekilde grup çalışmasına katılım boyutunda da 3 saat ve üzeri



( $\bar{x}=2,77$ ) ve 1-2 saat ( $\bar{x}=2,76$ ) zaman ayıran öğrencilerin hiç ayırmayan ( $\bar{x}=2,48$ ) öğrencilere göre önde oldukları belirlenmiştir.

**Tablo5: Grup Çalışmasına Katılımın Demografik Özellikler ve Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrılan Zamanla Karşılaştırılması (n=340)**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{X}$	s.s.	t/F	p	Tukey
Cinsiyet	Kadın	141	2,34	0,97	-4,397	0,000	
	Erkek	199	2,82	1,02			
Yaş	18-21	211	2,56	0,99	-1,370	0,172	
	22 ve üzeri	129	2,72	1,08			
Öğrenim Şekli	1. Öğretim	292	2,53	0,99	-4,218	0,000	
	2. Öğretim	48	3,19	1,10			
Sınıfı	1. sınıf	180	2,71	1,04	1,372	0,251	
	2. sınıf	69	2,58	0,94			
	3. sınıf	34	2,35	1,21			
	4. sınıf	57	2,54	0,95			
Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrıldığı Zaman	Hiç Ayırmam (a)	175	2,48	1,08	3,163	<b>0,044</b>	a-b a-c
	1-2 saat (b)	109	2,76	0,93			
	3 saat ve üzeri (c)	56	2,77	0,99			

\*\*p< 0,05

Korku boyutu ile öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zamanın karşılaştırılmasına ilişkin sonuçlar (Tablo 6) kapsamında, lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencileri arasında ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayırdığı zaman (p=0,042) değişkeninde anlamlı farklılık belirlenmiştir.

**Tablo 6: Korkunun Demografik Özellikler ve Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrılan Zamanla Karşılaştırılması (n=340)**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{X}$	s.s.	t/F	p	Tukey
Cinsiyet	Kadın	141	3,20	1,16	-0,334	0,739	
	Erkek	199	3,19	1,02			
Yaş	18-21	211	2,56	1,18	-0,281	0,779	
	22 ve üzeri	129	2,60	1,34			
Öğrenim Şekli	1. Öğretim	292	2,60	1,25	1084	0,279	
	2. Öğretim	48	2,39	1,18			
Sınıfı	1. sınıf	180	2,58	1,21	0,854	0,465	
	2. sınıf	69	2,49	1,14			
	3. sınıf	34	2,36	1,25			
	4. sınıf	57	2,76	1,45			
Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrıldığı Zaman	Hiç Ayırmam (a)	175	2,73	1,29	3,208	<b>0,042</b>	a-c b-c
	1-2 saat (b)	109	2,47	1,15			
	3 saat ve üzeri (c)	56	2,29	1,21			

\*\*p< 0,05

Bu farklılık kapsamında ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayrılan zaman ayırmada; hiç ayırmayan öğrencilerin korku düzeyinin ( $\bar{x}=2,73$ ), 1-2 saat ( $\bar{x}=2,47$ ) ve 3 saat ve üzeri ( $\bar{x}=2,29$ ) ve zaman ayıran öğrencilerden daha yüksek olduğu yönündedir.

Eğitmen boyutu ile öğrencilerin demografik özellikleri ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zamanın karşılaştırılmasında anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir (Tablo 7).

**Tablo7: Eğitmenin Demografik Özellikler ve Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrılan Zamanla Karşılaştırılması (n=340)**

Değişkenler	Gruplar	n	$\bar{X}$	s.s.	t/F	p	Tukey
Cinsiyet	Kadın	141	2,78	0,95	0,073	0,942	
	Erkek	199	2,73	0,95			
Yaş	18-21	211	3,17	1,04	0,524	0,601	
	22 ve üzeri	129	3,23	1,14			
Öğrenim Şekli	1. Öğretim	292	3,19	1,06	-0,150	0,881	
	2. Öğretim	48	3,21	1,18			
Sınıfı	1. sınıf	180	3,12	1,08	1,923	0,126	
	2. sınıf	69	3,10	1,04			
	3. sınıf	34	3,30	1,14			
	4. sınıf	57	3,48	1,06			
Ders Dışında Haftalık İngilizce Öğrenmeye Ayrıldığı Zaman	Hiç Ayırmam (a)	175	3,18	1,06	0,162	0,851	
	1-2 saat (b)	109	3,24	1,09			
	3 saat ve üzeri (c)	56	3,15	1,13			

\*\*p< 0,05

Araştırmada öngörülen ikinci araştırma sorusu "lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?" kapsamında Korelasyon Analizi öngörülmüştür (Tablo 8). Korelasyon analizinde; iki değişken arasında herhangi bir ilişki düzeyi değerlendirilmesinde değişkenler arasında, "r" değerinin 0,00-0,29 arasında olması "düşük", 0,30-0,69 arasında olması durumunda "orta", 0,70 ve üzeri olması durumunda ise "yüksek" düzeyde ilişkinin olduğu yönündedir (Ural ve Kılıç, 2006).

Tablo 8'de görüldüğü üzere, lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin derse ilgileri ile bireysel çalışma faaliyetleri arasındaki "r" değeri; 0,351 olmak üzere orta düzeyde pozitif doğrusal ilişki bulunmaktadır. Bu ilişki kapsamında turizm öğrencilerin bireysel çalışma yapmaları durumunda, derse olan ilgilerinin artabileceği söylenebilir.

Öğrencilerin derse ilgileri ile grup çalışmasına katılım faaliyetleri arasındaki "r" değerindeki 0,194 olmak üzere, düşük düzeyde pozitif doğrusal ilişki kapsamında, grup çalışmasına katılımın öğrencilerin ders ilgilerini artıran başka bir durum olduğu düşünülebilir.

**Tablo 8: Öğrencilerin İngilizce Öğrenmedeki Başarısızlık Nedenlerine İlişkin Korelasyon Analizi (n=340)**

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(A+B+C+D+E)	
Derse İlgi (A)	r	1					
	p						
Bireysel Çalışma (B)	r	<b>0,351**</b>	1				
	p	<b>0,000</b>					
Grup Çalışmasına Katılım (C)	r	<b>0,194**</b>	<b>0,463**</b>	1			
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>				
Korku (D)	r	<b>-0,181**</b>	-0,083	-0,069	1		
	p	<b>0,001</b>	0,128	0,205			
Eğitmen (E)	r	0,049	-0,013	0,047	0,060	1	
	p	0,363	0,815	0,385	0,271		
Başarısızlık Nedenleri Toplamı (A+B+C+D+E)	r	<b>0,494**</b>	<b>0,621**</b>	<b>0,611**</b>	<b>0,466**</b>	<b>0,371**</b>	1
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	

\*\*p< 0,01

r: Pearson Korelasyon Katsayısı

Derse ilgi ile korku arasındaki “r” değerinin -0,181 olması ise düşük düzeyde negatif doğrusal ilişki olduğu göstermektedir. Bu durum, derse ilgisi yüksek olan öğrencilerin dersten daha az korktukları şeklinde değerlendirilebilir.

Bireysel çalışma ile grup çalışmasına katılım arasındaki “r” değerinin 0,463 olmak üzere orta düzeyde pozitif doğrusal ilişkiye sahip bulunması da İngilizce öğrenmek için bireysel çalışma yapan öğrencilerin grup çalışmalarına katılım gösterdiklerinin göstergesidir.

Lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri toplamı ile bireysel çalışma arasında “r” değeri 0,621, grup çalışmasına katılım 0,611, derse ilgi 0,494, korku 0,466 ve eğitmen 0,371 olmak üzere orta düzeyde pozitif bir ilişkiler kapsamında eğitmen dışındaki bütün başarısızlık nedenlerinin öğrencinin bireysel koşulları ilgili olduğunu söylemek ve öğrencilerin İngilizce öğrenme konusunda bireysel olarak güdülenme ihtiyacının bulunduğu şeklinde çıkarıma ulaşmak yanlış olmayacaktır.

## SONUÇ

Bu çalışma ile lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan üniversite öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri belirlenmeye çalışılmış ve başarısızlık nedenleri arasında anlamlı bir ilişkinin bulunup bulunmadığı test edilmiştir. Ayrıca başarısızlık nedenlerinin demografik özellikler ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zaman değişkenleri kapsamında farklılaşıp farklılaşmadığı araştırılmıştır. Belirtilen amaçlar doğrultusunda çalışma, Karabük ve Giresun illerinde lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan 340 üniversite öğrencisi üzerinde gerçekleştirilmiştir. Çalışmada, öngörülen araştırma soruları t-testi, ANOVA analizi ve korelasyon analizi yardımıyla test edilmiştir. Çalışmanın, turizm eğitimi kalitesini artırmada anahtar bir gösterge konumunda olan İngilizce öğretimine katkı sağlayabileceği düşünülmektedir.

Araştırma verilerin analizi sonucunda elde edilen bulgular değerlendirildiğinde, lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan öğrencilerin başarısızlık nedenlerinin (derse ilgi, bireysel çalışma, grup çalışmasına katılım, korku, eğitmen) demografik özellikler ve ders dışında İngilizce öğrenmeye ayrılan zamanın karşılaştırılmasında derse ilgi, bireysel çalışma, grup çalışmasına katılım ve korku boyutlarında anlamlı bir farklılıklara ulaşılmıştır.

Bu farklılıklar kapsamında ilk olarak ikinci öğretim öğrencilerinin, birinci öğretim öğrencilerine göre İngilizce dersine ilgi ( $\bar{x}=3,08$ ) ve bireysel çalışmada  $v$  ( $\bar{x}=3,19$ ) önde olduklarını söylemek mümkündür. İkinci olarak, ders dışında haftalık İngilizce öğrenmeye ayrılan zaman değişkeninde 3 saat ve üzeri zaman ayıran öğrencilerin, hiç ayırmayan öğrencilere göre derse ilgi ( $\bar{x}=4,06$ ), bireysel çalışma ( $\bar{x}=3,20$ ) ve grup çalışmasına katılımında ( $\bar{x}=2,77$ ) önde oldukları ve İngilizce derslerinden daha az korktukları ( $\bar{x}=2,29$ ) bulgusuna ulaşılmıştır.

Lisans düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri arasında derse ilgi durumu ile bireysel çalışma, grup çalışmasına katılım arasında pozitif yönlü orta ( $r=0,351$ ) ve düşük ( $r=0,194$ ) düzey bir ilişkinin, korku durumuyla ise negatif yönlü düşük ( $r=-0,181$ ) bir ilişkinin varlığı gözlemlenmiştir. Bununla birlikte bireysel çalışma ile grup çalışmasına katılım arasında olmak üzere orta düzeyde ( $r=0,463$ ) pozitif yönlü bir ilişki tespit edilmiştir. Lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan öğrencilerin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri toplamı ile bireysel çalışma ( $r=0,621$ ), grup çalışmasına katılım ( $r=0,611$ ), derse ilgi ( $r=0,494$ ), korku ( $r=0,466$ ) ve eğitmen ( $r=0,371$ ) durumları arasında orta düzeyde pozitif bir ilişkinin varlığı belirlenmiştir.

Bu sonuçlar kapsamında lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan turizm öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenleri; derse ilgi göstermeme, bireysel çalışma yapmama, grup çalışmasına katılım azlığı, korku ve eğitmen (çok fazla gramer anlatması ve çok az İngilizce konuşması) olarak belirlenmiştir. Bu sonuçlar, Dornyei (2001) tarafından İngilizce öğrenimde başarıyı veya başarısızlığı ortaya çıkaran ve bireysel faktörleri oluşturan ilgi, sadakat ve sebat eksikliği örtüşmektedir. Bununla birlikte turizm öğrencilerinin İngilizce dersinde başarılı olabilmeleri için daha çok ikna edilmeleri ve güdülenmelerinin sağlanması gerekmektedir.

Bu sonuçlar kapsamında turizm eğitiminin temel bir göstergesi ve vazgeçilmez bir gerekliliği olarak kabul edilen (Choi, 2005; Leslie ve Russell, 2006; Labord, 2007; Ghaniy ve Latif, 2012; Davras ve Bulgan, 2012; Zhao ve Intaraprasert, 2013; Akgöz ve Gürsoy, 2014; Türkeri, 2014) İngilizce öğretme sürecinde Tablo 10'da sunulan başarı göstergelerine başvurulması faydalı sonuçlar oluşturabilir. Özellikle bu başarı göstergelerinin turizm eğitim kurumları yöneticileri ve eğitmenleri tarafından irdelenmesi ve her eğitim kurumunun kendi koşullarına uygun olabilecek hedef stratejiler geliştirmesi öğrencilerin İngilizce öğrenme yönündeki motivasyonunu artırabilir.

Öğrencilerin İngilizce öğrenme motivasyonunu artırma çalışmalarında başarılı sonuçlara ulaşabilmek için Tablo 10'da öngörülen başarı göstergelerinin; öncelik sırasında uygulanması önem arz etmektedir.

**Tablo 10: İngilizce Öğrenme Motivasyonu Artırmada Başarı Göstergeleri**

1-Motivasyon Koşulları Oluşturma	2-Başlangıç Motivasyonu Oluşturma
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sınıfta hoş ve destekleyici bir atmosfer oluşturma,</li> <li>-Uygun grup normlarına sahip bir kaynaşmış öğrenme grubu oluşturma,</li> <li>- Uygun öğretmen davranışları sergileme.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Öğrenilen lisanla ilişkili değerler ve tutumların artırılması,</li> <li>-Öğrencilerin beklentilerinin artırılması,</li> <li>-Öğrencilerin hedef odaklılığının artırılması,</li> <li>-Öğrenciler için konuyla ilgili öğretim materyalleri geliştirme,</li> <li>-Öğrencilere dil öğrenmede gerçekçi inançlar oluşturma.</li> </ul>
3-Motivasyonu Sürdürme	4-Pozitif Özendirme
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Öğrenmeyi uyarıcı ve keyifli hale getirme,</li> <li>-Görevleri motive edici şekilde sunma,</li> <li>-Özel öğrenciler için özel hedefler geliştirme,</li> <li>-Öğrencilerin kendine saygısını artırma,</li> <li>-Öğrencilerin pozitif ve sosyal imajını koruma,</li> <li>-Öğrenciler arasında işbirliğini teşvik etme,</li> <li>-Öğrenme özerkliği oluşturma,</li> <li>-Öğrenciyi motive eden stratejilerin teşvik etme.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Motivasyonel nitelikleri teşvik etme,</li> <li>-Motivasyonel geri bildirim sağlanma,</li> <li>-Öğrenci memnuniyetini artırma,</li> <li>-Motive edici bir biçimde ödülleri ve notlarını sunma.</li> </ul>

Kaynak: Dornyei, 2001'den uyarlanmıştır.

### Araştırmanın Sınırlıkları

Bu araştırmada, lisans düzeyinde turizm eğitimi almakta olan turizm öğrencilerinin İngilizce öğrenmedeki başarısızlık nedenlerine yönelik kavramsal bir yapı oluşturulmuştur. Araştırmanın Türkiye'deki turizm eğitimi kurumları yönetici, eğitmen ve öğrencilerine yol gösterici olması beklenmektedir. Bununla birlikte araştırmanın Karabük ve Giresun illerindeki lisans eğitimi öğrenciler üzerinde gerçekleşmesi en önemli sınırlıktır. Bu kapsamda araştırmada geliştirilen ölçeğin Türkiye'nin farklı illerinde turizm eğitimi almakta olan ön lisans ve lisans öğrencilerine uygulanması farklı bakış açıları ve öngörüler geliştirebilir.

## KAYNAKÇA

- Abidin, Z. J. & Pour-Mohammadi, M. (2012). EFL Students' attitudes towards learning English language: The case of Libyan secondary school students. *Asian Social Science*, 8(2), 119-134.
- Akgöz, E. ve Gürsoy, Y. (2014). Turizm Eğitiminde Yabancı Dil Öğrenme, İstek ve Kararlılıkları: Selçuk Üniversitesi Beyşehir Örneği. *Journal of Tourism and Gastronomy Studies* 2(1), 21-29.
- Alıcıgüzel, M. (2012). Türkiye'nin Yabancı Dil Eğitim Politikaları ve Turizm Sektörüne Nitelikli İşgücü Oluşumundaki Rolü. Yayınlanmamış Uzmanlık Tezi, Kültür ve Turizm Bakanlığı Tanıtma Genel Müdürlüğü, Ankara.
- Aydın, S. ve Zengin, B. (2008) Yabancı Dil Öğreniminde Kaygı: Bir Literatür Özeti. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 4 (1), 81-94.
- Aydoslu, U. (2005). Öğretmen adaylarının yabancı dil olarak İngilizce dersine ilişkin tutumlarının incelenmesi (B.E.F. Örneği). Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta.
- Bağçeci, B. (2004). Ortaöğretim Kurumlarında İngilizce Öğretimine İlişkin Öğrenci Tutumları (Gaziantep İli Örneği), XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı, İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Malatya.
- Bergil, A. S. (2010). İngilizce Öğretiminde Konuşma Becerilerini Geliştirmeye Yönelik Alternatif Bir Teknik: Yaratıcı Drama. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Bilgin, F. (2006). Mesleki ve Teknik Lise Öğrencilerinin İngilizce Derslerine Yönelik Tutumları, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bursa.
- Büyüköztürk, Ş. (2007). Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı: İstatistik, Araştırma Deseni, SPSS Uygulamaları ve Yorum. Ankara: Pagem A Yayıncılık.
- Choi, K. (2005). Needs Analysis of Students of Tourism English. [Online] <<http://paaljapan.org/resources/proceedings/PAAL10/pdfs/kyunghhee.pdf>> Erişim Tarihi: 14 Aralık 2015
- Davras, G. M. ve Bulgan G. (2012) Meslek yüksekokulu (MYO) öğrencilerinin İngilizce hazırlık eğitimine yönelik tutumları: Isparta MYO turizm ve otel işletmeciliği örneği. *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 13 (2), 227-238.
- Demirkan, C. (2008). Yabancı Dil Öğreniminin Bireylerin Sosyal Yaşamına Etkisi: Isparta'da Öğretmenler Üzerine Bir Araştırma. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Isparta.
- Dornyei, Z. (2001). *Motivational strategies in the language classroom*. Cambridge: University Press.
- Els, T. (1983). The Determination of Foreign Language Teaching Needs. *European Journal of Education*, 18(2). 109-120.
- Gallagher-Brett, A. (2004). Seven hundred reasons for studying languages. [Online] <[https://www.llas.ac.uk/resourcedownloads/6063/700\\_reasons.pdf](https://www.llas.ac.uk/resourcedownloads/6063/700_reasons.pdf)> Erişim Tarihi: 31 Ekim 2015.
- Ghaniy, S. A. G. & Latif, M. M. A. (2012). English language preparation of tourism and hospitality undergraduates in Egypt: Does it meet their future workplace requirements? *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, (11), 93-100.

- Gökçe, A. ve Batman, O. (2015). Turizm ön lisans programlarında meslek amaçlı İngilizce (EOP) öğretiminin öğrenci görüşlerine dayalı ihtiyaç değerlendirmesi. *İş, Güç Endüstri İlişkileri ve İnsan Kaynakları Dergisi*, 17(2), 174-209.
- Gökdemir, C. V. (2005). Üniversitelerimizde verilen yabancı dil öğretimindeki başarı durumumuz. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(2), 251-264.
- Işık, A. (2008). Yabancı Dil Eğitimimizdeki Yanlışlar Nereden Kaynaklanıyor? *Journal of Language and Linguistic Studies*, 4, (29) 15-26.
- Karakuş, B. (2013). Üniversite yabancı dil hazırlık sınıflarında uygulanan modüler sistemdeki ölçme ve değerlendirme. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi* 2(4), 15-22.
- Kayrak, Z. E. (2010). İstanbul Üniversitesi öğrencilerinin yabancı dil öğretimine bakışları: sorunlar ve beklentiler. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İstanbul.*
- Kırbız, Y. (2010). Öğrencilerin İngilizce dersine ait tutumları ile akademik başarıları arasındaki ilişki. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.*
- Kocaman, A. (2012). “Yabancı dil öğretiminde yöntem ve ötesi,” Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi İngiliz Dili Eğitimi Anabilim Dalı 1. Yabancı Dil Eğitimi Çalıştayı Bildirileri, 12 - 13 Kasım.
- Labord, J. G. (2007). Language travel or language tourism: have educational trips changed so much? *Tourism Today*, Fall 2007, 29-42.
- Leslie, D. & Russell, H. (2006). The importance of foreign language skills in the tourism sector: A comparative study of student perceptions in the UK and continental Europe. *Tourism Management*, (27), 1397-1407.
- Paker, T. (2012). Türkiye’de Neden Yabancı Dil (İngilizce) Öğretemiyoruz ve Neden Öğrencilerimiz İletişim Kurabilecek Düzeyde İngilizce Öğrenemiyor? *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2 (32), 89-94.
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2010). *Research methods for business: a skill-building approach* (5th ed). Haddington: John Wiley & Sons.
- Soleimani, H. & Hanafi, S. (2013). Iranian medical students’ attitudes towards English language learning. *International Research Journal of Applied and Basic Sciences*, 4 (12), 3816-3823.
- Türkeri, İ. (2014). Yükseköğretim düzeyinde turizm eğitiminin özel nitelikli sorunları ve çözüm önerileri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Dergisi*, (4), 1-14.
- Ural, A. ve Kılıç, İ. (2006). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Veri Analizi*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Zhao, T. & Intaraprasert, C. (2013). Use of communication strategies by tourism-oriented EFL learners in relation to attitude towards English speaking and English language and exposure to oral communication in English. *International Journal of Scientific and Research Publications*, 3(5), 1-8.