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**ÖZET**

Karayolu taşımacılık sektöründe, uygulamadaki isimleriyle sefer primi ya da harcırah kavramları tartışmalı konuların başında gelmektedir. Bu ödemede ile kastedilen şoförlerin yaptıkları sefer başına ödenen bir miktar paradır. Tartışmanın işçi tarafında olan şoförler bu miktarın ücrete dâhil olduklarını savunurlarken, işveren tarafı ise bunun ücret değil yapılan masraflar için ödendiğini iddia etmektedirler. Bu husus da özellikle kıdem tazminatı ve hizmet tespit davaları açısından önem arz etmektedir. Bu çalışmada bu türden ödemelerin hukuki mahiyeti değerlendirilmeye çalışılmıştır.
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**A CASE OF TRIP PAYMENT (MILEAGE EXPENSES) IN LAND TRANSPORT**

**ABSTRACT**

In land transport sector, the consepts, in practise called voyage bonus or allowance (or milage in US) is one of the main controversial issues. This means a payment, which is given to drivers for every trip. The dispute’s employee part, drivers argue that the payment is a part of their wage, employers argue that this is a part of expenditure. This case is important in respect of severance pay and service declaratory actions. In this study we examined the legal natüre of this kind of payments.
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**GİRİŞ**

Ülke ekonomimiz açısından hayati öneme sahip sektörlerin başında karayolu taşımacılığı gelmektedir. Ülkemizin coğrafi yapısı ve sosyo – ekonomik yönden sahip olduğu özel durum yanında, batı ile doğu arasında tabii bir köprü oluşu ve transit taşımacılığa elverişliliği, eski çağlardan beri ülkemizi karayolu taşımacılığı alanında daima ön plana çıkarmıştır. Bu kadar önemli; devletleri, toplumda yaşayan insanları doğrudan veya dolaylı olarak ilgilendiren bir sektörde uyuşmazlıkların meydana gelmesi de kaçınılmazdır. Bu uyuşmazlık alanlarından bir tanesi de işçi ve işverenler arasındadır. Şüphesiz dünya üzerindeki en büyük uyuşmazlık alanlarından biri olan işçi – işveren ilişkileri, gerek hak gerek menfaat çekişmesi şeklinde yüzyıllardır sürmektedir. İş hukuku, işçi ve işveren ilişkilerini, bunların karşılıklı hak ve görevlerini, işe ve işyerine ilişkin yasa ve yönetmelikleri vb. konu alan hukuk dalıdır. Karayolu taşımacılığında bireysel ve toplu iş uyuşmazlıkları ile ilgili binlerce dosya her yıl yargı organlarının önüne gelmektedir. Bu çalışma ile karayolu taşıma sektöründeki işçi işveren uyuşmazlıklarının temel konularından biri olan ve uygulamada adına sefer primi veya harcırah denilen yolluk meselesi değerlendirmeye çalışılmıştır. Ödenen bu paranın niteliği, uygulamada sorunlar yaratmaktadır ve iş barışını bozmaktadır.

Çalışmamızda önce genel olarak işverenin ücret ödeme borcunun konuyla ilgili kısmından bahsedilecek daha sonra ise karayolu taşımacılığında sefer primi meselesi ele alınacaktır.

**1. GENEL OLARAK ÜCRET ÖDEME BORCU**

Ücret ödeme borcu işverenin iş sözleşmeden kaynaklanan en önemli borcudur. Çünkü ücret ödeme işçinin iş görme borcu gibi, iş sözleşmesinin kurucu unsurlarından biridir[[1]](#footnote-1). Ücret konusu Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nda güvence altına alınmıştır. Buna göre “Ücrette Adalet Sağlanması” başlıklı 55’inci maddeye göre *“ücret emeğin karşılığıdır. Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır. Asgarî ücretin tespitinde çalışanların geçim şartları ile ülkenin ekonomik durumu da göz önünde bulundurulur”.* Genel anlamda ücret bir kimseye bir iş karşılığında işveren veya üçüncü kişiler tarafından sağlanan ve para ile ödenen tutardır (İş K.m32/1).

İş Kanunu’nun asıl ücret olarak nitelendirdiği işçiye ödenen temel ücret, para ile nakden ödenen tutardır. Diğer bir deyişle, temel ücret ayni (eşya) olarak kararlaştırılamaz ve ödenemez. Temel ücrete işçiye sağlanan ikramiye, prim, sosyal yardımlar ve diğer ücret ekleri gibi yan menfaatler dâhil değildir[[2]](#footnote-2).

Kural olarak aynı veya eşit değerde bir iş için cinsiyet nedeniyle daha düşük ücret kararlaştırılamaz. İşçinin cinsiyeti nedeniyle özel koruyucu hükümlerin uygulanması, daha düşük bir ücretin uygulanmasını haklı kılmaz (İş K. m.5/4 ve 5/5).

**1.1. Ücret Türleri**

Ücret türlerine göre bakıldığında; zamana göre, parça başına, götürü ve yüzdeye göre ödenen ücretler uygulamada “temel ücret” olarak ödendiği halde, prim, ikramiye, komisyon ücreti, kardan pay alma gibi ödemeler “temel ücrete ek ücretler” şeklinde ortaya çıkar. Ayrıca ücretin ödenmesinde bu ücret şekillerinden mutlaka birinin seçilmesi de gerekmemektedir. Bunlar örneğin sabit bir ücrete ilaveten prim gibi karma olarak da belirlenebilir.

Ücretin çalışma süresinin uzunluğuna göre hesaplanması halinde zamana göre ücretten bahsedilmektedir. Bu durumda saatlik, günlük, haftalık ve aylık ödemeler söz konusudur. Burada işin sonucuna göre değil, görülen işin süresine göre bir ücret ödenmektedir. İşin kalite ve miktarının normalin altına düşmesi veya üstüne çıkması ücret değişikliği gerektirmez ancak işçinin özen borcuna binaen sorumluluğuna gidilebilir[[3]](#footnote-3). Ücretin zamana göre belirlenmesinde önemli olan husus, işçinin öngörülen zaman içerisinde işgücünü işverenin emir ve otoritesi altında bulundurmasıdır[[4]](#footnote-4). Örneğin şoförün aylık sabit bir ücretle çalışması bu şekildedir. Yine bazı iş makinalarının kullanımında kilometre hesabı yerine saat hesabı yapılmakta, ücret buna göre belirlenmektedir. Karayolu taşımacılığında genellikle şehir içi veya çok uzak olmayan şehirlerarası taşıma işlerinde zamana göre ücret daha sıklıkla uygulanmaktadır. Buna göre aylık olarak belirlenen bir ücret karşılığında şoför taşıma işini üstlenmektedir.

Verime göre ücrette, işçinin çalışması sonucunda ürettiği mal veya yaptığı iş esas alınarak ücret hesap edilir. İşçi tarafından üretilen mal veya çıkarılan işin miktarına göre ödeme yapılan ücret sistemine parça başına ücret sistemi denir. Gerçekten işçinin beceriklilik, çalışkanlık ve hızının kendisine “daha çok para” kazandırdığı bu sistem, işverene de yapılan işin “tam karşılığını” ödemek ve “maliyetleri önceden hesaplamak” gibi yararlar sağlar. Buna karşılık bu sistemde özellikle “kalite” sorunları ile karşı karşıya kalmak kaçınılmaz olabilmektedir[[5]](#footnote-5). Diğer verime göre ücret türü de görürü ücrettir. Bu ücret türünde ücret işin sonucuna göre belirlenir. Götürü ücret, genelde birim hesabının zor olduğu veya seri olarak yapılması mümkün olmayan yahut birbirine benzemeyen ve genellikle süreklilik göstermeyip bir süre sonra biten işlerde kararlaştırılır.

Karayolu taşımacılığında, şoförün yaptığı kilometre veya sefer üzerinden, dökülen çimentonun metreküpüne göre kararlaştırılan ücret verime göre ücret şeklidir. Buna göre önceden belirlenen kilometre, dökülen çimento metreküpü veya sefer başına ücret karşılığı ücret ay sonunda toplanarak şoföre verilmektedir. Hatta uygulamada bazı iş sözleşmelerinde ücret tamamen yapılan km veya sefer sayısı üzerinden ödenmektedir.

**1.2. Ücret Ekleri**

Ücret ekleri işçiye ödenen temel ücret dışında ayrıca yapılan diğer ödemeleri ifade eder. *İkramiye,* asıl ücrete ek olarak bazı vesilelerle (yılbaşı, iş yılının sona ermesi gibi) verilen özel bir ücrettir. İkramiye, toplu iş sözleşmesinde ya da bireysel iş sözleşmesinde açık veya örtülü olarak kararlaştırılmış bulunuyorsa, ücretin bir bölümünü oluşturur ve işçiye talep hakkı sağlar. İşverenin tek taraflı olarak sağlamış olduğu ikramiye bazı hallerde[[6]](#footnote-6) çalışma koşulu haline gelip işçiye bunu talep etme olanağı verebilir[[7]](#footnote-7). İşyeri bünyesinde bu şekilde bir uygulama mevcut ise diğer çalışanlar gibi şoför ve yardımcı personel de ikramiye talep edebilir.

*Prim,* işçinin bireysel olarak veya bir grup içinde üstün çaba göstererek başarılı bir şekilde yapmış olduğu işi ödüllendirmek için kendisine ödenen ek bir ücrettir. Primler işçiyi daha iyi ve verimli çalışmaya özendirmeye yöneliktir. Primler, işverence tek taraflı ödenebileceği gibi toplu iş sözleşmesi veya iş sözleşmesi ile de kararlaştırılmış olabilir[[8]](#footnote-8). İkramiye özellikle bazı vesilelerle verilen bir ücret eki olduğu halde, prim daha çok görülen işin niteliği ve niceliğini arttırmak için ödenen bir ücret ekidir[[9]](#footnote-9). Yargıtay bir kararında sözleşmede yılsonunda ödeneceği kararlaştırılmış olan başarı primi, sözleşmenin haklı bir neden olmaksızın yılsonundan önce feshedilmiş olması karşısında, orantılı olarak hesaplanmak suretiyle ödenmesine hükmetmiştir[[10]](#footnote-10).

*İşin sonucundan pay alma*, Türk Borçlar Kanunu’nun 403’üncü maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre sözleşmeyle işçiye ücretle birlikte üretilenden, cirodan veya kârdan belli bir pay verilmesi kararlaştırılmışsa, hesap dönemi sonunda bu pay, yasal hükümler veya genellikle kabul edilmiş ticari esaslar göz önünde tutularak belirlenir (f.1). Özellikle pazarlama alanında çalışan şoförlerle bu tarz sözleşmeler yapılabilir.

*Aracılık ücreti (komisyon)* ise Türk Borçlar Kanunu’nun 404’üncü maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre de işçiye belli işlerde aracılık yapması karşılığında işverence bir ücret ödeneceği kararlaştırılmışsa, aracılık yapılan işlemin üçüncü kişi ile geçerli olarak kurulmasıyla işçinin istem hakkı doğar (f.1).

**2. KARAYOLU TAŞIMACILIĞINDA SEFER PRİMİ (HARCIRAH) KAVRAMI**

Sektörden edinilen gözlemler ve şoförlerle yaptığımız mülakatlara göre[[11]](#footnote-11) sefer primi veya sefer harcı adı verilen uygulama genellikle şu şekilde işlemektedir. Karayolu taşımacılığında özellikle de yurt dışı taşımacılıkta, iş sözleşmelerinde genelde ücret; asgari ücrete veya asgari ücretin biraz üzerinde temel ücrete ilave olarak sefer başına veya kilometre başına ücret şeklinde belirlenmektedir[[12]](#footnote-12). Örneğin, ayda iki defa yurt dışına çıkan ve bu çıkışlar için ortalama 600 Avro ödenek alan (Avusturya – Viyana 500 Avro, Almanya – Münih 550 Avro, İtalya – Trieste 450 Avro) bir şoförün eline ay sonunda kararlaştırılan net ücret + 1500 Avro geçmiş olacaktır. Bu rakamların genel bir piyasa rakamı değil, firmadan firmaya değişen miktarlarda belirlendiğini de hatırlatmak gerekir.

Uygulamadaki ücret kaynaklı sorunların temelinde adına *sefer primi* veya *harcırah* denen ödemeleri içeren ücret politikası yatmaktadır. İş ilişkisi, işçinin kıdem, ihbar vb. tazminatlara hak kazanacak şekilde sona erdiğinde ya da ödenmemiş ücretlerin söz konusu olduğu durumlarda işveren, söz konusu tazminatları ya da ücreti bu isim altında yapılan ödemeleri ücrete dâhil etmeden hesaplamakta ve ödeme yapacaksa da ödemeyi de buna göre yapmaktadır. Ancak işçi tarafı olan şoför de kendisine “sefer primi veya harcırahı” adı altında yapılan ödemelerin de ücrete dâhil edilmesi ve verilecek tazminatların buna göre hesaplanması gerektiğini savunmaktadır. Hatta bu durum hizmet tespit davaları ile geçmişe dönük idari para cezalarının ve eksik prim ödemelerinin de ortaya çıkmasına sebep olmaktadır.

Bu tartışmayla ilgili olarak öğretide şu görüşler ifade edilmiştir:

*“Uygulamada ağır vasıta ve özellikle tır şoförleri bakımından gidilen mesafeye göre yol primi adı altında ödemeler yapıldığı görülmektedir. Çoğunlukla asgari ücret seviyesinde sabit ücret ödenmekte ve ücretin esaslı kısmı belirtilen primlerle sağlanmaktadır. Yurt dışına sefer yapan bir tır şoförünün sadece asgari ücretle çalışmayacağı bilinen bir durumdur[[13]](#footnote-13). Böyle olunca tazminata esas ücretin tespitinde yol pirimi adı altında yapılan ödemelerin de dikkate alınması gerekir. Yargıtay kararları bu yönde istikrar kazanmış durumdadır[[14]](#footnote-14). Tır şoförü bir işçinin ayda ortalama kaç sefer yaptığı ve gidilen yola göre ne kadar yol primi aldığı belirlenmeli ve sabit ücrete ilavesiyle tazminata esas ücret ortaya konulmalıdır[[15]](#footnote-15).”*

*“Tır şoförleriyle ilgili Yargıtay’ın iş daireleri sefer başına yapılan ödemeyi bütünüyle ücret, asıl ücretin parçası olarak kabul ediyor. Sosyal güvenlik daireleri 10 ve 21’in iki tane kararını buldum. Ben de böyle düşünüyorum, kesinlikle isabetli, bir karma ödeme sefer sırasında harcanacak kısmı bakımından harcırah cebinde kalacak, arttıracağı kısım bakımından ücret, dolayısıyla Yargıtay hizmet tespiti davalarında bu ayrıştırmayı arıyor. Dolayısıyla bu isabetli içtihadın iş daireleri tarafından da bence düşünülmesi gerektiğini vurgulamak istiyorum[[16]](#footnote-16).”*

*“…Özellikle son yıllarda uluslararası karayolu taşımacılığı sektöründe çalışan sürücüler tarafından geçmiş dönemlerde ve halen çalıştıkları firmalara karşı açtıkları tazminat ve tespit davaları sektörde faaliyet gösteren uluslararası taşımacılık firmalarının çok yüksek miktarlarda haksız ödemeler yapmalarına ve büyük ölçüde mağduriyetlerine sebebiyet vermektedir. Netice olarak uluslararası taşımacılık sektöründe istihdam edilen sürücüler tarafından acılan davalar sonucunda bir anlamda büyük ölçüde kamusal kayıplar doğmakta ülkemizin dış ticareti ve ihracatı menfi yönde etkilenmektedir…. Uluslararası taşımacılık sektöründe istihdam edilen sürücülerin açtığı davalarda yollukların (harcırahların) ücrete dâhil edilmesi, uluslararası taşımacılık sektöründe faaliyet gösteren firmaların büyük mağduriyetler yaşamalarına sebebiyet vermektedir. Uygulamada ise tüm haklarını alan ve çoğu zaman ibra veren sürücüler dahi, ibra tarihinden itibaren 4-5 yıllık sureler ve hatta 9 yılı aşkın sureler geçtikten sonra geçmişte çalıştıkları bütün uluslararası taşımacılık firmalarına karşı görüş aldıkları avukatlara vekâlet vererek dava açmaktadırlar ve bu davalarda irade fesadı anlamında Borçlar Kanunu hükümleri paralelindeki hak düşürücü bir yıllık sureler göz önüne alınılmadan düzenlenen bilirkişi raporları neticesinde tazminat almaya hak kazanmaktadırlar. Bu durum hukuki ve ayrıca vicdani olarak da çözülmesi gereken bir büyük sorun olarak karşımızda durmaktadır[[17]](#footnote-17).”*

Bu konuda yargıya taşınmış uyuşmazlıklarda verilen kararlardan da bahsetmek gerekir. Yargıtay’ın farklı daireleri söz konusu meseleyi farklı yorumlayabilmektedir:

*“Uyuşmazlık davacının tır şoförü olarak çalıştığı dönemde asgari ücretin haricinde sefer başına aldığı harcırah (yolluk, sefer parası... vs.) miktarının prime esas kazançlar arasında sayılıp sayılmayacağı noktasında toplanmaktadır. Harcırah (yolluk) işçinin görevli bulunduğu yerden başka yerlere geçici görevle gönderilirken yapacağı ek masrafa karşılık yapılan ödemeler olup, davalı işyeri tarafından her sefer için yapılan ödemelerin bu mahiyette kaldığı şüphesizdir. Çünkü davalı işyeri davacıya ücreti dışında sefer başına ödeme yaparken asıl amacı davacının yapacağı ek masrafları karşılamak olup, onun ücretini artırmak gibi bir amaç içinde değildir. Mahkemece, davacıya yapılan ödemelerin 506 sayılı yasanın 77. maddesinin 2. fıkrasında belirttiği şekilde yolluklar kapsamında kalması nedeniyle prime esas kazançlar arasında sayılamayacağı göz önünde bulundurularak davanın reddine karar verilmelidir[[18]](#footnote-18).“*

*“Somut uyuşmazlıkta; davacı uluslararası tır şoförü olup, davacının ücreti, asgari ücret + sefer primi toplamından oluşmaktadır. Sefer primi ve asgari ücret, ücretin kendisi olup, yıllık izin ücreti ve genel tatil ücreti alacaklarının bu miktarlar üzerinden hesaplanması gerekirken, sadece asgari ücret temel alınarak hesap yapılan bilirkişi raporuna itibarla hüküm kurulması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir[[19]](#footnote-19).”*

*“Yurt dışı sefer primi, ücretin eki olmayıp ücret niteliğinde olmakla tazminata esas ücrette doğrudan dikkate alınır. Ücretin asgari (garanti) ücret ve sefer primi toplamından oluşması durumunda, işçinin ayda kaç sefer yaptığı belirlenerek aylık sefer primi ile asgari ücretin toplamı üzerinden tazminata esas ücret tespit olunur. Yurt dışına çıkış periyodunun değişkenlik göstermesi ve gidilen ülkeye göre sefer priminin değişmesi halinde, işçinin bir yılda yapmış olduğu seferlere göre aldığı prim tutarları toplamının bir güne bölünmesi suretiyle günlük tazminata esas ücret belirlenir[[20]](#footnote-20).”*

Yargıtay’a göre uluslararası taşımacılık işinde çalışan tır şoförünün aylık ücretinin tartışmalı olması durumunda, tarafların ikame ettikleri delillerle kesin bir sonuca ulaşılamaması halinde ilgili işçi ve işveren meslek kuruluşları ile gerektiğinde sendikalardan ücret araştırması yapılmalıdır[[21]](#footnote-21). İşçinin çalıştığı süre içinde taşıma işini gerçekleştirdiği ülkeler belirtilerek sefer başına ne kadar ücret alabileceği belirlenmeli ve dosya kapsamındaki diğer delillerle birlikte değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir. Sefer primi hesabı yönünden işçinin aylık veya yıllık sefer sayılarının tartışmalı olması ve bu konunun diğer delillerle kesin olarak kanıtlanamaması durumunda işçinin yurda giriş ve çıkış kayıtları emniyet birimlerinden getirtilmeli ve buna göre değerlendirme yapılmalıdır[[22]](#footnote-22).

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu Başkanlığı’nın Aralık 2014’te yayınladığı *“Kargo Hizmeti Veren Şirketlerde Çalışanların Çalışma Koşullarının İyileştirilmesi Programlı Teftişi Sonuç Raporu*”na göre programlı teftişte tespit edilen 463 işyerinde 5.047 işçiye, İş Kanunundan, toplu iş sözleşmesinden ya da iş sözleşmesinden doğan ücretin kasten ödenmediği veya eksik ödendiği, ücretlerin zorunlu olarak banka hesabına (10 ve daha fazla işçi çalıştırılması halinde) ödenmesi gerektiği halde elden ödendiği, ücretin zamanında ödenmediği, maktu aylık ücretle çalışan işçilere raporlu olduğu dönemde Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından ödenmeyen ilk iki günlük geçici iş göremezlik ödeneğine dair ücretin ödenmediği ve işçi ile mahsuplaşmanın yapılmadığı tespit edilmiştir[[23]](#footnote-23).

**3. SEFER PRİMİ İLE İLGİLİ HUKUKİ MESELE**

Öncelikle belirtmek gerekir ki, harcırah ve prim kavramları birbiri ile ilişkisi olan kavramlar değildir. Uygulamadaki yanlış kullanım da bu kavramların anlam olarak içini boşaltmıştır. Burada işverenler tarafından kastedilen – ya da olması gereken – şoföre yoldaki zorunlu masrafları için verilen *“yolluk”* niteliğinde bir miktar paradır. Bu masraflar her firmanın uygulamasında farklılıklar olsa da prensip olarak; sefer için gerekli olan yakıt, yol ve köprü geçiş ücretleri, bazı gümrüklerde ödenecek vergi, harç ve benzeri ödemeler ile şoför için zorunlu olan barınma ve gıda masrafları içindir. Bu tür ödemeler genellikle ülkeye dönüşte belge karşılığı kapatılan ödemeler şeklinde, yani taşımacının yaptığı seferin olmazsa olmaz giderleri içindir. Gerçekten bu giderlere harcanmak üzere şoföre verilen ve karşılığında ödeme yapılan yerlerin belgelendirildiği paraların ücretten sayılmaması gerekir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu’na[[24]](#footnote-24) göre harcırah, *“Bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamını”* ifade etmektedir. Aslında bakıldığında Harcırah Kanunu’nun daha ziyade kamu hukuku içerisinde değerlendirilen bir düzenlemedir. Kanunun *“harcırah verilecek kimseler”* başlıklı 4’üncü maddesi[[25]](#footnote-25) de incelendiğinde harcırahın kamu personeline ödenen bir meblağ olduğu açıktır. Yani aslında Harcırah Kanununun veya harcırah kelimesinin bu anlamda kamu sektörü dışında bir karşılığı bulunmamaktadır. Ancak hangi isimle adlandırılıyor olursa olsun yolluk veya harcırah – yani çalışana iş dolasıyla yapacağı masraflar için bir miktar para verilmesi – sadece kamu sektörünü ilgilendiren bir husus da değildir. Kamu sektörü dışında istihdam edilen kişilerin de gördükleri hizmet dolayısı ile şehir içi şehir dışı yerlere gönderilmeleri gerekebilmektedir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar Genel Sağlık Sigortası Kanunu’nun “Sigortalıların işleri nedeniyle geçici olarak yurt dışında bulunmaları” başlıklı 10’uncu maddesine göre aynı Kanunun 4’üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde sayılan sigortalıların işverenleri tarafından geçici görevle yurt dışına gönderilmeleri halinde, bu görevleri yaptıkları sürece, sigortalıların ve işverenlerin sosyal sigortaya ilişkin hak ve yükümlülükleri devam eder. Ayrıca yine aynı Kanunun 80’inci maddesinde görev yolluklarının ve seyyar görev tazminatının prime esas kazanca tabi tutulmayacağı hüküm altına alınmıştır[[26]](#footnote-26). Yine ayrıca 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu’nun[[27]](#footnote-27) 61’inci maddesinde ücret, işverene tabi belirli bir işyerine bağlı olarak çalışanlara hizmet karşılığı verilen para ve ayınlar ile sağlanan ve para ile temsil edilebilen menfaatler olarak tanımlanmıştır (f.1). Maddenin ikinci fıkrasında ise ücretin ödenek, tazminat, kasa tazminatı (mali sorumluluk tazminatı), tahsisat, zam, avans, aidat, huzur hakkı, prim, ikramiye, gider karşılığı veya başka adlar altında ödenmiş olmasının veya bir ortaklık münasebeti niteliğinde olmamak şartı ile kazancın belli bir yüzdesi şeklinde tayin edilmiş bulunmasının onun mahiyetini değiştirmeyeceği ifade edilmiştir (f.2). Gelir Vergisi Kanunu 24’üncü maddesine göre de, gider karşılığı olarak yapılan Harcırah Kanunu kapsamı dışında kalan müesseseler tarafından idare meclisi başkanı ve üyeleri ile denetçilerine, tasfiye memurlarına ve hizmet erbabına (Harcırah Kanunu’na tabi olsun olmasın her türlü sözleşmeli personel dâhil) verilen gerçek yol giderlerinin tamamı ile yemek ve yatmak giderlerine karşılık verilen gündelikler gelir vergisinden istisna edilmiştir. Bu gündeliklerin aynı aylık seviyesindeki devlet memurlarına verilen gündeliklerden fazla ise veya devletçe verilen gündeliklerin en yüksek haddini aşarsa aradaki fark ücret olarak vergiye tabi tutulacağı da hüküm altına alınmıştır.

Yukarıdaki kanuni düzenlemelerden anlaşılması gereken şudur: İsmine ister harcırah ister yolluk densin bu türden ödemeler, uygulaması her ne kadar kamu açısından Harcırah Kanunu ile düzenlenmiş olsa da, yukarıda da belirtildiği gibi sadece kamu sektörüne mahsus değil, özel sektörde de olan bir uygulamadır. Çalıştırdığı işçisini yurtdışına veya şehir dışına gönderen işverenin seyahat, barınma ve yiyecek vb. masrafları işçiye yüklemesi tabii ki düşünülemez. İşveren bu giderleri karşılayacaktır ki aynı zamanda kanuni bu bir yükümlülüktür[[28]](#footnote-28). Zira Türk Borçlar Kanunu’nun 414’üncü maddesi ilk fıkrasına göre işveren, işin görülmesinin gerektirdiği her türlü harcama ile işçiyi işyeri dışında çalıştırdığı takdirde, geçimi için zorunlu olan harcamaları da ödemekle yükümlü tutulmuştur. Bunun için de işveren işçiye bir miktar yolluk vermektedir. Bu yolluk usulüne uygun verildiğinde işveren açısından gider sayılacak ve 5510 sayılı Kanun anlamında primden sayılmayacak, Gelir Vergisi Kanunu anlamında da gelir vergisinden istisna edilecektir. Bunun miktar olarak sınırı da yine Gelir Vergisi Kanunu’nda gösterilmiş, buna göre yolluklar, aynı aylık seviyesindeki devlet memurlarına verilen gündeliklerden fazla ise veya devletçe verilen gündeliklerin en yüksek haddini aşarsa, aradaki farkın ücret olarak vergiye tabi tutulacağı da hüküm altına alınmıştır. Aslında burada vergilendirme kıstası olarak devlet memuruna ödenen harcırah kıstas alınmıştır. Örneğin, bir işveren adına lüks sınıf seyahat eden, beş yıldızlı otelde kalan, en lüks restoranlarda yemek yiyen üst düzey yöneticinin masraflarının hepsi de gider gözükmeyecek, anılan kıstası aşan bedel vergiye tabi olacaktır. Anılan yolluk ödemelerinin uygulamada “harcırah” olarak adlandırılmasının, kamu çalışanları ile kıyasen hesaplanmasının altında yatan sebep de budur.

Yolluk ödemelerinin daha sonra muhtemel uyuşmazlıkta mahkeme önünde, ücretten sayılıp sayılmayacağı tartışmasına yol açmaması için de birtakım usullere uyulması gerekir. Bunun için işverenin yolluk ödemelerini bir iç düzenlemeye tabi tutması (Söz konusu düzenlemede hangi durumlarda kime ve ne kadar harcırah ödeneceği açıkça belirtilmelidir.), işçinin görevlendirilmesi, işçinin gidip bu yolluğu teslim alması ve karşılığında da bu giderlerin belgelendirilmesi gerekir[[29]](#footnote-29).

Konuya dönülecek olursa taşıma sektöründe bu şekilde bir usul izlenerek yapılmış harcırah ödemeleri işçinin ücretine dâhil olmayacak ve hesaplamalar ona göre yapılacaktır. Ancak bu usul izlenmeden yapılmış olan ödemelerin de ücretten sayılmaması için hiçbir neden yoktur. Çünkü işçinin (şoförün) eline verilen ve ardı araştırılmayan ödemeler örtülü olarak harcaması için verilmiştir ve ücrettir. Hatta verilen yolluğun bir kısmı belgelendiriliyorsa belgelendirilmeyen kısmı şoförde kalıyorsa yine artan kısım için ücretten bahsedilmesi kanaatimizce isabetli bir yaklaşımdır. Uygulamada iş sözleşmesi sona erdikten uzun süre sonra açılan davalarda, belge sunmak zorunda olmak, yazılı usulün pek de uygulanmadığı karayolu taşıma sektöründe işveren açısından sorun yaratmaktadır. İşverenler genelde işçilerin etik olmayarak aralarındaki şifahi anlaşmaya aykırı davranarak bu davalardaki taleplerini sıraladıklarını belirtse de delillerin nasıl değerlendirileceği kanunlarda açıklanmıştır. Bu sebeple sektör işverenlerinin bundan sonra daha dikkatli davranmaları bu konudaki mağduriyetlerini ortadan kaldırmaya yeterli olacaktır.

**SONUÇ**

Karayolu taşımacılığında özellikle şoförlerle yapılan iş sözleşmelerinin sona ermesi akabinde ücret konusu önemli bir uyuşmazlık alanıdır. Özellikle uluslararası veya yurtiçinde uzun yol taşımacılığında uygulanan sefer primi adıyla şoförlere ödenen bir miktar paranın ücretten sayılıp sayılmayacağı bu tür uyuşmazlıkların esas noktasıdır.

Uygulamada genellikle işverenler söz konusu paranın masraflar için verildiğini dolayısıyla ücrete dâhil edilmemesi gerektiğini savunurlarken, işçi tarafı olan şoförler ise bu paranın ücretin bir unsuru olduğunu dolayısıyla özellikle de kıdem tazminatlarının bu miktar üzerinden ödenmesi gerektiğini iddia etmektedirler.

Söz konusu ödemelerinin gerçek manada yolluk yani masraf olarak addedilebilmesi için birtakım usullere uyulması gerekir. Bunun için işverenin yolluk ödemelerini bir iç düzenlemeye tabi tutması, şoförün görevlendirilmesi, gidip bu yolluğu teslim alması ve karşılığında da bu giderlerin belgelendirilmesi durumunda bu ödemeler şoförün ücretine dâhil olmayacak ve hesaplamalar ona göre yapılacaktır. Ancak bu usul izlenmeden yapılmış olan ödemelerin de ücretten sayılmaması için hiçbir neden yoktur. Dolayısıyla şoföre bu isim altında verilen ve şoförün elinde kalan arkası soruşturulmayan ödemelerin ücret olarak sayılması ve uyuşmazlıkların buna göre çözülmesi isabetli olacaktır.
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