

## Coğrafya Eğitimi Perspektifinden Türkiye’de Gerçek Hayat Bağlantıları Üzerine Hazırlanan Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi

### A Bibliometric Analysis of Postgraduate Theses on Real-Life Connections in Türkiye: A Geography Education Perspective

Yunus Fatih YÜKSEL 

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı, Coğrafya Eğitimi Bilim Dalı, Sivas, Türkiye



#### ÖZ

Bu çalışmanın temel amacı, Türkiye’de gerçek hayat bağlantıları üzerine hazırlanan lisansüstü tezleri bibliyometrik açıdan detaylı bir şekilde inceleyerek, ilgili alandaki araştırma eğilimlerinin kapsamlı bir şekilde ortaya konulmasıdır. Araştırmada bibliyometrik yöntem benimsenmiştir. Veri toplama sürecinde Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi veri tabanı kaynak olarak kullanılmıştır. Araştırma kapsamında, 2002-2025 yılları arasında yayımlanmış ve erişime açık olan 99 yüksek lisans ve 18 doktora tezi olmak üzere toplam 117 çalışma; yıl, tür, üniversite, enstitü, anabilim dalı, danışman, coğrafi dağılım, sayfa sayısı, yazar cinsiyeti, yöntem ve dil değişkenleri açısından analiz edilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, çalışmaların %84,62’sinin yüksek lisans düzeyinde olduğu ve en fazla çalışmaya 2022 yılında ulaşıldığı belirlenmiştir. Lisansüstü tezler dağılımı olarak 50 farklı üniversite ve 41 farklı ile yayılmış olsa da Gazi ve Hacettepe Üniversiteleri ile Ankara ili bu alanda başı çekmektedir. Disiplin açısından, soyut kavramların somutlaştırılması ihtiyacının yoğun olduğu Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi alanında çalışmaların yoğunlaştığı ve Eğitim Bilimleri Enstitüsünün (%54,70) bu konuda öne çıktığı görülmüştür. Doğrudan *coğrafya eğitimi anabilim* dalı etiketiyle indekslenmiş bir çalışmaya rastlanmamış olsa da yapılan içerik analizi sonucunda çatı bölümler altında coğrafi bilgi ve becerilerin günlük hayatla ilişkilendirilmesini ele alan spesifik çalışmaların mevcut olduğu saptanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Coğrafya, coğrafya eğitimi, gerçek hayat bağlantıları, bibliyometrik analiz, lisansüstü tezler

#### ABSTRACT

The main purpose of this study is to comprehensively reveal the research trends in the relevant field by conducting a detailed bibliometric analysis of postgraduate theses on real-life connections in Türkiye. A bibliometric method was adopted in the research. The Council of Higher Education (CoHE) National Thesis Center database was used as the source during the data collection process. Within the scope of the research, a total of 117 accessible studies published between 2002 and 2025, consisting of 99 master's and 18 doctoral theses, were analyzed in terms of variables such as year, type, university, institute, department, supervisor, geographical distribution, number of pages, author gender, method, and language. According to the analysis results, it was determined that 84.62% of the studies were at the master's level and the highest number of studies was reached in 2022. Although postgraduate theses were distributed across 50 different universities and 41 different provinces, Gazi and Hacettepe Universities and the province of Ankara take the lead in this respect. From a disciplinary perspective, it was observed that the studies were concentrated in the field of Mathematics and Science Education, where the need to embody abstract concepts is intense, and Institutes of Educational Sciences (54.70%) stood out in this regard. Although no studies were found indexed directly under the *geography education department* label, content analysis revealed that specific studies focusing on linking geographical knowledge and skills with daily life exist under umbrella departments.

**Keywords:** Geography, geography education, real life connections, bibliometric analysis, postgraduate theses

#### Giriş

İnsanlar, hayatları boyunca öğrendikleri bilgileri gerçek hayatlarında bilerek ya da farkında olmadan kullanma eğilimi içerisindeyler. Bu süreçte var olan bilgileriyle doğal ve beşerî çevredeki mekânsal süreçleri anlamlandırırken bazen de gerçek hayatlarında karşılaştıkları problemleri çözecekleri zemini hazırlamaktadırlar. Eğitimdeki bu pragmatik süreç coğrafya disiplini açısından ele alındığında, bireyin aslında kendi doğal ve beşerî çevresindeki mekânsal süreçleri anlamlandırması ve yönetmesi anlamına gelmektedir. Günümüzde öğrenilen bilgilerin kişileri gerçek hayata hazırlaması, bireylerin gündelik hayatlarında ve yakın çevrelerinde karşılaştıkları mekânsal ve çevresel sorunlara çözümler sunması beklenen bir durumdan ziyade bir zorunluluk haline gelmiştir. Okulda öğrenilen bilgiler, gerçek hayat durumlarında ya da bireylerin günlük yaşamlarında yansıma yapmadıklarında pasif bir hal almaktadır.

Geliş Tarihi/Received 30.12.2025  
Kabul Tarihi/Accepted 26.06.2026  
Yayın Tarihi/Publication Date 30.06.2026

Sorumlu Yazar/Corresponding author:

Yunus Fatih YÜKSEL

E-mail: [yunusfatihyuksel@gmail.com](mailto:yunusfatihyuksel@gmail.com)

#### Cite this article:

Yüksel, Y.F. (2026). A bibliometric analysis of postgraduate theses on real-life connections in Türkiye: A geography education perspective. *Eastern Geographical Review*, (55), 171-184.



Content of this journal is licensed under a Creative Commons Attribution-Noncommercial 4.0 International License.

Günlük yaşamla, özellikle içinde yaşanan coğrafi çevreyle bağdaşmayan bilgiler ise kullanılabilirlikleri zamanla azaldığı için bireyin öğrenme yaşantısında kalıcı olamamaktadırlar. Dolayısıyla coğrafi bilginin kalıcılığı da öğrencinin içinde yaşadığı fiziksel çevreyle kurduğu bağa doğrudan bağlıdır.

Mosvold (2005) gerçek hayatı, okul ve sınıf dışındaki fiziksel dünya olarak tanımlar ve bunun anlamlı bir öğrenme için önemli bir yer tuttuğunu belirtir; coğrafya eğitimi bağlamında bu fiziksel dünya, öğrencinin doğrudan etkileşim kurduğu yaşanan mekânı ifade etmektedir. Öğrencilerin okulda edindikleri teorik altyapıyı, gerçek hayatta şahit oldukları durumların sebeplerini anlamlandırmak için bir araç olarak kullanmaları, öğrenilenlerin günlük yaşamla bağdaştırılması açısından kritik bir öneme sahiptir (Ay, 2008). Öğrencinin pasif kaldığı öğretim modelleri, yerini bilgiyi sorgulayan ve öğrendiklerini farklı durumlara entegre ederek problem çözebilen aktif öğrenenlerin yetiştirildiği sistemlere devretmiştir (Özcan, 2019). Öğrencilerin üreteceği bu pratik çözümlerin merkezinde ise sıklıkla çevre ve mekân kullanımıyla ilgili sorunlar yer almaktadır. Öğrencilerin öğrenme sürecinde edindikleri teorik bilgilerin gerçek hayattaki karşılığını ve kullanım alanlarını sıklıkla sorgulamaları, bilimsel bilginin günlük yaşamla bağdaştırılmasının ne denli kritik bir ihtiyaç olduğunu ortaya koymaktadır (Pekdağ vd., 2013). Eğitim ortamlarında kazanılan bilimsel bilgilerin kalıcı bir öğrenmeye dönüşebilmesi, bu bilgilerin günlük hayatla ne ölçüde bağdaştırıldığına bağlıdır (Doğan vd., 2004). Bu gerçeklik, dünya sistemlerine dair coğrafi kavrayışların da ancak öğrencinin kendi yaşam alanındaki yansımalarıyla kalıcı hâle gelebileceğini gösterir. Sunulan eğitimin ezberci yaklaşımdan ne ölçüde arındırıldığı, öğrencilerin edindikleri teorik bilgileri gerçek yaşam durumlarıyla ne kadar güçlü bir şekilde ilişkilendirebildiklerine bakılarak anlaşılabilir (Mengi, 2011).

Türkiye'de 2005 yılı itibarıyla eğitim müfredatlarında köklü bir değişime gidilmiş ve temel felsefe olarak yapılandırmacı öğrenme yaklaşımı merkeze alınmıştır (Temel, 2017). Teorik bilgilerin soyutluktan kurtulup anlaşılır, kalıcı ve işlevsel bir yapıya bürünmesi; ancak bu kavramların günlük hayattan örneklerle desteklenerek somutlaştırılmasıyla mümkündür (Demir, 2018). Eğitimin temel gayesi bireyleri gerçek yaşama hazırlamak olduğundan, okullarda sunulan öğretim süreçlerinin de doğrudan hayatın içinden beslenmesi ve yaşama dönük kurgulanması zorunludur (Hürkan, 2011). Bu yönelimin coğrafya bilimindeki karşılığı, eğitimin doğrudan insanın mekânsal algısına ve gerçek dünyaya dönük olmasıdır. Öğrenciler değerlendirme görevlerini öğretimle uyumlu ve gerçek hayata yakın bulduklarında, genel becerilerin gelişimini sağlayan derinlemesine öğrenme yaklaşımına daha fazla yönelmektedir (Gulikers vd., 2006). Egbert ve Roe (2014) yapmış oldukları çalışmada; öğrencileri öğrenme sürecine aktif olarak dahil etmenin başarıyı desteklediğini ve öğrencilerin öğrenilenleri kendi yaşam alanlarıyla ilişkilendirebildiklerinde derse katılımlarının arttığını tespit etmişlerdir. Öğrencileri gerçek hayat senaryoları ile buluşturan uygulamaların, ilk etapta yalnızca dışsal motivasyonla hareket eden öğrencileri bile sürecin içine çekerek dersi sahiplenmelerini sağladığı ve yeni bilgiler öğrenme isteğini belirgin şekilde artırdığı bilinmektedir (Roediger 2000). Edinilen teorik bilgilerin gerçek yaşamdaki uygulama alanlarına dair farkındalık eksikliği,

öğrencilerin derse yönelik motivasyonları üzerinde olumsuz bir etki yaratmaktadır (Marulcu vd., 2007). Coğrafya bilimi ise tam da bu noktada devreye girerek, bilginin nerede ve nasıl kullanılacağına dair öğrenciye net bir mekânsal çerçeve sunmaktadır.

Temelinde yeryüzündeki unsurların mekânsal dağılışını anlama amacı yatan coğrafya, tarihsel süreçte insanlığın gelişimiyle birlikte basit bir doğa tasvirinin ötesine geçerek kapsamlı bir bilim hâlini almıştır (Erdoğan ve Alım, 2024). Coğrafyanın, betimsel sınırlarını aşarak insan ve mekân arasındaki dinamik süreçleri çözümleyen çok boyutlu bir yapıya bürünmesi, bu bilimin temel felsefesinde önemli değişimleri beraberinde getirmiştir. Geleneksel anlayışta çevrenin fiziksel özelliklerini tanımak yeterli görülürken, günümüz dünyasında coğrafya bireyin çevresiyle kurduğu organik bağı incelemeyi hedefler. Coğrafya biliminin kendi içindeki bu teorik ve analitik genişlemesi, bilginin yalnızca sınıf duvarları arasında kalarak aktarılmasını yetersiz kılmakta; teorinin doğrudan pratiğe döküldüğü ve sahada deneyimlendiği yeni yaklaşımları zorunlu kılmaktadır. Öğrenilenlerin yaşamla ilişkilendirilmesi ve gerçek hayat bağlantılarının kurulması, inceleme alanı doğrudan dünya ve yaşamın kendisi olan coğrafya disiplini için son derece kritik bir öneme sahiptir. Coğrafya bilimi, insan ve doğa arasındaki karşılıklı etkileşimi merkeze alarak, öğrencilerin içinde yaşadıkları dünyayı anlamlandırmalarına ve geleceğe yönelik sürdürülebilir çıkarımlarda bulunmalarına olanak tanır. Bu bağlamda, yapılandırmacı yaklaşımın bir gereği olarak coğrafya öğretiminde yerelden küresele doğru uzanan gerçek hayat bağlantıları kurmak, bireylere akademik faydaların ötesine geçerek yaşamsal coğrafi beceriler kazandırır. Zira coğrafya öğretiminde kalıcılığın temel göstergesi, öğrenilenlerin günlük yaşamda karşılık bulmasıdır ki öğrencilerin teorik bilgiyi çevrelerindeki olaylarla bütünleştiremediği bir eğitim sisteminin sorgulanması da kaçınılmazdır (Tomal, 2009).

Birey, sürekli etkileşim hâlinde olduğu çevresinden ve bu çevredeki olaylardan ayrı düşünülemez. Kişinin çevresiyle uyumlu bir birliktelik sürdürmesinin temel yolu, çevresindeki değişimleri doğru bir şekilde anlamlandırması ve yorumlamasıdır (Değirmenci ve İter, 2017).

Çağımızda karşı karşıya kalınan enerji savaşları, küresel ısınma, yıkıcı doğal afetler, kitlesel göç hareketleri ve doğal kaynakların hızla tükenmesi gibi problemler, coğrafya ve coğrafya eğitiminin gerçek hayatla bütünleşmesini beklenen bir durum olmaktan çıkıp mutlak bir zorunluluk haline getirmiştir. Öğrencilerin edindikleri coğrafi bilginin işlevselliğini ve günlük yaşamdaki karşılığını kavrayabilmeleri, ancak bu küresel ölçekli problemlerin sınıftaki bilimsel bilgilerle entegre edilmesiyle mümkündür. Nitekim Morgan (2012), coğrafya öğretiminin gezegenin geleceğini tehdit eden küresel krizleri merkeze alan eleştirel bir perspektifle yürütülmesi gerektiğini savunmaktadır. Yazara göre coğrafi bilgi, teorik bir çerçeveye sınıf içine hapsolmemalı; aksine çağımızın çevresel ve sosyal krizlerini anlamlandırmada ve bu sorunlara çözüm üretmede aktif bir araç olarak kullanılmalıdır.

Literatür incelendiğinde gerçek hayat temasının; sıklıkla günlük hayat, gerçek yaşam ve gündelik yaşantı kavramlarıyla ilişkili olarak kullanıldığı ve eğitimdeki uygulamaları üzerine çeşitli çalışmalar

bulunduğu tespit edilmiştir. Ancak, mevcut tematik araştırmaların daha çok fen bilimleri, matematik eğitimi veya soyut kavramların somutlaştırılması ihtiyacı duyulan diğer alanlarda yoğunlaştığı görülmektedir. Coğrafya eğitiminin geniş yelpazesini de kapsayacak şekilde, Türkiye'de doğrudan gerçek hayat bağlantıları üzerine hazırlanan lisansüstü tezlerin genel eğilimlerini ve mevcut durumunu bibliyometrik olarak inceleyen araştırmalar ise son derece sınırlıdır. Örneğin Ormancı ve Çepni (2018) ile Arık Güngör ve Saraçoğlu (2023), fen eğitimi bağlamında günlük yaşamla ilişkilendirme ve bağlam temelli öğrenme konusunda yapılan tezlerin tematik ve içerik analizlerini gerçekleştirmiş olsa da ulusal literatürde coğrafya disiplinini de içine alan kapsamlı bir muadil çalışmaya rastlanmamıştır. Bu eksiklikten yola çıkarak, bu çalışmanın temel amacı; Türkiye'de gerçek hayat bağlantıları üzerine hazırlanan lisansüstü tezleri kapsamlı bir biçimde analiz ederek bu alandaki araştırma eğilimlerini ortaya koymak ve gelecekte yapılacak disiplinler arası çalışmalara, özellikle de coğrafi becerilerin yaşama entegrasyonuna dair araştırmalara güçlü bir referans kaynağı sunmaktır.

Çalışmada, belirlenen amaç doğrultusunda gerçek hayat bağlantılarıyla ilgili yazılmış lisansüstü tezlerin; tür, yıl, üniversite, enstitü, anabilim dalı, danışman unvanı, danışmanı, yazıldığı il, sayfa sayısı, yazar cinsiyeti, araştırma yöntemi ve yazım dili kriterlerine göre dağılımları incelenmiştir.

## Yöntem

### Araştırma Deseni

Bu çalışmada araştırma yöntemi olarak bibliyometrik analiz yöntemi tercih edilmiştir. Bibliyometri, makalelerin çeşitli parametrelere (konu, yöntem, referans vb.) göre frekans dağılımlarını incelemenin ötesinde, atıf ve sosyal ağ analizlerini de bütünleştiren çok boyutlu bir içerik analizi yaklaşımı olarak tanımlanır (Evren ve Kozak, 2014). Bibliyometrik analizler; belirli bir disiplin, kurum, ülke veya araştırmacı bağlamındaki bilimsel üretkenliğin mevcut durumunu değerlendirmenin yanı sıra, ilgili alanın tarihsel gelişimini de inceleyerek gelecekteki yönelimler hakkında öngörülerde bulunulmasına imkân tanımaktadır (Denktaş Şakar ve Cerit, 2013). Büyük veri ve istatistiksel analiz temelli bibliyometrik çalışmaların, geleneksel literatür taramalarındaki özneliği azaltarak görselleştirme ve sayısallaştırma yoluyla daha nesnel ve güvenilir sonuçlar ortaya koyduğu vurgulanmaktadır (Liu vd., 2022). Bu sebeple, yayınlanan lisansüstü tezlerdeki mevcut durumu ve çalışma konusundaki genel eğilimleri tespit etmek adına bibliyometrik yöntem tercih edilmiştir.

### Verilerin Toplanması ve Analizi

Araştırma konusu hakkındaki çalışmalara ulaşmak adına Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi veri tabanı olarak kullanılmış ve çalışma konusuyla alakalı tezlere 15.10.2025 ile 01.12.2025 tarihleri arasında erişilmiştir. Farklı dilde yazılan tezlere ulaşabilmek adına tarama terimleri *gerçek hayat*, *gerçek yaşam*, *günlük hayat*, *günlük yaşam*, *real life*, *daily life* olarak belirlenmiş; gerçek hayat bağlantıları temalı tezler araştırılırken aranacak alan kısmında sadece başlık ya da özet değil, tüm kriterler seçilmiştir. Bu tarama sonucunda araştırma konusuyla

ilgili toplamda 122 adet tez tespit edilmiştir. Bu tezlerden 5 tanesinin tam metni erişime kapalı olduğu için veri setinin tutarlılığını korumak amacıyla analiz dışı bırakılmış ve kalan 117 tezin çalışmaya dahil edilmesine karar verilmiştir. İçerik analizi aşamasında, araştırma verilerinin güvenilirliğini sağlamak amacıyla yıl, tür, üniversite, enstitü, anabilim dalı, danışman unvanı, danışman adı, il, sayfa sayısı, yazar cinsiyeti, araştırma yöntemi ve yazım dili gibi değişkenler araştırmacı tarafından standart bir yapı oluşturularak Microsoft Excel programına aktarılmış ve tasnif edilmiştir. Kodlama sürecinin ardından oluşturulan veri seti, alanında uzman bir akademisyen tarafından kontrol edilerek doğrulanmış ve sınıflandırmaların güvenilirliği sağlanmıştır. Araştırmanın yürütülme sürecinin metin içerisinde açıklandığı, ancak kullanılan yöntemin kavramsal ya da bilimsel bir yöntem adıyla ifade edilmediği lisansüstü tezler analiz dışı bırakılmamıştır. Bu çalışmalar, kodlama şablonunda *yöntem anlatılmış ancak kavramsal adına yer verilmemiş* kategorisi altında değerlendirilmiş; böylece araştırmanın kapsayıcılığı ve veri setinin şeffaflığı korunmuştur. Çalışma kapsamındaki tezlerin illere göre coğrafi dağılım haritası ise Python programlama dili kullanılarak Google Colaboratory (Colab) bulut ortamında oluşturulmuştur.

### Sınırlılıklar

Araştırmada kurumsal dağılım analizi, tezlerin künye bilgilerinde zorunlu ve standart bir alan olan *anabilim dalı* değişkeni üzerinden yürütülmüştür. İncelenen lisansüstü tezlerin birçoğunda *bilim dalı* bilgisinin yer almaması ve üniversiteler arası isimlendirme farklılıkları bulunması nedeniyle, veri setinin standardizasyonunu ve güvenilirliğini korumak adına alt bilim dalları analize dâhil edilmemiş; bu durum araştırmanın bir sınırlılığı olarak kabul edilmiştir.

## Bulgular

YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında 2002-2025 yılları arasında *gerçek hayat bağlantıları* üzerine hazırlanan lisansüstü tezlerin bibliyometrik analizi sonucunda elde edilen veriler, tablolar halinde sunulmuştur. Bu doğrultuda ulaşılan bulgular ise araştırma soruları çerçevesinde aşağıda açıklanmaktadır:

### Lisansüstü Tezlerin Türlerine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Gerçek hayat bağlantıları üzerine hazırlanan lisansüstü tezler incelendiğinde elde edilen 117 tezin 99'u yüksek lisans 18'i ise doktora tezi olarak hazırlanmıştır (Tablo 1).

**Tablo 1**  
*Lisansüstü Tezlerin Türlerine Göre Dağılımı*

| Tez Türü      | (f)        | (%)        |
|---------------|------------|------------|
| Yüksek lisans | 99         | 84,62      |
| Doktora       | 18         | 15,38      |
| <b>Toplam</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

### Lisansüstü Tezlerin Yıllara Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Lisansüstü tez çalışmalarının yıllara göre dağılımı incelendiğinde, 2002-2025 yılları arasında toplam 117 tez çalışması yayımlanmıştır. En fazla çalışmanın 2022 yılına ait olduğu ve 2003, 2004, 2006 yıllarında tez çalışmasının bulunmadığı belirlenmiştir (Tablo 2).

**Tablo 2**  
Lisansüstü Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

| Yıl           | Yüksek Lisans | Doktora   | Toplam (f) | (%)        |
|---------------|---------------|-----------|------------|------------|
| 2002          | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| 2005          | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| 2007          | 0             | 2         | 2          | 1,71       |
| 2008          | 6             | 1         | 7          | 5,98       |
| 2009          | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| 2010          | 7             | 1         | 8          | 6,84       |
| 2011          | 5             | 1         | 6          | 5,13       |
| 2012          | 2             | 0         | 2          | 1,71       |
| 2013          | 4             | 1         | 5          | 4,27       |
| 2014          | 5             | 2         | 7          | 5,98       |
| 2015          | 1             | 1         | 2          | 1,71       |
| 2016          | 3             | 1         | 4          | 3,42       |
| 2017          | 3             | 0         | 3          | 2,56       |
| 2018          | 8             | 1         | 9          | 7,69       |
| 2019          | 6             | 2         | 8          | 6,84       |
| 2020          | 5             | 1         | 6          | 5,13       |
| 2021          | 6             | 1         | 7          | 5,98       |
| 2022          | 12            | 1         | 13         | 11,11      |
| 2023          | 8             | 1         | 9          | 7,69       |
| 2024          | 10            | 1         | 11         | 9,40       |
| 2025          | 5             | 0         | 5          | 4,27       |
| <b>Toplam</b> | <b>99</b>     | <b>18</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

### Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Lisansüstü tez çalışmalarının üniversitelere göre dağılımına bakıldığında, Türkiye’de 50 üniversitede gerçek hayat bağlantılarına ilişkin çalışmalar yapıldığı görülmektedir (Tablo 3). Konu ile ilgili yüksek lisans düzeyinde Gazi (15) doktora düzeyinde ise Hacettepe (4) üniversitesi en fazla yayın yapan kurumlardır.

**Tablo 3**  
Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

| Üniversite Adı      | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam (f) | (%)   |
|---------------------|---------------|---------|------------|-------|
| Gazi                | 15            | 2       | 17         | 14,53 |
| Çukurova            | 5             | 2       | 7          | 5,98  |
| Marmara             | 5             | 1       | 6          | 5,13  |
| Akdeniz             | 4             | 0       | 4          | 3,42  |
| Bursa Uludağ        | 3             | 1       | 4          | 3,42  |
| Dokuz Eylül         | 3             | 1       | 4          | 3,42  |
| Hacettepe           | 0             | 4       | 4          | 3,42  |
| Tokat Gaziosmanpaşa | 4             | 0       | 4          | 3,42  |
| Dicle               | 3             | 0       | 3          | 2,56  |

|                          |           |           |            |            |
|--------------------------|-----------|-----------|------------|------------|
| Erzincan Binali Yıldırım | 3         | 0         | 3          | 2,56       |
| Mersin                   | 3         | 0         | 3          | 2,56       |
| Recep Tayyip Erdoğan     | 3         | 0         | 3          | 2,56       |
| Sakarya                  | 3         | 0         | 3          | 2,56       |
| Trakya                   | 3         | 0         | 3          | 2,56       |
| Abant İzzet Baysal       | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Atatürk                  | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Balıkesir                | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Fırat                    | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Giresun                  | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Kahramanmaraş Sütçü İmam | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Karadeniz Teknik         | 0         | 2         | 2          | 1,71       |
| Karamanoğlu Mehmetbey    | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Kocaeli                  | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Ondokuz Mayıs            | 1         | 1         | 2          | 1,71       |
| Orta Doğu Teknik         | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Trabzon                  | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Yüzüncü Yıl              | 2         | 0         | 2          | 1,71       |
| Adıyaman                 | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Ağrı İbrahim Çeçen       | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Aksaray                  | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Anadolu                  | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Ankara                   | 0         | 1         | 1          | 0,85       |
| Bilkent                  | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Çanakkale Onsekiz Mart   | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Ege                      | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Erciyes                  | 0         | 1         | 1          | 0,85       |
| Hatay Mustafa Kemal      | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| İnönü                    | 0         | 1         | 1          | 0,85       |
| Kafkas                   | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Kastamonu                | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Kırıkkale                | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Kırşehir Ahi Evran       | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Muğla Sıtkı Koçman       | 0         | 1         | 1          | 0,85       |
| Necmettin Erbakan        | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Ordu                     | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Osmangazi                | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Süleyman Demirel         | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Uşak                     | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Yeditepe                 | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Yıldız Teknik            | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| <b>Toplam</b>            | <b>99</b> | <b>18</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

### Lisansüstü Tezlerin Enstitülere Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Lisansüstü tez çalışmalarının enstitülere göre dağılımında 4 farklı enstitüde tez çalışmasının yayımlandığı tespit edilmiştir (Tablo 4). Tablo 4’te yer alan veriler incelendiğinde yüksek lisans (51) ve doktora (13) düzeyinde en fazla tezin 64 adet çalışma ile Eğitim Bilimleri Enstitüsünde yapıldığı görülmektedir. Bunu 25 tez ile Fen Bilimleri Enstitüsü takip etmektedir.

**Tablo 4***Lisansüstü Tezlerin Enstitülere Göre Dağılımı*

| Enstitü Adı       | Yüksek Lisans | Doktora   | Toplam f   | (%)        |
|-------------------|---------------|-----------|------------|------------|
| Eğitim Bilimleri  | 51            | 13        | 64         | 54,70      |
| Fen Bilimleri     | 24            | 1         | 25         | 21,37      |
| Sosyal Bilimler   | 15            | 4         | 19         | 16,24      |
| Lisansüstü Eğitim | 9             | 0         | 9          | 7,69       |
| <b>Toplam</b>     | <b>99</b>     | <b>18</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

#### Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Lisansüstü tezlerin ana bilim dallarına göre dağılımı incelendiğinde 22 farklı ana bilim dalında lisansüstü tez çalışmasının yayımlandığı tespit edilmiştir (Tablo 5). Tablo 5'e bakıldığında, en fazla yüksek lisans tezinin Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı'nda, en fazla doktora tezinin de İlköğretim Anabilim Dalı'nda tamamlandığı görülmektedir. Toplam tez sayısında ise (30) İlköğretim ile Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dallarının ilk sırada olduğu tespit edilmiştir. Tablo 5 incelendiğinde, doğrudan coğrafya veya coğrafya eğitimi adını taşıyan bağımsız bir anabilim dalı başlığı altında herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Ancak, *Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi* ile *Ortaöğretim Sosyal Alanlar Eğitimi* gibi çatı anabilim dalları altında indekslenen tezler içerik (amaç, yöntem ve çalışma grubu) bağlamında incelendiğinde; aralarında doğrudan coğrafya öğretim programı, coğrafi bilgi ve beceriler ile yerel coğrafi unsurları gerçek hayat bağlamında ele alan 3 adet lisansüstü tez bulunduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 5***Lisansüstü Tezlerin Anabilim Dallarına Göre Dağılımı*

| Anabilim Dalı                                 | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam (f) | (%)   |
|-----------------------------------------------|---------------|---------|------------|-------|
| İlköğretim                                    | 22            | 8       | 30         | 25,64 |
| Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi            | 29            | 1       | 30         | 25,64 |
| Ortaöğretim Fen ve Matematik Alanları Eğitimi | 8             | 3       | 11         | 9,40  |
| Eğitim Bilimleri                              | 5             | 4       | 9          | 7,69  |
| Temel Eğitim                                  | 5             | 1       | 6          | 5,13  |
| Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi             | 5             | 0       | 5          | 4,27  |
| Fen Bilgisi Eğitimi                           | 4             | 0       | 4          | 3,42  |
| Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi   | 4             | 0       | 4          | 3,42  |
| İlköğretim Matematik Öğretmenliği             | 2             | 0       | 2          | 1,71  |
| Eğitim Programları ve Öğretimi                | 2             | 0       | 2          | 1,71  |
| İlköğretim Fen Bilgisi Eğitimi                | 2             | 0       | 2          | 1,71  |
| Fen ve Matematik Alanları Eğitimi             | 2             | 0       | 2          | 1,71  |
| Türk Dili ve Edebiyatı                        | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| Yabancı Diller Eğitimi                        | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| Ortaöğretim Sosyal Alanlar Eğitimi            | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| İlköğretim Fen Bilgisi Öğretmenliği           | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| Sınıf Öğretmenliği                            | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| Beden Eğitimi ve Spor                         | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| Matematik ve Fen Bilgisi Eğitimi              | 1             | 0       | 1          | 0,85  |

|                        |           |           |            |            |
|------------------------|-----------|-----------|------------|------------|
| Kimya Eğitimi          | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| Güzel Sanatlar Eğitimi | 0         | 1         | 1          | 0,85       |
| Fizik                  | 1         | 0         | 1          | 0,85       |
| <b>Toplam</b>          | <b>99</b> | <b>18</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

#### Lisansüstü Tezlerin Danışman Ünvanlarına Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Gerçek hayat bağlantıları konusunu ele alan lisansüstü tezlerinin danışman ünvanlarına göre dağılımı incelendiğinde, yüksek lisans ve doktora tezlerinde en fazla danışmanlık ünvanına sahip akademisyenlerin profesör ünvanına sahip olduğu ve toplamda 47 tez çalışmasında danışmanlık yaptıkları tespit edilmiştir (Tablo 6). Yapılan çalışmalar içerisinde 4 yüksek lisans tezinde ve 1 doktora tezinde çift danışman olduğu görülmüştür.

**Tablo 6***Lisansüstü Tezlerin Danışman Ünvanlarına Göre Dağılımı*

| Danışman Ünvanı | Yüksek Lisans | Doktora   | Toplam f   | (%)        |
|-----------------|---------------|-----------|------------|------------|
| Prof. Dr.       | 35            | 12        | 47         | 40,17      |
| Doç. Dr.        | 27            | 4         | 31         | 26,50      |
| Yrd. Doç. Dr.   | 21            | 1         | 22         | 18,80      |
| Dr. Öğr. Üyesi  | 12            | 0         | 12         | 10,26      |
| Doç. Dr.        | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| Yrd. Doç. Dr.   | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| Dr. Öğr. Üyesi  | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| Prof. Dr.       | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| Prof. Dr.       | 0             | 1         | 1          | 0,85       |
| Yrd. Doç. Dr.   | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| Yrd. Doç. Dr.   | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| <b>Toplam</b>   | <b>99</b>     | <b>18</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

#### Lisansüstü Tezlerin Danışman Adlarına Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Lisansüstü tez çalışmalarının danışmanlara göre dağılımında bu çalışmalara toplam 112 farklı akademisyenin danışman olarak katkı sağladığı görülmektedir (Tablo 7). Çift danışmanlık yürütülen tezlerde her bir araştırmacının sürece olan akademik katkısı ayrı bir frekans (f) olarak değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, 5 adet tezde çift danışman görev yaptığı için tabloda hesaplanan toplam danışmanlık frekansı, toplam tez sayısını aşarak 122 olarak gerçekleşmiştir. Tablo 7'ye göre yüksek lisans tez çalışmalarında en fazla danışmanlık yapan akademisyenlerin 3'er adet çalışmayla Mustafa Aydoğdu ve Şebnem Kandil İngeç olduğu tespit edilmiştir. Doktora çalışmalarında ise Ahmet Doğanay (2) en çok danışmanlık yapan akademisyendir. Ayrıca araştırmada incelenen tezlerden; 4 yüksek lisans ve 1 doktora tezinin çift danışmanlık yürütüldüğü belirlenmiştir. Yüksek lisans tezlerinde; Sebahat Yetim Karaca ve Neşe Tertemiz, Arif Dane ve Hakan Çatlıoğlu, Fatma Şahin ve Halil Turgut, Ebru Uzunkol ve Bülent Nuri Özcan, doktora tezlerinde ise Ahmet Arıkan ve John Monaghan ortak danışmanlık yürütmüştür.

Tablo 7

Lisansüstü Tezlerin Danışman Adlarına Göre Dağılımı

| Danışman Adı            | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam f | (%)  |
|-------------------------|---------------|---------|----------|------|
| Mustafa Aydoğdu         | 3             | 1       | 4        | 3,28 |
| Fatma Şahin             | 2             | 1       | 3        | 2,46 |
| Şebnem Kandil İngeç     | 3             | 0       | 3        | 2,46 |
| Ahmet Arıkan            | 1             | 1       | 2        | 1,64 |
| Ahmet Doğanay           | 0             | 2       | 2        | 1,64 |
| Nuri Emrahoğlu          | 2             | 0       | 2        | 1,64 |
| Abdullah Çetin          | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Abuzer Akgün            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Adem Duru               | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Adem Uzun               | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ahmet Kara              | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Ahmet Selçuk            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ahsen Seda Kılıç Bulut  | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ali Günay Balım         | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Ali Sabri İpek          | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Arif Dane               | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Arife Figen Ersoy       | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ayhan Çinici            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ayşe Münire Erden       | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ayşe Nesibe Önder       | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ayşegül Gökhan          | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Aysel Kocakulah         | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ayşem Seda Önen         | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Aysun Umay              | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Aziz Aslan              | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Bahtiyar Bayraktar      | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Berna Cantürk Günhan    | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Berna Tataroğlu Taşdan  | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Birsel Aybek            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Bülent Nuri Özcan       | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Bülent Özkan            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Büşra Bakioğlu          | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Caner Aladağ            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ceren Öztekin           | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Çiğdem Şahin            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Çiğdem Şahin Çakır      | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Derya Çelik             | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Derya Kalktakçı Gürel   | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Dilek Çelikler          | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Dündar Yener            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Durmuş Ali Bal          | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ebru Uzunkol            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Elif Bahadır            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Emre Ev Çimen           | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Ethem Nazif Bayazitoğlu | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Fatih Matyar            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Fatime Balkan Kırıyıcı  | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Gökhan Demircioğlu      | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Gülşay Ekici            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Güldem Dönel Akgül      | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hakan Çatlıoğlu         | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hakan Dedeoğlu          | 0             | 1       | 1        | 0,82 |
| Hakan Sert              | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Halil Turgut            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hanife GamzeHastürk     | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hasan Hüseyin Uğurlu    | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hatice Karaer           | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hilal Yıldız            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hülya Aslan Efe         | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| Hülya Yılmaz            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| İsmail Kılıç            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |
| İsmail Önder            | 1             | 0       | 1        | 0,82 |

|                          |            |           |            |            |
|--------------------------|------------|-----------|------------|------------|
| John Monaghan            | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Kemal Göz                | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| M. Ali Çorlu             | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Margaret Sands           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Medine Baran Türkan      | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Mehmet Ünlü              | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Muhammed Salman          | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Muhammet Koçak           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Muhlis Özkan             | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Münevver Subaşı Çolak    | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Murat Demirbaş           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Musa Şahin               | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Mustafa Doğru            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Mustafa Yadigaroglu      | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Nagihan Yıldırım         | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Nermin Temel             | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Neşe Tertemiz            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Neşet Demirci            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Nuran Ekici              | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Nuray Senemoğlu          | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Nuri Özek                | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Nurullah Yazıcı          | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Oğuzhan Sevim            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Okan Yaşar               | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Oktay Bektaş             | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Ömer Adıgüzel            | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Önder Şensoy             | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Orhan Ercan              | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Orkun Coşkun Tuncel      | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Pınar Deniz Fettahlioğlu | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Rahmi Yağbasan           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Rıdvan Ezentaş           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Rıfat Efe                | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Ruhi Kaplan              | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Salih Çepni              | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Sebahat Yetim Karaca     | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Selçuk Karaman           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Şendil Can               | 0          | 1         | 1          | 0,82       |
| Serap Çalışkan           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Şerife Sevinç            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Serkan Kapucu            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Sevda Barut              | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Sevgi Aydın              | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Sibel Somyürek           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Suna Kalender            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Tuğba Yüksel             | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Ünal Çakıroğlu           | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Yavuz Selim Ağaoğlu      | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Zeynel Kablan            | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| Zülbiye Toluk Uçar       | 1          | 0         | 1          | 0,82       |
| <b>Toplam</b>            | <b>103</b> | <b>19</b> | <b>122</b> | <b>100</b> |

**Not:** Çift danışmanlı tezlerde yer alan her bir araştırmacı bağımsız bir frekans (f) olarak değerlendirildiği için toplam danışmanlık katkısı 122 olarak hesaplanmıştır.

#### Lisansüstü Tezlerin Yazıldığı İllere Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Gerçek hayat bağlantıları konusunu ele alan lisansüstü tezlerin yayınlandığı illere bakıldığında 41 farklı ilde tez çalışmasının yapıldığı belirlenmiştir. Konuya ilişkin en fazla yüksek lisans ve doktora tezinin yapıldığı il Ankara'dır (Tablo 8-Şekil 1).

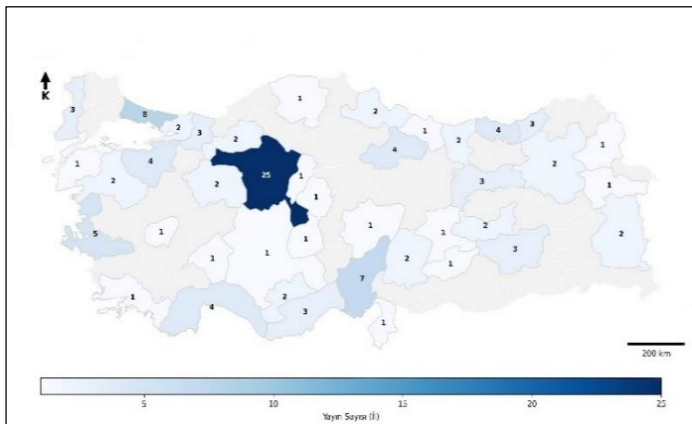
Tablo 8

Lisansüstü Tezlerin Yazıldıkları İllere Göre Dağılımı

| İl Adı        | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam f | (%)   |
|---------------|---------------|---------|----------|-------|
| Ankara        | 18            | 7       | 25       | 21,37 |
| İstanbul      | 7             | 1       | 8        | 6,84  |
| Adana         | 5             | 2       | 7        | 5,98  |
| İzmir         | 4             | 1       | 5        | 4,27  |
| Antalya       | 4             | 0       | 4        | 3,42  |
| Bursa         | 3             | 1       | 4        | 3,42  |
| Tokat         | 4             | 0       | 4        | 3,42  |
| Trabzon       | 2             | 2       | 4        | 3,42  |
| Diyarbakır    | 3             | 0       | 3        | 2,56  |
| Edirne        | 3             | 0       | 3        | 2,56  |
| Erzincan      | 3             | 0       | 3        | 2,56  |
| Mersin        | 3             | 0       | 3        | 2,56  |
| Rize          | 3             | 0       | 3        | 2,56  |
| Sakarya       | 3             | 0       | 3        | 2,56  |
| Balıkesir     | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Bolu          | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Elazığ        | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Erzurum       | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Eskişehir     | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Giresun       | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Kahramanmaraş | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Karaman       | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Kocaeli       | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Samsun        | 1             | 1       | 2        | 1,71  |
| Van           | 2             | 0       | 2        | 1,71  |
| Adıyaman      | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Ağrı          | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Aksaray       | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Çanakkale     | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Hatay         | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Isparta       | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Kars          | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Kastamonu     | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Kayseri       | 0             | 1       | 1        | 0,85  |
| Kırıkkale     | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Kırşehir      | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Konya         | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Malatya       | 0             | 1       | 1        | 0,85  |
| Muğla         | 0             | 1       | 1        | 0,85  |
| Ordu          | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Uşak          | 1             | 0       | 1        | 0,85  |
| Toplam        | 99            | 18      | 117      | 100   |

Şekil 1

Lisansüstü Tezlerin Yazıldıkları İllere Göre Dağılımı



## Lisansüstü Tezlerin Yazıldığı Sayfa Sayılarına Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Hazırlanan lisansüstü tezlerin sayfa sayılarına göre dağılımında 50 adet yüksek lisans tezinin 101-150 sayfa aralığında, 7 adet doktora tezinin de 301-350 sayfa aralığında olduğu görülmüştür (Tablo 9).

Tablo 9

Lisansüstü Tezlerin Sayfa Sayılarına Göre Dağılımı

| Sayfa Aralığı | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam (f) | (%)   |
|---------------|---------------|---------|------------|-------|
| 0-50          | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| 51-100        | 18            | 0       | 18         | 15,38 |
| 101-150       | 50            | 1       | 51         | 43,59 |
| 151-200       | 19            | 1       | 20         | 17,09 |
| 201-250       | 9             | 4       | 13         | 11,11 |
| 251-300       | 1             | 4       | 5          | 4,27  |
| 301-350       | 1             | 7       | 8          | 6,84  |
| 351-400       | 0             | 1       | 1          | 0,85  |
| Toplam        | 99            | 18      | 117        | 100   |

## Lisansüstü Tezlerin Yazarlarının Cinsiyetlerine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Gerçek hayat bağlantılarıyla ilgili yazılmış lisansüstü tezlerin yazarlarının cinsiyete göre dağılımı incelendiğinde 76 adet yüksek lisans ve 11 adet doktora tezinin kadın yazarlar tarafından hazırlandığı tespit edilmiştir (Tablo 10).

Tablo 10

Lisansüstü Tezlerin Yazarlarının Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

| Cinsiyet | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam (f) | (%)   |
|----------|---------------|---------|------------|-------|
| Kadın    | 76            | 11      | 87         | 74,36 |
| Erkek    | 23            | 7       | 30         | 25,64 |
| Toplam   | 99            | 18      | 117        | 100   |

## Lisansüstü Tezlerin Araştırma Yöntemine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Gerçek hayat bağlantıları konusunu ele alan lisansüstü çalışmaların araştırma yöntemine göre dağılımında 56 adet tezin yöntem kısmının anlatıldığı ancak kavramsal adına yer verilmediği tespit edilmiştir. 1 adet yüksek lisans tezinde yöntem kısmının olmadığı tespit edilmiştir (Tablo 11). Araştırmada en az kullanılan yöntemin karma yöntem olduğu görülmektedir.

Tablo 11

Lisansüstü Tezlerin Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı

| Araştırma Yöntemi                                      | Yüksek Lisans | Doktora | Toplam (f) | (%)   |
|--------------------------------------------------------|---------------|---------|------------|-------|
| Yöntem anlatılmış ancak kavramsal adına yer verilmemiş | 46            | 10      | 56         | 47,86 |
| Nitel                                                  | 20            | 4       | 24         | 20,51 |
| Nicel                                                  | 18            | 1       | 19         | 16,24 |
| Karma                                                  | 14            | 3       | 17         | 14,53 |
| Yöntem Kısmı Yok                                       | 1             | 0       | 1          | 0,85  |
| Toplam                                                 | 99            | 18      | 117        | 100   |

## Lisansüstü Tezlerin Yazım Dillerine Göre Dağılımına İlişkin Bulgular ve Yorum

Gerçek hayat bağlantıları ile ilgili yazılmış lisansüstü tezlerinin yazım dillerine göre dağılımı incelendiğinde; Türkçe, İngilizce ve Almanca olmak üzere 3 farklı yazım dili olduğu tespit edilmiştir.

Çalışmalar en çok Türkçe en az da Almanca dilinde yazılmıştır (Tablo 12).

**Tablo 12**

*Lisansüstü Tezlerin Yazım Dillerine Göre Dağılımı*

| Yazım Dili    | Yüksek Lisans | Doktora   | Toplam (f) | (%)        |
|---------------|---------------|-----------|------------|------------|
| Türkçe        | 94            | 18        | 112        | 95,73      |
| İngilizce     | 4             | 0         | 4          | 3,42       |
| Almanca       | 1             | 0         | 1          | 0,85       |
| <b>Toplam</b> | <b>99</b>     | <b>18</b> | <b>117</b> | <b>100</b> |

## Tartışma ve Sonuç

Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi veri tabanında *gerçek hayat*, *gerçek yaşam*, *günlük hayat*, *günlük yaşam*, *real life* ve *daily life* terimleri kullanılarak yapılan tarama sonucunda, gerçek hayat bağlantıları temalı toplam 122 adet tez tespit edilmiştir. Erişim izni bulunmayan 5 tez araştırma kapsamı dışında bırakıldığında; 2002-2025 yılları arasında yayımlanmış 99'u yüksek lisans, 18'i doktora olmak üzere toplam 117 lisansüstü teze ulaşılmıştır. Ele alınan konunun literatürdeki çok boyutluluğu ve yaygınlığının, çalışma sayısının yüksek olmasında etkili olduğu düşünülmektedir.

Araştırma bulgularına göre, en fazla yüksek lisans tezinin yayımlandığı yıl olan 2022 (12 adet), aynı zamanda toplam tez sayısının da zirveye ulaştığı yıl olmuştur. Doktora düzeyindeki çalışmalara bakıldığında ise 2007, 2014 ve 2019 yıllarında ikiye adet tezin yayımlandığı görülmektedir. Yüksek lisans tez sayısının doktora tezlerine kıyasla bu denli yüksek olmasının, ilgili programlardaki öğrenci sayısının fazlalığıyla doğrudan ilişkili olduğu değerlendirilmektedir.

Tezlerin üniversitelere göre dağılımı incelendiğinde, çalışmaların 50 farklı üniversite bünyesinde yürütüldüğü saptanmıştır. Yüksek lisans düzeyinde en fazla tez üretilen kurum 15 çalışma ile Gazi Üniversitesi olurken; doktora düzeyinde en fazla yayının 4 çalışma ile Hacettepe Üniversitesi'nde gerçekleştirildiği belirlenmiştir.

Lisansüstü tezlerin enstitülere göre dağılımına bakıldığında, çalışmaların 4 farklı enstitü bünyesinde toplandığı görülmektedir. Hem yüksek lisans hem de doktora düzeyinde en fazla çalışmanın Eğitim Bilimleri Enstitüsü çatısı altında yapıldığı tespit edilmiştir. Toplam tezlerin %54,70'inin Eğitim Bilimleri Enstitüsü bünyesinde yürütülmesi; konunun ağırlıklı olarak teorik-pedagojik bir yaklaşımla ele alındığını, sosyal bilimlere gibi diğer alanlardaki branş bazlı uygulamaların ise görece geride kaldığını ortaya koymaktadır.

Gerçek hayat bağlantıları konusunu ele alan lisansüstü tezlerin ana bilim dallarına göre dağılımı incelendiğinde, çalışmaların 22 farklı anabilim dalına yayıldığı görülmektedir. Bu geniş yelpaze, çalışma konusunun sadece sayısal derslerle sınırlı kalmadığını ve disiplinler arası bir yaklaşımla ele alındığını göstermektedir. Ancak konunun bu disiplinler arası niteliğine rağmen; Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi'nin belirgin bir baskınlığı söz konusudur. Yüksek lisans düzeyinde en fazla tezin (29 çalışma) Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı'nda yürütüldüğü, doktora düzeyinde ise çalışmaların İlköğretim Anabilim Dalı'nda yoğunlaştığı tespit edilmiştir. Yüksek lisans tezlerindeki bu

yoğunlaşma; fen ve matematik gibi doğası gereği soyut kavramlar barındıran disiplinlerde, öğrenme süreçlerini somutlaştırmak ve kolaylaştırmak adına gerçek hayat bağlantılarına duyulan ihtiyacın doğrudan bir yansıması olarak değerlendirilmektedir.

Gerçek hayat bağlantıları konusunu ele alan lisansüstü tezler toplam 112 farklı akademisyenin danışmanlık yaptığı tespit edilmiştir. Bu durum, konuya duyulan ilginin geniş bir tabana yayıldığına göstergesidir. Danışman unvanlarına göre yapılan incelemede; 35 yüksek lisans ve 12 doktora tezinin profesör unvanlı akademisyenler yönetiminde yürütüldüğü, ayrıca 5 çalışmada çift danışmanlık (eş danışman) uygulamasının tercih edildiği görülmüştür. Sürece en çok katkı sağlayan isimlere bakıldığında; yüksek lisans tezlerinde Mustafa Aydoğdu ve Şebnem Kandil İngeç, doktora tezlerinde ise Ahmet Doğanay en çok danışmanlık üstlenen akademisyenler olarak öne çıkmaktadır.

Çalışmaların coğrafi dağılımı incelendiğinde, tezlerin Türkiye genelinde 41 farklı ilde yürütüldüğü görülmektedir. Hem yüksek lisans hem de doktora düzeyinde en fazla çalışmaya ev sahipliği yapan il Ankara olmuştur.

Çalışmaların sayfa hacimleri değerlendirildiğinde; yüksek lisans tezlerinin ağırlıklı olarak 101-150 sayfa aralığında yoğunlaştığı, doktora tezlerinin ise beklenen bir sonuç olarak daha kapsamlı bir yapıda olup 301-350 sayfa aralığında değiştiği belirlenmiştir.

Araştırmacıların cinsiyetine göre yapılan dağılım incelendiğinde hem yüksek lisans hem de doktora düzeyindeki çalışmalarda kadın araştırmacıların sayısal üstünlüğe sahip olduğu tespit edilmiştir.

Gerçek hayat bağlantıları konulu lisansüstü çalışmaların yöntem bölümleri incelendiğinde; lisansüstü çalışmalarda metodolojik anlamda önemli bir eksiklik göze çarpmaktadır. Tezlerinin büyük bir çoğunluğunda araştırmanın yürütülme sürecinin ve içeriğinin detaylıca anlatıldığı, ancak kullanılan araştırma yönteminin akademik literatürdeki isimlendirmesine (desenine) net bir şekilde yer verilmediği tespit edilmiştir. Lisansüstü tezlerde göze çarpan bu isimlendirme eksikliği; Türkiye'deki lisansüstü eğitim süreçlerinde metodolojik okuryazarlık düzeyinin ve raporlama standartlarının ciddi anlamda tartışılması gerektiğini ortaya koymaktadır. Yöntemi açıkça belirtilen çalışmalar arasında ise en sık tercih edilen yaklaşım "nitel araştırma" olmuştur.

Lisansüstü çalışmaların yazım dilleri incelendiğinde, Türkçenin belirgin bir ağırlığa sahip olduğu dikkat çekmektedir. Real life ve daily life ifadeleri uluslararası literatürde sıklıkla başvurulan kavramlar olmasına rağmen, araştırmaya dahil edilen yabancı dildeki (İngilizce ve Almanca) çalışmaların sayısının oldukça sınırlı kaldığı görülmüştür. Yabancı dildeki tezlerin azlığı ve özellikle doktora düzeyinde yabancı dilde yazılmış hiçbir tezin bulunmaması; bu alandaki çalışmaların evrensel bir perspektiften ziyade, daha çok yerel ve ulusal ihtiyaçlara yönelik olarak kurgulandığını düşündürmektedir.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular, ulusal literatürde fen eğitimi alanında yapılmış benzer içerik analizleriyle (Ormanci ve Çepni, 2018; Arık Güngör ve Saraçoğlu, 2023) paralellik ve farklılıklar göstermektedir.

İlk olarak, bu çalışmada en fazla lisansüstü tezin 2022 yılında

yayınlandığı tespit edilmiştir. Ormancı ve Çepni (2018) araştırmalarında en fazla çalışmanın 2011 yılında, Arık Güngör ve Saraçoğlu (2023) ise 2019 yılında yapıldığını tespit etmişlerdir. Coğrafya eğitimindeki zirve yılının (2022) fen bilimlerinden (2011 ve 2019) daha geç olması, yapılandırmacı ve bağlam temelli yaklaşımların sosyal bilimler ve coğrafya eğitimine entegrasyon sürecinin fen bilimlerine kıyasla daha geriden takip edildiğinin bir göstergesidir.

İkinci olarak, bu çalışmada lisansüstü tezlerin yöntem bölümlerinde ciddi bir isimlendirme eksikliği (%47,86) saptanmıştır. Bu bulgu, fen eğitimi literatüründeki bulgularla doğrudan bir paralellik göstermektedir. Nitekim Ormancı ve Çepni'nin (2018) incelediği araştırmaların %19,4'ünde araştırma yönteminin hiç belirtilmediği saptanmıştır. Benzer şekilde Arık Güngör ve Saraçoğlu (2023) da araştırmacıların yöntem, desen ve model kavramları hakkında kargaşa yaşadıklarını ve raporlarında bu yönde hatalı uygulamalar yaptıklarını tespit etmiştir. Yöntemi belirtilen tezler arasında ise en çok nitel araştırma (%20,51) tercih edilmiştir. Bu bulgu, Ormancı ve Çepni'nin (2018) fen eğitiminde günlük yaşamla ilişkilendirme konusundaki araştırmalarında en çok tarama deseninin tercih edildiği ve çalışmaların ağırlıklı olarak nicel yöntemlerle yürütüldüğü yönündeki sonucuyla farklılaşmaktadır. Aynı şekilde Arık Güngör ve Saraçoğlu (2023) yaptıkları çalışmada, incelenen tezlerde nicel desenlerin büyük oranda tercih edildiğini saptamışlardır. Tüm bu bulgular bir arada değerlendirildiğinde; fen bilimlerindeki araştırmaların ağırlıklı olarak nicel desenler üzerinden yapılandırılmasına karşın, coğrafya eğitiminde nitel desenlerin daha fazla tercih edilmesi, iki disiplinin bilgi üretmedeki metodolojik ve epistemolojik farklarını net bir biçimde göstermektedir.

Üçüncü olarak, Arık Güngör ve Saraçoğlu (2023) incelenen tezler içerisinde yüksek lisans tezlerinin (yaklaşık %74) doktora tezlerine göre sayıca çok daha fazla olduğunu saptamıştır. Ormancı ve Çepni (2018) ise inceledikleri tüm yayınlar içinde makalelerin (%59,7) ağırlıkta olduğunu, lisansüstü tezlerin genel dağılımda %32,3 oranında kaldığını belirtmiştir. Bu çalışmada da yüksek lisans tezlerinin (%84,62) doktora tezlerine (%15,38) olan mutlak sayısal üstünlüğü, lisansüstü programlardaki kontenjan farkları ve günlük yaşam-bağlam temelli uygulamaların genellikle doktora seviyesinden ziyade yüksek lisans seviyesinde, daha dar kapsamlı (örneğin spesifik bir ilçe'deki ortaöğretim öğrencileriyle) tercih edilmesiyle açıklanabilir.

Gerçek hayat bağlantılarını konu alan çalışmalar disiplinler açıdan değerlendirildiğinde, coğrafya eğitime yönelik lisansüstü tezlerin durumuna özel bir parantez açmak gerekmektedir. Araştırmanın nicel bulgularında, doğrudan *coğrafya eğitimi* anabilim dalı etiketiyle indekslenmiş bir çalışmaya rastlanmamış olması ilk etapta bir eksiklik gibi görünse de; tez içeriklerine yönelik yapılan derinlemesine incelemede, doğrudan coğrafi bilgi ve becerilerin gerçek hayata entegrasyonunu ele alan 3 adet lisansüstü çalışmanın yürütüldüğü tespit edilmiştir. Doğrudan coğrafya anabilim dalı başlığı altında çalışmaya rastlanmamış olması, YÖK'ün güncel enstitü yapılanmasının, coğrafya disiplindeki tematik çalışmaların salt anabilim dalı isimlendirmesi üzerinden görünürliğini perdeleyebildiğini göstermektedir.

Çatı anabilim dalları altında (Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi vb.) tespit edilen bu 3 adet lisansüstü tezin içerik ve analiz süreçleri detaylı olarak incelendiğinde; çalışmaların ortak hedefinin teorik coğrafya bilgisini yakın çevre uygulamalarıyla somutlaştırmak olduğu görülmüştür. Örneğin, Arslan (2022) tarafından yürütülen araştırmada 12. sınıf öğrencilerinin coğrafya dersinde öğrendikleri bilgileri yaşadıkları yer (Seydişehir) ile ilişkilendirme düzeyleri ölçülmüştür. Benzer şekilde, Yılmaz (2021) tarafından İstanbul'un Bağcılar ilçesinde yürütülen bir diğer çalışmada da öğrencilerin temel coğrafi bilgi ve becerileri gündelik yaşama aktarma düzeyleri incelenmiştir. Kenger (2010) ise 9. sınıf öğrencileri üzerinde yaptığı araştırmada, öğrencilerin öğrendikleri coğrafi kavramları günlük yaşamla ilişkilendirme düzeylerini belirlemiş ve öğrencilerin temel coğrafi beceriler konusunda *kısmen* yeterli olduğunu saptamıştır. Bu tezlerin bulguları; coğrafi bilginin ezberden kurtulup bir *yaşam becerisine* dönüşebilmesinin, ancak öğretim sürecinde *yakından uzağa* ve *güncellik* ilkelerinin aktif olarak kullanılmasıyla mümkün olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Öğrencilerin en çok yerel afet riskleri (deprem), iklimin günlük yaşama etkileri ve yakın çevrelerindeki ekonomik faaliyetlerin (tarım-sanayi vb.) mekânsal dağılışı gibi konularda coğrafi bilgilerini aktif olarak kullandıkları belirlenmiştir. Bu durum, coğrafya eğitiminin özünde yer alan *insan-mekân etkileşiminin* gerçek hayatta somutlaştırılmasının önemini kanıtlar niteliktedir.

İklimden kente, doğal afetlerden insan-mekân etkileşimine kadar hayatın tam merkezinde yer alan coğrafya disiplininin, bibliyometrik verilerde niceliksel olarak arka planda kalmasının temel nedeni idari yapılanmalardır. Coğrafya eğitime yönelik tezlerin genellikle *Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi ile Ortaöğretim Sosyal Alanlar Eğitimi* gibi üst şemsiye programlar altında yürütülmesi, bu görünürlük sorununun en temel kaynağıdır. Bu bağlamda coğrafya eğitiminin, alan yazındaki tartışma ve sonuç boyutlarında diğer disiplinlerin gölgesinde kalması, akademik yapılanmadaki idari sınırların alanın gelişimini sınırlandırdığını doğrulamaktadır. Oysa doğrudan yaşamın içinde olan ve kullanılan bir bilim dalı olan coğrafya, bibliyometrik çalışmalarda çok daha geniş bir yer tutmalıdır.

Buna karşın, tespit edilen coğrafya odaklı tezlerin isimlendirmelerinde günlük yaşama aktarma, günlük yaşamla ve yaşadıkları yerle ilişkilendirme gibi bu araştırmanın temel bağlamını karşılayan ifadelerin bizzat kullanıldığı görülmektedir. Elde edilen bu sonuç, bibliyometrik araştırmalarda yalnızca anabilim dalı isimleriyle yetinilmeyip, içerik ve alt bilim dalı analizlerinin de sürece dâhil edilmesinin ne denli kritik olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

Bu çalışmanın sonuçlarına dayalı olarak, literatürdeki boşluğu doldurmak ve eğitim kalitesini artırmak adına aşağıdaki öneriler geliştirilmiştir:

**Araştırmacılara Yönelik:** Coğrafya eğitimi alanında iklim krizi, yerel afet bilinci, sürdürülebilirlik ve kentsel mekân kullanımı gibi güncel sorunların öğrencilerin günlük yaşamlarına entegrasyonunu araştırarak eylem araştırmalarına ağırlık verilmelidir. Özellikle gelecekteki araştırmacıların, bu hayati konuları doğrudan gerçek hayat bağlantısı perspektifiyle ele alan uygulamalı lisansüstü tez çalışmaları yürütmeleri önerilmektedir.

**Politika Yapıcılara (YÖK) Yönelik:** Üniversitelerin eğitim bilimleri enstitüsü yapılanmalarında *Coğrafya Eğitimi* anabilim dalının bağımsız bir yapı olarak güçlendirilmesi ve görünürlüğünün artırılması sağlanmalıdır. Mevcut idari yapılanma, araştırmaların belirli bir alana odaklanmasını güçleştirmektedir.

**Öğretmenlere Yönelik:** Coğrafya öğretmenlerinin derslerinde sadece teorik aktarım yapmaktan kaçınmaları ve öğrencilerin kendi yaşadıkları il veya ilçe ölçeğindeki yerel çevresel ve mekânsal sorunlara çözüm üretebilecekleri proje tabanlı gerçek hayat senaryolarını müfredata entegre etmeleri teşvik edilmelidir.

Sonuç olarak, bu tür çalışmaların coğrafya eğitiminin dinamik yapısını evrensel pedagojik terminolojiyle buluşturarak literatürdeki boşluğu dolduracağı ve kuram ile uygulama arasındaki köprüyü pekiştireceği düşünülmektedir.

**Hakem Değerlendirmesi:** Dış bağımsız.

**Çıkar Çatışması:** Yazar, çıkar çatışması olmadığını beyan etmiştir.

**Finansal Destek:** Yazar, bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

**Yapay Zekâ Kullanımı:** Yazar, bu çalışmada dilsel akıcılığı artırmak ve imla hatalarını gidermek amacıyla Google Gemini Pro 3.0. yapay zekâ aracı kullanıldığını beyan etmiştir.

**Peer-review:** Externally peer-reviewed.

**Conflict of Interest:** The author have no conflicts of interest to declare.

**Financial Disclosure:** The author declared that this study has received no financial support.

**Use of Artificial Intelligence:** The author states that in this study, the Google Gemini Pro 3.0 artificial intelligence tool was used to improve linguistic fluency and correct spelling errors.

## Kaynaklar

Bibliyometrik analizde kullanılan kaynaklar (\*) işareti ile belirtilmiştir.

- \*Acet, A. (2019). *Ortaokul sekizinci sınıf öğrencilerinin canlılar ve enerji ilişkileri ünitesi kavramlarını günlük yaşamlarına aktarma düzeylerinin belirlenmesi* (Tez No: 545124). [Yüksek lisans tezi, Kastamonu Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Ahmetoğlu, S. (2021). *Yedinci sınıf öğrencilerinin yaşam temelli soruların çözüm sürecinin incelenmesi* (Tez No: 677163). [Yüksek lisans tezi, Bursa Uludağ Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Akar, H. (2019). *Fen, teknoloji, mühendislik ve matematik (FeTeMM) temelli etkinliklerin 5. sınıf öğrencilerinin madde ve değişim ünitesindeki kavramları günlük yaşamla ilişkilendirmelerine etkisi* (Tez No: 553964). [Yüksek lisans tezi, Aksaray Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Akkurt, R. (2020). *Günlük yaşam problemleri uygulanarak altıncı sınıf öğrencilerinin matematiksel yetkinliklerinin incelenmesi* (Tez No: 610496). [Yüksek lisans tezi, Bursa Uludağ Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aktaş, N. (2023). *Bağlam temelli REACT öğretim modelinin öğrencilerin fen bilimleri günlük yaşamla ilişkilendirme düzeylerine ve fen bilimleri dersine yönelik motivasyonlarına etkisi* (Tez No: 806025). [Yüksek lisans tezi, Ordu Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Akyol, S. (2025). *8. sınıf öğrencilerinin basınç ünitesi kavramlarını günlük hayatla ilişkilendirme düzeylerinin artırılması* (Tez No: 928354). [Yüksek lisans tezi, Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.

- \*Arıcan, B. (2022). *An investigation on 6th grade students' modeling process in the fermi problems considering the proximity of the problem context to students' daily lives* (Tez No: 730486). [Yüksek lisans tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Arik Güngör, B., & Saraçoğlu, S. (2023). Fen eğitiminde bağlam temelli öğrenme yaklaşımı konulu tezlerin içerik analizi. *Anadolu Journal of Educational Sciences International*, 13(2), 564–598. <https://doi.org/10.18039/ajesi.1118396>
- \*Arslan, H. (2022). *12. sınıf öğrencilerinin coğrafya dersinde öğrendiklerini yaşadıkları yerle ilişkilendirme düzeylerinin ölçülmesi (Seydişehir örneği)* (Tez No: 715896). [Yüksek lisans tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*As, C. (2024). *STEM eğitimi etkinliklerinin dezavantajlı bölgelerdeki öğrencilerin konuları günlük hayatla ilişkilendirme düzeyleri, bilimsel süreç becerileri ile meslek ve kariyer seçimi üzerine etkisinin incelenmesi* (Tez No: 869946). [Yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aslan, A. (2015). *Etkileşimli sınıf dışı kimya ortamı tasarımı ve etkililiğinin değerlendirilmesi* (Tez No: 423167). [Doktora tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aslan, M. (2022). *Gerçek yaşam temelli okul sözlüğü bağlamında özel adlar* (Tez No: 714540). [Yüksek lisans tezi, Mersin Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Ay, S. (2008). *Lise seviyesinde öğrencilerin günlük yaşam olaylarını açıklama düzeyi ve buna kimya bilgilerinin etkisi* (Tez No: 221535). [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aydın, A. (2014). *Fen günlükleri kullanımının akademik başarı, bilginin kalıcılığı ve günlük yaşamla ilişkilendirilmesine etkisi* (Tez No: 372186). [Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aydın, H. (2014). *Matematik öğretmen adaylarının gerçek hayat durumlarından matematiksel problem yazma ve çözme becerilerinin incelenmesi* (Tez No: 356641). [Doktora tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aydın, K. (2022). *Gerçek yaşam problemleri ile tasarlanan öğretimin ortaokul öğrencilerinin matematiksel soyutlama becerilerine etkisinin incelenmesi: RBC+C modeli* (Tez No: 748362). [Yüksek lisans tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Aytekin, Ü. (2010). *Ortaöğretim öğrencilerinin ısı ve sıcaklık konusundaki bilgileri ve bu bilgilerini günlük hayata uyarlama düzeyleri üzerine bir araştırma* (Tez No: 277991). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Balkan Kıyıcı, F. (2008). *Fen bilgisi öğretmen adaylarının günlük yaşamları ile bilimsel bilgileri ilişkilendirebilme düzeyleri ve bunu etkileyen faktörlerin belirlenmesi* (Tez No: 218937). [Doktora tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Berkant, H. G. (2007). *Dokuzuncu sınıf biyoloji dersinde yapıcı öğrenme temelli hazırlanan anlamlı nedensel düşünmeye dayalı öğretimin öğrencilerin anlamlı nedensel düşüncelerine, akademik başarılarına, kalıcılığa ve günlük yaşam davranışlarına etkisi* (Tez No: 220638). [Doktora tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Bodur, Ş. (2016). *Ortaokul 7. sınıf öğrencilerinin öğrenme stilleri ile fen konularını günlük yaşamla ilişkilendirme becerileri arasındaki ilişki* (Tez No: 449396). [Yüksek lisans tezi, Giresun Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Bozkurt, D. (2008). *9. sınıf öğrencilerinin fizik derslerinde öğrendikleri fizik kavramlarını günlük yaşamla ilişkilendirme düzeylerinin belirlenmesi* (Tez No: 214539). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Bozyel, M. (2019). *Öğretmen adaylarının dijital okuryazarlık dersi deneyimlerinin günlük yaşama yansımaları açısından incelenmesi* (Tez No: 585547). [Yüksek lisans tezi, Atatürk Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.

- \*Ceylan, F. (2008). *İlköğretim 6. sınıf öğrencilerinin günlük hayat problemlerini çözme envanteri puanları ile matematik problemlerini çözme başarıları arasındaki ilişki* (Tez No: 219667). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Ceylan, Z. (2023). *8. sınıf öğrencilerinin uzamsal düşünme becerisi gerektiren gerçek yaşam problemlerini çözme durumları* (Tez No: 806840). [Yüksek lisans tezi, Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Coşkun, F. M. (2010). *Öğrencilerin fizikle ilgili günlük yaşam olaylarını açıklama becerilerinin akademik başarılarına katkısı* (Tez No: 264103). [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Çalı, S. (2022). *Ortaokul öğrencilerinin fen öğrenme anlayışları, yapılandırmacı öğrenme ortamları algıları ve fen öğrenmeyi günlük hayata uygulama özyeterlilikleri arasındaki ilişkilerin incelenmesi* (Tez No: 802260). [Yüksek lisans tezi, Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Çelebi, E. (2021). *8. sınıf basınç ünitesi öğretiminde uygulanan bağlam temelli öğrenme yaklaşımının öğrencilerin bilgilerini günlük yaşamla ilişkilendirebilme düzeylerine ve akademik başarılarına etkisi* (Tez No: 694332). [Yüksek lisans tezi, Dicle Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Çelik, C. (2024). *Artırılmış gerçeklik uygulamaları ile fen öğretiminin teknolojiye yönelik tutum, günlük yaşamla ilişkilendirme, akademik başarı ve kalıcılığa etkisi* (Tez No: 865657). [Doktora tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Çınar, S. (2018). *Ortaokul öğrencilerinin fen konularını günlük hayatla ilişkilendirebilme düzeylerinin belirlenmesi: Canlılar ve hayat öğrenme alanı örneği* (Tez No: 515707). [Yüksek lisans tezi, Sakarya Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Çiçek, Ö. (2024). *Matematik ile günlük yaşam becerilerinin kesişiminde yer alan beceri temelli soruların öğretim sürecine yansımalarının öğretmen ve öğrenci perspektifinden izlenmesi* (Tez No: 876636). [Yüksek lisans tezi, Fırat Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Değirmenci, Y., & İter, İ. (2017). An investigation into geography teachers' use of current events in geography classes. *Universal Journal of Educational Research*, 5(10), 1806–1817. <https://doi.org/10.13189/ujer.2017.051018>
- \*Demir, D. (2018). *Öğrencilerin günlük yaşamla ilişkilendirme ve algılanan problem çözme becerileri ile rutin ve rutin olmayan problem çözme becerisi arasındaki ilişki* (Tez No: 493143). [Yüksek lisans tezi, Kocaeli Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Demirci, B. (2014). *Lise öğrencilerinin kimya dersinde öğrendikleri konuları günlük hayat olaylarını açıklamakta kullanabilme seviyelerinin incelenmesi* (Tez No: 385983). [Yüksek lisans tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Demirci, N. (2014). *Sistematiik yaratıcı problem çözme etkinliklerinin ilköğretim 7. sınıf öğrencilerinin ışık konusundaki kuramsal, deneysel ve günlük yaşam problemlerini çözmelerine etkisi* (Tez No: 372300). [Doktora tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Denktaş Şakar, G., & Cerit, A. G. (2013). *Uluslararası alan indekslerinde Türkiye pazarlama yazını: Bibliyometrik analizler ve nitel bir araştırma*. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 27(4), 37–62.
- \*Derman, İ. (2019). *Fen bilimleri dersinin yaşamla ilişkilendirilme düzeyi* (Tez No: 584967). [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Dinç, B. (2018). *Yedinci sınıf öğrencilerinin gerçek yaşam durumlarına uygun problem kurma becerilerinin incelenmesi* (Tez No: 584967). [Yüksek lisans tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Dinler, T. (2005). *Günlük hayatta kullanılan araç ve gereçlerle yapılan bazı fizik deneylerinin ilköğretim ve ortaöğretim öğrencilerinin fizik dersini kavramalarına etkisinin incelenmesi* (Tez No: 197330). [Yüksek lisans tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Dirik, A. (2024). *İlkokul öğrencilerinin fen okuryazarlık ve günlük yaşam problemlerini çözebilme düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Tez No: 894117). [Yüksek lisans tezi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Dizdar, M. (2021). *Robotik kodlama öğretiminde durumlu öğrenme yaklaşımı kullanımının öğrencilerin gerçek hayat problemlerini çözme becerilerine etkisi* (Tez No: 660608). [Yüksek lisans tezi, Trabzon Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Doğan, S., Kırvak, E., & Baran, Ş. (2004). Lise öğrencilerinin biyoloji derslerinde edindikleri bilgileri günlük hayatla ilişkilendirebilme düzeyleri. *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(1), 57–63.
- \*Doruk, B. K. (2010). *Matematiği günlük yaşama transfer etmede matematiksel modellemenin etkisi* (Tez No: 265182). [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Dökmeci, H. (2022). *Yabancılar Türkçe öğretiminde sözlü Türkçenin kelime sıklığını belirleme çalışması ve günlük hayatta kullanılan diyalogların derlenmesi* (Tez No: 737191). [Yüksek lisans tezi, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Egbert, J., & Roe, M. F. (2014). The power of why: Connecting curriculum to students' lives. *Childhood Education*, 90(4), 251–258. <https://doi.org/10.1080/00094056.2014.933665>
- Erdoğan, Ö., & Alım, M. (2024). Otantik öğrenmenin 10. sınıf öğrencilerinin coğrafya dersindeki akademik başarı, derse yönelik tutum ve problem çözme becerisine etkisi. *Doğu Coğrafya Dergisi*, 29(52), 147–162. <https://doi.org/10.17295/ataunidd.1476258>
- \*Erduran, D. (2002). *Lise 2. sınıf öğrencilerinin manyetizma kavramlarını algılama düzeylerinin ve günlük hayata uygulama becerilerinin tespiti* (Tez No: 113163). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Er Nas, S. (2013). *Madde ve ısı ünitesindeki kavramların günlük hayata transfer edilmesinde derinleştirme aşamasına yönelik geliştirilen kılavuzun etkililiğinin değerlendirilmesi* (Tez No: 344490). [Doktora tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Etcioglu, Ö. (2010). *Kuvvet ve hareket ünitesine yönelik basit araç gereçlerle geliştirilen rehber materyal kullanmanın öğrenmeye etkisi ve öğrenenlerin günlük hayata aktarılma düzeylerinin incelenmesi* (Tez No: 295511). [Yüksek lisans tezi, Erzincan Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Evcim, İ. (2010). *İlköğretim 8. sınıf öğrencilerinin epistemolojik inanışlarıyla, fen kazanımlarını günlük yaşamlarında kullanabilme düzeyleri ve akademik başarıları arasındaki ilişki* (Tez No: 264119). [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Evren, S., & Kozak, N. (2014). Bibliometric analysis of tourism and hospitality related articles published in Turkey. *Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research*, 25(1), 61–80. <https://doi.org/10.1080/13032917.2013.824906>
- \*Gökçe, E. (2024). *Ses ve özellikleri ünitesinde biyomimikri uygulamalarıyla zenginleştirilmiş mühendislik tasarımı temelli öğretimin 6. sınıf öğrencilerinin günlük yaşamla ilişkilendirme, STEM'e yönelik tutum ve biyomimikriye yönelik tutumlarına etkileri* (Tez No: 894603). [Yüksek lisans tezi, Kocaeli Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Göktürk, F. (2013). *Ortaokul 7. sınıf öğrencilerinin rasyonel sayılar konusunu günlük hayat problemlerinin çözümüne olan transfer düzeylerinin incelenmesi* (Tez No: 333852). [Yüksek lisans tezi, Fırat Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.

- Gulikers, J. T. M., Bastiaens, T. J., Kirschner, P. A., & Kester, L. (2006). Relations between student perceptions of assessment authenticity, study approaches and learning outcome. *Studies in Educational Evaluation*, 32(4), 381–400. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2006.10.003>
- \*Güldal, C. G. (2018). *Modellemeye dayalı fen öğretiminin ortaokul öğrencilerinin fen kavramlarını günlük yaşamla ilişkilendirmelerine ve fen kaygılarına etkisi* (Tez No: 511935). [Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Güneş, Y. (2024). *Ortaokul öğrencilerinin fen dersi başarıları ile fen konularını günlük yaşamla ilişkilendirme becerileri arasındaki ilişkinin farklı değişkenler açısından incelenmesi* (Tez No: 890494). [Yüksek lisans tezi, Dicle Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Hürçan, N. (2011). *İlköğretim 7. sınıf öğrencilerinin fen ve teknoloji dersinde öğrendikleri fen kavramlarını günlük yaşamla ilişkilendirme durumlarının belirlenmesi* (Tez No: 328028). [Yüksek lisans tezi, Sakarya Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*İler, Z. (2019). *Ortaokul öğrencilerinin sosyal bilgiler dersi vatandaşlık kazanımlarını günlük yaşamlarında kullanımları* (Tez No: 592455). [Yüksek lisans tezi, Anadolu Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*İlközü Göçmençelebi, Ş. (2007). *İlköğretim altıncı sınıf öğrencilerinin fen bilgisi dersinde verilen biyoloji bilgilerini kullanma ve günlük yaşamla ilişkilendirme düzeyleri* (Tez No: 210126). [Doktora tezi, Uludağ Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kalaylı, R. (2025). *Okullarda verilen din eğitiminin günlük hayata aktarılması* (Tez No: 953075). [Yüksek lisans tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kale, F. (2024). *Ortaokul öğrencilerinin biçimsel olmayan istatistiksel çıkarımlarının günlük yaşam durumları kullanılarak incelenmesi* (Tez No: 880812). [Yüksek lisans tezi, Mersin Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kamaraj, E. (2009). *İlköğretim fen ve teknoloji dersi öğretim programı'nın günlük yaşamla ilişkilendirilmesine dair öğrenci ve öğretmenlerin görüşleri* (Tez No: 240987). [Yüksek lisans tezi, Trakya Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kara, F. (2016). *5. sınıf "maddenin değişimi" ünitesinde kullanılan bağlam temelli öğrenmenin öğrencilerin bilgilerini günlük yaşamla ilişkilendirme düzeyleri, akademik başarıları ve fene yönelik tutumlarına etkisi* (Tez No: 419310). [Doktora tezi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Karaca, D. (2020). *Matematik dersinde kullanılan gerçek yaşam problemlerinin ilköğretim 4. sınıf öğrencilerinin yardımseverlik tutumlarına ve matematiğe yönelik tutumlarına etkisi* (Tez No: 638145). [Yüksek lisans tezi, Sakarya Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Karaca, G. (2024). *Model temelli fen ve matematik etkinliklerinin ortaokul öğrencilerinin günlük hayat problemlerini çözme becerilerine etkisi* (Tez No: 914240). [Yüksek lisans tezi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Karakoç, G. (2012). *Real world connections in high school mathematics curriculum and teaching* (Tez No: 319552). [Yüksek lisans tezi, İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Karaköse, E. (2025). *Beşinci sınıf Türkçe ders kitabındaki metin ve etkinliklerin yaşam becerileri açısından incelenmesi* (Tez No: 954116). [Yüksek lisans tezi, Atatürk Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Karatağ, E. (2017). *8. sınıf öğrencilerinin temel geometrik kavramları içeren günlük hayat durumlarına dayalı sözel problemleri modelleme süreçlerinin incelenmesi* (Tez No: 485988). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Karataş, T. (2017). *Dokuzuncu sınıf fizik dersinde ısı ve sıcaklık ünitesinin günlük yaşamla ilişkilendirilmesine yönelik bir durum çalışması* (Tez No: 454393). [Yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kart, B. (2024). *Gerçek yaşamla ilişkilendirilmiş matematik öğrenme etkinliklerinin özel yetenekli 4. sınıf öğrencilerinin sayı hissi performanslarına etkisinin incelenmesi* (Tez No: 913076). [Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kavdır, K. (2011). *Matematik öğretmen adaylarının gerçek hayat etkinliği hazırlama süreçlerinin incelenmesi* (Tez No: 290696). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kaya, H. (2018). *Matematik derslerinde hayat bağlantılarının kullanımı konusunda ortaokul matematik öğretmenlerinin görüşleri* (Tez No: 515428). [Yüksek lisans tezi, Uşak Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Keleş, S. (2022). *Ortaokul 5., 6., 7. ve 8. sınıf fen ders kitaplarının günlük hayat ilişkisi açısından incelenmesi* (Tez No: 754470). [Yüksek lisans tezi, Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kenger, G. (2010). *9.sınıf öğrencilerinin coğrafya dersinde öğrendikleri coğrafi kavramları günlük yaşamla ilişkilendirme düzeylerinin belirlenmesi* (Tez No: 264131). [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kılıç, M. A. (2015). *Bağlamsal öğrenme ve öğretme yaklaşımının ilköğretim 7. sınıf öğrencilerinin matematik başarılarına, matematiğe yönelik tutumlarına ve matematiği günlük hayat problemlerine transfer etmelerine etkisi* (Tez No: 411431). [Yüksek lisans tezi, Erzincan Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kırtak, V. N. (2010). *Fizik, kimya ve biyoloji öğretmen adaylarının termodinamik yasalarını günlük hayatla ve çevre sorunları ile ilişkilendirme düzeyleri* (Tez No: 275272). [Yüksek lisans tezi, Balıkesir Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Koçak Kösece, E. (2013). *6. sınıf öğrencilerinin fiziksel ve kimyasal değişim konusunu günlük hayat ile ilişkilendirmeleri* (Tez No: 357730). [Yüksek lisans tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Koçak, C. (2011). *Kimya konularının günlük yaşam konsepti çerçevesinde değerlendirilmesi* (Tez No: 296001). [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kolubüyük, M. (2020). *8. sınıf öğrencilerinin gerçek yaşam problemlerini çözme becerileri ile akademik başarıları arasındaki ilişki* (Tez No: 616459). [Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Korkmaz Seferoğlu, İ. (2025). *İlköğretim matematik öğretmen adaylarının gerçek hayatla ilişkilendirme becerilerinin mikro öğretimle gelişimi* (Tez No: 921810). [Yüksek lisans tezi, Kafkas Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Korkmaz, S. (2022). *5E öğrenme modeline dayalı STEM etkinliklerinin 10. sınıf öğrencilerinin girişimcilik becerilerine, konuları günlük hayatla ilişkilendirme düzeylerine ve kimya dersine yönelik motivasyonlarına etkisinin incelenmesi* (Tez No: 757067). [Yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kösece, N. (2020). *Ortaöğretim öğrencilerinin günlük yaşam kimyasına ilişkin tutumları ile bilimsel süreç becerileri arasındaki ilişkinin incelenmesi* (Tez No: 645736). [Yüksek lisans tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kösece, P. (2020). *Gerçekçi matematik eğitimi yoluyla matematiği gerçek yaşamla ilişkilendirme ve tahmin becerisini geliştirmeye yönelik bir eylem araştırması* (Tez No: 657063). [Doktora tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Kurtuluş Kayan, A. (2019). *Yüzdele öğretiminde matematiksel modelleme etkinlikleri kullanımının öğrencilerin başarıları ve matematiği günlük hayatla ilişkilendirme becerisine etkisi* (Tez No: 559058). [Yüksek lisans tezi, Trabzon Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Liu, G., Zhao, J., Tian, G., Li, S., & Lu, Y. (2022). Visualizing knowledge evolution trends and research hotspots of artificial intelligence in colorectal cancer: A bibliometric analysis. *Frontiers in Oncology*, 12, Makale 925924. <https://doi.org/10.3389/fonc.2022.925924>

- Marulcu, İ., Gul, B., & Dogan, M. (2007). Do science and physics teachers need to use more daily life connections during the instruction? *AIP Conference Proceedings*, 899(1), 834.
- \*Maşeroğlu, P. (2016). *Tahmin gözlem açıklamaya dayalı etkinliklerin 8. sınıf öğrencilerinin kimya kavramlarını günlük hayatla ilişkilendirmelerine etkisinin incelenmesi* (Tez No: 431070). [Yüksek lisans tezi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Mengi, F. (2011). *İlköğretim sekizinci sınıf öğrencilerinin fen ve teknoloji konularını günlük hayat problemlerinin çözümüne transfer düzeylerinin incelenmesi* (Tez No: 300343). [Yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Morgan, J. (2012). *Teaching secondary geography as if the planet matters*. Routledge.
- Mosvold, R. (2005). *Mathematics in everyday life: A study of beliefs and actions* [Doctoral dissertation, University of Bergen].
- \*Nalbant Önal, B. (2022). *Ortaokul 8. sınıf öğrencilerinin fen bilimleri öğretiminde ders bilgilerini pratik yaşamla ilişkilendirebilme seviyelerinin belirlenmesi* (Tez No: 763639). [Yüksek lisans tezi, Mersin Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Ormancı, Ü., & Çepni, S. (2018). Türkiye'de fen eğitiminde günlük yaşamla ilişkilendirme konusunda yapılan çalışmaların tematik analizi. *Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 12(2), 350–381. <https://doi.org/10.17522/balikesirnef.506450>
- \*Öksüz, G. (2020). *Günlük yaşamdaki maddeler kullanılarak 5E öğrenme modeline göre yapılan kimya deneylerinin öğrenci başarısına ve laboratuvara yönelik görüşlerine etkisi* (Tez No: 630570). [Yüksek lisans tezi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özcan, A. G. (2022). *Parents' use of the scientific concepts in daily life and students' science success* (Tez No: 768724). [Yüksek lisans tezi, Yeditepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özcan, E. (2019). *Sosyo-bilimsel argümantasyon yönteminin öğrencilerin bilgileri günlük hayatla ilişkilendirme düzeylerine, girişimciliklerine ve sürdürülebilir fen bilimlerine yönelik tutumlarına etkisi* (Tez No: 545154). [Doktora tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özdarıcı Turis, G. (2014). *Ortaokul öğrencilerinin fen ve teknoloji dersindeki kavramları kullanma ve günlük yaşamları ile ilişkilendirme durumlarının belirlenmesi* (Tez No: 418712). [Yüksek lisans tezi, Kırıkkale Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özen, Z. (2018). *Drama yaklaşımlarından komisyon modelinin öğretmen adaylarına okul-gerçek yaşam ilişkisi kurma becerilerini kazandırmada kullanımı* (Tez No: 508312). [Doktora tezi, Ankara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özer, A. (2022). *İlkokul öğrencilerinin matematiği gerçek hayatla ilişkilendirme becerilerinin çocuk edebiyatı eserleri bağlamında incelenmesi* (Tez No: 738010). [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özkaya, M. (2023). *Tasarım temelli fen öğretiminin 7. sınıf öğrencilerinin yaratıcılıklarına, günlük yaşam problemlerini çözüme becerilerine ve kavramsal anlamalarına etkisi* (Tez No: 827381). [Yüksek lisans tezi, Balıkesir Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özkaynak, M. (2008). *Öğrencilerin optik ve madde konusunu günlük hayata uyarlayabilmelerinde kişilik rolünün ve akademik değişkenlerin etkisinin araştırılması* (Tez No: 227880). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Özlü, E. (2023). *Lise 11. sınıf öğrencilerinin günlük yaşamdaki fizik olaylarına bilgi temelli yaklaşım düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* (Tez No: 866771). [Yüksek lisans tezi, Dicle Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Öztaş, M. (2008). *Assessing pre-service science teachers' systems thinking skills using real life scenarios* (Tez No: 502093). [Yüksek lisans tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Pekdağ, B., Azizoğlu, N., Topal, F., Ağalar, A., & Oran, E. (2013). Kimya bilgilerini günlük yaşamla ilişkilendirme düzeyine akademik başarının etkisi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 21(4), 1275–1286.
- \*Sandalcı, Y. (2013). *Matematiksel modelleme ile cebir öğretiminin öğrencilerin akademik başarılarına ve matematiği günlük yaşamla ilişkilendirmelerine etkisi* (Tez No: 347224). [Yüksek lisans tezi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Sarı, A. (2022). *Kavram karikatürü destekli TGA tekniğinin ve günlük yaşam örneklerinin entegre edildiği 5E modelinin öğrencilerin kavramsal anlamalarına ve derse yönelik görüşlerine etkisi: Basınç örneği* (Tez No: 780912). [Yüksek lisans tezi, Giresun Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Sertkahya, M. (2016). *Gerçek yaşamla bağlantılı etkinliklerin öğrencilerin tutum ve başarısına etkisi: Enerji ünitesi* (Tez No: 428067). [Yüksek lisans tezi, Ege Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Simav, S. (2024). *Ortaokul öğrencilerinin gerçek yaşam problemlerini çözme sürecinde niceliksel akıl yürütme becerilerinin incelenmesi* (Tez No: 907968). [Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Sönmez, E. D. (2023). *7. sınıf öğrencilerinin bazı fen kavram, olay ve olguları diyagramlarla açıklamalarının ve günlük yaşamla ilişkilendirmelerinin belirlenmesi* (Tez No: 801739). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Subay, Ş. S. (2011). *İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin günlük yaşamda karşılaştıkları temel fen kavramlarıyla ilgili düşünceleri* (Tez No: 282948). [Yüksek lisans tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Şahan, E. (2025). *Yüzde altı öğrenme alanının gerçek hayatla ilişkilendirilerek öğretilmesinin 5. sınıf öğrencilerinin matematik başarısı, öğrenme kalıcılığı ve matematiğe yönelik tutumlarına etkisinin incelenmesi* (Tez No: 917466). [Yüksek lisans tezi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Şahin, E. (2024). *Ortaöğretim öğrencilerinin günlük yaşamdaki olayları açıklamada fizik bilgilerini kullanma düzeyleri: Başarı, cinsiyet ve öz yeterlik ilişkileri* (Tez No: 874645). [Yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Şencan, D. (2013). *Günlük yaşam problemlerinin 7. sınıf öğrencilerinde bilimsel süreç becerileri, akademik başarı ve bilim okuryazarlığı üzerine etkisi: Kuvvet ve hareket* (Tez No: 349927). [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Roediger, A. (2000). Let's talk about it! Using a graded discussion procedure to make chemistry real. *Journal of Chemical Education*, 77(10), 1305. <https://doi.org/10.1021/ed077p1305>
- \*Temel, N. (2017). *Gerçek yaşam temelli değerler eğitimi programının ilkökul 1. sınıf öğrencilerinin sosyal yeterlik ve okula uyum becerileri üzerindeki etkisinin incelenmesi* (Tez No: 484031). [Yüksek lisans tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Tomal, N. (2009). Coğrafya derslerinde edinilen bilgilerin günlük hayatta kullanıma durumları. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 17(1), 229–240.
- \*Topuz, N. (2014). *Kavramsal değişim yaklaşımı ve işbirlikli öğrenmenin, öğrencilerin fen başarısına, fen dersine karşı tutumlarına ve kavramları günlük yaşamla ilişkilendirebilme düzeylerine etkisi* (Tez No: 382475). [Yüksek lisans tezi, Trakya Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Tuğcu, M. B. (2023). *7. sınıf kuvvet, iş ve enerji ilişkisi konusunun REACT stratejisi ile öğretiminin akademik başarıya ve bilgilerin günlük kullanımına etkisinin incelenmesi* (Tez No: 829802). [Yüksek lisans tezi, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Türk, F. (2023). *Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin öğrenimleri sırasında edindikleri bilgileri günlük hayatla ilişkilendirme düzeyleri* (Tez No: 810195). [Yüksek lisans tezi, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.

- \*Tüysüz, N. N. (2023). *7. sınıf matematik dersi öğretim programının ve ders kitabının günlük hayatla ilişkilendirilmesi yönünden değerlendirilmesi* (Tez No: 836012). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Uçar, C. (2010). *Okuduğunu anlama becerisi ile gerçek hayat ve standart sözel problemleri çözme başarısı arasındaki ilişki* (Tez No: 263497). [Yüksek lisans tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Uğurlu, N. (2022). *Öğretmen adaylarının bilimsel okuryazarlık düzeyleri, günlük yaşamdaki fen olaylarına bilgi temelli yaklaşımları ve akademik etik değerlerinin incelenmesi* (Tez No: 740140). [Yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Ulutaş, H. (2018). *Fen bilgisi öğretmen adaylarının fen ve teknoloji bilgilerini günlük hayatla ilişkilendirme düzeylerinin araştırılması* (Tez No: 485979). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Üçel, Z. B. (2019). *Ortaokul öğrencilerinin fen bilimleri derslerindeki bilgilerini günlük yaşama uyarlama düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* (Tez No: 590477). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Ünal, T. (2011). *Günlük yaşamdaki bazı fen olaylarına bilgi temelli yaklaşım düzeylerinin bazı toplumsal değişkenler açısından incelenmesi (Edirne ili örneği)* (Tez No: 320982). [Yüksek lisans tezi, Trakya Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yalçın, O. (2014). *Ortaöğretim öğrencilerinin modern fizik konularını günlük hayata transfer düzeylerinin incelenmesi* (Tez No: 372076). [Yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yayla, Y. (2021). *Gerçek hayattaki geometri örneklerinin sosyal bir öğrenme ortamı aracılığıyla paylaşımı: Bir durum çalışması* (Tez No: 664140). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yetkin, O. (2023). *Matematik öğretiminde kullanılan günlük yaşam problemlerinin matematik okuryazarlığı, kaygısı, motivasyonu ve başarısına etkisi* (Tez No: 823011). [Doktora tezi, İnönü Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yıldırım, N. (2018). *Basit ve ucuz malzemelerle yapılan fen etkinliklerinin ortaokul öğrencilerinin fen kavramlarını günlük hayata transferine etkisi* (Tez No: 506778). [Yüksek lisans tezi, Adıyaman Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yılmaz, A. (2012). *İlköğretim 8. sınıf öğrencilerinin fen ve teknoloji dersine karşı tutumlarının fen ve teknoloji dersini günlük hayatla ilişkilendirebilmedeki başarılarına etkisi* (Tez No: 311035). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yılmaz, G. (2018). *Die rhetorischen figuren und tropen im alltäglichen gebrauch: Eine quantitative und qualitative analyse und ihre wirkung auf den unterricht der Deutschen literatur* (Tez No: 525156). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yılmaz, K. (2021). *Coğrafi bilgi ve becerileri günlük yaşama aktarma durumlarının incelenmesi: Bağcılar ilçesi örneği* (Tez No: 656381). [Yüksek lisans tezi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yılmaz, N. (2008). *İlköğretim altıncı, yedinci, sekizinci sınıfları, lise birinci sınıf ve fen bilgisi öğretmen adaylarının fen bilgisindeki temel bilgilerle günlük hayatı ilişkilendirme becerileri* (Tez No: 219647). [Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yolagiden, C. (2021). *Çevrim içi sosyobilimsel argümantasyonun sosyobilimsel farkındalığa, girişimciliğe ve bilgileri günlük hayatla ilişkilendirme düzeyine etkisi* (Tez No: 694345). [Doktora tezi, Erciyes Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- \*Yurttaş, Ş. (2021). *Grupla mühendislik tasarım temelli robotik uygulamalarının öğrencilerin günlük yaşama dayalı problem çözme becerileri üzerindeki etkisi* (Tez No: 699710). [Yüksek lisans tezi, Bursa Uludağ Üniversitesi]. YÖK Tez Merkezi.
- Yükseköğretim Kurulu. (2025). Ulusal Tez Merkezi. Erişim tarihi: 1 Aralık 2025, <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/tezSorguSonucYeni.jsp>