

# PROFESYONEL SPORCULARIN BAHİS OYNAMALARININ CEZA HUKUKU BAKIMINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

A CRIMINAL LAW ASSESSMENT OF BETTING ACTIVITIES BY PROFESSIONAL ATHLETES

Araştırma Makalesi

**Abdullah Batuhan BAYTAZ\***

**Abdurrahman Burak KARAHAN\*\***

## ÖZ

Dijital platformlar aracılığıyla spor bahislerinin yaygınlaşması ve spor endüstrisinin artan ekonomik hacmi, spor müsabakalarının dürüstlüğüne ve bu dürüstlüğe dayalı kamusal güven varsayımına yönelik riskleri belirgin biçimde artırmıştır. Bu durum, özellikle profesyonel sporcuların bahis faaliyetleri bağlamında, disiplin hukuku ile ceza hukuku arasındaki normatif sınırın yeniden değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Bu çalışma, profesyonel sporcuların bahis oynamalarının ceza hukuku bakımından suç teşkil edip etmediğini, ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği ile spor hukukuna özgü disiplin mekanizmaları arasındaki işlevsel ayrım çerçevesinde incelemektedir. Bu kapsamda, bahis ve spor bahsi kavramları ile bu faaliyetlerin temel türleri ele alınmakta; uluslararası spor kuruluşları ile Türkiye'deki spor federasyonlarının disiplin düzenlemeleri ışığında, profesyonel sporcuların kendi spor branşlarına veya bizzat yer aldıkları müsabakalara ilişkin bahis oynamalarının kural olarak disiplin ihlali niteliği taşıdığı ortaya konulmaktadır. *De lege lata* değerlendirmede, 7258 Sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun kapsamında spor müsabakalarına ilişkin yasa dışı bahis oynamanın kabahat olarak düzenlendiği, profesyonel sporcular bakımından ise özel bir suç tipinin öngörülmediği tespit edilmektedir. Bununla birlikte 6222 Sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin

---

**DOI:** 10.32957/hacettepehdf.1861885

**Makalenin Geliş Tarihi:** 12.01.2026

**Makalenin Kabul Tarihi:** 06.02.2026

\* Doç. Dr., İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

**E-posta:** bbaytaz@istanbul.edu.tr / bbaytaz@hotmail.com

**ORCID:** 0000-0002-9597-0485

\*\* Dr., İstanbul Hâkimi

**E-posta:** [burakkarahan7@hotmail.com](mailto:burakkarahan7@hotmail.com)

**ORCID:** 0000-0003-1015-4540

Bu makale Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Araştırma ve Yayın Etiği kurallarına uygun olarak hazırlanmıştır.

Önlenmesine Dair Kanun m. 11’de düzenlenen şike ve teşvik primi suçu, yapısal unsurları itibarıyla sporcunun yalnızca bahis kazanma amacıyla ve üçüncü kişilere menfaat sağlamaksızın gerçekleştirdiği manipülatif davranışları çoğu durumda kapsam dışında bırakmaktadır. Bu çerçevede çalışma, bahis amacıyla gerçekleştirilen ve müsabakanın dürüstlüğüne zedelemeye elverişli manipülasyonlar bakımından Türk Ceza Hukuku’nda normatif bir boşluk bulunduğu sonucuna varmakta ve bu boşluğun giderilmesine yönelik *de lege ferenda* bağlamında bir suç tipi önerisi geliştirmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Spor Bahsi, Profesyonel Sporcu, Müsabaka Manipülasyonu, Şike ve Teşvik Primi, Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi

### ABSTRACT

The proliferation of sports betting through digital platforms and the increasing economic scale of the sports industry have significantly intensified the risks to the integrity of sporting competitions and to the assumption of public trust founded upon that integrity. This situation necessitates a renewed assessment of the normative boundary between disciplinary law and criminal law, particularly in the context of betting activities undertaken by professional athletes. This study examines whether professional athletes’ participation in betting constitutes a criminal offence under criminal law, within the framework of the *ultima ratio* character of criminal law and its functional differentiation from disciplinary mechanisms specific to sports law. In this context, the study addresses the concepts of betting and sports betting, as well as the principal types of these activities. It further demonstrates, in light of the disciplinary regulations adopted by international sports organizations and sports federations in Türkiye, that professional athletes’ betting on their own sport or on competitions in which they personally participate is, as a rule, regarded as a disciplinary violation. From a *de lege lata* perspective, it is observed that illegal betting on sporting competitions is regulated as an administrative offence under Law No. 7258 on the Organization of Betting and Games of Chance in Football and Other Sports Competitions, while no specific criminal offence is provided for professional athletes. Moreover, the offence of match-fixing and incentive payments regulated under Article 11 of Law No. 6222 on the Prevention of Violence and Disorder in Sports, due to its structural elements, often excludes manipulative conduct carried out by athletes solely for the purpose of winning a bet and without providing any benefit to third parties. Within this framework, the study concludes that there is a normative gap in Turkish Criminal Law regarding manipulations carried out for betting purposes that are conducive to undermining the integrity of the competition, and develops a proposal for a type of offence in the context of *de lege ferenda* to address this gap.

**Keywords:** Sports Betting, Professional Athletes, Match Manipulation, Match-fixing, Prevention of Violence and Disorder in Sports

**EXTENDED ABSTRACT**

The rapid expansion of sports betting markets – particularly through online and real-time platforms – has significantly transformed the economic and institutional structure of modern sport. Sports betting has become an integral component of professional sports ecosystems, generating substantial revenues while simultaneously increasing the risk of manipulation and integrity violations. Within this context, betting activities by professional athletes constitute a particularly sensitive issue, raising fundamental questions regarding the appropriate boundary between sports disciplinary law and criminal law. This article provides a criminal law assessment of betting activities by professional athletes under Turkish Law, focusing on the normative distinction between mere betting conduct and betting-motivated manipulation of sporting competitions.

The central argument advanced is that professional athletes' betting activities require a differentiated and layered evaluation. While betting by athletes on their own sport or competitions is inherently incompatible with the principles of sporting integrity, fair competition, and the avoidance of conflicts of interest, not every such violation should automatically entail criminal liability. Criminal law, as an instrument of last resort (*ultima ratio*), should intervene only where disciplinary mechanisms prove insufficient to address conduct that seriously endangers legally protected interests – most notably the integrity of sporting competitions and the public trust upon which professional sport is founded.

The article first clarifies the conceptual framework of betting and sports betting. Sports betting is examined as a regulated wagering activity intrinsically linked to sporting events, characterized by uncertainty, risk assumption, and the expectation of financial gain, rather than as a general game of chance. Particular emphasis is placed on the diversification of contemporary betting markets, which now extend beyond traditional match-result betting to include in-play betting, performance betting, and proposition (“spot”) bets focused on specific events within a match. This diversification increases the susceptibility of sporting competitions to manipulation, especially where athletes themselves participate in betting activities and possess direct influence over bettable events.

Subsequently, the study analyses the disciplinary regulation of athlete betting at both international and national levels. It demonstrates that major international sports organizations as well as sports federations in Türkiye, uniformly prohibit athletes from betting on their own sport or competitions. These prohibitions operate independently of any proof of actual manipulation or outcome distortion. Athlete betting is treated as a disciplinary violation per se, reflecting the preventive and integrity-oriented logic of sports disciplinary law. Sanctions such as suspensions, disqualifications, bans, and financial penalties are imposed to safeguard the credibility of sport without recourse to criminal law, confirming that disciplinary law constitutes the primary regulatory framework governing athlete betting conduct.

The article then turns to the *de lege lata* criminal law framework in Türkiye. It first examines Law No. 7258 on the Organization of Betting and Games of Chance in Football and Other Sports Competitions, which

regulates sports betting as a specific wagering activity connected to sporting events. Under this regime, the organization and operation of unauthorized betting activities constitute criminal offences, while participation in illegal sports betting is classified as an administrative offence (misdemeanour). Crucially, the statutory framework does not distinguish between professional athletes and ordinary participants, nor does it establish an athlete-specific criminal offence. Consequently, even where a professional athlete participates in unauthorized sports betting, criminal liability does not arise beyond the administrative sanction regime.

The analysis then focuses on Law No. 6222 on the Prevention of Violence and Disorder in Sports, particularly Article 11 regulating the offences of match-fixing and incentive bonuses. It is argued that the statutory elements of match-fixing are narrowly constructed around a benefit-based agreement aimed at securing a pecuniary or other advantage for another person in order to influence the result of a sporting competition. This requirement excludes a wide range of betting-motivated conduct from the scope of the offence. In particular, situations in which an athlete manipulates the course of a match or specific bettable events solely to win a bet placed for personal gain – without providing or promising any advantage to another person – do not satisfy the statutory elements of match-fixing as currently defined.

This doctrinal limitation reveals a significant normative gap in Turkish Criminal Law. Betting-motivated manipulation carried out unilaterally by athletes, referees, or other match actors – especially in relation to in-play or proposition betting – may seriously undermine sporting integrity and public confidence, yet remain outside the reach of criminal sanctions. While such conduct is subject to disciplinary penalties, the article argues that the severity, economic impact, and systemic risks associated with betting-related manipulation justify criminal law intervention in narrowly circumscribed circumstances.

From a *de lege ferenda* perspective, the article proposes the introduction of a new and independent criminal offence within the framework of Law No. 6222 on the Prevention of Violence and Disorder in Sports. This proposed offence would target the manipulation of sporting competitions carried out with the aim of obtaining betting-related financial gain, without requiring a benefit-based agreement with another person. The provision is designed to complement, rather than replace, the existing match-fixing offence, thereby preserving the systematic coherence of the statute. To comply with the principle of ultima ratio and the requirement of legal certainty, the offence should be limited to intentional and objectively suitable manipulative conduct capable of influencing the result, the course of play, or bettable elements of a sporting competition. Mere betting by athletes, in the absence of manipulative behaviour, should remain outside the scope of criminal law and continue to be addressed exclusively through disciplinary mechanisms.

Finally, the article addresses borderline cases, such as situations in which an athlete bets on their own success or team's victory and subsequently performs at a higher level. While such betting remains ethically and disciplinarily unacceptable, enhanced performance consistent with the natural competitive logic of sport should not, in itself, give rise to criminal liability. A restrictive interpretation of manipulative conduct is therefore required to ensure proportionality.

In conclusion, the article maintains that a clear normative distinction must be preserved between mere betting conduct and betting-motivated manipulation. By identifying existing gaps in Turkish Criminal Law and proposing a carefully calibrated legislative solution, the study aims to contribute to a coherent, proportionate, and integrity-oriented criminal law response to the challenges posed by contemporary sports betting.

## GİRİŞ

Spor bahislerinin yaygınlaşması ve çevrimiçi platformlar aracılığıyla kolay erişilebilir hâle gelmesi ile spor endüstrisinin giderek artan ekonomik hacmi, spor müsabakalarının dürüstlüğüne yönelik riskleri önemli ölçüde artırmıştır. Özellikle spor bahislerinin yüksek kazanç getirme potansiyeli taşıyan bir sektöre dönüşmesi, spor müsabakalarını yalnızca sportif rekabetin değil, aynı zamanda ekonomik çıkar hesaplarının da merkezi hâline getirmiştir. Bu durum, spor müsabakalarının temelini oluşturan belirsizlik, adil rekabet ve dürüstlük ilkelerini zedeleyebilecek muhtemel yeni risk alanlarını beraberinde getirmiş, başta profesyonel sporcular olmak üzere hakemlerin ve müsabakaya katılan diğer kişilerin bahis faaliyetleriyle ilişkilendirilen davranışlarının hukuki niteliğinin yeniden değerlendirilmesini zaruri kılmıştır.

Sporun toplumsal meşruiyeti ile ekonomik sürdürülebilirliğinin temelini, müsabakaların sonucunun ve seyrinin sportif performansa dayandığına ilişkin kamusal güven varsayımı oluşturmaktadır. Spor müsabakalarının dürüstlük, belirsizlik ve serbest rekabet ilkeleri çerçevesinde icra edilmesi, sporun yalnızca sportif bir faaliyet olarak değil, aynı zamanda kamusal güvene dayalı bir kurum olarak da varlığını sürdürebilmesinin temel koşullarından biridir. Zira sporun meşruiyeti, müsabaka sürecinin ve sonucunun önceden belirlenmemiş olmasına, başka bir deyişle müsabakanın sonucunun belirsizliğinin korunmasına dayanır. Sporun izleyiciler, taraftarlar ve diğer paydaşlar nezdindeki çekiciliği ve ekonomik değeri de bu öngörülemezlik ve gerçeklik varsayımından beslenmektedir<sup>1</sup>. Bu bakımdan kamusal güvenin zedelenmesi, başka bir deyişle spor müsabakalarının herhangi bir şekilde manipüle edilmesi; sporun yalnızca etik

---

<sup>1</sup> Jodi S. Balsam, “Criminalizing Match-Fixing as America Legalizes Sports Gambling,” *Marquette Sports Law Review* 31, 1 (2020): 4.

veya disiplin hukuku alanına özgü bir sorun olmaktan çıkarak ceza hukuku bağlamında da değerlendirilme yapılmasını zaruri kılmaktadır. Bununla birlikte spor düzenine yönelik her ihlalin otomatik olarak ceza hukuku müdahalesini gerektirmediğini de ifade etmek gerekir. Zira ceza hukuku, *ultima ratio* (son çare) niteliği gereği, belirli bir hukuki değeri somut, ciddi ve normatif bakımdan anlamlı biçimde ihlal eden fiiller bakımından devreye girmelidir. Bu itibarla sporcuların bahis oynamalarının hangi hâllerde disiplin hukuku sınırları içinde kalacağı, hangi hâllerde ise ceza hukuku alanına taşınabileceği meselesi normatif açıdan bir ayırım ve tespiti zorunlu kılmaktadır.

Türk Hukuku'nda spor müsabakalarının manipülasyonuna ilişkin temel ceza normu, 6222 sayılı Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun (6222 SK)<sup>2</sup> m. 11'de düzenlenen şike ve teşvik primi suçuna ilişkin düzenlemedir. Anılan düzenleme, spor müsabakalarının sonucunu etkilemeye yönelik menfaat temelli anlaşmaları ceza yaptırımına tabi tutmakta; suçun maddi yapısını “*başkasına kazanç veya sair menfaat temini*” ve bu yönde bir anlaşmanın varlığı üzerine inşa etmektedir. Ancak bu düzenleme, klasik şike ilişkilerini kapsamakla birlikte, spor bahisleriyle bağlantılı olarak ortaya çıkan bazı manipülatif davranış biçimlerinin mevcut normatif çerçeve içinde ceza hukuku alanı dışında kalmasına ve ceza hukuku anlamında yaptırımsız kalmasına yol açmaktadır. Özellikle sporcu, hakem veya müsabakaya katılan diğer kişilerin, herhangi bir kişiye menfaat temin etmeksizin, salt bahis kazanma amacıyla müsabakanın sonucu, skoru yahut bahis konusu yapılabilen diğer unsurlar üzerinde etkide bulunmaya elverişli davranışlar sergilemeleri hâlinde, ortaya çıkan haksızlığın mevcut normatif düzenlemeler ve bu düzenlemeler çerçevesinde öngörülen suç tipleriyle ne ölçüde karşılanabildiği hususu tartışmaya açıktır.

Bu çalışma, profesyonel sporcuların bahis oynamalarının ceza hukuku bakımından suç teşkil edip etmediğini, disiplin hukuku ile ceza hukuku arasındaki normatif sınırı esas alarak incelemeyi amaçlamaktadır. Bu kapsamda öncelikle sporcuların salt bahis oynamalarının kural olarak ceza hukuku alanına girmediği; bu tür davranışların esas itibarıyla disiplin hukuku çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği

---

<sup>2</sup> Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesine Dair Kanun, Kanun Numarası: 6222, Kabul Tarihi: 31.03.2011, RG 14.04.2011/27905.

ortaya konulacaktır. Ardından, bahis faaliyetiyle bağlantılı olarak spor müsabakasının sonucu, gidişatı veya bahis konusu yapılabilen diğer unsurları üzerinde gerçekleştirilen manipülatif davranışların ceza hukuku bakımından nasıl değerlendirilmesi gerektiği ele alınacaktır.

Çalışma, kapsamlı bir suç incelemesi metodolojisi izlemekten ziyade, profesyonel sporcuların bahis faaliyetlerinin hangi şartlar altında ceza hukuku müdahalesini gerektirebileceğini tespit etmeye yönelik bir hukuki değerlendirme ile sınırlandırılmıştır. Bu kapsamda, spor müsabakalarına ilişkin bahis faaliyetleriyle bağlantılı olarak ortaya çıkan manipülasyon olgusunun mevcut ceza normları tarafından ne ölçüde karşılandığı normatif bir bakış açısıyla değerlendirilmektedir. Bu değerlendirme çerçevesinde, yürürlükteki düzenlemelerin söz konusu haksızlığı kapsamada yetersiz kaldığı alanlar tespit edilerek, ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği ve ölçülülük ilkeleri gözetilmek suretiyle, bahis amacıyla spor müsabakalarının manipülasyonunu hedef alan davranışların bağımsız bir suç tipi olarak düzenlenmesine ihtiyaç bulunup bulunmadığı hususu tartışılmaktadır.

Bu itibarla çalışmada, öncelikle bahis ve spor bahsi kavramları ile türleri ortaya konulduktan sonra sporcuların bahis oynamaları hususu disiplin hukuku bağlamında ele alınacak; ardından bahisle bağlantılı manipülatif davranışların mevcut ceza normları karşısındaki konumu değerlendirilecektir. Nihayetinde ise, 6222 SK'nun sistematığıyla çatışmayan, ancak onu tamamlayıcı nitelikte olacak bağımsız bir suç tipinin ihdas edilip edilmemesi gerektiği, *de lege ferenda* (olması gereken hukuk) perspektifinden tartışılacaktır.

## I. BAHİS - SPOR BAHSİ KAVRAMLARI VE TÜRLERİ

Bahis, genel olarak gelecekte gerçekleşip gerçekleşmeyeceği belirsiz olan bir olayın sonucuna ilişkin olarak tarafların, bu sonucun belirli bir biçimde vuku bulacağı yönünde öngöründe bulunmaları ve bu öngörüye maddi değeri haiz bir menfaat taahhüdü ile desteklemeleri esasına dayanan bir faaliyettir. Bu yönüyle bahis, belirsizlik unsurunu ekonomik bir değişim nesnesine dönüştüren ve riskin bilinçli olarak üstlenildiği

sözleşmesel bir ilişki türü olarak ortaya çıkmaktadır<sup>3</sup>. Nitekim Türk Dil Kurumu (TDK) da bahis kavramını; bir görüş veya iddia konusunda haklı çıkacak tarafa belirli bir edimin verilmesinin kabul edildiği sözlü bir anlaşma olarak tanımlamaktadır<sup>4</sup>. Bu tanım, bahis ilişkisinin özünde belirsiz bir geleceğe ilişkin öngörü ile bu öngörüye bağlanan maddi karşılık unsurunun birlikte bulunduğunu açık biçimde ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, bahis faaliyetlerinin ayırt edici özelliği, sonucun salt rastlantısal mekanizmalara bırakılmamış olmasıdır. Şans faktörü belirleyici olmakla birlikte genellikle bilgi, tecrübe ve analitik değerlendirmeye dayalı öngörülerin de bahis sürecinde rol oynadığı kabul edilmektedir<sup>5</sup>.

Bahis, farklı görünüm şekilleri altında ortaya çıkabilmektedir. Bu bağlamda bahis, iki kişi arasında karşılıklı edimler içeren bir sözleşmesel ilişki şeklinde söz konusu olabileceği gibi; bir organizatör ile katılımcı arasında, katılımcının tek taraflı menfaat beklentisine dayanan bir ilişki şeklinde de söz konusu olabilir<sup>6</sup>. Her iki durumda da bahis ilişkisinin ayırt edici unsuru, taraflardan birinin ileri sürdüğü iddia veya tahminin doğruluğunun, tarafların iradeleri dışında gerçekleşen ve sonucu önceden kesin olarak öngörülemeyen bir olay aracılığıyla belirlenmesidir. Bu belirsiz olayın gerçekleşmesine bağlı olarak taraflardan biri belirli bir miktar parayı ödeme yükümlülüğü altına girmekte yahut yatırılan bedelin kaybına katlanmaktadır. Dolayısıyla bahis ilişkisinde ekonomik kazanç veya kayıp, tarafların doğrudan kontrol edemediği dışsal bir faktöre

<sup>3</sup> Minhyeok Tak, Michael P. Sam ve Steven J. Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing: Are Legal Sports Betting Regimes to Blame?,” *Journal Of Criminological Research, Policy And Practice* 4, 1 (Mart 2018): 73. Bkz. Yunus Emre Koçak, “Bahis ve Şans Oyunları Çerçevesinde Ceza Hukuku Sorumluluğu,” *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, 160 (2022): 54; Özlem Tüzüner, “Kumar ve Bahis Borcu Hakkında De Lege Ferenda Düşünceler,” *Türkiye Barolar Birliği Dergisi* 26, 107 (2013): 249; Özgür Yanmaz ve Çiğdem Kadaifçi, “Futbol Karşılaşmalarına Bahis Oynama Davranışının Beklenti Teorisi ile Analizi,” *Pamukkale Üniversitesi Mühendislik Bilimleri Dergisi* 26, 4 (Ağustos 2020): 824.

<sup>4</sup> <https://sozluk.gov.tr/?ara=bahis> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025).

<sup>5</sup> Benzer yönde bkz. Yanmaz ve Kadaifçi, “Futbol Karşılaşmalarına Bahis Oynama,” 824.

<sup>6</sup> Kurumsal bahis modelleri, belirli bir olaya ilişkin öngörünün sonucu doğrultusunda, katılımcı ile organizatör arasında menfaatin el değiştirmesini temel alan bir yapıya sahiptir; doğru öngörü hâlinde katılımcı kazanç sağlar, yanlış öngörü hâlinde ise yatırılan meblağ organizatöre kalır. <https://www.dwds.de/wb/Wette> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025). Bu modelde bahis organizatörü, belirsizliği yöneten, fiyatlayan ve dağıtan temel piyasa aktörü konumuna yerleşmekte; spor müsabakaları ise söz konusu belirsizliğin üretildiği ve ekonomik değere dönüştürüldüğü temel girdi niteliğini kazanmaktadır. Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 74.



bağlanmaktadır. Söz konusu dışsal faktörün manipüle edilebilir hâle gelmesi ise bahis ilişkisinin hukuki ve etik açıdan sorunlu alanını teşkil etmektedir<sup>7</sup>.

Sporun ekonomik boyutunun giderek büyümesiyle birlikte bahis faaliyetleri, spor piyasalarının ayrılmaz bir unsuru hâline gelmiş; bu faaliyetlerin niteliği ve doğurduğu etkiler hukuki tartışmaların odağında önemli bir yer işgal etmeye başlamıştır. Bu itibarla çalışma konusu özelinde spor bahsi ele alındığında; spor bahsi, spor müsabakalarının sonuçlarına veya bu müsabakalar sırasında meydana gelebilecek belirli olaylara ilişkin tahminlere dayalı olarak kurulan bahis faaliyetlerini ifade etmektedir. Nitekim Spor Müsabakalarının Manipülasyonuna İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesi (*Macolin Sözleşmesi*) m. 3'te spor bahsi; *“bir spor müsabakasıyla bağlantılı, gelecekte meydana gelmesi belirsiz bir olaya tabi olarak, parasal değeri olan bir ödül beklentisiyle parasal değeri olan bir payın yatırılması”* şeklinde tanımlanmıştır<sup>8</sup>. Bu kapsamda spor bahsi; bir spor müsabakasının sonucuna veya müsabaka ile bağlantılı olarak gerçekleşmesi gelecekte belirsiz olan belirli olaylara ilişkin öngörüler esas alınarak, parasal değeri bulunan bir payın, yine parasal değeri olan bir ödül beklentisiyle yatırılması suretiyle kurulan risk ve beklentiye dayalı bir mekanizmadır. Bu yönüyle spor bahsi, salt bir eğlence faaliyeti olmanın ötesinde, hukuki ve ekonomik sonuçlar doğurmaya elverişli bulunması nedeniyle normatif düzenlemeye konu edilen bir davranış türü niteliği taşımaktadır<sup>9</sup>.

Spor bahsi, katılımcının ekonomik menfaatinin tamamen sportif olgunun gerçekleşme biçimine bağlandığı; risk unsurunun bilinçli ve iradi olarak üstlenildiği bir tahmin ve risk üstlenme mekanizması niteliği taşımaktadır<sup>10</sup>. Ancak bahis türlerinin

<sup>7</sup> Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 74.

<sup>8</sup> Sözleşme madde metinleri için bkz. <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016801cdd7e> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

<sup>9</sup> Bahis oyuncularının spor bahislerine duydukları ilgi; ekonomik, sosyal ve psikolojik nitelikteki çok sayıda unsurun etkisiyle şekillenmektedir. Bu çerçevede öğrenme süreci, tutum ve algılar, inançlar, sosyal statü, eğlence arayışı, heyecan, rekabet duygusu ve sosyalleşme gibi motivasyonlar, oyuncu davranışları üzerinde belirleyici rol oynamakta; söz konusu süreçte zevk, haz ve keyif unsurları ise oyuncu tatmininin temel bileşenleri olarak öne çıkmaktadır. Alp Çelik, “Spor Bahis Oyunlarına Katılımı Etkiyen Faktörler,” *Sportif Bakış: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi* 3, 2 (2016): 90.

<sup>10</sup> <https://www.dzonline.de/ratgeber/digitales/sportwetten-im-uberblick-3069867?&npg> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

çeşitlenmesi, spor bahislerini müsabakanın nihai sonucuna indirgenemeyen, dinamik ve çok katmanlı bir olgu hâline getirmiştir. Bu bakımdan spor bahisleri, yalnızca galibiyet, mağlubiyet veya beraberlik gibi müsabakanın nihai sonucuna yönelik olmayıp sporcuların ya da takımların performansı, müsabakanın seyri ile belirli olayların meydana gelip gelmeyeceğine ilişkin özel bahisleri de kapsayan çok katmanlı bir yapı arz etmektedir<sup>11</sup>. Dolayısıyla spor bahsi<sup>12</sup>; bir veya birden fazla spor müsabakasının sonucu, müsabaka esnasında belirli bir olayın meydana gelip gelmemesi yahut haftalık ya da sezonluk bir spor organizasyonunun nihai sonucuna ilişkin olarak, gelecekte gerçekleşip gerçekleşmeyeceği belirsiz sportif olgulara bağlanan, maddi değeri haiz bir menfaatin ortaya konulması karşılığında yine maddi değeri bulunan bir kazanç elde edilmesi beklentisiyle gerçekleştirilen faaliyetler bütünü olarak tanımlanabilir<sup>13</sup>.

Spor bahisleri, hukuki değerlendirme açısından türlerine göre farklı nitelikler göstermektedir. Söz gelimi; klasik spor bahisleri, müsabaka başlamadan önce oynanan; kural olarak karşılaşmanın nihai sonucunu konu alan ön bahisler (*pre-match betting*) olarak karşımıza çıkmakta ve tekli, kombinasyon veya sistem bahisleri şeklinde söz konusu olmaktadır. Performans bahislerinde ise bir sporcunun ya da takımın müsabaka sürecindeki belirli istatistiksel göstergelerine ilişkin tahminler esas alınırken; *prop bahisler*, nihai skordan bağımsız biçimde, müsabaka içinde gerçekleşmesi muhtemel belirli bir olaya yönelik öngörülere dayanmaktadır. Bunun yanı sıra, müsabakanın devam ettiği esnada sonuca, oyunun akışına veya tekil olaylara ilişkin tahminlerde bulunmaya imkân veren canlı bahis (*live betting*) uygulamalarının giderek yaygınlaştığı

<sup>11</sup> Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 74.

<sup>12</sup> Spor bahisleri, tarihsel kökeni en eskiye dayanan bahis türlerinden biri olarak kabul edilmektedir. Nitekim spor müsabakaları insanlık tarihi boyunca varlık göstermiş ve toplumsal yaşamın ayrılmaz bir parçası hâline gelmiştir. Bununla birlikte spor bahislerinin, kurumsal ve sistematik bir faaliyet olarak ortaya çıkışına ilişkin ilk yazılı kayıtların yaklaşık iki bin yıl önce Antik Yunan’da gerçekleştirilen atletizm müsabakalarına dayandığı bilinmektedir. Spor karşılaşmalarının tür ve kapsam bakımından çeşitlenmesine paralel olarak bu müsabakalara ilişkin bahis faaliyetlerine yönelik ilgi giderek artmış, günümüzde ise spor bahislerinin önemli bir sektör hâline geldiği tartışmasız bir gerçektir. Bkz. Hasan Gerçeker, *Spor Hukuku* (Seçkin Yayıncılık, 2025), 412; Yanmaz ve Kadaifçi, “Futbol Karşılaşmalarına Bahis Oynama,” 824.

<sup>13</sup> <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/Code-of-Ethics/Code-of-Ethics-ENG.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025); Etuk Repairer ve diğerleri, “Sports Betting around the World: A Systematic Review,” *Journal of Behavioral Addictions* 11, 3 (Eylül 2022): 690.

görülmektedir. Özellikle bahis sağlayıcılarının rekabet dinamikleri doğrultusunda bahis seçeneklerini sürekli çeşitlendirmesi ve kapsamını genişletmesi manipülasyon riskinin artmasına neden olmaktadır<sup>14</sup>.

Öte yandan Türk Hukuku'nda spor bahsine ilişkin yapılan ayrıma da değinmek gerekmektedir. 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun (7258 SK)<sup>15</sup> başta olmak üzere mer'î düzenlemelerde genel olarak spor bahsinin müşterek bahis ve sabit ihtimalli bahis olmak üzere ikiye ayrıldığı görülmektedir<sup>16</sup>. Bu bağlamda 5738 sayılı Spor Müsabakalarına Dayalı Sabit İhtimalli ve Müşterek Bahis Oyunlarının Özel Hukuk Tüzel Kişilerine Yaptırılması Hakkında Kanun<sup>17</sup> m. 2'de; müşterek bahis oyunlarının “Yurt içinde ve yurt dışında tertiplenen spor müsabakalarına ait sonuçların tahmin edilmesi üzerine oynatılan, hâsılâtın önceden belirlenen ikramiye yüzdesinin, doğru sonucu tahmin eden iştirakçiler arasında paylaştırıldığı bahis oyunlarını”, sabit ihtimalli bahis oyunlarının ise “Yurt içinde ve yurt dışında tertiplenen spor müsabakalarına ait sonuçların veya etkinliklerin tahmin edilmesi esasına göre oynatılan ve iştirak edenler arasından doğru tahmin edenlere, önceden belirlenen bahis oranlarıyla ikramiye kazandıran oyunları” ifade ettiği belirtilmiştir.

## II. PROFESYONEL SPORCULARIN BAHİS OYNAMALARI

Spor faaliyetlerinin esas ve belirleyici unsurunu sporcular teşkil etmektedir. Zira spor faaliyetini bizzat icra eden, icra ettiği branşa özgü kurallara öncelikle riayet etme yükümlülüğü altında bulunan ve bu yönüyle söz konusu faaliyetin asli süjesi konumunda yer alan kişiler, şüphesiz sporculardır<sup>18</sup>. Sporun ekonomik güç ve eğlence üretme

<sup>14</sup> Mani Jaleesi, *Die Kriminalisierung von Manipulationen im Sports: Eine Untersuchung zum Sportwettbetrug und der Manipulation von berufssportlichen Wettbewerben gem. § 265c und § 265d StGB* (Nomos, 2020), 25.

<sup>15</sup> Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun, Kanun Numarası: 7258, Kabul Tarihi: 29.04.1959, RG 09.05.1959/10201.

<sup>16</sup> Bkz. Ozancan Belci, “Spor Müsabakalarında Yasadışı Bahis ve Şans Oyunu Suçları,” *Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 11, 2 (2021): 389.

<sup>17</sup> Spor Müsabakalarına Dayalı Sabit İhtimalli ve Müşterek Bahis Oyunlarının Özel Hukuk Tüzel Kişilerine Yaptırılması Hakkında Kanun, Kanun Numarası: 5738, Kabul Tarihi: 21.02.2008, RG 27.02.2008/26800.

<sup>18</sup> Gürkan Özocak, *Spor Ceza Hukuku* (Seçkin Yayıncılık, 2024), 261.

kapasitesinin giderek artması, bu alanın profesyonel bir nitelik kazanmasını ve bu alanda faaliyet gösteren sporcuların da profesyonelleşmesini zorunlu kılmıştır. Bu kapsamda sporcular, sporu yalnızca eğlence, hobi veya boş zaman değerlendirme aracı olarak değil, aynı zamanda mesleki bir faaliyet ve ekonomik bir kazanç kaynağı olarak icra etmektedirler<sup>19</sup>. Netice itibarıyla spor faaliyetlerinin profesyonelleşmesi, “*profesyonel sporcu*” kavramının da ortaya çıkmasına sebebiyet vermiştir.

TDK, “*profesyonel*” kavramını “*bir işi kazanç sağlamak amacıyla yapan kimse*”; “*sporcu*” kavramını ise “*sporla uğraşan kimse; sportmen*” şeklinde tanımlamaktadır<sup>20</sup>. Bu bakımdan profesyonel sporcu kavramı; kazanç sağlamak amacıyla spor faaliyeti yapan kişi olarak ifade edilebilir. Profesyonel sporcular; çeşitli branşlarda lig ve turnuvalarda yer almakta, antrenör veya teknik ekip eşliğinde performanslarını geliştirmeye çalışmakta ve icra ettikleri faaliyet karşılığında kazanç elde etmektedirler<sup>21</sup>. Bu açıdan profesyonel sporcu, bir spor branşını meslek edinmiş, süreklilik arz eden gider kalemlerinin ötesinde, gerçekleştirdiği sportif faaliyet nedeniyle ücrete hak kazanan kişidir<sup>22</sup>.

Profesyonel sporcular, sporu yalnızca keyif, eğlence veya sosyal amaçlarla değil, aynı zamanda gelir elde etme saikiyle icra ettiklerinden, bu alanda sahip oldukları beceri ve performansı sürekli geliştirmek ve rekabet düzeyini korumak zorundadırlar. Bu doğrultuda, profesyonel sporcuların icra ettikleri mesleğin niteliği ve tarafı oldukları profesyonel sporcu sözleşmeleri gereği başta disiplin hükümleri olmak üzere uymakla yükümlü oldukları çeşitli kurallar söz konusu olmaktadır. Sporun adil, dürüst ve rekabet kurallarına uygun şekilde icra edilmesi zorunluluğu karşısında; çalışmanın konusu ve

<sup>19</sup> Hakkı Mert Doğu, “E- Spor ve E-Spor Hukuku’nda Sporcu Sözleşmeleri,” *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 69, 2 (2020): 448; Duygu Özdemir ve İtir Tarı Cömert, “Profesyonel Sporcularda Tükenmişlik Sendromu ve Depresyon Hakkında Bir Derleme Çalışması,” *Aydın İnsan ve Toplum Dergisi* 9, 2 (Aralık 2023): 30.

<sup>20</sup> Bkz. <https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi: Aralık 28, 2025).

<sup>21</sup> Ercan Karaoğlu, *Spor Hukukunun Temel Kavramları ve Sportif Alanda Doğabilecek Hukuki İhtilaflar* (Seçkin Yayıncılık, 2017), 70; Özdemir ve Tarı Cömert, “Profesyonel Sporcularda Tükenmişlik Sendromu,” 30; Ufuk Aydın ve diğerleri, “Türkiye’de Profesyonel Sporcuların Çalışma Koşulları ve Örgütlenme Eğilimleri,” *Çalışma ve Toplum* 4, 55 (2017): 1875, 1876.

<sup>22</sup> Özocak, *Spor Ceza Hukuku*, 262.

kapsamı dâhilinde profesyonel sporcuların spor bahsi oynaması meselesinin ele alınması ve hukuki açıdan değerlendirilmesi zaruri hâle gelmektedir.

### **A. Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamalarının Disiplin Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi**

Disiplin hukuku, belirli bir kurumsal veya mesleki düzen içerisinde yer alan bireylerin, söz konusu düzenin amaçlarını ve işleyişini korumaya yönelik normlardan sapıcı davranışları karşısında uygulanmak üzere öngörülen, özerk ve özel nitelikli bir sorumluluk rejimidir<sup>23</sup>. Bu sorumluluk rejimi bağlamında ilgili kurumsal ya da mesleki düzenin korunmasına hizmet eden normatif çerçeveden sapıcı nitelikteki, haksızlık teşkil eden fiiller “*disiplin suçu*”; bu fiiller karşılığında öngörülen yaptırımlar ise “*disiplin cezası*” olarak adlandırılır<sup>24</sup>.

Disiplin hukukunun, disiplin suç ve cezalarının öngörülmesi suretiyle inşa ettiği sorumluluk rejiminin temel işlevi; kamu düzeninin genel anlamda korunmasından ziyade, ilgili olduğu kurumsal veya mesleki düzenin kendine özgü normatif değerlerini, güven ilişkisini ve fonksiyonel bütünlüğünü güvence altına almaktır. Bu nedenle disiplin hukuku, ceza hukukundan farklı olarak fiilin toplum nezdinde doğurduğu zararı yahut kamusal tehlike boyutunu değil, ilgili kurumsal veya mesleki düzen içinde ortaya çıkardığı zarar ve tehlikeyi esas almaktadır<sup>25</sup>.

Ekonomik ve mesleki bir faaliyet olan spor faaliyetleri yönünden de spor alanına ilişkin düzen, disiplin hukukuna ilişkin normatif düzenlemelerle güvence altına alınmıştır. Bu bağlamda spor disiplin hukukunda profesyonel sporcuların kendi spor branşlarına veya bizzat yer aldıkları müsabakalara ilişkin olarak bahis oynamaları kural olarak düzenden sapıcı bir davranış olarak kabul edilmektedir. Şöyle ki; hem ulusal hem de uluslararası spor hukukunda hâkim olan anlayış, bahis faaliyetlerini müsabaka sonuçlarını ekonomik çıkarlarla ilişkilendirmeye elverişli, bu yönüyle sporun belirsizlik, adil rekabet ve dürüstlük ilkelerini zedeleme potansiyeli taşıyan yapısal bir risk alanı

<sup>23</sup> Burç Volkan Zor, “Ceza Hukuku İlkelerinin Disiplin Hukukunda Uygulanabilirliği,” *Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 12, 1 (2022): 203-204.

<sup>24</sup> Veli Özer Özbek ve diğerleri, *Ceza Hukuku Genel Hükümler* (Seçkin Yayıncılık, 2024), 55.

<sup>25</sup> Zor, “Ceza Hukuku İlkeleri,” 209.

olarak değerlendirmektedir. Bu nedenle bahis oynanması, müsabakanın fiilen manipüle edilip edilmediğinden bağımsız olarak spor düzeniyle bağdaşmayan, bu düzenden sapıcı bir davranış olarak kabul edilmekte ve disiplin hukukunun müdahale alanına dâhil edilmektedir. Nitekim birçok spor kuruluşunun disiplin talimatlarında sporcuların, hakemlerin ve müsabakaya katılan diğer kişilerin kendi spor branşlarına veya bizzat yer aldıkları müsabakalara ilişkin bahis oynamaları kural olarak yasaklanmış, bu yasağın ihlali halinde ise somut olarak herhangi bir manipülasyon veya sonuç doğurucu bir zarar gerçekleşip gerçekleşmediğine bakılmaksızın bahsi geçen kişinin davranışı disiplin yaptırımına tabi tutulmaktadır.

Profesyonel sporcuların kendi spor branşlarına veya bizzat yer aldıkları müsabakalara ilişkin bahis oynamaları, disiplin hukukuna ilişkin çoğu düzenlemede, şike veya müsabaka manipülasyonu gibi ceza hukuku kapsamına giren fiillerden ayrı ve disiplinel anlamda bağımsız bir normatif kategori olarak ele alınmaktadır. Zira ceza hukukunun istisnai ve *ultima ratio* niteliğine karşılık; disiplin hukuku, daha sınırlı bir alan olan spor düzeni içinde ortaya çıkan güven kaybı ve çıkar çatışması riskini esas alan, daha geniş ve esnek bir müdahale alanına sahiptir.

Profesyonel sporcular açısından bahis yasağında belirleyici olan husus, fiilin cezai ağırlığı değil, spor müsabakalarının bütünlüğü ve güvenilirliği üzerinde yarattığı bozucu etkidir. Dolayısıyla disiplin hukukunda bahis oynanmasına ilişkin düzenlemeler, ceza hukuku müdahalesinin alternatifi değil, ondan işlevsel olarak ayrışan ve farklı bir koruma amacına hizmet eden bir normatif alanı ifade etmektedir. Bu bağlamda disiplin hukukunda bahis fiili, spor alanındaki kurumsal veya mesleki düzenin korunması amacıyla disiplin yaptırımlarına tabi tutulmaktadır. Bu itibarla aşağıda incelenen uluslararası spor birliklerinin ve Türkiye Spor Federasyonları'nın disiplin talimatları da bu yaklaşımın somut yansımalarını ortaya koymaktadır.

## 1. Uluslararası Spor Birliklerinin Düzenlemelerinde Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları

### a. Uluslararası Olimpiyat Komitesi Etik Kuralları

Olimpiyat Oyunları'nda bahis oynanması, Uluslararası Olimpiyat Komitesi (IOC) tarafından kabul edilen IOC Etik Kuralları (2026) m. 9'da; Olimpik Hareket'in dürüstlük, adil rekabet ve tarafsızlık ilkeleriyle bağdaşmayan bir davranış olarak nitelendirilmekte ve buna ilişkin yasak açıkça düzenlenmektedir. Bu kapsamda, Olimpiyat Oyunları ile bağlantılı her türlü bahis faaliyetine katılım, bu faaliyetlerin desteklenmesi ve bahislerin tanıtımı mutlak surette yasaklanmaktadır. Söz konusu düzenleme, bahis yasağını yalnızca sporcularla sınırlamamakta; Olimpik Hareket'e dâhil tüm kişi ve kurumlar bakımından genel ve bağlayıcı bir yükümlülük öngörmektedir<sup>26</sup>.

Sporcuların kendi spor branşlarına veya dâhil oldukları müsabakalara ilişkin olarak bahis oynamaları hâlinde ise bahis yasağının ihlali daha ağır bir nitelik taşımaktadır. Zira sporcu, doğal tarafı olarak müsabakanın seyrine doğrudan etki edebilecek bir konumda bulunmakta; bu konumun bahis yoluyla ekonomik menfaate dönüştürülmesi ise ciddi bir çıkar çatışması ve dürüstlük ihlali riski doğurmaktadır. Bu nedenle, müsabakanın sonucunun fiilen etkilenip etkilenmediğine bakılmaksızın sporcunun kendi müsabakasına bahis oynaması başlı başına etik bir ihlal olarak kabul edilmektedir.

Bahis yasağı, IOC Etik Kuralları ile Macolin Sözleşmesi hükümleri birlikte gözetilerek değerlendirilmelidir. Macolin Sözleşmesi m. 2 uyarınca; bir sporcunun kendi spor branşıyla bağlantılı veya akredite olduğu çok sporlu bir organizasyon kapsamındaki herhangi bir müsabakaya ilişkin olarak bahis oynaması, açıkça ihlal niteliğinde bir davranış olarak tanımlanmaktadır. Nitekim anılan düzenleme, fiili bir müsabaka manipülasyonu bulunmasa dahi bahis faaliyetini müsabaka dürüstlüğüne zedeleyen ve manipülasyon riskini artıran bir davranış olarak nitelendirmektedir<sup>27</sup>.

<sup>26</sup> <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/Code-of-Ethics/Code-of-Ethics-ENG.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

<sup>27</sup> <https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/Code-of-Ethics/Code-of-Ethics-ENG.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

Bahis yasağının ihlali hâlinde uygulanacak yaptırımlar, Olimpik Anlaşma (Olympic Charter) 59. Kural kapsamında belirlenmekte olup müsabakadan veya Olimpiyat Oyunları'ndan diskalifiye, akreditasyonun iptali, organizasyondan derhâl çıkarılma, belirli hâllerde süreli veya ağır durumlarda uzun süreli spordan men ile derece, puan ve madalyaların geri alınması gibi disiplin cezalarını içermektedir. Bu disiplin cezalarının uygulanması bakımından sporcunun bahis yoluyla kazanç elde etmesi, müsabaka sonucuna fiilen etki etmesi veya manipülasyon kastının bulunması aranmamakta; salt bahis fiilinin işlenmiş olması yaptırım için yeterli kabul edilmektedir.

### **b. Uluslararası Futbol Federasyonu Etik Kuralları**

Spor bahisleri, küresel ölçekte hızla büyüyen ve özellikle futbol başta olmak üzere birçok spor branşı bakımından önemli bir ekonomik faaliyet alanı hâline gelen dinamik bir sektördür. Bahis piyasalarının bu denli genişlemesi, önemli bir ekonomik güç alanı teşkil eden futbol müsabakalarının dürüstlük ve güvenilirlik ilkeleri bakımından da ciddi düzeyde riskler barındırmaktadır. Bu risklerin başında, bahis kazancı elde etmek amacıyla bir müsabakaya veya organizasyona ilişkin seyir ya da sonucun kasten etkilenmesi sonucunu doğuran müsabakanın manipülasyonu gelmektedir. Ancak söz konusu davranışlar, sporun temelini oluşturan belirsizlik ve adil rekabet ilkelerini zedeleyerek futbolun toplumsal ve sportif meşruiyetini doğrudan tehdit etmekte ve nihayetinde bu meşruiyeti ortadan kaldırma potansiyeli taşımaktadır<sup>28</sup>.

Uluslararası Futbol Federasyonu (FIFA), futbolun bütünlüğünü ve sportif meşruiyetini korumayı temel bir ilke olarak benimsemekte, bu doğrultuda FIFA Etik Kuralları'nda bahis ve kumar faaliyetlerine ilişkin açık, kapsamlı ve bağlayıcı yasaklar öngörmektedir. Böylelikle FIFA, bahis faaliyetleri ile futbol arasındaki etkileşim alanlarını asgari düzeye indirmeyi ve müsabakaların sportif saiklerle ve adil rekabet koşulları altında icra edilmesini güvence altına almayı hedeflemektedir.

FIFA Etik Kuralları m. 27 uyarınca; profesyonel sporcular başta olmak üzere kurallara tâbi kişilerin futbol müsabakaları, organizasyonları veya futbolla bağlantılı herhangi bir faaliyete ilişkin olarak bahis, kumar, piyango veya benzeri şans oyunlarına

---

<sup>28</sup> <https://inside.fifa.com/legal/integrity/betting-in-football> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025).



doğrudan ya da dolaylı surette katılmaları kesin olarak yasaktır. Söz konusu yasak, yalnızca bızatihi bahis oynamayı değil; üçüncü kişiler aracılığıyla veya üçüncü kişilerle birlikte bahis faaliyetlerine katılmayı da kapsayacak şekilde geniş tutulmuştur<sup>29</sup>.

Bununla birlikte aynı maddede menfaat kavramı geniş bir perspektifle ele alınmakta ve futbolla bağlantılı kişilerin kendileri ya da ilişkili kişiler lehine doğrudan yahut dolaylı herhangi bir maddi menfaat elde etmeleri açıkça yasaklanmaktadır. Bu doğrultuda, bahis kazancına ortak olunması, üçüncü bir kişi üzerinden bahis oynanması, elde edilen bahis gelirlerinden pay alınması veya kamuya açık olmayan bilgilerin aktarılması suretiyle bahis faaliyetlerine dolaylı katkı sağlanması, etik ihlal kapsamında değerlendirilmektedir.

### c. Uluslararası Basketbol Federasyonu İçtüzüğü

Uluslararası Basketbol Federasyonu (FIBA) İçtüzüğü'nün Birinci Kitabı'nda yer alan Genel Hükümler m. 151 ve m. 152 uyarınca bahis oynanması; basketbol müsabakalarının dürüstlüğünü ve adil rekabet ilkesini doğrudan tehdit eden bir davranış olarak nitelendirilmekte ve açık biçimde yasaklanmaktadır<sup>30</sup>. FIBA, böylelikle basketbol müsabakalarının dürüstlüğünü ve sporun toplumsal güvenilirliğini korumayı hedeflemekte; bahis oynamayı, bu temel değerlerle bağdaşmayan ve disiplin yaptırımını gerektiren bir davranış olarak açıkça dışlamaktadır.

İçtüzük m. 151; başta profesyonel sporcular olmak üzere basketbol faaliyetlerine katılan tüm tarafların yasaklı davranışlardan kaçınma yükümlülüğünü genel ilke düzeyinde ortaya koymakta ve böylece bahis yasağının bağlayıcı ve emredici niteliğini tesis etmektedir<sup>31</sup>. İçtüzük m. 152 ise; bahis yasağını, yalnızca müsabakanın nihai

<sup>29</sup> <https://digitalhub.fifa.com/m/4f048486c1f7293c/original/FIFA-Code-of-Ethics-2023.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025).

<sup>30</sup> <https://assets.fiba.basketball/image/upload/documents-corporate-fiba-regulations-internal-regulations-book-1.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 22, 2025).

<sup>31</sup> FIBA İçtüzüğü'nün Birinci Kitabı'nda yer alan Genel Hükümler kapsamında, bahis oynama yasağının yanı sıra müsabaka bütünlüğünü korumaya yönelik tamamlayıcı nitelikte başka yasaklı davranışlar da düzenlenmiştir. Bu kapsamda; bir basketbol müsabakasının sonucunun, seyri ve gidişatının veya herhangi bir yönünün hukuka aykırı biçimde etkilenmesi ya da bu yönde bir düzenlemeye taraf olunması; bahis konusu olduğu bilinen bir müsabakada belirli bir olayın gerçekleşmesinin sağlanması veya buna teşebbüs edilmesi; menfaat veya menfaat beklentisi karşılığında sportif performansın bilinçli olarak düşürülmesi; müsabakanın seyrini etkilemek amacıyla rüşvet yahut herhangi bir menfaatin teklif edilmesi, kabul edilmesi veya talep edilmesi; ayrıca iç bilginin bahisle bağlantılı olarak kullanılması ya

sonucuna yönelik bahislerle sınırlamamış, FIBA veya üye federasyonlar tarafından lisanslandırılmış kişilerin yer aldığı herhangi bir basketbol müsabakasıyla bağlantılı olarak da doğrudan ya da dolaylı biçimde bahis oynanmasını yasaklamıştır. Söz konusu yasak; müsabakanın sonucu kadar seyri, belirli olayları veya herhangi bir yönü üzerine oynanan bahisleri de kapsayacak biçimde düzenlenmiş, böylelikle modern bahis türlerinin tamamı bu kapsam içine alınmıştır. Özellikle bahis yasağının yalnızca kişinin kendi adına bahis oynamasını değil, üçüncü kişiler aracılığıyla veya dolaylı yollarla bahis faaliyetinde bulunmasını da kapsamı önem arz etmektedir. Bu yaklaşım, yasağın dolandırılmasını engellemeyi hedeflemekte ve söz konusu normun biçimsel bir yasaktan ibaret olmayıp maddi anlamda koruma sağlamayı amaçladığını göstermektedir.

Öte yandan, İktüzük bağlamında bahis oynanması yalnızca etik bir uygunsuzluk olarak değil, müsabaka bütünlüğünü zedeleyebilecek davranışların başlangıç noktası olarak değerlendirilmektedir. Bu nedenle bahis yasağı, müsabaka manipülasyonu ve yolsuzluk hükümleriyle aynı sistematik çerçeve içinde ele alınmış; bahis faaliyetleri, basketbolun güvenilirliğini tehlikeye sokan temel risk alanlarından biri olarak konumlandırılmıştır. Söz konusu sistematik tercih, bahis oynanmasının tek başına dahi disiplin hukuku bakımından ağır bir ihlal teşkil ettiğini açıkça ortaya koymaktadır.

#### **d. Uluslararası Voleybol Federasyonu Disiplin Yönetmeliği**

IOC, FIFA ve FIBA düzenlemelerinde olduğu gibi Uluslararası Voleybol Federasyonu (FIVB) da voleybol müsabakalarının dürüstlüğünü ve sporun toplumsal güvenilirliğini koruma amacıyla bahis oynamayı bu temel değerlerle bağdaşmayan ve disiplin yaptırımı gerektiren bir davranış olarak açıkça yasaklamaktadır. Bu kapsamda FIVB Disiplin Yönetmeliği m. 9'da bahis oynanması ve müsabaka sonucunun manipüle edilmesi disiplin suçu olarak tanımlanmakta ve söz konusu davranışların yaptırıma tabi tutulacağı hükme bağlanmaktadır. Ayrıca Ek m. A.2 uyarınca; profesyonel sporcuların doğrudan katıldıkları müsabaka, spor branşı veya çoklu spor organizasyonlarının

---

da bu amaçla kullanılabileceği öngörülebilecek şekilde üçüncü kişilerle paylaşılması, FIBA disiplin hukukunda yasaklı davranışlar arasında sayılmaktadır (m. 153–155).

herhangi bir bölümüne yönelik bahis faaliyetlerinde bulunmaları da açık biçimde disiplin ihlali olarak nitelendirilmektedir<sup>32</sup>.

## **2. Türkiye Spor Federasyonları Talimatlarında Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları**

### **a. Türkiye Futbol Federasyonu Disiplin Talimatı**

Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) Disiplin Talimatı m. 1’de; düzenlemenin amacının amatör ve profesyonel futbol faaliyetlerinde disiplinin sağlanması, disiplin ihlallerinin tanımlanması ve bu ihlallere uygulanacak yaptırımların belirlenmesi olduğu ifade edilmektedir. Bu kapsamda futbol faaliyetlerinde disiplinin korunmasına hizmet eden yasaklı alanlardan biri olarak bahis oynama yasağı öne çıkmaktadır. Zira bahis oynanması, futbolun dürüstlüğü ve müsabakaların güvenilirliğini doğrudan zedeleyerek disiplin hukukunun korumaya yöneldiği temel değerlere aykırılık teşkil eden başlıca disiplin ihlallerinden birini oluşturmaktadır.

Talimat m. 3 uyarınca; TFF tarafından düzenlenen veya TFF’nin yetki alanına giren tüm müsabakalar ile futbolla bağlantılı tüm faaliyetler disiplin rejiminin uygulama alanı içerisinde yer almakta olup bu kapsamda, profesyonel futbolcular başta olmak üzere kulüplerden teknik adamlara, yöneticilerden müsabaka görevlilerine kadar futbolla ilişki içinde bulunan geniş bir kesim Talimat hükümlerine tâbi kılınmıştır. Bu düzenleme, bahis yasağının belirli kişi gruplarına özgülenmiş istisnai bir yükümlülük olarak değil; kişinin statüsünden bağımsız şekilde futbol düzeninin tamamını kuşatan, bu yönüyle genel ve bağlayıcı nitelikte bir yasak olduğunu açıkça göstermektedir.

Talimat’ın amaç ve kapsamı dâhilinde bahis yasağı m. 57’de detaylı bir şekilde düzenlenmiş olup Talimat’ın kapsamında yer alan kişilerin bahis oynaması açık ve kesin bir biçimde yasaklanmaktadır. Bu doğrultuda, Talimat kapsamındaki kişilerin futbol müsabakaları veya futbolla bağlantılı herhangi bir faaliyet üzerine doğrudan ya da dolaylı biçimde bahis ve benzeri şans oyunları oynamaları disiplin suçu teşkil etmektedir. Nitekim madde metninde yer verilen “*doğrudan ya da dolaylı*” ibaresiyle, bahis yasağının

---

<sup>32</sup> [https://www.fivb.com/wp-content/uploads/2024/03/FIVB-Disciplinary-Regulations-2023-clean\\_website\\_23062023.pdf](https://www.fivb.com/wp-content/uploads/2024/03/FIVB-Disciplinary-Regulations-2023-clean_website_23062023.pdf) (Erişim Tarihi: Aralık 28, 2025).

üçüncü kişiler aracılığıyla veya dolaylı menfaat ilişkileri yoluyla etkisiz kılınmasının önüne geçilmesi amaçlanmaktadır.

Talimat sistematğinde bahis; şike ve manipölasyon fiillerinden bağımsız olarak, tek başına müsabaka bütünlüğünü tehdit eden bir davranış olarak kabul edilmiş, bahis yasağının ihlali bakımından müsabakanın fiilen etkilenmiş olması veya somut bir menfaat elde edilmiş bulunması şartı ise aranmamaktadır. Öte yandan, bahis oynamak futbol disiplin hukuku bakımından ağır bir disiplin ihlali olarak değerlendirilmekte olup Talimat m. 57/2 uyarınca; bahis oynama yasağını ihlal eden kişiler hakkında üç aydan bir yıla kadar müsabakalardan men veya hak mahrumiyeti cezası uygulanacağı öngörülmüştür.

#### **b. Türkiye Basketbol Federasyonu Disiplin Talimatı**

Türkiye Basketbol Federasyonu (TBF) Disiplin Talimatı m. 41’de bahis yasağı doğrudan ve açıkça düzenlenerek, bahis oynamak bir disiplin suçu olarak öngörülmüştür. Buna göre; profesyonel basketbolcular başta olmak üzere, kulüp görevlileri ve yöneticilerinin, müsabaka görevlilerinin, resmi görevlilerin ve diğer ilgili kişilerin basketbol müsabakalarına ilişkin olarak düzenlenen bahis ve benzeri şans oyunlarına doğrudan ya da dolaylı olarak katılması yasaktır. TFF Disiplin Talimatı’nda olduğu gibi, TBF Disiplin Talimatı’nda da “*doğrudan ya da dolaylı*” ibaresine yer verilmek suretiyle bahis yasağının üçüncü kişiler aracılığıyla veya dolaylı yollarla dolanılmasının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

Özellikle bahis yasağının ihlali hâlinde öngörülen yaptırımlar, basketbol disiplin hukukunda bu fiile atfedilen ağırlığı açıkça ortaya koymaktadır. Şöyle ki; basketbolcular, kulüp görevlileri ve yöneticiler bakımından bir yıldan dört yıla kadar müsabakalardan men veya hak mahrumiyeti cezasının öngörülmüş olması, bahis oynamanın basketbol müsabakalarının bütünlüğünü ciddi biçimde zedeleyen bir ihlal olarak değerlendirildiğini göstermektedir.

Bununla birlikte Talimat, failin konumuna göre yaptırımları ağırlaştıran bir yapı da benimsemektedir. Zira ihlalin kulüp yöneticileri tarafından gerçekleştirilmesi hâlinde, ilgili kulüpler hakkında puan indirme veya bir alt lige düşürme gibi doğrudan sportif sonuçlar doğuran yaptırımların uygulanabilmesi kabul edilmiştir. İhlalin müsabaka

görevlileri veya resmi görevliler tarafından işlenmesi hâlinde ise sürekli hak mahrumiyeti cezası öngörülmesi, bu kişilerin müsabakanın güvenilirliği üzerindeki belirleyici rolleriyle yakından ilişkilidir. Öte yandan Talimat, bahis yasağının ihlali hâlinde sorumluluğu bulunan kişi ve kulüpler hakkında para cezası uygulanabilmesine de imkân tanıyarak disiplin yaptırımlarını tamamlayıcı nitelikte ekonomik bir yaptırım mekanizması öngörmüştür.

### **c. Türkiye Voleybol Federasyonu Disiplin Talimatı**

TFF ve TBF Disiplin Talimatlarına benzer şekilde Türkiye Voleybol Federasyonu (TVF) Disiplin Talimatı da bahis oynanmasını; voleybol müsabakalarının dürüstlüğü, adil rekabet düzenini ve sporun toplumsal güvenilirliğini zedeleyen bir davranış olarak nitelendirmekte ve disiplin hukuku çerçevesinde açık biçimde yasaklamaktadır. Bu bağlamda müsabaka sonucunun fiilen etkilenip etkilenmediği farketmeksizin bahis oynanması başlı başına bir disiplin ihlali olarak kabul edilmiştir.

TVF Disiplin Talimatı m. 48/2 uyarınca; voleybol liglerinde yer alan kulüplerin yöneticileri ve sporcuları ile TVF tarafından liglerde görevlendirilen hakemler ve hakem gözlemcilerinin voleybol müsabakalarına ilişkin olarak düzenlenen bahis ve benzeri şans oyunlarına doğrudan veya dolaylı şekilde katılmaları yasaktır. Bu yasağın ihlali hâlinde, üç aydan bir yıla kadar müsabakalardan men veya hak mahrumiyeti cezası ile 50.000 TL'ye kadar para cezası uygulanacağı hüküm altına alınmıştır. Öte yandan, TFF ve TBF Disiplin Talimatlarında olduğu gibi TVF Disiplin Talimatı'nda da “*doğrudan ya da dolaylı*” ibaresine yer verilmek suretiyle bahis yasağının üçüncü kişiler aracılığıyla veya dolaylı yollarla dolanılmasının önüne geçilmesi amaçlanmıştır.

### **B. Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamalarının Ceza Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi**

Çalışma kapsamında ayrıntılı biçimde ortaya konulduğu üzere profesyonel sporcuların kendi spor branşlarında bahis oynamaları, hem uluslararası spor birliklerinin düzenlemelerinde hem de Türkiye'de ilgili spor federasyonlarının disiplin talimatlarında açıkça disiplin suçu olarak tanımlanmış ve yaptırıma tabi tutulmuştur. Bu nedenle profesyonel sporcuların kendi branşlarına, kendi müsabakalarına, lig ya da turnuvalarına

ilişkin olarak bahis oynamalarının disiplin ihlali olduğu hususunda herhangi bir tereddüt söz konusu değildir.

Ceza hukukunun müdahalesi *ultima ratio* niteliğinde olup yalnızca zorunlu ve gerekli hâllerde başvurulması gereken bir araçtır. Bununla birlikte özellikle profesyonel sporcuların doğrudan tarafı oldukları müsabakaya yönelik bahis faaliyetinde bulunmaları durumunda ortaya çıkan davranış, yalnızca belirli bir kurumsal veya mesleki düzenin amaç ve işleyişini korumaya yönelik normlardan sapma olarak kalmamakta; aynı zamanda sporun kamu düzeni boyutuna yönelen bir zarar veya tehlike meydana getirme potansiyeli taşımaktadır. Bu nedenle söz konusu davranışların ceza hukuku bakımından da değerlendirilmesi zorunlu hâle gelmektedir.

Müsabaka manipülasyonu, bir spor karşılaşmasının sonucunun, gidişatının veya belirli bir bölümünün kasıtlı ve hukuka aykırı biçimde etkilenmesi suretiyle müsabakanın doğal seyrinin bozulmasıdır<sup>33</sup>. Bu bakımdan, müsabakada görev alan veya müsabakayı doğrudan icra eden profesyonel sporcunun bahis faaliyetinde bulunması kaçınılmaz olarak müsabaka manipülasyonu şüphesini gündeme getirmekte ve bu durum sporun toplumsal güvenilirliği ile kamu düzenine yönelik ciddi bir tehdit oluşturmaktadır. Nitekim spor bahislerinin küresel ölçekte yaygınlaşması ve giderek artan biçimde ticarileşmesi, müsabakanın manipülasyonunu münferit etik ihlallerin ötesine taşıyarak, bu olguyu spor alanı bakımından bu yüzyılın en büyük tehditlerinden biri olarak değerlendiren; sınır aşan, örgütlü ve süreklilik arz eden ciddi bir toplumsal sorun hâline dönüştürmüştür<sup>34</sup>. Bu doğrultuda profesyonel sporcunun bahis oynamasıyla ortaya çıkan durum, salt disiplin ihlali olmanın ötesine geçebilmekte; sporcunun müsabakanın seyrine etki edebilecek konumu nedeniyle manipülatif davranışlara elverişli bir alan yaratabilmektedir<sup>35</sup>. Zira spor müsabakalarında *fair-play* ilkesinin ve sporun ayrılmaz bir unsuru olan öngörülemezlik ilkesinin ortadan kalkması hâlinde, spor faaliyetleri

<sup>33</sup> <https://www.olympics.com/ioc/integrity/prevention-competition-manipulation> (Erişim Tarihi: Ocak 5, 2026); <https://inside.fifa.com/legal/integrity/match-manipulation> (Erişim Tarihi: Ocak 5, 2026).

<sup>34</sup> Louis Vandercruysse, An Vermeersch ve Tom Vander Beken, “Macolin and Beyond: Legal and Regulatory Initiatives against Match Manipulation,” *The International Sports Law Journal* 22, (2022): 241.

<sup>35</sup> Declan Hill, “Jumping into Fixing,” *Trends in Organised Crime* 18, (Ocak 2015): 213.

seyirciler, yayıncı kuruluşlar ve sponsorlar başta olmak üzere toplumun tüm kesimleri bakımından cazibesini yitirmektedir. Bu itibarla müsabaka manipülasyonu, yalnızca sportif etik ihlali olarak değil, aynı zamanda sporun kurumsal yapısını hedef alan bir yolsuzluk biçimi olarak değerlendirilmektedir. Bu niteliği gereği ceza hukuku yaptırımlarını gerektiren bir olgu olarak kabul edilmekte ve bahis faaliyetleriyle bağlantılı müsabaka manipülasyonu, spor bakımından temel ve yapısal bir tehdit oluşturmaktadır<sup>36</sup>.

Öte yandan dikkat çekilmesi gereken bir husus da spor bahis piyasasının sahip olduğu yüksek ekonomik hacim ve mali potansiyelin bu alanı örgütlü suç yapılanmaları bakımından son derece cazip bir faaliyet alanına dönüştürmesidir. Bahis faaliyetlerinden kaynaklanan manipülatif davranışların, spor bahis faaliyetlerinin ihtiva ettiği mali güç ve geniş ölçekli sermaye hareketleri nedeniyle çoğu zaman uluslararası boyutta tezahür etmesi, sınır aşan suç niteliğini pekiştirmekte, bu durum ise etkin soruşturma ve kovuşturma süreçlerinin yürütülmesini önemli ölçüde güçleştirmektedir. Nitekim bahis piyasalarının giderek çevrimiçi ortama taşınması, dijital platformların yaygınlaşması ve anonim işlem yapma imkânlarının artması, söz konusu alanı suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama faaliyetleri açısından elverişli bir hale getirmektedir<sup>37</sup>. Bu gelişmeler, spor bahisleriyle bağlantılı müsabaka manipülasyonunun yalnızca sportif düzenin ihlali olarak görülemeyeceğini; aksine ekonomik, finansal ve kriminal boyutları bulunan çok katmanlı, karmaşık bir olguya dönüştüğünü açıkça göstermektedir<sup>38</sup>.

Bahisle bağlantılı müsabaka manipülasyonlarında temel amaç sportif başarı elde etmek olmayıp müsabakayı, yasal ya da yasa dışı ayrımı gözetilmeksizin bahis piyasalarında ekonomik kazanç elde etmeye yönelik bir araç hâline getirmektir. Bu tür

---

<sup>36</sup> European Commission, “Match-fixing in Sport: A Mapping of Criminal Law Provisions in EU 27, [https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf), 15 (Erişim Tarihi: Aralık 26, 2025).

<sup>37</sup> Ladislav Mravec, “Match-fixing as a Threat to Sport: Ethical and Legal Perspectives,” *Studia Sportiva* 15, 2 (2021): 41.

<sup>38</sup> Bahis piyasalarında özellikle beklenmedik sonuçların yüksek kazanç potansiyeli taşıması, manipülasyonu bazı aktörler bakımından rasyonel bir tercih hâline getirebilmektedir. Zira sporda bilinçli hata yapmak, kasıtlı biçimde mağlup olmak ya da müsabakanın belirli bir bölümünü etkilemek, çoğu durumda müsabakayı kazanmak için gösterilmesi gereken yoğun sportif çabadan daha kolaydır. Bu durum, sporun doğası ve ruhıyla bağdaşmayan davranışların ekonomik olarak teşvik edilmesine yol açmakta ve sporun dürüstlüğüne ciddi biçimde zedelemektedir. Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 75.

manipölasyonlarda, müsabakanın nihai sonucu veya müsabaka içerisindeki belirli olaylar (skor, kart sayısı, belirli bir dakikadaki pozisyon gibi “spot-fixing” unsurları) bahis konusu yapılmakta; istenen sonuçların ortaya çıkması için başta sporcular olmak üzere hakemlerin ve diğer müsabaka aktörlerinin davranışları doğrudan ya da dolaylı biçimde yönlendirilebilmektedir. Ayrıca yalnızca dışarıdan müdahale suretiyle gerçekleştirilen manipölasyonlar değil; sporcuların veya diğer aktörlerin, bizzat kendilerinin ekonomik menfaat sağlamak amacıyla manipülatif davranışlarda bulunmaları da mümkündür<sup>39</sup>.

Bu itibarla, profesyonel sporcuların bahis oynamalarının ceza hukuku bağlamında değerlendirilmesine temel oluşturmak üzere öncelikle 7258 SK m. 5 kapsamında profesyonel sporcuların salt bahis oynamalarının suç teşkil edip etmediği incelenecektir. Akabinde 6222 SK m. 11’de düzenlenen şike ve teşvik primi suçu ele alınacak; bu suç tipinin profesyonel sporcuların bahis oynaması bağlamındaki uygulanma koşulları, kapsamı ve sınırları ortaya konulacaktır. Nihayetinde ise, ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği gözetilerek mevcut düzenlemelerin koruyucu ve caydırıcı etkisinin yeterliliği değerlendirilecek; bu alanda özel bir ceza normuna ihtiyaç bulunup bulunmadığı hususu tartışmaya açılacaktır.

### **1. 7258 Sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanun Bağlamında Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları**

Türk Hukuku’nda spor müsabakalarına ilişkin bahis faaliyetlerini konu alan başlıca normatif düzenleme 7258 SK hükümleridir. 7258 SK, yetkili kurum ve kuruluşlar dışında gerçekleştirilen bahis faaliyetlerini, diğer bir ifadeyle yasa dışı bahis oynanması veya oynatılmasını yaptırıma bağlamaktadır. Buna karşılık, kanunun verdiği yetki çerçevesinde faaliyet gösteren resmi ve lisanslı kuruluşlar aracılığıyla bahis oynanması doğal olarak suç teşkil etmediği gibi, profesyonel sporcuların bu zeminde bahis oynamaları da ayrıca yaptırıma tabi tutulmamıştır. Bu bağlamda, yetkili ve lisanslı kuruluşlar üzerinden bahis oynanması suç veya kabahat niteliği taşımamakta; söz konusu

---

<sup>39</sup> Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 75.



davranışın profesyonel sporcu tarafından icra edilmesi de 7258 SK yönünden farklı bir hukuki değerlendirmeyi gerektirmemektedir.

7258 SK m. 5/1-(d) uyarınca; spor müsabakalarına ilişkin yasa dışı bahis oynamak bir kabahat olarak tanımlanmış ve karşılığında idari yaptırım öngörülmüştür<sup>40</sup>. Anılan düzenlemede profesyonel sporculara özgü bir ayırım yapılmamış; yasa dışı bahse katılan herkesin aynı yaptırım rejimine tabi olacağı kabul edilmiştir. Nitekim profesyonel sporcuların yasa dışı bahis oynaması dahi 7258 SK kapsamında özel bir suç tipi oluşturmadığı gibi, fiilin kabahat niteliğini de değiştirmemektedir.

Sonuç itibarıyla 7258 SK bakımından bahis oynamanın suç olarak nitelendirildiğinden veya profesyonel sporculara yönelik müstakil bir suç tipinin varlığından söz edilmesi mümkün değildir.

## **2. Şike ve Teşvik Primi Suçu Bağlamında Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları**

Spor müsabakalarının sonucunun, sportif performans ve adil rekabet ilkesi dışında kalan dışsal müdahalelerle belirlenmesi, sporun özünü oluşturan rekabet eşitliğini ve kamusal güveni zedeler. Bu tür müdahaleler, yalnızca bireysel düzeyde adaletsizliğe yol açmakla kalmaz, aynı zamanda sporun bütünlüğüne, kurumsal itibarına ve toplumsal meşruiyetine de zarar verir. Nitekim şike ve teşvik primi suçları kapsamında ortaya çıkan davranışlar da müsabakanın doğal seyrini bilinçli şekilde değiştirmeleri nedeniyle, spor alanına yönelik en ağır ve yıkıcı müdahaleler arasında yer almakta; sporun kültürel, etik ve hukuki temellerini doğrudan hedef almaktadır<sup>41</sup>. Bu doğrultuda kanun koyucu 6222 SK ile birlikte şike ve teşvik primi fiillerini ceza hukukunun müdahale alanı içinde değerlendirmiş ve ceza yaptırımına tabi tutmuştur.

Çalışmanın bu başlığı altında, şike ve teşvik primi suçları çalışmanın konusuyla bağlantılı olduğu ölçüde ele alınacak; profesyonel sporcuların bahis oynamalarının bu suç tipi kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği incelenecektir. Bu itibarla

<sup>40</sup> Bkz. Yargıtay 19.CD, E. 2020/3653, K. 2021/2967, 15.03.2021 (<https://www.lexpera.com.tr>)

<sup>41</sup> Joanna Wall Tweedie ve John T. Holden, “A Legal Perspective on Match-Fixing,” *Understanding Match-Fixing in Sport: Theory and Practice*, ed. Bram Constandt ve Argyro Elisavet Manoli, (Routledge, 2023), 97; Balsam, “Criminalizing Match-Fixing,” 5.

inceleme, kapsamlı bir suç analizine yönelmeyip, çalışmanın amacıyla sınırlı bir çerçevede gerçekleştirilecektir.

#### a. Şike ve Teşvik Primi Suçu

TDK'ya göre şike, Fransızca kökenli “*chiqué*” kelimesinden dilimize geçmiş olup bir spor müsabakasının sonucunu değiştirmek amacıyla maddi veya manevi bir menfaat karşılığında varılan anlaşmayı ifade etmektedir<sup>42</sup>. 6122 SK m. 11'de de şike; bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin etmek şeklinde tanımlanmıştır. Bu bakımdan şikenin ayırt edici özelliği; müsabakanın sonucunun belirsizliği unsurunu ortadan kaldıran ve sonucu sportif rekabetten bağımsız hâle getiren menfaat temelli bir anlaşmaya dayanmasıdır. Bu yönüyle şike, yalnızca spor ahlakını ihlal eden bir davranış değil; sporun toplumsal meşruiyetini ve ekonomik sürdürülebilirliğini doğrudan tehdit eden bir olgudur<sup>43</sup>.

6222 SK m. 11/1'de; “*Belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin eden kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Kendisine menfaat temin edilen kişi de bu suçtan dolayı müşterek fail olarak cezalandırılır. Kazanç veya sair menfaat temini hususunda anlaşmaya varılmış olması hâlinde dahi, suç tamamlanmış gibi cezaya hükmolunur.*” düzenlemesine yer verilmek suretiyle şike suçu düzenlenmiştir. Bu kapsamda söz konusu suçun oluşabilmesi; belirli bir spor müsabakasının sonucunu etkileme amacının bulunmasına, bu amaca matuf olarak bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin edilmesine yahut bu yönde vaatle bulunulmasına ve taraflar arasında bu doğrultuda bir anlaşmanın mevcut olmasına bağlıdır. Şüphesiz bu anlaşmanın tarafının müsabakanın sonucunu etkilemeye elverişli bir konumda bulunması da gerekmektedir<sup>44</sup>.

<sup>42</sup> <https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi: Ocak 3, 2026).

<sup>43</sup> European Commission, Match-fixing in Sport: A Mapping of Criminal Law Provisions in EU 27, [https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf), 15; (Erişim Tarihi: Aralık 27, 2025). Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 74.

<sup>44</sup> Süheyl Donay, *Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi ve Şike ve Teşvik Primi Suçu* (Beta Yayıncılık, 2012), 154; Devrim Güngör, “Şike Suçu,” *Ankara Barosu Dergisi*, 4 (Temmuz 2011): 40; Büşra Demiral Bakırman, *Türk Ceza Hukukunda Şike ve Teşvik Primi Suçu* (On İki Levha Yayıncılık, 2017), 115.

Bu bakımdan müsabakanın tarafı olan profesyonel sporcular, müsabakanın sonucunu etkilemeye elverişli bir konumda bulunduklarından şike suçunun faili olabilmektedirler.

Bununla birlikte şike suçu bakımından menfaatin fiilen temin edilmiş olması aranmamakta, tarafların bu yönde anlaşmaya varmış olmaları, suçun tamamlanması bakımından yeterli kabul edilmektedir. Nitekim kazanç veya sair menfaatin temin edilmesi yahut bu yönde vaatte bulunulması suçun tamamlanması için yeterli olduğundan müsabakanın amaçlanan şekilde sonuçlanmamış olması dahi suçun gerçekleşmesi açısından önem taşımamaktadır<sup>45</sup>. Öte yandan tarafımızca da iştirak edilen öğretilerdeki ağırlıklı görüşe göre; suçun oluşumu bakımından temin edilen veya vaat edilen menfaatin mutlaka maddi bir değer taşıması zorunlu olmayıp manevi nitelikteki menfaatlerin de bu kapsamda değerlendirilmesi mümkündür<sup>46</sup>.

Kanun koyucu, spor müsabakasının sonucunu etkilemek amacıyla bir başkasına kazanç veya sair menfaat temin edilmesini yahut bu yönde vaatte bulunulmasını suç olarak kabul ettiğinden; kanunilik ilkesi gereğince, söz konusu hükmün fail aleyhine olacak biçimde kıyasa tâbi tutulmaması gerekir<sup>47</sup>. Bu nedenle ceza sorumluluğunun doğabilmesi için isnat edilen davranışların salt müsabakanın sonucunu etkilemeye elverişli olması aranmalıdır. Burada “sonuç” kavramı; galibiyet, mağlubiyet, beraberlik, skor veya skor farkı gibi müsabakanın nihai neticesini ifade etmektedir. Bu kapsamda, sarı kart görülmesi, ilk taç atışının kullanılması, belirli sayıda korner elde edilmesi veya benzeri yan olaylar müsabakanın nihai sonucuna etki etmediği sürece bu suç tipinin kapsamında değerlendirilmemektedir. Başka bir deyişle yalnızca müsabakanın genel gidişatına, istatistiksel bazı verilere ya da müsabakanın belirli bir zaman dilimine etki

---

<sup>45</sup> Güngör, “Şike Suçu,” 39; Muharrem Özen ve Sacit Yılmaz, “Şike ve Teşvik Primi Suçları,” *Ankara Barosu Dergisi*, 2 (2012): 29; Emir Efe Egemen, “Türk Ceza Hukukunda Şike ve Teşvik Primi Suçları,” *Hukuk ve İktisat Araştırmaları Dergisi* 15, 1 (2023): 25.

<sup>46</sup> Bkz. Donay, *Şike ve Teşvik Primi Suçu*, 154; Köksal Bayraktar, “Şike Suçu,” *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 21, Prof. Dr. Durmuş TEZCAN’a Armağan Özel Sayısı (2019): 2764; Özen ve Yılmaz, “Şike ve Teşvik Primi Suçları,” 29; Yasemin Baba, “Şike ve Teşvik Primi Suçu,” *Türkiye Adalet Akademisi Dergisi*, 10 (2012): 780; Demiral Bakırman, *Şike ve Teşvik Primi Suçu*, 109; Egemen, “Şike ve Teşvik Primi Suçları,” 24. Aksi yönde bkz. Güngör, “Şike Suçu,” 39.

<sup>47</sup> Bkz. Abdullah Batuhan Baytaç, *Kanunilik İlkesi Bağlamında Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukukunda Yorum* (On İki Levha Yayıncılık, 2018), 349, 350.

eden ancak müsabakanın sonucunu belirlemeye elverişli olmayan davranışlar 6222 SK m. 11 anlamında şike olarak kabul edilemez.

6222 SK m. 11/4-ç'de; şike suçunun bahis oyunlarının sonuçlarını etkilemek amacıyla işlenmesi hâlinde verilecek cezanın yarı oranında artırılacağı öngörülmek suretiyle cezayı artıran bir nitelikli hâl düzenlenmiştir. Şöyle ki şike suçunun oluşabilmesi için müsabakanın sonucuna ilişkin olarak bahis oynanmış olması şart olmamakla birlikte; bahis oyunları, şikenin ve dolayısıyla bir spor müsabakasının sonucunun etkilenmesinin en belirgin ve pratik yansımalarından biri olarak ortaya çıkmaktadır. Zira bahis oyunları, doğası gereği tahmin ve şans unsurlarına dayanmasına rağmen müsabakanın sonucuna müdahale edilmesini konu alan bir anlaşmanın varlığı hâlinde bahis oyununun sonucu öngörülebilir olmaktan çıkarak önceden belirlenmiş bir nitelik kazanmaktadır. Ayrıca ifade edilmeli ki; söz konusu nitelikli hâl, yasal bahis oyunlarına duyulan güveni korumak amacıyla öngörülmüş olup yasa dışı bahis oyunlarının sonuçlarını etkilemek üzere işlenen şike fiilleri bu nitelikli hâl kapsamında değerlendirilmemektedir<sup>48</sup>.

6222 SK m. 11/5'te ise şike suçunun daha az cezayı gerektiren nitelikli hâli olarak teşvik primi verme fiili düzenlenmiştir<sup>49</sup>. Buna göre; “*Suçun bir müsabakada bir takımın başarılı olmasını sağlamak amacıyla teşvik primi verilmesi veya vaat edilmesi suretiyle işlenmesi halinde*” faile verilecek cezada yarı oranında indirim yapılacaktır. Bu nitelikli hâlin uygulanabilmesi bakımından teşvik priminin verilmesi veya bu yönde vaatte bulunulması yeterli olup müsabakanın amaçlanan şekilde sonuçlanmış olması aranmamaktadır<sup>50</sup>. Bununla birlikte m. 11/6'da milli takımlara veya milli sporculara başarılı olmalarını sağlamak amacıyla ya da spor kulüpleri tarafından kendi takım oyuncularına veya teknik heyetine müsabakada başarılı olabilmelerini teminen prim verilmesi hâllerinde suçun oluşmayacağı açıkça düzenlenmiştir. O halde teşvik primi; üçüncü kişi konumunda bulunan failin, başka bir takımın oyuncularına, oynayacakları

<sup>48</sup> Donay, *Şike ve Teşvik Primi Suçu*, 167; Baba, “Şike ve Teşvik Primi Suçu,” 789; Demiral Bakırman, *Şike ve Teşvik Primi Suçu*, 125, 126.

<sup>49</sup> Teşvik priminin suç olarak düzenlenmesine ilişkin görüşler için bkz. Donay, *Şike ve Teşvik Primi Suçu*, 168; Baba, “Şike ve Teşvik Primi Suçu,” 782.

<sup>50</sup> Güngör, “Şike Suçu,” 40; Özen ve Yılmaz, “Şike ve Teşvik Primi Suçları,” 31; Demiral Bakırman, *Şike ve Teşvik Primi Suçu*, 128.

müsabakayı kazanmaya ve bu suretle spor müsabakasının sonucunu etkilemeye yönelik olarak motive etme amacıyla temin ettiği veya temin etmeyi vaat ettiği menfaat olarak tanımlanabilir.

### **b. Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları**

6222 SK m. 11’de düzenlenen şike ve teşvik primi suçu; müsabakanın sonucunu etkileme amacıyla menfaat temin edilmesini veya bu yönde vaatte bulunulmasını ve taraflar arasında bu doğrultuda bir anlaşmanın varlığını gerektirdiğinden, profesyonel sporcuların bahis oynamasının bu normatif çerçeve içerisinde cezalandırılabilir bir davranış olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin ele alınması gerekmektedir.

Öncelikle ifade etmek gerekir ki; şike ve teşvik primi suçunun oluşabilmesi için failin müsabakanın sonucunu etkilemeye elverişli bir konumda bulunması gerektiğinden, müsabakanın tarafı olmayan bir profesyonel sporcunun, diğer hâller saklı kalmak kaydıyla, salt bahis oynaması bu suça vücut vermez. Buna karşılık, profesyonel sporcunun kendi müsabakasının sonucunu etkilemeye elverişli bir konumda bulunması nedeniyle, bu sporcunun kendi müsabakasına bahis oynaması hâlinde şike ve teşvik primi suçunun gündeme gelip gelmeyeceğinin değerlendirilmesi gerekir.

Bir profesyonel sporcunun kendi müsabakasının sonucunu etkilemeye elverişli bir konumda bulunması, salt bahis oynaması nedeniyle şike ve teşvik primi suçunun faili olarak sorumlu tutulmasını tek başına mümkün kılmamaktadır. Başka bir deyişle profesyonel sporcuların bahis faaliyetleri yoluyla kazanç elde etmeye çalışmalarının, bu fiilleri otomatik olarak şike ve teşvik primi suçu kapsamına dâhil ettiği söylenemez. Zira salt bahis oynanması hâlinde taraflardan birinin diğerine kazanç veya sair bir menfaat temin etmesi ya da bu yönde bir vaatte bulunması söz konusu olmayıp tüm bahis katılımcıları, bahis organizatörü tarafından belirlenen koşullar çerçevesinde kendi adına ve kendi ekonomik riskini üstlenerek hareket etmektedir. Bu durumda taraflar arasında bir kimsenin diğerine yönelttiği menfaat temin etme iradesine dayalı bir anlaşma, başka bir deyişle şike anlaşması mevcut değildir. Dolayısıyla, müsabakanın tarafı olan bir profesyonel sporcunun salt bahis oynaması, menfaat teminine yönelik bir şike anlaşması içermediğinden, 6222 SK m. 11’de düzenlenen şike ve teşvik primi suçunun unsurlarını oluşturmamaktadır.

Kanunilik ilkesi gereğince, profesyonel bir sporcunun salt bahis oynaması nedeniyle dahil olduğu müsabakanın sonucunu manipülatif davranışlarla etkilemiş olması dahi, şike ve teşvik primi suçundan cezalandırılmasını mümkün kılmamaktadır. Her ne kadar 6222 SK m. 11/4-ç’de; şike ve teşvik primi suçunun bahis oyunlarının sonuçlarını etkilemek amacıyla işlenmesi cezayı artıran bir nitelikli hâl olarak düzenlenmiş ise de bahis faaliyeti kapsamında elde edilmesi hedeflenen menfaat 6222 SK m. 11 anlamında “kazanç veya sair menfaat temini” olarak nitelendirilemez. Taraflar arasında bir anlaşma veya ortak hareket iradesi bulunsa dahi bu anlaşma veya irade, belirli bir kişiye menfaat sağlanmasına yönelik olmayıp herkesin kendi adına ve kendi ekonomik riski altında bahis yoluyla kazanç elde etmesine yöneliktir. Bu itibarla bahis oynanması suretiyle müsabakanın sonucuna etki edilmesi, normatif açıdan şike ve teşvik primi suçundan ayrılmaktadır. Bu tür davranışların önemli derecede haksızlık ihtiva ettiği açık ise de 6222 SK m. 11 kapsamında değerlendirilmesi, suçun kanuni unsurlarının kıyas yoluyla genişletilmesi sonucunu doğuracak; açık ve öngörülebilir bir ceza normu olmaksızın cezalandırma yoluna gidilmesi anlamına gelecektir.

Sonuç olarak; müsabakanın sonucunun etkilenmesi karşılığında belirli bir kişiye kazanç veya sair menfaat sağlanmasını hedefleyen ve bu yönde bir anlaşmaya dayanan davranışlar, failin konumundan bağımsız olarak şike ve teşvik primi suçunu oluşturmaktadır. Buna karşın, bahis faaliyeti çerçevesinde, herhangi bir üçüncü kişiye menfaat sağlama amacı bulunmaksızın ve herkesin yalnızca kendi adına kazanç elde etmeye yöneldiği hâller, mevcut düzenleme uyarınca şike ve teşvik primi suçuna dâhil edilememektedir. Bu durum ise, bahisle irtibatlı manipülatif davranışların cezai karşılığı bakımından mevcut sistemde normatif bir eksikliğe işaret etmektedir.

### **III. DE LEGE FERENDA PERSPEKTİFİNDEN PROFESYONEL SPORCULARIN BAHİS OYNAMALARI**

#### **A. Ceza Hukukunun Ultima Ratio Niteliği Bağlamında Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları**

Ceza hukuku, kişinin hak ve özgürlüklerine, özel hukuk ve idare hukuku gibi diğer hukuk dallarına nazaran çok daha ağır müdahalelerde bulunmaktadır. Bu nedenle ceza hukuku yaptırımlarına ancak diğer hukuk dallarının yetersiz kaldığı durumlarda, en son

çare olarak başvurulması gerekir<sup>51</sup>. Bu husus ceza hukukunun *ultima ratio*, yani son çare olma niteliğini ifade etmektedir. Ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği, temel hak ve özgürlükler bakımından bir güvence oluşturmakta; aynı zamanda devletin ceza hukuku vasıtasıyla müdahale alanını da sınırlandırmaktadır<sup>52</sup>. Bu bakımdan bir davranışın suç olarak tanımlanması ve ceza yaptırımına tabi tutulması; hümanizm ilkesi gözetilmek suretiyle, fiilin ihtiva ettiği haksızlık ve suça layıklık değeri, toplumsal ihtiyaçlar, suç sayılmasına yönelik rasyonel gerekçeler ile ölçülülük gibi kriterler dikkate alınarak belirlenmelidir<sup>53</sup>. Bu bağlamda, profesyonel sporcuların bahis oynamaları meselesinin ele alınması gerekmektedir.

*De lege lata*, yani yürürlükte bulunan pozitif hukuk düzenlemeleri çerçevesinde, profesyonel sporcuların bahis oynamaları; ne 7258 SK'da ne 6222 SK'da ne de sair mevzuat hükümlerinde suç olarak düzenlenmiştir. Kanaatimizce ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği nazara alındığında, salt bahis oynama fiilinin suç olarak düzenlenmemesi yerinde bir tercihtir. Zira profesyonel sporcuların bahis oynamaları, spor hukukuna özgü disiplin mekanizmalarıyla yaptırıma bağlanmış; sportif faaliyetten men, para cezası ve lisansla ilgili sınırlamalar gibi spor düzeninin iç mantığıyla uyumlu ve caydırıcı yaptırımlar öngörülmüştür. Bu bakımdan söz konusu disiplin yaptırımları, sporun dürüstlüğü ve müsabakaların güvenilirliğini korumaya elverişli olduğu gibi ölçülülük ilkesiyle de uyumludur.

Profesyonel sporcuların salt bahis oynamaları, ceza hukuku alanına değil, öncelikle disiplin hukuku alanına özgü bir düzenleme konusudur. Şöyle ki; profesyonel sporcular tarafından salt bahis oynanması tek başına müsabakanın yahut bağlı bulunduğu organizasyonun manipülatif biçimde etkilendiğini göstermemektedir. Nitekim

---

<sup>51</sup> Adem Sözüer, *Türk Ceza Hukuku Mevzuatı* (Alfa Hukuk, 2017) 23; Jannemieke W. Ouwerkerk, "Criminalisation as a Last Resort: A National Principle under the Pressure of Europeanisation?," *New Journal of European Criminal Law* 3, 3-4 (2012): 230; Krizstina Karsai, "Avrupa Ceza Hukukunda Ultima Ratio ve Katmanlı Yetki," Çev. Tuba Keleş Pekmez, *Ceza Hukuku ve Kriminoloji Dergisi* 3, 1 (2015): 315, 316.

<sup>52</sup> Ozan Ercan Taşkın, "Son Çare (Ultima Ratio) Olarak Ceza Hukuku," *Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 1 (2016): 85; Karsai, "Ultima Ratio," 313.

<sup>53</sup> Nils Jareborg, "Criminalization as Last Resort (Ultima Ratio)," *Ohio State Journal Of Criminal Law* 2, (Ocak 2005): 527-530.

manipülatif bir davranışın bulunmadığı hâllerde de profesyonel sporcuların salt bahis oynamaları, ceza hukuku müdahalesini haklı kılan bir haksızlık içeriği taşımamaktadır. Aksi yönde bir yaklaşım, yani salt bahis oynama fiilinin doğrudan suç olarak tanımlanması; ceza hukukunun kapsamının ölçüsüz biçimde genişlemesine, disiplin hukuku ile ceza hukuku arasındaki işlevsel ayrımın bulanıklaşmasına ve nihayetinde ceza hukukunun sistematik tutarlılığının zedelenmesine yol açma tehlikesi taşımaktadır. Zira ceza hukuku, ancak belirli bir hukuki değere yönelen ve bu değeri somut, ciddi ve normatif bakımdan anlamlı biçimde ihlal eden fiilleri yaptırıma bağlamaktadır. Salt etik dışılık, menfaat çatışması yahut sportif dürüstlüğü zedeleme potansiyeli taşıyan her davranış, tek başına ceza hukuku müdahalesini haklı kılmaz. Bu bakımdan ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği gereği, profesyonel sporcuların salt bahis oynamaları, manipülatif bir unsurla birleşmediği sürece genel olarak disiplin hukuku kapsamında değerlendirilmesi gereken bir davranış niteliği taşımaktadır.

#### **B. Profesyonel Sporcuların Bahis Oynamaları Nedeniyle Manipülatif Davranışlarda Bulunmaları**

Sporun doğası ve ruhuyla bağdaşmayan, bilhassa çalışma konusu özelinde profesyonel sporcuların bahis oynamalarından kaynaklanan manipülatif davranışlara karşı yerel ve uluslararası düzeyde etkin bir mücadelenin yürütülmesi büyük önem taşımaktadır. Spor müsabakalarının manipülasyonu; bir spor müsabakasının sonucu, gidişatı veya belirli bir unsuru üzerinde kasıtlı olarak etkide bulunulmasını ifade eder<sup>54</sup>. Çalışma kapsamı itibarıyla üzerinde durulan temel husus ise spor müsabakalarının manipülasyonuna yönelik davranışların spor bahisleriyle bağlantılı olarak profesyonel sporcuların bahis oynamaları nedeniyle, ortaya çıkmasıdır.

Spor bahislerinin küresel ölçekte yaygınlaşması ve giderek artan biçimde ticarileşmesi, müsabaka manipülasyonunu münferit etik ihlallerin ötesine taşımış; sınırı aşan, örgütlü ve süreklilik arz eden ciddi bir toplumsal sorun hâline getirmiştir<sup>55</sup>. Bahisle bağlantılı olarak müsabakaların manipülasyonlarında temel amaç, sportif başarı elde

<sup>54</sup> TDK'ya göre Fransızca kökenli manipülasyon kelimesi “*yönlendirme*” anlamına gelmektedir. Bkz. <https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi: Ocak 3, 2026).

<sup>55</sup> Hill, “Jumping into Fixing,” 213.



etmekten ziyade spor müsabakasını, yasal veya yasa dışı bahis piyasalarında ekonomik kazanç sağlamaya elverişli bir araç hâline dönüştürmektir. Bu bağlamda, müsabakanın nihai sonucu ya da müsabaka içerisindeki belirli olaylar (skor sayısı, kart sayısı, ilk yarı skoru, periyot veya set sonucu gibi) üzerine bahis oynayan kişi veya gruplar, arzu edilen sonuçların gerçekleşmesini teminen sporcuların yahut müsabakanın diğer aktörlerin davranışlarını yönlendirebilmektedir. Bununla birlikte, bahisle bağlantılı manipülasyonlar yalnızca dışarıdan yönlendirilen usulsüzlüklerle sınırlı değildir. Profesyonel sporcuların veya müsabakanın diğer aktörlerin, bizzat kendilerinin doğrudan ekonomik kazanç sağlama amacıyla manipülatif davranışlarda bulunmaları da bu kapsamda sıklıkla karşılaşılan bir durumdur<sup>56</sup>.

Bahis piyasalarında, özellikle beklenmedik sonuçlar yüksek kazanç potansiyeli taşımakta; sporda bilinçli hata yapmak veya kasıtlı biçimde mağlup olmak, bazı durumda müsabakayı kazanmak için gösterilmesi gereken yoğun çabaya kıyasla daha kolay ve daha düşük riskli bir seçenek olarak ortaya çıkabilmektedir. Bu durum, kasıtlı mağlubiyetlerin veya öngörülemeyen müsabaka içi gelişmelerin yüksek ekonomik getiri sağlamasını mümkün kılmakta ve manipülatif davranışları, müsabakanın tarafı olan profesyonel sporcular başta olmak üzere bazı aktörler bakımından cazip hale getirmektedir<sup>57</sup>.

Profesyonel sporcuların kendi müsabakalarına yönelik bahis faaliyetleri, sportif rekabetin dürüstlüğünü ve müsabakaların güvenilirliğini zedeleme potansiyeli taşıyan ciddi bir risk unsuru olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu alanın ihtiva ettiği haksızlık ile spor düzeni bakımından doğurduğu yıkıcı etki, söz konusu fiillerin yalnızca disiplin kuralları aracılığıyla korunmasının yeterli bir koruma ve caydırıcılık sağlamadığını ortaya koymaktadır. Ayrıca spor bahislerinin yasal – yasa dışı ayrımı gözetilmeksizin yüksek bir ekonomik hacme ulaşmış olması; özellikle yasa dışı bahis faaliyetlerinin suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin aklanması fiilleri ve örgütlü suç oluşumlarıyla yakın ilişki içerisinde bulunması, meselenin ceza hukuku perspektifinden de ele alınmasını zaruri kılmaktadır. Bu itibarla, profesyonel sporcuların kendi müsabakalarının gidişatına

---

<sup>56</sup> Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 75.

<sup>57</sup> Tak, Sam ve Jackson, “The Problems and Causes of Match-Fixing,” 75.

ve sonucuna müdahale edebilme imkânına sahip olmaları nedeniyle bahis oynamaları; sporun dürüstlüğü ve adil rekabet ilkesini zedeleyerek müsabakaların öngörülemezliğine duyulan kamusal güveni ortadan kaldırmakta, ayrıca suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerinin aklanması fiilleri ve örgütlü suç oluşumlarıyla yakın ilişkisi nedeniyle ciddi toplumsal sorunlara yol açma potansiyeli taşıyarak ceza hukukunun koruma alanına giren hukuki değerlerin ihlalini gündeme getirmektedir.

Profesyonel sporcuların, bir şike anlaşması kapsamında müsabakanın sonucuna etki edecek şekilde manipülatif davranışlarda bulunmaları (ve aynı zamanda bahis oynamaları) hâlinde 6222 SK m. 11 kapsamında ceza sorumlulukları gündeme gelmekte ise de; profesyonel sporcuların salt bahis oynamaları ve herhangi bir şike anlaşması bulunmaksızın, müsabakanın sonucu, gidişatı veya sair unsurları üzerinde manipülatif davranışlarda bulunmaları bakımından *de lege lata* Türk Hukuku'nda cezalandırmaya ilişkin normatif bir düzenleme bulunmamaktadır. Başka bir deyişle, profesyonel sporcular başta olmak üzere hakemlerin veya müsabakanın aktörlerinden birinin, herhangi bir kişiyle müsabakanın sonucuna yönelik bir anlaşma içinde olmaksızın ya da yalnızca bahis oynanmasına yönelik bir mutabakat kapsamında, bizzat yer aldığı müsabakaya ilişkin olarak müsabakanın sonucu, gidişatı veya bahis konusu yapılabilen diğer hususlar hakkında kendisi adına ya da üçüncü kişiler aracılığıyla bahis oynaması, hatta bahsin kazanılmasını sağlamak amacıyla manipülatif nitelikte bazı davranışlarda bulunması hâlinde dahi, mevcut düzenlemeler çerçevesinde herhangi bir suç tipinin oluştuğundan söz edilemez.

Bununla birlikte, profesyonel sporcuların bizzat yer aldıkları müsabakalara ilişkin olarak oynadıkları müsabaka sonucu bahisleri, performans bahisleri veya prop bahisler gibi bahis türleri, manipülatif davranışlarla birleştiği ölçüde, fiilin ceza hukuku kapsamında değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Zira bu tür bahislerde sporcu, oyun içi kararları, performans düzeyi veya belirli hareketleri üzerinde doğrudan tasarruf imkânına sahip olduğundan, bahis faaliyeti manipülasyon bakımından özellikle elverişli bir nitelik kazanmaktadır. Bu noktada belirleyici olan husus müsabakanın fiilen etkilenip etkilenmediğinden ziyade sporcunun davranışının müsabakanın sonucu veya gidişatını etkilemeye elverişli olup olmadığı ve bu yönde bilinçli bir irade ortaya koyup

koymadığıdır. Nitekim ceza hukuku bakımından aranan eşik, soyut bir riskin varlığı değil, müsabakanın dürüst işleyişine yönelik somut ve normatif olarak anlamlı bir tehlikenin yaratılmasıdır.

Yapılan açıklamalar ve ortaya konulan değerlendirmeler ışığında; spor ceza hukuku alanında hâlihazırda önemli bir normatif boşluğun mevcut olduğu sonucuna varılmaktadır. Bu nedenle ister anlaşmaya dayalı olsun ister profesyonel sporcular tarafından tek başına gerçekleştirilen bir davranış niteliği taşıyın, müsabakanın sonucu veya gidişatını etkilemeye elverişli manipülatif bahis faaliyetlerinin, bağımsız bir suç tipi olarak düzenlenmesi *de lege ferenda* perspektifinden yerinde olacaktır. Böyle bir düzenleme bir yandan 6222 SK m. 11'in sistematığını ve sınırlarını korurken, diğer yandan sporun dürüstlüğüne ciddi biçimde zedeleyen ancak mevcut suç tipleri ile karşılanmayan davranışların, ceza hukuku alanında yaptırıma bağlanmasını sağlayacaktır. Bu doğrultuda ihdas edilecek suç tipinin, ceza hukukunun *ultima ratio* niteliği gereği salt bahis oynanmasını kapsam dışında bırakarak yalnızca manipülasyon kastı taşıyan ve müsabakanın sonucu veya gidişatını etkilemeye elverişli bahis davranışlarını kapsaması gerekmektedir.

Öte yandan, sporcunun kendisinin veya takımının başarısına (örneğin müsabakanın kazanılacağına ya da bir sporcunun gol atacağına) ilişkin bahis oynaması hâlinde, bu tür bahislerin ceza hukuku bakımından manipülasyon teşkil edip etmediğinin ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir. Spor müsabakasının manipülasyonu, bir spor müsabakasının sonucunun, gidişatının veya belirli bir bölümünün kasıtlı şekilde etkilenmesini ifade ettiğinden; profesyonel sporcuların bizzat kendilerinin müsabakada skor üretmeleri, performans katkısı sağlamaları veya takımının galip gelmesine yönelik olarak bahis oynamaları ve bu bahsi kazanmak amacıyla müsabaka sırasında daha yoğun bir çaba göstermeleri, ispat meselesi olmakla birlikte, özü itibarıyla manipülatif davranış niteliği taşımaktadır. Kaldı ki profesyonel sporcunun kendi müsabakasına bahis oynaması da etik açıdan kabul edilebilir bir durum değildir.

Profesyonel sporcuların temel yükümlülüğü müsabakaya azami gayretle katılmak, bireysel performanslarını en üst düzeyde sergilemek ve takım başarısına katkı sağlamaktır. Bu yükümlülük yalnızca sportif etik kurallardan değil, aynı zamanda

profesyonel sporcu ile kulüp arasında 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu uyarınca akdedilen hizmet sözleşmesinden kaynaklanmakta olup sporcunun sözleşmeden doğan ediminin amacına uygun ve özenle ifa etmesi borcunun bir gereğini oluşturmaktadır.

Bu çerçevede profesyonel sporcuların kendi müsabakalarına bahis oynamaları ve bu doğrultuda müsabakayı manipüle etmelerinin suç olarak düzenlenmesi hâlinde; profesyonel sporcunun bahis oynamış olmasına rağmen kendisi veya takımı lehine müsabakada yoğun bir çaba göstermesi durumunun, disiplin hükümleri saklı kalmak kaydıyla, suç ve ceza politikası bakımından bir şahsi cezasızlık sebebi olarak değerlendirilmesinin daha isabetli olacağı kanaatindeyiz. Zira bu durumda sporcunun sergilediği davranışlar, her ne kadar bahis faaliyetiyle bağlantılı olsa da sporun özünü oluşturan performans, mücadele ve başarı hedefiyle örtüşmektedir. Nitekim sporcunun daha yüksek performans ortaya koyması, daha fazla skor üretmesi veya takımının galibiyetini hedeflemesi, hem sportif faaliyetin doğası hem de sözleşmesel edimin gereği olarak zaten beklenen ve arzu edilen davranışlardır.

### **SONUÇ: YENİ BİR SUÇ TİPİ ÖNERİSİ**

Profesyonel sporcuların bahis oynamaları olgusu son dönemde kamuoyunda yoğun biçimde tartışılan bir konu hâline gelmiştir. Ancak çalışma kapsamında ayrıntılı biçimde ortaya konulduğu üzere profesyonel sporcuların salt bahis oynamaları yürürlükteki normatif düzenlemeler ışığında yalnızca disiplin hukuku kapsamında değerlendirilmesi gereken bir davranış niteliği taşımaktadır. Nitekim yasa dışı bahis oynanması dahi failin statüsünden bağımsız olarak suç değil, kabahat olarak düzenlenmiş ve idari yaptırıma tabi tutulmuştur.

Buna karşılık kamuoyunda profesyonel sporcuların bahis oynamaları meselesinin sıklıkla 7258 SK ile 6222 SK'da düzenlenen şike ve teşvik primi suçları kapsamında ele alındığı gözlemlenmektedir. Oysa kanunilik ilkesi gereğince, bahis oynamanın başlı başına suç teşkil ettiğine ilişkin açık bir kanuni düzenleme bulunmadığı gibi, profesyonel sporcuların bahis oynamalarının herhangi bir şike veya teşvik primi anlaşmasına dayanmaması hâlinde, söz konusu suç tiplerinin kanuni unsurları da oluşmamaktadır. Bu nedenle, profesyonel bir sporcunun kendi müsabakasına yasal veya yasa dışı ayrımı yapılmaksızın bahis oynaması fiili, tek başına ceza hukukunun müdahale alanına

girmemektedir. Kaldı ki 7258 SK sadece yasadışı bahis oynanmasını kabahat olarak düzenlemiş iken; 6222 SK’da düzenlenen şike ve teşvik primi suçlarının kapsamı itibarıyla da profesyonel sporcuların bahis oynaması olgusunun yol açtığı hukuka aykırılık hâllerini karşılamada yetersiz kaldığı görülmektedir. Zira 6222 SK m. 11’de yalnızca müsabakanın nihai sonucuna yönelik anlaşmalar suç kapsamında düzenlenmiş; buna karşılık bahis piyasasında giderek yaygınlaşan müsabakanın sonucu dışında müsabakanın seyri, belirli bölümleri veya diğer unsurlarına ilişkin olgular yönünden yapılan anlaşmalar normatif olarak karşılıksız bırakılmıştır.

Tüm bu açıklamalar nazara alındığında; salt bahis oynama fiili ile bahis oynanması nedeniyle gerçekleştirilen manipülatif davranışlar arasında açık ve belirgin bir normatif ayırım yapılması ve bu ayırma göre yeni bir suç ihdas edilmesi zorunludur. Profesyonel sporcular başta olmak üzere müsabakanın aktörlerinin bahis oynamaları, müsabakanın doğal akışına müdahale edilmediği ve rekabet dengesi bozulmadığı sürece, esasen sportif dürüstlük, menfaat çatışması ve disiplin hukuku bağlamında değerlendirilmesi gereken bir ihlal niteliği taşımakta ve *ultima ratio* ilkesi gereği ceza hukukunun müdahale alanının kapsamı dışında bırakılmalıdır. Buna karşılık, şike ve teşvik primi suçu kapsamında kalmamakla birlikte, bahis oynanmasıyla bağlantılı olarak müsabakanın aktörü konumundaki kişiler tarafından müsabakanın sonucu, gidişatı veya bahis konusu yapılabilen unsurlar üzerinde bilinçli ve iradi biçimde etkide bulunulmasının, ceza hukuku bakımından ayrı bir suç tipi olarak ele alınması zaruridir.

Bu itibarla söz konusu fiillerin 6222 SK’nın sistematigiyle uyumlu biçimde, yeni ve müstakil bir suç tipi olarak düzenlenmesi gerektiği kanaatindeyiz. Bununla birlikte, profesyonel bir sporcunun kendi müsabakasına bahis oynamış olmasına rağmen kendisi veya takımı lehine müsabakada azami gayret göstermesi hâlinin, suç ve ceza politikası bakımından şahsi bir cezasızlık sebebi olarak kabul edilmesi ise daha isabetli olacaktır.

Her ne kadar çalışma konusu kişi bakımından profesyonel sporcularla sınırlı tutulmuş ise de, kanunun sistematigi ve korunan hukuki değerler nazara alındığında, fail kapsamının daha geniş belirlenmesi suretiyle aşağıda önerilen hükmün, 6222 SK’ya “Bahis Amacıyla Spor Müsabakalarının Manipülasyonu” başlığı altında 11/A maddesi olarak eklenmesinin yerinde olacağı kanaatine varılmıştır.

Öneri: 6222 SK Madde 11/A – Bahis Amacıyla Spor Müsabakalarının Manipülasyonu Suçu

(1) Bahis oyunlarından kazanç elde etmek amacıyla spor müsabakasının tarafı olan profesyonel sporcu, antrenör, spor kulübü başkan ve yöneticileri ile müsabakada görev yapan hakem veya hakemler tarafından müsabakanın manipüle edilmesi halinde manipülatif davranış sergileyen kişi, fiil başka bir suç oluşturmadığı takdirde, 1 yıldan 3 yıla kadar hapis ve 20.000 güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.

(2) Bir spor müsabakasının sonucu, gidişatı veya bahis konusu yapılabilen herhangi bir unsur üzerinde gerçekleştirilen, müsabakanın dürüstlüğünü ve doğal seyrini bozacak şekilde gerçekleştirilen her türlü davranış bu madde bağlamında manipülatif davranış olarak kabul edilir. Manipülatif davranış, spor müsabakasının fiilen etkilenmesine yol açmasa dahi söz konusu davranışın müsabakanın sonucu, gidişatı veya bahis konusu unsurlar üzerinde etki doğurmaya objektif olarak elverişli olması halinde de yukarıdaki fıkra uyarınca suç tamamlanmış kabul edilir.

(3) Profesyonel sporcu tarafından bahis oynanmış olsa dahi yalnızca kendisinin ve takımının performansını artırmaya ve başarısına yönelik müsabakanın doğal rekabet yapısı içinde kalan davranışları nedeniyle cezaya hükmolunmaz.

**KAYNAKÇA**

- Aydın, Ufuk, Verda Canbey Özgüler, Fatma Kocabaş, Dilek Yalız Solmaz, Hakan Katırcı, Seher Demirkaya, Arif Yüce ve Hilmi Etc. “Türkiye’de Profesyonel Sporcuların Çalışma Koşulları ve Örgütlenme Eğilimleri.” *Çalışma ve Toplum* 4, 55 (2017): 1873-1912.
- Baba, Yasemin. “Şike ve Teşvik Primi Suçu.” *Türkiye Adalet Akademisi Dergisi*, 10 (2012): 775-805.
- Balsam, Jodi S.. “Criminalizing Match-Fixing as America Legalizes Sports Gambling.” *Marquette Sports Law Review* 31, 1 (2020): 1-34.
- Bayraktar, Köksal. “Şike Suçu.” *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 21, Prof. Dr. Durmuş TEZCAN’a Armağan Özel Sayısı (2019): 2757-2772.
- Baytaz, Abdullah Batuhan. *Kanunilik İlkesi Bağlamında Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukukunda Yorum*. On İki Levha Yayıncılık, 2018.
- Belci, Ozancan. “Spor Müsabakalarında Yasadışı Bahis ve Şans Oyunu Suçları.” *Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 11, 2 (2021): 379-418.
- Çelik, Alp. “Spor Bahis Oyunlarına Katılımı Etkiyen Faktörler.” *Sportif Bakış: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi* 3, 2 (2016): 89-98.
- Demiral Bakırman, Büşra. *Türk Ceza Hukukunda Şike ve Teşvik Primi Suçu*. On İki Levha Yayıncılık, 2017.
- Doğu, Hakkı Mert. “E- Spor ve E-Spor Hukuku’nda Sporcu Sözleşmeleri.” *Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 69, 2 (2020): 443-453.
- Donay, Süheyl. *Sporda Şiddet ve Düzensizliğin Önlenmesi ve Şike ve Teşvik Primi Suçu*. Beta Yayıncılık, 2012.
- Egemen, Emir Efe. “Türk Ceza Hukukunda Şike ve Teşvik Primi Suçları.” *Hukuk ve İktisat Araştırmaları Dergisi* 15, 1 (2023): 14-49.

European Commission, “Match-fixing in Sport: A Mapping of Criminal Law Provisions in EU 27, [https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/assets/eac/sport/library/studies/study-sports-fraud-final-version_en.pdf).

Gerçeker, Hasan. *Spor Hukuku*. Seçkin Yayıncılık, 2025.

Güngör, Devrim. “Şike Suçu.” *Ankara Barosu Dergisi*, 4 (Temmuz 2011): 37-43.

Hill, Declan. “Jumping into Fixing.” *Trends in Organised Crime* 18, (Ocak 2015): 212-228.

Jaleesi, Mani. *Die Kriminalisierung von Manipulationen im Sports: Eine Untersuchung zum Sportwettbetrug und der Manipulation von berufssportlichen Wettbewerben gem. § 265c und § 265d StGB*. Nomos, 2020.

Jareborg, Nils. “Criminalization as Last Resort (Ultima Ratio).” *Ohio State Journal Of Criminal Law* 2, (Ocak 2005): 521-534.

Karaoğlu, Ercan. *Spor Hukukunun Temel Kavramları ve Sportif Alanda Doğabilecek Hukuki İhtilaflar*. Seçkin Yayıncılık, 2017.

Karsai, Krizstina. “Avrupa Ceza Hukukunda Ultima Ratio ve Katmanlı Yetki.” Çev. Tuba Kelep Pekmez, *Ceza Hukuku ve Kriminoloji Dergisi* 3, 1 (2015): 313-328.

Koçak, Yunus Emre. “Bahis ve Şans Oyunları Çerçevesinde Ceza Hukuku Sorumluluğu.” *Türkiye Barolar Birliği Dergisi*, 160 (2022): 47-73.

Mravec, Ladislav. “Match-fixing as a Threat to Sport: Ethical and Legal Perspectives.” *Studia Sportiva* 15, 2 (2021): 37-48.

Ouwerkerk, Jannemieke W.. “Criminalisation as a Last Resort: A National Principle under the Pressure of Europeanisation?.” *New Journal of European Criminal Law* 3, 3-4 (2012): 228-241.

Özbek, Veli Özer, Koray Doğan, Serkan Meraklı, Pınar Bacaksız ve İsa Başbüyük. *Ceza Hukuku Genel Hükümler*. Seçkin Yayıncılık, 2024.



- Özdemir Duygu ve İtir Tarı Cömert. “Profesyonel Sporcularda Tükenmişlik Sendromu ve Depresyon Hakkında Bir Derleme Çalışması.” *Aydın İnsan ve Toplum Dergisi* 9, 2 (Aralık 2023): 27-47.
- Özen, Muharrem ve Sacit Yılmaz. “Şike ve Teşvik Primi Suçları.” *Ankara Barosu Dergisi*, 2 (2012): 19-41.
- Özocak, Gürkan. *Spor Ceza Hukuku*. Seçkin Yayıncılık, 2024.
- Repaierer, Etuk, Tiange Xu, Brett Abarbanel, Marc N. Potenza ve Shane W. Kraus. “Sports Betting Around the World: A Systematic Review.” *Journal of Behavioral Addictions* 11, 3 (Eylül 2022): 689-715.
- Sözüer, Adem. *Türk Ceza Hukuku Mevzuatı*. Alfa Hukuk, 2017.
- Tak, Minhyeok, Michael P. Sam ve Steven J. Jackson. “The Problems and Causes of Match-Fixing: Are Legal Sports Betting Regimes to Blame?.” *Journal Of Criminological Research, Policy And Practice* 4, 1 (Mart 2018): 73-87.
- Taşkın, Ozan Ercan. “Son Çare (Ultima Ratio) Olarak Ceza Hukuku.” *Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 1 (2016): 59-91.
- Tüzüner, Özlem. “Kumar ve Bahis Borcu Hakkında De Lege Ferenda Düşünceler.” *Türkiye Barolar Birliği Dergisi* 26, 107 (2013): 245-272.
- Tweedie, Joanna Wall ve John T. Holden, “A Legal Perspective on Match-Fixing,” *Understanding Match-Fixing in Sport: Theory and Practice*, ed. Bram Constandt ve Argyro Elisavet Manoli, (Routledge, 2023), 96-109.
- Vandercruysse, Louis, An Vermeersch ve Tom Vander Beken. “Macolin and Beyond: Legal and Regulatory Initiatives against Match Manipulation.” *The International Sports Law Journal* 22, (2022): 241-258.
- Yanmaz, Özgür ve Çiğdem Kadaifçi. “Futbol Karşılaşmalarına Bahis Oynama Davranışının Beklenti Teorisi ile Analizi.” *Pamukkale Üniversitesi Mühendislik Bilimleri Dergisi* 26, 4 (Ağustos 2020): 823-830.

Zor, Burç Volkan. “Ceza Hukuku İlkelerinin Disiplin Hukukunda Uygulanabilirliği.” *Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 12, 1 (2022): 201-250.

### Çevrimiçi Kaynaklar

<https://assets.fiba.basketball/image/upload/documents-corporate-fiba-regulations-internal-regulations-book-1.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 22, 2025).

<https://digitalhub.fifa.com/m/4f048486c1f7293c/original/FIFA-Code-of-Ethics-2023.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025).

<https://inside.fifa.com/legal/integrity/betting-in-football> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025).

<https://inside.fifa.com/legal/integrity/match-manipulation> (Erişim Tarihi: Ocak 5, 2026).

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016801cdd7e> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

<https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi: Ocak 3, 2026).

<https://stillmed.olympics.com/media/Document%20Library/OlympicOrg/Documents/Code-of-Ethics/Code-of-Ethics-ENG.pdf> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

<https://www.dwds.de/wb/Wette> (Erişim Tarihi: Aralık 21, 2025).

<https://www.dzonline.de/ratgeber/digitales/sportwetten-im-uberblick-3069867?&npg> (Erişim Tarihi: Aralık 17, 2025).

[https://www.fivb.com/wp-content/uploads/2024/03/FIVB-Disciplinary-Regulations-2023-clean\\_website\\_23062023.pdf](https://www.fivb.com/wp-content/uploads/2024/03/FIVB-Disciplinary-Regulations-2023-clean_website_23062023.pdf) (Erişim Tarihi: Aralık 28, 2025).

<https://www.lexpera.com.tr> (Erişim Tarihi: Ocak 3, 2026).

<https://www.olympics.com/ioc/integrity/prevention-competition-manipulation> (Erişim Tarihi: Ocak 5, 2026).