



INESJOURNAL

ULUSLARARASI EĞİTİM BİLİMLERİ DERGİSİ
THE JOURNAL OF INTERNATIONAL EDUCATION SCIENCE

Yıl: 2, Sayı: 4, Eylül 2015, s.433-448

İbrahim YILDIRIM¹, Kevser KARA², Esen TURAN ÖZPOLAT³,
Mehmet BARS⁴, Berna KARAKOÇ⁵, Kenan BAYRAK⁶

4+4+4 SİSTEMİ İLE YENİLENEN İLK OKUMA YAZMA ÖĞRETİM PROGRAMINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ⁷

Özet

Araştırmamızın genel amacı; 4+4+4 sistemi ile yenilenen 1. sınıf eğitim programında yer alan ilk okuma yazma öğretimine ilişkin öğretmen görüşlerini ortaya koymaktır. Öğretmen görüşlerini ortaya koyarken program geliştirme sürecindeki kazanım, içerik, süreç ve değerlendirme basamakları ayrı ayrı irdelenmeye çalışılmıştır. Çalışmada nitel araştırma yöntemlerinden çoğunlukla kullanılan durum çalışması yaklaşımı kullanılmıştır. Çalışmada veri toplama aracı olarak yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmış; Kahramanmaraş ve Gaziantep illeri ilköğretim 1. Sınıf derslerine giren toplam 13 öğretmen ile birebir görüşmeler yapılmıştır. Yapılan görüşmeler; görüşme yapılan öğretmenin tercihine göre video ya da ses kayıt cihazına kaydedilmiş ve yazıya dökülmüştür. Yazıya dökülen veriler betimsel analiz yöntemiyle değerlendirilerek tema ve kodlar belirlenmiş ve yorumlamalara gidilmiştir. Sonuç olarak genel itibarıyla 1. Sınıf öğretmenlerinin ilk okuma yazma öğretimi programına ilişkin olumsuz düşünceler taşıdıkları kanısına varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: İlk okuma yazma öğretimi programı, öğretmen görüşleri, betimsel analiz.

TEACHERS' VIEWS ABOUT THE READING AND WRITING EDUCATION CURRICULUM RENEWED WITH THE SYSTEM OF 4+4+4

Abstract

The purpose of this study is to determine the opinions of the teachers about the reading and writing education curriculum. When presenting the opinions of the teachers, objective in the process of program development, content, process, and evaluation stages were analyzed separately. In this study, case study

¹ Arş. Gör., Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, iyildirim84@gmail.com

² Doktora Öğrencisi, Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, kevser.0185@gmail.com

³ Doktora Öğrencisi, Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, esen.turan@hotmail.com

⁴ Arş. Gör., Dicle Üniversitesi, Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, mehmetbars21@gmail.com

⁵ Doktora Öğrencisi, Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, bernakarakoc@gmail.com

⁶ Y. Lisans Öğrencisi, Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, kbayrak@gantep.edu.tr

⁷ Bu çalışmanın bir kısmı INTE2015 (6th International Conference on New Horizons in Education) konferansında sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

approach that is commonly used and one of the techniques of the qualitative research methods is used. In this study, semi-structured interview form was used for interviews and interviews were conducted with thirteen teachers who teach at the 1st grade in Kahramanmaraş and Gaziantep. The interviews were recorded in the video or audio recording device and put down on a paper according to the preferences of the teachers. Data that put on a paper was evaluated and coded with the descriptive analysis method. Interpretations were made by using the codes. As a result, in general teachers who teach at the 1st grade evaluate the new reading and writing education curriculum negatively.

Key words: Reading and writing education curriculum, views of the teacher, descriptive analysis.

GİRİŞ

Çocuğun hâlihazırda sahip olduğu fiziksel, sosyal ve psikolojik her türlü gelişim özellikleri ile öğrenmeye olan hazırbulunuşluğu arasında birbirini etkileyen oldukça önemli bir ilişki söz konusudur. Temel eğitim sürecinde öğrencilerin bu gelişim özellikleri arasından yaşları ve fiziksel özellikleri göz önünde bulundurularak farklı bir kademelendirmenin yapılması gerektiğini savunan Milli Eğitim Bakanlığı tarafından, eğitim-öğretimde yeni bir yapılanmaya gidilmiştir. 8 yıllık zorunlu eğitimi 12 yıla çıkararak ve kamuoyunda 4+4+4 olarak bilinen kanunla eğitim sisteminde başlayan bu yeni dönemin iki temel amacı bulunmaktadır. Bu amaçlardan ilki, toplumun ortalama eğitim süresini yükseltmek, ikincisi ise eğitim sisteminin bireylerin ilgi, ihtiyaç ve yeteneklerinin gerektirdiği yönlendirmeyi mümkün kılacak şekilde düzenlenmesidir.

Eğitim sisteminde yapılan bu değişikliğe göre ilköğretim çağı 6-13 yaş olarak değiştirilmiş ve 2012-2013 öğretim yılı Eylül ayı sonu itibariyle 5 yaşını doldurmuş, 6 yaşına girmiş çocukların ilköğretime başlamaları mümkün olmuştur. Bu konudaki dayanak ise şu şekilde açıklanmaktadır: “Dünya genelindeki uygulamalarla paralellik sağlanmış, erken yaşta eğitime başlayan bireyin bir yıl erken hayata adım atması sağlanmıştır. Günümüz dünyasında istenilen her türlü teknolojik ve fizikî şartların uygunluğu göz önüne alındığında bireyin okula bir yıl erken başlaması çok önemlidir” (MEB, 2012). Bu kademelendirmenin sonucu olarak öğretim programlarında da belirli değişikliklere yer verilmiştir. İlköğretime başlama yaşının 7’den 6’ya düşürülmesiyle öğrencilerin fiziksel, zihinsel ve kinestetik becerilerinin sınıf düzeyine uygun hale getirilmesi amacıyla ilköğretim 1. sınıfın ilk döneminin büyük bir kısmı hatta neredeyse tamamı bu tür becerilerin kazanılmasına yönelik etkinliklerle doldurulmuştur. Oers ve Duijkers’e (2013) göre bu dönem çocukların okul kariyerleri için hazırlandıkları ve okul öğrenmeleri için özellikle de okuma yazma eğitimi ve matematik performansları için gerekli olan ön koşulları yerine getirdikleri ve tamamladıkları bir periyottur. Dolayısıyla 1. sınıfa giden öğrencilere okuma yazma öğretiminden önce uzun bir süre ana sınıfında yapılan etkinliklerle benzerlik gösteren çalışmalara yer verilmektedir. Sonrasında ise 2005-2006 yılında getirilen mevcut programda yer alan okuma yazma etkinliklerine geçilmektedir.

İlk okuma yazma öğretiminin genel amacı bireyin tüm hayatında kullanacağı okuma ve yazma becerilerinin temelini atmaktır. Bu sebeple, okuma yazma becerisinin niteliği bireyin gelecekteki başarı ve başarısızlıklarını büyük ölçüde etkileyecektir (Engin ve Uygun, 2011). Çünkü okuma yazma öğrenmek çocuğun okuldaki ilk öğrenme deneyimidir. Burada çocuğun elde edeceği başarı ya da başarısızlık onun akademik benlik tasarımı olumlu ya da olumsuz yönde etkileyebilir (Çelenk, 2005). Bu nedenle öğrencinin 1. sınıfta öğretilen gelecekteki karşısına çıkacak tüm bilgileri kavramasının temeli ve hayatı boyunca kullanacağı en önemli

öğretimsel faaliyet olan okuma yazma etkinliklerine ve diğer derslerde göstermesi gereken performanslara hazırbulunuşluğunun uygun olması da programın sorunsuz işlemesi bakımından oldukça önemlidir. Buna göre yeni öğretim programı incelendiğinde ise mevcut 1. sınıf öğretim programının Türkçe, Matematik, Hayat Bilgisi, Seçmeli Bilgisayar, Satranç, Müzik, Görsel Sanatlar, Beden Eğitimi ve Seçmeli Spor Etkinlikleri derslerinde herhangi bir değişikliğin yapılmadığı, ancak programa Oyun ve Fiziki Etkinlikler adlı bir dersin eklendiği görülmektedir (MEB-TTK, 2012).

Milli Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğü'nün 14.08.2012 tarihli ve 1259 sayılı yazısı üzerine "İlkokul Oyun ve Fiziki Etkinlikler Dersi (1-4. Sınıflar) Öğretim Programı'nın, 2012-2013 Öğretim Yılından itibaren 1. sınıftan başlamak ve kademeli olarak uygulanmak üzere kabulüne karar verilmiştir. Söz konusu programa göre; ders kitabı hazırlanmaması ve ilgili genel müdürlükçe hazırlanarak dağıtımı yapılacak öğretim materyallerinin kullanılması kararlaştırılmıştır.

Programda Oyun ve Fiziki Etkinlikler dersinin amacı; öğrencilerin oyun ve fiziki etkinlikler yolu ile yaşamları boyunca kullanacakları temel hareketler, aktif ve sağlıklı yaşam becerileri, kavramları ve stratejileri ile birlikte bunlarla ilişkili yaşam becerilerini geliştirerek bir sonraki eğitim düzeyine hazırlanmaları şeklinde açıklanmaktadır. Ayrıca programda bu dersin temel ilkeleri, öğrencilerin oyun ve fiziki etkinliklerle ilgili gelişim özellikleri, programın yapısı, program çıktıları, kazanımlar, programın uygulanmasına ilişkin açıklamalar ile ölçme ve değerlendirme başlıkları altında detaylı bilgiler yer almaktadır (MEB, 2012).

Bu dersin 1. Sınıf öğretim programına konması okula 1 yaş küçük gelen çocukların oyun ihtiyaçlarını karşılaması açısından faydalı olsa da, düzenlemenin yapıldığı yıl bazı öğrencilerin aniden 1. Sınıfa başlamaları dolayısıyla okul öncesi eğitim alamamaları gibi bir durum da söz konusu olmuştur. Bununla ilgili olarak yapılan araştırmalara bakıldığında okul öncesi eğitim kurumlarında eğitim gören çocukların bu eğitimi görmeyenlerle aynı hazırbulunuşluk seviyesine sahip olmadığını bu yaştaki çocuklarda bir ayın bile çok önemli olduğunu ortaya koymaktadır (Erkan ve Kırcı, 2010; ERG, 2013). Bu aşamada da MEB 1. Sınıfın ilk 12 haftasını öğrencilerin okula uyum çalışmalarına ayırarak telafi etmeye çalışmıştır. TTKB ayrıca, 1. sınıfın ilk 12 haftasını kapsayan "Uyum ve Hazırlık Çalışmaları" eğitim programını öğrenci ve öğretmen kitapları ile birlikte Ağustos ayının son haftasında yayımladı. İlkokula yeni başlayan öğrencilerin okula uyumunu kolaylaştırmak, 1. sınıf derslerine temel oluşturmak ve hazırlık amacıyla oluşturulan program, küçük yaşta 1. sınıfa başlayacak olan çocukların okula ve eğitim etkinliklerine daha kolay uyum sağlayabilmeleri için önemli bir çalışmadır (ERG, 2012).

Öğretim programlarına dair yapılan değişikliklere yönelik öğretmen görüşleri ile ilgili daha önce yapılmış çalışmalara rastlanmaktadır (Bulut, 2008; Çelik-Şen, Şahin-Taşkın, 2010). Fakat bu çalışmalarda 2005-2006 yılında yapılandırma yaklaşımına göre tamamıyla yenilenmiş olan öğretim programlarına yönelik öğretmen görüşlerine yer verilmektedir. Bizim çalışmamızın araştırma konusunu teşkil eden programda ise istisnai bir durum olarak sadece 1. Sınıf eğitim programında yer alan ilk okuma yazma öğretimi programı yenilenmiştir. Programlarda yapılan her değişiklikte programın uygulayıcıları olan öğretmenlerin öncelikle başlangıçta birçok sorun yaşayabildikleri olası bir durumdur. Bu düşünceden hareketle yenilenen ilk okuma yazma öğretimi programının ilk kez uygulanması göz önünde bulundurularak öğretim sürecinde öğretmenlerin karşılaştıkları sorunların neler olduğunu ortaya koymak ve bu sorunlar karşısında neler yapabildiklerini öğrenmek; program geliştiricilere bir nevi geribildirim sağlaması

bakımından önem arz etmektedir. Ayrıca sınıf öğretmenlerinin yenilenen 1. sınıf eğitim programında yer alan ilk okuma yazma öğretimine ilişkin düşüncelerinin nitel araştırma yöntemi kullanılarak ortaya konulması öğretmenlerin bu konudaki düşüncelerinin ayrıntılı ve kapsamlı bir biçimde incelenmesine olanak sağlayacaktır.

Bu çalışmada genel itibariyle “4+4+4 sistemi ile yenilenen ilk okuma yazma öğretimi programı öğretmenler tarafından nasıl değerlendirilmektedir?” sorusuna cevap aranmaktadır. Program geliştirme çalışmaları ise; Demirel (2008) tarafından hedef, içerik, öğrenme öğretme süreci ve değerlendirme arasındaki dinamik ilişkiler bütünü şeklinde tanımlanmaktadır. Bu bağlamda araştırmamızın genel amacı; 4+4+4 sistemi ile yenilenen ilk okuma yazma öğretimi programına ilişkin öğretmen görüşlerini ortaya koymaktır. Öğretmen görüşlerini ortaya koyarken program geliştirme sürecindeki kazanım, içerik, süreç ve değerlendirme basamakları ayrı ayrı irdelenmeye çalışılmıştır. Araştırma 13 öğretmenle sınırlı gibi görünmesine rağmen öğretmenlerin fikirlerini rahatça beyan edebildikleri ve istedikleri kısmı istedikleri ve hissettikleri derecede derinlemesine vurgulayabilmeleri bakımından çok önemli sonuçlar içermektedir.

YÖNTEM

Bu bölümde, araştırmanın yöntemi, çalışma grubu, veri toplama aracı, verilerin toplanması ve çözümü hakkında bilgiler verilmiştir.

Araştırmanın Yöntemi

Çalışmada nitel araştırma yaklaşımı kullanılmıştır. Nitel araştırma tekniklerinin doğal ortama duyarlılık sağlaması, araştırmacının katılımcı rolü olması, bütüncül bir yaklaşıma sahip olması, algıların ortaya konmasını sağlaması, araştırma deseninin esnek olması önemli özellikleridir (Yıldırım ve Şimşek, 2008). Çalışmamızda nitel yöntemlerden olan durum çalışması deseni kullanılmıştır. Durum çalışmasında kendi içinde özellik arz eden bir durum derinlemesine incelenmektedir (Yıldırım ve Şimşek, 2008). Çalışmamızda yenilenen ilk okuma yazma öğretimi programı özel bir durum olarak ele alınmış ve bu durum kendi dinamikleri içerisinde öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmeye çalışılmıştır.

Çalışma grubu

Çalışmada, Kahramanmaraş ve Gaziantep illeri ilkokul 1. Sınıf derslerine giren toplam 13 öğretmen ile görüşmeler yapılmıştır. Çalışmamızda nitel yöntemlerde kullanılan maksimum çeşitlilik örnekleme metodu kullanılarak çalışma grubu oluşturulmuştur. Çalışmaya katılan öğretmenlere ilişkin bilgiler Tablo 1 ve Tablo 2’de ayrıntılı olarak verilmiştir.

Tablo 1: Görüşmelere Katılan Öğretmenlerin Bazı Değişkenlere Göre Dağılımı

Değişken		Kişi Sayısı	%
Cinsiyet	Erkek	7	54
	Kadın	6	46
Çalışılan Okulun Bulunduğu yer	Köy	4	31
	Şehir	9	69
Kıdem	1-5 Yıl	1	8
	6-15 Yıl	9	69
	16 yıl ve Fazla	3	23
Çalışılan Okulun Sosyo-kültürel Ortamı	Düşük	3	23
	Orta	8	62
	Yüksek	2	15

Tablo 2: Öğretmenler İlişkin Bilgiler

Öğretmen	Cinsiyet	Kıdem	Okulun Bulunduğu yer	Sosyo-kültürel Ortam
1	Erkek	6-15 Yıl	Şehir	Düşük
2	Kadın	1-5 Yıl	Köy	Orta
3	Erkek	16 yıl ve Fazla	Şehir	Yüksek
4	Erkek	16 yıl ve Fazla	Şehir	Yüksek
5	Erkek	6-15 Yıl	Şehir	Orta
6	Kadın	6-15 Yıl	Şehir	Orta
7	Kadın	6-15 Yıl	Köy	Düşük
8	Kadın	6-15 Yıl	Şehir	Orta
9	Kadın	16 yıl ve Fazla	Şehir	Orta
10	Erkek	6-15 Yıl	Köy	Düşük
11	Kadın	6-15 Yıl	Köy	Orta
12	Erkek	6-15 Yıl	Şehir	Orta
13	Erkek	6-15 Yıl	Şehir	Orta

Tablodaki bilgilere bakarak çalışma gurubunun çeşitliğinin yeterli olacağı kanısına varılabilir. Her öğretmen isimleri ile değil de bir sayı ile ifade edilmiştir. Örneğin “1” sayısı 1 numaralı öğretmeni simgelemektedir. Görüşmelere katılan öğretmenlerin bazı değişkenlere göre dağılımı ve her öğretmene ait bilgiler iki ayrı tablo halinde aşağıda verilmiştir.

Veri toplama aracı

Araştırmanın veri toplama aracını öğretmenlerle yapılan yarı yapılandırılmış görüşme formu oluşturmaktadır. Görüşmede yer alacak soruların belirlenmesi için alanyazın taraması yapılmış, öğretmenlerle görüşülmüş ve maddeler taslak halinde yazılmıştır. Uzman görüşleri alınarak maddeler elenmiş ve düzenlenmiştir. Son hali de dilbilimciler tarafından incelenmiş ve görüşme sorularının iskelet hali hazırlanmıştır. Görüşme soruları son olarak bir ölçme uzmanı tarafında incelenmiş ve uygun bir form olduğu kanısına varılmıştır. Çalışmanın veri toplama aracını oluşturan ilk okuma yazma öğretimi programına ilişkin yarı yapılandırılmış görüşme formunda yer alan sorular ana hatlarıyla şunlardır:

1. Öğrenciler zihinsel - fiziksel anlamda programın uygulanabilmesi için hazır mı? Uygulamada başarılılar mı, istekliler mi?
2. Uygulamada zorlanıyor musunuz? Karşılaştığınız zorluklar nelerdir?

3. Programın uygulanabilirliği hakkında ne düşünüyorsunuz?
4. Program hakkında yeterince bilgilendirildiniz mi?
5. Programda yer alan kazanımlar sizce uygun mu?
6. İçeriğin, kazanımların kazanılmasında etkili olduğunu düşünüyor musunuz?
7. Değerlendirme sürecinde program size ne derecede rehberlik ediyor?
8. Programın öngördüğü değerlendirmelerin öğrencilerin gerçek başarılarını yansıttığını düşünüyor musunuz?
9. Bu programla eski programı kıyasladığınızda iyi ya da kötü olduğunu düşündüğünüz tarafları nelerdir?

Görüşmede genellikle öğretmenlerin yeni programı nasıl algıladıklarına, program hakkındaki bilgi düzeylerine ve uygulamalarına ilişkin sorulara yer verilmiştir.

Görüşmeler 2013 yılı Ocak ayında her bir öğretmenle yarı yapılandırılmış metotla yapılmıştır. Öğretmenler görüşmelere kendi istekleri ile katılmışlardır ve soruları samimiyetle cevaplayacaklarını belirtmişlerdir. Yapılan görüşmeler; görüşme yapılan öğretmenin tercihine göre video ya da ses kayıt cihazına kaydedilmiştir. Kayıtlar yazıya dökülmüştür. Yazıya dökülen veriler betimsel analiz yöntemiyle değerlendirilmiş ve kodlaması yapılmıştır. Oluşturulan kodlar 2 araştırmacı tarafından karşılıklı kontrol edilmiş ve kodlar arası uyum yaklaşık % 90 olarak belirlenmiştir. Bu da iç güvenilirlik için bir kanıt sayılabilecektir. Farklı kodlar ortak görüş haline dönüştürülerek yeniden gözden geçirilmiştir. İç geçerlik için araştırma süreci ayrıntılı olarak açıklanmış ve izlenen yolun gerçekleri ortaya çıkarmada etkili olduğuna dair bilgiler verilemeye çalışılmıştır. Dış güvenilirlik ve geçerlik için ise araştırma bağlamı ayrıntılı olarak tanıtılmış ve hangi durumlarda genellemelere gidileceği açıklanmaya çalışılmıştır.

Verilerin Çözümü

Veriler çözümlenirken betimsel analiz yöntemi kullanılmıştır. Sorulardan ve sorulara verilen cevaplardan yola çıkarak tema ve kodlar belirlenmiş, duruma ilişkin genel bir tablo çizilmeye çalışılmıştır. Analiz neticesinde; hazırbulunuşluk, başarı, uygulama güçlüğü, programın uygulanabilirliği, program hakkında bilgilendirilme, kazanımların uygunluğu, içeriğin etkililiği, değerlendirmede rehberlik, başarıyı yansıtma, programın artıları ve programın eksileri başlıkları altında 11 farklı tema belirlenmiştir.

“Hazırbulunuşluk” teması; öğrencilerin programın uygulanması için hazırbulunuşluklarını; “başarı” öğrencilerin uygulamalarda başarılı olup olmadıklarını; “uygulama güçlüğü” programın uygulanmasının kolaylığı ya da zorluğunu; “programın uygulanabilirliği” programın uygulanabilirliği ya da uygulanamazlığını; “program hakkında bilgilendirilme” öğretmenin program hakkında MEB tarafından bilgilendirilip bilgilendirilmediğini; “kazanımların uygunluğu” kazanımların uygun olup olmadığını; “içeriğin etkililiği” içeriğin kazanımların kazanılmasında etkili olup olmadığını; “değerlendirmede rehberlik” programın öğretmenlere ölçme değerlendirme basamağında yeterince rehberlik edip etmediğini; “başarıyı yansıtma” programda yer alan ölçmelerin öğrencilerin gerçek başarılarını yansıtmayı yansıtmadığını; “programın artıları” programın pozitif yönlerini; “programın eksileri” programın negatif yönlerini ifade etmektedir.

BULGULAR VE YORUM

Genel anlamda temalar ve her bir öğretmenin düşüncelerine ilişkin kodlamalar ve tablolar oluşturulmuştur. Kodlarda geçen “büyükler” kelimesi 66 aydan büyük çocukları, “küçükler” kelimesi 66 aydan küçük çocukları ifade etmektedir. Aşağıda oluşturulan tema ve kodların ayrıntılı tabloları verilmiştir. Ayrıca tabloda öğretmenlerin kodlarla ilgili kullandıkları önemli cümleler yer almaktadır.

Tablo 3: 1.2.3.4. Öğretmenlerin Görüşme Analiz Sonuçları

Temalar	Öğretmen 1	Öğretmen 2	Öğretmen 3	Öğretmen 4
Hazırbulunuşluk	Küçükler hazır değil Büyükler hazır (<i>Büyüklerin ön bilgileri daha sağlam</i>)	Büyükler hazır	Küçükler isteksiz	Küçükler zorlanıyor
Başarı	Küçükler başarısız (<i>Geride kalıyorlar</i>) Büyükler başarılı (<i>Küçükler uygulanan etkinlikte geride kalıyor</i>)	Büyükler başarılı Büyükler istekli	Küçükler daha az başarılı (<i>Küçükler uygulanan etkinlikte geride kalıyor</i>)	Ana sınıfı okuyanlar başarılı
Uygulama gücü	Zorlanıyorum (<i>Sınıf mevcudu çok fazla ve fiziksel şartlar olumsuz</i>)	Zorlanmıyorum (<i>Sınıfta sadece büyük çocuklar var</i>)	Kısmen zorlanıyorum (<i>Küçük çocuklar dolayısıyla</i>)	Kısmen zorlanıyorum (<i>Küçük çocuklar dolayısıyla</i>) (<i>Sınıf mevcudu fazla</i>)
Programın uygulanabilirliği	Uygulanamaz (<i>Sınıf mevcudu çok, veli desteği yok ve okulun fiziki şartları yetersiz</i>)	Uygulanabilir (<i>Önce çocuklar okula alıyor böylece zorlanmıyorlar</i>)	Uygulanabilir (<i>Öğrenci seviyesine uygun</i>)	Uygulanabilir
Program hakkında bilgilendirilme	Bilgilendirilmedi	Bilgilendirilmedi	Bilgilendirilmedi	Bilgilendirildi
Kazanımların uygunluğu	Kazanımlar uygun	Kazanımlar uygun	Kazanımlar uygun	Kazanımlar uygun
İçeriğin etkililiği	İçerik etkili değil	İçerik etkili (<i>Fakat köye uygun değil</i>)	İçerik etkili (<i>İçerik ile kazanımlar uyumlu</i>)	İçerik etkili (<i>İçerik ile kazanımlar uyumlu</i>) (<i>Materyal eksikliği var</i>)
Değerlendirmede rehberlik	Rehberlik ediyor	Kısmen rehberlik ediyor	Rehberlik ediyor	Rehberlik ediyor
Başarıyı yansıtma	Yansıtıyor (<i>Çok basit</i>)	Yansıtıyor	Yansıtıyor	Yansıtıyor
Programın artıları	Fiziksel gelişim kazandırılıyor	Bilgiler öğrenciler daha yavaş ve sindirerek yükleniyor	Öğrenci merkezli	Tüme varım yöntemi uygulanıyor Yeni Program daha etkin ve anlaşılır

Programın eksileri	Hazır olmayan öğrenciyi bir üst sınıfa geçirmek yanlış	Bölgesel sorunlar var	66 aydan büyük olan çocuklar için 12 haftalık fiziksel ve zihinsel etkinliği geliştirme süresi uzun çünkü çocuklar sabırsızlanıyor ve okuma yazmaya geçmek istiyorlar.	Sınıflarda seviye farkları var
---------------------------	--	-----------------------	--	--------------------------------

Tablo 4: 5.6.7.8. Öğretmenlerin Görüşme Analiz Sonuçları

Temalar	Öğretmen 5	Öğretmen 6	Öğretmen 7	Öğretmen 8
Hazırbulunuşluk	Küçükler hazır değil (60 ve 66 ay arası olup da isteğe bağlı olarak gelen çocuklar kaslarını kullanamama program ve içeriğinin zorluğu nedeni ile okulu bırakma aşamasına geliyorlar)	Küçükler hazır değil Küçükler isteksiz Küçükler zorlanıyor (Her hangi bir ilerleme kaydedilemedi küçük çocuklar ana sınıfa devam etmelidirler)	Küçükler hazır değil (Program için öncelikle pilot uygulama yapılmalıydı)	Öğrenciler hazır
Başarı		Küçükler başarısız	Küçükler başarısız Büyükler başarılı	Ana sınıfına giden öğrenciler daha başarılı
Uygulama gücü	Kısmen zorlanıyorum (Küçük çocuklar dolayısıyla)	Zorlanıyorum (Velilerle anlaşmazlıklar yaşandı, kitaplar hazır değil, kitaplar hızlı hazırlanmış ve içerik olarak uygun değil, materyal eksikliği var)	Kısmen zorlanıyorum (Küçük çocuklar dolayısıyla) (Fiziki olarak okul uygun değil)	Zorlanıyorum (Gelecek yıl ne olacağını bilmediğim için genelde eski programı kullanıyorum Bence havada kalan bir program)
Programın uygulanabilirliği	Kısmen uygulanabilir (Kitaplar değişirse uygulanabilir)	Uygulanamaz (Yaş farklılıkları sorun yaratıyor)	Uygulanamaz (Program karışık ve uygulanması zor)	Kısmen uygulanabilir (Matematik uygulanamaz Hayat bilgisi uygulanabilir Türkçe belirsiz)
Program hakkında bilgilendirilme	Yeterli Bilgilendirilmedi	Bilgilendirilmedi	Bilgilendirilmedi (Bilgilendirilmek isteriz)	Bilgilendirilmedi
Kazanımların uygunluğu	Kazanımlar uygun değil (Kazanımlar çocuğun seviyesine uygun)	Kazanımlar uygun değil (Ana sınıf ile birinci sınıf arasına sıkışıp)	Sosyo-kültürel ortama göre değişir	Kazanımlar uygun değil (Önümüzdeki yıl yapacağımız faaliyetlerin neler)

	<i>değil)</i>	<i>kalmış bir program)</i>		<i>olduğu hakkında bilgimiz olmadığından çekincelerimiz var)</i>
İçeriğin etkililiği	İçerik etkili değil (İçerik çocuğa göre ağır) (İçerik değiştirilmeli)	İçerik etkili değil (İçerik ile kazanımlar uyumsuz)	İçerik etkili değil (Kazanım fazla süre az)	İçerik etkili değil
Değerlendirmede rehberlik	Rehberlik etmiyor	Rehberlik etmiyor (Eski programla aynı)	Rehberlik etmiyor (Eski programla aynı)	Programdan yararlanmıyorum
Başarıyı yansıtma	Kısmen yansıtıyor	Yılsonunda netleşir	Yansıtıyor (İçerik yetersiz, hedef programa uygun değil)	Programda ölçme yetersiz
Programın artıları				
Programın eksileri	İçerik yaşa uygun değil	Mantıklı bir program değil (Sınıflarda seviye ve yaş farklılıkları oluştu, küçükler okula uyum sağlayamadı)	Ana sınıfına gitmeyen çocuklar zorlanıyorlar (Öğrenciler soyut kavramlara geçecekleri zaman branş öğretmenleri ile uyum sağlamada zorlanacaklardır Bilgilendirme yok, yeterli alt yapı yok)	İçerik çocukların kapasitelerinin üstünde Çocuk ilerde matematik alanından uzaklaşabilir.

Tablo 5: 9.10.11.12.13. Öğretmenlerin Görüşme Analiz Sonuçları

Temalar	Öğretmen 9	Öğretmen 10	Öğretmen 11	Öğretmen 12	Öğretmen 13
Hazırbulunuşluk	Öğrenciler hazır (Çünkü süre sınırlaması yok) Öğrenciler istekliler	Küçükler hazır değil	Büyükler hazır	Öğrenciler hazır değil	Öğrenciler hazır
Başarı			Ana sınıfına gitmeyenler başarısız (Ana sınıfına gitmeyen öğrenciler istekli görünüyorlar ama başarıyı elde edemedikleri zaman hüsrana uğruyorlar)		

Uygulama gücü	Zorlanmıyor	Zorlanıyorum	Zorlanıyorum*	Zorlanıyorum (Çocuk hala annesini istiyor, yazamıyor)	Zorlanmıyorum (Tecrübemi ve geniş zamanı kullanıyorum)
Programın uygulanabilirliği	Kısmen uygulanabilir (Küçükler haricinde uygulanabilir)	Uygulanamaz (İlerleyen yıllarda okula başlama yaşının yine 72 aya çekileceğine inanıyorum)	Uygulanabilir (Ama 3 farklı yaş grubunun olması zorluk yaratıyor)	Kısmen uygulanabilir (Anaokulu eğitimi almadığımız için)	Uygulanabilir
Program hakkında bilgilendirilme	Bilgilendirildi	Bilgilendirilmedi (MEB tarafından beklenti içinde olmamıza rağmen bilgilendirilmedi)	Bilgilendirildi (Söylentilere göre hareket ediyoruz)	Bilgilendirildi	Bilgilendirildi
Kazanımların uygunluğu	Kazanımlar uygun	Kazanımlar uygun değil (Özellikle müzik ve görsel sanatlarda)	Kazanımlar uygun	Kazanımlar uygun (Uygulanabilirse uygun)	Kazanımlar uygun (Yeniler uygun olacak)
İçeriğin etkililiği	İçerik etkili değil (İçerik hafifletilmeli)	İçerik etkili değil (Ders kitabında hatalar var, çocuk okuma yazmaya geçmemesine rağmen matematik kitabında eksik kelime verilmiş)	İçerik etkili	İçerik etkili (İçerik ile kazanımlar uyumlu)	İçerik etkili (İçerik ile kazanımlar uyumlu)
Değerlendirme rehberlik	Rehberlik etmiyor	Rehberlik ediyor	Kısmen rehberlik ediyor (Matematikte rehberlik etmiyor)	Program uygulanmadı (Nisan ayında okumaya geçilmesi gerekirken bütün okullar Aralık ayında okumaya geçmiş)	Değerlendirme geçemedim
Başarıyı yansıtma	Yansıtıyor (Zaten kullanmıyorum)	Kısmen yansıtıyor	Yansıtıyor (Programda ölçme yetersiz, daha çeşitli ölçme araçları olmalı)	Yansıtıyor	Yansıtıyor
Programın artıları	Süre yeterli (Hazırlık döneminin uzun)	Yeterli süre tanındı Hayat bilgisi			Okula küçük yaşta başlamaları iyi

	<i>tutulması çok iyi oldu)</i>	dersi günlük hayatla ilişkili		
Programın eksileri	Türkçede tanınan geniş zaman matematik ve hayat bilgisinde tanınmadı	Okuma yazmaya geç başlıyorlar (<i>Yaz tatilinde unutacaklar</i>)	Üç farklı yaş gurubunun bir arada bulunması yanlış	Eğitim almadığımız için bocalıyoruz
			Oyunlar uygulanamıyor (<i>Kes kullan kitabı ve uyum haftası kitabı çok da yararlı değil</i>)	

Tablolaştırılan 11 tema ve bu temalara it kodlamalara ilişkin açıklayıcı bilgiler sunulacaktır. Ayrıca kodların yanında parantez içerisinde bahsedilen koda kaç defa değinildiği belirtilmiştir. Birinci tema “Hazırbulunuşluk” olarak belirlenmiştir. Bu temada öğrencilerin programın uygulanması için hazırbulunuşluklarını ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 19 defa değinilmiştir. Yapılan görüşmelerde; küçüklerin hazır olmadıklarına (6), küçüklerin isteksiz olmalarına (2), küçüklerin zorlandıklarına (2), büyüklerin hazır olduklarına (4), öğrencilerin genelinin hazır olduklarına (3), öğrencilerin genelinin hazır olmadıklarına (1) ve öğrencilerin genelinin istekli olduklarına (1) vurgu yapılmıştır. Ayrıca 5 numaralı öğretmen küçük çocukların hazır olmamaları ile ilgili “60 ve 66 ay arası olup da isteğe bağlı olarak gelen çocuklar kaslarını kullanamama program ve içeriğinin zorluğu nedeni ile okulu bırakma aşamasına geliyorlar” yorumunu yapmıştır.

İkinci tema “Başarı” olarak belirlenmiştir. Bu temada öğrencilerin uygulamalarda başarılı olup olmadıkları ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 11 defa değinilmiştir. Öğretmenler tarafından; küçükler başarısız (3), küçükler daha az başarılı (1), büyükler başarılı (2), büyükler istekli (1) vurgularına ek olarak ana sınıfına gidenler başarılı (3), ana sınıfına gitmeyenler başarısız (1) vurgularına yer verilmiştir. Vurgulamalar genelde *büyük çocukların ve anaokuluna gidenlerin daha başarılı olduklarını* işaret ediyor. Ayrıca öğretmenlerin bir kısmı, *küçüklerin etkinliklerde geride kaldıklarını* belirtmişlerdir.

Üçüncü tema “Uygulama gücü” olarak belirlenmiştir. Bu temada programın uygulanmasının kolaylığı ya da zorluğu ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Bu temada öğretmenler; zorlanıyorum (6), kısmen zorlanıyorum (4), zorlanmıyorum (3) şeklinde fikir beyan etmişleridir. Ayrıca 11 numaralı öğretmen “45 kişilik ve karma bir sınıfım var ve çok zorlanıyorum. 72 aylık çocuklar okuma ve yazmaya hazırlar ve okuma yazmaya geçmek için sabırsızlanıyorlar ve bu durumda aileleri çocuklara yazma ve okuma öğretmeye çalışıyor bu durumda yanlış öğretiyorlar ve ben bu yanlışlıkları düzeltmeye çalışıyorum. 60–66 aylık çocuklar ise sürekli resim yapmak ve şarkı söylemek istiyorlar ve yazarken hemen yoruluyorlar.” şeklinde duruma bakış açısını ortaya koymuştur.

Dördüncü tema “Programın uygulanabilirliği” olarak belirlenmiştir. Bu temada programın uygulanabilirliği ya da uygulanamazlığı ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Öğretmenler bu temaya uygulanabilir (5), kısmen uygulanabilir (4), uygulanamaz (4) şeklinde vurgu yapmışlardır. Bu konuda 2 numaralı öğretmen “Önce çocuklar okula alışıyor böylece zorlanmıyorlar” şeklinde fikrini ortaya

koyarken 10 numaralı öğretmen “İlerleyen yıllarda okula başlama yaşının yine 72 aya çekileceğine inanıyorum.” vurgusunu yapmıştır.

Beşinci tema “Program hakkında bilgilendirilme” olarak belirlenmiştir. Bu temada öğretmenin program hakkında MEB tarafından bilgilendirilip bilgilendirilmediği ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Bu temaya öğretmenlerce; bilgilendirilmedik (9), bilgilendirildik (3), yeterli bilgilendirilmedik (1) şeklinde vurgulamalar yapılmıştır. Bu konuda 10 numaralı öğretmen “*MEB tarafından beklenti içinde olmamıza rağmen bilgilendirilmedik*” sözleriyle bu konudaki beklentisini dile getirmiştir.

Altıncı tema “Kazanımların uygunluğu” olarak belirlenmiştir. Bu temada kazanımların uygun olup olmadığı ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Öğretmenler; kazanımlar uygun (8), kazanımlar uygun değil (4), sosyo-kültürel ortama göre değişir (1) şeklinde fikirlerini ortaya koymuşlardır. 8 numaralı öğretmen ise “*Önümüzdeki yıl yapacağımız faaliyetlerin neler olduğu hakkında bilginiz olmadığından çekincelerimiz var.*” sözleriyle kazanımların geleceğine ilişkin bir çekincesini ortaya koymuştur.

Yedinci tema “İçeriğin etkililiği” olarak belirlenmiştir. Bu temada içeriğin kazanımların kazanılmasında etkili olup olmadığı ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Öğretmenler bu konuda; içerik etkili değil (7) ve içerik etkili (6) şeklinde fikir beyan etmişlerdir. Ayrıca birkaç öğretmen tarafından *içerikle kazanımların uyumlu olduklarından* bahsedilirken, 2 numaralı öğretmen tarafından *içeriğin etkili olduğu fakat köye uygun olmadığı* belirtilmiştir.

Sekizinci tema “Değerlendirmede rehberlik” olarak belirlenmiştir. Bu temada programın öğretmenlere ölçme değerlendirme sürecinde yeterince rehberlik edip etmediği ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Öğretmenler; rehberlik ediyor (4), kısmen rehberlik ediyor (2), rehberlik etmiyor (4), program uygulanmıyor (2) ve değerlendirmeye geçemedim (1) şeklinde görüş bildirmişlerdir. Ayrıca 6 ve 7 numaralı öğretmenler bu programın *değerlendirmedeki rehberliğinin eski programla aynı olduğunu* belirtmişlerdir.

Dokuzuncu tema “Başarıyı yansıtma” olarak belirlenmiştir. Bu temada programda yer alan ölçmelerin öğrencilerin gerçek başarılarını yansıtıp yansıtmadığı ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 13 defa değinilmiştir. Öğretmenler bu konuda; yansıtıyor (6), kısmen yansıtıyor (2), yansıtıyor (3), programda ölçme yetersiz (1) ve yılsonunda netleşir (1) şeklinde fikirlerini ortaya koymuşlardır. Ayrıca; 11 numaralı öğretmen “*Programda ölçme yetersiz, daha çeşitli ölçme araçları olmalı*” şeklinde bir beklentiyi dile getirmiştir.

Onuncu tema “Programın artıları” olarak belirlenmiştir. Bu temada programın pozitif yönleri ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 9 defa değinilmiştir. Öğretmenler; süre yeterli (2), hayat bilgisi dersi günlük hayatla ilişkili (1), öğrencilerin okula küçük yaşta başlamaları iyi (1), fiziksel gelişim kazandırılıyor (1), bilgiler öğrenciler daha yavaş ve sindirerek yükleniyor (1), öğrenci merkezli (1), tüme varım yöntemi uygulanıyor (1), program daha etkin ve anlaşılır (1) şeklinde vurgular yapmışlardır.

On birinci tema “Programın eksileri” olarak belirlenmiştir. Bu temada programın negatif yönleri ile ilgili kodlara yer verilmiştir. Bu temaya öğretmenler tarafından toplam 11 defa değinilmiştir.

Öğretmenler; sınıflarda seviye farkları var (2), hazır olmayan öğrenciyi bir üst sınıfa geçirmek yanlış (1), bölgesel sorunlar var (1), içerik yaşa uygun değil (1), mantıklı bir program değil (1), ana sınıfına gitmeyen çocuklar zorlanıyorlar (1), bilgilendirme yok (1), yeterli alt yapı yok (1), içerik çocukların kapasitelerinin üstünde (1), çocuk ilerde matematik alanından uzaklaşabilir (1) şeklinde fikirlerini beyan etmişlerdir.

SONUÇ VE TARTIŞMA

4+4+4 sistemine ilişkin Güven (2012) çalışmasında bu sistemin faydadan çok zarar getireceği üzerine tespitlerini ortaya koymuştur. Bu sistemle beraber gelen değişikliklerle ilgili olarak Özer, Tüysüz, Bozkurt ve Özdemir'in (2013) branş değişikliği ile yan alanlarına geçen sınıf öğretmenlerinin yaşadıkları bu değişime ilişkin görüşlerini ortaya koymayı amaçladığı çalışmalarında branş değişikliği ile yan alanlarına geçen sınıf öğretmenlerinin yeni geçtikleri branş ile ilgili problemleri olduğunu belirlemiştir.

Ertürk, hazırbulunuşluğu bireyin eğitim pazarına getirdiği özelliklerin bütünü olarak ifade etmektedir (Senemoğlu, 2010). Bu özellikleri bireyin bilişsel, duyuşsal ve devinimsel özellikleri diye detaylandırabiliriz. Yapılan analizler neticesinde “Öğrenciler zihinsel - fiziksel anlamda programın uygulanabilmesi için hazır mı? Uygulamada başarılılar mı, istekliler mi?” olarak sorulan ve “hazırbulunuşluk” adıyla nitelendirilen tema da öğretmenlerin çoğunun 66 aydan küçük çocukların hazırbulunuşluk düzeylerini yetersiz gördüğü ancak 66 ay ve üstündeki çocukların hazırbulunuşluklarını ise yeterli gördükleri tespit edilmiştir. Bunun neticesinde 66 aydan küçük çocukların eğitim ortamına getirdikleri özelliklerin yeterlilik düzeyinin tam olmadığı söylenebilir. Bu durumun sebep olacağı dezavantajları minimize etmek için öğrencilerin seviyesine uygun etkinliklere yer verilmelidir. Başarı, programın hedefleriyle tutarlı davranışlar bütünü olarak tanımlanır (Demirel, 2010). Yapılan analizler neticesinde anaokulu eğitimi alan öğrenciler ile büyük öğrencilerin uygulamada başarılı olduğu ancak küçük öğrencilerin ise genel olarak başarısız olduğu ifade edilmiştir.

Bu doğrultuda Milli Eğitim Bakanlığı da zaten “Madde 15 - (Değişik:RG-21/7/2012-28360)İlkokulların birinci sınıfına, kayıtların yapıldığı yılın eylül ayı sonu itibarıyla 66 ayını dolduran çocukların kaydı yapılır. Gelişim yönünden ilkokula hazır olduğu anlaşılan 60-66 ay arası çocuklardan, velisinin yazılı isteği bulunanlar da ilkokul birinci sınıfa kaydedilir (MEB, 2012).” şeklindeki yasa 1 yıl sonrasında (Değişik ikinci fıkra:RG-14/8/2013-28735)Okul müdürlükleri, yaşça kayıt hakkını elde eden çocuklardan 66, 67 ve 68 aylık olanları, velisinin vereceği dilekçe ile; 69, 70 ve 71 aylık olanları ise, ilkokula başlamaya hazır olmadıklarını belgeleyen sağlık raporu ile okul öncesi eğitime yönlendirebilir veya kayıtlarını bir yıl erteleyebilir (MEB, 2014).” olarak değiştirmiştir.

“Uygulamada zorlanıyor musunuz? Karşılaştığınız zorluklar neler?” şeklinde sorulan ve “uygulama gücüğü” olarak nitelendirilen temaya öğretmenlerin verdiği yanıtların analizi neticesinde öğretmenlerin büyük çoğunluğunun uygulamada zorlandıkları belirlenmiştir. Bu zorlanmanın nedenleri arasında sınıf mevcudunun çok fazla olması ve fiziksel şartların olumsuzluğu gibi faktörler yer alsa bile asıl neden olarak 66 aydan küçük çocukların uygulamada karşılaşılan gücüğün temelinin oluşturduğu tespit edilmiştir. Bu çocukların sınıf ortamında hala annelerini istedikleri belirlenmiştir. Sınıfında 66 ay ve üstündeki çocuklara eğitim veren öğretmen ise uygulamada zorlanmadığını ifade etmiştir.

“Programın uygulanabilirliği hakkında ne düşünüyorsunuz?” şeklinde sorulan ve “programın uygulanabilirliği” teması olarak adlandırılan temadan elde edilen verilerin analizi ışığında öğretmenlerin programın uygulanabilirliği hakkında farklı görüşlere sahip olduğu tespit edilmiştir. Sosyo-ekonomik düzeyi düşük olan okullarda görev yapan öğretmenler Sınıf mevcudunun fazlalığı, veli desteğinin az oluşu ve okulun fiziki şartlarının yetersizliği nedeniyle programın uygulanabilir olmadığını ifade etmişlerdir. Öğretmenlerin bir diğer kısmı ise çocukların öncelikle okula uyumunu sağlaması ve daha etkili etkinlikler içermesi bakımından programın uygulanabilir bir program olduğunu belirtmişlerdir.

“Program hakkında yeterince bilgilendirildiniz mi” sorusu “program hakkında bilgilendirilme” teması olarak nitelendirilmiştir. Bu temadaki verilerin analizi neticesinde öğretmenlerin büyük çoğunluğunun program hakkında bilgilendirilmediği tespit edilmiştir. Dolayısıyla program hakkında tam bilgi sahibi olmayan öğretmenlerin programı uygulamada da büyük sıkıntılar yaşayabileceği göz önünde bulundurularak programla ilgili detaylı bilgilendirme eğitimlerinin verilmesi gerektiği söylenebilir.

“Programda yer alan kazanımlar sizce uygun mu?” sorusu “Kazanımların uygunluğu” temasında yer almıştır. Yapılan analizler neticesinde öğretmenlerin çoğunluğunun kazanımların uygun olduğunu ifade ettiği görülmüştür. Ancak öğretmenlerden biri kazanımların uygunluğunun sosyo-ekonomik ortama göre değişebileceğini ifade etmiştir. Bu durumun dezavantajlarından kurtulmak için kazanımlar farklı sosyo-ekonomik ortamlarda düzenlenerek ortama uygun hale getirilebilir.

“İçeriğin, kazanımların kazanılmasında etkili olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusu “içeriğin etkililiği” temasında incelenmiştir. Bu temada yer alan ifadeler; İçerik etkili değil, İçerik çocuğa göre ağır, İçerik ile kazanımlar uyumlu ve de İçerik ile kazanımlar uyumsuz şeklinde farklılaşmaktadır. Aynı içeriğe ilişkin bu denli zıt görüşlerin oluşma nedeni olarak; öğretmenlerin programla ilgili yeterince bilgilendirilmemesi gösterilebilir. Ayrıca öğretmenlerin görev süresi ve görev yaptıkları okulun sosyo-ekonomik düzeyi bu farklılaşmanın temelini oluşturabilir.

“Değerlendirme sürecinde program size ne derecede rehberlik ediyor?” sorusu “değerlendirmede rehberlik” temasında ele alınmıştır. Bu temada yer alan görüşler analiz edildiğinde öğretmenlerin bir kısmı rehberlik ediyor şeklinde görüş bildirirken bir diğer kısmı ise rehberlik etmiyor şeklinde görüş belirtmişlerdir. Bu konudaki görüşlerin farklılaşma nedeni öğretmenlerin programı ne derece uyguladıkları ve bu programın uygulamasına dair ne kadar bilgi sahibi oldukları ile ilgili olabilir.

“Programın öngördüğü değerlendirmelerin öğrencilerin gerçek başarılarını yansıttığını düşünüyor musunuz?” sorusuna dair öğretmen görüşleri “başarıyı yansıtma” temasında incelenmiştir. Bu temadaki öğretmen görüşlerinin bazıları başarıyı yansıtıyor şeklinde iken bazıları da başarıyı yansıtmıyor şeklindedir. Bu durumun nedenleri arasında öğrencilerin farklı yaş gruplarında yer alması gösterilebilir. 66 ay altındaki öğrencilerin etkinliklerdeki başarıları ile 66 ay ve üstündeki öğrencilerin bu etkinliklerdeki başarıları farklı olabilir. Bu durumun sonucu olarak da öğretmenlerin bu konudaki görüşlerinin farklılaştığı söylenebilir.

“Bu programla eski programı kıyasladığınızda iyi ya da kötü olduğunu düşündüğünüz tarafları nelerdir?” sorusuna dair öğretmen görüşleri “programın artıları” ve “programın eksileri” olmak üzere iki farklı temada incelenmiştir. Programın artıları arasında en çok ön plana çıkan sürenin

yeterli olmasıdır. Sürenin yeterli olması etkinliklerin kazandırılması için öğretmenlerin daha rahat hareket etmesini sağlamıştır. Ayrıca etkinliklerin öğrencilerin gelişimine katkı sunduğu öğretmenler tarafından ifade edilmiştir. Programın eksileri arasında ise içeriğin öğrenci seviyesine uygun olmaması ve bölgesel farklılıkların göz önünde bulundurulmaması gösterilmiştir.

ÖNERİLER

Araştırma kapsamında elde edilen sonuçlardan hareketle şu öneriler ortaya konulmuştur:

- Programın uygulanmasına hemen değil kademeli olarak geçilebilirdi. Program önce her bölgede seçilen pilot okullarda uygulanmalı, sonra gereken düzenlemeler yapıp ülke geneline yayılmalıdır. Program geliştirme sürecinin bu temel adımı atlanmış ve sonrasında okula başlama yaşına ilişkin köklü değişikliklere gidilmiştir. Yetkili kurumların eğitime ilişkin ülke geneline ilgilendiren konularda daha titiz ve planlı olması gerekmektedir.
- Okulların fiziksel yapısı ve donanımı yapılan değişiklikler kapsamında göz önünde bulundurulmalı.
- Sosyo-ekonomik yönden düşük seviyede olan bölgelerde çalışan öğretmenler fiziksel yetersizliklerden söz ediyorlar. Bu sıkıntılar MEB tarafından daha fazla özen gösterilerek düzeltilebilir.
- Öğretmenler yeterince bilgilendirilmediklerini düşünüyorlar. Öğretim programlarında yapılması planlanan her değişiklik için gerekli hazırlıklar yapıp, sürecin uygulayıcıları olan öğretmenlere yeterli bilgi ve tecrübeler sağlanmalıdır.
- Kazanımlar, içerik, öğrenme süreci ve değerlendirme öğeleri öğrencilerin hazırbulunuşluk ve yaş seviyelerine uygun olarak düzenlenmeli.
- Program bölgesel farklılıkları tolere edebilecek şekilde daha esnek bir şekilde düzeltilmelidir.
- İçerik daha zengin ve etkili bir hale getirilebilir.
- Ölçme değerlendirme etkinlikler daha ayrıntılı açıklanabilir ve bu etkinliklere daha sık yer verilebilir.
- Programın başlarında yapılacak çalışmalar ana sınıfına yönelik. Ana sınıfına yönelik olan bu çalışmalar için öğretmenlere gerekli olan eğitimler verilmelidir.

KAYNAKÇA

- Bulut, İ., (2008). “Yeni İlköğretim Programlarında Öngörülen Öğrenci Merkezli Uygulamalara İlişkin Öğretmen Görüşleri (Diyarbakır İli Örneği)” *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, Sayı(56):521-546.
- Çelenk, S., (2005). *İlkokuma Yazma Programı ve Öğretimi. (5. Baskı)*. Anı Yayıncılık, Ankara, s.42.
- Çelik Şen, Y., Şahin Taşkın, Ç., (2010). “Yeni İlköğretim Programının Getirdiği Değişiklikler: Sınıf Öğretmenlerinin Düşünceleri” *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(2):26-51.
- Demirel Ö. (2008). *Kuramdan Uygulamaya Eğitimde Program Geliştirme. (11. Baskı)*. Pegem Akademi, Ankara, s.105.

- Demirel, Ö. (2010). *Eğitim Sözlüğü (4. Baskı)*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Eğitim Reformu Girişimi, (2012). “4+4+4’e Geçiş”.
- Engin, G., Uygun, S., (2011). “Osmanlı’dan Günümüze Okuma Yazma Öğretimi” *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 21(1):197-216.
- Erkan, S., Kırca, A., (2010). “Okul Öncesi Eğitimin İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinin Okula Hazırbulunuşluklarına Etkisinin İncelenmesi” *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 38:94-106.
- Güven, İ. (2012). “Eğitimde 4+4+4 ve Fatih Projesi Yasa Tasarısı = Reform mu?” *İlköğretim Online*, 11(3): 556-577.
- MEB, (2012). *12 Yıl Zorunlu Eğitim Sorular-Cevaplar*. Ankara. (Erişim Tarihi: 10.12.2012) http://www.meb.gov.tr/duyurular/duyurular2012/12Yil_Soru_Cevaplar.pdf
- MEB, (2012). Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, Resmi Gazete; Sayı:28360.
- MEB, (2012). Oyun ve Fiziki Etkinlikler Dersi Öğretim Programı (1-4. Sınıflar), Temel Eğitim Genel Müdürlüğü.
- MEB-TTK, (2012). *Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı, Öğretim Programları*. (Erişim Tarihi:11.12.2012) <http://ttkb.meb.gov.tr/www/ogretim-programlari/icerik/72>
- MEB, (2014). Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği Resmi Gazete; Sayı:29072.
- Oers, B. V., Duijkers, D., (2013). “Teaching In A Play-Based Curriculum: Theory, Practice And Evidence Of Developmental Education For Young Children” *Journal Of Curriculum Studies* 45(4):511-534.
- Özer, B., Tüysüz, C., Bozkurt, N. ve Özdemir, S., (2013). “Branş Değişikliği İle Yan Alanlarına Geçen Sınıf Öğretmenlerinin Yaşadıkları Bu Değişime İlişkin Görüşleri: Hatay İl Örneği”. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(15):265-290.
- Senemoğlu, N. (2010). *Gelişim Öğrenme ve Öğretim (16. Baskı)*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık
- Yıldırım, A., Şimşek, H., (2008). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri (7. Baskı)*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.