



INESJOURNAL

ULUSLARARASI EĞİTİM BİLİMLERİ DERGİSİ
THE JOURNAL OF INTERNATIONAL EDUCATION SCIENCE

Yıl: 4, Sayı: 11, Haziran 2017, s. 96-115

Dilek YARALI¹

ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRETİM İLKE VE YÖNTEMLERİ DERSİNE İLİŞKİN TUTUMLARININ İNCELENMESİ

Özet

Bu araştırmanın temel amacı öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının ve bu tutumlarının bazı değişkenler açısından incelenmesidir. Bu amaçla 2016-2017 eğitim-öğretim yılında Kafkas Üniversitesinin farklı programlarında öğrenim gören 309 öğretmen adayına araştırmacı tarafından geliştirilen “Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeği” uygulanmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular sonucunda; öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının ihtiyaç alt boyutunda “katılıyorum” düzeyinde, önemsememe alt boyutunda “katılmıyorum” düzeyinde ve ilgi alt boyutunda “kararsızım” düzeyinde olduğu tespit edilmiştir. Bunun yanında araştırmada cinsiyet (ihtiyaç ve önemsememe alt boyutları), program türü (ölçeğin bütün alt boyutları), sınıf düzeyi (ilgi alt boyutu) ve öğretim türü (önemsememe alt boyutu) değişkenlerinin istatistiksel olarak anlamlı etkisinin olduğu sonucu bulunmuştur.

Anahtar sözcükler: Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersi, Öğretmen Adayı, Tutum

INVESTIGATION OF ATTITUDES OF TEACHER CANDIDATES RELATED TO TEACHING PRINCIPLES AND METHODS COURSE

Abstract

The main purpose of this research is to investigate the attitudes of teacher candidates towards Teaching Principles and Methods course and in terms of some variables of these attitudes. For this purpose, the “attitudes scale towards Teaching Principles and Methods course” developed by researcher was administered on 309 teacher candidates who studying in different programs of Kafkas University during 2016-2017 academic year. As a result of the findings obtained from the research, attitudes of teacher candidates towards Teaching Principles and Methods course have been determined at "I agree" level in the need sub-dimension, at "I do not agree" level in the disregard sub-dimension and at "I undecided" level in the interest sub-dimension. Besides, the gender (need and disregard sub-dimensions), type of program (all sub-dimensions of the scale), class level (interest sub-dimension) and type of teaching (disregard sub-dimension) variables have meaningful effect as statistic in research.

Keywords: Teaching Principles and Methods Course, Teacher Candidate, Attitude

¹ Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesi Özel Eğitim Bölümü, dsyarali44@gmail.com

GİRİŞ

Öğretim ilke ve yöntemleri denilince akla ilk gelen ifadeler arasında, eğitim-öğretim-öğrenme kavramları, öğrenme-öğretme süreci, bu süreçte kullanılan strateji, yöntem ve teknik kavramlarının olduğu söylenebilir. Eğitim insanların günlük hayatında en çok kullandığı kavramlardan birisi olup eğitim kelimesinin anlamının ne olduğu, etkili bir eğitimin nasıl olması gerektiği üzerine hemen hemen herkesin farklı düşünceleri bulunmaktadır (Erden, 2015). “Eğitim, okul öncesinde, okul yaşamında ve sonrasında daha açık ve öz bir ifadeyle, yaşam boyu devam eden bir süreçtir” (Güven, 2010: 3). Dünyaya gelen bir bebeğin zamanla emeklemesi, oturması, yürümesi, konuşması, kaşıkla yemek yemesi, elini yıkaması, dişini fırçalaması, uyandığında günaydın demesi, kitap okuması, yazı yazabilmesi gibi toplum içerisinde bağımsız bir şekilde hareket edebilmesi ve topluma yararlı olabilmesinde eğitimin önemli bir yeri vardır.

Eğitim ve öğretim kavramları çoğu zaman birbirinin yerine kullanılmasına rağmen bu iki kavram birbirinden bazı noktalarda ayrılır. Bu konuda Akpınar (2004) eğitim ve öğretim kavramları için “eğitim belli mekan ve zamandan bağımsız bir şekilde sürerken; öğretim, genelde okulda ve belirli programlar dahilinde sürdürülen, planlı bir etkinliktir” (s.128) şeklinde eğitim ve öğretimin farklı olduğu noktaları vurgulamıştır. Bu bağlamda eğitimin her zaman ve her yerde olabileceğini, öğretimin ise genel olarak okul çatısı altında ve planlı, programlı bir şekilde yürütüldüğü söylenebilir.

Shulman’a göre (1986) "pedagoji ve yöntemler dersi öğretmenlerin pedagojik alan bilgisini artırmak için tasarlanmıştır" (Akt. Coffman, 2010: 19). Bununla beraber Coffman’a göre (2010) “pedagojik alan bilgisinin sadece içeriğe yönelik kavramları ve fikirleri içermediği bununla birlikte bu kavramları öğrencilere öğretmedeki çeşitli yolları da kapsadığı belirtilmektedir” (Akt. Yeşilpınar Uyar, 2016: 75). Bu bağlamda “Öğretim İlke ve Yöntemleri (Öğretimde Planlama ve Değerlendirme) dersinin genel amacı ve alt amaçları incelendiğinde, dersin genel olarak öğrenme-öğretme sürecinin planlanması ve uygulanmasına yönelik pek çok yeterliği kapsadığı görülmektedir” (Atik Kara ve Sağlam, 2014: 41).

Öğretim İlke ve Yöntemleri dersinin içeriği incelenecek olursa; 1998 yılında YÖK tarafından düzenlenen eğitim fakülteleri öğretmen yetiştirme lisans programlarında Öğretim İlke ve Yöntemleri dersinin yerine Öğretimde Planlama ve Değerlendirme dersi yer almaktadır. Bu ders öğretim programında; üç saati teorik, iki saati uygulamalı olmak üzere dört kredilik bir ders olarak görülmektedir. Bu dersin içeriği ise; “Temel program geliştirme kavramları ve süreçleri, ders programı, yıllık, ünite, günlük planların geliştirilmesi, içerik seçimi ve organizasyonu, öğretim yöntemleri ve stratejileri, materyallerin özellikleri ve seçimi, ölçme ve değerlendirme, değerlendirme yaklaşımları, test türleri, izleme ve başarı testlerinin geliştirilmesi, sınav sorusu yazma teknikleri, not verme” şeklinde belirlenmiştir (YÖK, 1998: 16). Ancak günümüzde bu dersin yerini Öğretim İlke ve Yöntemleri dersi almış olup 3 saat teorik olarak eğitim fakültesi bölümlerinde verilmektedir. Bu dersin içeriğinde ise; “öğretimle ilgili temel kavramlar, öğrenme ve öğretim ilkeleri, öğretimde planlı çalışmanın önemi ve yararları, öğretimin planlanması (ünitelendirilmiş yıllık plan, günlük plan ve etkinlik örnekleri), öğrenme ve öğretim stratejileri, öğretim yöntem ve teknikleri, bunların uygulama ile ilişkisi, öğretim araç ve gereçleri, öğretim hizmetinin niteliğini artırmada öğretmenin görev ve sorumlulukları, öğretmen yeterlikleri” konuları (YÖK, 2006) yer almaktadır. Bu içerik incelenecek olursa, Öğretim İlke ve Yöntemleri dersinin gerek öğrenme-öğretme süreçlerinin etkili kullanılmasında gerekse

değişen öğretmen nitelikleri konusunda öğretmen adaylarını aydınlatacak derslerden birisi olduğu söylenebilir. Nitekim Karaca (2006) “eğitimde niteliği geliştirerek başarıyı arttırabilmenin yolu, öğretmenlerin niteliğinin yükseltilmesinden geçmektedir” (s. 214) derken, Kutluca, Birgin ve Çatlıoğlu (2007) “bir öğretmenin niteliği hizmet öncesi kazandığı bilgi ve becerileri öğretmenlik meslek hayatında kullanmakla mümkün olacaktır” (s. 91) demektedir. Bu bilgilerden hareketle öğretmen adaylarının lisans düzeyinde mesleğe yönelik kazanmış oldukları tutum, bilgi, beceri ve davranışların önemli olduğu söylenebilir.

“Öğretmen konu alanını ne kadar iyi bilirse bilsin, sahip olduğu bilgileri davranış olarak öğrencilere kazandırılmazsa başarı da sağlayamaz. Bu bilgilerin öğrenciler tarafından kazanımında öğretmenin örneklendirmeleri çeşitlendirebilme ve güncelleştirebilmede genel kültür bilgisine sahip olmasının gerekliliği kadar öğretmenlik formasyonuna da sahip olması gerekir” (Çelik ve Önal, 2005: 32). Öğretmenlik meslek bilgisi derslerinden birisi olan Öğretim İlke ve Yöntemleri dersi öğretmen adaylarının meslek hayatları için önemli bir ders konumunda olup onların öğretmenlik mesleğine hazırlanmasına yardım ettiği söylenebilir.

Öğrenme-öğretme sürecinde; öğretmen tutumu, süreçte kullanılan strateji, yöntem, teknik ve taktikler, ayrıca süreçte tercih edilen araç-gereç ve materyaller vb. gibi birtakım faktörler bulunmaktadır. Bu faktörlere dikkat edilmesinin yanı sıra öğrenmeyi kolaylaştırmak için öğrenme-öğretme sürecinin ilkeleri de önemlidir. Öğrenme-öğretme sürecinin ilkeleri ise; “çocuğa görelilik (veya öğrenciye görelilik) ilkesi, bilinenden bilinmeyene, somuttan soyuta, yakından uzağa ilkesi, aktivite ilkesi, hayata yakınlık ilkesi, bütünlük ilkesi, hazırbulunmuşluk ilkesi, motivasyon ilkesi, öğrencilerimizi öğrenme sürecinde daha aktif hale nasıl getirebiliriz, katılma ilkesi, tekrar ilkesi, pekiştirme ilkesi, geribildirim ilkesi, transfer ilkesi” şeklindedir (Sünbül, 2014: 20-34).

Sonuç olarak verimli bir öğrenme-öğretme süreci sağlamak için, derste yapılan etkinliklerin öğretim ilke ve yöntemlerine uygun olması, derslerde seçilen gerek strateji, yöntem, tekniklerin ve gerekse tercih edilen araç-gereç ve materyallerin hem öğrencilerin özelliklerine hem de konunun özelliğine uygun olmasına dikkat edilmelidir. Bunların yanında öğretmenler, öğrenciler arasındaki bireysel farklılıkları, öğrencilerin yaş ve gelişim dönemlerini, değişen konuyla bağlantılı olarak kullanılan strateji, yöntem, teknikleri ve öğretim ilkelerini teorik olarak bilmeli; yeri ve zamanı geldiğinde öğretmenlerin bunları etkili bir şekilde kullanmaları önemlidir.

1.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarını ve bu tutumlarının çeşitli değişkenler açısından istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gösterip göstermediğini belirlemektir. Bu amaç doğrultusunda araştırmada aşağıdaki soruların cevapları aranmıştır:

1. Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları ne düzeydedir?
2. Öğretmen adaylarının, “Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları”;
 - a) Cinsiyetlerine,
 - b) Öğrenim gördükleri program türüne,
 - c) Yaş aralıklarına,

- d) Öğrenim gördükleri sınıf düzeyine,
e) Öğrenim gördükleri öğretim türüne göre

istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir fark göstermekte midir?

Araştırmanın Önemi

Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının belirlenmesinin, dersleri yürüten kişilere öğretmen adaylarının tutumları doğrultusunda eğitim-öğretim sürecini değerlendirerek gerekli düzenlemeleri yapmalarına fayda sağlayacağı düşünülmektedir.

YÖNTEM

Bu bölümde sırasıyla araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama aracı, verilerin işlenmesi ve çözümlenmesinde kullanılan istatistiksel tekniklere ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

Araştırmanın Modeli

Nicel araştırma desenlerinin kullanıldığı bu araştırmanın temel amacı, öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarını belirlemektir. Bu amaçla araştırmada betimsel tarama modeli (survey) kullanılmıştır.

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, 2016-2017 öğretim yılı güz döneminde Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesinin çeşitli programlarında öğrenim görmekte olan öğretmen adayları oluşturmuştur. Çalışma grubu oluşturulurken öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersini almış olmalarına dikkat edilmiştir. Ayrıca çalışmaya dâhil edilen öğretmen adayları araştırmanın amacı konusunda bilgilendirilmiş ve araştırmaya gönüllü katılımları sağlanmıştır. Eksik/hatalı/rastgele doldurulan ölçek formları elendikten sonra toplam 309 öğretmen adayına ait form araştırmaya dâhil edilmiştir.

Araştırmanın çalışma grubunu oluşturan öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri programlara göre cinsiyet dağılımı Tablo 1’de ve çalışma grubundaki öğretmen adaylarına ait demografik bilgiler Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 1: Çalışma Grubunda Yer Alan Öğretmen Adaylarının Öğrenim Gördükleri Programlara Göre Cinsiyet Dağılımı

Program Türü	Kadın		Erkek		Toplam	
	N	%	N	%	N	%
Sınıf Öğretmenliği	31	17.71	20	14.93	51	16.50
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	28	16.00	26	19.40	54	17.48
Türkçe Öğretmenliği	23	13.14	16	11.94	39	12.62
Fen Bilgisi Öğretmenliği	39	22.29	23	17.16	62	20.06
Eğitim Bilimleri (PDR)	10	5.71	20	14.93	30	9.71

Okul Öncesi Öğretmenliği	22	12.57	6	4.48	28	9.06
İlköğretim Matematik Öğretmenliği	22	12.57	23	17.16	45	14.56
TOPLAM	175	100.00	134	100.00	309	100.00

Tablo 1 incelendiğinde çalışma grubunda; Sınıf Öğretmenliği (N=51), Sosyal Bilgiler Öğretmenliği (N=54), Türkçe Öğretmenliği (N=39), Fen Bilgisi Öğretmenliği (N=62), Eğitim Bilimleri (N=30), Okul Öncesi Öğretmenliği (N=28) ve İlköğretim Matematik Öğretmenliği (N=45) programlarında öğrenim gören öğretmen adayları olup araştırma toplam 309 öğretmen adayı ile yürütülmüştür.

Tablo 2: Çalışma Grubundaki Öğretmen Adaylarına Ait Demografik Bilgiler

Değişken	N	%	
Cinsiyet	Kadın	175	56.63
	Erkek	134	43.37
Sınıf	2. Sınıf	151	48.87
	3. Sınıf	81	26.21
	4. Sınıf	77	24.92
Yaş	18-21	195	63.10
	22-25	109	35.28
	26 ve üstü	5	1.62
Öğretim Türü	Normal Öğretim	291	94.17
	İkinci Öğretim	18	5.83

Tablo 2 incelendiğinde çalışma grubunda; Kadın (N=175), Erkek (N=134); 2. Sınıfta öğrenim gören (N= 151), 3. Sınıfta öğrenim gören (N= 81), 4. Sınıfta öğrenim gören (N= 77); 18-21 yaş aralığında (N=195), 22-25 yaş aralığında (N=109), 26 ve üstü yaş aralığında (N=5); Normal Öğretim (N=291) ve İkinci Öğretim (N=18) öğretmen adayı yer almaktadır.

Veri Toplama Aracı

Veri toplama aracı olarak, araştırmacı tarafından geliştirilen öğretmen adaylarının “Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmacı tarafından yapılan faktör analizi çalışması sonucunda ölçeğin üç faktör altında, ilk alt boyutta 4 madde, ikinci alt boyutta 6 ve üçüncü alt boyutta 3 madde olmak üzere toplam 13 maddeden meydana geldiği görülmüştür.

Ölçek geliştirilirken ilk olarak 32 maddelik bir madde havuzu oluşturulmuştur. Madde havuzu oluşturulurken çeşitli derslere yönelik yapılan tutum ölçekleri incelenmiştir (Beyhan, 2005, Demir ve Koç, 2013, Duatepe ve Çilesiz, 1999; Kan ve Akbaş, 2005; Karakaş Türker ve Turanlı, 2008; Kenar ve Balcı, 2012, Kılınç ve Salman, 2007; Koçakoğlu ve Türkmen, 2010; Topçuoğlu Ünal ve Köse, 2014; Yıldırım, 2016; Zayımoğlu Öztürk ve Coşkun, 2015). Bu taslak ölçek formu, kapsam geçerliliğini sağlamak amacıyla Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesinde bulunan 3 akademik personelin uzman görüşüne sunulmuştur. Uzmanlardan edinilen dönütler dikkate alınarak gerekli düzeltmeler yapılmış olup 32 maddelik madde havuzu uzman görüşü sonrasında 31 maddeye düşürülerek ölçek formu oluşturulmuştur. Aynı zamanda ölçeğin cevaplama süresini belirlemek ve maddelerin anlaşılabilirliğini kontrol etmek amacıyla Öğretim İlke ve Yöntemleri dersini almış olan 5 öğretmen adayı üzerinden ön deneme uygulaması yapılmış ve ölçeğin cevaplanma süresinin 10-15 dakika arasında olduğu ve ölçek maddelerin anlaşılabilir olduğu tespit edilmiştir. Ölçek geliştirilirken çalışma grubunu; 2016-2017 öğretim

yılı gz döneminde Kafkas Üniversitesi Eğitim Fakültesinin farklı programlarında öğrenim gören 175 ğretmen adayı (Kadın= 100, Erkek=75) oluşturmuştur. Çalışma grubu oluşturulurken eksik/hatalı veya rastgele doldurulan ölçek formları araştırmadan çıkartılmış ve toplam 175 ölçek formu değerlendirmeye alınmıştır.

Faktör analizi çalışmasına başlamadan önce, taslak ölçekte bulunan maddelere ğretmen adaylarının verdiği cevaplar bilgisayar ortamına girilerek hem madde düzeyinde hem de toplam düzeyinde puanlar hesaplanmıştır. Daha sonra 175 ğretmen adayından elde edilen veriler üzerinden, şencan (2005)'e göre maddelerin arpıklık ve basıklık değerleri kontrol edilmiş ve normallik sayılıştı için kabul edilebilir sınırlar (arpıklık < 2 ve Basıklık < 7) içerisinde yer aldıkları grlmştir (Akt. okluk, şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2014: 199).

Araştırmanın rneklemine uygunluğunu test etmek için; Kaiser-Meyer-Olkin (KMO=0.923) ve Barlett Sphericity testi (3178.051), df (465) ve p (0.000) olarak bulunmuştur. Araştırmada elde edilen KMO>0.50 değerlerinin ve Barlett Sphericity testinin anlamlı olduğunu (sig.), bunun sonucu olarak ise veri setindeki değişkenler arasında yüksek korelasyon bulunduğunu ve veri setinin faktör analizine uygun olduğu söylenebilir (Kalaycı, 2014: 327).

Öğretmen adaylarının "ğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum leği"nin faktör desenini belirlemek amacıyla döndürülmemiş temel bileşenler analizi de uygulanmıştır. "Tutulacak olan faktör sayısına karar vermek için kullanılabilir üçüncü bir yol paralel analizdir" (Pallant, 2016: 211). Bu bilgi doğrultusunda yapılan paralel analiz sonucunda ölçeğin 3 faktörden oluşması gerektiğine karar verilmiştir.

Açımlayıcı faktör analizi sonucunda ölçeğin 3 faktör altında ve 13 madde olarak toplandığı grlmştir. "ğretmen adaylarının ğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum leği"nin faktör yükleri .580 ile .858 arasında değişmektedir. Ayrıca çalışmada her bir faktörün özdeğerleri sırasıyla 6.202, 1.421 ve 1.066, açıkladığı toplam varyans sırasıyla 47.706; 10.933 ve 8.198 şeklinde olup üç faktörün açıkladığı toplam varyans % 66.838 olarak çalışmada bulunmuştur. Scherer, Wiebe, Luther ve Adams (1988)'e göre, "Sosyal bilimlerde yapılan analizlerde %40 ile %60 arasında değişen varyans oranları kabul edilmektedir" (Akt. Tavşancılı, 2014: 48). Bu bilgi doğrultusunda ölçekte tanımlanan faktörlerin toplam varyansa yaptığı katkının (%66.838) yeterli olduğu söylenebilir. Yapılan AFA sonucunda alt boyutlar isimlendirilirken maddelerin faktörlere dağılımı içerik açısından incelenmiştir. Birinci faktörde bulunan 4 madde ğretmen adaylarının ğretim İlke ve Yöntemleri dersinin ğretmen olduklarında kendilerine yardım edeceğini, öğretmenlik hayatını kolaylaştıracadığını, aynı zamanda bu dersi öğretmenlik mesleğinin olmazsa olmaz dersleri arasında gördüklerinden dolayı *ihtiyaç* olarak isimlendirilmiştir. İkinci faktörde yer alan 6 madde ise ğretmen adaylarının ğretim İlke ve Yöntemleri dersine karşı özellikle ders içeriğinden dolayı olumsuz tutum, aynı zamanda dersi gereksiz bulma durumları ön plana çıktığından *nemsememe* olarak isimlendirilmiştir. nc faktör ise 3 maddeden oluşup ğretmen adaylarının ğretim İlke ve Yöntemleri dersini çalışmaktan zevk almaları, dersteki bilgileri tartışmaktan hoşlanmaları ve dersin dışında da merak ettikleri konuları araştırmaya ilgili olmalarından dolayı *ilgi* olarak isimlendirilmiştir.

Açımlayıcı faktör analizinde elde edilen üç faktörlü yapıyı test etmek amacıyla Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) yapılmıştır. Yapılan doğrulayıcı faktör analizi sonuçları ile ilgili olarak; χ^2 (82.86) ve χ^2 /sd (1.36) değerleri mükemmelle uyum içerisinde, CFI (.99), NNFI (.99) ve SRMR (.047) ve NFI (.97) değerlerinin mükemmelle uyum içerisinde olduğu

görülmüştür (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2014: 271-272). Bunların yanında Şimşek, 2007; Meydan ve Şeşen, 2011 ve Bayram, 2011'e göre IFI (.99), GFI (.93), AGFI (.90), RMSEA (.045) ve RFI (.96) değerlerinin mükemmel uyum içerisinde olduğu görülmüştür (Akt. Seçer, 2013: 152).

Ölçekten elde edilen puanların iç tutarlılık açısından güvenilirliğini test etmek amacıyla Cronbach alfa güvenilirlik katsayısı, testin iki yarı güvenilirliği Spearman-Brown korelasyon değeri, Guttman Split-Half değeri ve her bir maddeye ait düzeltilmiş madde toplam korelasyonları hesaplanmıştır. Ölçeğin bütünü için Cronbach α değeri (.906) olarak, birinci alt boyutunun Cronbach α değeri (.849), ikinci alt boyutunun Cronbach α değeri (.876) olarak hesaplanmış olup "yüksek derecede güvenilir" olduğu ve üçüncü alt boyutunun Cronbach α değeri (.753) olarak hesaplanmış olup bu değer "oldukça güvenilir" olduğu söylenebilir (Kayış, 2014: 405). Ölçeğin iki yarı test güvenilirlik çalışması ise Spearman Brown formülüyle hesaplanmış olup iki yarı test güvenilirliği 0.882 ve Guttman Split-Half tekniği kullanılarak yapılan iki yarı test güvenilirliği de 0.882 olarak bulunmuştur.

Madde toplam korelasyonlarının 0.484 ile 0.735 arasında değiştiği görülmektedir. Bu durumda maddelerin toplam korelasyonları 0.30'dan yüksek olduğundan ölçeğe alınmasında sakınca olmadığı söylenebilir (Büyüköztürk, 2014).

Verilerin İşlenmesi ve Çözümlemesi

Araştırmada veriler analiz edilirken ilk olarak çalışma grubuna giren öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanları hesaplanmıştır. Araştırmada katılımcıların kişisel bilgileri ve ölçekte yer alan her bir maddeye verdikleri cevaplar SPSS programına girilmiştir. Araştırmanın probleminin çözülmesinde hem her bir maddeye hem de alt boyutlara ait ortalama, standart sapma, minimum ve maksimum değerler hesaplanmıştır.

Araştırmada kullanılan istatistik teknikler ise, araştırmanın 2a alt probleminin çözülmesinde ilişkisiz gruplarda t testi, 2b, 2c ve 2d alt problemlerinin çözülmesinde Kruskal Wallis H Testi ve 2e alt problemlerinin çözülmesinde ise Mann Whitney U Testi istatistiksel teknikleri ile gerçekleştirilmiştir. Öğretim ilke ve yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeği madde ortalamalarının yorumlanmasında; 1.00-1.80 aralığı "Kesinlikle Katılmıyorum", 1.81-2.60 aralığı "Katılmıyorum", 2.61-3.40 aralığı "Kararsızım", 3.41-4.20 aralığı "Katılıyorum" ve 4.21-5.00 aralığı ise "Kesinlikle Katılıyorum" seçeneği olacak şekilde değerlendirilmiştir. Ayrıca öğretmen adaylarının "Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutum Ölçeği"nden aldıkları alt boyut bazında puanların yorumlanması amacıyla kullanılan puan aralıkları ise Tablo 3'de verilmiştir.

Tablo 3: Öğretmen Adaylarının "Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutum Ölçeği"nden Aldıkları Puanların Yorumlanması Amacıyla Kullanılan Puan Aralıkları "Alt Boyut Bazında"

Alt Boyutlar	Min-Max	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
---------------------	----------------	--------------------------------	---------------------	-------------------	--------------------	-------------------------------

İhtiyaç	4-20	4-7.20	7.21-10.40	10.41-13.60	13.61-16.80	16.81-20
Önemsememe	6-30	6-10.80	10.81-15.60	15.61-20.40	20.41-25.20	25.21-30
İlgi	3-15	3-5.40	5.41-7.80	7.81-10.20	10.21-12.60	12.61-15

BULGULAR

Bu bölümde, araştırmanın problemine ve alt problemlerine cevap bulmak amacıyla toplanan verilerden elde edilen bulgular yer almaktadır.

Araştırmanın Birinci Alt Problemine İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Araştırmada “öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları ne düzeydedir?” şeklinde ifade edilen problemle ilgili verilerden elde edilen bulgular ve yorumları aşağıda verilmiştir. Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeğinden aldıkları puanların maddelere ve alt boyutlara göre dağılımı Tablo 4’te yer almaktadır.

Tablo 4: Öğretmen Adaylarının “Öğretmen Adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutum Ölçeği”nden Aldıkları Puanlara İlişkin Betimsel İstatistikler (N=309)

Alt Boyut	Maddeler	Min-Mak	Ortalama	Düzyer	SS
İhtiyaç	Öğretim ilke ve yöntemleri dersi öğretmen olduğumda bana yardım edecek içeriğe sahip derslerden biridir.	1-5	4.06	“Katılıyorum”	0.95
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinin hizmet içi eğitim şeklinde ihtiyaç duyan öğretmenlere de verilmesi gereklidir.	1-5	3.96	“Katılıyorum”	0.96
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinde öğrendiğim bilgilerin öğretmenlik hayatımı kolaylaştıracağını düşünüyorum.	1-5	4.16	“Katılıyorum”	0.87
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersi öğretmenlik mesleğinin olmazsa olmaz derslerinden biridir.	1-5	3.72	“Katılıyorum”	1.02
TOPLAM		5-20	15.91	“Katılıyorum”	3.04
Önemsememe	Devam zorunluluğu olmazsa öğretim ilke ve yöntemleri dersine girmem.*	1-5	2.52	“Katılmıyorum”	1.28
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinde ders içeriğinden dolayı sıkılıyorum.*	1-5	2.72	“Kararsızım”	1.18
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinin müfredatında gereksiz bilgilere yer verildiğini düşünüyorum.*	1-5	2.37	“Katılmıyorum”	1.20
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinin sadece isteyen öğrencilere verilmesi için seçmeli olması gerekir.*	1-5	2.72	“Kararsızım”	1.29
	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinde öğrendiğim konular dikkatimi çekmez.*	1-5	2.34	“Katılmıyorum”	1.15
İmkân verilse Kamu Personeli Seçme Sınavında öğretim ilke ve yöntemleri	1-5	2.54	“Katılmıyorum”	1.34	

	dersinden soru sorulmasına izin vermem.*				
	TOPLAM	6-30	15.21	“Katılmıyorum”	5.31
İlgi	Öğretim ilke ve yöntemleri dersinde merak ettiğim konuları ders dışında araştırıyorum.	1-5	3.05	“Kararsızım”	1.15
	Üniversitede aldığım diğer derslerle karşılaştırınca öğretim ilke ve yöntemleri dersine daha çok zevk alarak çalışıyorum.	1-5	3.21	“Kararsızım”	1.17
	Öğretim ilke ve yöntemleri ile ilgili bilgilerimi artırmak için arkadaşlarım ve öğretmenlerim ile tartışırım.	1-5	3.25	“Kararsızım”	1.10
	TOPLAM	3-15	9.51	“Kararsızım”	2.66

*Olumsuz Maddeler

Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeğinin alt boyutlarından aldıkları toplam tutum puanları “ihtiyaç” alt boyutunda $\bar{X} = 15.91$ ve “önemsememe” alt boyutunda $\bar{X} = 15.21$ ve “ilgi” alt boyutunda ise $\bar{X} = 9.51$ olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin alt boyutları için belirlenen puan aralıkları dikkate alındığında, öğretmen adaylarının “ihtiyaç” alt boyutunda katılmıyorum düzeyinde, “önemsememe” alt boyutunda katılmıyorum düzeyinde ve “ilgi” alt boyutunda ise kararsızım düzeyinde puan verdikleri görülmektedir. Bu puanlara bakılarak, öğretmen adaylarının ölçeğin ihtiyaç alt boyutunda nispeten yüksek düzeyde, önemsememe alt boyutunda nispeten düşük düzeyde ve ilgi alt boyutunda ise orta düzeyde puan verdikleri söylenebilir.

Araştırmanın İkinci Alt Problemine İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Araştırmanın ikinci alt probleminde öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının çeşitli değişkenlere göre nasıl değiştiği araştırılmaktadır. Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında bu değişkenlere göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir fark olup olmadığına ait bulgular aşağıda ayrıntılı olarak verilmiştir.

Araştırmada, “Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında cinsiyetlerine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık var mıdır?” şeklinde ifade edilen alt probleme cevap bulmak amacıyla yapılan t-testi sonuçları Tablo 5’te verilmiştir.

Tablo 5: Öğretmen Adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutumları Arasında Cinsiyetlerine Göre t- Testi Sonuçları (N=309)

Alt Boyut	Cinsiyet	N	Ortalama	SS	SD	t	p
İhtiyaç	Kadın	175	16.29	2.90	307	2.565	0.011*
	Erkek	134	15.40	3.16			
Önemsememe	Kadın	175	14.26	5.20	307	3.640	0.000*
	Erkek	134	16.44	5.23			
İlgi	Kadın	175	9.58	2.69	307	.539	0.590
	Erkek	134	9.42	2.64			

*p<.05

Tablo 5 incelendiğinde, öğretmen adaylarının cinsiyetleri arasında Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla uygulanan bağımsız örneklem için t testi sonucuna göre, ölçeğin “ihtiyaç” ve “önemsememe” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık olduğu gözlenmiştir ($p < .05$) (sırasıyla $\eta^2_{(ihtiyaç)} = .021$; $\eta^2_{(önemsememe)} = .041$). İhtiyaç ve önemsememe alt boyutlarında kadın öğretmen adayları lehine istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur. Bunun yanında 3. faktör olan “ilgi” alt boyutunda ise istatistiksel açıdan anlamlı düzeyde bir farkın olmadığı görülmektedir ($p > .05$). Bunun sonucu olarak “ilgi” alt boyutunda öğretmen adaylarının cinsiyetlerine göre Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Araştırmada, “Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında öğrenim gördükleri program türüne göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık var mıdır?” şeklinde ifade edilen alt probleme cevap bulmak amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçları Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6: Öğretmen Adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutumları Arasında Öğrenim Gördükleri Program Türüne Göre Kruskal Wallis H Testi Sonuçları (N=309)

Alt Boyut	Program	N	Ortalama Sırası	ChiSquare	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık Düzeyi (p)	Anlamlı Fark
İhtiyaç	1	51	218.08	40.961	6	.000*	1>2
	2	54	167.42				1>3
	3	39	140.99				1>4
	4	62	137.77				1>5
	5	30	154.08				1>6
	6	28	142.98				1>7
	7	45	112.59				2>7
	Toplam	309					
Önemsememe	1	51	98.67	29.194	6	.000*	1<2
	2	54	155.50				1<3
	3	39	157.79				1<4
	4	62	156.01				1<5
	5	30	184.42				1<6
	6	28	180.29				1<7
	7	45	179.09				
	Toplam	309					
İlgi	1	51	155.19	21.468	6	.002*	2>4
	2	54	191.32				2>7
	3	39	181.60				3>7
	4	62	139.91				
	5	30	140.12				
	6	28	149.55				
	7	45	122.24				
	Toplam	309					

* $p < .05$; 1: Sınıf Öğretmenliği; 2: Sosyal Bilgiler Öğretmenliği; 3: Türkçe Öğretmenliği; 4: Fen Bilgisi Öğretmenliği; 5: Eğitim Bilimleri (PDR); 6: Okul Öncesi Öğretmenliği; 7: İlköğretim Matematik Öğretmenliği

Tablo 6'daki veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri program türleri arasında "ihtiyaç" alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların ihtiyaç alt boyutu tutum puanları arasında anlamlı farklılık gözlenmiştir ($X^2=40.961$; $SD=6$; $p < .05$). Bu farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Mann Whitney U testi kullanılmıştır. Mann-Whitney U testi ile Bonferroni ayarlaması kullanılarak yapılan çoklu karşılaştırmalar sonunda bu farkın; 1-2, 1-3, 1-4, 1-5, 1-6, 1-7, 2-7 grupları arasında olduğu belirlenmiştir. Sınıf öğretmen adayları (Medyan=18) ile Sosyal Bilgiler öğretmen adayları (Medyan=17); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=18) ile Türkçe öğretmen adayları (Medyan=16); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=18) ile Fen bilgisi öğretmen adayları (Medyan=16); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=18) ile Eğitim bilimleri (PDR) öğretmen adayları (Medyan=16); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=18) ile Okul öncesi öğretmen adayları (Medyan=16) ve Sınıf öğretmen adayları (Medyan=18) ile İlköğretim matematik öğretmen adayları (Medyan=15) arasında ihtiyaç alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur (sırasıyla $U_{(1-2)}=952.00$, $r=-.16$; $U_{(1-3)}=539.00$, $r=-.21$; $U_{(1-4)}=776.50$, $r=-.27$; $U_{(1-5)}=429.50$, $r=-.19$; $U_{(1-6)}=322.00$, $r=-.23$; $U_{(1-7)}=343.00$, $r=-.34$). Sınıf öğretmen adaylarının ihtiyaç alt boyutuna yönelik tutum puanlarının diğer öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu gözlenmiştir. Bunun yanında "ihtiyaç" alt boyutunda Sosyal Bilgiler öğretmen adayları (Medyan=17) ile İlköğretim matematik öğretmen adayları (Medyan=15) arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur ($U_{(2-7)}=801.00$, $r=-.17$). Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının ihtiyaç alt boyutuna yönelik tutum puanlarının ilköğretim matematik öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri program türleri arasında "önemsememe" alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların önemsememe alt boyutu tutum puanları arasında anlamlı farklılık gözlenmiştir ($X^2=29.194$; $SD=6$; $p < .05$). Bu farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Mann Whitney U testi kullanılmıştır. Mann-Whitney U testi ile Bonferroni ayarlaması kullanılarak yapılan çoklu karşılaştırmalar sonunda bu farkın; 1-2, 1-3, 1-4, 1-5, 1-6, 1-7 grupları arasında olduğu belirlenmiştir. Sınıf öğretmen adayları (Medyan=12) ile Sosyal Bilgiler öğretmen adayları (Medyan=15); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=12) ile Türkçe öğretmen adayları (Medyan=15); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=12) ile Fen bilgisi öğretmen adayları (Medyan=14.50); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=12) ile Eğitim bilimleri (PDR) öğretmen adayları (Medyan=16); Sınıf öğretmen adayları (Medyan=12) ile Okul öncesi öğretmen adayları (Medyan=17) ve Sınıf öğretmen adayları (Medyan=12) ile İlköğretim matematik öğretmen adayları (Medyan=17) arasında önemsememe alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur (sırasıyla $U_{(1-2)}=915.00$, $r=-.17$; $U_{(1-3)}=619.00$, $r=-.17$; $U_{(1-4)}=975.50$, $r=-.20$; $U_{(1-5)}=314.50$, $r=-.25$; $U_{(1-6)}=358.50$, $r=-.21$; $U_{(1-7)}=523.00$, $r=-.26$). Sınıf öğretmen adaylarının önemsememe alt boyutuna yönelik tutum puanlarının diğer öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha düşük olduğu gözlenmiştir.

Veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri program türleri arasında “ilgi” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların ilgi alt boyutu tutum puanları arasında anlamlı farklılık gözlenmiştir ($X^2= 21.468$; $SD=6$; $p<.05$). Bu farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Mann Whitney U testi uygulanmıştır. Mann-Whitney U testi ile Bonferroni ayarlaması kullanılarak yapılan çoklu karşılaştırmalar sonunda bu farkın; 2-4, 2-7, 3-7 grupları arasında olduğu belirlenmiştir. Sosyal Bilgiler öğretmen adayları (Medyan=11) ile Fen bilgisi öğretmen adayları (Medyan=9) ve Sosyal Bilgiler öğretmen adayları (Medyan=11) ile İlköğretim matematik öğretmen adayları (Medyan=8) arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur (sırasıyla $U_{(2-4)}= 1111.50$, $r=-.18$; $U_{(2-7)}= 683.50$, $r= -.21$). Sosyal bilgiler öğretmen adaylarının ilgi alt boyutuna yönelik tutum puanlarının hem Fen bilgisi hem de İlköğretim Matematik öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu gözlenmiştir. Aynı zamanda “ilgi” alt boyutunda Türkçe öğretmen adayları (Medyan=10) ile İlköğretim matematik öğretmen adayları (Medyan=8) arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur ($U_{(3-7)}=556.50$, $r= -.17$). Türkçe öğretmen adaylarının ilgi alt boyutuna yönelik tutum puanlarının İlköğretim Matematik öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu gözlenmiştir.

Araştırmada, “Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında yaş aralıklarına göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık var mıdır?” şeklinde ifade edilen alt probleme cevap bulmak amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçları Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7: Öğretmen Adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutumları Arasında Yaş Aralıklarına Göre Kruskal Wallis H Testi Sonuçları (N=309)

Alt Boyut	Yaş aralığı	N	Ortalama Sırası	ChiSquare	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık Düzeyi (p)	Anlamlı Fark
İhtiyaç	18-21 yaş	195	151.69	1.154	2	.562	
	22-25 yaş	109	161.81				
	26 ve üstü	5	135.50				
	Toplam	309					
Önemsememe	18-21 yaş	195	150.71	2.122	2	.346	
	22-25 yaş	109	164.04				
	26 ve üstü	5	125.40				
	Toplam	309					
İlgi	18-21 yaş	195	146.98	4.325	2	.115	
	22-25 yaş	109	168.59				
	26 ve üstü	5	171.30				
	Toplam	309					

* $p<.05$

Tablo 7’deki veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının yaş aralıkları arasında “ihtiyaç” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların ihtiyaç alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gözlenmemiştir ($X^2=1.154$; $SD=2$; $p>.05$).

Veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının yaş aralıkları arasında “önemsememe” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların önemsememe alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gözlenmemiştir ($X^2=2.122$; $SD=2$; $p>.05$).

Veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının yaş aralıkları arasında “ilgi” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların ilgi alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gözlenmemiştir ($X^2=4.325$; $SD=2$; $p>.05$).

3.1.1. Araştırmada, “Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında öğrenim gördükleri sınıf düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık var mıdır?” şeklinde ifade edilen alt probleme cevap bulmak amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçları Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8: Öğretmen Adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutumları Arasında Öğrenim Gördükleri Sınıf Düzeyine Göre Kruskal Wallis H Testi Sonuçları (N=309)

Alt Boyut	Sınıf Düzeyi	N	Ortalama Sırası	ChiSquare	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık Düzeyi (p)	Anlamlı Fark
İhtiyaç	2. sınıf	151	153.37	2.010	2	.366	
	3. sınıf	81	147.04				
	4. sınıf	77	166.56				
	Toplam	309					
Önemsememe	2. sınıf	151	153.82	.317	2	.853	
	3. sınıf	81	152.56				
	4. sınıf	77	159.88				
	Toplam	309					
İlgi	2. sınıf	151	137.87	11.143	2	.004*	2<3 2<4
	3. sınıf	81	169.04				
	4. sınıf	77	173.82				
	Toplam	309					

* $p<.05$

Tablo 8’deki veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri sınıf düzeyleri arasında “ihtiyaç” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların ihtiyaç

alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gözlenmemiştir ($X^2=2.010$; $SD=2$; $p>.05$).

Veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri sınıf düzeyleri arasında “önemsememe” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların önemsememe alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gözlenmemiştir ($X^2= .317$; $SD=2$; $p>.05$).

Veriler incelendiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri sınıf düzeyleri arasında “ilgi” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis H testi sonuçlarına göre, grupların ilgi alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gözlenmiştir ($X^2= 11.143$; $SD=2$; $p<.05$). Bu farklılaşmanın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Mann Whitney U test uygulanmıştır. Mann-Whitney U testi ile Bonferroni ayarlaması kullanılarak yapılan çoklu karşılaştırmalar sonunda bu farkın; 2. sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları (Medyan=9) ile 3. sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları (Medyan=10) ve 2. sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları (Medyan=9) ile 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları (Medyan=10) arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur (sırasıyla $U_{(2-3)}= 4879.50$, $r= -.15$; $U_{(2-4)}= 4462.50$, $r=-.16$). 2. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının ilgi alt boyutuna yönelik tutum puanlarının hem 3. sınıf hem de 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha düşük olduğu gözlenmiştir.

Araştırmada, “Öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında öğrenim gördükleri öğretim türüne göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık var mıdır?” şeklinde ifade edilen alt probleme cevap bulmak amacıyla yapılan Mann Whitney U testi sonuçları Tablo 9’da verilmiştir.

Tablo 9: Öğretmen Adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Tutumları Arasında Öğrenim Gördükleri Öğretim Türüne Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları (N=309)

Alt Boyut	Öğretim türü	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	z	p
İhtiyaç	Normal öğretim	291	156.07	45416.00	2308.00	.852	.394
	İkinci öğretim	18	137.72	2479.00			
Önemsememe	Normal öğretim	291	152.14	44272.00	1786.00	2.269	.023*
	İkinci öğretim	18	201.28	3623.00			
İlgi	Normal öğretim	291	156.71	45601.50	2122.50	1.360	.174
	İkinci öğretim	18	127.42	2293.50			

* $p<.05$

Tablo 9’da görüldüğü gibi öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri öğretim türleri arasında “ihtiyaç” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre, grupların ihtiyaç alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılığa rastlanılmamıştır ($U= 2308.00$; $z=.852$; $p>.05$). Bunun sonucu olarak “ihtiyaç” alt boyutunda öğretmen adaylarının öğretim türü değişkenine göre Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Veriler analiz edildiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri öğretim türleri arasında “önemsememe” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre, grupların önemsememe alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılığa rastlanılmıştır (U= 1786.00; z=2.269; p<.05). Normal öğretimde öğrenim gören öğretmen adayları (Medyan=14) ile ikinci öğretimde öğrenim gören öğretmen adayları (Medyan= 18) arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık bulunmuştur (r=-.13). Normal öğretimde öğrenim gören öğretmen adaylarının önemsememe alt boyutuna yönelik tutum puanlarının ikinci öğretimde öğrenim gören öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha düşük olduğu gözlenmiştir.

Veriler analiz edildiğinde, öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri öğretim türleri arasında “ilgi” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde fark olup olmadığını görmek amacıyla yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre, grupların ilgi alt boyutu tutum puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılığa rastlanılmamıştır (U= 2122.50; z=1.360; p>.05). Bunun sonucu olarak “ilgi” alt boyutunda öğretmen adaylarının öğretim türü değişkenine göre Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu çalışmanın amacı araştırmacı tarafından geliştirilen “Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeği” kullanılarak, öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının belirlenmesi ve bu tutumlarının bazı değişkenler açısından incelenmesidir.

Öğretmen adaylarının “Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum ölçeğinin” alt boyutlarından aldıkları toplam puanlar ile ölçeğin alt boyutları için belirlenen puan aralıkları dikkate alındığında, öğretmen adaylarının ihtiyaç alt boyutunda “katılıyorum” düzeyinde, önemsememe alt boyutunda “katılmıyorum” düzeyinde ve ilgi alt boyutunda ise “kararsızım” düzeyinde puan verdikleri gözlenmiştir. Çalışmanın bu sonucu ile bağlantılı olarak Çetin (2009) “Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğretmenlik Meslek Bilgisi Derslerine Yönelik Tutumları” isimli yapmış olduğu araştırmada eğitim fakültesi öğrencilerinin Öğretmenlik Meslek Bilgisi Derslerine yönelik olumlu tutuma kısmen sahip oldukları görülmüştür. Bunun yanında Ekici (2008) “Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Meslek Bilgisi Derslerine Yönelik Tutumları İle Öğrenme Biçimlerinin Değerlendirilmesi” isimli yapmış olduğu çalışmada öğretmen adaylarının öğretmenlik meslek bilgisi derslerinin her birine yönelik tutumlarının yüksek düzeyde olduğunu sonucu görülmüştür.

Öğretmen adaylarının cinsiyet değişkenleri dikkate alındığında, Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumları arasında; ölçeğin “ihtiyaç” ve “önemsememe” alt boyutlarında istatistiksel açıdan anlamlı bir farkın olduğu gözlenmiş olup bu farkın kadın öğretmen adayları lehine olduğu görülmüştür. Bunun yanında “ilgi” alt boyutunda ise istatistiksel açıdan anlamlı bir farkın olmadığı görülmüş olup bu alt boyut için öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının cinsiyetlerine göre benzer olduğu söylenebilir. Bu sonuçlar Şahin (2007) yapmış olduğu çalışma ile sadece “ilgi” alt boyutunda paralellik göstermektedir. Çünkü bu çalışmada bayanlar ve erkekler arasında öğretimde planlama ve değerlendirme dersine yönelik tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık olmadığı sonucu bulunmuştur. Ayrıca Çetin (2009) yapmış olduğu

çalışmada kız öğrencilerin erkek öğrencilere kıyasla öğretmenlik meslek bilgisi derslerine yönelik tutumlarının daha olumlu olduğu sonucu görülmüştür.

Öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri programlara göre yapılan analizde ise ölçeğin bütün alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gözlenmiştir. Farkın hangi gruplarda kaynaklandığını ortaya çıkarmak amacıyla yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre; “ihtiyaç” alt boyutunda Sınıf öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarının diğer öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu görülmüştür. Aynı zamanda İlköğretim Matematik öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarının Sosyal Bilgiler öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha düşük olduğu gözlenmiştir. “Önemsememe” alt boyutunda sınıf öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarının diğer öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarından daha düşük olduğu görülmüştür. “İlgi” alt boyutunda ise; Sosyal Bilgiler öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarının Fen Bilgisi ve İlköğretim Matematik öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Aynı zamanda Türkçe öğretmen adaylarının tutum puanlarının ise İlköğretim Matematik öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Çalışmanın bu sonucu Şahin (2007) ile paralellik göstermektedir. Çünkü bu çalışmada öğrencilerin öğrenim gördükleri bölüm ya da anabilim dalı türüne göre öğrencilerin öğretimde planlama ve değerlendirme dersine yönelik tutumlarının istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gösterdiği sonucu bulunmuştur. Bu çalışmada İlköğretim Fen Bilgisi Öğretmenliği Anabilim Dalı ile Okulöncesi Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin öğretimde planlama ve değerlendirme dersine ilişkin tutumları arasında İlköğretim Fen Bilgisi Öğretmenliği Anabilim Dalı öğrencileri lehine; Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Öğretmenliği Bölümü ile Okulöncesi Eğitim Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin öğretimde planlama ve değerlendirme dersine ilişkin tutumları arasında Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Öğretmenliği Bölümü lehine; İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı ile İlköğretim Matematik Öğretmenliği Anabilim Dalı ve Okulöncesi Eğitim Öğretmenliği Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin öğretimde planlama ve değerlendirme dersine ilişkin tutumları arasında İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı lehine anlamlı farklılıklar olduğu tespit edilmiştir.

Öğretmen adaylarının yaş aralıklarına göre yapılan analizde ise ölçeğin bütün alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık görülmemiştir. Bunun sonucu olarak öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutumlarının ölçeğin bütün alt boyutlarında öğretmen adaylarının yaş aralıklarına göre benzer olduğu söylenebilir.

Öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri sınıf düzeylerine göre yapılan analizde ise ölçeğin “ihtiyaç” ve “önemsememe” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gözlenmemiştir. Ancak “ilgi” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gözlenmiştir. Farkın hangi gruplarda kaynaklandığını ortaya çıkarmak için amacıyla yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına göre; 2. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarının 3. sınıf ve 4. sınıflarda öğrenim gören öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarından daha düşük olduğu görülmüştür.

Öğretmen adaylarının öğrenim gördükleri öğretim türlerine göre yapılan analizde ise ölçeğin “ihtiyaç” ve “ilgi” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık

gözlenmemiştir. Ancak “önemsememe” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir farklılık gözlenmiştir. Normal öğretimde öğrenim gören öğretmen adaylarının Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanlarının ikinci öğretimde öğrenim gören öğretmen adaylarının tutum puanlarından daha düşük olduğu görülmüştür. Çalışmanın bu sonucu Şahin (2007) ile sadece önemsememe alt boyutu ile paralellik göstermektedir. Çünkü bu çalışmada I. Öğretim ve II. Öğretim öğrencileri arasında I. Öğretimde öğrenim gören öğrenciler lehine istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği gözlenmiştir.

Araştırma sonucunda aşağıdaki öneriler verilebilir:

1. Öğretim İlke ve Yöntemleri dersini yürüten akademik personeller öğretmen adaylarının bu derse yönelik olumlu tutum geliştirmelerini sağlayacak etkinliklere yer vermelidir.

2. Öğretim İlke ve Yöntemleri dersine yönelik tutum puanları öğretmen adaylarının farklı demografik bilgileri kullanılarak başka çalışmalarda değerlendirilebilir.

KAYNAKÇA

- Akpınar, B. (2004). Öğretimde Plan Yapma. Gürol, M. (Ed.), *Öğretimde Planlama Uygulama Değerlendirme*. (127-158), Elazığ: Üniversite Kitapevi.
- Atik Kara, D., ve Sağlam, M. (2014). Öğretmenlik Meslek Bilgisi Derslerinin Öğrenme-Öğretme Sürecine Yönelik Yeterliklerinin Kazandırılması Yönünden Değerlendirilmesi. *Eğitimde Nitel Araştırmalar Dergisi – Journal of Qualitative Research in Education*, 2(3), 28-86. [Online] <http://www.enadonline.com> doi: 10.14689/ISSN:2148-2624.1.2c3s2m.
- Beyhan, Ö. (2005). *Ön Organize Edicilerin (Advance Organizer) Öğrenci Erişisi, Tutum ve Öğrenilenlerin Kalıcılığına Etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Büyüköztürk, Ş. (2014). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Coffman, A.L.N. (2010). *The Development and Implementation of Alternative Teacher Preparation Programs in Maryland: A Cross-Case Study of Montgomery and Prince George's County Public Schools*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Maryland, USA.
- Çelik, F. ve Önal A.S. (2005). Öğretimde Planlama ve Değerlendirme Dersi Öğretim Programının Değerlendirilmesi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi*, 18 (2): 31-49.
- Çetin, F. (2009). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğretmenlik Meslek Bilgisi Derslerine Yönelik Tutumları. *Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25: 58-64.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G. ve Büyüköztürk, Ş. (2014). *Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik SPSS ve LISREL Uygulamaları*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Demir, S. B. ve Koç, H. (2013). Coğrafya Dersi Tutum Ölçeği: Geliştirilmesi, Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Turkish Studies- International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic* Volume 8/8, 1765-1777.

- Duatepe, A. ve Çilesiz, Ş. (1999). Matematik Tutum Ölçeği Geliştirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16-17 : 45- 52.
- Ekici, G. (2008). Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Meslek Bilgisi Derslerine Yönelik Tutumları İle Öğrenme Biçimlerinin Değerlendirilmesi. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi*, V(1): 111-132.
- Erden, M. (2015). *Eğitim Bilimlerine Giriş*. Ankara: Arkadaş Yayıncılık.
- Güven, B. (2010). Öğretim İlke ve Yöntemleriyle İlgili Temel Kavramlar. Tan, Ş.(Ed.), *Öğretim İlke ve Yöntemleri* (1-36), Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Kalaycı, Ş. (2014). Faktör Analizi. Kalaycı, Ş. (Ed.), *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. (321-331). Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Kan, A. ve Akbaş, A. (2005). Lise Öğrencilerinin Kimya Dersine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirme Çalışması. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(2), 227-237.
- Karaca, E. (2006). Öğretimde Planlama ve Değerlendirme Dersine Yönelik Bir Tutum Ölçeği Geliştirme. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 16, 213-230.
- Karakaş Türker, N. ve Turanlı, N. (2008). Matematik Eğitimi Derslerine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirilmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 28 (3,)17-29.
- Kayış, A. (2014). Güvenilirlik Analizi. Kalaycı, Ş. (Ed.), *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. (404-409). Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Kenar, İ. ve Balcı, M. (2012). Fen ve Teknoloji Dersine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirme: İlköğretim 4 ve 5. Sınıf Örneği. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*,34, 201-210.
- Kılınç, A. ve Salman, S. (2007). Okul Deneyimi Derslerine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirilmesi. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27(1), 23-35.
- Koçakoğlu, M. ve Türkmen, L. (2010). Biyoloji Dersine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirilmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(2), 229-245.
- Kutluca, T., Birgin, O. ve Çatlıoğlu, H. (2007). Öğretimde Planlama ve Değerlendirme Dersi Uygulama Etkinliklerinin Öğretmen Adaylarına Sağladığı Faydalar. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi XX* (1),89-110.
- Pallant, J. (2016). *SPSS Kullanma Kılavuzu SPSS İle Adım Adım Veri Analizi* (Balcı, S. ve Ahi, B. Çev.) Ankara: Anı yayıncılık.
- Seçer, İ. (2013). *SPSS ve LISREL İle Pratik Veri Analizi Analiz ve Raporlaştırma*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Sünbül, A, M. (2014). *Öğretim İlke ve Yöntemleri*. Konya: Eğitim Yayınevi.
- Şahin, H. (2007). *Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Öğretimde Planlama ve Değerlendirme Dersiyile İlgili Erişi Düzeyleri, Tutumları ve Görüşlerinin Karşılaştırmalı Olarak İncelenmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Tavşancıl, E. (2014). *Tutumların Ölçülmesi ve SPSS ile Veri Analizi*. Ankara: Nobel Yayıncılık.

- Topçuoğlu Ünal, F. ve Köse, M. (2014). Türkçe Dersine Yönelik Tutum Ölçeği Geliştirilmesi: Bir Geçerlilik ve Güvenirlik Çalışması. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3 (2), 233-249.
- Yeşilpınar-Uyar, M. (2016). Öğretim İlke ve Yöntemleri Dersine Yönelik Okul Temelli Öğretim Programı Geliştirmeye İlişkin Bir İhtiyaç Analizi Çalışması. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 6(1), 73-96, <http://dx.doi.org/10.14527/pegegog.2016.005>.
- Yıldırım, İ. (2016). *Oyunlaştırma Temelli "Öğretim İlke ve Yöntemleri" Dersi Öğretim Programının Geliştirilmesi, Uygulanması ve Değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.
- Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) (1998). *Eğitim Fakültesi Öğretmen Yetiştirme Lisans Programları*. Web: <http://www.yok.gov.tr/documents/10279/30217/E%C4%9E%C4%B0T%C4%B0M+FAK%C3%9CLTES%C4%B0%20%C3%96%C4%9ERETMEN+YET%C4%B0%C5%9ET%C4%B0RME+L%C4%B0SANS+PROGRAMLARI+MART+98.pdf/c1ae340c-6072-470c-be0c-bb23f22b87c0?version=1.0> (17.01.2017)
- Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) (2006). *Eğitim Fakültesi Öğretmen Yetiştirme Lisans Programları*. Web: <http://www.yok.gov.tr/> (17.01.2017).
- Zayımoğlu Öztürk, F. ve Coşkun, M. (2015). Hayat Bilgisi Dersine Yönelik Bir Tutum Ölçeğinin Geliştirilmesi. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3(4), 239-251.

EXTENDED ABSTRACT

The Teaching Principles and Methods course which one of the teaching profession knowledge courses is an important course for the professional life of teacher candidates.

The basic purpose of this research is to determine the attitudes of teacher candidates towards Teaching Principles and Methods course and to identify whether these attitudes differ in terms of some variables (gender, type of program, age, class level and type of teaching).

The working group of this research are 309 teacher candidates that studying at various programs of Kafkas University during the autumn semester of 2016-2017 academic year [Classroom Teaching (N=51), Social Studies Teaching (N=54), Turkish Teaching (N=39), Science Teaching (N=62), Education Science (Psychological Counseling and Guidance) (N=30), Pre-school Teaching (N=28) and Primary Education Mathematics Teaching (N=45) programs]

The working group of the research includes teacher candidates that females (N=175), males (N=134); studying in the 2nd class (151), studying in the 3rd class (81), studying in the 4th class (77); 18-21 age interval (N=195), 22-25 age interval (N=109), 26 years of age and above (N = 5); normal teaching (N=291) and secondary teaching (N=18).

In the research, "attitudes scale towards Teaching Principles and Methods course" developed by researcher was used to collect the data. "Attitudes scale towards Teaching Principles and Methods course" was applied on 175 teacher candidates by researcher that studying at Kafkas University during the autumn semester of 2016-2017 academic year and the data were analyzed. According to the results of factor analysis, there are three factors in scale. This scale is consist of 13 items and 4 items of scale are in the "Need" sub-dimension, 6 items

of scale are in the “Disregard” sub-dimension, 3 items of scale are in the “Interest” sub-dimension. Internal consistency reliability coefficient levels of the “Need” sub-dimension, “Disregard” sub-dimension, “Interest” sub-dimension and whole scale are 0.849; 0.876; 0,753 and 0.906 respectively. The eigenvalue of first factor was calculated to be 6.202, which explained 47.706% of the total variance. While the second factor’s eigenvalue (1.421) explained 10.933% of the total variance and the third factor’s eigenvalue (1.066) explained 8.198%. Altogether, these three factors that constitute “attitudes scale towards Teaching Principles and Methods course” explain 66.838% of the total variance.

The average, standard deviation, minimum and maximum values of the sub-dimensions were calculated while solving the first sub question of the research. The 2a sub question was analyzed through t-test for independent samples; 2b, 2c and 2d sub questions were analyzed through Kruskal Wallis H test and 2e sub question was analyzed through Mann Whitney U Test.

The findings obtained from the research showed that the attitudes of the teacher candidates towards the Teaching Principles and Methods course determined at "I agree" level in the need sub-dimension, at "I do not agree" level in the disregard sub-dimension and at "I undecided" level in the interest sub-dimension.

According to the results of the t-test for the independent samples, meaningful difference was found between attitudes of the teacher candidates in the "need" and "disregard" sub-dimensions of scale in terms of gender of the teacher candidates ($p < .05$). Also, no meaningful difference was found between attitudes of the teacher candidates in the interest sub-dimension of scale in terms of gender of the teacher candidates ($p > .05$).

According to the results of the Kruskal Wallis H test, meaningful difference was observed between attitudes of the teacher candidates towards the Teaching Principles and Methods course in all sub-dimensions of the scale in terms of program types of the teacher candidates [respectively ($X^2=40.961$, $SD=6$, $p < .05$); ($X^2= 29.194$, $SD=6$, $p < .05$); ($X^2= 21.468$, $SD=6$, $p < .05$)].

According to the Kruskal Wallis H test, meaningful difference wasn’t found between attitudes of the teacher candidates towards the Teaching Principles and Methods course in all sub-dimensions of the scale in terms of age intervals of the teacher candidates [respectively ($X^2=1.154$, $SD=2$, $p > .05$); ($X^2= 2.122$, $SD=2$, $p > .05$); ($X^2= 4.325$, $SD=2$, $p > .05$)].

According to the results of the Kruskal Wallis H test, meaningful difference was observed between attitudes of the teacher candidates towards the Teaching Principles and Methods course in interest sub-dimension of the scale in terms of class level, but meaningful difference wasn’t observed between attitudes of the teacher candidates in need and disregard sub-dimensions of the scale in terms of class level [respectively ($X^2=2.010$, $SD=2$, $p > .05$); ($X^2= .317$, $SD=2$, $p > .05$); ($X^2= 11.143$, $SD=2$, $p < .05$)].

According to the results of the Mann Whitney U test, meaningful difference was found between attitudes of the teacher candidates towards the Teaching Principles and Methods course in disregard sub-dimension of the scale in terms of type of teaching, but meaningful difference wasn’t found between attitudes of the teacher candidates in need and interest sub-dimensions of the scale in terms of type of teaching [respectively ($U= 2308.00$; $z=.852$; $p > .05$); ($U= 1786.00$; $z=2.269$; $p < .05$); ($U= 2122.50$; $z=1.360$; $p > .05$)].