



TEK DÖNEM VE ÜÇ DÖNEM UZMANLIK ALAN EĞİTİMİ DERSİNİ TAMAMLAYAN ANTRENÖR ADAYLARININ ÖZELLEŞMİŞ ALAN BİLGİSİ DÜZEYLERİNİN İNCELENMESİ

¹Sena ÇARDAK, ¹Emirhan GÜLHAN

¹Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Karaman, Türkiye

Geliş Tarihi / Received: 20.02.2026, *Kabul Tarihi / Accepted:* 09.03.2026

ÖZET

Bu çalışmanın amacı, uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının özelleşmiş alan bilgisi (ÖAB) düzeylerinin incelenmesidir. Araştırmamızda betimsel tarama yöntemlerinden nedensel karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. Araştırmamıza uzmanlık alan eğitimi dersi alan toplamda 115 antrenör adayı (75 tek dönem ve 40 üç dönem) katılmıştır. Tek dönem ve üç dönem ders alan katılımcıların yaş ortalamaları sırasıyla 20.63 (Ss=1.48) ve 22.35 (Ss=1.17) olarak belirlenmiştir. Araştırmada veri toplama aracı olarak Ward ve arkadaşları (2017) tarafından geçerliği ve güvenirliği sağlanan içerik haritası kullanılmıştır. Çalışma verileri 2025-2026 eğitim-öğretim yılı güz döneminde toplanmıştır. Verilerin analizinde alan yazında ÖAB değerlendirme yöntemi olarak kullanılan içerik haritası beceri basamaklaması kodlaması formülü kullanılmıştır. Bulgulara göre uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ($3.0 > 1.00$) ve üç dönem ($3.0 > 1.23$) başarı ile tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri yeterli kabul edilen değerin altında olduğu belirlenmiştir. Ayrıca uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri arasında fark olmadığı tespit edilmiştir. Sonuç olarak, uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri yeterli olmadığı belirlenmiştir. Gelecek çalışmalarda bu durumun nedenlerinin araştırılması önerilir.

Anahtar Kelimeler: Özelleşmiş Alan Bilgisi, Antrenör Adayları, Uzmanlık Alan Eğitimi

Corresponding Author: Sena ÇARDAK, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Karaman, Türkiye

E-mail: cardaksena18@gmail.com

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine coach candidates' specialized content knowledge (SCK) levels who successfully completed specialized content courses in one term and three terms. Causal comparative which is one of the descriptive methods was utilized for this study. There were totally 115 coach candidates (75 one term and 40 three terms) participated in this study. The mean age of one term and three terms coach candidates was 20.63 (SD=1.48) and 22.35 (SD=1.17), respectively. Content map which was developed by Ward et al. (2017) was used for data collection process. Data were collected in 2025-2026 education year. Content map task progression coding formula was utilized for the data analyze. Results showed that coach candidates' SCK levels who successfully completed specialized content courses in one term ($3.0 > 1.00$) and three terms ($3.0 > 1.23$) were not within the acceptable range of SCK score. Moreover, there were no significant difference between coach candidates' specialized content knowledge (SCK) levels who successfully completed specialized content courses in one term and three terms. As a conclusion, coach candidates' specialized content knowledge (SCK) levels who successfully completed specialized content courses are not sufficient. The reasons of this low SCK levels are advised to investigate in future studies.

Keywords: Specialized Content Knowledge, Coach Candidates, Specialized Content Course

1. GİRİŞ

Alan bilgisi, belirli bir konunun öğretebilmesi için öğretmenin sahip olması gereken bilgi birikimi olarak tanımlanmaktadır (Grossman, 1990; Shulman, 1986). Öğrencilerin öğrenme seviyelerini etkileyen ve öğretmenin etkili öğretim gerçekleştirebilmesi için gerekli unsurlardan biridir (Ward, 2013). Öğrencilerin öğrenim kazanımlarını beklenen seviyeye çıkarabilmesi için öğretmenlerin yeterli düzeyde alan bilgisine sahip olması gerekmektedir (Siedentop, 2002).

Alan bilgisi, matematik (Ball ve ark., 2008) ve beden eğitimi (Ward, 2009) alanlarında genel alan bilgisi (GAB) ve özelleşmiş alan bilgisi (ÖAB) olmak üzere iki kategoride incelenmektedir. Ball ve arkadaşlarının (2008) ortaya koyduğu alan bilgisi kavramsal modeli, Ward (2009) tarafından beden eğitimi ve spor alanına uyarlanmıştır. GAB, bir spor dalının nasıl oynanacağını; ÖAB ise ilgili spor dalının nasıl öğretileceğine ilişkin bilgileri kapsamaktadır. (Ward, 2009). Ward (2009)'un alan bilgisi tanımına göre; GAB alt boyutları, a) oyun, görev ve güvenlik kuralları, b) teknik ve taktik; ÖAB alt boyutlarını ise, a) öğrenci hataları, b) öğretim tasarımı ve sunumu boyutlarını kapsamaktadır. Yapılan çalışmalar beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin yeterli ve derinlemesine alan bilgisine sahip olabilmeleri için alan bilgisinin her iki alt boyutunda da yeterli bilgiye sahip olmaları gerektiğini belirtmektedir (Ward & Kim, 2024).

Beden eğitimi ve spor öğretimi ve antrenörlük eğitimi öğretim alanları alan yazında birbirine benzer olarak ifade edilmektedir (Drewe, 2000; Sunay, 1998). Bu durum beden eğitimi ve spor öğretmenliği alanında önemi vurgulanan alan bilgisinin antrenörlük eğitimi alanında da araştırılmasının önemini ortaya çıkarmaktadır (Tabak ve ark., 2022; 2023). Yapılan çalışmalar uzmanlık dalı antrenörlük uygulaması (Tabak ve ark., 2023) ve basketbol derslerini yeni tamamlamış (Tabak ve ark., 2022) antrenör adaylarının ÖAB düzeylerini incelemiştir. Elde edilen bulgular antrenör adaylarının uzmanlık spor branşlarının ve basketbol öğretimi için gerekli olan yeterli ÖAB düzeylerine sahip olmadıklarını göstermiştir.

Antrenörlük, antrenman ortamında doğru kararlar almayı ve en uygun yöntemi belirlemeyi içeren zihinsel bir süreç olarak ifade edilmektedir (Knowles ve ark., 2001). Ward (2009)'ın kavramsal çerçevesi açısından antrenörlerin spora özgü alan bilgileri değerlendirildiğinde, iyi bir antrenörün yapmış olduğu spor dalının kural, teknik ve taktiklerine hâkim olmasının beklenmesi GAB ile ifade edilebilir. Antrenörlerin, antrenmanda sporcuların gelişim düzeylerine göre düzenlemeler yapabilmesi ve onların seviyesine uygun antrenman ortamı

oluşturabilmesi ÖAB kapsamında değerlendirilebilir (Tabak ve ark., 2023). Antrenörlerin spor branşına özgü gerekli alan bilgisine hâkim olabilmeleri için antrenörlük öncesinde öğretim süreçlerini yeterli ve derinlemesine tamamlamaları beklenmektedir (Sutton ve ark., 2011; Ward, 2009).

Ülkemizde antrenörlerin yetiştirilme süreci; spor bilimleri fakülteleri, beden eğitimi ve spor yüksekokulları, federasyonlar ve Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından belirlenen yönerge ve müfredatlar doğrultusunda gerçekleştirilmektedir (Turgut ve ark., 2004). Bu kurumlar arasında yer alan üniversitelerin spor bilimleri fakülteleri ve beden eğitimi ve spor yüksekokullarındaki antrenörlük eğitimi programları, dört yıllık örgün eğitim-öğretim süreci sonunda bireysel ve takım sporlarına yönelik teorik ve pratik alanlarda uzmanlaşmış, çeşitli yaş ve seviyelerdeki sporcuları çalıştırabilen, uzmanlaştığı spor dalındaki bilimsel ve teknolojik yeniliklerini takip edebilen ve disiplinler arası iş birliği yapabilen nitelikli antrenörler yetiştirmeyi amaçlamaktadır (Erdoğan, 2011). Bu bölümlerde antrenör adaylarının, dört yıllık eğitim-öğretim süreçleri boyunca sporculuk deneyimine sahip olmaları, teorik dersler ile spor dallarına yönelik uygulama derslerini başarıyla tamamlamaları gerekmektedir. Bu süreçte farklı yaş ve kategorilerde yapılan antrenörlük uygulamalarını gözlemeleri beklenmektedir (Erdoğan, 2011; Koçak, 2019).

Türkiye’de antrenör eğitim programları 2023 yılında güncellenmiştir (Yükseköğretim Kurumu [YÖK], 2023). Güncellenen program ile antrenör eğitim programlarının yedinci ve sekizinci dönemlerinde antrenör adayları için İşletmede Mesleki Eğitim (İŞME) uygulaması ve değerlendirmesi dersleri eklenmiştir. Bu dersler ile antrenör adaylarının üç yıllık öğretim sürecinde elde ettikleri teorik ve uygulama bilgi düzeylerini gerçek antrenman ortamına entegre etmeleri planlanmaktadır (YÖK, 2023). Güncellenen program ile uzmanlık alan derslerinde de değişikliğe gidilmiştir. Yenilenen programda antrenör adayları, öğretim sürecinin üçüncü döneminden itibaren bir spor dalında uzmanlık alan dersi öğrenimine başlamaktadırlar (YÖK, 2023). Yenilenen ve önceki antrenörlük eğitim programlarının aynı anda yürütüldüğü 2025-2026 Eğitim-Öğretim sürecinde ikinci ve üçüncü sınıf antrenör adayları uzmanlık alan eğitim dersine aynı dönemde başlamışlardır.

Alan yazın incelendiğinde antrenör adaylarının alan bilgisini inceleyen yeterli sayıda çalışma belirlenmemiştir. Az sayıda gerçekleştirilen çalışmalarda antrenör adaylarının uzmanlık alan eğitimi ve bir uygulama dersleri sonrasında ÖAB düzeyleri incelenmiştir (Tabak ve ark., 2022; 2023). Güncellenen öğretim programı ile önemi ön plana çıkarılmış olan uzmanlık alan eğitimi

dersinin (YÖK, 2023) etkisini inceleyen çalışma sayısı yeterli değildir. Bu çalışma, antrenör adaylarının eğitim sürecinde aldıkları uygulama derslerinin ve sporculuk deneyimlerinin, ÖAB düzeyleri üzerindeki etkilerini ortaya koyarak, antrenör yetiştirme programlarının etkinliğinin değerlendirilmesine katkı sağlaması açısından önem taşımaktadır. Bu çalışmanın amacı, uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem (2-3.Sınıflar) ve üç dönem (4.sınıflar) tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeylerinin incelenmesidir. Çalışmanın araştırma soruları; a) Uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri yeterli midir? b) Uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri arasında istatistiksel olarak fark var mıdır?

2. YÖNTEM

2.1. Araştırma Tasarımı

Araştırmamızda betimsel tarama yöntemlerinden nedensel karşılaştırma yöntemi kullanılmıştır. Bu yöntemde var olan bir durumdan farklı açılardan etkilenen iki ya da daha fazla grupların etkilenme farklılıkları incelenmektedir (Büyüköztürk ve ark., 2008). Çalışmamızda tek dönem ile üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersi alan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri karşılaştırılmıştır.

2.2. Katılımcılar

Araştırmamıza uzmanlık alan eğitimi dersi alan tek dönem 75 (43 kadın ve 32 erkek) ve üç dönem 40 (19 kadın ve 21 erkek), toplamda 115 antrenör adayı katılmıştır. Tek dönem ders alan katılımcıların yaş ortalaması 20.63 (Ss=1.48) ve üç dönem dersi alanların ise 22.35 (Ss=1.17) olarak belirlenmiştir. Katılımcıların uzmanlık alan dersleri tenis, yüzme, voleybol, futbol, atletizm, cimmastik, hentbol, fitness, taekwondo ve pilates olduğu tespit edilmiştir.

2.3. Veri Toplama Aracı

İçerik Haritası

Araştırmada veri toplama aracı olarak Ward ve arkadaşları (2017) tarafından geçerliği ve güvenilirliği sağlanan içerik haritası kullanılmıştır. İçerik haritası, öğretilecek olan ünitenin içeriğini yansıtan kavramsal diyagram olarak ifade edilmektedir (Ward ve ark., 2017). İçerik haritası doldurma işlemi üç aşamada gerçekleştirilmektedir. İlk aşamada öğretilecek olan teknik ya da taktikler yatay olarak yazılır. İkinci aşamada her teknik ya da taktiğin kolaydan zora doğru

öğretilecek olan basamaklamalar dikey olarak yukarı doğru belirtilir. Son aşamasında ise teknik ya da taktiklerin birlikte öğretilmesinin planlandığı basamaklar ilişkilendirilir. Detaylı açıklama ve örnekler için <https://www.youtube.com/watch?v=hIPdZTNCP1A> linkini incelemeniz önerilir.

2.4. Veri Toplama Süreci

Çalışma verileri 2025-2026 eğitim-öğretim yılı güz döneminde toplanmıştır. Veri toplama işlemi derslikte ve sessiz bir ortamda gerçekleştirilmiştir. Bu kısımda futbol, atletizm, cimmnastik, hentbol, fitness, taekwondo ve pilates uzmanlıklarından ayrı ayrı kendi uzmanlık alanlarına yönelik içerik haritası toplanmıştır. Veri toplama işlemi öncesinde gerekli bilgilendirmeler yapılmış ve içerik haritasının nasıl doldurulacağına yönelik <https://www.youtube.com/watch?v=hIPdZTNCP1A> linkinden video izlemeleri sağlanmıştır. Video sonrasında katılımcılardan sorular alınmış ve yanıtlanmıştır. Katılımcılara içerik haritasını doldurmaları için 30 dakika süre verilmiştir.

2.5. Verilerin Analizi

Verilerin analizinde alan yazında ÖAB değerlendirme yöntemi olarak kullanılan içerik haritası beceri basamaklaması kodlaması formülü kullanılmıştır (Devrilmez ve Dervent, 2019; Dervent ve ark., 2018; Ward ve ark., 2017). İçerik haritası kodlaması sonrasında katılımcının yeterli ÖAB'ne sahip olup olmadığı ÖAB indeks skoru ile belirlenmektedir ve bu skor 3.0 olarak tespit edilmiştir (Dervent ve ark., 2020; Ward ve ark., 2017). İçerik haritası kodlamasında Ward ve arkadaşları (2017) tarafından önerilen öğretim tasarımı geliştirme kategorileri kullanılmıştır. Bu kategoriler; a) Bilgilendirme (Bİ). Bir beceri, teknik ya da taktiğin ilk basamağıdır. Formülde paydada yer almaktadır ve bilgilendirme sayısı arttıkça katılımcının ÖAB düzeyi düşmektedir. b) Basamaklama (BA). Bilgilendirme basamağı sonrasında öğretim tasarımlarının kolaydan zora doğru öğretimi için belirtilen basamaklardır. Öğreticinin basamaklama sayısının artması ÖAB'nin derinliğine işaret eder. c) İyileştirme (İY). Öğretimin verimliliğini geliştirmek amacıyla teknik ya da taktiğin uygulama kalitesinin artırılması olarak ifade edilmektedir. Genel olarak içerik haritasında kodlanan bir kategori değildir. d) Uygulamada basamaklama (UB). Değerlendirme ya da maç gibi uygulama esnasında basamaklamanın gerçekleştirildiği kategoridir. e) Uygulamada iyileştirme (UI). Uygulama ya da maç esnasında gerçekleştirilen iyileştirme kategorisidir. İyileştirme kategorisi olması nedeniyle içerik haritasında sıkça karşılaşılmamaktadır. f) Maç/Oyun uygulaması (MU). Oyun ya da maç uygulamasının gerçekleştirildiği ve herhangi bir öğretimsel hedefin belirtilmediği kategoridir. g) Uygulamada

değerlendirme (UD). Oyun ya da maç uygulaması sırasında katılımcıların sadece performans düzeylerinin değerlendirildiği kategoridir.

İçerik haritası indeks formülü $\frac{BA+İY+UB+Uİ+UD+MU}{Bİ}$ ile hesaplanmaktadır. Hesaplanan değer 3.0 üzeri olması katılımcının yeterli ÖAB'ne sahip olduğunu göstermektedir (Ward ve ark., 2017).

Kodlayıcı Protokolü

Araştırmada içerik haritalarının kodlanmasında iki araştırmacı ile kodlayıcı eğitimi gerçekleştirilmiştir. Kodlama eğitiminde Dervent ve arkadaşlarının (2016) önerdiği protokol uygulanmıştır. İki kodlayıcı dört aşamalı eğitimi başarı ile tamamlamışlardır. İlk aşamada iki kodlayıcı öğretim tasarımı kategorilerini öğrenmiş ve birbirilerine farklı spor örnekleriyle kategorileri ilişkilendirmişlerdir. İkinci aşamada, kodlayıcılara kategorilerin açıklamaları ve farklı spor örneklerine yönelik 10 örnek verilmiş ve eşleştirmeleri istenmiştir. Tamamını başarı ile eşleştirmeleri sonrasında diğer aşamaya geçilmiştir. Üçüncü aşamada, kodlayıcılara farklı spor dallarına yönelik 30 örnek öğretim tasarımı sunulmuş ve tamamında doğru kategorileri belirtmeleri sonrasında son aşamaya geçmişlerdir. Dördüncü ve son aşamada farklı spor dallarına yönelik ve önceki çalışmalarda kullanılan üç farklı içerik haritası örneği sunulmuş ve kodlamaları istenmiştir. Katılımcılar kodladıkları üç içerik haritasında da %95 ve üzeri doğru kodlama gerçekleştirmeleri sonrasında kodlama eğitimi tamamlanmıştır.

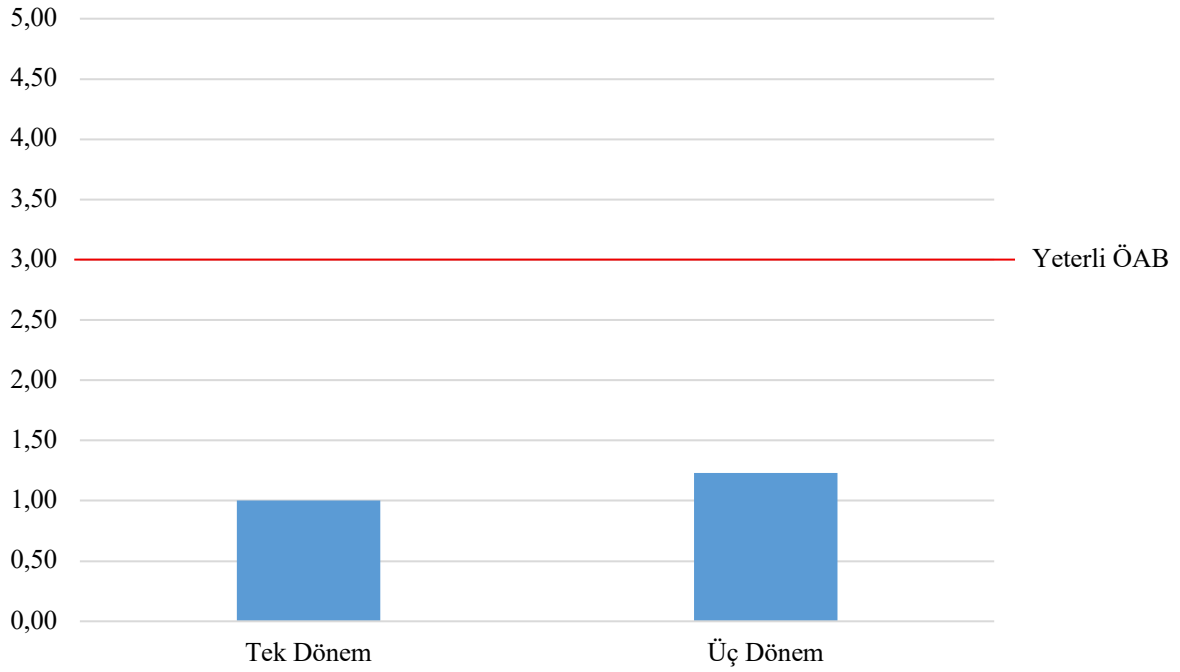
İçerik Haritalarının Kodlanması

Araştırmada elde edilen 115 içerik haritasının 1/3'ü (115/3=38) iki kodlayıcı tarafından ayrı ayrı kodlanmış ve kodlayıcıların tutarlılığı hesaplanmıştır. Kodlayıcıların tutarlılığı % 89.7 ile yeterli bulunmuştur (Van der mars, 1989-). Tutarlılığın yeterli düzeyde olması sonrasında kalan 77 içerik haritaları ikiye bölünerek (38 ve 39) iki kodlayıcı tarafından bağımsız olarak kodlanmıştır.

3. BULGULAR

Tanımlayıcı Bulgular

Çalışmamızda tek dönem ve üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri incelenmiş ve tanımlayıcı bulgular Grafik 1'de gösterilmektedir.

Grafik 1. Katılımcıların ÖAB Ortalama Değerleri

Bulgulara göre tek dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının ortalama ÖAB skorları 1.00 ($Ss= 1.18$) olarak belirlenmiştir. Üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının ortalama ÖAB değerleri 1.23 ($Ss=1.73$) olarak tespit edilmiştir. Elde edilen ortalama değerler hem tek dönem hem de üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının öğretmek için gerekli kabul edilen yeterli ÖAB düzeyine sahip olmadıklarını göstermektedir (Ward ve ark., 2017).

T-Testi Bulguları

Tablo 1. Bağımsız Örneklem T-Testi Bulguları

<i>Grup</i>	<i>N</i>	<i>$\bar{X}$</i>	<i>Ss</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Tek dönem	75	1.00	1.18	-.86	.39
Üç dönem	40	1.23	1.73		

Araştırmada yer alan tek dönem ve üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri bağımsız örneklem t-testi ile hesaplanmış ve Tablo 1’de sunulmuştur. Bulgulara göre tek dönem ve üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan

antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık belirlenmemiştir ($t_{(2,113)} = -.86, p > .05$).

4. TARTIŞMA

Bu çalışmanın amacı, uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeylerini incelemektir. Çalışmanın tartışma bölümü araştırma sorularına göre yapılandırılmıştır.

Uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri yeterli midir?

Uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ($3.0 > 1.00$) ve üç dönem ($3.0 > 1.23$) tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri yeterli kabul edilen değerin altında olduğu belirlenmiştir. Alan yazında az sayıda çalışmada benzer bulgular görülmektedir. Tabak ve arkadaşları (2022) toplam 38 birinci sınıf antrenör adayının basketbol ÖAB düzeylerini incelemiştir. Çalışmada katılımcılardan ders öncesi ve sonrası içerik haritası ile veri toplanmıştır. Bulgular birinci sınıf antrenör adaylarının basketbol dersi öncesinde ve sonrasında yeterli ÖAB düzeyi sahip olmadıkları belirlenmiştir. Antrenör adaylarının alan bilgisi düzeylerini inceleyen az sayıda çalışmalardan bir diğeri Tabak ve arkadaşları (2023) tarafından gerçekleştirilmiştir. Çalışmaya uzmanlık dalı antrenör uygulaması dersini tamamlayan 51 antrenör adayı katılmıştır. Çalışma sonucunda cimnastik uzmanlık dalı haricinde futbol, basketbol, hentbol, voleybol, atletizm, badminton ve güreş uzmanlık dalı antrenör uygulaması dersini tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeylerinin yeterli olmadığı belirlenmiştir. Tek ve üç dönem uzmanlık alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının yeterli ÖAB'ne sahip olamamalarının nedeniyle uzmanlık alan eğitimi derslerinin içeriğinin yeniden yapılandırılması önerilir.

Çalışmamızla benzer alanda olmasa da düşük ÖAB düzeyi beden eğitimi ve spor öğretmen adaylarında da görülmektedir (Chey ve arkadaşları., 2024; 2026; Devrilmez, 2016; Dervent ve ark., 2020; 2022). Dervent ve arkadaşları (2020) Türkiye geneli 16 beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümünde öğrenim gören tüm sınıflardaki cimnastik ve futbol ÖAB düzeylerini incelemişlerdir. Çalışmaya 1514 beden eğitimi ve spor öğretmen adayı katılmış ve birinci sınıftan dördüncü sınıfa dek tüm katılımcıların düşük cimnastik ve futbol ÖAB düzeyine sahip oldukları belirlenmiştir. Düşük ÖAB düzeyi sadece antrenör eğitimi alanında değil beden eğitimi ve spor alanında da görülen ve geliştirilmeye çalışılan bir araştırma konusudur (Ward ve Kim, 2024).

Uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri arasında istatistiksel olarak fark var mıdır?

Çalışmamızda uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri karşılaştırılmış ve iki grup arasında fark olmadığı tespit edilmiştir. Alan yazında antrenör adaylarının farklı uzmanlık alan eğitimi dersinin etkisini inceleyen yeterli çalışmaya rastlanmamıştır. Bu çalışma bulguları alan yazını uzmanlık alan eğitimi dersinin tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri ve farklı sürede bu dersleri tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyi farkını ortaya koyarak katkıda bulunmaktadır.

5. SONUÇ

Sonuç olarak, uzman alan eğitimi dersini tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeyleri yeterli değildir. Uzmanlık alan eğitimi dersini tek dönem ve üç dönem tamamlayan antrenör adaylarının ÖAB düzeylerinde farklılık belirlenmemiştir. Gelecek çalışmalarda antrenör adaylarının uzmanlık eğitimi aldıkları spor branşlarının öğretimi için vazgeçilmez bilgi olan ÖAB düzeyini geliştirmeye yönelik öğretim uygulamalarının gerçekleştirilmesi önerilir.

KAYNAKLAR

- Ball, D. L., Thames, M. H., ve Phelps, G. (2008). Content knowledge for teaching: What makes it special?. *Journal of Teacher Education*, 59, 389-407.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E., Akgün, Ö., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2008). Bilimsel Araştırma Yöntemleri. (1. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Chey, W. S., Ward, P., Dillon, L., Watanabe, R., Meyerhoff, S., & Arroyo-Rojas, F. (2024). The effectiveness of content knowledge instruction in tennis and badminton in physical education teacher education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 44(2), 261-271.
- Chey, W. S., Ward, P., Meyerhoff, S., Watanabe, R., Dillon, L., Arroyo-Rojas, F., & Trainer, S. (2026). Evaluating the impact of content knowledge instruction on preservice teacher content knowledge of volleyball and basketball. *Journal of Teaching in Physical Education*, 45(1), 118-128.
- Dervent, F., Devrilmez, E., Ince, M. L., & Ward, P. (2020). A national analysis of the content knowledge of Turkish physical education teacher education students. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 25(6), 613-628. doi.org/10.1080/17408989.2020.1779682

- Dervent, F., Kurucan, A., Devrilmez, E., & Ward, P. (2022). Relationships between university instructors' and preservice teachers' content knowledge. *European Physical Education Review*, 28(3), 686-703. doi.org/10.1177/1356336X211072489
- Dervent, F., Tsuda, E., Devrilmez, E., & Ward, P. (2016). *Content development coding assessment manual. Version 2.1.*
- Dervent, F., Ward, P., Devrilmez, E., & Tsuda, E. (2018). Transfer of content development across practica in physical education teacher education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 37(4), 330-339. doi.org/10.1123/jtpe.2017-0150
- Devrilmez, E. (2016). *Öğretmen adaylarının genel ve özel içerik bilgisine yönelik tasarlanmış bir badminton kursunun etkisi* (Doktora tezi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi (Türkiye)).
- Devrilmez, E., Dervent, F., Ward, P., & İnce, M. L. (2019). A test of common content knowledge for gymnastics: A Rasch analysis. *European Physical Education Review*, 25(2), 512-523. doi.org/10.1177/1356336X1775123
- Drewe, S. B. (2000). An examination of the relationship between coaching and teaching. *Quest*, 52(1), 79-88. https://doi.org/10.1080/00336297.2000.10491702.
- Erdoğan, B. S. (2011). Türkiye'deki antrenör eğitiminin ilkesel ve yapısal problemlerinin incelenmesi. *Sağlık Bilimleri*.
- Grossman, P. L. (1990). *The making of A teacher: Teacher knowledge and teacher education*. New York: Teacher College Press.
- Knowles, Z., Gilbourne, D., Borrie, A., & Nevill, A. (2001). Yansıtıcı spor koçunun geliştirilmesi: Bir yükseköğretim koçluk programı içindeki yansıtıcı uygulama süreçlerini araştıran bir çalışma. *Yansıtıcı uygulama*, 2 (2), 185-207.
- Koçak, Ç. V. (2019). Antrenör Adaylarının Antrenör Öz Yeterlik Düzeylerinin İncelenmesi. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 17(1), 55-62.
- Shulman, L.S. (1986). Those who understand: Knowledge growth in teaching. *Educational Researcher*, 15(2), 4-14.
- Siedentop, D. (2002). Content knowledge for physical education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 21(4), 368-377. doi:10.1123/jtpe.21.4.368.
- Sunay, H. (1998). Spor Eğitim Alt Yapısında Beden Eğitimi Öğretmeni ve Antrenörün Önemi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(2), 43-50.
- Sutton, J. T., Burroughs, E. A., & Yopp, D. A. (2011). Coaching knowledge: Domains and definitions. *Journal of Mathematics Education Leadership*, 13(2), 12-20.
- Tabak, E. Y., Yücetaş, Z., Devrilmez, M., & Uyhan, O. (2022). Antrenörlük Eğitimi Bölümü Öğrencilerinin Özelleşmiş Alan Bilgisi Düzeyleri: Bir Basketbol Dersinin Etkisi. *Journal of Physical Education and Sports Studies*, 14(1), 1-12.

- Tabak, E., Uyhan, O., Devrilmez, M., Bilgiç, M. E. R. T., & Soslu, R. (2023). Antrenör Adaylarının Özelleşmiş Alan Bilgisi Düzeylerinin İncelenmesi: Nedensel Karşılaştırma Çalışması. *Türkiye Klinikleri Spor Bilimleri Dergisi*, 15.
- Turgut, M., Gökyürek, B., & Yenel, F. (2004). Beden eğitimi ve spor yüksekokullarındaki antrenörlük eğitimi ve spor yöneticiliği bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin bu bölümleri seçme nedenleri ve beklentileri üzerine bir araştırma. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(1), 91-99.
- Van der Mars, H. (1989). Beden eğitiminde ikinci sınıf öğrencilerinin ders dışı davranışları üzerindeki özel sözel övgünün etkileri. *Beden Eğitiminde Öğretim Dergisi*, 8 (2), 162-169.
- Ward, P. (2009) Content matters: Knowledge that alters teaching. historic traditions and future directions of research on teaching and teacher education in physical education. In L. Housner, M. Metzler, P. Schempp and T. Templin. (pp. 345-356) Morgantown WV. Fitness Information Technology.
- Ward, P. (2013). The role of content knowledge in conceptions of teaching effectiveness in physical education. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 84(4), 431-440. doi.org/10.1080/02701367.2013.844045
- Ward, P., & Kim, I. (2024). Unpacking Pedagogical Content Knowledge in Physical Education: What We Know and Do Not Know. *Kinesiology Review*, 1(aop), 1-10.
- Ward, P., Dervent, F., Lee, Y. S., Ko, B., Kim, I., & Tao, W. (2017). Using content maps to measure content development in physical education: Validation and application. *Journal of Teaching in Physical Education*, 36(1), 20-31. doi.org/10.1123/jtpe.2016-00
- Yükseköğretim Kurumu (YÖK) (2023). Yükseköğretim Kurumu, Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığı, Antrenörlük Eğitimi Çekirdek Eğitim Programı. Erişim Tarihi: 04.02.2026, Erişim adresi: <https://egitim.yok.gov.tr/tr/page/499>.