

МИРОВОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС: ПРИЧИНЫ ГЛОБАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

М.М. Хасанов, канд. экономич. наук, зав. кафедрой Института повышения квалификации государственных служащих (ИПК ГС) Республики Таджикистан

Финансовый кризис, начавшийся в конце 2007 г. на рынках недвижимости США, ныне преобразовался в **глобальный финансово-экономический** и охватила большинство стран мира. Если признаком финансового кризиса является **снижение доверия потенциальных клиентов к банкам и ликвидности последних, а также спроса на займы из-за повышения их ставки**, что в последующем может вызвать банкротство определенной части кредитных учреждений и расстройство финансового рынка, то экономический кризис характеризуется **снижением темпа увеличения ВВП и удельного его объема на душу населения** стран из-за уменьшения объема выпускаемой продукции и оказываемых услуг, что приводит к диспропорции между спросом и предложением. Вследствие этого повышаются цены на потребительском рынке и уровень безработицы, в результате чего в обществе может иметь место напряженность. Если мировое сообщество, включая Всемирный банк, МВФ, Азиатский и Исламский банки развития, ЕБРР и т.д., а также отдельные страны не будут осуществлять надлежащим образом антикризисные программы, то, по прогнозам первого президента ЕБРР Жака Аттали, этот кризис может перерасти в **социальный, политический и идеологический** [1].

Со времен Великой депрессии 30-х гг. прошлого столетия это самый глубокий кризис, следствие которого ощущается не только ныне, но и, вероятно, будет иметь место в **среднесрочной перспективе**.

Причины кризиса

Обзор и анализ доступных литературных источников показывают, что основными причинами кризиса явились:

- **массовое предоставление ипотечных займов субъектам с**

ненадлежащим доходом и кредитной историей. Механизм данной причины весьма профессионально раскрыт М.А.Ниёзовым [2];

- **диспропорция между реальным и финансовым секторами экономики, а также в источниках полученной корпорациями прибыли** [3]. «Так, мировой ВВП в 2006 г. составил **48,4 трлн. долл.** Основные же финансовые активы (акции, облигации и активы коммерческих банков в сумме) оценивались в **194,5 трлн. долл.**, то есть превышали объем мирового ВВП более чем в **4** раза. Для сравнения...: еще в 1980 г. отношение основных финансовых активов к размеру мирового валового продукта составляло **109%**. Это кратное превышение активов над реальным производством особенно заметно именно в развитых странах: в США – в **4,3** раза, в странах ЕС – почти в **5,5** раза, а вот в развивающихся странах Европы... это отношение составляло **1 к 14** (выделено нами)» [4]. «По оценкам, в среднем **на каждый доллар**, обращающийся в реальном секторе мировой экономики, приходится примерно **50 долл.** в финансовой сфере (выделено нами)» [5]. Кроме того, за период с **1947 по 1997 г.**, то есть **50 лет**, удельный вес прибыли корпораций США, обеспечивающих почти треть валового мирового продукта, за счёт финансового сектора, имеющего во многом спекулятивный характер, как видно на рис. 1, **увеличился в 3,5** раза при том, что доля прибыли, заработанная в реальном секторе национальной экономики, от которого во многом зависит уровень удовлетворения платежеспособного спроса населения и, соответственно, уровень и качество его жизни, за этот период уменьшилась в **1,5** раза;

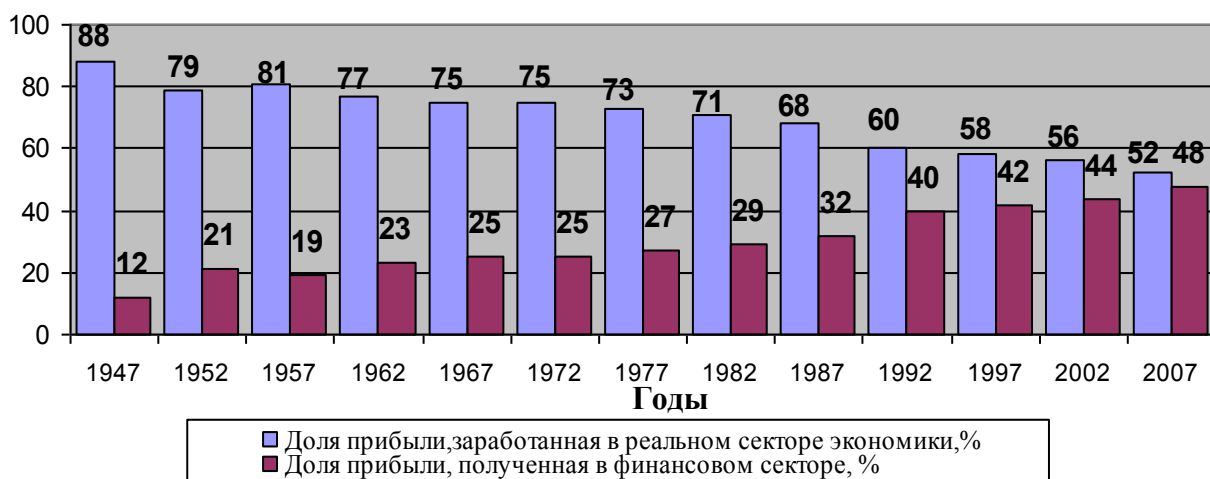


Рис. 1. Динамика структуры полученной прибыли корпорациями США за 1947-2007 гг.

- **рост долга как государственного, так и частного.** Например, в США совокупный долг, то есть Федерального Правительства, компаний, и частный долг населения по сравнению с 1982 г. в 1985 г. увеличился на 2 трлн. долл., или 40%, в 1991 г. - на 9 трлн. долл., или 2,8 раза, в 1994 г. - на 11 трлн. долл., или 3,2 раза, в 1997 г. - на 14 трлн. долл., или 3,8 раза, в 2000 г. - на 20 трлн. долл., или 5,0 раз, в 2003 г. - на 26 трлн. долл., или 6,2 раза и в 2006 г. - на 36 трлн. долл., или 7,2 раза. Если государственный долг (ГД) США в 2006 г. составил 5,8 трлн. долл., или 40,8% к ВВП, то к началу июня 2010 г. общий его объем достиг 13 трлн. долл., или 90,0% к ВВП [6], притом, что предельное или критическое значение данного соотношения, обеспечивающего финансово-экономическую безопасность страны, равно 50,0% [7]. За последние десять лет внешний долг США увеличился более чем в 3 раза.

«Государственный долг США Китаю, по состоянию на конец марта 2010 г., составил 895,2 млрд. долл., увеличившись по сравнению с февралем ... на 17,7 млрд. долл.

Китай сохраняет за собой положение самого большого держателя американских долгов.

Долг США Японии увеличился в марте по сравнению с февралем (2010 г. – уточн. наше) на 16,4 млрд. долл., достигнув 784,9 млрд. долл., а американский долг Англии

вырос на 45,5 млрд. долл., составив 279 млрд. долл.

Министерство финансов США проинформировало, что в марте 2010 г. за рубеж было продано долговых обязательств на сумму 157,7 млрд. долл., из них негосударственные структуры приобрели долгов на сумму 125 млрд. долл., а государственные – 32,7 млрд. долл. (выделено нами)» [8].

Кроме того, США и многие государства-члены ЕС не выполняют установленные ими для себя же ограничения макроэкономико-финансового характера. Последние, например, для стран-членов европейского валютного союза выражаются предельными значениями объема ГД и дефицита государственного бюджета (ГБ) к ВВП 60 и 3% соответственно. Только два государства (Люксембург и Финляндия) – члена ЕС - из 27 смогли выполнить ограничения, связанные с предельным значением объема ГД к ВВП. Например, в середине 2010 г. фактическое значение данного критерия у Греции достигло 115,1% [9].

Также за ретроспективный период стало увеличиваться соотношение между долгом населения США и его доходом. Как видно на рис. 2, объем частного долга к доходу населения по сравнению с 1959 г. в 1999 г., то есть за 40 лет, вырос в 1,8 раза, в 2003 г. - более чем в 2,1 раза, а в 2007 г. - более чем в 2,5 раза;

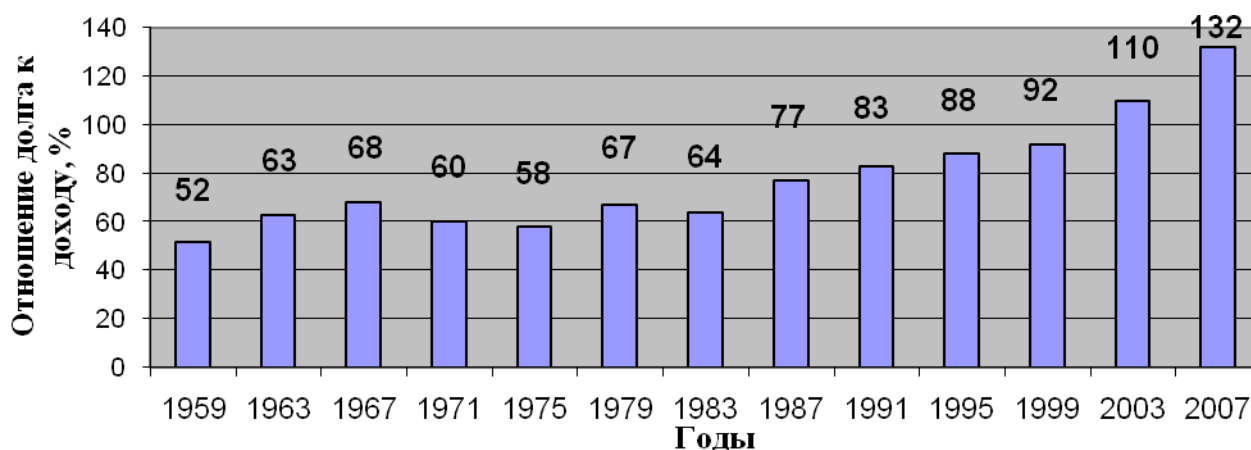


Рис. 2. Динамика отношения долга населения США к его доходу [10]

- **повышение мировых цен на углеводородные энергоносители.** Так, например, если цена 1000 м³ импортируемого в Республику Таджикистан (РТ) газа в 2007 г. составляла 100 долл. США, то в 2008 г. – 145 и в 2009 г. – 240 долл., то есть она за два года (2007-2009) увеличилась в 2,4 раза. А тариф на 1 кВт/час электроэнергии повысился следующим образом: в 2002 г. – 0,005 долл., 2009 – 0,016 и в 2009 г. – 0,035 долл., то есть по сравнению с 2002 г. в 2009 г. - в 3,2 раза, а в 2010 г. - 7,0 раз [11];

- **повышение мировых цен на продукты питания, в особенности зерновые, из-за масштабного их использования в качестве сырья для производства моторного топлива в США и ряде других стран.** Например, в 2010 г. в США было собрано 416 млн. т зерновых, 119 млн. т, или 28,6 % из которых было использовано для производства биоэтанола. Этого объема зерновых (119 млн. т) хватило бы для удовлетворения потребности 350 млн. чел. в год!!! [12]. Или на одну заправку мощного спортивного автомобиля требуется примерно одна тонна кукурузы, которой было бы достаточно для питания среднего жителя Африки в течение одного года!!! [13]. Неслучайно поэтому мировые цены на пшеницу с июля 2010 г. по февраль 2011 г. выросли на 81% [14].

Ныне (март 2010 г.) в мировом масштабе за последние 20 лет:

1) **самый высокий индекс цен на продовольственные товары;**

2) **самая высокая цена говядины;**
 3) **ежесуточный рацион увеличивается в следующих странах:**

а) **Австралии, Канаде и России – на 50 млрд. ккал;**

б) **Бразилии, Мексике и США - до 500;**

в) **Индии и Китае - до 1,5 трлн. ккал [13].**

Как видно из табл.1, средние цены на основные продукты питания по сравнению с январем 2007 г. увеличились: в июне этого же года на мировом уровне на 14%, а в Таджикистане – на 2%, в августе – на 23 и 4 соответственно, в октябре – на 32 и 18, в декабре – на 41 и 25, в марте 2008 г. – на 61 и 28, в июне – на 63 и 36 и в августе 2008 г. мировые цены на 50%, а в РТ – на 42%. Хотя динамика повышения цен на продукты питания в РТ относительно мировых была не столь высокой, тем не менее, за 1 год 9 месяцев (01.07 – 09.08) они повысились на 43%, или в среднем за один месяц чуть более чем на 2%.

Вместе с тем мировые цены на продукты питания, начиная с сентября 2008 г. по декабрь 2009 г., имели тенденцию снижения, а в Таджикистане они достаточно устойчиво сохранялись.

Влияние кризиса усугубляется некоторыми особенностями современности, основными из которых являются: **глобализация, высокая мобильность капиталов и значительная открытость национальных экономик.**

Таблица 1

Средний индекс цен на продукты питания на мировом уровне и в РТ

за 2007-2009 гг., % [10]

Месяц и год	Средний индекс цен		Месяц и год	Средний индекс цен	
	на мировом уровне	в Таджикистане		на мировом уровне	в Таджикистане
1/2007	100	100	7/2008	159	139
2/2007	102	101	8/2008	150	142
3/2007	103	101	9/2008	141	143
4/2007	105	102	10/2008	125	144
5/2007	107	103	11/2008	115	143
6/2007	114	102	12/2008	109	141
7/2007	118	103	1/2009	110	141
8/2007	123	104	2/2009	106	141
9/2007	130	115	3/2009	107	142
10/2007	132	118	4/2009	109	143
11/2007	137	123	5/2009	116	144
12/2007	141	125	6/2009	115	145
1/2008	147	126	7/2009	112	145
2/2008	159	127	8/2009	116	145
3/2008	161	128	9/2009	117	145
4/2008	159	132	10/2009	120	146
5/2008	163	134	11/2009	129	146
6/2008	163	136	12/2009	131	145

Глобальные последствия кризиса

В первом приближении, глобальными (общемировыми) последствиями кризиса являются:

1) **снижение темпа экономического роста (ЭР)**. Например, в **2009 г.** по сравнению с **2008 г.** темп снижения ВВП составил: в **Латвии** - на **18,0%**, **Литве** и **Украине** – **15,0**, **Армении** и **Эстонии** - **14,0**, **России** – **8,0**, **Молдове** – **7,0**, в странах, ранее входивших в состав СССР, в среднем - **6,7**, в **Турции** и **Туркменистане** – **6,0** (хотя в последнем анализируемый результат имел эпизодический характер из-за уменьшения экспорта газа, происходившего по причине аварии на газопроводе) и в целом по **странам Латинской Америки**. – **2,5%** [10]. Снижение темпа ЭР в **2010 г.** могло иметь место в **Армении, Грузии** и **Кыргызстане** [15]. Вместе с тем валовой объем мирового продукта в **2010 г.** может увеличиваться на **3,9%** [14].

Объективности ради следует отметить, что в **2009 г.** относительно **2008 г.** в отдельных странах был достигнут **высокий темп роста ВВП**, например, в **Азербайджане** и **Китае** он составил **9%**,

Узбекистане - **8** (во многом из-за повышения мировых цен на основные экспортные товары – золото, природный газ и хлопковое волокно) и в целом по **странам Азии** – **5%** [16]. Кстати, в течение последних **10 лет** ежегодный темп ЭР в **Китае** достиг **10,3%**[17].

Прогноз темпа ЭР в Республике Узбекистан (РУ), осуществленный не только различными международными (МВФ) и региональными (АБР и ЕБРР) финансово-экономическими организациями, но даже одной организацией (МВФ) и правительством этой страны, имеет широкий диапазон колебаний. Так, в **2010 г.**, по первоначальным прогнозам **МВФ** и **правительства РУ**, значения этого показателя определялись **8,2** и **8,3%** [18] соответственно, а по уточненным их же оценкам – **8,0** и **8,5%**. А по расчетам **АБР** – **8,5** и **ЕБРР** – **8,2%**. В **2011 г.**, в соответствии с прогнозами **МВФ**, – **7,0%**, **АБР** – **9,0** и **ЕБРР** – **8,5%** [19]. Как видно, прогнозируемый темп увеличения ВВП колеблется: в **2010г.** – от **8,0** до **9,2%**, а в **2011 г.** – от **7,0** до **9,0%**. Такой разноречивый свидетельствует, по крайней мере, о весьма ограниченной товарной структуре экспорта из этой страны (золото, природный газ и

хлопковое волокно) и, соответственно, сильной зависимости национальной экономики Узбекистана от колебаний мировых цен, что характерно не только для этой страны, но и для некоторых постсоветских государств: Азербайджана, России, Таджикистана и Туркменистана.

Также факт высокого ЭР в Узбекистане небесспорен. «Ряд экспертов, признавая успехи Узбекистана, высказывают сомнения в точности официальных цифр данного роста. Так, главный редактор интернет-портала Фергана.ру Даниил Кислов считает, что **значительные темпы роста стране удаётся показывать за счёт некорректных данных** (выделено нами), так как последние десять лет Узбекистан не подаёт данные в комитет СНГ и, следовательно, нет возможности их проверить. Разве что косвенным путём. Как известно, одним из показателей эффективности экономики является котировка валюты. Так, узбекский сум считается одной из самых слабых валют на постсоветском пространстве. Именно поэтому эксперты порой осторожничают, заявляя о «непроверенном чуде» Узбекистана... Многие эксперты полагают, что если сум отпустить, то все сегодняшние макроэкономические выкладки окажутся дутыми, а темпы роста быстро улетучатся» [20].

Идеи экономистов и политических мыслителей – и когда они правы, и когда они ошибаются – имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром (Дж.М.Кейнс).

Вместе с тем, по мнению лауреата Нобелевской премии в области экономики Амартии Сен, **«процесс экономического роста – не лучшая основа для оценки прогресса страны»** (выделено нами); конечно, нельзя сказать, что он не имеет к прогрессу никакого отношения, однако это всего лишь один фактор из многих» [21]. А другой нобелевский лауреат Дж. Стиглиц отмечал: «Вопрос заключается не в том, хорош или плох рост, а в том, ведёт ли проведение определенной политики к росту;

и обуславливает ли эта политика такой рост, который способствовал бы **повышению благосостояния** (выделено нами) обездоленных слоев» [22].

«Экономические реформы в Таджикистане, способствуя высоким темпам экономического роста, не создают условий для пропорционального повышения уровня народного благосостояния (выделено нами)» [22]. Подтверждением данного вывода является то, что за **2000-2007 гг. следствием роста темпа ВВП на 1% являлось снижение уровня бедности (УБ) всего на чуть более трети процентных пунктов.** Соответственно, для достижения одной из Целей Развития Тысячелетия, провозглашенных ООН и одобренных правительством РТ, «уменьшить вдвое долю населения, жившего за чертой бедности», за **14 лет (2001-2015 гг.) УБ** необходимо снизить с **83 до 42%**. А для достижения данного результата за этот период приходится обеспечить ежегодный темп роста ВВП на уровне **12,3%**, что является **совершенно нереальной и даже фантастической задачей или будет оставаться благим пожеланием, что подтверждается данными, представленными в табл. 2, а также МВФ и Азиатского банка развития.** Темп роста ВВП в Таджикистане в **2010 г.**, по данным Статагентства при Президенте РТ, составил **6,5%**, а в **2009 г.** значение данного показателя было равно **3,5%** [23].

Кроме того, **«вряд ли стоит надеяться, что нынешний уровень экономического роста и снижение бедности в Таджикистане автоматически сохранится в будущем** (выделено нами)» [25]. **«Экономический рост в дальнейшем будет более трудным** (выделено нами), учитывая, что основные возможности прошлых лет исчерпывают себя, а ввод новых производственных мощностей, инноваций и т.д. не осуществляется необходимыми темпами или не будут введены в силу фактора лага во времени» [26].

Таблица 2

Динамика ежегодного темпа роста ВВП в РТ, % [24]

Пятилетние периоды, гг.	В соответствии с
-------------------------	------------------

	Программой развития РТ до 2015 г.	альтернативными расчетами
2001-2005	9,9	7,5
2006-2010	10,4	8,1
2011-2015	10,8	8,2

«... Хотя экономический рост необходим для повышения благосостояния, он является далеко не достаточным условием человеческого существования» [21], ибо «экономический рост сам по себе не гарантирует снижения уровня бедности и устойчивого развития человеческого потенциала (выделено нами)» [27].

«Подход к развитию человеческого потенциала, сформировавшийся в конце 80-х гг., представлял собой... отступление от концепции экономического роста... после

новаторской работы Амартии Сена процесс развития рассматривается как процесс расширения «возможностей» людей... Иными словами, **цель развития - не увеличить производство, а позволить людям расширить свой выбор, совершать больше дел, жить долго, спастись от болезней, которых можно избежать, иметь доступ к знаниям человечества и так далее (выделено нами)» [28].**

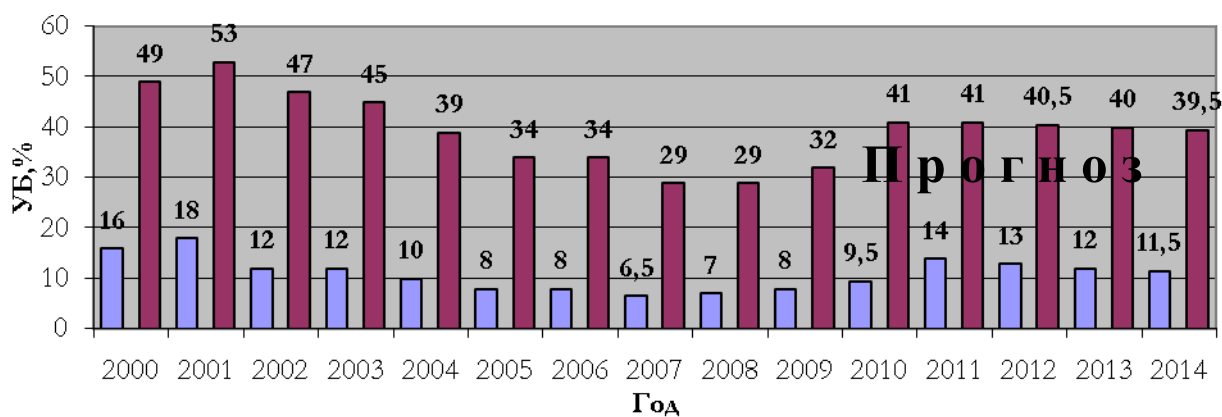


Рис. 3. Динамика УБ в странах ЦА за 2000-2014 гг. [10]

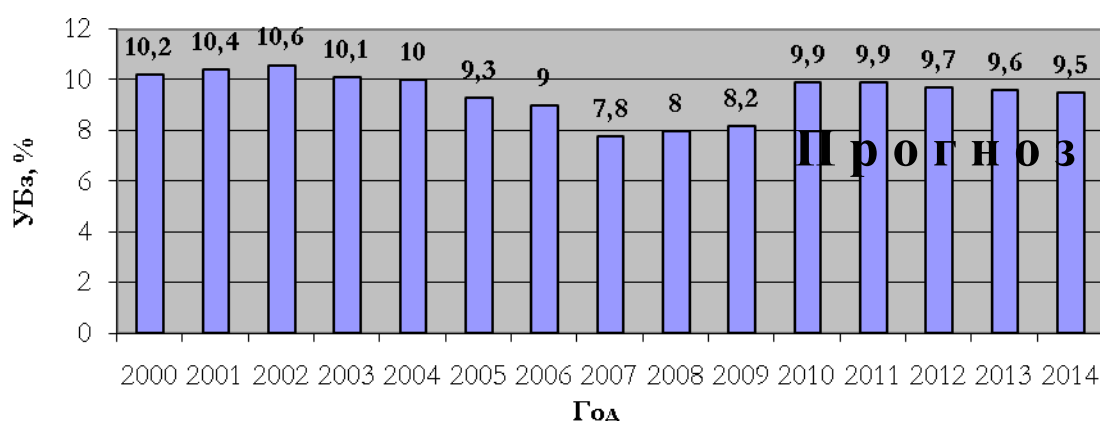


Рис. 4. Динамика УБz в странах ЦА за 2000-2014 гг. [10]

«...Экономический рост не включен в число приоритетных направлений развития мирового сообщества в качестве Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия. Объяснить этот парадокс можно лишь тем, что с позиции концепции человеческого

развития **экономический рост выступает не как конечная цель развития человека, а как условие или фактор достижения основных целей (выделено нами)» [29];**

2) **уменьшение объема внешнего финансирования стран с переходной экономикой;**

3) **повышение УБ.** Так, численность людей, которые вынуждены обходиться доходом в **2,15 долл. и менее** в день на одного человека, в мировом масштабе **2007 г.** увеличилась на **53 млн.** и достигла **1,5 млрд.,** а с доходом **1,25 долл. и менее** - на **46 млн. чел.** А в **странах Центральной Азии (ЦА),** как видно на рис. 3, в **2009 г.** по сравнению с **2008 г.** в среднем **УБ повысился:** принимая во внимание порог бедности, равный 2,5 долл. США в день на одного человека, - на **1,0%,** а с учётом порога, равного 5,0 долл., - на **3,0%** [10];

4) **увеличение безработицы и возможная глобальная рецессия.** Например, **уровень безработицы (УБз) в 2009 г.** относительно **2008 г. повысился в Молдове на 50%, России, Турции и на Украине - 35%** [10]. Данная негативная тенденция в странах ЦА будет иметь устойчивый характер (рис. 4).

Следует иметь в виду, что вышеперечисленные и другие негативные результаты являются следствием не только текущего кризиса, они также характерны другим кризисным явлениям. Так, например, установлено, что в результате финансового кризиса **1998 г. 60% бедных в России** двумя годами ранее не были таковыми [30].

Следует отметить, что кризис имеет не только отрицательные последствия, но и «...кризисные явления могут служить в определенной степени «толчком» для осуществления ускоренного перехода... экономики на инновационный путь развития. Это шанс для страны и ее регионов преодолеть сложившуюся индустриальную парадигму развития, уйти от экспортно-сырьевого типа экономики и осуществить рывок к перестройке системы хозяйствования, активно внедряя прогрессивные, инновационно-направленные типы производства и занятости» [31]. Хотя данный вывод относится к России, тем не менее он правомерен и для других постсоветских стран.

Использованные источники:

1. Аттали Ж. Мировой экономический кризис. А что дальше?. – СПб.: Питер, 2009. – 136с.

2. Профессиональная беседа // Паём (Вестник) ИПКГС РТ. – 2009. – №2. – С. 58-64.

3. Здесь и далее использованы некоторые данные и отдельные положения доклада Саидмурадова Л.Х. «Мировой финансовый кризис и меры по его преодолению на глобальном уровне» // Мировой финансовый кризис и Таджикистан: Материалы научно-практической конференции. – Душанбе: НДПТ, 2009. – 117с.

4. Государственная служба. – 2009. – №3. – С.17.

5. Кушлин В.И. Инновационные факторы экономического развития в современных условиях // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: Сборник докладов 5-й Международной научно-практической конференции. Часть 1. – Минск: АУ при Президенте РБ, 2009. – С. 379.

6. <http://top.rbc.ru/finances/03/06/2010>

7. Хасанов М.М., Саидходжаев Х.Д. Внешний долг: мировые тенденции и их приложение к экономике Таджикистана. 3-ое изд. дополн. и перераб. – Душанбе: НПИЦентр, 2004. – 67с.

8. <http://news.mail.ru/politics/3825277/>

9. <http://>

www.bbc.co.uk/russian/lg/business

10. Рисунки и таблицы составлены по данным источника: Бен Слей. Экономический кризис в странах бывшего Советского Союза и Центральной Азии: худшее позади? – Душанбе: ПРООН, 2010.

11. Стратегия программы «Экономическое развитие и поддержка предпринимательства» на 2010–2011 годы. – Душанбе: Филиал ИОО-ФС в Таджикистане, 2010. – С.7.

12. <http://embacuba.cubaminrex/.cu/Kazajstanrus;03.02.11>

13. <http://news.mail.ru/economics/03.07.2011>.

14. www.kt.kz, 08.02.11

15. Asia-Plus. – 2010. – №60 (579).

16. www.regnum.ru, 17.06.2010

17. Asia-Plus. – 2010. – №58 (577).

18. www.centasiaonline.com

19. <http://ru.euronews.net>; 07.11.2010
20. <http://profitforex.org/news/entry1008057432.html>
21. Показатели развития человека 2008: обновление статистики. – М.: Весь мир, 2009. – С. 2.
22. Asia-Plus. – 2004. – №04 (210). – С. А 4.
23. Послание Президента РТ Маджлиси Оли РТ // Народная газета. – 2010. – № 17(19726).
24. Табл. 2 составлена по данным, заимствованным из источника: Информационная платформа по Таджикистану. – Душанбе: ЦКВП, 2004. – С.6.
25. Информационная платформа по Таджикистану. – Душанбе: ЦКВП, 2009. – С.6.
26. Asia-Plus. – 2007. – №42 (404). – С.9.
27. Переходный период: вопросы развития. – Братислава: ПРООН, 2006. – №3.– С. 1.
28. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса: Учеб. пособ. под общ. ред. проф. В.П. Колесова, 2-е изд., дополн. и перераб. - М.: Права человека, 2008. – С.24.
29. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса: Учеб. пособ. под общ. ред. проф. В.П. Колесова и Т. Маккинли. – М.: Права человека, 2000.– С. 109.
30. Loxsin, Ravallion (2000).
31. Ульмасов Р., Парфенцева О. Миграция и рынок труда России и Таджикистана: проблемы и перспективы. - Душанбе, 2010. – С. 7.

Октябрь 2010 г.

