

**ФИНАНСИРОВАНИЕ
БЮДЖЕТНОГО
ДЕФИЦИТА**

*Г.А. САНСЫЗБАЕВА,
Ст. преподаватель БВКК*



Отказ от классического типа централизованного планирования и управления в пользу рыночных методов хозяйствования сопряжен с возникновением бюджетного дефицита, являющегося следствием несбалансированности доходной и расходной его частей. В основе этой ситуации лежат следующие факторы:

- существенное сокращение налоговых поступлений от хозяйствующих субъектов, в большинстве не адаптированных к требованиям рыночной среды, причем многих из них ожидает банкротство;
- теневой бизнес, коммерческий оборот которого не охвачен налоговым контролем;
- давление на расходную часть бюджета затрат по социальной защите населения: индексация пенсий и социальных выплат, поддержка безработных;
- финансирование государственных программ в области культуры, образования и здравоохранения, а также расходы на оборону и поддержку общественной безопасности и др.

В данной ситуации на первый план выдвигается проблема финансирования бюджетного дефицита, успешное решение которой предопределяет успех продвижения реформ в целом.

Важнейшим фактором оптимизации этого процесса, на мой взгляд, является выбор источников финансирования бюджетного дефицита, к числу которых следует отнести: иностранные источники; внутреннее банковское и небанковское финансирование.

Использование иностранных источников финансирования налагает наименьшее бремя на бюджет в будущем и не провоцирует рост инфляции, и в этом смысле сводит к минимуму связанные с переходным периодом издержки. Это верно при условии, когда уровень внутренних процентных ставок превышает мировой и имеется возможность поддерживать стабильный обменный курс.

Однако при наличии торгового, а также связанного с этим платежного дефицита экономика, ввиду косвенного финансирования импорта и ухудшения экспортного потенциала, сталкивается с проблемой возникновения долгового кризиса по внешним заимствованиям. Поэтому представляется, что привлечение финансовых средств из иностранных источников является оптимальным для экономики переходного периода в следующих случаях:

- на внутреннем рынке ощущается высокий спрос на капитал, обусловленный высокой нормой прибыли;
- существует перспектива стабилизации и улучшения торгового и платежного балансов, связанных с ростом реального сектора экономики, ориентированного на экспорт;
- отсутствует проблема обслуживания ранее существовавшего внешнего долга;
- есть вероятность значительного роста инфляции.

К преимуществам **внутреннего банковского финансирования**, т.е. когда Центральный банк ускоряет темпы инфляции и приводит, в конечном счете, к гиперинфляции в силу инфляционного компонента процентных выплат, следует отнести тот факт, что удастся избежать, по крайней мере, на какое-то время, роста внешней задолженности. Причем размер государственного долга в реальном исчислении, возникшего в начале переходного периода, постоянно сокращается. Следует особо обратить внимание на то, что ускорение процессов инфляции в данном случае определяется в значительной степени тем, что правительство уплатило или уплатит рыночные процентные ставки по банковской задолженности, что приведет к большему давлению на бюджетный баланс.

Внутреннее банковское финансирование обычно используется в случаях, когда имеется значительный внешний долг; внутренние процентные ставки поддерживаются на высоком уровне, а льготное финансирование из иностранных источников исключено (как правило, из-за внешнего долга); внутренний долг достиг предельных значений - что и определяет высокие процентные ставки - и его трудно переоформить; резервы истощены, в силу чего поддержание торгового баланса остается первоочередной задачей и считается, что экономика выдержит инфляцию.

Внутреннее небанковское финансирование может показаться наиболее оптимальным вариантом финансирования дефицита бюджета. Как и финансирование из иностранных источников, оно позволяет избежать инфляционного давления. Подобно внутреннему банковскому финансированию оно замещает возникающее давление на торговый баланс и рост внешнего долга. Но его основным недостатком является дефляционное воздействие на остальные секторы экономики, что может найти отражение в росте числа банкротств. С учетом вышеизложенного представляется, что внутреннее небанковское финансирование окажется методом, связанным с наименьшими издержками, когда: трудно контролировать предоставление кредитов частному сектору; существует относительная эластичность внутреннего предложения; финансирование из внешних источников является относительно дорогим; существующая внутренняя задолженность незначительна; инфляция достигла значительных параметров, наблюдается дефицит других видов активов. Выбор оптимального варианта финансирования бюджетного дефицита определяется на основе анализа экономических предпосылок, условий и последствий, а также издержек, вытекающих из необходимости сделать выбор между ростом внешнего долга и расходами золотовалютных запасов (резервов), инфляцией и сохранением чрезмерного присутствия государства в экономических процессах. Практика финансирования бюджетного дефицита в КР во многом определялась основными параметрами государственного бюджета (табл. 1).

Таблица 1

Основные параметры государственного бюджета КР

	1992 г.		1993 г.		1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	млн. сом	уд. вес, %	млн. сом.	уд. вес, %								
Доходы	128,1	17,3	849,9	15,8	1891,2	15,7	2745,9	17,0	3993,1	16,8	5038,6	16,5
Расходы	231,1	31,2	1225,8	22,9	2812,8	23,4	4610,5	28,6	5202,4	22,2	6483,6	21,3
Дефицит	103,0	13,9	377,8	7,1	921,6	7,7	1864,6	11,5	1269,3	5,4	1445,0	4,7

Данные табл.1 свидетельствуют о снижении дефицита бюджета, рассчитанного как отношение его абсолютной величины к ВВП по соответствующему году (с 13,89% в 1992 до 4,75% в 1997 г.). Сокращение бюджетного дефицита стало основой для макроэкономической стабилизации экономики и снижения инфляции. Допустимый с точки зрения предельных значений бюджетный дефицит позволяет финансировать его за счет безинфляционных источников: льготных иностранных займов и выпуска государственных ценных бумаг, без использования процедур прямого банковского финансирования. Это нашло свое логическое отражение в совместном "Заявлении Правительства КР и НБКР о социально-экономической и финансовой политике на 1998 год", в котором отмечено, что с 1998 г. НБКР прекращает прямое финансирование Правительства.

В связи с этим приоритетным источником финансирования на внутреннем рынке будут средства, вырученные от продажи (размещения) государственных казначейских векселей (ГКВ). Это, в свою очередь, предъявляет особые требования к уровню координации и согласования решений, принимаемых Министерством финансов и Нацбанком.

Удельный вес внешнего финансирования увеличился с 3,9% в 1992 до 79,4% в 1997 г. (табл.2). На конец сентября общая сумма кредитов, полученных от стран-доноров и международных финансовых институтов за последние 6 лет, составляет 725 млн. долл. США, порядка 360 млн.долл. США направлено на покрытие бюджетного и укрепление платежного дефицита. Большая часть этих кредитов была предоставлена правительству КР на льготных условиях: сроком на 35-40 лет, с процентными ставками от 0,75% до 3,0% годовых и 10-ю годами отсрочки по выплатам основных сумм.

Таблица 2

Финансирование бюджетного дефицита за 1992-1997 гг.

Источ. фин.	1992 г.		1993 г.		1994 г.		1995 г.		1996 г.		1997 г.	
	млн. сом	уд. вес,%	млн. сом.	уд. вес,%	млн. сом.	уд. вес, %	млн. сом.	уд. вес, %	млн. сом.	уд. вес, %	млн. сом.	уд. вес,%
Внутрен.	117,0	96,1	329,3	80,5	449,3	46,6	1013,5	54,3	587,6	46,9	311,9	20,6
Внешнее	4,7	3,9	80,0	19,5	515,1	53,4	851,1	45,7	664,5	53,1	1199,2	79,4
Всего	121,7	100	409,3	100	964	100	1864,6	100	1252,1	100	1511,1	100

С 1995 г. в общем объеме привлекаемой внешней помощи (табл. 3) сокращается доля программных иностранных займов, которые прямо использовались на финансирование бюджетного дефицита.

Таблица 3

Динамика программных займов в КР (млн. долл. США)

	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.*	1999 г.**
Величина. прогр. займов	156,6	68,3	120,3	70,0	81,5	47,0	40,0
По отношению к 1995 г., %	12,9	56,7	100	58,2	67,7	39,1	33,3

Примечание: * Ожидаемое. ** Прогнозируемое.

Таким образом, Правительство определило использование внешних заимствований для финансирования бюджетного дефицита приоритетным по

сравнению с внутренними, главным образом ввиду более высоких процентных ставок на внутреннем рынке.

Таблица.4

Динамика процентных ставок (на конец года)

	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.
Учетная ставка НБ КР*	12,0	50,0	260,0	89,1	46,0	45,9	23,5
ГКВ 3-месячн.	–	–	187,9	52,6	38,2	53,3	23,5
Учетные ставки на Лонд.бирже**	4,31	4,08	3,81	7,75	5,42	5,79	5,95

Примечания:

* Учетная ставка НБКР.

* 1991г. - февраль 1996 г. равна учетной ставке Центробанка РФ;

* февраль 1996 г. - декабрь 1996 г. формировалась на аукционе кредитов рефинансирования;

* январь 1997 г. – в настоящее время эквивалентна простой ставке по 3-месяч. ГКВ

** По данным информационного агентства "Рейтер."

В то же время использование внутреннего небанковского источника финансирования бюджетного дефицита не стало масштабным по причине значительных издержек финансирования, связанного, в свою очередь, как с общей неразвитостью и слабостью внутреннего финансового рынка, так и с высокими присущими ему процентными ставками

Сложившаяся практика финансирования бюджетного дефицита, а также необходимость обслуживания государственного долга республики обуславливают две приоритетные задачи:

- определение конкретных параметров промышленной политики государства;
- обеспечение стабильности обменного курса национальной валюты.

Оптимизация финансирования бюджетного дефицита предполагает безоговорочное выполнение следующих условий.

- Любой вид финансирования должен быть абсолютно прозрачным, отраженным в бюджете, с тем чтобы имелось четкое представление о размерах и издержках, связанных с покрытием бюджетного дефицита.

- Правительство должно отказаться от "забалансовых видов деятельности" - таких, как гарантии финансирования коммерческих проектов, как не соответствующих идеологии рынка, согласно которым роль государства в экономических процессах должна сокращаться.

- Совершенствование методов бюджетного прогнозирования, планирования, управления и контроля и, что особо важно, в режиме реального времени.

Решение этих задач позволит преодолеть спад в экономике, а на перспективу - стимулировать деловую активность и достичь социально значимых результатов реформ - повышения жизненного уровня населения.