

**СТРАТЕГИЯ РЕФОРМ****КОР - СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ КЫРГЫЗСТАНА  
НА 2000-2010 гг. (авторские концептуальные положения)**

*Т. КОЙЧУЕВ, академик НАН КР, Российской академии естественных наук,  
Международной академии «Евразия»*

Прошло 10 лет со дня начала экономической реформы. В ноябре 1990 г. на сессии Верховного Совета Киргизской ССР была утверждена Программа перехода к рынку и стабилизации экономики.

Еще существовали Советский Союз, коммунистический режим.

Необходимость радикальной экономической реформы была признана советским руководством в горбачевский перестроечный период и начали предприниматься конкретные меры по ее осуществлению. Была создана Государственная комиссия по экономической реформе. Стратегия перехода к рынку, призванная осуществить экономическую реформу, приостановить проявившиеся кризисные явления в экономике, создать новые институциональные и экономико-правовые условия для обеспечения динамичного и эффективного развития, содержалась в программных документах советского правительства. Были разработаны альтернативные программы, на базе которых определены **основные направления осуществления реформы.**

1991 г. завершился политическим кризисом, положившим конец существованию СССР, и кризисом экономическим, как бы подтвердившим историческую обреченность неэффективной командной экономики. Экономический кризис 1991-1995 гг. - это не «дита» реформы, а «наследие» советского экономического режима и результат запоздалости реформы.

С распадом СССР целесообразность союзных программных положений по реформе отпала, поскольку они были «рассчитаны» на

целостную экономику единого государства - СССР. Разработанные в союзных республиках программы перевода экономики на рыночные рельсы во многом потеряли ценность, так как они предусматривали осуществление реформ в рамках единого союзного экономического пространства и в условиях «работающей» экономики. Вместе с тем все полезное в них учитывалось при осуществлении реформ.

В условиях разразившегося кризиса системность в подходе к реформированию стала нереальной. Новой стратегии развития не было. А ранее «запланированные» «режим и ритм» реформы кризисом были «сметены». Еще не начался процесс приватизации, создания конкурентной среды в экономике, а ценовая «ваханалия» набирала обороты. Шла отчаянная борьба за выживание, принимались, но не всегда успешно, антикризисные меры. Политики государства «хватали» лишь на «залаживание дыр». Более или менее обстоятельно думать и решать не позволяли тяжелые экономические условия, в целом экономическая безграмотность власти, еще не «созревшие» рыночные сознание и психология общества. Руководством страны делались попытки реализации локальных программ. Отсутствие общенациональной, государственной стратегии развития делало движение малопродуктивным. Поэтому за прошедшие 10 лет реформа не успела принести свои плоды. Институциональное формирование экономики только в основном завершено, а реальная экономика откатилась назад; жить стало труднее, наблюдающийся некоторый рост неустойчив.

Так дальше продолжаться не может. В завтра нужно идти с продуманной общенациональной стратегией развития. Сегодня институционально многоукладная свободная рыночная экономика, можно сказать, в общем сформирована. Хотя трудности в значительной мере сохранились, тяжелый экономический кризис остался позади. Постепенно «приходят» рыночные знания, образование, сознание, психология. Тенденция роста, хотя и неуверенная, есть. Более или менее объективно можно осмыслить движение в завтра, определить стратегию.

**Стратегия должна быть связана с возрождением производства на более качественной основе и созданием материальной базы для обеспечения устойчивости экономического развития, что явится гарантом социального благополучия. КОР (комплексная основа развития) должна сыграть роль Стратегии экономического развития Кыргызской Республики на 2000-2010 гг.**

Экономика Кыргызстана еще не переступила «опасную черту». Как перешагнуть, какие нужны усилия общества, государства, предпринимателей, представителей труда, независимых профсоюзов? Все должно быть продумано, согласовано и отражено в программе КОР.

К программе КОР нельзя относиться легко-весно. К ней необходимо привлечь внимание общественности, предпринимателей, профсоюзов, независимых общественно-политических

организаций, научные силы. Объективный подход, беспристрастный анализ, трезвый прогноз, цели и задачи во благо общества (а не в угоду политическим желанием властей) должны быть положены в основу КОР.

Данная статья - авторское понимание и представление концептуальных положений КОР использована при подготовке альтернативной программы КОР, разработанной ЦЭиСР. Не все, возможно, в ней бесспорно, и автор будет благодарен за критические замечания и конструктивные предложения по обогащению моих представлений о проблемах КОР.

### 1. Социально-экономическая ситуация в 1991-1999 гг.

1991-1999 - годы тяжелых экономических испытаний, когда реформировать пришлось в условиях экономического кризиса. Неэффективная экономика Кыргызстана - наследие советского периода. К тому же она была одним из аутсайдеров среди экономик союзных республик. Экономический кризис, разрыв сложившихся экономических связей в союзном народнохозяйственном комплексе, ошибки в процессе реформирования обусловили падение производства.

В 1999 г. валовой внутренний продукт Кыргызской Республики составил всего 63,0% уровня 1990 г. (табл. 1).

Таблица 1

Темпы роста ВВП Кыргызстана за 1990-1999 гг., %

	1990г.	1991г.	1992 г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Рост ВВП:										
а) к предыдущему году	-	92,1	86,1	84,5	79,9	94,6	107,1	109,9	102,1	103,6
б) к 1990 г.	100	92,1	79,2	66,9	53,5	50,6	54,6	59,6	60,9	63,0

Особенно критическим» были 1991-1995 гг., когда ВВП ежегодно падал. В результате к 1996 г. экономика страны по основным показателям (ВВП, национальному доходу) оказалась на уровне начала 1970 г., т.е. откат на 25 лет назад. 1991-1995 гг., по существу, стали годами не столько экономической реформы, сколько отчаянной и, к сожалению, не очень успешной борьбы с экономическим кризисом.

Меры нейтрализации последствий кризиса, его смягчения, предотвращения новых кризисных явлений практически все время запаздывали. Кризис опережал. Реформа шла болезненно. Попытка в этих условиях ускорить реформу во что бы то ни стало оказалась не совсем правильной политикой. Поэтому «преуспели» не столько в осуществлении экономической

реформы, сколько в разрушении реальной экономики.

По существу, быстрого реформирования (даже в организационном и правовом отношении) не получилось. Институциональное

формирование свободной рыночной открытой экономики охватило практически 10 лет, хотя не все компоненты новой экономической системы получили завершение. Еще много не разработанных и не принятых Жогорку Кенешем законов.

В болезненный переходный период «пышным цветом» расцвела коррупция. Приватизация приобретала порой номенклатурный, коррумпированный оттенок и массовый «раздаточный» характер за бесценок. По данным Института статистических исследований, удельный вес теневой экономики в ВВП составил: в 1993 г. - 3,2%; в 1994 г. - 6,0; в 1995 г. - 8,4; в 1996 г. - 9,4; в 1997 г. - 10,3; в 1998 г. - 11,9; в 1999 г. - 12,3%. Идет рост. Однако эти данные явно и значительно занижены.

Наука прошедшие 10 лет делит на два этапа: 1991-1995 гг. - этап разрушения командной системы управления и 1996-1999 гг. - этап создания рыночной системы управления. Условно, видимо, можно принять эту периодизацию, хотя и в 1991-1995 гг. шел процесс ввода компонентов рыночной системы, а в 1996-1999 гг. не все еще «родимые пятна» и «пережитки прошлого» были искоренены. В целом на протяжении 10 лет шел процесс формирования многоукладной экономики с предпочтением негосударственного сектора.

В 1999 г. 83,0% объема промышленного производства пришлось на предприятия частной формы собственности, 17,0% - государственной. Показатели сельского хозяйства на конец 1999 г. представлены в табл 2.

Таблица 2

*Экономические показатели хозяйствующих субъектов аграрного сектора*

Хозяйствующие субъекты	Единиц	Сельхозугодья, тыс.га	ВВП (в фактических ценах), млн.сом.
Всего в т.ч	60778	10746,8 – 100,0%	31293,6 - 100,0%
государственные и коллективные	667	3595,2 - 33,4%	3927,7 - 12,6%
крестьянские (фермерские)	60111	760,8 - 7,1%	11964,6 - 38,2%
личные		140,0 - 1,3%	15401,3 - 49,2%

Удельный вес государственных и коллективных хозяйств постоянно снижается, фермерских - растет и уже вышел на второе

место, личных хозяйств снижается, но продолжает удерживать самый большой удельный вес (табл. 3).

Таблица 3

*Удельный вес типов хозяйств в аграрном секторе*

	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Хозяйства всех категорий в т.ч	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
государственные и коллективные	22,0	20	15,0	14,0	14,0
личные	62,0	56,0	56,0	55,0	48,0
фермерские	16,0	24,0	29,0	31,0	38,0

Производство зерна, сахарной свеклы (фабричной), хлопка-сырца, табака преимущественно находится в руках фермерских хозяйств, а картофеля, овощей, мяса (в убойной массе), молока, яиц, шерсти - личных хозяйств населения.

По мере укрепления фермерских хозяйств их роль может стать ведущей. Более того, у крестьян, занимающихся фермерским хозяйством, грань между личным хозяйством и фермерским стирается. В настоящее время средний размер закрепленных за каждым

фермерским хозяйством земель не так уж велик: в 1996 г. (на начало года) - 16,9 га; в 1997 г. - 17,5; 1998 г. - 15,8; 1999 г. - 13,4; в 2000 г. - 11,9 га. Проблема состоит в интенсивном их использовании.

В дальнейшем возможны следующие тенденции в развитии крестьянских хозяйств:

с расчленением сельских семей (выходом в самостоятельную семью взрослых детей) число фермерских хозяйств будет возрастать, что уменьшит средний размер закрепленных земель, если у государства не будет возможности

выделить в пользование или частную собственность дополнительные земли;

пойдет дальнейшее сокращение и самоликвидация (если не полностью, то частично) государственных и коллективных хозяйств, возникнут новые фермерские хозяйства с земельными угодьями, переходящими к ним от государственных и коллективных хозяйств;

рост эффективности крепких фермерских хозяйств и самоликвидация слабых могут привести к укрупнению фермерских хозяйств, что влияет на сокращение числа фермерских хозяйств и увеличение закрепленных за ними земельных угодий. Более того, в стране уже введена частная собственность на землю, и после окончания срока моратория, с вводом закона в действие, земля станет реальным рыночным товаром и размеры фермерских хозяйств и их численность также будут подвергаться влиянию рыночных отношений на землю. Государство должно, помимо национальных заповедников и общенациональных охранных зон, иметь национальный запас сельскохозяйственных земельных угодий, которые сейчас могут передаваться в аренду, а в будущем, с учетом роста сельского населения и его потребностей в земле, продаваться в частную собственность.

Если говорить о состоянии реальной экономики (производства), то 1991-1995 гг. действительно оказались годами ее разрушения, а 1996-1999, за редким исключением, стали годами использования того, что сохранено и не сломано. 1996-1999 гг. остались годами стагнации, хотя статистика (см. табл.1) говорит о росте в целом. Наблюдающийся рост - это результат не стабильной работы экономики со всеми ее отраслями и производствами, а «громоотводных» усилий личных хозяйств (главной кормилицы населения республики) и в отдельные годы единичных результатов промышленности (если коснуться производства материальных благ).

Начавшийся в 1991 г. спад сельскохозяйственного производства продолжался вплоть до 1995 г., а в 1996 г. наблюдался рост валовой продукции (115,3%), который отмечался и в 1997-м (112,2%), и в 1998-м (102,4%) и 1999-м годах (108,7%). Но какой ценой он был обеспечен при ослабленной материально-технической базе, постоянном недостатке и дороговизне ГСМ, неполном использовании пахотных земель и пастбищ, зависимости от погодных колебаний? Сельхозпроизводство в основном «перешло в руки» личных хозяйств населения и

фермеров, а они не владеют еще достаточными финансовыми ресурсами и техникой. Поэтому трудно ожидать от сельского хозяйства стабильно высоких темпов. Но то, что в тяжелых условиях экономического кризиса сельское население за счет своих личных хозяйств «спасло» республику от продовольственных тяготей, является подвигом.

Сельское хозяйство составляет основную долю ВВП. Это не потому, что оно развитое, высокоэффективное, а потому, что промышленности был нанесен «сокрушительный удар» экономическим кризисом, от которого она до сих пор не оправилась.

Более тяжелым, чем в сельском хозяйстве, был спад в промышленности: в 1991 г. - до 99,7% к предыдущему году, в 1992 г. - до 73,6, в 1993 г. - до 75,4, в 1994 г. - до 72,1 в 1995 г. - до 87,5%. Казалось бы, с 1996 г. промышленность начала давать рост (по отношению к предыдущему году) - 103,9%, в 1997 г. - 139,7; в 1998 г. - 105,3; но в 1999 г. вновь наблюдался спад - 98,3%. «Бурный» рост в 1997 г. был обусловлен не тем, что все отрасли промышленности начали подъем, а практически за счет ввода трех мощностей - золоторудного и двух нефтеперерабатывающих предприятий и возрождения цементного производства. Золоторудное предприятие «Кумтор», возрожденное Кантское цементное производство, производство табака и водочных изделий поддерживали рост промышленной продукции в 1998 г. Но продолжали оставаться в условиях кризиса и испытывали спад электроэнергетика, машиностроение, легкая промышленность в целом и все ее подотрасли, в пищевой промышленности - сахарная и мясная отрасли.

1999 г. стал новым испытанием для промышленности. Вновь спад. «Кумтор» сбавил темп. Поэтому цветная металлургия дала продукцию только на 95,5% уровня 1998 г. Вновь остановилось цементное производство. Закрылось производство стекла. Продукция промышленности строительных материалов составила лишь 69,5% уровня 1998 г. В легкой промышленности продолжался спад. Наблюдавшийся в 1997-1998 гг. рост продукции пищевой промышленности в 1999 г. был прерван резким спадом - до 89,1% уровня предыдущего года.

В целом в 1991-1999 гг. некогда ведущие отрасли промышленности такие, как машиностроение и металлообработка, легкая, пищевая, потеряли свою «значимость» в структуре промышленного производства, и их удельный

вес в 1999 г. в общем объеме промышленного производства составил соответственно 4,1; 4,7; 17,9%, тогда как в 1990 г. он занимал соответственно 25,7; 28,8; 22,3%.

А ведь это перерабатывающие отрасли: машиностроение - технически вооружающее и перевооружающее; легкая и пищевая – обеспечивающие потребительскими и продовольственными товарами, а все три отрасли – трудозанимающие. В складывающейся отраслевой структуре резко повысилась доля цветной металлургии - с 8,2% в 1996 г. до 41,9% в 1999 г. Не за счет извлечения новых и многих металлов, а за счет работы одного лишь объекта – Кумтора.

Но от Кумтора страна практически не получает ни золота, ни валюты, ни даже налоговых отчислений. Непродуманный договор позволил иностранной компании ущемить интересы республики.

Сегодняшняя промышленность - это структурно не устоявшаяся, стабильно не работающая отрасль в экономике страны. А ведь прежде всего промышленность служит фундаментом устойчивого развития экономики.

Индексы цен по отдельным секторам экономики значительно опережают физический рост продукции отраслей, номинальный рост заработной платы работающих и доходов населения (табл.4).

Таблица 4

*Рост производства, цен и доходов населения, % к предыдущему году*

	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Индекс потребительских цен на товары и услуги	143,5	132,0	123,4	110,5	135,9
Индекс цен промышленной продукции	117,1	123,0	126,2	108,0	153,7
Индекс цен реализации сельхозпродукции	130,0	162,0	123,9	111,9	121,7
Индекс товаров на перевозки грузовым транспортом	-	-	117,6	114,3	126,1
Индекс физического объема промышленной продукции	75,3	103,9	139,7	105,3	98,3
Индекс физического объема сельхозпродукции	98,0	115,3	112,0	102,4	108,7
Перевозка грузов	81,2	125,3	102,0	99,4	101,1
Реальные располагаемые среднедушевые доходы населения	92,9	97,5	110,0	112,0	96,2
Реальная начисленная зарплата одного работника	110,0	101,0	112,2	111,9	85,5
Реальный размер назначенной месячной пенсии	93,6	95,0	100,7	111,3	75,0

Что отражается в этих «вздутых» ценах? Реальные издержки производства? Реальная цена товаров? Рыночный рост цен в связи с ростом или наличием потребностей и качеством товаров? Или «рыночное надувание» из-за дефицита даже при низкой покупательной способности? Или «пристрелка» к мировым ценам без учета мировых стандартов качества?

Цены подавляют потребителя. Слабая экономика и «дрянь» продает дорого. Вынужденная необходимость делает потребителя рабом этой «дряни». Только здоровая экономика приведет к общественно приемлемым ценам, когда каждая вещь будет цениться по достоинству и потребитель будет определять

требования к качеству товара, став законодателем моды.

Ухудшилась материально-техническая база строительства. Наличие машин в строительных организациях не увеличивается, а уменьшается. В 1995 и 1998 гг. количество экскаваторов составляло на конец года соответственно 922 и 773; скреперов - 135 и 87; бульдозеров - 677 и 611; передвижных кранов - 1153 и 1023; автопогрузчиков - 201 и 142. Только количество автогрейдеров увеличилось со 114 до 140.

Наблюдавшийся в 1995-1996 гг. рост инвестиций в основной капитал (за счет иностранных инвестиций) - соответственно 181,7 и 119,1% (по отношению к предыдущему году) - сменился резким сокращением инвестиций в последующие годы: в 1997 г. - до 96,3%; в 1998 г. - до 64,6; в 1999 г. - до 98,2%.

В 1999 г. из всех трудовых ресурсов были заняты 67,2%. Лица в трудоспособном возрасте, не занятые в экономике, составили 25,6% от общего числа трудовых ресурсов, или 656,0 тыс. человек. Из этих 656,0 тыс. человек только 54,7 тыс. зарегистрированы как имеющие официальный статус безработных. Конечно, не все 656,0 тыс. могут быть занятыми или хотят быть занятыми по тем или иным социальным и другим причинам. Но то, что по существу реальных безработных гораздо больше, чем официальных (54,7 тыс.), не может отрицаться. Может быть, 328 тыс. либо 164 тыс., т.е. 50%, либо 1/4 из незанятых 656 тыс. Из всех занятых в экономике в 1999 г. 77,3% представляли частный сектор.

В 1999 г. в промышленности было занято всего 11,6% общей численности занятых. Это не потому, что высоки фондо- и техно-вооруженность труда и нет или незначительны трудоемкие (человекоемкие) отрасли промышленности, а потому, что спад промышленного производства в 1991-1999 гг. сократил как объем производства, так и численность промышленных работников. В сельском хозяйстве (в том числе и лесном) заняты 51,6% от общей численности занятых, причем численность эта растет. Так, в 1999 г. по сравнению 1995 г. она увеличилась с 776,4 тыс. до 885,9 тыс. человек, в основном за счет сельского населения из лиц, вступающих в трудоспособный возраст и не находящихся работы в других сферах в трудный период экономической неустойчивости.

В 2000 г. по сравнению с 1989-м население Кыргызстана возросло в 1,14 раза, при этом городское - в 1,1 раза, сельское - в 1,2 раза. В 1995-1999 гг. среднегодовой темп роста населения составил 1,5 раза, городского - 1,0 раз, сельского - 1,7 раза. Удельный вес трудоспособного населения в общей численности повысился с 50,3% в 1989 г. до 52,7% в 1999 г. Рождаемость, несмотря на некоторое снижение (с 25,6 родившихся на 1000 человек населения в 1995 г. до 21,4 в 1999 г.), остается высокой, особенно среди коренных национальностей. А их удельный вес повысился. Кыргызцы в 1999 г. заняли 64,9% против 52,4 в 1989 г., узбеки - соответственно 13,8 против 12,9%. Удельный вес русских сократился с 21,5% в 1989 г. до 12,5% в 1999 г., украинцев - с 2,5 до 1,0%, немцев - соответственно с 2,4 до 0,4%.

Таким образом, в республике не ожидается заметного снижения рождаемости, и население будет расти. Внешний отток не будет столь высоким, как в 1993-1999 гг., ибо значительная

часть лиц некоренных национальностей уже выехала, а оставшаяся не дает интенсивного оттока. В общей численности населения предполагается большой удельный вес населения моложе трудоспособного возраста (в 1989 г. - 39,5%, в 1999 г. - 38,1%), которое будет постоянно пополнять численность населения трудоспособного возраста; его удельный вес в общей численности населения в 1989 г. составил 50,3%, а в 1999 г. - 52,7%. Значит, перед республикой будут остро стоять, как и прежде, проблемы социальной поддержки, обучения и воспитания детей, обеспечения трудоспособного населения рабочими местами.

Среднедушевой доход населения в месяц в 1999 г. составил 540,9 сом. Номинальная начисленная среднемесячная зарплата одного работника 976,3 сом. Средний размер назначенной месячной пенсии 385,0 сом. Минимальная зарплата в среднем за месяц сохранялась в размере 100 сом. Прожиточный минимум (на душу населения в среднем за месяц) составил 1097,13 сом. Сравнение этих данных показывает, что в среднеарифметическом выражении все население республики находится ниже черты бедности, если ориентироваться на 1097,13 сом. Если же исходить из международных, принятых ООН стандартов, то население республики находится в состоянии нищеты.

По стандартам ООН, в Кыргызстане душевой суточный доход населения должен составить 4 долл., т.е. 122 долл. в месяц. Достигнутая в 1999 г. в республике величина прожиточного минимума 1097,13 сом. соответствует 28,1 долл. (9,4 долл. в сутки), среднедушевой доход - 13,8 долл. (0,46 долл. в сутки), номинальная начисленная зарплата - 25 долл. (0,83 долл. в сутки), размер месячной назначенной пенсии - 9,9 долл. (0,33 долл. в сутки).

Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения в 1999 г. «выглядят» хуже, чем в 1998 г. Реально располагаемые среднедушевые денежные доходы населения по отношению к 1998 г. составили 96,2%, реальная начисленная зарплата одного работника - 85,5%, реальный размер назначенной месячной пенсии - 75,0%. Индекс потребительских цен в декабре 1999 г. по отношению к декабрю 1998 г. составил 139,9%. Таким образом, уровень жизни населения в целом продолжает снижаться.

Среднемесячная зарплата по отношению к прожиточному минимуму трудоспособного населения составила: в 1995 г. - 96,2%; в 1996 г. -

77,7; в 1997 г. - 82,5; в 1998 г. - 89,4; в 1999 г. - 76,4%. Соответственно средний размер назначенной месячной пенсии к величине прожиточного минимума пенсионеров: в 1995 г. - 68,6%; в 1996 г. - 55,3; в 1997 г. - 54,4; в 1998 г. - 59,2; в 1999 г. - 44,3%. Среднедушевой месячный денежный доход населения по отношению к величине прожиточного минимума населения: в

1995 г. - 45,1%; в 1996 г. - 38,3; в 1997 г. - 38,2; в 1998 г. - 36,9; в 1999 г. - 35,7%.

Ясно, что на скудные денежные средства не купишь и не съешь больше и лучше. По материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в табл. 5 приводятся данные по потреблению продуктов питания в среднем одним членом домохозяйства в год.

Таблица 5

## Уровень потребления продуктов питания, кг

Год	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Мясо и мясные продукты	Яйцо	Молоко и мол. продукты	Рыба и рыб. продукты	Сахар и конд. изделия
1995	134	51	79	43	25	67	171	0,0	10
1999	128	54	70	17	15	54	100	1,0	12

Семьи, находящиеся в состоянии опасной, крайней, устойчивой нищеты, нужно освободить от всех видов налогов. Для разных их категорий необходимо определить разные способы социальной защиты или поддержки, возможности создания рабочих мест и возрождения квалификации или получения новых специальностей. Важно вернуть людей к нормальной деятельности - основы формирования собственного благополучия.

Некоторые лжепатриоты из «государственных кругов», защищая честь мундира, утверждают, что международные стандарты по определению бедности к нам не подходят. По их мнению, исходя из реальных возможностей экономики и сложившихся уровня и структуры потребления, необходимо применительно к своей стране определять черту бедности, и нельзя ориентироваться на международные стандарты, недостижимые для нас. В таком случае проще вообще не сравнивать развитие экономики с другими странами и для себя установить такую мерку, по которой экономика страны будет считаться стремительно идущей вперед, развитой, а проблема бедности ликвидированной.

Чтобы знать истинную цену своему положению и не остаться на том уровне, на котором находимся, а стараться быть лучше, выше и богаче, безусловно, необходимы сравнительный анализ и общемировые стандарты-ориентиры. И мировое экономическое сообщество, узнав наше истинное состояние, будет готово нам помочь. Давайте скажем, что у нас все прекрасно и помощь нам не нужна. Тогда

зачем помогать благополучно развивающемуся государству - государству без проблем? Что ж, будем довольствоваться своим незавидным положением?

Прошедший 1999 г. невозможно считать годом экономических достижений. Стабилизации экономического состояния и какой-то тенденции устойчивого экономического роста еще нет. В определенной мере незавидная ситуация экономики в 1999 г. - это продолжение трудностей 1998 г., когда экономика страны сильно пошатнулась после российского финансового кризиса.

Вряд ли прирост валового внутреннего продукта в 1999 г. по сравнению с 1998 г. на 3,6% можно считать успехом. Когда эти 3,6% прироста были бы достигнуты таким образом, что везде, во всех отраслях (или хотя бы в преобладающем их количестве) был 100%-ный и выше рост, то можно было бы говорить об устойчивости экономического состояния, о гармоничном, комплексном, хорошо стабилизированном росте. Но когда в промышленности спад до 98,3% уровня 1998 г., в основных ее отраслях: в цветной металлургии - до 95,4%, промышленности строительных материалов - до 69,5, легкой - до 92,2, пищевой - до 89,1, мукомольно-крупяной и комбикормовой - до 98,4%, а в строительстве - до 95,0%, то можно ли говорить о каких-то признаках стабилизации? А если в отдельных отраслях промышленности и достигнут рост, то не за счет всей номенклатуры выпускаемой продукции, а только отдельных ее видов.

Инфляция в потребительском секторе экономики 39,9% - самая высокая за последние пять лет. Если учитывать индекс потребительских цен, реальный размер заработной

платы снизился на 11,6%. Ведь, в конечном итоге, устойчивость экономики оценивается реальным, хоть и малым улучшением жизненного уровня населения. Вот этого пока нет.

Свыше 90% территории Кыргызстана, как известно, занято горами. Интенсивное и широкое хозяйственное освоение этих малопригодных или непригодных земель, строительство промышленных и других объектов на них невозможны либо безумно дороги. И человеку нужно будет работать в экстремальных для здоровья условиях. В 1990-1999 гг. у природы не было отвоено замечательной площади для хозяйственного освоения, а наоборот, нередко освоенные и используемые земли оказывались брошенными на произвол судьбы, выходили из хозяйственного оборота.

Кыргызстан обладает природными сырьевыми, водными, энергетическими, минеральными, термальными и другими ресурсами, и их полноценное использование обеспечило бы самодостаточность страны. Но из-за отсутствия финансовых источников они плохо осваиваются и остаются в «потенции».

Трудоспособное население не вовлечено в производство полностью, а наоборот, растет количество безработных, что связано со сломом реальной экономики и отсутствием рабочих мест. Из-за оттока квалифицированных кадров значительно уменьшилась численность профессионалов; из-за простоя предприятий происходит деквалификация оставшихся кадров; система профессиональной подготовки рабочих кадров разрушена, и обучение рабочим профессиям сведено на нет.

Республика в советский период считалась индустриально-аграрной и имела сравнительно развитый промышленный потенциал и отрасли народного хозяйства по многим позициям внутри республики имели достаточно тесные производственные связи. Сейчас эти связи между отраслями и производствами разорваны, резко ослаблены.

Усугубились различия в социально-экономическом развитии регионов. Региональная политика развития практически отсутствует, и население из отсталых регионов переезжает в относительно благополучные районы, если можно в сегодняшних условиях употреблять слово «благополучный».

Система здравоохранения не может поддерживать здоровье населения. Возникают вспышки болезней, от которых в последние 20-25 лет советского периода население было надежно ограждено. Добавились новые болезни

века. Система здравоохранения не может оказывать полноценные услуги: нет средств, препаратов, условий. Население бедное. Лекарства стоят дорого.

Наука поставлена в трудные условия. Из-за резкого сокращения финансирования все меньше надежды на новые открытия и нововведения. Академическая, вузовская и отраслевая наука влачит жалкое существование. Достаточно развитая в советское время, отраслевая наука промышленности практически исчезла.

Формально в стране сложилась в целом многоукладная экономика, но она еще не доказала свою жизнеспособность. Нет эффективной экономики, которая бы работала прибыльно и накопила себе инвестиционные средства. Государственное правовое регулирование экономики находится в стадии формирования. Система экономических, шире рыночных, механизмов еще не работает бесперебойно, как четко налаженная машина. Государство практически потеряло руль конструктивного управления.

Как видим, мы имеем сильно разрушенные, ослабленные, едва проявляющиеся компоненты КОР и не имеем взаимосвязанной, взаимозависимой, взаимодействующей работы ресурсов, условий, средств, факторов управления в совокупности. Полноценной, способной гарантировать функционирование экономики в стабильном, устойчивом, динамичном режиме, КОР нет.

## 2. КОР: задачи, этапы реализации

### Что такое КОР?

- ◆ Наличие территории для хозяйственного пользования; природных сырьевых, энергетических, водных, минеральных ресурсов;
- ◆ демографическая ситуация, обеспечивающая необходимый приток трудоспособного населения;
- ◆ экологически благоприятная для жизнедеятельности человека среда обитания;
- ◆ производственный потенциал, который действует (или может быть задействован);
- ◆ тесное и рациональное взаимодействие производственных структур (отраслей, предприятий);
- ◆ рациональное разделение труда между регионами и соответствующее размещение производительных сил;

◆ эффективность экономики, позволяющая самообеспечивать себя инвестициями; дееспособная сфера медицинских услуг, поддерживающая здоровье населения;

◆ надежная сфера научных и образовательных услуг, способная обеспечивать экономику техническими, технологическими нововведениями и готовить для экономики квалифицированных специалистов и рабочих;

◆ утвердившаяся институциональная структура экономики, стимулирующая предпринимательскую деятельность, высокопроизводительный труд, согласие интересов экономических партнеров;

◆ государственная правовая система регулирования экономического развития, защищающая экономическую свободу, утверждающая экономическую ответственность, содействующая формированию экономического патриотизма;

◆ система рыночных механизмов и других экономических методов, обеспечивающих нормальное функционирование экономики.

Все это: условия, ресурсы и средства, потенциал и факторы, избранные уклады, методы и формы хозяйствования, управления в совокупности составляют Комплексную основу развития экономики страны, собственную внутреннюю комплексную основу.

При прогнозировании роста экономических показателей на ближайшие годы необходимо учитывать и экстраполировать тенденцию, если есть надежда, что она устойчива и будет сохраняться. Если есть сомнения, то нужно прибегать к экспертным оценкам.

Так, довольно быстрый рост ВВП в Кыргызской Республике в 1996-1997 гг. замедлился в 1998-1999 гг. Среднегодовой темп роста за 1996-1999 гг. составил 105,7% за счет 1996-1997 гг. Высокие темпы роста 1996-1997 гг. были обусловлены удачным в погодном отношении и урожайным сельскохозяйственным 1996 г. и вводом единичных производственных мощностей в промышленности в 1997 г. (золоторудного Кумтора и Джалал-Абадского нефтеперерабатывающего завода). Поэтому ожидать, что в 2001-2010 гг. произойдет заметный рост во всех или большинстве сфер экономики, рискованно.

Анализ состояния отраслей экономики показывает, что в сельском хозяйстве заметного улучшения в материально-техническом оснащении и финансовой обеспеченности нет. Пока «дедовский способ» ведения хозяйства в личных хозяйствах сельского населения делает

погоду. В ближайшие годы смогут ли стать решающими хозяйствующими субъектами фермерские хозяйства, столь же слабо оснащенные и обеспеченные? В промышленности в 1999 г. был вновь отмечен спад. Реально какие здесь возможны темпы? Ускоренных трудно ожидать, если в большинстве отраслей промышленности и в 2000 г. продолжается спад...

Когда объемы производства значительно сократились, небольшой их прирост в процентном отношении дает заметный темп роста. Как говорят экономисты, «эффект скачка». Но когда дальше по годам увеличивается общий объем производства, то прирост последующего года уже будет показывать сравнительно незаметный темп роста, т.е. «эффект скачка» будет теряться.

Прогнозируя приближенно рост ВВП до 2010 г., условно можно было бы нижним пределом взять темп 102,8% (средняя величина в 1998-1999 гг.), но не как тенденцию, а как экспертную «установку», тогда этот темп сохранить под силу. Более высокий рост будут характеризовать только поиск и использование незадействованных возможностей, но нельзя допускать падения ниже 100%, т.е. нижний критический предел должен быть жестко фиксирован. Чтобы не допустить неоправданного напряжения сил и распыления ресурсов, экономика должна быть ориентирована на то, что ей сегодня и завтра под силу, а превышение будет «приветствоваться», если оно возникло не за счет внешних эффектов, за которыми может скрываться угроза.

### Какие задачи ставит программа КОР?

Руководство страны, как было сформулировано в официальных материалах и озвучено на соответствующих научно-практических конференциях и семинарах, предполагает, что программа КОР к 2010 г. должна удвоить ВВП страны в расчете на душу населения и резко сократить уровень бедности в стране, исходя из того положения, что качест-

венная, полноценная Комплексная основа развития экономики существует.

Предположение удвоить ВВП в расчете на душу населения к 2010 г. – это утопия. Поскольку ожидается, что до 2010 г. население страны будет расти, то общий объем ВВП придется повышать более чем в 2,2 раза. Это значит, что среднегодовой темп роста ВВП

должен составить более 12%. Такие случаи в мире - редчайшее явление. Есть пример Китая (в отдельные годы в пределах 9%) и НИС (5-7%). Тем более, сможет ли такой темп роста обеспечить страна, у которой нет крепкой комплексной основы развития экономики и практически она не имеет собственных инвестиционных источников. И можно ли резко сократить уровень бедности, не подняв реальную экономику, не обеспечив рабочие места и не поддерживая социальную сферу?

Поставив нереальные задачи, можно без основания создать напряжение в экономике, распылить и без того ничтожные и во многом бездарно используемые материальные и финансовые средства, привести не к скачку, а к очередному экономическому провалу, сопровождавшему 1991-1999 гг.

Задача Программы КОР предельно проста (может быть поэтому кое-кто из высшего руководства страны ее и не видит). Для того чтобы обеспечить устойчивое экономическое развитие и повышение уровня жизни населения в 2000-2010 гг., необходимо поэтапно создать крепкую Комплексную основу развития экономики: материально-технические условия, ресурсы, средства, работающий производственный потенциал, способствующую и содействующую научно-техническую, образовательную и социальную базу, действенные, эффективные нормативно-правовые и организационно-управленческие механизмы функционирования экономики.

Безусловно, по мере реализации КОР будут происходить позитивные сдвиги. Но пока невозможно за 10 лет обеспечить высокий рост в 2,2 раза и более или ежегодно прибавлять 12% и более. Неосторожная декларация, провозглашенная руководством страны!...

Сегодня важно избежать падения ВВП, приостановить спад валовой продукции промышленности, других отраслей и добиться начала подъема основных экономических показателей.

В компонентах КОР есть такие, которые как бы «даны Богом»: рельефные и ландшафтные особенности территории, природно-климатические и водные условия, минеральные и другие природные ресурсы. Их важно правильно «завоевать» у природы, бережно использовать, не нанося ущерба ей и себе.

Но есть компоненты, качество и рост которых во многом зависят от усилий общества по их созданию и использованию, от верно выбранных обществом ориентиров и от госу-

дарственной социально-экономической политики, правового совершенства и действующих механизмов управления социально-экономическим развитием.

### **Возможные этапы реализации программы КОР**

Безусловно, 2000-2010 гг. нужно разбить на этапы, чтобы инициировать ответственность, самоотдачу для завершения каких-то конкретных задач по КОР. Целесообразно, на мой взгляд, выделить три этапа: 2000-2003, 2004-2007, 2008-2010 гг.

#### ***Каковы направления работы 1-го этапа - 2000-2003 гг.?***

◆ Восстановить и укрепить внутренние экономические связи между отраслями, предприятиями независимо от форм собственности, для того чтобы возродить производство и резко ослабить зависимость от импорта тех товаров, которые республика сама в состоянии производить.

◆ Обеспечить взаимосвязанное развитие сельского хозяйства, пищевой и легкой промышленности, чтобы эти отрасли могли накормить, одеть и обуть население республики. Ресурсы есть. Нужны соответствующие рыночные механизмы стимулирования укрепления внутренних связей (налоговые, ценовые, кредитные и т.д.).

◆ Инициировать гражданское (жилищное) строительство. Произвести именно целевую эмиссию национальной валюты для поддержки жилищного строительства и предоставить долгосрочные кредиты гражданам. Это создало бы рабочие места, содействовало восстановлению стройиндустрии, развитию сопряженных отраслей, интенсификации хозяйственных связей, улучшению жилищно-бытовых условий.

*За счет интенсификации развития сельского хозяйства, пищевой, легкой промышленности, промышленности строительных материалов можно было в 2000-2003 гг. добиться положительной динамики в развитии экономики, которая проявила бы себя как тенденция.*

По результатам одного-двух лет невозможно рассуждать о какой-то тенденции. Но за четыре-пять лет она уже может проявиться.

Конечно, в 2001-2003 гг. соответствующее внимание будет оказано всем отраслям, в меру сил, но приоритетным должно стать отношение к отраслям, кормящим, одевающим, обувающим и дающим крышу над головой населению.

Это и есть приоритет проблеме бедности в рамках КОР.

В 2000-2001 гг. нужно произвести глубокую инвентаризацию промышленных объектов страны и определиться: что из бывшего возродить, с чем распрощаться, а что и создать? Нужны современная промышленная концепция и программа.

**Главное направление второго этапа - 2004-2007 гг. - формирование и развитие валютных производств**, которые уже в эти годы должны стать реально действующими. Этому должно способствовать изучение мирового рынка, приобретение опыта составления договоров, практики международных отношений, оценка своих возможностей и реальности их использования, привлечение инвесторов.

«Валютодобывающие» производства должны улучшить инвестиционные возможности предпринимателей и государства в целом. При этом их необходимо сохранить как государственные предприятия, прежде всего связанные с добычей благородных и редких металлов и других минеральных ресурсов, являющихся достоянием всего народа Кыргызстана. Валюта от них пойдет на укрепление экономики страны и улучшение социального развития, на расширение этих производств, выплату долгов государства, выравнивание уровней развития регионов.

Важно, что реализация задач 2004-2007 гг. также предполагает создание новых рабочих мест, что при наличии трудоизбыточного населения является актуальным.

**На третьем этапе - 2008-2010 гг. – необходимо добиться прорыва в машиностроении:** создание машин и приборов, устройств, оборудования, станков, линий, новых технологий. Контурно должно высвечиваться лицо страны в этом важнейшем направлении.

**Сквозной проблемой всего периода 2001-2010 гг. остается развитие топливно-энергетического комплекса страны.** Сегодня - это ядро экономики республики. Сохранить и развить ТЭК, найти возможности привлечения новых ресурсов топлива и энергии, повысить уровень самообеспечения и снизить зависимость от других стран - непреходящие задачи. Если они трудноразрешимы в 2001-2003 и 2004-2007 гг., то важно в 2008-2010 гг. обеспечить хоть какой-то сдвиг.

Поскольку ТЭК касается всех сторон жизнедеятельности страны и населения, то он не должен полностью приватизироваться, а

наоборот, преимущественно оставаться в руках государства.

При предлагаемом этапировании задач экономического подъема в 2001-2003 гг. темпы роста ВВП будут заметно выше, чем предполагаемые среднегодовые в 2001-2010 гг., в 2004-2007 гг. – ниже, 2008-2010 гг. – чуть выше.

Заблуждается тот, кто считает, что государственный сектор экономики не адаптируется к рынку. В условиях многоукладной экономики и рыночного режима он прекрасно адаптируется. Важно верно определить его нишу и механизмы взаимодействия с негосударственными структурами.

В условиях свободной рыночной экономики каждый хозяйствующий субъект, за исключением государственного, сам развивает свой бизнес и отвечает за свой риск, и он вправе развивать свое предприятие, если имеет или находит возможности, а его продукция полезна и находит спрос. Государство не может запрещать развивать производство, если оно приносит пользу обществу, государству, людям независимо от того, к какой отрасли оно относится.

Поэтому, когда мы говорим, что в такие-то периоды приоритеты должны получить такие-то отрасли и предприятия, это означает: во-первых, государство, не мешая развиваться ни одному бизнесу и производству, вместе с тем находит нужным дополнительными экономико-правовыми методами содействовать их интенсивному развитию; во-вторых, сам экономический анализ показывает, с учетом состояния и особенностей развития каждой отрасли, как будут развиваться отрасли, какие быстрее дадут результаты, и это отражается в прогнозе.

Почему, скажем, при определении задач отдельных этапов реализации КОР предполагается, что в 2001-2003 гг. приоритетными будут, например, легкая и пищевая промышленность, в 2004-2007 гг. - отрасли по добыче и переработке полезных ископаемых, приносящие валюту, в 2008-2010 гг. - отрасли машиностроения, обеспечивающие техническое и технологическое перевооружение?

Предприятия легкой и пищевой промышленности относительно нефондоемкие, преимущественно малого и среднего размеров, быстрее вовлекутся в хозяйственный оборот. Сырьевая база для них есть. Потребности населения в их продуктах также есть. Предприятия этих отраслей могут быть размещены во всех регионах страны, при этом решаются три

общественно значимые задачи: переработка сырья, удовлетворение потребностей населения, обеспечение трудоспособных людей рабочими местами.

Предприятия отраслей по извлечению и переработке полезных ископаемых, имеющие валютное значение, относительно фондоемкие и дорогостоящие. Строящиеся предприятия реально могут дать продукцию лишь за пределами 2005 г. Да и окончательно определенных объектов по их строительству и вводу в эксплуатацию нет, за исключением связанных с добычей и производством золота, где больше «переговорных процессов», нежели реального строительства (за исключением Кумтора).

Предприятия машиностроения не работают. Возрождение их под сомнением. Они были рассчитаны на внутрисоюзное потребление. Сейчас нет ни Союза ССР, ни внутрисоюзного разделения труда. Нужны новые машиностроительные предприятия, необходимые для технического вооружения и перевооружения экономики республики. Нужна научно-техническая, проектно-конструкторская подготовка.

Осуществление всех перечисленных задач дорого. Ни государство, ни предприниматели не имеют достаточных средств для быстрого развития машиностроения. Переход к машиностроительному приоритету потребует время для накопления средств, знаний. Реальные результаты, скорее всего, будут за пределами 2010 г., хотя действующие ныне предприятия и те, которые смогут улучшить свое положение в 2000-2010 гг., внесут вклад в экономическое развитие.

Необходимо найти свою нишу в центральноазиатском, СНГовском, азиатском, мировом машиностроении. Развитие машиностроения, предназначенного исключительно для внутреннего потребления, дорого, нерационально и невозможно по той простой причине, что мы не можем для всех отраслей экономики республики создать машиностроительную базу. И не нужно. Какие-то машины, приборы и другие продукты машиностроения будем ввозить. А что же создавать у себя? Видимо, то, что представляет интерес и для себя, и для других стран. Например, техника для освоения различных ресурсов и строительных работ в горных условиях. Еще что? Нужно думать, искать и находить.

Хозяйствующих субъектов отдаленных, слаборазвитых районов (где низкий уровень развития производительных сил, хотя и есть ресурсы; откуда бежит рабочая сила и куда не

вкладываются инвестиции) нужно освобождать от всех видов налогов или сделать их льготными, законодательно определить для наемных рабочих всех форм хозяйствования высокий уровень оплаты (учитывая тяжелые условия жизни и труда), привлекать под высокие проценты и низкие налоги инвестиционные кредиты. В этих районах целесообразно создавать государственные предприятия. Здесь есть ресурсы, которые могут быть вовлечены в производство, имеющие не только локальное, но и общегосударственное значение. Негосударственный капитал пока туда не идет. Нужно время. И государство должно взять «риск» на себя. Это важно в целях сохранения и укрепления государственности и национальной безопасности, в том числе экономической.

В 2000-2010 гг. объектом пристального внимания государства должно быть **сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов**. Нельзя достичь устойчивого экономического развития страны, если существуют отсталые регионы, так же как отсталые отрасли и отсталые уклады.

Именно тогда, когда: разные экономические уклады состоялись и состязательно работают, все отрасли достаточно надежно функционируют, в регионах производительные силы в пределах возможного вовлечены в функционирующую экономику и нет особо отсталых, - можно говорить о реальном устойчивом экономическом росте.

**Что понимать под ним? Это когда есть базовая надежность и под влиянием возможных и непредвиденных «угроз» экономика не рухнет, а сохранит свою дееспособность и будет функционировать, самообеспечивая рост.** Сегодня такой устойчивости нет. Под влиянием глубокого экономического кризиса и разрушения единого бывшего союзного экономического пространства и народнохозяйственных связей между союзными республиками экономика республики, теперь уже независимой, претерпела глубокий спад и в огромнейшей степени потеряла свой реальный производственный (прежде всего промышленный) потенциал. Сам этот факт потери производственного потенциала говорит о том, что и в масштабе Союза Кыргызская ССР не обладала экономической устойчивостью.

Какие должны быть условия, по которым можно оценивать устойчивость экономического роста? Во-первых, наличие и развитие производственного потенциала. Во-вторых, наличие и использование соответствующих энерге-

тических, сырьевых, материальных ресурсов. В-третьих, наличие собственных инвестиционных источников и возможности их наращивания и использования. В-четвертых, наличие квалифицированных трудовых ресурсов. В-пятых, достаточно крепкая, целесообразная внутренняя взаимозависимость и взаимосвязь отраслей и производств экономики, когда обеспечивается «гарантированная» комплексность и при экстремальных ситуациях и неблагоприятном изменении внешних условий экономика республики может удержаться «на плаву» и не развалится. Если взять шире, устойчивость экономики - в ее комплексном развитии.

Сегодня производственный потенциал пока не обеспечивает надежный рост. Энергетические, материальные ресурсы не осваиваются из-за сломленности производства и отсутствия финансовых средств. Инвестиционные собственные источники ничтожны. Свободных трудовых ресурсов много, но они малоквалифицированные. Развал СССР показал, что экономика республики, как составная часть народнохозяйственного комплекса СССР, очень слабо взаимоувязала отрасли внутри республики и производства между собой.

Общий рост экономики, когда увеличение ВВП на 1, 2, 3 и даже больше процентов достигнуто за счет одного-двух производств или одной отрасли, еще ничего не говорит об устойчивости роста, тем более, когда другие отрасли продолжают спад, причем весьма чувствительный. Об устойчивости можно говорить только тогда, когда при наличии вышеперечисленных условий ВВП будет увеличен даже на небольшие 1-2%, но зато без «перепадов»: ограниченные отрасли дают рост, а все остальные падают и находятся в долговременном «лежачем» состоянии. Экономика устойчива тогда, когда преобладающее число отраслей и производств дают рост, а у остальных есть гарантированные шансы на выздоровление. Вот до этого состояния экономика Кыргызстана пока не дошла.

И вопрос в том, когда реально, через сколько лет Кыргызстан сможет обеспечить устойчивый экономический рост? Или к какому сроку надо! С такой запрограммированностью нужно будет выработать мероприятия: по восстановлению ныне бездействующих мощностей, если есть в них целесообразность; созданию и вводу новых производств с учетом новых возможностей и потребностей, новых внешних связей; по соблюдению внутренней комплексности развития; обучению и подго-

товке квалифицированных рабочих, административных, предпринимательских кадров; расширению и углублению внешних связей и привлечению иностранных инвестиций. Особенно важно, чтобы привлекаемые иностранные инвестиции работали на комплексное развитие экономики и обеспечение устойчивого экономического роста, а не бездарно ушли в песок, когда потом вопрошают: «куда, кому и как..?»

### 3. Проблема инвестиций и внешнеэкономическое сотрудничество

**Инвестиционная зависимость.** Формирование комплексной основы развития экономики и обеспечение устойчивого экономического роста в существенной мере зависят от инвестиционных возможностей. Это одна из самых уязвимых сторон слабой экономики страны.

Собственные источники мизерны, а экономика не в состоянии обеспечить значительные накопления. Она неэффективна и не работает на полную мощность, более того, значительно «демонтирована».

Страна оказалась в сильнейшей зависимости от «иностранного вмешательства». И не только в области экономики. Порой выдвигаются политические условия, требования, только при выполнении которых считают возможным предоставление кредитов. Речь касается кредитов, предоставляемых международными организациями (МВФ и ВБ), и государственных кредитов развитых стран, влияющих на мировую политику. А слабой стране, поставленной в тупик, некуда деться... Вместе с тем надо уметь и за свое достоинство постоять, и инвесторов привлечь.

Международные организации и иностранные государства в основном предоставляли средства на осуществление трансформационных процессов, реформирование всего государственно-правового и экономического устройства, ломку советского наследия, закладывание основ демократии и свободной экономики.

Теперь, когда сложилась многоукладная экономика и негосударственный сектор имеет преобладающий вес, инвестировать частный и другой негосударственный сектор прямо или косвенно (через правительственные гарантии) международные организации и государства не будут (или будут в меньшей степени), а большую роль должна играть прямая связь

предпринимателей, хозяйствующих субъектов с иностранными частными инвесторами, компаниями.

Поэтому важно, чтобы у нас появились динамичные, дееспособные предприниматели, которые могут брать иностранные кредиты, рассчитываться вовремя, завоевывая доверие у партнеров. Государство не должно и не может служить постоянным гарантом для уже негосударственных хозяйственных структур.

Одной из ошибок в экономической политике было то, что в период приватизации государство брало кредиты (или выступало гарантом) для ряда производств (и довольно много), а потом «отпускало на волю» эти производства, приватизируя их. Теперь за кредиты расплачиваются не приватизированные объекты, а государство. Необходимо поощрять прямые связи отечественных предпринимателей с иностранными партнерами.

Нужно привлекать инвестиции, не столько беря их в долг, сколько содействуя созданию совместных компаний, разрешая на территории страны на определенных условиях размещать также иностранные предприятия. Конечно, здесь должны взаимно уважать и защищать экономический суверенитет страны и экономический интерес иностранных предпринимателей.

Создание определенных льгот должно быть конкретным в каждом случае, т.е. решение такой задачи возможно при условии значимости производства не только для одного или нескольких предпринимателей, но и для страны по объему выпускаемой продукции и доле его потребления в республике, сумме доходов (прибыли) и налогов в бюджет государства, объему экспорта и сумме экспортной пошлины в бюджет, количеству рабочих мест и использованию местных ресурсов труда и т.д.

Должен стимулироваться легальный приток частных инвестиций, а вывоз собственного капитала строго контролироваться и, если нужно, ограничиваться и запрещаться в целях пресечения неоправданной «утечки».

Пока инвестиционное обеспечение экономического роста будет зависеть от иностранного капитала, нет уверенной гарантии, что в 2001-2010 гг. и далее приток иностранных инвестиций будет «безоблачным» и обеспечит среднегодовой 12%-ный рост, да и вообще рост. Уверенности будет тем больше, чем больше будут расти собственные возможности. А они появятся и будут увеличиваться с возрождением реальной экономики.

Поэтому темпы, структура, масштабы реальной экономики должны включить в свое «обоснование» свою динамику, уровень рентабельности и рост абсолютного и относительного объема средств накопления, т.е. инвестиций.

### За долговременное сотрудничество

Для страны с малой территорией и малочисленным населением, ограниченными ресурсами и невысоким уровнем экономического развития, к тому же пережившей глубокий экономический кризис и еще неоправившейся от него, нет другого пути, **как создавать открытую экономику**, открытую для международных экономических, торговых, научно-технических, культурных, гуманитарных связей. Республика выбрала этот путь.

Теперь дело в том, чтобы найти эффективные, гибкие, мобильные методы и формы, механизмы реализации этой политики.

Например, для товаров, которые в республике не производятся, но они крайне нужны, должны быть установлены одни льготные импортные пошлины. Для товаров, которые у нас тоже производятся и могут быть увеличены собственными усилиями, должны быть другие, ограничивающие импортные пошлины. Для отечественных товаров, которые потребляются и должны потребляться у себя, а также направляются на экспорт, должны быть сдерживающие, ограничивающие экспортные пошлины, и «степень ограничения» зависит от уровня и полноты насыщения внутреннего рынка этими товарами. Для товаров, которые у себя не потребляются и ориентированы на экспорт, должны быть поощрительные экспортные пошлины. Может быть, в особых случаях для поощрения экспорта или импорта временно по отдельным позициям разрешать беспошлинный экспорт и импорт.

Очень важно, чтобы внешнеэкономические связи были максимально выгодными и полезными, необходимо прагматично подходить к определению структуры импорта и экспорта.

Сначала нужно определить: что мы сами можем, а что не можем; без чего можем обойтись и без чего не можем; что угрожает экономической безопасности, а что не угрожает; отсутствие чего может обусловить социальную и политическую нестабильность, а что нет; что оказывает на развитие экономики многомерное влияние, а что ограниченное. Если ответы на эти вопросы будут найдены, тогда легко ранжировать приоритетность внешних

связей по позициям товаров, импорта и экспорта.

Необходимо устанавливать долговременные экономические договорные отношения с государствами и компаниями и определиться в отношении выбора надежных, постоянных партнеров. Круг, вроде бы, очерчен: ЦАС, Россия, КНР, Германия, США, Япония, Турция... Углубление связей должно привести к более выверенной их специализации, т.е. соблюдению экономических требований: какую продукцию откуда выгодно ввозить и куда выгодно вывозить. Должны определиться экономически прагматичные стратегия и тактика внешнеэкономической политики.

Пока во внешнеэкономическом сотрудничестве наше лицо непривлекательное. Играем «вторые» роли. Нет положительных сдвигов во внешних связях.

География экспорта из Кыргызстана показывает, что если в 1993 г. на страны СНГ приходилось 67% всего экспорта страны в суммарном выражении (в млн. долл. США), то в 1999 г. - только 40%. Соответственно в общем объеме экспорта его доля в страны дальнего зарубежья возросла за этот же период с 33 до 60%. Конечно, в связи с расширением круга стран, изменения удельных весов экспорта в страны СНГ и дальнего зарубежья, безусловно, будут, и не это вызывает озабоченность, а факт абсолютного сокращения экспорта в страны СНГ. В разрезе стран СНГ экспорт идет в основном в Россию, Узбекистан и Казахстан. За Россией сохраняется роль основного импортера кыргызских товаров, а за ней идут Узбекистан и Казахстан.

География импорта в Кыргызстан показывает, что в 1993 г. 79% импорта приходилось на страны СНГ и 21% - на страны дальнего зарубежья, а в 1999 г. - соответственно 43 и 57%. Как видно, и по импорту заметно активное «наступление» стран дальнего зарубежья. В данном случае проблематичны не столько изменения удельных весов, сколько сокращение объемов импорта из стран СНГ на 18%. Причем резкое сокращение произошло в 1999 г. Еще в 1998 г. импорт составлял величину в 1,4 раза больше, чем в 1993 г. Из стран СНГ основными экспортёрами для Кыргызстана являются Россия, Казахстан, Узбекистан.

В структуре экспорта из Кыргызстана преобладают промежуточные товары и сырье, а импорта в Кыргызстан - потребительские и инвестиционные товары. Эти показатели характеризуют непривлекательную и невыгодную

сырьевую и полусырьевую направленность экспорта и нашу инвестиционную зависимость от внешнего рынка, как и от готовых импортных товаров, которые косвенно подтверждают недостаток инвестиционных ресурсов и простой промышленных предприятий, производящих потребительские товары.

Кыргызстан по уровню использования относится к странам, не умеющим экономить ресурсы, по степени обеспеченности - для своего масштаба ресурсодостаточным, по экологической культуре использования ресурсов - экологически опасным, по уровню потребления - недостаточно обеспеченным и бедным. Кыргызстан практически лишен экономической независимости.

Потому Кыргызстан попал в сильную зависимость от глобализации экономики Запада. Получая поддержку на реформы от Международного валютного фонда, Всемирного банка, США, Германии, Англии, Японии, Кыргызстан подчиняется их требованиям и невольно делает собственную экономику такой, какой, может быть, хотят видеть «доноры» - еще на долгие годы слабой. Не учитываются реальная ситуация, собственные ресурсы и факторы, менталитет и традиции народа, четко не определена собственная модель развития, а ввод искусственной модели вряд ли принес бы облегчение и успех.

Тем не менее глобализация приносит Кыргызстану определенную пользу, как развивающейся (или регрессирующей) стране. Когда она стучится в дверь, это связано с вовлечением страны, в данном случае Кыргызстана, в мировое разделение труда. Приходят новая технология, знания, кредиты, образование. Идет обмен культурными ценностями и обогащение ими. Само вовлечение страны в систему глобализации «подтягивает» страну, которая энергично стремится найти свою достойную нишу (а не подчиняться безропотно) и использовать глобализацию в интересах собственного развития, а не усугублять свою незавидную роль.

Особо следует подчеркнуть значение центральноазиатской интеграции. В совокупности Центральная Азия обладает энергетическими, сырьевыми и другими природными, материальными, трудовыми ресурсами, и при более полном и рациональном использовании действующих, восстановлении и возрождении ныне простаивающих производств, целесообразность которых очевидна, создании и вводе в действие новых производств, она

**вполне могла бы стать самодостаточным экономическим регионом в мировой экономике.**

В первую очередь для обеспечения этой задачи необходимо, **чтобы страны Центральной Азии создали реально «работающее» единое экономическое пространство.** Нужна глубокая и широкая центрально-азиатская экономическая интеграция, когда между странами Центральной Азии не будет экономических «границ», а будет все открыто: свободное движение ресурсов, товаров, капиталов, рабочей силы; экономические правовые законы, нормативы и «правила игры» будут одними и теми же или очень приближенными, согласованными, идентифицированными и не противоречащими друг другу; будут согласованными, единообразными или приближенными цены на товары и услуги, тарифы на перевозки и т.д., а также на основе общего подхода будут постепенно определены уровни заработной платы и минимального потребительского бюджета; будет выработана общая позиция по отношению к внешнему рынку. Для мировой экономики Центральная Азия представляет интерес прежде всего как целостный экономический регион.

#### 4. Иницилирующая социальная политика

В конечном счете, создание комплексной основы устойчивого экономического развития должно привести к социальной ориентированности экономики. Социальная политика должна играть главную роль, обеспечивая материальное и духовное благосостояние человека и возвышение его качества. Обеспечивая устойчивое и эффективное экономическое развитие, общество и государство должны бороться не столько с бедностью, сколько создавать такие экономические и социальные условия, **в которых человек не мог стать бедным.**

Какие это условия? Во-первых, обучить, воспитать дееспособного человека, который может применить свои способности, умение, квалификацию в той или иной сфере (или сферах) человеческой деятельности, мобильного, способного адаптироваться к меняющимся условиям. Во-вторых, общество и государство должны постоянно расширять «поле» применения человеческой деятельности.

При этих двух условиях человек не может стать бедным. В конце концов, борьба с бедностью тоже заключается в подъеме экономики и повышении потенциальных способностей человека. Проблемы подъема экономики мы достаточно аргументированно рассмотрели. Необходимо коснуться проблем социальной сферы, которая: сохраняет человеку жизнь и следит за его здоровьем; дает образование и специальность; формирует его культурный и интеллектуальный уровень.

Экономический кризис при переходе к рыночным отношениям и в период обретения независимости больно ударил по социальной сфере. Спад экономики и сокращение госбюджета привели к резкому уменьшению ее финансирования. Материально-техническая база социальной сферы значительно разрушена и ослаблена. Уровень заработной платы работников социальной сферы в учреждениях, финансируемых государством, остается очень низким.

Вместе с тем, хотя в целом социальная сфера менее адаптирована к рыночным отношениям и в меньшей степени подверглась реформированию, тем не менее процесс преобразований начат.

Быстрее всех рыночные отношения вошли в систему высшего образования. В государственных вузах стали открываться контрактные (на платной основе) группы, отделения, факультеты, затем самостоятельные частные и иных форм собственности вузы, т.е. полностью негосударственные. Открылись частные школы, творческие эстрадные ансамбли, театры. Платные услуги появились в здравоохранении.

**Таким образом, новое некоммунистическое постсоветское государство, ориентированное на рыночный путь экономики, отказалось, во-первых, от полного государственного патернализма, сохранив его еще в значительной мере. Во-вторых, оно признало возможность многоукладности в социальной сфере и целесообразность существования различных источников финансирования, включая иностранные. В-третьих, дало возможность и право госучреждениям социальной сферы заниматься предпринимательской деятельностью и предоставило большую хозяйственную самостоятельность. В-четвертых, вместе с тем государство сохраняет и впредь должно сохранить «директивное» управление государственными учреждениями социальной сферы и установить**

**государственный контроль над деятельностью негосударственных учреждений социальной сферы по полноценному оказанию соответствующих услуг населению. Социальная сфера - это сфера, связанная непосредственно с человеком, и государство не может «лишать» ее своего внимания, направленного на благо населения. Конечно, при этом оно не должно, переходя рамки рыночных законов, вмешиваться в экономическую деятельность социальной сферы.**

Важную социальную функцию несет экономика, предоставляя рабочие места трудоспособному населению и давая возможность человеку заработать, чтобы содержать себя и свою семью. В этом плане в настоящее время существует болезненная проблема безработицы, трудно, медленно и недостаточно решаемая. Официальные статистические данные о безработице неточные и намного занижают численность безработных.

**Решающая социальная функция государства, ядро его социальной политики заключается в том, чтобы обучить, воспитать, формировать жизнеспособного человека, который способен «построить» свою судьбу достойно, обеспечить материальное благополучие и духовное развитие.**

Демократизация политической и экономической жизни, верховенство прав человека и правовая его защищенность должны содействовать раскрепощению и раскрытию способностей человека, активизации его деятельности, предприимчивости и мобильной адаптивности к современному ритму жизни.

Содержать больных, лишенных поддержки, недееспособных пожилых людей и детей, поддержать безработных и живущих в нищете, содействовать им в поиске рабочих мест и их стараниям улучшить свою жизнь, помочь дееспособным и ищущим найти свое «дело» и достичь успехов, стабильного социального статуса в обществе - все это задачи социальной политики.

Пока социальная политика несильна, потому что слаба экономика. Параллельно с созданием комплексных основ устойчивого экономического развития, конечно же, социальные проблемы будут решаться в меру сил, но полноценное их решение возможно только с достижением устойчивой, динамичной, эффективной экономики. Поэтому обещание к 2010 г. ликвидировать бедность как социальное явление (т.е. сократить до минимума) не имеет, к сожалению, крепкого

основания. Решение проблемы, возможно, за пределами 2015-2020 гг. А формировать, инициировать активную социальную политику, направленную на формирование дееспособного человека, задающую «тон» экономике, обществу и государству обязаны во имя общего благополучия.

## 5. Экономическая безопасность страны

КОР, конечно же, включает в себя и задачу обеспечения экономической безопасности. Низкий уровень производства и его спад, отсутствие собственных топливно-энергетических источников или их острый недостаток, отсутствие собственного машиностроения или его недостаточное развитие, продовольственный и потребительский дефицит, отсутствие отраслей или производств, которые могут зарабатывать валюту и «рассчитаться» по долгам за получаемые, отсутствующие или недостаточно производимые у себя ресурсы, материалы и товары, отсутствие или недостаток инвестиционных источников – все это ставит страну в зависимость от иностранных партнеров, тем больше, чем меньше свои возможности. Экономическая безопасность от внешнего давления становится все более слабой и возрастает зависимость.

Слабая экономическая безопасность, уязвимость экономики негативно влияют на социальную обстановку, делают ее неустойчивой и подверженной социальным волнениям, а в условиях политической демократии это приводит к политическим конфликтам и нездоровой борьбе за власть, которые могут выйти за рамки допускаемых демократических правил и привести к политическим переворотам.

Поэтому экономическая безопасность – основное условие обеспечения национальной безопасности и внутреннего мирного, стабильного социально-политического развития страны.

Такая маленькая республика, как Кыргызстан не сможет сама себя обеспечить всем необходимым. В мире уже и большие государства этого не могут. Отсюда, экономическая безопасность не означает абсолютную самообеспеченность. Да и рассматривать надо не в абсолютном смысле, а относительно.

Экономическая безопасность относительно обеспечена, если страна: развивает экономику устойчиво и может увеличить рост ВВП, ВНП в расчете на душу населения, т.е. может поддерживать достигнутый уровень жизни населе-

ния и повышать его, что является основой социальной и политической стабильности в обществе; обладает определенными материальными, энергетическими и иными ресурсами, производственным потенциалом, технологиями, финансовыми ресурсами для достижения самодостаточного развития; общество научилось рационально использовать эти ресурсы, ответственно и профессионально работать; расширять и углублять внешнеэкономические связи, своевременно рассчитываться по долгам, заслужив доверие партнеров.

В литературе отдельные авторы выдвигают систему экономических показателей и определяют их пороговые значения, «выход» за которые (в сторону ухудшения значений) считается угрозой или снижением безопасности. Они указаны С.Глазьевым (см.: Российский экономический журнал. – 1997. - № 1, 2), Р.Дроновым (см.: Промышленность России. - 2000. - № 3), М.Спановым (Экономическая безопасность: опыт системного анализа. – Алматы: Изд.дом «Билик», 1999). Авторами приведены одни и те же пороговые значения и одна их система.

Сравнительный анализ пороговых значений по группам стран показывает нелепость использования этих пороговых значений, когда, скажем, США оказываются экономически более уязвимыми, чем африканские слаборазвитые страны. Такие некорректные сравнения пороговых и фактических значений экономических показателей безопасности хорошо прокомментированы А.Илларионовым (Вопросы экономики. – 1998. - № 10).

Если определять более продуманно пороговые значения экономических показателей, то, на мой взгляд, не может быть одинаковых показателей и для развитых, и для неразвитых стран, и крупных, и малых и т.д. Каждая страна, учитывая свою состоятельность и динамизм, масштабы развития, должна определять пороговые значения своих экономических показателей. Вряд ли, например, для России, Казахстана и Кыргызстана они будут одни и те же.

А для Кыргызской Республики, ориентированной на открытую экономику, имеет ли смысл иметь систему показателей безопасности и определять их пороговые значения? Да, но надо

обдуманно, с учетом возможностей экономики и потребностей страны в масштабах экономического и социального развития, обоснованно определять круг показателей и их пороговые значения, а не ориентироваться на стандарты.

Открытая малая экономика, которая не мыслит себя без внешних связей, «мягче» определяет пороговые значения экономических показателей, чем открытая крупная экономика, способная во многом сама покрыть свои потребности. Экономика Кыргызстана относится к числу малых экономик.

Проанализируем для интереса показатели экономической безопасности Кыргызстана, используемые отдельными российскими учеными (С.Глазьевым и др.).

Так, в 1999 г. доля обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства Кыргызстана составила 64%, т.е. 6% не добирается до порогового значения. И это уже угроза? Доля машиностроения составила 4%. Конечно, мало, но вряд ли в ближайшее время она повысится до 20% (пороговое значение) и надо ли? В Киргизской ССР доля машиностроения доходила до 25-26%, но оно преимущественно было ориентировано на союзное потребление. Сегодня таких партнеров-потребителей нет и машиностроение «упало». Объем собственных инвестиций в Кыргызстане действительно катастрофически низок.

Продолжительность жизни в Кыргызстане составила 67 лет, а пороговая - 70 лет. Вообще продолжительность жизни надо ли включать в систему показателей безопасности? Она не столько экономическая, сколько социальная, демографическая категория. С точки зрения экономической безопасности, может быть, целесообразнее было бы включать показатель продолжительности экономически активного деятельного периода жизни человека.

Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения считается допустимым на уровне 8 раз. Разрыв, действительно, по всей вероятности, многократно значительнее, чем 8 раз, как в России, так и в Кыргызстане. И это опасно, ибо способно «спровоцировать» социальный конфликт.

Таблица 6

*Соотношение основных предельно критических и реальных показателей экономики Кыргызстана в 1999 г., %*

Показатель	Пороговые значения <sup>1)</sup>	Фактические значения <sup>2)</sup>	Соотношение фактического и порогового значений <sup>3)</sup>
Доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве	70	64	0,91
Доля машиностроения в промышленном производстве	20	4	0,20
Объемы инвестиций (к ВВП)	25	11	0,44
Расходы на научные исследования (к ВВП)	2	0,1	0,05
Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции (машиностроение)	6	0,1	0,02
Доля людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	7	55	0,13
Продолжительность жизни населения	70 лет	67 лет	0,96
Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения	8 раз	10,3 раза	0,78
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5000	884	0,18
Уровень безработицы	7	3	0,43
Уровень инфляции	20	39,9	0,50
Объем внутреннего долга (к ВВП)	30	11	0,37
Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга, % к налоговым поступлениям бюджета	25	145	0,14
Объем внешнего долга (к ВВП)	25	93	0,27
Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита (проект бюджета 99)	30	100	0,30
Дефицит бюджета (к ВВП)	5	2,5	0,50
Объем иностранной валюты по отношению к сомовой массе	10		
Объем наличия иностранной валюты к объему наличных сомов	25		
Денежная масса M2 (к ВВП)	50	13	0,26
Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30	70	0,43
в т.ч. продовольствия	25	50	0,50

<sup>1)</sup> По данным С.Ю.Глазьева.

<sup>2)</sup> По данным Нацстаткома, Нацбанка и др.

<sup>3)</sup> Соотношение фактических и пороговых значений нормировано по отношению к пороговому значению, которое принимается за единицу.

По уровню безработицы фактические (статистические) значения занижены. По уровню инфляции республика действительно в опасности, более того для нее и 20% - опасный уровень. Пороговое значение для нее должно быть ниже - 10-12%. «Порог» объема внутреннего долга также должен быть «установлен» ниже 10-15%. «Порог» объема внешнего долга в будущем должен быть ниже, чем для России. Малая экономика с малыми ресурсами не может

допускать тот уровень долга, который может позволить себе Россия.

А то, что во внутреннем потреблении населения 70% занимают импортные товары (в т.ч. импорт продовольствия - 50%), свидетельствует об угрозе экономической безопасности. По потребительским товарам (и прежде всего продовольственным) республика должна стать самодостаточной. Ресурсы есть. Нужно возродить соответствующие отрасли. Здесь пороговое значение нужно даже снизить соответственно до 25 и 20%, чтобы инициировать активную политику более полного использования имеющихся ресурсов.

Особо уязвимым показателем безопасности является уровень бедности.

На 01.01.2000 г. население страны составило 4,9 млн.человек. По официальным данным, 55,0% населения находится ниже черты бедности, или 2,7 млн.человек.

Правительство предполагает к 2010 г. в три раза снизить уровень бедности населения республики. Значит, к 2010 г. уровень бедности будет составлять лишь 18,3%. По прогнозным данным, в 2009 г. численность населения может составить 5,5 млн.человек. Тогда ниже черты бедности будет находиться почти миллион человек - 997,3 тыс. Насколько реально, что к 2010 г. уровень бедности так снизится (в три раза), что удастся сократить численность бедных по сравнению с началом 2000 г. на 1,71 млн.человек?

Хотелось бы подчеркнуть, что по другим неофициальным, но вполне корректным (в том числе и своим) расчетам сегодня уровень бедности гораздо выше, чем официальные данные: в одном случае - 72,0%, в другом - 84,2%. Если сравнение проводить по ним и признать возможным снижение бедности в три раза (как обещает правительство), то уровень бедности к 2009 г. составит 24,0% в первом случае и 27,3% во втором, что означает соответственно 1,3 и 1,47 млн.человек.

Некоторые высокопоставленные руководители считают, что наш народ живет значительно лучше, и даже не соглашаются с официальным уровнем бедности 55,0%. По их мнению, это завышенный уровень. Свою позицию обосновывают тем, что теневая экономика плохо учитывается, а за счет нее население имеет «хорошие» доходы. По данным Института статистических исследований, в 1999 г. удельный вес теневой экономики в ВВП составил 12,3%. Давайте посчитаем, что занижено?

Как предполагают специалисты, «в общемировом масштабе удельный вес теневой экономики оценивается 5-10% ВВП. Так, в африканских странах этот показатель достигает

30%, в Чехии – 18, на Украине – 50, в России – 40%. Показатель 40-50% является пороговым»<sup>1</sup>.

Сделаем допущение, что в Кыргызстане удельный вес теневой экономики оценивается 40% ВВП. Представим, что продукция теневой экономики не учитывалась в ВВП. Если мы учтем, то ВВП увеличится в 1,4 раза.

Продолжим наши предположения и посчитаем, что среднедушевой доход населения возрастет в 1,4 раза, т.е. составит не 540,9 сом., а 757,3 сом., или 19,4 долл. в месяц, 0,65 долл. в сутки (вместо 0,46 долл. по официальным данным). Но и эти 0,65 долл. показывают крайнюю степень бедности. По международным стандартам, душевой суточный доход населения, характеризующий черту бедности, не должен быть ниже 4 долл. в сутки, или 122 долл. в месяц.

Пойдем дальше. Предположим, что республика перешла пороговое значение криминализации, и продукция теневой экономики в 1999 г. равнялась официальному объему ВВП. Тогда ВВП в целом составит вдвое большую сумму. Представим, что соответственно среднедушевой доход населения составит вдвое большую сумму, т.е. 1081,8 сом., или 27,7 долл. в месяц, в сутки 0,92 долл. И в этом случае, как видно, доход не «тянет» даже до 1 доллара в сутки.

Но если оставить допущения и даже если ориентироваться на «спорные» официальные данные об уровне бедности (55,0%), снижение его в три раза и достижение 18,3% к 2010 г. являются величинами, значительно превышающими предлагаемое в научной литературе пороговое значение уровня бедности 7,0%.

К разработке системы показателей экономической, шире, национальной безопасности должны быть привлечены при координации Совета безопасности страны все министерства, области и научные силы.

#### Выводы

1. Разработка КОР, ее реализация требуют: серьезных интеллектуальных, творческих

<sup>1</sup> Спанов М.У. Экономическая безопасность. – Алматы, 1999. – С.5.

усилий; сбора, обработки и анализа огромного количества информационных материалов; одновременно изучения и генерирования новых научных идей в области теории экономического и социального развития; постоянного контроля и координации реализации КОР; организационной работы и сотрудничества с различными отраслевыми министерствами, ведомствами, административно-территориальными органами управления и т.д.

КОР - это крупная программная работа, имеющая общенациональное стратегическое значение. Поэтому целесообразно создать специальную **Государственную комиссию по прогнозированию при Правительстве республики**, которая взяла бы на себя всю организационно-координационную работу по КОР. Более того, она могла бы стать, при придании соответствующих функций, главным государственным органом организации и выполнения проектных, программных, прогнозных работ в области экономического, социального, экологического и научно-технического развития. Сегодня роль проектных и прогнозных работ принижена. Более того, по существу, нет министерства, которое занимается экономикой системно, конструктивно и определяет политику. В Министерстве финансов экономические проблемы в роли «пасынка». Государственная комиссия по прогнозированию устранила бы этот изъян в управлении экономикой. Статус руководителя Госкомиссии должен соответствовать рангу министра.

2. Государство должно сохранить свою великоответственную роль, связывающую в общенациональный экономический интерес интересы общества, государства, предпринимателей, всех социальных слоев. Но эта роль должна осуществляться в условиях свободной рыночной экономики демократическим путем, согласованием интересов и нахождением экономического консенсуса. В целях обеспечения этой роли целесообразно создать **Высший экономический совет страны во главе с Президентом**, куда вошли бы руководство Правительства, ключевые министры в области социально-экономического развития, представители

Жогорку Кенеша, крупные авторитетные предприниматели-руководители союзов или ассоциаций предпринимателей и крестьянских союзов, представители профсоюзов, видные ученые как специалисты-эксперты. Решения этого Высшего экономического совета должны быть рекомендательными для Президента и Жогорку Кенеша, а после подписания и утверждения обязательными для всех структур исполнительной власти.

3. В целях обеспечения мобильности и ответственности управления экономикой и социальным развитием и усиления ответственности Правительства **Президент страны сам должен возглавить Правительство**. Должен быть создан единый аппарат из нынешней администрации Президента и аппарата Правительства. Или же премьер-министр во главе Правительства должен иметь больше прав и большую самостоятельность.

### Содержание

<i>Введение</i> .....	5
1. <i>Социально-экономическая ситуация в 1991-1999 гг.</i> .....	6
2. <i>КОР: задачи, этапы реализации</i> .....	12
3. <i>Проблемы инвестиций и внешнеэкономическое сотрудничество</i> .....	17
4. <i>Иницилирующая социальная политика</i> .....	20
5. <i>Экономическая безопасность страны</i> .....	21
<i>Выводы</i> .....	25

