

СЕБЕСТОИМОСТЬ – ВАЖНЕЙШИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКТОР (на примере деятельности лесхозов республики)

З.Р.РИЗАЕВА,

Институт леса и ореховодства НАН КР

Вступление человечества в XXI век характеризуется качественно новыми отношениями между обществом и природной средой, оно заключается в том, что на передний план выдвигаются экологические проблемы эксплуатации и сохранения природных ресурсов.

Рыночная экономика требует иного подхода к ведению лесного хозяйства. Воспроизводство лесных ресурсов включает единую, периодически повторяющуюся систему взаимозависимых и взаимосвязанных мероприятий, включая приемлемые способы рубок, обусловленные ими способы возобновления, ухода, защиты, охраны и др.

В лесном хозяйстве Кыргызской Республики, искусственное лесовозобновление и лесоразведение занимает одно из центральных мест и по размеру, и по объему направляемых в эту область лесохозяйственной деятельности финансовых, трудовых и материальных ресурсов. Немаловажно оно и по значению в процессе воспроизводства лесов. Поэтому необходимо совершенствовать экономическую организацию лесокультурного производства и повышать ее эффективность. На выполнение лесокультурных работ в республике расходуется значительная часть (от 40 до 50%) всех трудовых, материально-технических и денежных ресурсов, которыми располагает лесное хозяйство. Этим определяется ведущая роль лесокультурной деятельности в экономике лесхозов. Лесокультурное производство - это один из основных видов деятельности лесного хозяйства, на совершенствование системы планирования, калькулирования, учета и анализа себестоимости которого должны быть направлены усилия работников лесного хозяйства и ученых.

В связи с этим в исследуемых нами лесхозах, наряду с анализом хозяйственной деятельности, была подробно рассмотрена деятельность лесохозяйственных предприятий по искусственному лесовосстановлению и лесоразведе-

нию в целях определения резервов повышения его эффективности.

Методика анализа производственно-хозяйственной деятельности лесхозов предусматривала сравнение отчетных показателей с плановыми, показатели текущего года с показателями предшествующего года. Также использовались данные за межучетный период (1993-1998 гг.). Использовались материалы годовых отчетов, по необходимости изучались данные двух-, трех-, пятилетних периодов. Нами был проведен анализ в разрезе подразделений, а беседы-интервью позволили осуществить широкий обзор интересующей нас проблемы.

Поскольку для экономической оценки лесных культур представляют интерес показатели трудоемкости, учитывающие затраты как живого, так и овеществленного труда, то в качестве таковых в соответствующих нормативных документах должны быть приведены следующие показатели: нормативная себестоимость культур данного назначения при установленной мере их общественной полезности с дифференциацией по природно-производственным условиям и возрастным этапам выращивания; цены на лесные культуры.

В лесхозах показатели плана и отчета по лесохозяйственной деятельности отражаются в форме отчетности 10-лх, в разделе V, но эти данные не дают возможности подсчитать себестоимость законченных объектов. Объясняется это тем, что объем и суммы затрат на посев лесных культур не могут быть суммированы с объемом и затратами на подготовку почвы, указанными в годовом плане или отчете. Потому как посадка может производиться на площадях, где подготовка почвы производилась в предыдущем году, а объем и затраты по уходу за лесными культурами выполняются на площадях, закультивированных в течение нескольких предыдущих лет.

Затраты на работы, выполняемые на одной и той же площади последовательно в различные

годы, в годовом плане и отчете лесхоза не отражаются. Частично эти работы в натуральных показателях вносят в книгу лесных культур, но затраты на производство этих работ не учитывают. В годовом плане или отчете вместе с объемом отдельных видов работ указывают сумму затрат и так называемую стоимость единицы работ.

Эти показатели по своему содержанию не соответствуют себестоимости работ, так как при этом учитывается лишь часть прямых затрат. Следовательно, практика планирования и учета затрат не дает возможности определить полную себестоимость лесохозяйственных работ и подлежит пересмотру.

В рассматриваемых нами лесхозах, к сожалению, не исследуют себестоимость лесокультурного производства. Видимо, это связано с тем, что создание лесных культур до смыкания крон, выращивание посадочного материала, сбор и обработка семян по времени выходят за рамки годового планирования, а также частой сменяемости кадров (инженеров лесного хозяйства). Затраты же в лесном хозяйстве необходимо классифицировать по возрастным периодам (например, затраты года, предшествующего закладке лесных культур, затраты года закладки и т.д.), а также по отношению к расчетному году (затраты прошлых лет, текущего года, будущих лет).

Величина и структура себестоимости лесных культур зависят от многих факторов: типа лесорастительных условий, состояния культивируемой площади, способов подготовки почвы, посева и посадки, ухода за лесными культурами, выбора культивируемой породы, густоты лесных культур. Наибольшую сложность представляет калькулирование себестоимости лесных культур, так как технология их производства для различных лесорастительных условий неодинакова даже в пределах одного типа лесорастительных условий.

Для того чтобы изыскать и реализовать резервы повышения эффективности лесокультурного производства, необходимо детально изучить процесс формирования себестоимости лесных культур в условиях конкретного места и времени.

Проблема исследования причин, порождающих различия уровня и структуры себестоимости лесных культур, и количественной оценки факторов, оказывающих влияние на процесс формирования себестоимости, мало изучена. Решение этой проблемы осложняется тем, что на

практике себестоимость культур не планируется и не учитывается. В лесхозах и органах управления лесным хозяйством она планируется и учитывается по укрупненным видам работ (обезличенным по природно-производственным условиям). В отчетных данных форм 10-лх отражаются лишь объемы и так называемые “операционные расходы” текущего года, хотя производственный процесс выращивания культур до перевода их в покрытую лесом площадь длится несколько лет. Затраты прошлых лет в учете каждого данного года не отражаются, по объектам производства (видам и типам культур) не группируются и поэтому полностью выпадают из поля зрения экономистов. Также по видам работ затраты учитываются не полностью. Так, не учитывается в операционных расходах амортизация лесохозяйственных машин и орудий. В лесхозах зачастую техника и оборудование только числится в основных средствах (подлежит списанию), а та, которая пригодна для эксплуатации, зачастую используется неэффективно, о чем свидетельствует ф. № 20-лх. Таким образом, показатели операционных расходов, отражаемые в отчетах о выполнении производственного плана (ф. № 10-лх), не соответствуют действительной величине себестоимости выполненных работ и не характеризуют реальные экономические результаты лесокультурной деятельности.

Следовательно, исключается возможность осуществления экономического контроля над использованием основных средств и дается неправильная информация о сравнительном уровне затрат на производство механизированных и ручных работ. Изучая данные отчетов в исследуемых нами лесхозах, мы пришли к выводу, что при проведении лесокультурных мероприятий в последние два года резко снизился объем работ, выполняемых механизированным способом.

Недостатки учета и анализа затрат на лесокультурное производство обусловлены главным образом недооценкой показателей себестоимости и, в частности, отсутствием единства во взглядах на место и роль категории себестоимости в условиях бюджетно-сметного финансирования лесного хозяйства.

По мнению некоторых работников лесного хозяйства, существование категории себестоимости связано только с необходимостью возмещения затрат хозяйствующему предприятию, и поэтому, как они полагают, нет надобности калькулировать и анализировать себестоимость продукции лесохозяйственных производств, фи-

нансированных непосредственно из госбюджета. Несостоятельность подобных взглядов вполне очевидна, особенно в условиях рыночной экономики, на примере всех лесхозов (бюджетные средства сокращены и финансируется только зарплата и то не полностью). Появление конкурентов в лице частного сектора и арендаторов вызывает необходимость тщательного изучения статей затрат. Независимо от того, каков источник финансирования, небезынтересно знать, ценой каких затрат общественного труда достигнуты те или иные результаты производственной деятельности, какие затраты обусловлены объективными факторами, следовательно, могут быть устранены при рациональной организации производства. Поэтому определение и анализ себестоимости изготавливаемой продукции, в частности создаваемых лесных культур, одинаково необходимы как при бюджетно-сметном ведении хозяйства, так и при самофинансировании.

Следует отметить, что значение себестоимости как одной из синтетических характеристик производства выходит далеко за рамки рассматриваемой задачи экономической оценки продукта труда.

В себестоимости находят отражение все виды затрат на производство, вследствие чего показатель себестоимости очень четко реагирует на любые изменения в условиях производства, а также в организации управления производством и его обслуживании. Научно организованные и объективные измерения, учет и анализ себестоимости продукции - одно из обязательных условий повышения эффективности производства.

Себестоимость - важнейшая основа цен на продукцию, без использования показателей себестоимости производства и цен на продукцию невозможно удовлетворительное решение ни одной экономической задачи на любом уровне хозяйственного управления, в том числе и задачи экономической оценки продуктов труда. При экономической оценке той или иной лесной культуры себестоимость выступает в качестве меры трудоемкости.

В условиях, когда предприятия лесного хозяйства не могут свободно приобретать те или иные необходимые машины и оборудование, а потому невольно вынуждены создавать лесные культуры с отступлениями от оптимальных технологий, при решении некоторых внутрихозяйственных задач можно использовать показатели сметной или плановой себестоимости. Во всех случаях показатели себестоимости, выступающие и как общественная, и как реальная ме-

ра трудоемкости лесных культур, должны быть исчислены на одну и ту же калькуляционную единицу.

Завершающим этапом анализа является рентабельность не предприятия и даже не конкретного производства, взятых в целом, а отдельных видов продукции, создаваемой в рамках данного (лесокультурного) производства с использованием одних и тех же производственных фондов. Рентабельность определяется по формуле:

$$P = \frac{Ц - С}{С} \times 100\%,$$

где P - рентабельность, Ц - цена культур,
С - полная себестоимость культур.

Фактическая себестоимость лесных культур, объединяемых в данном объекте оценки (так же, как и себестоимость каждой отдельной культуры), может быть выше или ниже нормативной себестоимости. Снижение фактической себестоимости против нормативного ее уровня, заложенного в цене, будет иметь место, если удешевление производства культур достигнуто за счет применения более эффективных технологий, повышения производительности труда, а не за счет произвольного упрощения принятых для данных условий технологий создания культур. Если снижение фактической себестоимости против нормативной (плановой), заложенной в действующих ценах на лесные культуры, достигнуто за счет нарушений технологической дисциплины, это неизбежно ведет к более или менее резкому ухудшению качества выращиваемых культур. В результате возникает необходимость дополнительных затрат на мероприятия по восстановлению и поддержанию качества выращиваемых культур, а нередко может иметь место и удорожание последующих этапов лесовыращивания, после перевода лесных культур в покрытую лесом площадь.

Вследствие отсутствия исчерпывающего учетного материала в лесхозах республики, такой важнейший показатель в лесокультурном производстве, как себестоимость, не просчитывается и не учитывается, что негативно отражается на расчете других важных экономических показателей производства и проведении анализа лесохозяйственной деятельности в целом.

В качестве примера приведем данные по лесокультурным мероприятиям лесхоза Ошской области.

Себестоимость – как важнейший экономический фактор (на примере деятельности лесхозов республики)

ведены в следующем объеме: 111,5 га при плане 110 га, план выполнен на 101%, в 1999 г. - 88 га при плане 90 га, план выполнен на 97,7 %.

Если в 1998 г. было всего заготовлено лесных семян 998 кг при плане 1000 кг, то в 1999 г. при плане 1000 кг заготовлено лишь 269 кг лесных семян (26,9%).

Таблица 1

Наличие посадочного материала (сеянцев) в питомниках Ошской области в 1998-2000 гг.

Сеянцы	1998 г.			1999 г.			2000 г.
	площадь, га	всего, тыс.шт	в т.ч. стандарт	площадь, га	всего, тыс.шт.	в т.ч. стандарт	площадь, га
Ель Т-Ш	0,14	160,5	-	0,28	251,4	87,0	0,07
Арча	0,15	17,9	-	0,34	29,1	-	0,11
Туя				0,02	3,9	-	
Можжев-к				0,11	4,5	-	
Береза	0,43	299,8	-	Списаны в 1999 г.			
Дуб	0,06	8,5	-	0,06	6,5	6,5	0,03
Орех грец.	0,15	5,7	5,7	0,03	1,4	1,0	
Рябина	0,03	36,3		0,04	14,1	13,9	
Карагач	0,40	-		Списаны в 1998 г.			
Каштан	0,01	0,4	-	0,01	0,4	0,4	0,01
Яблоня	0,07	5,4	4,4	0,17	44,9	4,5	
Абрикос				0,04	5,3	3,8	
Персик	0,04	6,0	1,3				
Миндаль	0,13	12,1	7,8	0,20	7,9	3,9	
Шиповник	0,01	5,8	-	0,01	2,9	2,9	

Табл.1 демонстрирует тенденцию снижения показателей, что может отрицательно отразиться в перспективе на хозяйственной деятельности лесхоза в целом.

Таблица 2

Посадки и приживаемость лесных культур в Гослесфонде Ошской области в 1998-2000 гг.

Порода	1998 г.		1999 г.		2000 г.
	площадь, га	% прижив.	площадь, га	% прижив.	площадь, га
Всего	111,5	61,3	118	71,8	120
в том числе ель Т-Ш			31	72,6	110
арча	58	54,7			
орех грецкий	52	68,6	55	69,3	
рябина					4
тополь	1,5	65,2	2	67,5	1
миндаль (посев)			30	76,0	5

Сопоставив табл.1 и 2, можно отметить, что по разнообразию ассортимента наиболее благоприятным оказался 1999 г., а по объему посадок - 2000 г.

Нами были изучены показатели качества всего комплекса лесокультурных работ:

подготовка почвы, посадка, уход за культурами, приживаемость культур 1-го и 2-го года роста;

сохранность лесных культур в последующие годы;

срок смыкания крон и перевода лесных культур в покрытую лесом площадь.

Все эти показатели устанавливаются в лесхозах натурными обследованиями и отражаются в отчетах по лесному хозяйству. Единовременный учет лесных культур в лесхозах Ошской области проводился в 1998 г. Содействие естественному возобновлению оценивалось путем инвентаризации лесных культур. Приживаемость л/к посадок 1999 г. по лесхозу по породам колебалась в пределах 67,5-76%.

В 1999 г. за сезон выращено стандартного посадочного материала 741,8 тыс. штук, из которых сеянцев 372,4 тыс. и саженцев 369,4 тыс. штук. Реализовано на сумму 6 тыс. сом.

Выполнение плана по созданию лесных культур во многом зависит от таких работ, как заготовка лесных семян и выращивание посадочного материала. План по заготовке семян выполнен всего на 26,9%, что объясняется поражением шишек вредителями и требует серьезных научных исследований и практических рекомендаций.

Необходимо оценивать и качество заготовленных семян, которое зависит от урожайности отчетного года и организации этого вида работ. Для характеристики качества семян применяют такие показатели, как средний коэффициент качества и средняя цена 1 кг лесных семян.

На проведение лесохозяйственных мероприятий отрицательное влияние оказывает дефицит финансовых средств. Так, например, из республиканского бюджета в 1998 г. фактически поступило 468,5 тыс. сом., собственные специальные средства составили 245,1 тыс. сом.

В 1999 г. лесхозом планировалось использовать 786,7 тыс. сом., в том числе 309,0 тыс. сом. из республиканского бюджета, 477,4 тыс. сом. должны быть внесены за счет вноса собственных оборотных средств. Наблюдается тенденция роста доли собственных средств в отрасли.

В связи с отсутствием общепринятого измерителя объема многообразных работ, выполняемых в лесхозах, и реализации продукции (в обычном понимании этого слова), принято рассчитывать не себестоимость продукции, а так называемую стоимость единицы работ. В стоимость работ включается неполный размер затрат. Так, например, для ручных и конных работ стоимость определяется лишь величиной основной тарифной зарплаты производственных рабочих. Другие же затраты, например, стоимость посевного и посадочного материала при лесокультурных работах, дополнительная заработная плата, отчисления на социальное страхование и другие расходы учитываются в суммарном виде в разделе “Общепроизводственные расходы” без распределения их по видам работ. Следовательно, затраты, даже однородные по экономической природе (в частности, зарплаты), оказались разьединенными. Имеются и другие подобные примеры. Рассредоточение однородных затрат по разным разделам формы годового плана не дает представления ни о величине, ни о структуре затрат даже по основным видам лесо-

культурных работ. Например, чтобы определить величину затрат на 1 га л/к работ, приходится расходы по зарплате на подготовку брать из раздела “Лесокультурные работы”, затраты на посевной и посадочный материал из раздела “Общепроизводственные расходы” и т.д.

С хозяйственной и экономической точек зрения, несмотря на специфические особенности лесного хозяйства, а также на порядок финансирования, методику разработки плана лесного хозяйства необходимо, по нашему мнению, пересмотреть. Новые условия планирования и экономического стимулирования требуют, чтобы все показатели работы лесхозов были рассчитаны и обоснованы.

Несмотря на наличие необходимых инструктивных и методических материалов по ведению бухгалтерского учета, в лесхозах допускаются серьезные отклонения в учете производственных затрат, которые искажают уровень себестоимости отдельных видов продукции. В лесхозах наиболее часто встречаются следующие отступления от инструктивных материалов: отказ от калькуляции себестоимости продукции и приблизительное определение размера затрат по видам продукции путем корректировки калькуляций, составленных в предыдущие годы.

Все это приводит к искаженным показателям эффективности того или иного производства. Во многих случаях недостатками в калькуляции лесохозяйственных работ себестоимости объясняется убыточность лесозаготовок.

При проведении калькуляции себестоимости продукции лесозаготовок около 70% всех затрат включаются в себестоимость косвенным способом, путем условного их распределения. При такой методике калькулирования себестоимости продукции трудно получить объективные результаты.

Субъективный подход к установлению экономических показателей приводит к искажению реальных результатов, нарушению действующих нормативных положений и довольно часто к различным правонарушениям.

Выводы и рекомендации: Годовой план лесохозяйственной деятельности в лесхозах составляется в форме производственно-финансового плана операционных расходов. В новых условиях такое планирование в лесхозах не может быть признано удовлетворительным, а тем более фактическое выполнение его, потому что, во-первых, не отражается изменившийся уровень производительных сил и производственных

отношений в лесном хозяйстве, во-вторых, производственно-финансовый план операционных расходов не имеет целого ряда важных разделов: по труду, планов материально-технического снабжения, организационно-технических мероприятий, использования механического парка, маркетинга и т. д. Особенностью годового плана лесхоза является отсутствие таких важнейших экономических показателей, как производительность труда, себестоимость.

Особенностью планирования является тот факт, что затраты, перечисленные в разделе IX “Общепроизводственные расходы” и в разделе X “Расходы на содержание лесохозяйственного аппарата”, не планируют по конкретным видам работ и расходов. Так, например, затраты на лесохозяйственную противопожарную пропаганду учитывают и планируют в составе общепроизводственных затрат, хотя этот вид мероприятий по своему экономическому содержанию тяготеет в большей степени к мероприятиям по охране леса от пожаров.

Несовершенен и метод финансирования лесного хозяйства. Основные принципы финансирования были сформулированы в тот период, когда объем лесохозяйственных работ был сравнительно небольшой и сводился в основном к охране лесов от самовольных порубок и других правонарушений, а также к лесоустройству. Недостаток бюджетного финансирования лесного хозяйства, с одной стороны, и существующая система экономической организации охраны и защиты лесов на уровне лесхозов - с другой, исключают возможность образования у последних фондов поощрения, материально не заинтересовывает работников в достижении более качественных результатов.

Происходящие количественные и качественные изменения в лесном хозяйстве (передача лесхозам полномочий по предоставлению участков лесного фонда в аренду, осуществление функций государственного управления в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, увеличение объема лесохозяйственных работ, применение механизации и др.) требуют соответствующих изменений производственных отношений, т. е. новых методов управления, системы финансирования, учета затрат и экономического стимулирования.

Очевидно, что интенсивное развитие лесного хозяйства в республике на государственном бюджете невозможно. Необходимо изыскивать новые источники для получения собственных средств и находить источники финансирования,

привлекать инвестиции. Для этого в республику должны быть привлечены кредиты, создана упрощенная система налогообложения, доступность к кредитным ресурсам, устойчивая и вызывающая доверие банковская система.

Следует сформировать современную инфраструктуру и услуги туризма. Лесхозам необходимо разработать перечень туристических услуг, утвердить туристические маршруты и выйти первоначально на совместное сотрудничество с туристическими компаниями, привлечь частные и государственные инвестиции в сферу туризма.

И, конечно, не терпит отлагательств механизм переработки в лесном секторе, особенно в южном регионе. Также пора провести научные исследования в области агролесоводства в целях его дальнейшего развития.

Библиографический список

1. Койчуев Т. К. Экономика переходного периода. - Б.: Илим, 1995.
2. Моисеев Н.А. Экономика лесного хозяйства. - М.: МЛТИ, 1999. - 158 с.
3. Петров А.П. и др. Государственное управление лесным хозяйством. - М.: ВНИИЛМ, 1997. - 296 с.
4. Петров В.Н. Лесная политика и охрана лесов. - С-П.: Изд-во “Наука”, 1998. - 243 с.
5. Редька Г.И., Редин А.Р., Трешевский И.В. Лесные культуры. - М.: Изд-во “Лесная промышленность”, 1980.
6. Родигин А.А., Мальцев Е.Г., Кумейко С.В. Экономический анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятий лесной промышленности и лесного хозяйства. - М.: Лесная промышленность, 1975.

