

КАК МЫ ЖИЛИ И ЧТО МЫ «ПРИБРЕЛИ»? ¹

*Т. С. БОБУШЕВ, директор Центра исследований,
Американский университет в Кыргызстане*

*Глупец в неведение своем разрушит вмиг то,
что таким большим трудом мудрец воздвиг.*

Восточная пословица

... Кто-то сказал, что политика - это искусство жить с неизбежным...

Действительно это так. И наша жизнь тому подтверждение. После распада Советского Союза вместе с независимостью мы приобрели множество проблем различного характера - часть из них досталась нам в наследство от Союза, некоторые «родились» в ходе нашего нового исторического этапа развития. В связи с этим мы должны понимать, что у нас появилась не только возможность, но и, на мой взгляд, обязанность выбора стратегии развития.

Необходимо взвесить все за и против, оценить свои возможности, выработать четкую внешнюю и внутреннюю политику государства. Нам нужна такая политика, которая должна опираться на полученную государственную независимость, укреплять эту независимость. Необходима новая идеология взаимоотношений как с соседними странами, так и внутри страны. При этом важной составной частью этой идеологии должен стать гражданин Кыргызстана.

Всем известно, как тяжелы первые шаги на пути, который мы никогда прежде не проходили, которые необходимо совершать без опоры на кого-то. При этом наши решения по выбору пути развития должны быть не только самостоятельными, но что, на мой взгляд, очень важно, должны показать всем и прежде всего нам самим - все делается не ради самого процесса, а для достижения определенной цели развития. Отсюда мы должны говорить о конкретных целях, программах и в целом о

стратегии нашего развития. При этом важно помнить - обратной дороги нет...

Наши проблемы - это не только «следы» прошлого, но и новые препятствия на современном этапе развития.

Итак, что мы «получили в наследство» от бывшего Союза и почему решение «наследственных» проблем так важно и как их следует решать? Прежде всего - это отсутствие, а значит и создание самостоятельной финансовой и транспортной системы, преодоление сильной зависимости от импорта, снижение торгового дефицита и др.

По сути, мы должны осуществить постепенный переход к новой экономической системе хозяйствования, в основе которой лежит принцип свободного предпринимательства.

Помимо проблем экономического характера большое значение имеют задачи как государственного, так и социального реформирования нашего общества.

В условиях перехода к новой экономической системе значительно меняются функции и роль государственных органов управления во всех сферах общественной жизни страны. Стратегия развития должна быть направлена как на совершенствование государственной структуры нашего общества, так и реформирование системы государственного управления.

Совершенствование структуры нашего государства, по-видимому, прежде всего должно касаться основных ветвей власти: исполнительной, законодательной и судебной.

Естественно, необходимо упорядочить структуру государства на всех уровнях, устра-

¹ Статья 1-я «Как мы жили и что мы "потеряли"?» опубликована в журнале «Реформа», № 1, 2001. - С. 21.

нив ненужные элементы путем совершенствования функции управления и взаимодействия основных ветвей органов власти. С учетом вышесказанного можно было бы провести реорганизацию районных органов власти как в рамках областей, так и столицы республики.

При этом сохраняются и совершенствуются республиканские, областные и местные органы власти, формирующие, соответственно, республиканский, областной и местные бюджеты.

К сожалению, решение задач экономического и политического переустройства нашего государства сопряжено с большими трудностями, касающимися в основном социальной сферы. Растет число безработных, наблюдается снижение жизненного уровня населения. В большей степени это связано с экономическими причинами: остановкой производства на многих промышленных предприятиях, перепрофилированием предприятий, снижением рентабельности производства как промышленной, так и сельскохозяйственной продукции, ростом торгового дефицита.

По сути, происходит перераспределение общественной собственности, что приводит к расслоению общества по уровню доходов, снижению жизненного уровня населения, росту бедности.

В последнее время на уровне государства обсуждаются и предлагаются различные меры преодоления бедности. В этой связи, на наш взгляд, выработку стратегии преодоления бедности нельзя рассматривать в отрыве от безработицы. Поскольку безработица – явление, связанное с отсутствием у части населения постоянного места работы и твердого гарантированного заработка, полагаю, что к безработным следует причислить и тех людей, которые имеют лишь временную или непостоянную работу и нестабильный заработок. В зарубежных странах к числу безработных также относят и тех, кто работает не по специальности.

Также следует принять во внимание, что с ростом безработицы снижается жизненный уровень населения, растет количество людей, живущих за чертой бедности.

Что же касается бедности, то этот показатель уровня общественной жизни также характеризуется множеством аспектов. Это прежде всего низкий жизненный уровень, связанный с

низким уровнем доходов семьи, вызванным отсутствием постоянной работы. Бедность проявляется и в том, что у части населения страны снижаются возможности для самореализации в общественной жизни. Они не могут получить образование, медицинскую помощь. Безусловно, часть из них – старики, дети, больные и инвалиды – вправе ожидать помощи от государства. Для них должны быть разработаны целевые программы социальной помощи.

Что же касается других безработных членов общества, то в зависимости от каждой конкретной ситуации, государство должно оказывать им определенную помощь, также и в виде пособий. Однако наиболее существенной помощью государства должно стать обеспечение граждан постоянной работой, и что самое главное, на мой взгляд, необходимо развивать политику в стране, направленную на то, что каждый гражданин *обязан трудиться* и тем самым, совместно с государством, обеспечивать себе самому более стабильную жизнь сейчас и в будущем.

При этом не должно быть никакой уравниловки: каждый работающий гражданин должен получать соответствующее вознаграждение за свой труд в зависимости от уровня квалификации, прилежания и продолжительности работы.

По сути, главным в стране должен быть лозунг – старики и дети должны жить в государстве хорошо, а работающие – еще лучше. Поскольку именно от их работы зависит не только их жизнь, но и хорошая жизнь стариков и детей.

Безусловно, для реализации различных социальных программ необходимы финансовые средства, которые формируются за счет налоговых отчислений в социальные фонды. Однако это совсем не должно означать, что это единственный путь решения проблем. К сожалению, государство через систему налогообложения, по сути, не дает возможности для хорошего заработка, используя по-прежнему принцип уравниловки. Такое положение приводит отчасти к сокрытию доходов, что, безусловно, не приносит пользы как государству, так и гражданам.

В этой связи трудно не согласиться с Д. Валовым, который считает, что «...неправомерно облагать фонд заработной платы, являющийся частью издержек производства, таким же налогом, как прибыль. Это принципиально раз-

личные категории. Регулировать зарплату налогообложением в отрыве от трудоемкости и качества производимой продукции – это все равно что удалять гланды через «дальний проход»². Сказано резко, однако достаточно ясно, поэтому не требует никаких комментариев...

Это, по-видимому, происходит от того, что налоговая ставка исчисляется от уровня общего дохода, что само по себе верно. Несправедливо другое – у одних общий доход состоит исключительно из трудовых доходов (заработной платы) и пособия, в то время как у других – сумма доходов состоит из трудовых и нетрудовых доходов. Кстати, сумма последних в ряде случаев может составлять более значительную часть общего дохода. Поэтому одинаковое начисление налога на доход гражданам с различными доходами демонстрирует проявление принципа «формальной уравниловки».

В большей степени этой связано с использованием механизма подсчета объема производства, взятого из затратной системы нашей прошлой жизни. Прирост объема производства по-прежнему производится в сомах (опять-таки независимо от выпуска реальной продукции и выполнения договоров), что приводит к увеличению зарплаты. Отсюда понятно желание регулирования зарплаты налогообложением. Об ошибочности такого пути уже сказано выше. Добавить больше нечего. Считаю, что нам необходимо строить наши планы не на сомовых затратах, а на *целевых принципах*.

По-видимому, следует пересмотреть систему налоговых нагрузок, а также ставки налогообложения в пользу приоритета следующего принципа: если каждый гражданин будет богат, то и государство будет богато, а не так, как было совсем недавно и, к сожалению, подчас остается и сейчас: если государство богато, то и каждый гражданин будет богат.

Опыт предыдущих лет показал, что последнее утверждение было ошибочным, поскольку уравнивало работающего и не желающего работать или имеющего, как отмечалось выше, нетрудовые доходы.

И здесь вновь хочу привести высказывание Д.Валовой: «...скажем откровенно и честно: выкарабкаться из экономического «болота», в которое нас угораздило попасть, без значи-

тельных потерь для всех слоев населения, живущих на трудовые доходы, практически невозможно. Но можно и должно предотвратить бешеное обогащение лиц, коллективов и кооперативов, связанных с реализацией продукции»³.

Также необходимо снизить количество взимаемых налогов, которые по-прежнему распределяются из центра в регионы, дать возможность местным органам власти проводить самостоятельную политику регионального развития. Безусловно, для решения этих задач необходимо предусмотреть законодательно-правовую, финансовую и организационную базу.

В этой связи трудно не согласиться с концепцией социального рыночного хозяйства Людвиг Эрхарда, которая предполагает прежде всего выбор общественных приоритетов, целенаправленное стимулирование определенных сфер и направлений деятельности. Эрхард справедливо полагал, что не может быть никакого социального развития без экономического прогресса. Ставка была сделана на развитие производства, а не на перераспределение продукции, на обеспечение всем трудящимся постоянного повышения заработной платы в соответствии с ростом производительности труда.

При этом существенно меняется роль государства. С одной стороны, оно обязано сохранить за собой лицензирование производства и стандартизацию продукции, с другой – обеспечить невмешательство в развитие предпринимательства, став в один ряд с частными производителями на рынке труда, услуг и готовой продукции.

Естественно, такой подход предполагает значительное изменение функций государственных органов, что вытекает из жизненной необходимости реформирования государственных органов управления в условиях перехода к новой экономической системе.

К примеру, в рамках министерства образования и культуры за министерством как государственным органом можно сохранить функции лицензирования и материально-технической помощи школам и вузам. Вопросы разработки учебных программ и планов подготовки кадров можно передать Ассоциации вузов и средних специальных учреждений и Ассоциа-

² Валовой Д. Рыночная экономика. М., 1997. – С.262.

³ Там же. - С.296.

ции школ и дошкольных учреждений. Представители министерства могут участвовать в деятельности ассоциаций в качестве равноправного члена. Помимо них, к примеру, в Ассоциации вузов и школ могут быть представители как вузов, школ, так и местных органов власти, бизнеса, родителей.

В ходе такой реформы должна быть изменена не только структура государственных органов, но и функции управления и взаимодействия этих структур с другими органами власти.

В конечном счете, должны быть определены области государственного управления в экономике страны (например, оборона, транспорт, связь...) и создана новая структура государства, в которой более четко определены принципы взаимосвязи и взаимодействия между основными органами власти в нашей стране. В конечном счете, все эти усилия должны быть направлены на укрепление государственного, наравне с частным, сектора экономики.

В условиях обсуждения права частной собственности на землю в нашей стране государство также должно иметь определенный процент земель в своем распоряжении (например, в США 34% земель принадлежит государству), а также предприятия, здания, особенно это касается областных и местных органов власти.

Так, почему нельзя идти прежним путем и что изменилось в нашей жизни? Но прежде ответим на другой вопрос – что мы можем взять из прошлой нашей жизни в жизнь настоящую?

Несмотря на изменение роли государства в условиях перехода к рыночным отношениям, государство по-прежнему должно оставлять за собой право решения многих вопросов, при этом использовать свое право на равных условиях, без какого либо диктата.

Оно может и должно использовать принцип планомерного развития экономики, создавая равные условия для конкурентных взаимоотношений между различными участниками производства, в том числе и для государственных предприятий.

Государство должно осуществлять помощь предприятиям сферы малого и среднего бизнеса в поиске зарубежных партнеров и выхода на международные рынки.

Главным в деятельности государства должно быть обязательное лицензирование и разработка политики, строгое следование междуна-

родным и государственным стандартам в производстве продукции и услуг, создание законодательно-правовой базы для развития бизнеса и предпринимательства.

В этой связи нельзя не согласиться с высказыванием: «Переход к рынку легче происходит при стабильной работе ведущих отраслей хозяйства и увеличении объемов выпускаемой ими продукции и гораздо труднее – при уменьшении последних»⁴.

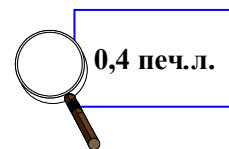
При этом необходимо принять во внимание то обстоятельство, что в условиях реформирования экономики в нашем государстве, резко возрастает роль общественных и неправительственных организаций.

Предыдущий опыт нам явно продемонстрировал, что независимо от того, какими бы прекрасными не были цели у партии, которая была или собирается стать у власти, сегодня ни одна из них не может сделать нашу жизнь лучше и стабильнее. Вопрос в том, может ли партия вообще управлять государством во имя народа и для народа, а не от имени народа.

Довольно часто происходит то, что, принимая средства за цель, люди разочаровываются в себе и других, в силу чего из всей их деятельности ничего не выходит или выходит обратное тому, к чему они стремятся.

Что сегодня важно – экономическая устойчивость или политическая свобода? По-видимому, такой вопрос не совсем корректен, поскольку обретение независимости и свободы неразрывно связано с экономическим благосостоянием и личной свободой.

Путь к этому – верховенство Закона, когда жизнь государства строится и определяется исключительно экономическими законами и нормами права, что обеспечивает свободу и уважение личности любого гражданина, возможность реализации своих способностей.



⁴ Валовой Д. *Плановое хозяйство. - 1991. - № 1. - С.24.*