

ГДЕ СКРЫВАЕТСЯ НАШЕ БОГАТСТВО?

Е.Д.ИВАНОВ, ЦЭиСР при МФ КР

Устойчивый дефицит государственно-го бюджета является прямым результатом несовершенства налоговой системы, организации сельскохозяйственного производства и учета производственно-финансовой деятельности во всех категориях хозяйств отрасли. Низкий уровень налогов свидетельствует о необходимости радикальных преобразований в налоговой системе.

Ограниченность финансовых ресурсов не позволяет государству оказывать широкомасштабную помощь сельскому хозяйству, что негативно отражается на экономике всего народного хозяйства республики и в первую очередь на сопредельных, неразрывно связан-

ных отраслях промышленности (пищевой, перерабатывающей, текстильной, кожевенной и др.

В структуре республиканского валового внутреннего продукта сельское хозяйство занимает доминирующее положение (1997 г. - 49,4%; 1998 г. - 39,8; 1999 г. - 38,6; 2000 г. - 36,6%), а в формировании государственного бюджета, включая местный, ее роль крайне низка и не соответствует реальным возможностям отрасли и ее внутренним резервам. В формировании государственного бюджета налоговые поступления (платежи) составляют 77-78%, а земельный налог не превышает 2,5%.

Иллюстрация показателей земельного налога (табл.1) подтверждает, что сельское хозяйство не является фондообразующей отраслью государственного бюджета республики.

Таблица 1

Извлечение из отчета об использовании государственного бюджета КР в 1999-2000 гг.

Показатель	1999 г.			2000 г.		
	план	факт	%	план	факт	%
Земельный налог с юридических лиц за сельскохозяйственные угодья и земли не-сельскохозяйственного назначения, млн. сом.	279,7	177,8	63,6	218,0	157,4	72,2
Удельный вес земельного налога в госбюджете, %	2,98	2,2	x	1,8	1,6	x
Удельный вес земельного налога в местном бюджете, %	9,7	6,2	x	6,2	4,7	x
Справочно: стоимость валовой продукции сельского хозяйства в действующих ценах, млн. сом.	x	31293,6	x	x	413777,3	x
Земельный налог к уровню, %:						
стоимости валовой продукции сельского хозяйства	x	0,6	x	x	0,4	x
валового внутреннего продукта	x	0,3	x	x	0,2	x

В условиях дефицита бюджетных ресурсов для оказания широкомасштабной финансовой помощи возрастает роль земельного налога. Известно, что средства этого налога поступают в местный бюджет, из которых 70% остаются в распоряжении айыл окмоту и направляются на социально-экономическое развитие села, 20% - на формирование страхового фонда сельхозтоваропроизводителей и 10% - в местный бюджет района.

В аналитической табл. 1 указаны суммы земельного налога, поступившего в местный бюджет республики и распределенные по областям. Необходимо отметить, что их явно недостаточно для решения проблем экономики сельскохозяйственной отрасли, ведь только для приобретения оборотных средств, оплаты труда, услуг, выполнения полного комплекса агротехнических, зооветеринарных работ ежегодно требуется 6-6,25 млрд. сом. (в ценах 1999 г.), а

при минимально необходимых параметрах - 2,8 млрд. сом. Не решала проблем и ежегодно оказываемая государственная финансовая помощь в размере 100-102 млн.сом. (1992-1997 гг.), включая и технические кредиты.

Развитие сельскохозяйственного производства республики на индустриально-промышленной основе весьма проблематично, так как его основой являются мелкотоварные хозяйства с ярко выраженной бартерной экономикой и низкой товарностью. Машинно-тракторный парк, технологическое оборудование изношены на 75-80%, в пределах 30-35% из-за неисправностей техника не используется. Средства для восполнения выбывающего оборудования отсутствуют, техника, поступающая по грантам иностранных государств, не восполняет количество убывающих единиц, и коэффициент выбытия в несколько раз превышает коэффициент обновления. Лизинговая торговля не развита и при мелкотоварном производстве не имеет перспективы. Наблюдаются тенденция сокращения числа инвесторов и инвестиций, так как увеличилась степень рисков невозврата предоставленных инвестиций, и неэффективное их использование.

Поэтому вопросы самодостаточности и самообеспеченности должны решаться самими хозяйствующими субъектами при активном содействии государства, а для этого необходимо создать крупный оборотный капитал.

Изменение действующего налогообложения в сельском хозяйстве, в совокупности с решением комплексных мер экономического оздоровления (возрождения) отрасли, станет одним из направлений формирования крупного капитала. Практикуемая система налогообложения не соответствует современным экономическим реалиям, так как она не отражает количества, качества, стоимости произведенной продукции, уровня инфляции; практически не облагается налогом продукция животноводства. Не ведет к экономической стабилизации регулярное понижение базовых ставок сельскохозяйственного налога, причиной чего является политический меркантилизм и популизм, а не объективная экономическая необходимость. Табл. 2 свидетельствует об упрощенности, застывших формах и неадекватности, проявившихся при определении действующей налоговой образующей базы в сельском хозяйстве.

Таблица 2

Облагаемые земельным налогом сельскохозяйственные угодья общественного производства и расчетная сумма земельного налога в Кыргызской Республике

Сельскохозяйственные угодья	Площадь, тыс. га	Ставка земельного налога, сом/га	Сумма земельного налога, млн. сом.	Удельный вес, %	
				земельного налога	угодий
Пашня орошаемая	824	315	259,6	73,3	7,8
Пашня богарная	430,1	54,5	23,4	6,6	4,1
Многолетние насаждения	41,6	172,0	7,2	2,0	0,4
Сенокосы	169,0	23,9	4,0	1,1	1,6
Пастбища	9086,6	6,6	60,0	17,0	86,1
Итого	10551,3	34	354,2	100	100

Источники: Распределение земельного фонда КР по видам с/х угодий: Постановление ПКР, №444, от 14.08.1999 г.; Закон о базовых ставках единого сельскохозяйственного налога в 2001 г.

К основным плательщикам земельного налога относятся землевладельцы пахотных земель, при этом доминантой являются площадь угодий и фиксированная (научно не обоснованная) ставка налога, свидетельствующие об отсутствии экономических взаимосвязей. Искусственно разорваны результаты производственно-финансовой деятельности субъектов сельского хозяйства и их экономическая ответственность перед обществом. Происходит неадекватный обмен между общественными затратами (прошлым

трудом), вложенными в экономику сельского хозяйства, и возмещением их в виде налогов обществу.

Государственное социальное страхование является обязательным, и в этой связи для крестьянских (фермерских) хозяйств установлены страховые взносы в размере базовой ставки земельного налога, средняя сумма которого составляет 138,5 млн. сом., и вместе с земельным налогом общая сумма платежей субъектов общественного производства равняется 492,7 и

254,4 млн. сом. (соответственно - плановые и фактические платежи).

Из приведённой структуры сельскохозяйственных угодий (табл. 2) видна их территориальная ограниченность, кроме того, высокоэффективные (налогообразующие) угодья - пахотные земли - трансформируются в сенокосы, а последние - в пастбища. Многолетние насаждения (сады, виноградники) изреживаются, сокращается их площадь. Понятно, что застывшая налогооблагающая база несостоятельна и требует срочного изменения, так как при её сохранении комплекс вопросов по расширенному воспроизводству, индустриализации отрасли и иных проблем экономического и хозяйственного строительства не будет решаться в обозримом десятилетии.

Переход на новую систему налогообложения потребует политической воли и идеологизации необходимости принимаемого решения.

Объектом налогообложения в сельском хозяйстве должна стать стоимость произведённой сельскохозяйственной валовой продукции отчётного года, которую необходимо определять по среднегодовым фактическим ценам реализации предыдущего года.

Для землевладельцев и землепользователей сенокосов, пастбищ целесообразно оставить прежний принцип налогообложения и при этом ввести (установить) дифференцированные базовые ставки налога для летних, весенне-осенних, зимних, присельских пастбищ.

Предлагаемая форма налогообложения предусматривает не столько абсолютное увеличение денежных сборов (или натуральной продукции), сколько направление их на создание (организацию) сильных экономических зон в регионах, в которых через систему экономических компонентов сильные, самообеспеченные хозяйствующие субъекты окажут позитивное экономическое воздействие на слаборазвивающиеся хозяйства.

Приведённый ниже прогноз-анализ (табл. 3, 4, 5, 6), включающий объект налогообложения, вариации процентных ставок сельскохозяйственного налога в разрезе субъектов и отраслей сельского хозяйства, расчётные суммы налога, сравнительный анализ, позволит разработать механизм налогообложения и определить реальный уровень налогов, не вызывая избыточных налоговых тягот.

Таблица 3

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства по отраслям и в разрезе хозяйствующих субъектов, млн. сом.

Категории хозяйств	Всегоналогооблагаемая база*	в том числе по отраслям:	
		растениеводство	животноводство
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства* в том числе:	40771,8	22746,0	18025,8
государственные	531,1	501,8	29,3
коллективные	3858,1	3438,9	419,2
крестьянские (фермерские)	17178,4	10728,3	6450,1
личные хозяйства населения	19204,2	8077,0	11127,2

* Принято стоимость валовой продукции сельского хозяйства (при определении налогооблагаемой базы) базисного года определять по фактическим ценам реализации предыдущего года, а в настоящем расчете, ввиду отсутствия исчерпывающей статистической ценовой информации, за основу взято стоимость валовой продукции 1999 г. (без стоимости услуг, продукции лесного и охотничьего хозяйства), рассчитанная по фактически действовавшим ценам; их погрешность по отношению к ценам реализации невелика, поэтому представленная налогооблагаемая база отражает реальную ситуацию и может быть принята к расчету.

Таблица 4

Варианты процентных ставок для определения налоговых уровней по отраслям производства и хозяйствующим субъектам, %

Категории хозяйств	Средняя ставка налога	По отраслям	
		растениеводство	животноводство
I. Группа минимальных единых ставок налога			
Все категории хозяйств	От 1 до 3	От 1 до 3	От 1 до 3
II. Группа средних ставок налога			
Все категории хозяйств	4-6	4-6	4-6
III. Максимальная группа ставок			
Все категории хозяйств	8-10	8-10	8-10
IV. Группа дифференцированных ставок налога на уровне 3%			
государственные	2,40	2,5	0,5
коллективные	3,67	4,0	1,0
крестьянские (фермерские)	4,00	4,6	3,0
личные хозяйства	2,16	1,7	2,5

Приведенные ставки сельскохозяйственного налога рассчитаны по минимальным уровням и исходя из практики их применения в странах дальнего и ближнего зарубежья на различных этапах экономического развития, отечественного опыта налогообложения как в сельском хозяйстве, так и в промышленности. Первые три группы ставок предполагают равнозначные доли для всех категорий хозяйств; дифференцированные ставки рассчитаны по минимальным уровням первой группы ставок и с учетом развития и потенциальных возможностей

экономики сельского хозяйства. Учитывая экономические реалии современного развития как сельского хозяйства, так и всех отраслей реального промышленного сектора, особенно пищевой и перерабатывающей промышленности, в первые три года (2001-2003 гг.) целесообразно применить ставки второго и третьего порядка (2-3%) первой группы, а ставки второй и третьей групп - только в экономически сильных хозяйствах. Суммы сельскохозяйственного налога представлены в табл.5 и рассчитаны на основании данных табл. 3 и 4.

Таблица 5

Расчетная сумма сельскохозяйственного налога по категориям хозяйств и отраслям сельского хозяйства, млн. сом.

Отрасль сельского хозяйства	Госхозы	Коллективные хозяйства	Крестьянские (фермерские)	Личные хозяйства	Всего
1%-ный уровень налогов					
Всего	5,31	38,58	171,7	192,0	407,59
растениеводство	5,02	34,39	107,2	80,8	227,41
животноводство	0,29	4,19	64,5	111,2	180,18
2%-ный уровень налогов					
Всего	10,62	77,16	343,57	384,0	815,35
растениеводство	10,04	68,78	214,55	161,6	454,97
животноводство	0,58	8,38	129,02	222,4	360,38
3%-ный уровень налогов					
Всего	15,93	115,74	515,1	576,0	1222,77
растениеводство	15,06	103,17	321,6	242,4	682,23
животноводство	0,87	12,57	193,5	333,6	540,54
Сумма налогов при 3%-ном дифференцированном уровне					
Всего	12,65	141,74	687,05	415,49	1256,93
растениеводство	12,50	137,55	493,5	137,31	780,86
животноводство	0,15	4,19	193,55	278,18	476,07

Результаты дифференцированного распределения сельскохозяйственного налога показывают, что на растениеводческую отрасль приходится 62,1 и животноводческую - 37,9% общей суммы, а по категориям хозяйственных субъектов на долю государственных хозяйств - 1%, коллективных - 11,3, крестьянских (фермерских) - 54,6 и личных - 33,1%. Принцип установления дифференцированных ставок налога должен превалировать при принятии Закона "О ставках сельскохозяйственного налога". Иной принцип неприемлем. Например, при установлении равных (единых) ставок налога для всех хозяйствующих субъектов и отраслей сельского хозяйства значительно возрастёт доля налогов в

личных хозяйствах населения (в силу их лидирующего положения (47%) в производстве сельскохозяйственной продукции), а этого допускать нельзя, и государство обязано проводить политику щадящего режима.

Мы не приводим механизм формирования сельскохозяйственного налога на региональных уровнях, так как он будет зависеть от избранной специализации производства, развитости обслуживающей, торгово-заготовительной инфраструктуры и других местных факторов, оказывающих влияние на экономическое развитие отрасли. Все эти вопросы должны найти отражение на стадии разработки Закона "О ставках сельскохозяйственного налога".

Оценить остроту проблемы по изменению налогооблагающей базы и повышению сумм налогов помогут следующие данные (табл. 6).

Таблица 6

Сравнительная характеристика налогооблагающей базы в сельском хозяйстве

Показатель	Налогообразующая база	
	действующая	проектируемая
Виды налогов	Земельный налог. Продовольственный налог	Сельскохозяйственный налог. Земельный налог. Продовольственный налог
Объекты налогообложения	Земельные участки с/х угодий	Стоимость валовой продукции с/х в ценах реализации предыдущего года. Закрепленные участки пастбищ, сенокосов
Плательщики налога	Землевладельцы, независимо от форм собственности	Стоимость валовой продукции с/х в ценах реализации предыдущего года. Закрепленные участки пастбищ, сенокосов. Владельцы домашнего скота
Расценка налога	Фиксированная ставка на каждый вид сельскохозяйственного угодья	Процентная ставка от стоимости продукции. Фиксированная ставка налога за один гектар пастбищ, сенокосов
Сумма налогов, млн. сом. расчетная	354,2	1257* ¹³ – сельхозналог; 64 - земельный налог с пастбищ, сенокосов
утвержденная на сессии	218,0	
фактическая	157,4	
Кроме того, отчисления крестьянскими хозяйствами в Социальный фонд	138,5 (расчетная сумма)	Дополнительные отчисления не производятся
Всего:		
расчетная сумма	492,7* ¹	1321
утвержденная на сессии	218,0	-
фактическая	295,9* ¹²	-
ожидаемая	х	1115* ¹⁴

*¹ С учетом отчислений в Социальный фонд.

*² В итог включена расчетная сумма отчислений в Соцфонд.

*³ На уровне 3%-ной ставки налога.

*⁴ Расчетная сумма уменьшена на сумму льгот (12-15%), установленных действующим законодательством для налогоплательщиков.

Изменение налогооблагаемой базы и вместе с тем повышение налоговых сборов в 3,8 раза

вызовет известное противостояние между инициаторами и противниками этой акции. В данной

ситуации необходимо выдержать паузу. Нельзя отрицать факт доминирующего развития мелко-товарного производства с бартерной экономикой, тенденции капитализации и индивидуализации в аграрном секторе, что ведёт к известной дестабилизации и в экономике, и в обществе. Рыночная экономика не отвергает крупнотоварного производства, наоборот, XX в. - это пример внутри- и межгосударственной кооперации, консолидации производств, образования транснациональных производственно-экономических структур, глобализации экономики. Поэтому в республике должен функционировать стабильный внутренний аграрный рынок (с перспективой устойчивого положения на внешнем рынке), а для этого надо заниматься дипломатией экономики - предвидеть, как будет жить общество через 50-100 лет, а не ограничиваться политикой экономики недельного периода.

Одно из направлений процесса возрождения экономики сельского хозяйства - формирование эффективного, высокомеханизированного, крупнотоварного производства, сильных экономических зон, а средства сельскохозяйственного налога, составляющие всего 2,7-3,0% стоимости валовой продукции, будут инициировать данный процесс. Предлагаемая форма налогообложения не является застывшей, так как темпы прироста производства сельскохозяйственной продукции просчитываются, и на этой базе возможен долгосрочный прогноз вложения средств в экономику отрасли. При сложившейся структуре распределения налога и сохранении этого принципа в дальнейшем на развитие сельского хозяйства можно направлять 600-680 млн.сом. Необходимо отказаться от практики массового кредитования для пополнения оборотных средств хозяйствующих субъектов, за исключением случаев стихийных бедствий.

Целесообразно финансировать работы по развитию семеноводства, племенного дела, освоению новых технологий, производств и других кратко- и долгосрочных перспективных мероприятий. Эффективное финансирование возможно при выработке долгосрочной специализации сельского хозяйства и кооперации хозяйствующих субъектов агропромышленного производства (в республике нет взаимоуязван-

ного и скоординированного аграрно-промышленного комплекса).

Изменение налогооблагающей базы в сельском хозяйстве потребует ведения соответствующего учёта, и в этом случае не потребуются увеличения численности работников налоговых органов, статистики, айыл окмоту, сельскохозяйственного управления; их число достаточно для выполнения данной работы.

Возвращаясь к вопросу о тяжести налогового бремени, необходимо подчеркнуть, что оно незначительное и не повлияет на сжатие производства. Следующий пример подтверждает это заключение. Исходные данные: сумма сельскохозяйственного налога - 1115 млн.сом., площадь посевов сельскохозяйственных культур - 1212 тыс.га, урожайность зерновых культур - 26,4 ц/га, реализационная цена 1кг зерна - 5,8 сом.

Всю сумму налога (применительно к принципу оценки земельного налога) отнесём на продукцию растениеводства и в этом случае в расчёте на гектар стоимость валовой продукции составит 15312 сом., а налог - 920, или 6% к стоимости продукции. Комментарии излишни. При этом сумма страховых взносов в Социальный фонд (138,5 млн.сом.) учтена в налоговых суммах, и это обстоятельство служит основанием для прекращения их уплаты крестьянскими хозяйствами.

Правомочно поставить вопрос: что принесёт большую пользу - дополнительный сом, изъятый в виде налогов и вложенный в производство, или тот же сом, оставленный в распоряжении хозяйствующего субъекта? Ответ однозначный: временно изъять и вложить собственные средства в развитие прогрессивного производства, чтобы не остаться на задворках экономики и осуществить ускоренное движение к развитому рынку. Радикальное преобразование налогообложения возможно при активном содействии и квалифицированном управлении органов исполнительной власти.



0,5 печ.
листа