

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ЭВОЛЮЦИЯ, ХАРАКТЕРИСТИКА, МОДЕЛИ

Р.К.АБАКИРОВА, ИППКК КГНУ

Выделяя корпоративное управление в особый тип, обусловленный спецификой корпорации, в качестве объекта управления его определяют как «управление, построенное на приоритетах интересов акционеров и их роли в развитии корпорации; управление, учитывающее реализацию прав собственности, предусматривающее взаимодействие акционеров (корпоративные коммуникации), построенное на стратегии развития корпорации в целом (интересы фирмы подчинены общим интересам); наконец, это управление, которое рождает корпоративную культуру, т. е. комплекс общих традиций, установок, принципов поведения».

Резюмируя данное определение, можно привести и такое толкование: «Система корпоративного управления представляет собой организационную модель, с помощью которой акционерное общество должно представлять и защищать интересы своих акционеров».

В развитие приведенного выше подхода в качестве отличительного свойства объекта корпоративного управления следует отметить его способность диффундировать: широкие возможности участия в акционерной собственности, экспансии акционерного капитала дают сложные варианты переплетения капиталов и соответственно непостоянный круг заинтересованных сторон даже на малых временных интервалах. Таким образом, объектом корпоративного управления в организационно-правовом плане могут выступать не только акционерные общества.

Пристальное внимание последним в работах, посвященных крупным интегрированным структурам (в частности, ФПГ), объясняется их широким распространением в системе организации бизнеса. Россия, являясь страной континентального права, в основе организационного оформления бизнеса имеет акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью.

Объектом же корпоративного управления, наряду с ними выступают и другие организационно-правовые формы ведения хозяйственной деятельности. В правовой системе принято двойное толкование корпоративного права как составной части гражданского права. Это совокупность юридических норм, регулирующих правовой статус, основы деятельности, создания и ликвидации хозяйственных обществ и товариществ либо всех коммерческих и некоммерческих организаций, основанных на членстве.

На наш взгляд, определение «корпоративное управление» должно переключаться с корпоративным правом в его широком смысле и быть дополнено в части расширения объекта корпоративного управления: рационализация управления хозяйственным обществом может требовать использования и нечленских организаций (например, в ряде случаев определенные функции целесообразно возложить на структуру, имеющую статус автономной некоммерческой организации), и организационных структур, не являющихся субъектами правоспособности (филиалы, группы юридических лиц, проводящих согласованную политику).

Таким образом, корпоративное управление – это управление организационно-правовым оформлением бизнеса, оптимизацией организационных структур, построение внутри- и межфирменных отношений компании в соответствии с принятыми целями. Предложенный взгляд на суть корпоративного управления отражает тесноту связи корпоративного управления и управления интегрированными корпоративными структурами (ИКС), в том числе и относительно приоритета акционерной собственности при проектировании организации крупного бизнеса. В дальнейшем, оперируя термином «акционерное общество», мы не исключаем возможности приложения полученных выводов в корпоративном управлении в целом, модифи-

цируя их с учетом специфики конкретных организационных форм.

Так или иначе проблема корпоративного управления затрагивалась многими исследователями. Работы по корпоративному управлению последних лет отражают доминирование следующих теорий: *теории соучастников* (stakeholders theory), суть которой состоит в обязательной подконтрольности руководства компании всем заинтересованным сторонам, реализующим принятую модель корпоративных отношений; *агентской теории* (agency theory), рассматривающей механизм корпоративных отношений через инструментарий агентских затрат; *сравнительного институционального анализа*, основанного на выявлении универсальных положений систем корпоративного управления при проведении межстранового сравнения.

Система управления корпорацией отдельно взятой страны обладает определенными характеристиками и отличительными свойствами. Вместе с тем многие факторы корпоративного управления оказывают схожее влияние на систему корпоративного управления. Это обстоятельство и позволяет оперировать понятием модели корпоративного управления, включающей определенный набор компонентов.

В качестве основных компонентов модели корпоративного управления принято выделить:

состав непосредственных участников;

круг заинтересованных сторон;

структуру акционерного капитала;

состав и полномочия совета директоров (иного коллегиального органа управления);

механизм взаимодействия участников акционерного общества, заинтересованных сторон;

нормативное обеспечение деятельности акционерных обществ;

требования к раскрытию информации и др.

Особая исследовательская ниша в менеджменте отводится управлению групповым бизнесом. Объединение как интегрированная структура характеризуется применением особенного управленческого инструментария.

Свою историю крупные интегрированные структуры ведут с 70-х годов XIX века. Вплоть до начала 50-х годов XX века в развитых странах господствовала тенденция укрупнения производства, базой которой являлись концентрация и централизация капитала. В результате рождалось множество разнообразных форм организации хозяйственной деятельности, сопровождавшееся процессами интеграции. Интегрирование шло по

пути вертикальной и горизонтальной консолидации капиталов, различные сочетания которых давали множество вариантов построения ИКС.

С оформлением в XX столетии менеджмента в самостоятельную науку появилась возможность упорядочения знаний об управлении объединениями. Выявление особенностей и потенциала той или иной интегрированной структуры позволило обозначить факторы и условия, при которых связка «управление – интегрированная структура» обладает наибольшим влиянием на эффективность функционирования хозяйственных систем.

В основе специфики менеджмента как крупной интегрированной структуры лежит следующее обстоятельство. С одной стороны, ее образование и функционирование являются продуктами систем управления, образующих объединение организаций, а с другой – она сама является источником управленческого воздействия на эти составляющие, т. е. обладает собственной системой управления.

Некоторое дублирование управленческих функций на уровне организации и объединения разрешается использованием ограниченного набора компонентов менеджмента на уровне объединения. Степень такого дублирования определяется степенью централизации функций управления, принятой за основу данного интегрированного построения. С этой позиции среди многочисленных форм организации хозяйственной деятельности кратко рассмотрим основные формы интегрированных структур.

В основе развития предпринимательской деятельности по пути образования разного рода объединений лежат процессы корпорирования. Специфика правового оформления долевого бизнеса в разных странах, а точнее, в разных системах права, позволяет дать лишь очень общее универсальное определение корпорации. Одно из наиболее удачных: «Корпорация - организация, поставившая перед собой определенные цели, действующая на общественное благо, обладающая определенными правами, являющаяся юридическим лицом, действующая на постоянной основе и несущая ограниченную ответственность»¹.

Безусловно, данное понятие корпорации нельзя считать исчерпывающим: законодательства разных государств закрепляют наличие особенных ее признаков. Так, для права США,

¹ Термин «корпорация», используемый в американской экономико-правовой системе, соответствует понятию «компания» - в европейской.

где действует более 3 млн. корпораций, составляющих 20% всех фирм страны и охватывающих 90% совокупного объема продаж товаров и услуг, характерно наличие следующих критериев, по которым та или иная организация относится к группе корпораций:

статус юридического лица,
принцип ограниченной ответственности,
бессрочное существование,
свободная передача акций,
централизованное управление.

Последний из приведенных критериев подразумевает обязательность возложения управленческих функций на специализированные подразделения – так называемая доктрина невозможности наделения акционеров управленческими обязанностями.

В силу того, что понятие «корпорации» не имеет официального оформления в России, отечественные исследователи придерживаются различных взглядов на понятийные рамки этого термина. Одни к корпоративным организациям относят все коммерческие структуры, основанные на членстве, другие – хозяйственные общества и товарищества, третьи – только акционерные общества. Представляется, что каждая точка зрения имеет рациональную основу и право на существование, хотя нельзя не отметить, что именно акционерные общества в отечественной экономико-правовой системе по своей сути с меньшими условностями идентифицируются с корпорациями в мировой хозяйственной и правовой практике.

Более того, понятие «корпорация» в российских условиях приобрело специфический оттенок: оно используется для обозначения хозяйствующего субъекта, образованного несколькими юридическими лицами (правда, не исключая участия физических лиц). Причем каждое из них можно рассматривать в качестве самостоятельного экономического субъекта, связанного с другими имущественными отношениями, совместным ведением бизнеса, общими целями, интересами, организационной структурой. Таким образом, с одной стороны, корпоративная организация бизнеса является основой надфирменных образований, а с другой – корпорация может рассматриваться и сама в качестве интегрированной структуры.

Широкие возможности корпоративной организации хозяйственной деятельности позволяют моделировать межфирменные отношения, используя множество вариантов создания интегрированных структур, основанных на использо-

вании преимуществ корпорации. В качестве основных выделим следующие.

1. Способность привлечения денежных средств через выпуск акций дает возможность аккумулировать средства неограниченного числа инвесторов, позволяя последним рассчитывать на определенное вознаграждение и давая определенный выбор участия или неучастия в управлении обществом.

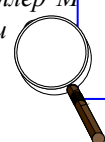
2. Облегчается решение проблемы управляемости. Законченность организационного оформления, регламентированность в определении ответственности и полномочиях позволяют распределить функции контроля между органами управления акционерного общества, что означает возможность профессионализации процесса управления. Предвидим возражения: можно апеллировать к несовершенству акционерного законодательства. Тем не менее корпоративное право – наиболее развитая область законодательного закрепления организационно-экономических взаимоотношений.

3. Нет ограничений области деятельности.

4. Упрощенный порядок вхождения и выхода из состава акционеров обеспечивает широкие возможности ротации заинтересованных лиц и соответственно большую гибкость в условиях крайней динамичности инвестиционного предложения.

5. Принцип ограниченной ответственности позволяет уменьшить риски. «В современной доктрине о корпорациях считается, что действие принципа ограниченной ответственности сделало возможным создание крупных публичных корпораций через распределение рисков между акционерами, заемщиками и другими кредиторами и управляющими. Без этой техники распределения рисков публичные рынки инвестиционных и долговых ценных бумаг ... были бы невозможны»².

² Батлер У.Э., Гаши-Батлер М.П. *Акционерные общества и ценные бумаги в России и Зерцало, 1997. – С.23.*



0,3 печ.
листа