

В МИРЕ НАУКИ

В течение двух дней - 20-21 декабря 2001 г. - в Москве проходила Международная научная конференция “Проблемы управляемости социальных и экономических процессов в период современной трансформации общества в странах СНГ (концептуальные основы, механизмы, результативность)”, организованная Российской академией наук.

На пленарном заседании прозвучали доклады авторитетных ученых, представляющих науку СНГ.

Конкретное обсуждение проблем состоялось на заседаниях четырех секций: 1) обновление принципов и механизмов государственного и общественного управления социальными и экономическими процессами в постсоциалистическом обществе; 2) управление процессами перестройки воспроизводства экономической жизни: задачи и методы; 3) изменения в ценностных системах, социальном поведении и социальной структуре постсоциалистического общества: критерии оценки, возможности прогнозирования и регулирования; 4) международный опыт постсоциалистической трансформации.

Предлагаем вниманию читателей фрагменты докладов, наиболее значимых с точки зрения проблем кыргызской экономики.

Перспективные направления социально-экономических преобразований при модернизации России

(И. С. Матеров, первый зам. министра экон. разв. и торг. РФ)

Направления развития Российской Федерации определены в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2002 - 2004 годы), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2001 г, № 910-р, и в проекте “Стратегии социально-экономического развития России на период до 2010 года”. Их реализация направлена на обеспечение устойчивого повышения уровня жизни населения, сокращение разрыва по уровню благосостояния с ведущими экономически развитыми странами. Реализация программы обеспечит темпы роста ВВП не ниже 4% в год к 2004 г.

В настоящий момент структура российской экономики такова, что динамика ВВП в ближайшие годы будет в существенной мере определяться динамикой промышленного производства. В 2001-2004 гг. прогнозируется темп роста промышленного производства на уровне 3,2 – 4%, прирост составит 16% к уровню 2000 г.

Для реализации программы потребуется оптимальное **сочетание экономических, административных и других рычагов управления**. В проекте Стратегии социально-экономического развития рассматриваются три варианта развития: уход государства из экономики, увеличение участия государства в экономической деятельности, сочетание двух первых вариантов.

Первый из вариантов - уход государства практически из всех сфер экономической деятельности,

открытие страны внешнему миру и приватизация большинства социальных функций. Этот сценарий может привести к существенному экономическому росту, более высокому в краткосрочной перспективе, чем в любом другом сценарии. Однако вероятность его реализации невелика, что связано с невозможностью быстрого построения институциональных основ рынка, жизненно важных в условиях либеральной экономики, неспособностью большинства российских предприятий конкурировать с иностранными участниками рынка.

Второй вариант - расширение прямого участия государства в регулировании экономических и общественных отношений - не будет способствовать созданию благоприятных условий для развития предпринимательской активности. Государство и экономика станут заложниками неэффективных менеджеров и чиновников. Сохраняемая закрытая структура экономики не позволит реально участвовать в международном разделении труда и может привести к дальнейшему технологическому отставанию нашей страны от развитых стран. Попытки увеличения реального налогового бремени приведут лишь к усилению оттока капитала и дальнейшей криминализации экономики и общества. Расширение функций государственной власти делает государственную машину еще менее управляемой, усилит коррупционные механизмы и не позволит установить цивилизованные отношения между государством и гражданским обществом.

в период современной трансформации общества в странах СНГ (концеп.. основы, механизмы, результативность)

Вариант модернизации, основанный на высвобождении частной инициативы и усилении роли государства в обеспечении благоприятных условий хозяйствования, включая финансовую и социальную стабильность, объединяет элементы двух других вариантов. Создается “субсидиарное” государство, которое обеспечивает социальные гарантии в той мере, в которой общество не может этого сделать самостоятельно. Вместо полной закрытости или открытости страны делается ставка на активную интеграцию России в мировое сообщество и хозяйство при одновременной защите российских производителей от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных участников рынка. В ходе проведения такой политики возможны решения соответствующих проблем с учетом существующих на сегодня бюджетных и общих ресурсных ограничений. Программа модернизации позволяет минимизировать социальные издержки преобразований.

Согласно этому сценарию к основным функциям государства относятся: поддержание макроэкономического и структурного равновесия в той части, в которой рыночный механизм оказывается не в состоянии это сделать, формирование и обеспечение экономического порядка посредством разработки и гарантии реализации норм и правил поведения и отношений экономических агентов; выработка стратегии развития, формирование благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, благоприятных социальных условий функционирования экономики; поддержка национального бизнеса во внешнем мире, координация деятельности национального бизнеса с целью поддержания и роста конкурентоспособности отечественной экономики в условиях глобализации мирового хозяйства; обеспечение экономической безопасности.

Однако необходимо учитывать, что устойчивое развитие экономики и общества, формирование сильного и эффективного государства возможно только на основе **социальной консолидации**, расширения социальной поддержки целей и действий власти.

Одним из приоритетных направлений в обеспечении условий для развития экономики Российской Федерации станет дальнейшее углубление экономической интеграции с государствами-участниками СНГ.

Для активизации интеграционных процессов предстоит реанимировать многие бездействующие механизмы сотрудничества СНГ, обеспечить их совершенствование с учетом новых экономических реалий и мирового опыта. Будет обеспечиваться инди-

видуальный подход к каждой из стран СНГ исходя из достигнутого уровня сотрудничества.

Перспективы экономического роста Украины и проблемы инноваций

(И. Лукинов, акад. РАН и НАН Украины, дир. Инст. экон. НАН Украины)

В. Мельник, канд. экон. наук, Инст. экон. НАН Украины)

Надлежит надежно заблокировать процессы лавинообразного разрушения научно-производственного комплекса Украины. Необходимо создать условия для сохранения кадров, имеющихся инновационных наработок и их использования в перспективных направлениях – расширения современного технологического уклада и создания заделов для становления следующего.

Содержательные цели и приоритеты государственной структурно-технологической политики должны соответствовать сравнительным преимуществам украинской экономики и сопрягаться с объективными направлениями глобального технико-экономического развития на основе распространения современного технологического уклада. Государственную поддержку отечественного производства и науки следует сконцентрировать на реализации этих приоритетов путем разработки и исполнения соответствующих целевых инновационных программ.

Государственная экономико-инновационная политика должна также ориентироваться на реализацию сравнительных конкурентных преимуществ отечественного производства. Мировой опыт успешных структурных изменений свидетельствует, что ключевым аспектом структурно-технологической перестройки является поддержка тех областей национальной экономики, которые могут быть носителями экономического роста в масштабах мирового рынка. Украина имеет ряд конкурентных преимуществ, реализация которых тем не менее затруднена серьезными перекосами в структуре экономики и уязвимостью позиций в международном разделении труда.

К основным украинским конкурентным преимуществам можно отнести, во-первых, дешевизну рабочей силы в сочетании с достаточно высокой ее квалификацией, во-вторых, низкую капиталоемкость сектора НИОКР при относительно развитой инфраструктуре для их проведения и наличии серьезных научных заделов и готовых разработок по ряду направлений НТП, в-третьих, опыт длительного присутствия украинской наукоемкой продукции на рынках

в период современной трансформации общества в странах СНГ (концеп.. основы, механизмы, результативность)

ряда стран (преимущественно развивающихся), в четвертых, значительные объемы свободных производственных мощностей, позволяющие наращивать выпуск экспортной продукции с относительно невысокими издержками при надлежащей организации производства, в-пятых, наличие уникальных передовых разработок в ряде отраслей производства, коммерческая утилизация которых позволит обеспечить расширение экспорта высококонкурентной продукции.

К проблеме управления в переходный период (Т.Койчурев, акад. НАН КР)

Прошедшие 10 лет можно характеризовать как период отсутствия действенного управления социальными и экономическими процессами. Во-первых, авторитарный режим как бы ушел, а вместе с ним его методы и формы управления. Привносился режим свободной рыночной экономики и политической демократии, но готовых, адаптированных реалиям методов и форм управления нового режима не было. Они “строились” на ходу. Не было готовых, учитывающих трансформационный период и его особенности, теоретических рецептов. Поэтому больше преобладал эмпирический подход. А поскольку старое не так быстро “уходило”, а новое не так быстро “вписывалось”, сохранялись старые методы и формы, в чем-то помогавшие и в чем-то тормозившие. Смесь старых ущербных и слабых новых методов и форм управления представляла собой не систему, а неспособное подобие управления.

Во-вторых, не были развернуты на должном уровне научно-исследовательские работы в области теории и практики управления в переходный период, которые бы содействовали поиску, разработке и выбору приемлемых, работающих методов, форм и механизмов управления именно на данном этапе. К сожалению, экономические исследования были свернуты. А, по логике, должны были быть инициированы, усилены и развернуты шире. Государственные структуры власти пытались все сами “колдовать”. Отсюда, наблюдались волюнтаристские решения, частая ломка структуры управления. И ни одна из принятых не сработала надежно. И ни одна из них не была по-настоящему вооружена комплексом действенных экономических, правовых, политических, морально-этических и других механизмов.

В-третьих, не было достаточно заинтересованного и имевшего действенное применение изучения и учета мирового опыта практики управления в транс-

формационные периоды. Не в должной степени был обмен информацией и опытом даже между странами СНГ. Поучительного в мировом опыте много. Но много ли было поучительного и полезного в практике у себя в стране? Или было много того, чего нельзя было делать и чему нельзя следовать?..

В-четвертых, в собственном опыте была, с одной стороны, неоправданная политика отбрасывания всего, что составляло советскую систему управления, хотя были и есть полезные элементы, которые могли бы быть и должны были быть сохраненными и использованными, встраиваясь в новую систему управления. С другой стороны, была легкомысленная попытка “прямолинейного” использования рыночных и других методов, форм и механизмов развитых стран, без учета особенностей переходного периода, когда еще нет развитой рыночной сферы и, более того, после пережитого экономического кризиса еще не обеспечена устойчивость экономики.

В-пятых, принимаемые в области управления государственные решения не опережали “надвигающуюся” экономическую и социальную ситуации, а опаздывали, не поспевали за ней, не оказывали своего воздействия на процессы, являлись впустую принятыми. Это следствие того, что не проводилась на государственном уровне глубокая аналитическая и прогностическая работа по оценке и предвидению ситуаций.

В условиях, когда еще нет устойчивой экономики и социальная ситуация отличается высоким уровнем бедности и управление экономическим и социальным развитием, по существу, не состоялось, возникает вопрос: на основе какого критерия и какими методами можно оценить эффективность недееспособного, несостоявшегося управления?

Скорее всего, должен быть поставлен радикальный вопрос о необходимости обновления системы, структуры, методов, форм и механизмов управления. Готовых рецептов, одинаковых для всех стран СНГ вряд ли можно и нужно “прописывать”, ибо каждая из них определит свою систему управления с учетом собственных реалий и моделей. Но то, что такой шаг необходим, сомнений нет.

Управление связано с воздействием на живой социально-экономический процесс, который осуществляется людьми, их малыми группами и большими слоями со своими личными и групповыми интересами, правовыми и этическими нормами, правилами и традициями, общественно-политическими ориентирами и морально-нравственными отношениями. Все это объективно требует соответствующих механиз-

в период современной трансформации общества в странах СНГ(концеп.. основы, механизмы, результативность)

мов, приводящих в действие те или иные струны “скрипки”.

На сегодня объектом вождения и манипуляций оказались экономические механизмы, причем в известной мере в “искаженном” представлении. Управляющие органы рассматривают экономические механизмы как орудия изъятия средств в бюджет государства. В первую очередь они должны бы рассматриваться как методы инициирования, стимулирования, пробуждения заинтересованности. Затем уже – методом необходимого целевого аккумуляирования средств в бюджет. Акценты должны быть правильно расставлены.

Государственно-административные механизмы не строятся в полной мере на правовых основах и рыночных реалиях демократического государства, а порой повторяют силовые приемы авторитарного режима прошлого. Государственно-административные законы, нормы и механизмы должны отражать только и только принципы демократии, рынка, социальной ориентированности экономики и гражданской толерантности в обществе, должен быть отработан и задействован такой механизм, который бы давал право управляемым “аннулировать” действия управляющих, если они нарушают правовые основы демократического государства.

Общественно-политические организации, движения и партии не имеют достаточную силу влияния на государственные решения и не имеют соответственно государством признанных действенных рычагов и механизмов, с помощью которых они могли бы влиять на управление социально-экономическим развитием. Участие политических партий в выборах в парламент и, в качестве избранных - в парламенте, привлечение представителей партий в правительственные органы имеют ограниченную силу влияния; более того, будучи уже вошедшими в государственную систему власти, представители партий и общественных организаций только участвуют в выработке коллективного решения государственных органов, и окончательно принимаемое решение, независимо от того, мнение какой силы было более заметным, будет и есть государственное решение, а не влияние партий и общественных организаций.

Поэтому политические партии и общественные движения должны иметь механизмы совместного, коллективного влияния на управление социально-экономическими процессами. Это позиции отдельных движений и партий. Это позиции, совместно выработанные несколькими партиями и общественными движениями. Эти позиции представляют собой как бы оценку, одобрение (или непринятие) гражданским об-

ществом. Если эти позиции приобретают сильную поддержку в обществе и получили общественное признание на съездах или конгрессах, то это должно обязательно рассматриваться в высших государственных органах власти с приглашением представителей общественных и политических сил и на этой основе приниматься решения. Безусловно, должна быть юридически отработанная процедура.

Сложившийся в условиях экономических трудностей не во всем здоровый экономический интерес, отсутствие у государства достаточных средств для должной поддержки образования, культуры и науки и “воспитывающих” рычагов, кроме как наказания, низкий уровень связей общественных и политических организаций с населением (у них в основном работа кипит, когда выборы в парламент и заботы связаны больше всего со стремлением их лидеров во властные структуры), низкий уровень жизни населения и безработица негативно повлияли на духовные процессы. Идет разрушение нравственных, морально-этических ценностей. Призывами, лозунгами, причитаниями, проповедями их не восстановить. Нужно поднять образование, культуру, науку и возродить их влияние на формирование духовных, морально-этических ценностей в обществе.

Трудно предположить, что даже компетентное управление в переходный период, - после тяжелого экономического кризиса и в условиях еще неустойчивой экономики и при преобладающей бедности населения, - моментально и быстро проявит себя в росте экономических и социальных показателей развития, чтобы можно было судить по их уровням и темпам об эффективности управления.

Не все зависит от системы управления. Тем более при нынешних реалиях она не регулирует развитие, не владеет в полной мере и уверенно ситуацией, а борется с трудностями с переменным успехом. Поэтому в наиболее общем виде не об эффективности, а действительности управления, может быть, вернее будет судить по признаку: доверяет ли народ существующей власти, считает ли правильной систему управления. Основаниями для доверия и признания могут быть: общественная оправданность, истинная попытка и реализация принимаемых управленческих решений; сдвиги, доказывающие активность управления; поддержание гражданского спокойствия; ощущение неравнодушия власти к нуждам конкретного человека и причастности каждого человека к общему, государственному.

Управление переходного периода не может быть стройной непротиворечивой системой, а есть противоречивое, но держашееся на консенсусе сочетание

в период современной трансформации общества в странах СНГ (концеп.. основы, механизмы, результативность)

элементов уходящего авторитарного и приходящего демократического режима. Сбалансированность и полезная значимость такого консенсуса будет тем надежнее и устойчивее, чем интенсивнее и притягательнее будут элементы демократического управления социально-экономическими процессами. Тем быстрее будет формироваться целостная система управления.

Управление должно обеспечивать общенациональную целостность многоукладных социально-экономических процессов. Оно должно предполагать существование различных форм функционирования экономики (государственной, частной и т.д.) и вместе их взаимосвязанность, взаимодополняемость, которые позволяют удовлетворять, сочетать и защищать интересы каждого человека, социальных групп и слоев, населения и государства в целом.

Управление социально-экономическим развитием не есть управление людьми в демократическом государстве, а есть управление социально-экономическими процессами. Такая трактовка сути управления есть гарант от авторитарного давления на свободы и права людей, от волюнтаристских подходов. Управление людьми не исключает произвола со стороны властьимеющих и некомпетентные решения. Управление процессами требует коллективных знаний, ума и опыта, и властьимеющий должен не абсолютизировать право решения, а реализовать коллективное решение и отвечать за его последствия. Абсолютная власть ни за что не отвечает.

Управление не может не учитывать особенности исторического развития, традиции, менталитет народа и страны, и создание системы и структуры по чьему-то образцу не приносит положительных результатов.

Управление не может опираться только на теоретические положения одной научной школы, которая может обозначать только отдельный срез теории управления в целом. Социально-экономическая реальность гораздо богаче и разнообразнее, чем одно явление, и ее невозможно “уложить” в умозаключения одной научной школы. Поэтому практика управления должна подпитываться всем источником теории управления, но каждый раз, беря на вооружение то сочетание подходов, положений и суждений, которое наиболее адекватно реалиям в конкретный период.

В условиях рыночной экономики экономическая политика - научно обоснованная, соблюдающая конституционные требования общества, преследующая прогресс в экономике и уровне жизни населения и потому вызывающая доверие и поддержку у народа и консолидирующая нацию, - играет активную роль как “руль” управления экономикой. Но эта роль может стать успешной, если разработана и обществом при-

нанна стратегия развития как фундамент определения экономической политики.

Вступление Кыргызстана в XXI век ознаменовано разработкой Стратегия развития до 2010 года, которая определяет социально-экономическую политику государства на этот период.

Обновление концепции занятости и рынка труда в условиях устойчивого экономического развития страны (А.К.Кошанов, академик НАН Республики Казахстан, М.К.Мельдаханова, д.э.н., в.н.с. Инст. экон. МОН РК)

Особое место в политике занятости населения республики занимают регионы. При этом важно своевременно выявить регионы с критической ситуацией на рынках труда. Оценка их производится по показателям уровня занятости, уровня безработицы, напряженности на рынке труда.

Согласно Концепции региональной политики Республики Казахстан определена четвертая группа - депрессивные регионы с экстремальными почвенно-климатическими, социально-экономическими и технико-технологическими условиями, жестко лимитирующими возможность экономического маневра. В этих регионах (Кызылординская, бывшая Семипалатинская, сельские районы Атырауской, Мангистауской, Карагандинской, Южно-Казахстанской областей) из-за нарушения сложившихся хозяйственных связей экономической и социальной кризис достиг критического уровня, из которого они не могут выйти собственными усилиями и необходимы серьезные меры государственного регулирования. Данное определение депрессивных регионов достаточно полно характеризует сложившуюся в них критическую ситуацию, причины экономического и социального кризиса, приоритетные направления выхода из него.

Политика занятости населения в этих регионах должна составлять неотъемлемую часть проводимой региональной политики. Регулирование занятости и рынка труда непосредственно зависит от государственной поддержки депрессивных регионов путем выделения дотаций и субсидий, привлечения частного национального и иностранного капитала с ориентацией на сохранение и создание новых рабочих мест, организацию общественных работ, переобучение и переподготовку высвобождаемых работников.

В регионах с критической ситуацией на рынках труда, в частности в отдельных сельских районах,

необходимы превентивные меры, направленные на смягчение напряженности: проведение экспертизы финансового состояния предприятий и организаций, осуществляющих массовое высвобождение работников; приостановление процесса высвобождения работников или его поэтапное проведение, для чего предусмотреть дополнительное финансирование из фонда содействия занятости, ужесточение санкций по отношению к руководителям предприятий и работодателям за сокрытие свободных рабочих мест; изыскание возможности финансирования целевых республиканских программ, реализация которых будет способствовать смягчению критической ситуации на рынках труда; упорядочение нелегальной трудовой миграции в южные трудоизбыточные регионы, стихийного перераспределения репатриантов из северных, восточных областей в Южно-Казахстанскую, Жамбылскую и Алматинскую области, организация массовых общественных работ в период уборки урожая, по строительству дорог, объектов производственной и социальной инфраструктуры, а также в сфере услуг населения.

Индикаторы и варианты достижения устойчивого экономического роста

(А.Расулев, докт. эконом. наук, зам. дир. Инст. экон. АН Республики Узбекистан)

Представляют интерес рассмотренные теоретические базовые сценарии развития, которые определяют границы возможных поисков наиболее подходящих в условиях Узбекистана стратегий экономического развития. По его мнению, в практическом плане, с точки зрения перспектив экономического роста, наиболее приемлемым представляется сценарий, в котором гармонично сочетаются достоинства сценария ускоренного развития сельского хозяйства и частного сектора и сценария индустриального развития.

Хотя при этом следует учитывать то обстоятельство, что полностью совместить сценарии № 2 и 3 сложно, так как ряд условий и предпосылок, на которых они основаны, конкурируют друг с другом (например, приоритеты использования иностранных инвестиций, темпы либерализации экономики, направленность и масштабы ценового регулирования и т.д.).

В наиболее общих чертах такой сценарий может быть определен как мобилизационный, направленный на формирование экспорто-ориентированной структуры экономики. Он предполагает усиление экономической активности за счет преимущественно внутренних источников и факторов экономи-

ческого роста и более активного вхождения Узбекистана в мировое экономическое сообщество. С этой целью повышаются темпы либерализации экономики. Это выражается в форме снижения налогового пресса на товаропроизводителя, упразднения госзаказа на хлопок и зерно, снятия основных ограничений на доступ товаропроизводителей к валютным и кредитным ресурсам, усиления частной конкуренции в реальном и банковских секторах экономики. Одновременно государство принимает все необходимые меры для повышения эффективности антимонопольной и ценовой политики, борьбы с коррупцией и теневым сектором экономики, стимулирует развитие частного сектора экономики, усиливает требования к качеству менеджмента в государственном секторе экономики. Учитывая, что стратегия импортозамещения в значительной мере исчерпала свой потенциал, акцент во внешнеэкономической политике переносится на стратегию экспортной ориентации национальной экономики.

В структурно-инвестиционной политике приоритет отдается развитию отраслей обрабатывающей промышленности, ориентированной на использование богатых местных природно-сырьевых ресурсов и выпуск готовой конкурентоспособной продукции с высокой долей добавленной стоимости.

На первом этапе (до 2006 г.) правительство проводит политику, направленную на поддержку и ускоренное развитие легкой, пищевой промышленности, растениеводства, производство синтетических смол и пластмасс на базе переработки газа, калийных и фосфорных удобрений, туризма и смежных с ним отраслей. На втором этапе (2006-2010 гг.) приоритетными становятся самолето- и автомобилестроение, сельхозмашиностроение, бытовая электротехника и другие науко- и техноёмкие производства с ориентацией на местную сырьевую базу с максимальным задействованием национальных интеллектуальных ресурсов.

Другие факторы и источники экономического роста в мобилизационном сценарии – преодоление кризиса неплатежей и повышение финансовой устойчивости предприятий, рост эффективности экспорта при улучшении его продуктовой структуры. В дальнейшем, по мере укрепления институциональных основ рынка и развития частного сектора, все большую роль будут играть факторы энерго- и ресурсосбережения, улучшения структуры всей экономики, качество человеческого капитала.

Управление экономикой с учетом оценки

в период современной трансформации общества в странах СНГ (концеп.. основы, механизмы, результативность)

воспроизводственных диспропорций

(К.Павлов, докт. экон. наук,

Удмурдский государственный университет)

Региональный аспект рыночных преобразований является одним из наименее изученных, а без учета территориальных особенностей в экономической политике переходного периода существенно снижается эффективность осуществляемых реформ.

Оценить территориальные диспропорции можно на основе следующей системы показателей:

В сфере производства

1. Уровень валового внутреннего (регионального) продукта (ВВП).
2. Темпы роста ВВП на душу населения.
3. Соотношение темпов роста инвестиций в основной капитал и ВВП.
4. Доля ВВП, производимого на государственных предприятиях.
5. Рост экспортного потенциала.
6. Коэффициент валютного покрытия импорта.
7. Индекс физического объема промышленной продукции (по видам в сопоставимых ценах).
8. Степень износа основных производственных фондов.
9. Удельный вес убыточных предприятий.
10. Соотношение численности научного персонала и численности занятых в сфере материального производства.

В финансовой сфере

1. Ставка по кредитам банков.
2. Рост инвестиций в основной капитал.
3. Индекс соотношения налогов и других поступлений в региональный бюджет и ВВП региона.
4. Уровень цен (соотношение цен текущего и базового периодов).
5. Государственная поддержка регионов (показатели роста трансфертов и других активов).
6. Уровень доходов и расходов ВВП на душу населения.
7. Бюджетная обеспеченность и достаточность.
8. Удельный вес расходов бюджета, направляемых на инвестиции.
9. Состояние кредиторской и дебиторской задолженности, в том числе по налогам.

В социальной сфере

1. Доля оплаты труда в ВВП.
2. Уровень прожиточного минимума.
3. Соотношение среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума.

4. Задолженность по выплате заработной платы, пенсий и пособий.

5. Доля численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения.

6. Динамика доли сбережений (депозиты, вклады, ценные бумаги, недвижимость) в общих доходах на душу населения.

7. Уровень финансирования социальных программ из регионального бюджета.

8. Соотношение расходов на социальные программы и ВВП региона.

9. Естественная убыль и миграция населения.

10. Отношение средней продолжительности жизни к нормативу.

11. Удельный вес официально зарегистрированных безработных и число безработных на одно место.

12. Динамика численности населения, активного и занятого населения.

Комплексно территориальные диспропорции можно оценивать на основе следующих формул.

1. *Эффективность использования потенциальных возможностей региона (имеющихся экономических ресурсов):*

$$\mathcal{E}_1 = \frac{C_0}{P_0} = \frac{\sum_{i=1}^n C_i - \sum_{j=1}^m C_j}{P_K + P_3 + P_T},$$

где C_0 - количество потребительных стоимостей, исчисляемых на основе рыночных цен, произведенных в регионе за счет имеющихся региональных ресурсов;

P_0 - количество экономических ресурсов, имеющихся в регионе (экономический потенциал региона);

C_i - объем реализованных товаров и услуг i -го вида, исчисленных в стоимостном выражении на основе рыночных цен, включая социальные и другие услуги и товары, предоставляемые населению бесплатно в рассматриваемом периоде;

n - количество товаров и услуг, производимых в регионе в рассматриваемом периоде;

C_j - объем реализованных товаров и услуг j -го вида, исчисленных в стоимостном выражении на основе рыночных цен, за счет дотаций из федерального бюджета;

m - количество товаров и услуг, производимых в регионе за счет федерального бюджета;

P_K - величина имеющегося в регионе капитала (всех форм собственности), включая средства и пред-

в период современной трансформации общества в странах СНГ(концеп.. основы, механизмы, результативность)

меты производства, исчисленные в стоимостном выражении на основе рыночных методов оценки;

P_z - стоимостное выражение величины имеющегося в регионе экономического ресурса “земля” (на основе рыночных методов оценки);

P_T - величина имеющегося в регионе человеческого капитала, исчисленная в стоимостном выражении на основе количества трудоспособного населения и средней заработной платы.

В данной формуле величину потребительных стоимостей предлагается определять на основе рыночных цен произведенных в регионе товаров и услуг. Мы понимаем, что такое сопоставление категорий носит определенную степень допущения, но позволяет привести числитель и знаменатель формулы к сопоставимости единиц измерения.

2. Ресурсообеспеченность региона в расчете на 1 км² территории ($P_{оп}$)

$$P_{оп} = \frac{P_о}{П_о},$$

где $П_о$ – общая площадь региона в км².

3. Ресурсообеспеченность региона в расчете на одного жителя. ($P_{очо}$)

$$P_{очо} = \frac{P_о}{Ч_о},$$

где $Ч_о$ - общая численность населения региона.

4. Эффективность использования применяемых ресурсов региона (ресурсоотдача)

$$\mathcal{E}_2 = \frac{C_{01}}{P_{01}} = \frac{\sum_{i=1}^n C_i}{P_{K1} + P_{z1} + P_{T1} + P_{\phi}},$$

где C_{01} - количество созданных потребительных стоимостей (планируемых к созданию), исчисленных на основе рыночных цен, произведенных в регионе);

P_{01} - количество использованных (планируемых к использованию) экономических ресурсов;

C_i - объем реализованных (запланированных к реализации) товаров и услуг i -го вида, исчисленных в стоимостном выражении на основе рыночных цен, включая социальные и иного рода услуги и товары, предоставляемые населению бесплатно в рассматриваемом периоде;

n - количество товаров и услуг, произведенных (запланированных к производству) в регионе в рассматриваемом периоде;

P_{K1} - величина применяемого в регионе основного и оборотного капитала предприятиями всех форм собственности, исчисленная в стоимостном вы-

ражении (величина основного капитала рассчитывается как среднегодовая стоимость основных производственных фондов с учетом выбытия и пополнения, если расчетный период - год);

P_{z1} - величина применяемого экономического ресурса, относящегося к категории “земля”, исчисленная в стоимостном выражении на основе рыночных методов оценки;

P_{T1} - величина использованного труда и предпринимательских способностей, исчисленная путем определения фактически выплаченной (плановой) заработной платы в рассматриваемом периоде;

P_{ϕ} - величина финансовых ресурсов, выделенная из федерального бюджета в рассматриваемом периоде.

Время не столько подводит итоги, сколько работает на будущее

(А. Аганбегян, академик РАН, ректор Академии народного хозяйства при Правительстве РФ)

Социальное благополучие – фундамент развитой экономики

Рыночная реформа в социальной сфере необходима не только для самой социальной сферы, но и для решения обеих задач, стоящих перед нашей экономикой: достижения равновесия и создания механизма саморазвития.

Специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН по социальным вопросам (2000 г.), подводя итоги второго этапа глобализации мировой экономики, констатировала, что рыночные реформы в чисто экономическом аспекте не в силах решить проблемы человечества в наступающем веке. Экономический рост перестал напрямую сопрягаться с ростом социального благополучия, иначе почему не исчезают, а растут проблемы безработицы, голода, нищеты, социального отчуждения. Действительное развитие - это не только рост ВВП, но и решение специальных проблем, - к такому выводу пришли ведущие экономисты мира.

В России социальная реформа фактически до сих пор не состоялась. Замахнувшись на создание экономической системы западного типа, мы совсем забыли о том, что западный мир имеет также и соответствующую социальную систему.

Вряд ли будет преувеличением сказать, что основные реформы еще не начались. Впереди реформа собственности (связанная с реструктуризацией наших предприятий и организаций в рыночные фирмы),

в период современной трансформации общества в странах СНГ(концеп.. основы, механизмы, результативность)

антимонопольная реформа, реформа всего финансового рынка и банков, реформа агросферы, реформа земельная и т. д. В социальной сфере: реформа зарплаты, реформа пенсий, реформа жилищно-коммунального хозяйства, реформа здравоохранения, в частности его финансирования. Поэтому до развитого рынка нам идти, видимо, еще пару десятков лет. В целом Россией приняты правильные стратегические ориентиры, но достичь их будет нелегко.