

АРГУМЕНТАЦИЯ АНТИКРИЗИСНЫХ ПРИОРИТЕТОВ

Э.В.Самигуллин, доктор экономич. наук, профессор КЭУ

В условиях глобальной мировой экономики кризисные явления расходятся, подобно кругам на воде от брошенного камня, , задевая страны и континенты. При этом страны, которые менее интегрированы в мировую экономику, соответственно и менее подвержены кризисным воздействиям, в частности, это касается экономики Кыргызстана. Однако меньшая подверженность мировому кризису не освобождает страну от необходимости противодействовать возможности вовлечения ее экономики в кризисную воронку.

Формы и методы защиты государства от мирового кризиса определяются совокупностью потенциала национальной экономики, ресурсами страны, уровнем

интеграции в мировую экономику, содержанием государственной программы антикризисных мер, в особенности.

В период кризиса его проявления не всегда предсказуемы, однако их краткосрочность сопровождается довольно длительным периодом устранения последствий и совокупными издержками.

Совокупные издержки и длительность преодоления кризисных последствий для государства, как следует из опыта многих стран, могут быть весьма ощутимыми, если антикризисные действия происходят методом проб и ошибок, и значительно минимизированы, если реализуется продуманная государственная программа.

Сравнение антикризисных программ Узбекистана, Казахстана и Кыргызстана позволяет сделать заключение в пользу Узбекистана, показывающего наиболее успешные результаты.

Менее успешная антикризисная программа Кыргызстана обусловлена тем, что в республике не уделяется должного внимания антикризисным решениям и, прежде всего, административного содержания, в частности, укреплению трудовой дисциплины и повышению ответственности за выполняемую работу, а также экономического содержания: минимизации совокупных издержек обращения по устранению кризисных последствий, поддержке отечественного производства и ограничению зависимости страны от импорта потребительских товаров.

По данным проведенного нами исследования использования рабочего времени руководителями 72 организаций, предприятий и учреждений, 90,2% руководителей начинают рабочий день с опозданием от 10-15 до 100-120 минут и более. При этом потери рабочего времени только руководителями в год равны продолжительности рабочего дня 15 000 рабочих мест. Сравнение результатов наших исследований с данными четырехлетней давности показали, что потери рабочего времени не уменьшились. Между прочим, опоздания руководителей - это не только прямые потери рабочего времени, но и задержки в принятии управленческих решений в организации или учреждении, накопление нерешенных проблем.

Если подсчитать общие потери рабочего времени всего занятого трудом

населения, то окончательная оценка будет потрясающей. Таким образом, мы наблюдаем общее несоблюдение трудовой дисциплины. Между тем даже в условиях нормального состояния экономики страны массовые нарушения трудовой дисциплины недопустимы, тем более они недопустимы в условиях кризиса, поскольку между трудовой дисциплиной и исполнительской ответственностью существует прямая зависимость.

Совершенно очевидно то, что отдельные действия или государственная программа, как бы они не были содержательны, не будут реализованы и не дадут ожидаемых результатов при сохранении массовых нарушений трудовой дисциплины.

В кризисных условиях острой проблемой становится привлечение в экономику инвестиций, в особенности иностранных, поскольку собственные инвестиции весьма ограничены. Однако мало привлечь инвестиции, их необходимо еще и рационально использовать. Между тем, за период с 2004 по 2008 г. доля прямых инвестиций в Кыргызстане составила от 11,6 до 17,1%. Для сравнения, во многих странах, привлекающих иностранные инвестиции, доля прямых инвестиций составляет до 80-90 и более процентов, тем самым развивается производство, пресекаются возможности злоупотреблений и коррупции.

За период с 2004 по 2008 г. объемы иностранных инвестиций в республику выросли с 1512,2 млн. долл. США до 3814 млн., то есть в 2,5 раза. Инвестиции в нефинансовые активы выросли в 2,6 раза. Между тем за этот же период объем товарного производства в сельском хозяйстве увеличился в 1,9 раза и в промышленности - в 1,5 раза. Это пример неэффективного использования с большим трудом привлеченных инвестиций.

Для текущей экономики Кыргызстана, в целях успешного преодоления кризисных последствий, потребуются пересмотреть порядок и правила использования поступающих в страну инвестиций. Необходимо довести долю прямых инвестиций хотя бы до 70-75%, значительно повысив объемы инвестиций в нефинансовые активы, поскольку в республике практически нет промышленности по переработке продукции сельского хозяйства, легкой промышленности, за исключением цеховой швейной. В то же время перерабатывающие и предприятия легкой промышленности вполне могут обеспечиваться местным сырьем, а их продукция может быть реализована на территории евразийского экономического пространства.

В кризисной ситуации, в силу объективных финансовых причин, страна вынуждена в пределах разумных объемов ограничить поступление на внутренний рынок импортных товаров. Дело в том, что страна, во-первых, нуждается в притоке валюты, но никак не в ее оттоке, во-вторых, страна вынуждена поддерживать и защищать собственное товарное производство. Между тем в Кыргызстане импорт товаров с 946,8 млн. долл. в 2004 г. вырос до 4072,4 млн. долл. в 2008 г., или увеличился в 4,3 раза, тогда как экспорт повысился с 721,1 млн. долл. до 1642,2 млн. долл., или в 2,2 раза. Причем, если в 2004 г. внешнеторговый дефицит республики составил 225,7 млн. долл., то в 2008 г. - уже 20403,2 млн. долл., или увеличился в 10,7 раза.

В 2004 г. объем импорта товаров составил менее половины суммы товарного производства промышленности, сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства Кыргызстана. В 2008 г. на импорт пришлось сумма, приближающаяся к объему товарного производства республики. Тем самым, по существу, Кыргызстан направил за

рубеж на закупку товаров объемом валюты, которого было бы достаточно для покрытия потребности страны в прямых инвестициях в сферу товарного производства. Следовательно, за последние пять лет вместо противостояния кризисным воздействиям мы ускоренно двигались к кризису экономики Кыргызстана.

Ни одна страна не обходится без импортирования товаров. Однако страны, пытающиеся развивать собственную экономику, регулируя экспортно-импортную деятельность, добиваются если и не профицита, то минимизации дефицита внешнеторгового баланса. Всегда найдутся возможности по безболезненному сокращению объема импорта: можно выделить тысячи наименований продукции, без которой население страны вполне обойдется.

В условиях кризиса особое внимание приходится уделять внешнеэкономическим отношениям, поскольку, во-первых, страна, по объективным причинам, вынуждена сократить объемные показатели, в первую очередь по импорту товаров, и, во-вторых, сделать выбор между дальним и ближним зарубежьем.

Необходимость выбора приоритетов во внешнеэкономических связях между дальним и ближним зарубежьем в условиях кризиса объясняется тем, что в условиях благополучной экономики во внешних отношениях преследуется цель по расширению круга зарубежных партнеров. В условиях же кризисной экономики преследуется иная цель – минимизация совокупных издержек по организации внешнеэкономической деятельности.

Действительно, в условиях развивающейся экономики можно и нужно формировать внешнеэкономические связи со странами ближнего и дальнего зарубежья, поскольку экономика страны обладает

достаточными финансовыми, материальными и иными ресурсами.

В условиях кризисной экономики страна вынуждена сконцентрировать внимание на экономических связях с государствами ближнего зарубежья, так как между ними легче и проще интегрировать экономику, развивать специализацию производства, упростить процедуру перемещения грузов через границы, если они вообще нужны, минимизировать совокупные издержки, рационально использовать людские ресурсы и т.д.

Что предпочтительнее для Кыргызстана: интегрирование в экономику Центральной Азии или взаимодействие со странами дальнего зарубежья? Ответ очевиден – интеграция в экономику Центральной Азии или хотя бы с некоторыми из них. К примеру, по вопросам водно-энергетического сектора экономики без объединения ресурсов Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана никак не обойтись. Нельзя возникающие между соседними республиками проблемы постоянно решать разовыми соглашениями. Это тупиковый путь.

Целесообразно, как представляется, на базе республик Центральной Азии создать единый водно-распределительный государственный комплекс, который был бы способен регулировать эксплуатацию рек, накопление воды в водохранилищах, соблюдение правил эксплуатации водохранилищ, попуск воды, возмещение потерь по выработке электричества энергетическими ресурсами, регулирование тарифов, финансирование и т.п. Между тем мы наблюдаем, как с соседями по региону ухудшаются экономические, и не только экономические, отношения на основе разных подходов к использованию водных ресурсов.

Библиография

1. Койчуев Т.К., Койчуева М. Введение в теорию постсоветского экономического реформирования. – Б., 2007.
2. Кумскова Н.Х. Модель рыночной экономики в Кыргызстане. – М., 2001.
3. Мусакожоев Ш.М. Государственное регулирование национальной экономики. – Б., 2006.
4. Самигуллин Э.В. Формирование товарного рынка переходной экономики. – Б., 2004.