

отечественные ученые утверждают, что существует тесная связь между качеством услуг и удовлетворением покупателей. Государственные программы, стандарты по высшему образованию должны создаваться с учетом требований работодателей, в частности, частного сектора. Для решения этой задачи необходим более широкий анализ требований работодателей на уровне министерства, а также каждый вуз должен самостоятельно проводить периодические исследования рынка и готовить востребованные, высококвалифицированные кадры. В результате появится возможность создать класс высококвалифицированных профессионалов в области предпринимательства и ведения бизнеса.

Решение вышеперечисленных вопросов, по нашему мнению, необходимо учитывать при проведении реформы в системе образования КР и в процессе дальнейшего совершенствования подготовки кадров в этой области.

Использованные источники:

1. Камалова А.К. Маркетинг. - Бишкек: КТМУ, 2008.
2. Коротков Э.М. Управление качеством образования. - Москва: Академический проект, 2006. - С.79.
3. Проценко С. Оценка удовлетворенности качеством услуги // Sales business/Продажи. - 2006. - № 4, апрель.

4. Lua Pei Lin & Ibtisam Abdulwahab. Evaluating educational service quality in novel pharmacy programmes. Pharmacy Education, June 2007; 7(2): 117-122. <http://web.ebscohost.com>. 20.04.2009

5. Tan Kay C. & Sei W. Kek (2004). Service Quality in Higher Education Using an Enhanced SERVQUAL Approach. Quality in Higher Education, Vol. 10, No. 1, April 2004. <http://web.ebscohost.com>. 20.04.2009

6. Айтбаева Г., Максудунов А. Оценка работодателями качества образования по направлению менеджмент туризма: исследования в гостиничной индустрии г. Бишкек // КТМУ. Улуттук туризм конгресси: Кыргызстанда туризм боюнча билим берууну учурдагы абалы, проблемалары жана аларды чечуу жолдору. - С. 142-148.

7. Новаторов Э.В. Методы разработки и анализа процесса обслуживания в маркетинге услуг // Маркетинг в России и за рубежом. - 2001. - №1. <http://mavriz.ru/articles/2001/1/344.html>. 06.04.2009

8. Образование и наука в КР / Статистический сборник. - Бишкек, 2007.

Статья рекомендована к публикации
проф. К. Караханом

ВИДЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ: НА ПРИМЕРЕ КЫРГЫЗСТАНА И ТУРЦИИ

Х. Незихоглу, Международный университет «Ататюрк-Алатоо»

Каждый вид национальной идентификации по своему уникален, имеет исторические и социальные особенности формирования. Отсюда, понятия кыргызской национальной идентификации и национальности отличаются от турецкой или американской, немецкой или китайской трактовок. Каждый вид национальной идентификации складывался в процессе исторического развития в социо-политическом контексте, обретая свою форму, впитывая культурное прошлое и традиции. Например, кыргызская и турецкая модели национальной идентификации имеют разные исторические корни. В то время как турецкая модель основывалась на наследии Османской империи,

то кыргызская формировалась на базе советского наследия. Так, модель турецкой национальной идентификации унаследовала некоторые элементы Османской системы, а Кыргызстан - советской. Конечно, сила влияния советского наследия на формирование кыргызской модели национальной идентификации более доминантна по сравнению с влиянием османского наследия на турецкую модель, потому что Турецкая Республика как самостоятельное государство образовалась значительно раньше, чем Кыргызстан, который получил независимость недавно, и советское наследие здесь продолжает превалировать.

Что такое национальная идентификация?

Национализм, в своем современном значении, как доктрина общественной свободы и суверенитета, как современная политическая модель, впервые возник в Европе, а затем распространился по всему миру. В понимании современных националистов: «люди должны быть освобождены от всяких внешних ограничений; они сами должны определять свою судьбу и быть мастерами в своем доме; они сами должны контролировать свои ресурсы; они должны подчиняться только своему «внутреннему» голосу». К тому же, «люди должны быть объединены; они должны решать все внутренние проблемы разделения; они должны быть собраны на единой исторической территории, родине; а также иметь законное равенство и единую общественную культуру». «Но какую культуру и какую территорию? Только родину, которая была «их» исторически, земаю их предшественников; культуру, которая была «их» как наследие прошлых поколений и, таким образом, выражение их античной идентификации» [1]. В дополнение к теме родины, автономии и союза, одной из самых важных тем национализма является идентификация. Что делает из группы людей нацию? Это их подлинная национальная идентификация. Национальная идентификация - это отличительные черты и натура человеческого сообщества, называемого нацией. Далее мы исследуем определения и основные элементы феномена «национальная идентификация» через такие понятия, как нация, национальность и народность.

В литературных источниках существует много различных определений понятия «нация». Например, по Ренану, «нация - это дух и духовный принцип». «Прошлое, как наследие, история общей славы, и настоящее, как согласие, - все это составляет дух» [2]. По Сталину, «нация - это не расовая или tribalная, но исторически сложившаяся общность людей, основанная на базе общего языка, территории, экономической жизни и общей культуры» [1, с.18-21]. По К.В.Деутчу «нация - это общность людей, связанных общественными коммуникационными каналами и прикрепленных к символам группы» [3].ⁱ Как отметила Отто Бауэр, «нация - это сообщество характеров, которое растет из судьбы общества. Каждая нация имеет характер как итог физических и моральных черт, которые присущи только этой нации» [4].ⁱⁱ Энтони Гидденс говорит, что «нация существует только тогда, когда государство имеет объединенную административную территорию, на которой она обладает суверенитетом». Волкер Коппер описывает нацию как «психологическое скрепление, которое соединяет людей и отличает их от других людей».

Это группа людей, которые чувствуют, что они схожи [1, с.34, 36].ⁱⁱⁱ

Многообразие точек зрения на понятие «нация» в литературе нашло отражение в следующем их делении на группы. «Примордиалисты» акцентируют античность и натуральность наций. Таким образом, нации стабильны и определены. Разделение человечества на разные группы с разными биологическими или культурными данными - это часть закона природы. «Модернисты», с одной стороны, рассматривают нацию как исторически сложившуюся конструкцию. Нация - это продукт специфически новых современных процессов таких, как капитализм, индустриализм, возникновение бюрократического государства, урбанизация и секьюляризм. Они стали социологической необходимостью только в современном мире. По данным последних исследований, индивидуальный выбор и усилие - это именно то, что охватывает национальную идентичность. Национальная идентификация - социально сложившееся, изменчивое определение себя и других, содержание которого продолжительно корректируется [5].^{iv}

Как видно из вышеприведенных примеров, существует очень много определений и разных подходов, относящихся к концепции «нация» и «национальная идентификация». Коротко говоря, идентичность - это совокупность характеристик, которыми обладает группа людей и которые отличают одну группу от другой. Национальная идентификация характеризует группу людей как нацию. Быть нацией - значит иметь национальную идентификацию. Без идентификации мы не можем говорить о границах, которые разделяют людей как нацию от других людей, а также мы не можем говорить о присутствии нации [6].^v

Разнообразие национальной идентификации

Термин «разнообразие национальной идентификации» может трактоваться, во-первых, как персональное восприятие национальной идентификации на индивидуальном уровне, во-вторых, как различные государственные концепции национальности на национальном уровне. Хотя понятие «национальная идентификация» как коллективная идентификация может быть определено объективно, восприятие и практика одной и той же идентификации осуществляются людьми по-разному. Иными словами, идентификация может быть как объективная реальность или как феномен в государстве, но значимость этой национальной идентификации на персональных идентификациях неидентична. Например, мы можем

говорить о присутствии кыргызской идентификации в кыргызском обществе, но понятие национальности может быть разным у кыргызов, проживающих в Бишкеке, и кыргызов, проживающих в Оше или Нарыне. Кыргызская национальная идентификация может быть доминирующей на личностных идентификациях некоторых кыргызских людей, а религия, или регионализм, или экономика, могут доминировать у других кыргызских людей. Более того, личностное восприятие одного кыргыза может отличаться от личностного восприятия другого кыргыза, хотя они определяют себя понятием «кыргызстанец». Некоторые кыргызы считают неестественным говорить по-русски в повседневной жизни, тогда как другие, наоборот, находят это естественным. Так, общее понятие «национальная идентификация» содержит разнообразие и множество на индивидуальном уровне. Мы же рассматриваем различные виды национальной идентификации не на индивидуальном уровне, а на национальном.

Хотя личностное восприятие национальной идентификации может различаться, мы можем выделить ее общие черты, рассматривая общие и типичные элементы национальной идентификации. Так, каждая нация имеет национальную идентификацию, если содержит разнообразие на индивидуальном уровне. Таким образом, каждая национальная идентификация имеет свои уникальные характеристики, отличающие ее от других. Хотя современные нации имеют родоначальные корни в прошлом, но от своих исторических прототипов они отличаются как по форме, так и по содержанию. Так, в этой статье я использую подход, который рассматривает историческую и социальную конструкцию идентификаций. Каждая нация имеет свое социально и исторически выстроенное и институционализированное представление о национальности и национальном чувстве. В общем же это уникальное представление усиливается государственной официальной политикой.

Виды национальной идентификации в разных странах

Одним из факторов, охватывающих национальную идентификацию, является история. Так как история каждой нации неповторима, то уже одно это различие ведет к различным видам национальной идентификации. Рассмотрим в качестве примера Кыргызстан и Турцию.

Советский эксперимент является важным моментом кыргызской истории. Советские предпосылки породили уникальные условия в постсоветских обществах и сделали параметры национальной идентификации в постсоветских

государствах отличными от других. Советский период глубоко повлиял на этническое восприятие, свои и другие представления, а также на формирование модели национальной идентификации в постсоветских обществах, и его наследие продолжает влиять на концепцию национальности в этих постсоветских обществах. Так, советское наследие - это определяющий элемент в формировании кыргызской национальной идентификации. Эффекты советской эры можно увидеть в обычных людях каждый день: в их языке, ментальности, личности и образе жизни. Многие формы поведения, присущие тому времени, можно наблюдать и сегодня. Русский язык как наследие советского периода популярен среди людей различных национальностей, они говорят между собой на русском языке. Но также они говорят на русском и у себя дома, хотя он и не является их родным языком. Многие семьи отправляют своих детей в русскую школу, считая это намного престижнее. Хотя каждая этническая группа имеет свою уникальную идентификацию и культуру, существует общая идентификация и культура, созданная еще в советский период. Иностранные студенты в университетах отличаются от местных типом поведения. Но местным студентам другой этнической группы свойственны общие черты поведения в сфере развлечения, в восприятии юмора и музыки. Проявляется советская черта терпимости в этнических отношениях. Потому что в советский период всякая оппозиция притеснялась, а общество было деполитизированным. Советская система не допускала проявления националистических чувств. И сегодня различным этническим группам в Кыргызстане свойственна толерантность по отношению друг к другу, они видят себя не «другими», а как часть этого общества.

К тому же правящая элита сохранила память о прошлом и в общественных отношениях, и в системе образования, и в политической системе [7].^{vi} Таким образом, в отношении государственных политиков к национальной идентификации просматривается советский стиль. Русский язык является официальным языком, а кыргызский - государственным. Национальная политика Кыргызстана практически не отличается от той, какой она была во времена Советского Союза. Официальная национальная идентификация основана на принципе равенства всех жителей страны по отношению друг к другу. Члены разных этнических групп объединены в Кыргызстане скорее по гражданской, чем этнической концепции [8].^{vii} Официальный слоган «Кыргызстан - наш общий дом» - походит на концепцию советского гражданства.

В отношении Турции просматриваются иные ситуации и черты, сформированные отличным от Кыргызстана историческим опытом. Республика Турция была основана в 1923 г. В формировании молодой республики сыграло важную роль османское наследие. Хотя Османская империя не была национальным государством, а являлась империей, Турция, как модернизирующееся национальное государство, отличается от своего предшественника по национальной идеологии. Однако некоторые элементы османской системы продолжают наблюдаться в турецкой национальной идеологии. Современная Турция унаследовала концепции «большинство» и «меньшинство» из османской национальной системы (*Millet system*). В османской системе все мусульмане (турки, курды, черкесы и т.д.) вошли в общую составляющую общества как «большинство», а немусульманские сообщества (православные греки, армяне и евреи) составили «меньшинство». Турецкая Республика приняла только эти немусульманские сообщества как меньшинство. Мусульмане и этнически не турки постоянные жители Турции, такие, как курды были приняты как «турки», а не как «меньшинство». Османцы рассматривали всех мусульман как членов одной и той же нации «*Millet*», а это понятие относилось к религиозному сообществу, так как официальная османская идеология зависела от религии [9].^{viii} Однако, так как Турция базировала свою национальную идеологию на принципах национализма, являясь национальным государством, понятие «*Millet*» стало относиться к нации. Но в этом случае все мусульмане рассматривались как одна и та же нация - турецкая нация. Так, этнические черкесы не могли писаться в ее/его идентификационной карте как «черкес», а писались как «турок». Как наследие османской традиции такие этнические группы не видели в этом ничего противоестественного. Они воспринимали себя как естественную часть турецкой нации. Только немусульманские сообщества принимались как «меньшинство».

В турецкой национальной идеологии «турок» является высшей идентичностью над всеми другими субнациональными этническими идентичностями. Какими бы не были этнические истоки или принадлежность турецких граждан (курд, черкес, араб, грузин и т.д.), он или она рассматриваются как члены большой турецкой нации. Премьер-министр Турции Таййип Эрдоган заявил в своей речи в Гунжели 14 апреля 2006 г., что «есть только одна нация, один флаг и одна родина. Эта нация - турецкая нация, этот флаг - турецкий флаг, эта родина - турецкая родина» [10].^{ix} Это высказывание является изложением национальной идеологии Турции, которая

существует на протяжении 80 лет. Таким образом, в официальной турецкой концепции национальности нация имеет политическую и гражданскую основу и относится к психологическому формированию. Однако националистическая риторика на государственном или социальном уровне также включает этнические и расовые элементы. Например, в книгах по истории, используемых в средней школе, корни тюркских наций, относящихся к Центральной Азии, называются атажуртом (*Atayurt*). Истоки золотого века турков в истории соотносятся с древней тюркской центральноазиатской историей.

Так как Турция формировалась как самостоятельное государство в эпоху расцвета националистических идеологий и адаптировала западную модель построения национального государства, то национальный тип в турецкой официальной идеологии имеет свои отличительные черты по сравнению с Кыргызстаном. Кыргызская официальная национальная идеология унаследовала советские традиции, сформированные марксистской идеологией, которые ограничили национальное разделение. Марксизм, в общем, рассматривал национализм как форму «неправильного убеждения», а также как временную стадию в эволюционном развитии. Националистические чувства пропагандировались интернационалистами-социалистами как нерациональные эмоции. Национализм охватывал маргинальные позиции в марксистской риторике, которые объясняли социальную систему на основе борьбы между классами по отношению к экономике [11].^x Таким образом, марксистская идеология наложила ограничения на националистические чувства в Советской Киргизии, которая была предшественницей нынешнего постсоветского Кыргызстана. В сравнении с турецким обществом в целом, кыргызское общество кажется более толерантным по отношению к общественным манифестам разных культур, принадлежащих разным этническим группам в Кыргызстане. Это нормально для кыргыза слушать русскую музыку, смотреть и аплодировать на праздновании Нооруза исполнителям узбекской музыки и ходить в уйгурский ресторан каждый день. На вопрос о национальности каждый гражданин Кыргызстана озвучивает их этническое название: узбек, уйгур, казах и т.д., зафиксированное также в паспорте.

Существуют различные виды национальной идентификации, складывавшиеся на протяжении исторического развития. Национальная идентификация нации имеет свою уникальную природу и условия формирования. В своем сравнительном анализе я постарался показать, как разное историческое прошлое порождает различное понимание национальной идентификации.

Фактически история - это всего лишь один из факторов среди таких, как социально-культурные ценности, роль религии в обществе, интеграция различных этнических групп в одну гражданскую нацию, обуславливающих уникальную природу национальной идентичности.

Использованные источники

1. Хатчинсон Дж. и Смит Э.Д., Nationalism, - UK: Oxford University Press, 1994, p.4.
2. Ренан Э., What is a Nation?, под ред. Бхабха, Nation and Narration, Лондон: Routledge, 1990, pp.8-22.
3. Деутч К.В. Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality, Cambridge, Mass: MIT Press, 1966, pp.101-105.
4. Бауэр О., The Nation, in G. Balakrishnan (ed.), Mapping the Nation, London: Verso, 1996, pp. 40, 41, 52.
5. Ozkirimli U., Theories of Nationalism. Лондон: Macmillan Press, 2000. pp.64-211.
6. Мэннинг Нэнси, The Core Elements of Ethnicity, под ред. Джона Хатчинсона и Энтони Д. Смита, Ethnicity, Oxford University Press, 1996, pp.24-27.
7. Давиша и Пэрротт, pp.23-25.
8. Элбаева А., Омуралиев Н., Абазов Р., The shifting Identities and Loyalties in Kyrgyzstan: the Evidence from the Field, Nationalities Paper, Vol.28, No:2, 2000, p.343.
9. О системе Миллет см.: Брауде Б.и Льюис Б., Christians and Jews in the Ottoman Empire, NewYork: Holmes&Meier, 1982, pp.1-34.
10. Селим А., Zaman, 11.05.2006.
11. Китчинг Г., Nationalism: The Instrumental Passion, Capital & Class, 25, 1985, p.99.