

Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева народу Казахстана. - Алматы: Атамұра, 2005. - 110с.

6a. Nazarbaev, N.A. Kazakhstan na puti uskorennoy ekonomicheskoy, sotcial'noy i politicheskoy modernizatsii: Poslanije Prezidenta Respubliky Kazakhstan Nursultana Nazarbaeva narodu Kazahstana. – Almaty: Atamura, 2005. – 110 s.

7. Толковый словарь терминов по корпоративным отношениям и ценным

бумагам. - М.: Москов. обществ. комитет по правам акционероv, 1994. - 218 с.

7a. Tolkovy slovar' terminov po korporativnym otnoshenijam i tcennym bumagam. – М.: Москов. obtshestv. komitet po pravam akcionerov, 1994. – 218 s.

Апрель 2013

ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Т.С. Абдыгулов, старший преподаватель

Н.А. Чуйков, старший преподаватель,

А.Д. Кадыралиев, преподаватель,

Американский университет в Центральной Азии, tolkunbeka@gmail.com

INSTITUTIONALIZATION OF THE FDI ATTRACTION PROCESS: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

T. S. Abdygulov, Assistant Professor at the Economy Department,

N. A. Chuikov, Assistant Professor at the Economy Department,

A. D. Kadyraliev, instructor at the Economy Department,

American University in Central Asia, tolkunbeka@gmail.com

Abstract

This article analyses institutional escort of foreign direct investment in the economy of Kyrgyz Republic. The article include (i) review of inflow of the FDI in the Kyrgyz Republic (ii) analysis of investment processes in the CIS's countries (iii) analysis of the existing institutional structure on FDI attraction (iv) analysis of various organizational forms of institutions for FDI promotion and (v) recommendations on establishment of FDI promotion agency.

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции (ПИИ), инвестиции, Агентство по продвижению инвестиций (АПИ), Кыргызская Республика

Key words: Foreign Direct Investment (FDI), Investment, Investment Promotion Agency, Kyrgyz Republic.

Кыргызская Республика, как страна с низким ВВП на душу населения, малым внутренним рынком и небольшой численностью населения, имеет весьма ограниченную возможность генерировать достаточный объем внутренних инвестиций. В этой связи переход к инвестиционному экономическому росту становится жизненной необходимостью для республики, поскольку от этого зависит дальнейшее развитие экономики страны. Как

показывает мировая практика, приток ПИИ является дополнительным источником формирования капитала, способствует нормализации платежного баланса, передаче технологий и навыков, созданию новых рабочих мест, способствует росту экспортных возможностей и служит гарантией долгосрочного экономического роста.

В период 2000-2012 гг. поступление ПИИ стабильно увеличивалось и достигало пиковых значений в 2008 и 2011 гг. Так, объемы

поступления ПИИ в 2011 г. составили 849 млн. долл. США, увеличившись на 27,5%. Однако наметившийся тренд постоянного роста ПИИ в 2012 г. прервался, объемы поступления ПИИ снизились на 38,6% и составили 521 млн. долл. США (табл. 1).

На этом фоне остался без внимания другой факт – отток ПИИ из страны. В 2010-2012 гг. отток ПИИ даже усилился – в среднем за год он составлял около 177,5 млн. долл. США (в 2012 г. – 150 млн. долл. США). При этом приток в разрезе стран-основных инвесторов из стран вне СНГ в 2012 г. снизился в 1,7 раза. Основными странами-инвесторами являлись Канада, поступления из которой сократились в 3,9 раза, Китай – на 22,9%, Германия – на 23,8% и Великобритания, объемы ПИИ из которой, напротив, возросли на 35,7%. С другой стороны, отмечался рост ПИИ (на 31,8%) из стран СНГ. Объемы вложений из России увеличились в 1,4 раза, из Казахстана – на 29,1%.

Поступления ПИИ в территориальном разрезе показывают значительную дифференциацию их распределения по регионам. Наибольший удельный вес в общем объеме ПИИ за период с 2000 по 2012г. приходится на предприятия Иссык-Кульской области – 42%, или 1049 млн. долл. США, г. Бишкека – 39%, или 1016 млн. долл. США и Джала-Абадской области – 10%, или 295 млн. долл. США.

Ниже проанализируем инвестиционные процессы в странах СНГ на основе базовых характеристик и выделим три основных условия достижения ускоренного и устойчивого роста (табл. 1).

Во-первых, высокая степень концентрации инвестиций в экономике – достаточная для современных темпов обновления капитала. Опыт развитых стран показывает, что доля валового накопления основного капитала к ВВП зачастую немногим ниже 20%, в редких случаях – выше. Обратной противоположностью являются страны СНГ, в которых длительное время наблюдалась макроэкономическая дестабилизация и имеется высокая потребность ввиду массового морального и физического износа основного капитала.

Анализ динамики валового накопления основного капитала к ВВП за 1991-2012 гг. свидетельствует о том, что резкое его падение наблюдается за период с 1991 по 1994 г.: с 35

до 9% к ВВП, и в итоге средняя доля составляет всего 17,6% к ВВП. По итогам 2012 г. данный показатель составил 24,1%, что немногим ниже среднего значения по странам СНГ (24,6%).

По данному показателю в 2012 г. выделяется Беларусь (38%), следом идут Таджикистан (27%) и Армения (26%), причем показатели этих стран выше среднего значения по СНГ. Однако при этом наблюдается спад инвестиционной деятельности в Беларуси (-13,5%) (в связи с сокращением долгосрочного кредитования экономики) и Таджикистане (-24,4%) (в основном из-за приостановки финансирования строительства Рогунской ГЭС).

Как не парадоксально, но показатель накопления основного капитала низок в Азербайджане (19,4%), России (20,9%) и Казахстане (21,3%). Но это объяснимо. В отдельные годы в богатом углеводородами Азербайджане доля превышала 40%, поэтому темпы роста экономики наибольшие среди стран СНГ (в период 2000-2012 гг. в среднем около 13% в год). Высокий уровень инвестиционных вложений демонстрировал Казахстан, уровень инвестиций в этой стране в 2000-е гг. складывался в интервале 30-35%, что отразилось на высоких темпах экономического роста. Характерно, что эти страны (в большой степени Россия и Казахстан) используют ВВП и свои накопления не только внутри страны, но и за рубежом, у них экспорт значительно превышает импорт. В Молдове, Таджикистане, Армении и Кыргызстане расходы на конечное потребление превышают размер ВВП. Очевидно, что они обеспечиваются за счет поступлений от трудовых мигрантов, работающих за рубежом.

В индустриальных странах доля накопления основного капитала составляла 30-35% и более. Отсюда можно сделать вывод, что желательная норма валового накопления в ВВП для стран СНГ составляет не менее 30%, а еще лучше – 35% и более, причем на протяжении от 5 до 10 лет.

Во-вторых, преобладание опережающего роста инвестиций по сравнению с ростом ВВП. Динамика инвестиций в разных странах иногда демонстрирует более замедленный рост, нежели рост ВВП, под влиянием как циклических, шоковых, так и конъюнктурных факторов. Но, с другой стороны, периодам стабилизации и высоких темпов экономичес-

Таблица 1 - Сводные данные об инвестиционных процессах в странах Содружества Независимых Государств (СНГ)

Страна	Валовое накопление основного капитала в % к ВВП		Темпы роста ВВП, %			Инвестиции в основной капитал, %			Прямые иностранные инвестиции (ПИИ)			
	2011	2012	2012 к 2011	2012 к 2000	В среднем за период 2000- 2012 гг.	2012 к 2011	2012 к 2000	В среднем за период 2000-2012 гг.	2011	2012	Прирост 2012/2011, %	На душу населения, долл. США, 2012
Азербайджан	17,8	19,4	102,2	412,0	112,9	118,0	1699,0	128,0	4308	5402	25,4	585
Армения	32,2	26,0	107,6	242,0	107,9	100,2	334,0	113,4	906	657	-27,5	199
Беларусь	39,8	37,7	101,5	218,0	106,8	86,5	419,0	113,4	13246	10358	-21,8	1090
Казахстан	25,2	21,3	105,0	250,0	108,0	103,8	475,0	114,7	21233	24078	13,4	1442
Кыргызстан	27,8	24,1	99,1	157,0	103,9	121,5	192,0	107,1	849	521	-38,4	93
Молдова	22,6	23,2	99,8	225,0	104,9	99,3	202,0	108,9	430	337	-21,8	94
Россия	21,3	20,9	103,4	173,0	104,8	106,7	260,0	108,7	18415	18666	1,4	130
Таджикистан	27,9	27,0	107,5	252,0	108,0	75,6	620,0	118,2	161	140	-13,3	18
Туркменистан	111,1	229,0	110,9	3401	4693	38,0	680
Узбекистан	108,2	...	107,2	109,8	382,0	112,1	2285	1975	-13,6	67
Украина	18,1	21,5	100,2	161,0	104,3	117,0	282,0	110,4	6480	6013	-7,2	132
В среднем по СНГ	25,9¹	24,6¹	104,1	231,9²	107,2	107,1²	293²	113,5²	-	-	-6,0	412

Источник: Межгосударственный статистический комитет СНГ, Всемирный банк, национальные статистические службы стран СНГ, расчеты авторов.

... - данные отсутствуют.

¹ Расчет средних значений по СНГ не включает Туркменистан и Узбекистан.

² Расчет средних значений по СНГ не включает Туркменистан.

кого роста сопутствуют более ускоренные темпы роста инвестиций. Табл. 1 наглядно показывает, что средние темпы роста ВВП за период 2000-2012 гг. ниже темпов роста инвестиций во всех странах СНГ. Наиболее интенсивно инвестиции росли в Азербайджане: в 17 раз в 2012 г. по сравнению с 2000 г. (или в среднем по 28% в год), здесь же и самые высокие темпы роста ВВП – более чем в 4 раза за аналогичный период (или около 13%).

В-третьих, активизация привлечения прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Как видно из табл. 1, по общему объему ПИИ наибольший приток направляется в более динамично развивающиеся страны СНГ: Казахстан, Россию, Украину, а также Азербайджан. Это наглядно показывает приоритетную направленность потоков ПИИ со стороны иностранных компаний в сырьевой топливно-энергетический комплекс. По показателям на душу населения за 2012 г. выделяется Казахстан (1442 долл. США), затем следует Беларусь (1090 долл. США), Туркменистан (680 долл. США) и Азербайджан (585 долл. США). Среди других стран неблагоприятное положение наблюдается в Таджикистане (18 долл. США), что связано с остановкой финансирования проекта Рогунской ГЭС. Кыргызстан (93 долл. США) опережает по данному показателю лишь Таджикистан и Узбекистан.

По итогам проведенного трехэтапного количественного анализа можно сделать общий вывод, что, несмотря на положительную динамику роста инвестиций в основной капитал в период 2000-2012 гг., его среднегодовые темпы были наименьшими среди стран СНГ и составили 7,1%. Это обстоятельство, на наш взгляд, негативно отразилось на среднегодовых темпах роста экономики (около 4% в год) за аналогичный период. При поступлении ПИИ наблюдается мультипликативный эффект – например, приток инвестиций в одну из отраслей экономики практически автоматически означает увеличение притока ПИИ в смежные. Общее влияние вливания инвестиций в экономику отражается на росте ВВП не напрямую, а с определенным запаздыванием (временным лагом), как правило, в течение последующих двух-пяти лет. В то же время существенными препятствиями для перехода на устойчивый рост экономики являются неразвитость инфраструктуры и технологий,

есть проблемы коррупции и административных барьеров.

При этом необходимо отметить, что для достижения целевых показателей роста экономики в 7-8%, как предполагается в Национальной стратегии устойчивого развития на период 2013-2017 гг., следует почти треть ВВП страны (около 30-35%) направить в производство в форме инвестиций. Очень важным моментом является целевое привлечение инвестиций для создания рабочих мест и развития экономически слабых регионов. Причем изменения инвестиционной политики должны осуществляться в совокупности с внедрением проектного подхода и созданием соответствующей управленческой и институциональной среды по привлечению и продвижению инвестиций.

Анализ институциональной структуры привлечения инвестиций

Началом реформ по проведению политики активного привлечения иностранного капитала в нашей стране считается формирование Государственной комиссии по экономической реформе, которая разработала основы стратегии и принципы реформирования нашей экономики. В частности, «Госкомиссия плодотворно и напряженно работала в дальнейшем над разработкой уставов и положений различных новых хозяйственных формирований, над определением новых функций министерств и ведомств в рыночных условиях, антикризисной программой, Концепцией внешних экономических связей, курировала выпуск экономической газеты (Вестник правительства)» [21, с. 99]. Большое внимание в этой программе было уделено привлечению и продвижению иностранных инвестиций в КР.

Реализацией единой государственной политики по привлечению и продвижению иностранных инвестиций в Кыргызской Республике занимались созданные в июле 1992 г. две организации: Государственный комитет Кыргызской Республики по иностранным инвестициям и экономическому развитию (Госкоминвест) и Государственная комиссия по иностранным инвестициям и экономической помощи, объединившая в своем составе членов правительства во главе с премьер-министром Кыргызской Республики, созданная с целью координации деятельнос-

ти всех государственных органов и хозяйствующих субъектов по использованию иностранных инвестиций и экономической помощи. Сам процесс привлечения иностранных инвестиций осуществлялся в республике с 1993 г. В первый год единственной формой внешних инвестиций были иностранные кредиты в объеме 3,6 млн. сом.

Система управления государственной политикой иностранных инвестиций постоянно реорганизовывалась. Если с момента образования функцию исполнительного органа Государственной комиссии по иностранным инвестициям и экономической помощи выполнял Госкоминвест, то позже, в ноябре 1997 г. исполнительным органом стало вначале Агентство по иностранным инвестициям, а затем Государственный комитет Кыргызской Республики по иностранным инвестициям и экономическому развитию (1998 г.). В декабре 2000 г. задачи по привлечению инвестиций были возложены на Государственный комитет Кыргызской Республики по управлению государственным имуществом и привлечению прямых инвестиций. Далее, функции по привлечению инвестиций были переданы Министерству экономического развития, промышленности и торговли (2004 г.), Министерству экономики и финансов (2006 г.), Министерству экономического развития и торговли (2007 г.). В сентябре 2009 г. было создано Центральное агентство по развитию, инвестициям и инновациям (ЦАРИИ), предполагающее охват этой деятельности.

С мая 2010 г. в Кыргызстане выполнение данных функций расплыено между рядом организаций. Функции привлечения и продвижения иностранных инвестиций сейчас возложены на многие министерства и ведомства, включая Минфин, Минсельхоз, Минтранс и др., центральную роль в организации привлечения и продвижения прямых иностранных инвестиций выполняет Министерство экономики.

В результате функции создания благоприятного имиджа и оказания услуг инвесторам выполняются крайне неэффективно, а задачи активного целевого привлечения ПИИ не решаются в принципе (даже в случае осуществления крупных проектов в большинстве случаев имеет место

лишь реагирование на инициативы, выдвигаемые иностранными компаниями). К сожалению, надо признать, что работа по привлечению иностранных инвестиций ведется в значительной степени нескоординированно, несистемно и неэффективно, что является (наряду с недостаточно привлекательной бизнес-средой) серьезным препятствием на пути значительного увеличения прямых иностранных инвестиций.

Успехи страны в привлечении прямых иностранных инвестиций (ПИИ) зависят от трех взаимосвязанных факторов:

инвестиционного климата, включая состояние регулятивной системы и бизнес-среды;

стратегии продвижения инвестиций;

способности институтов к реализации этой стратегии.

В данных условиях одним из эффективных инструментов привлечения инвестиций в экономику страны является создание специализированного агентства по привлечению инвестиций, основной функцией которого является формирование комфортных условий для зарубежных инвесторов.

Централизация многих функций государства в сфере содействия прямым иностранным инвестициям в рамках одного единственного специализированного агентства является популярным методом организации и внедрения государственной политики содействия стратегически важным прямым иностранным инвестициям. Так, Международная ассоциация агентств привлечения инвестиций (МААПИ) насчитывает уже более 180 организаций-членов со всего мира.

Опыт других стран в создании агентств говорит о большом многообразии форм и функций АПИ в зависимости от стоящих перед страной задач, ее размеров, наличия минеральных ресурсов, структуры экономики и других специфических особенностей.

К важнейшим характеристикам успешного АПИ, в соответствии с примерами успешной практики их работы можно отнести следующие [27]:

получать адекватное финансирование, чтобы иметь возможность привлекать и удерживать

живать правильно мотивированный квалифицированный персонал;

иметь связь с центральным руководством страны;

в то же время в правлении АПИ должны присутствовать специалисты из частного сектора экономики;

представлять собой для потенциальных инвесторов систему «одного окна», способную предоставить всю информацию о процедуре инвестирования и открытия и/или расширения бизнеса, получения необходимых разрешений, лицензий и пр.;

выполнять функцию построения имиджа страны с точки зрения потенциального инвестора;

осуществлять мониторинг потребностей и проблем потенциальных инвесторов, чтобы вовремя и регулярно «сигнализировать» правительству о необходимости внесения тех или иных изменений в законодательство;

продвигать инвестиции в экономику своей страны посредством целого ряда методов и инструментов, таких как проведение форумов и конференций для целевой группы инвесторов, оказание информационной и консультативной поддержки инвесторов, обеспечение контактов между инвесторами и представителями органов власти как центрального, так регионального и местного уровней.

Создание института по продвижению инвестиций и передача ему ключевых полномочий в сфере исполнения данных функций, а также привлечение необходимых финансовых ресурсов для функционирования агентства позволят решить многие из существующих в данной сфере проблем и значительно улучшить работу по привлечению ПИИ.

Анализ практики работы агентств по привлечению инвестиций за рубежом показывает, что в основном агентства создаются и контролируются государственными органами власти и находятся либо в полной, либо в частичной собственности государства. Это связано с тем, что работа над привлечением зарубежного капитала в последние годы приняла форму целенаправленной экономической политики и стала одной из приоритетных задач большинства как развитых, так и развивающихся стран мира. Соответственно, подавляющее большинство агентств по привлечению инвестиций имеет статус государ-

ственной организации. Вместе с тем законодательство некоторых стран позволяет наделять агентство юридической формой, в соответствии с которой организация финансируется как из государственного бюджета, так и из иных источников, в том числе за счет предоставления платных услуг, сохраняя при этом государственный статус. Дело в том, что правовое положение государственной организации накладывает массу ограничений на ее работу, в том числе финансовую. Вместе с тем практика работы подобных организаций за рубежом показывает, что национальные агентства по привлечению инвестиций не являются рядовыми государственными органами. Как правило, агентство – это «лицо страны» в глазах зарубежных инвесторов. Сотрудники данных агентств являются профессионалами, владеют двумя или более языками, прекрасно разбираются в национальном, инвестиционном, налоговом, земельном и ином законодательстве, имеют опыт работы в крупных международных компаниях и не понаслышке знакомы с проблемами, возникающими у инвесторов при реализации инвестиционных проектов. Сотрудники данных агентств приходят на работу не для получения опыта, а для его практической реализации.

Представляется, что агентство по привлечению инвестиций в статусе государственного не сможет эффективно выполнять данные задачи в силу действующего законодательства, регулирующего работу государственных органов исполнительной власти, высокой бюрократической составляющей и существенных ограничений по финансовой мотивации труда. Исходя из этого при определении правового положения агентства по привлечению инвестиций главной задачей является выбор такой его юридической формы, которая позволяла бы максимально сохранить государственный статус и одновременно снизить ограничения, в том числе финансовые, накладываемые на работу органов исполнительной власти. Необходимо избежать создания очередной зарегулированной неповоротливой структуры, которая не сможет эффективно выполнять возложенные на нее функции.

В данных условиях для создания агентства по привлечению инвестиций наиболее приемлемой является квазигосударственная юридической форма. Правовая

форма квазигосударственного агентства позволяет сохранить государственный статус, существенно снизить ограничения, которые распространяются на работу органов исполнительной власти, а также осуществлять, при необходимости, предпринимательскую деятельность для достижения целей, ради которых она создана, а не для получения прибыли.

Одновременно данная организационная форма позволяет не применять финансовые ограничения, которые распространяются на органы исполнительной власти, что способствует созданию более гибкой и мобильной

финансовой системы агентства, а также обеспечению соответствующего уровня мотивации труда.

Таким образом, учитывая опыт других стран, в том числе добившихся серьезных успехов в привлечении прямых иностранных инвестиций, и анализ плюсов и минусов различных форм организации института по продвижению инвестиций (табл. 2), считаем наиболее подходящей формой создание агентства на базе партнерства государства и частного сектора с прямым подчинением премьер-министру.

Таблица 2 - Положительные и отрицательные стороны различных форм создания АПИ

	Форма создания	Сильные стороны	Слабые стороны
1.	Агентство при Правительстве КР	<ul style="list-style-type: none"> Высокий статус позволяет руководителю агентства быть услышанным руководителями министерств и ведомств КР. <p>Четкий сигнал обществу и заинтересованным сторонам о приоритетности данного направления для ПКР</p>	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость финансирования из государственного бюджета. Сотрудники агентства являются государственными служащими и будет отсутствовать гибкий подход к оплате труда и набору кадров.
2.	Агентство при МЭ КР	<ul style="list-style-type: none"> Возможность оперативного создания агентства (т.к. не потребуются дополнительных расходов из бюджета) <p>Согласованность действий МЭР КР и агентства по созданию благоприятной инвестиционной среды</p>	<ul style="list-style-type: none"> Руководитель агентства ниже по статусу заместителей министров, что может сказаться на возможности решения тех или иных задач. Сотрудники агентства являются государственными служащими и будет отсутствовать гибкий подход к оплате труда и набору кадров.
3.	Квазигосударственная форма организации (правовая форма регистрации должна быть проработана)	<ul style="list-style-type: none"> Сочетание высокого статуса государственного органа и гибкий подход к оплате и набору кадров. Обкатка схемы создания и финансирования квазигосударственных структур для дальнейшего тиражирования в органах государственного управления 	<ul style="list-style-type: none"> Необходимость проработки нормативно-правовой базы.

Агентство должно стать ведущим государственным органом, ответственным за продвижение инвестиций в Кыргызстане. При выполнении данной задачи оно должно координировать деятельность соответствующих министерств и ведомств, включая местные органы. Статус органа, действующего на базе партнерства государства и частного сектора, позволит агентству сочетать в себе черты, присущие как частному, так и государствен-

ному сектору. Продвижение инвестиций фактически представляет собой разновидность маркетинга, то есть вид деятельности, более характерный для частного бизнеса. Указанный статус органа позволит обеспечить постоянную связь с частным сектором, гибкость, необходимую для быстрого реагирования на нужды инвесторов и изменяющиеся условия рынка, привлекать для работы и удерживать квалифицированных и опытных менеджеров,

придать автономность, которая позволит разрабатывать и последовательно осуществлять стратегии продвижения инвестиций в течение длительного периода времени. В то же время связь с государственными органами позволит эффективно осуществлять услуги инвесторам и другие функции, которые требуют тесных контактов с правительственными ведомствами. Обладая тесными контактами в правительственных и бизнес-кругах, агентство будет наделено полномочиями по внесению предложений и будет активно осуществлять лоббирование соответствующих изменений в регулятивной системе и в экономической политике правительства, что позволит быстрее устранять барьеры, создавать благоприятную для бизнеса среду и своевременно реагировать на изменяющиеся условия как местного, так регионального и международного рынков инвестиций.

Использованные источники

1. Абалкин Л. Логика экономического роста. - М.: ИЭ РАН, 2003.
 - 1а. Abalkin L. Logika ekonomicheskogo rosta. - М.: IЕ RAN, 2003.
2. Абрамов С.И. Управление инвестициями в основной капитал. - М.: Экзамен, 2002.
 - 2а. Abramov S.I. Upravlenije investitsijami v osnovnoy kapital. - М.: Exzamen, 2002.
3. Андрианов А.Ю., Валдайцев П.В. и др. Инвестиции: Учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
 - 3а. Andrianov A.U., Valdaytcev P.V. i dr. Investitsii: Uchebnik. - 2-e izd., pererab. I dop. - М.: ТК Velbi, izd-vo Prospekt, 2008.
4. Белкин В., Стороженко В. Бюджет развития - недействующий механизм инвестиционной активности // Экономическая наука современной России. - 2000. - №4.
 - 4а. Belkin V., Storozhenko V. Budzhet razvitija - nezadeystvovannyi mehanism investitsionnoy aktivnosti // Ekonomicheskaja nauka sovremennoy Rossii. - 2000. - №4.
5. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов/ Пер.с англ. под ред. Л.П. Белых. - М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997.
 - 5а. Birman G., Shmidt S. Ekonomicheskij analiz investitsionnyh projektov / Per. S angl. Pod red. L.P.Belyh. - М.: Banki i birzhy, UNITI, 1997.
6. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. - М.: Издательство «Ника-Центр», 2004.
 - 6а. Blank I.A. Investitsionnyj menedgment. - М.: izdatel'stvo «Nika-Tcentr», 2004.
7. Бойс К. Джеймс и Н.Леонсе. Одиозные долги Африки // АКИпресс. - 2003. - №13-14.
 - 7а. Boys K.Jejms i N.Leonse. Odioznyje dolgi Afriki // Akipress. - 2003. - №13-14.
8. Ветлугин С.Ю. Международные рейтинги, влияющие на оценку инвестиционной привлекательности экономики // Проблемы современной экономики. - №1 (13).
 - 8а. Vetlugin S.U. Mezhdunarodnyje reytingy, bli-jajutshije na otcenku investitsionnoy privlekatel'nosti ekonomiky // Problemy sovremennoy ekonomiki. - №1 (13).
9. Гайдар Е. Аномалии экономического роста // Вопросы экономики. - 1996. - № 12.
 - 9а. Gaydar E. Anomalii ekonomicheskogo rosta // Voprosy ekonomiki. - 1996. - № 12.
10. Гарнер Д., Оуэн Р., Конвей Р. Привлечение капитала: Учебное пособие. - М.: Джон Уайли и Санз, 1995.
 - 10а. Garner D., Ouen R., Konvey R. Privlechenie kapitala: Uchebnoe posobie. - М.: Djon Uayli end Sans, 1995.
11. Гейшерик М.Я. Прямые иностранные инвестиции в экономику развивающихся стран Азии. 01.10.2006. http://www.geisherik.ru/df01102006.html#_ednrefl
 - 11а. Geysherik M.Ja. Pr'amyje inostrannyje investitsii v ekonomiku razvivajutshih's'a stran Azii. 01.10.2006. http://www.geisherik.ru/df01102006.html#_ednrefl
12. Глазьев С. Пути преодоления инвестиционного кризиса // Вопросы экономики. - 2000. - №11.
 - 12а. Glazjev S. Puti preodolenija investitsionnogo krizisa // Voprosy ekonomiki. - 2000. - №11.
13. Гуртов В.К. Инвестиционные ресурсы. Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - М.: Экзамен, 2002.
 - 13а. Gurtov V.K. Investitsionnyje resursy. Ros. Akad. Gos. Sluzhby pri Prezidente RF. - М.: Ekzamen, 2002.
14. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. - М., 1973.
 - 14а. Denison E. Issledovanije razlichy v tempah ekonomicheskogo rosta. - М., 1973.
15. Дынкин А., Миловидова В. Институциональные основы экономического роста. - М.: ИНФРА-М, 2002.
 - 15а. Dynkin A., Milovidova V. Institutcional'nyje osnovy ekonomicheskogo rosta. - М.: INFRA-M, 2002.
16. Евстигнеев В. Портфельные инвестиции в мире и в России: выбор стратегии. - М.: Эдиториал УРСС, 2002.
 - 16а. Evstigneev V. Portfel'nyje investitsii v mire i v Rossii: vybor strategii. - М.: Editorial URSS, 2002.
17. Закон КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике» (В редакции Законов КР от 14 июня

2004 года № 76, 31 июля 2006 года № 144, 23 июня 2008 года № 127, 5 октября 2008 года №231).

17а. Zakon KR «Ob investitsijah v Kyrgyzskoy Respublike» (V redakcii Zakonov KR ot 14 ijun'a 2004 goda № 76, 31 ijul'a 2006 goda № 144, 23 ijun'a 2008 goda № 127, 5 okt'abr'a 2008 goda № 231).

18. Игошин Н.В. Инвестиции. Организация управления и финансирование: Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

18а. Igoshin N.V. Investitsii. Organizatsija upravlenija i finansirovanije: Uchebnik dl'a vuzov. 2-e izd., pererab. i dop. – М.: УНИТИ-ДАНА, 2001.

19. Идрисов А.Б. Инвестиционная политика в переходной экономике. - М.: ФИЛИНЪ, 2005.

19а. Idrisov A.B. Investitsionnaja polbtika v perehodnoy ekonomike. – М.: FILIN, 2005.

20. Инвестиции в КР 2001-2005, 2006-2011. - Б.: Национальный статистический комитет КР.

20а. Investitsii v KR 2001-2005, 2006-2011. – В. – Natcional'nyi statisticheskiy komitet KR.

21. Койчурев Т.К. Избранное собрание сочинений: Том II. Постсоветская перестройка: теория, идеология, реалии. – Б.: ЦЭС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007.

21а. Koychuev T.K. Izbrannoje sobranije sochineniy. Tom II. Postsovetskaja perestroika: teorija, ideologija, realii. – В.: ТсЕС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007.

22. Мисакян М.Н. Роль прямых иностранных инвестиций в развитии малых переходных экономик // Вестник СПбГУ. Сер. 5. 2008. Вып. 4.

22а. Misak'an M.N. Rol' pr'amyh inostrannyh investitsiy v razvitii malyh perehodnyh ekonomik // Vestnik SPbGU. Ser. 5. 2008. Vyp. 4.

23. UNCTAD, World Investment Report 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012.

24. World investment report 2001-2011.

25. База данных Всемирного банка www.worldbank.org

25а. Baza dannyh Vsemirnogo banka www.worldbank.org

26. База данных Межгосударственного комитета по статистике СНГ www.cisstat.org

26а. Baza dannyh Mezghosudarstvennogo komiteta po statistike SNG www.cisstat.org

27. Данные ОЭСР

27а. Dannyaje OESR

Март 2013 г.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Н.М. Тюлюндиева, доцент АГУПМКР, tulundieva@hotmail.com

REALIZATION OF PRINCIPLE OF LOCAL GOVERNMENT FINANCE INDEPENDENCE IN THE KR

N. Tiuliundieva, Docent of Academy of Public Management under the President of the Kyrgyz Republic, tulundieva@hotmail.com

Abstract

This article is devoted to local budget reform in Kyrgyzstan. Here the author investigates local budget revenues (1996-2012). The taxes and non-taxes revenues and grants of local budget reform in Kyrgyzstan are analyzed and the appropriated problems are revealed.

Key words: Local Budget, Public Budget, Local Government, Budget Process, Taxes Revenues, Non-taxes Revenues, Grants.

Ключевые слова: местный бюджет, республиканский бюджет, местное самоуправление, бюджетный процесс, налоговые доходы, неналоговые доходы, гранты.

В 1996 г. местные органы управления располагали более чем 1,6 млрд. сом., в 2001г.

– свыше 4 млрд. сом., в 2005 г. – 6,6 млрд. сом., а в 2012 г. – 23,6 млрд. сом. (табл. 1).