



## НЕНАПЕЧАТАННАЯ ГАЗЕТНАЯ ЗАМЕТКА ФУАДА ТУКТАРОВА

FUAD TUKTAROV'UN YAYIMLANMAMIŞ BİR YAZISI

AN UNPUBLISHED COMMENTARY BY FUAD TUKTAROV

Salavat İŞHAKOV\*

### Аннотация

В статье впервые публикуется текст ненапечатанной газетной заметки Фуада Туктарова, известного татарского общественного и политического деятеля начала XX века. Автор статьи обнаружил данный документ в Государственном архиве Российской Федерации. В этой заметке, написанной в январе 1925 г. в Берлине и предназначенной для русскоязычной эмигрантской газеты «Дни», Туктаров выражает свое мнение по вопросу системы выборов в парламент и подчеркивает недостатки пропорциональной системы. Заметка не была напечатана, что можно связать с критикой, которую Туктаров направил против взглядов известных русских политических деятелей, входивших в состав редакции упомянутой газеты.

Автор статьи сопровождает текст ненапечатанной заметки биографическими сведениями о Фуаде Туктарове и комментариями относительно содержания заметки и ее значения для понимания особенностей мировоззрения Туктарова и его публицистической деятельности в Европе. По мнению автора, оригинальность суждений Туктарова состоит в том, что он уже на раннем этапе большевистского правления смог дать верную и дальновидную оценку реалиям политической жизни новой России, определив характер ее властной структуры как «монархо-коммунистический».

**Ключевые слова:** история, Россия, российские мусульмане, большевистское правление, Фуад Туктаров, газета «Дни»

### Öz

Bu makale, 20. yüzyılın başında etkin olan tanınmış Tatar faaliyet ve siyaset adamı Fuad Tuktarov'un yayımlanmamış bir yazısının metnini içermektedir. Makalenin yazarı bu yazıyı Rusya Federasyonu Devlet Arşivi'nde bulmuştur. Tuktarov, Rusyalı göçmenlerin Berlin'de çıkardığı *Dni* gazetesinde yayımlamak üzere Ocak 1925'te Berlin'de yazmış olduğu bu yazısında parlamento seçim sistemi türleri hakkında fikir belirtmekte ve oransal seçim sisteminin kusurlarından bahsetmektedir. Yazısının yayımlanmamış olması,

\* *Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, заместитель председателя Научного совета РАН по истории социальных реформ, движений и революций; генеральный секретарь Международной комиссии по истории Российской революции, Москва / Российская Федерация, rusrevref@mail.ru / Tarih Bilimleri Doktoru, Rusya Bilimler Akademisi Rusya Tarihi Enstitüsü Öncü Araştırmacısı, Rusya Bilimler Akademisi Sosyal Reformlar, Hareketler ve Devrimler Tarihi Bilimsel Kurulu Başkan Yardımcısı, Rusya Devrimi Tarihi Uluslararası Kurulu Genel Sekreteri, Moskova / Rusya Federasyonu, rusrevref@mail.ru*

büyük ihtimalle adı geçen gazetenin yönetim kurulunda bulunan tanınmış Rus siyasetçilerine yönelik eleştirel fikirler içermesinden kaynaklanmıştır.

Makalede Tuktarov hakkında kısa biyografik bilgiler de verilmekte ve yayımlanmamış yazısının içeriğine değinilerek bu yazının Tuktarov'un dünya görüşünü ve Avrupa'daki gazetecilik faaliyetlerinin özelliğini aydınlatması bakımından önemi değerlendirilmektedir. Yazarın görüşüne göre, Bolşevik idarenin henüz yeni yerleşmiş olduğu bir dönemde yeni Rusya'nın iktidar yapısını "Monarşik-Komünist" olarak nitelmesi, Tuktarov'un Rusya'nın siyasi gerçeklerini ileri görüşlülükle kavradığını göstermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** tarih, Rusya, Rusya Müslümanları, Bolşevik İdaresi, Fuad Tuktarov, "Dni" Gazetesi

### Abstract

This article includes the text of an unpublished commentary by Fuad Tuktarov, a prominent Tatar political and public figure of the beginning of the 20th century. The author of the article found the document in the State Archive of the Russian Federation. Tuktarov wrote this commentary in January 1925 in Berlin. It was intended to be published in the Russian immigrant newspaper *Dni*. In his commentary, Tuktarov considers the issue of the system of parliamentary elections and underlines the deficiencies of the proportional system. The commentary was not published, supposedly because of the critique Tuktarov directed against some prominent Russian political figures, who then were in charge of the newspaper.

The text of the commentary is accompanied with biographical information on Fuad Tuktarov and the author's comments on the content of the document and its significance in shedding light on peculiarities of Tuktarov's world-view and his journalistic activities in Europe. In the author's opinion, the originality of Tuktarov's thoughts comes to light in the fact that at the very beginning of the Bolshevik rule he was able to make shrewd assessment of political realities in new Russia, describing the character of its power-holding structures as 'monarchic-communist'.

**Keywords:** history, Russia, Russian Muslims, Bolshevik rule, Fuad Tuktarov, Newspaper "Dni".

Известный татарский общественный и политический деятель, журналист, адвокат Фуад Туктаров родился в 1880 г. в Казанской губернии, умер в 1938 г. в г. Анкара Турецкой республики. Он окончил Чистопольское медресе, Казанскую татарскую учительскую школу (1904 г.), юридический факультет Казанского университета (1915 г.). Во время Первой русской революции (1905-1907 гг.) являлся одним из организаторов и лидеров татарских эсеров, участвовал в работе II (экстренного) съезда эсеровской партии в Таммерсфорсе (12–15 февраля 1907 г.), представляя Татарскую организацию партии социалистов-революционеров. Выступая на съезде фактически от мусульман всей России, Туктаров заявил, что это «организация народа, самого многочисленного в России после русских, самого угнетенного русским правительством и самого бессознательного во всех политико-экономических вопросах...»<sup>1</sup>. Перебравшись из Казани в Петербург, Туктаров стал одним из организаторов и идеологов Мусульманской трудовой группы в Государственной думе Российской империи. С 1915 г. работал помощником присяжного поверенного в Казани.

1 Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-5878. Оп. 1. Д. 1119. Л. 104-107. Подлинник. Рукопись.

После Февральской революции 1917 г. председатель Казанского мусульманского комитета (март), делегат I Всероссийского мусульманского съезда в Москве (май), председатель Казанского губернского мусульманского совета (июнь), делегат II Всероссийского мусульманского съезда в Казани (июль-август), редактор общественно-политической газеты «Курултай» («Съезд»), которая была одной из ведущих татарских изданий того времени. Газета критиковала большевиков, выступала за национальное единство, федеративно-демократическую республику, культурно-национальную автономию.

Осенью 1917 г. Ф. Туктаров избран гласным Казанской городской думы, депутатом Всероссийского Учредительного собрания. Негативно отнесся к приходу к власти большевиков во главе с В.И. Лениным и последующим их действиям, остро критиковал большевистские планы по решению национального вопроса. В 1918-1919 гг. находился в Поволжье и Сибири, работал в Национальном управлении мусульман тюрко-татар внутренней России и Сибири. В апреле 1920 г. прибыл в Париж на Версальскую мирную конференцию с мандатом от этого управления. С середины 1920-х жил в Турции, являлся заведующим библиотекой при Министерстве просвещения Турецкой республики, занимался журналистикой и педагогической деятельностью.

Впервые публикуемая здесь газетная заметка Ф. Туктарова (Приложение 1) была написана им в январе 1925 г., когда он находился в Берлине. Заметка предназначалась для русскоязычной эмигрантской газеты «Дни». Текст написан карандашом на оборотной стороне меню известного берлинского ресторана «J.W. Dieffenbach's» (HermanKlinge, W. 30 Eisenacherstr, 120 Kurfürst 3351). Заметка была получена редакцией газеты «Дни» 28 января 1925 г., но не была напечатана, что можно связать с критикой, которую автор направил против взглядов известных русских политических деятелей, которые в 1917 г. после падения самодержавия и до прихода к власти большевиков находились на вершине политического руководства России, а затем входили в состав редакции данной газеты.

Заметка представляет интерес для понимания особенностей мировоззрения Ф. Туктарова и его публицистической деятельности в Европе. Обращает внимание, например, то, что профессиональный революционер, боровшийся многие годы против царской власти, через несколько лет после установления в России диктатуры большевиков пишет о дореволюционных временах как о «блаженных». Здесь не только ирония, но и разочарование в результатах исторического процесса. Наступили, по его определению, «монархо-коммунистический натиск и саботаж». Такой взгляд на первые годы советской власти в бывшей империи весьма оригинален, но отражает реалии политической жизни новой страны, где бывшие монархисты проникли в большевистскую партию и продолжили, с одной стороны, властвовать над народом, с другой – всячески саботировали какие-либо действительные улучшения в жизни простых людей. Данная небольшая заметка показывает, что ее автор был глубоким аналитиком социально-политической жизни в России.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. – Т. 1. – М., 1996.

Татарская энциклопедия. – Том 5. – Казань, 2010.

Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-5878. Оп. 1. Д. 1119. Л. 104-107. Подлинник.  
Рукопись.

## **КАУНАКÇA**

Partiya sotsialistov-revolutsionerov. Dokumenti i materialı. – Т. 1. – М., 1996.

Tatarskaya entsiklopediya. – Tom 5. – Kazan', 2010.

Gosudarstvenniy arhiv Rossiyskoy Federatsii. F. R-5878. Op. 1. D. 1119. L. 104-107. Podlinnik. Rukopis'.

**Приложение 1.** Ненапечатанная газетная заметка Ф. Туктарова

**Источник:** Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-5878. Оп. 1. Д. 1119. Л. 104-107.  
Подлинник. Рукопись.

### **О пропорциональной системе выборов**

Что лучше для создания государственной власти (законодательной и исполнительной) в стране, мажоритарная или пропорциональная система выборов в парламент?

Конечно, пропорциональная; она демократичнее, совершеннее всех остальных систем; она дает возможность всем течениям и оттенкам политической мысли иметь своих представителей в парламенте. И сам этот вопрос, следовательно, и спор по нему является до некоторой степени анахронизмом. Ведь этот вопрос изучался и дебатировался наукой государственного права в течение более четверти века, в конце концов большинство передовых ученых приняло эту систему, как одно из главнейших условий осуществления полного народовластия. И вся интеллигенция последних двух десятилетий в Европе и в России воспитывалась именно в этом направлении, ей внушали и с кафедр университетов и с трибун политический собраний, что идеал полного осуществления народовластия – это пропорциональная система выборов в парламент и референдум. И наконец нам, российским социалистам и демократам всех оттенков, как-то странно слышать возражения против пропорциональной системы от таких столпов российской демократии, как редакция «Дней» вообще и В. Водовозова<sup>2</sup> в частности. Ведь чуть ли не весь состав теперешних «Дней» занимал в свое время наивысшие и наиответственнейшие посты во Временном правительстве, если не создавшем, то по крайней мере утвердившем эту систему, и В. Водовозов, если не ошибаюсь, был самым деятельным членом комиссии по составлению избирательного закона в Учредит[ельное] собрание. А вот теперь и «Дни» и В. Водовозов пишут о недостатках этой системы как-то вскользь, как о давно известном и всеми уже ясном предмете, о котором не стоит-де долго и распространяться.

Так говорят люди, читающие «Дни», которых мне приходилось слышать. Отвечать за «Дни» и В. Водовозова не моя задача, да и едва ли смог бы, но мне хотелось бы сказать несколько слов по существу вопроса.

Да, о совершеннейшей демократичности пропорциональной системы спора быть не может, и мне кажется, что попытка В. Водовозова («Дни» от 14.I с.г.) доказать более демократичность мажоритарной системы, чем пропорциональной, совершенно неубедительна и, я бы сказал, просто натуга. Ведь в самом деле, участие какого-либо избирателя в политической жизни страны нисколько не уменьшается от того, что ему по закону предоставлено право выбирать не отдельного Ивана или Сидора, а целый

---

2 Водовозов Василий Васильевич (1864-1933) — русский публицист, юрист и экономист, автор статей по социально-экономической и политической истории.

список Ив́анов и Сидоров. Ведь эти Иваны или Сидоры все равно, как бы они выбраны ни были, в списке или лично, в парламенте будут голосовать партийно и фракционно, т.е. по указанию какой-нибудь партии, а если они не партийные, т.е. так называемые «дикие», то они тогда совершенно никчемные, лучше было бы тогда их совсем и не выбирать. Ведь считается совершенно установленной истиной: политика – это есть партия, и без партии нет политики, так же как без политики нет и партии.

Основной недостаток пропорциональной системы заключается, по-моему, вовсе не в недостатке демократичности, а наоборот в избытке ее. В сущности сама система решения всякого вопроса путем голосования основана на принципе насилия большинства над меньшинством, без этого принципа само «голосование» потеряло бы всякий смысл и значение. И вот при пропорциональной системе, сведя этот принцип насилия к минимуму, собираются все течения и оттенки политической мысли страны в одну голову, называемую парламентом. И представьте себе на минуту голову не страны, а одного человека, в которой все мозговые извилины настроены по своему, на разный лад: примерно, одна извилина изображала бы монархию, другая – республику, третья – коммунизм и т.д. и в таком мозгу не было бы большинства извилин ни за монархию, ни за республику, ни за коммунизм; такого человека мы называли бы в лучшем случае беспринципным, а то и просто сумасшедшим.

Таким образом, благодаря ультрадемократичности пропорциональной системы, теряется основной смысл голосования, т.е. все голосовавшие «за» и «против» собираются вместе и это принимается как бы за решение вопроса, а между тем это вовсе не решение, а только констатирование разногласия и подсчет мнений. В таком случае окончательное решение вопроса должно предоставляться, очевидно, третьему учреждению или лицу. В блаженные прежние времена таким третьим лицом были монархи, которые иногда спрашивали мнения страны, а потом решали по-своему, но теперь их нет, и это не задача демократии вызывать их со спокойных царственных их гробов. У современной демократии есть только один путь, один «Монарх», это – воля большинства. Пропорциональная система, если не совсем поражает этого большинства, то во всяком случае сильно тормозит его работу, саботирует.

Может быть, ученые государствоведы найдут еще в конце концов особые средства против этого тормоза и саботажа, тогда и пропорциональная система будет уже не так непрактична, как кажется нам сейчас, но во всяком случае в наше время монархо-коммунистического натиска и саботажа она слишком ненадежное орудие для защиты демократии и народовластия.

Фуад Туктаров