



KRİPTO VARLIK İŞLEM VERGİSİ ÜZERİNE DEĞERLENDİRMELER

Assessments on the Crypto Asset Transaction Tax

Çağrı SÜT GÖKER*

ÖZ

Türkiye Büyük Millet Meclisine 2 Mart 2026 tarihinde sunulan “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”nin 1’inci maddesi ile 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu’nun 35’inci maddesi yeniden düzenlenerek “Kripto varlık işlem vergisi” adıyla yeni bir vergi ihdas edilmesi yönünde ilk adım atılmıştı. TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülerek Genel Kurul aşamasına geçmiş olan teklifin kripto varlıklara yönelik vergilendirme maddeleri 26.03.2026 tarihinde gerçekleşen Genel Kurul görüşmeleri sırasında geri çekilmiştir. Bu haliyle teklifin ne zaman yasalaşacağı belirsizleşmiştir. Teklifin ilgili maddesi yasalaşsaydı kripto varlık satış ve transfer işlemlerinin vergilendirilmesi söz konusu olacaktı ve henüz tüm dünyada yaygın olarak bulunmayan bu vergi bakımından Türkiye ilk uygulayıcılardan biri olacaktı. İçinde bulunduğumuz bilgi çağında ortaya çıkan kripto varlıklar bugün tüm dünyada hükümetlerin ilgi odağıdır. Bu nedenle kripto varlıklardan elde edilen gelirlerin nasıl vergilendirileceğine yönelik pek çok akademik ve ekonomik çalışma bulunmaktadır. Kripto

Makale Geliş Tarihi / Date Received: 27.03.2026

Makale Kabul Tarihi / Date Accepted: 14.04.2026

* Dr. Öğr. Üyesi, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Maliye Bölümü Mali Hukuk Anabilim Dalı; Visiting Scholar, Facultad de Derecho Universidad Complutense de Madrid, E-posta: csut@ankara.edu.tr, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6353-5585>, ROR ID: <https://ror.org/01wntqw50>.

varlıklardan elde edilen gelirlerin vergilendirilmesine yönelik ülke örnekleri de mevcuttur. Ancak kripto varlık işlemlerine yönelik bir vergi uygulanması bakımından söz konusu teklif ile Türkiye'nin ilk çalışmaları yaptığı görülmektedir. Bu çalışma kripto varlık satış ve transfer işlemlerinin vergilendirilmesine yönelik işlem vergisini, verginin temel konuları ve uygulama esasları bakımından, ilgili kanun teklifi özelinde değerlendirmeyi amaçlamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Kripto varlık, kripto varlık işlem vergisi, kripto varlık satış ve transferi, kripto varlıkların vergilendirilmesi, vergilerin yasallığı ilkesi.

ABSTRACT

The first step towards establishing a new tax known as the “crypto-asset transaction tax” was taken through Article 1 of the “Draft Law on Amendments to Certain Laws”, submitted to the Grand National Assembly of Türkiye (GNAT) on 2 March 2026, which amended Article 35 of the Expenditure Taxes Law No. 6802. The proposal, which had been discussed by the GNAT Planning and Budget Committee and had progressed to the General Assembly stage, had its provisions regarding the taxation of crypto assets withdrawn during the General Assembly debates held on 26 March 2026. If the relevant provision in the proposal had come into effect, the taxation of crypto asset sales and transfers would have been implemented, and Türkiye would have been among the first countries to apply this tax. On the other hand, there are countries that tax income derived from crypto assets, and numerous academic and economic studies in this field. However, particularly regarding crypto asset transactions, Türkiye appears to be in a pioneering position with this proposed law. This study examines the crypto asset transaction tax within the context of the relevant proposed law, focusing on its fundamental aspects and implementation principles.

Keywords: Crypto asset, Crypto asset transaction tax, sale and transfer of crypto assets, taxation of crypto assets, the principle of the legality of taxes.

GİRİŞ

Kripto varlıklar, bilgi çağında ortaya çıkan ve dijital dünyadaki varlığı ile gerçek dünyada değer atfedilen gayri maddi varlıklardır. İlk ortaya

çıkışlarından itibaren hukuki ve ekonomik pek çok tanımı yapılmaya çalışılan bu varlıklar, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 3'üncü maddesinin z fıkrasının bb bendinde *“Dağıtık defter teknolojisi veya benzer bir teknoloji kullanılarak elektronik olarak oluşturulup saklanabilen, dijital ağlar üzerinden dağıtımı yapılan ve değer veya hak ifade edebilen gayri maddi varlıkları,”* ifade ettiği şekilde tanımlanmışlardır. Kripto varlıkların alım satımı ise platform ya da kripto varlık hizmet sağlayıcıları adı verilen kuruluşların aracılığı ile gerçekleştirilmektedir. Sermaye Piyasası Kanunu'nun 35/B maddesi uyarınca bu şirketlerin kurulması ve faaliyete başlayabilmesi için Sermaye Piyasası Kurulunun izni gerekmektedir. Kuruluş ve faaliyet izninin dışında bu şirketlere kimlerin ortak ve yönetici olabileceğine, sermaye ve sermaye yeterliliğine, hangi yükümlülüklerle tabi olacaklarına, teknolojik altyapılarının nasıl olması gerektiğine, pay devirlerine ve yapabilecekleri faaliyetlere ilişkin esaslar Sermaye Piyasası Kurulu tarafından belirlenmektedir¹. Sermaye Piyasası Kanunu'nun 35/C maddesinde ise bu şirketlerin faaliyetleri ile kripto varlıkların transfer ve saklanmasına ilişkin esas düzenlenmektedir. Aynı kanunun 99/A ve 99/B maddelerinde de ilgili şirketlere yönelik tedbir, denetim ve yaptırım esasları belirlenmiştir. Kanunkoyucu 2009 yılında ortaya çıkan kripto varlıklara yönelik olarak 26.06.2024 tarih ve 7518 sayılı Kanunla kripto varlık hizmet sağlayıcı şirketlere yönelik ayrıntılı düzenlemeler getirmiştir. Bu kapsamda gerçekleştirilen çalışmaların² akabinde bu incelemenin konusunu oluşturan kripto varlık işlem vergisi ihdasına yönelik kanun teklifi sunulmuştur. Kanun teklifinde ayrıca kripto varlıklardan elde edilen gelirlerin vergilendirilmesine yönelik düzenleme de mevcuttur. Gelir Vergisi Kanunu'na eklenmesi teklif edilen mükerrer 94'üncü madde, kripto varlıklardan elde edilen kazanç ve iratlar üzerinden ne şekilde vergi alınacağına ilişkindir. Bu haliyle kanun teklifiyle hem kripto varlık işlem vergisine hem kripto varlıklardan elde edilen gelirlerin vergilendirilmesine yönelik düzenleme yapılmak istendiği anlaşılmaktadır.

¹ Sermaye Piyasası Kurulu tarafından bu kapsamda 13.03.2025 tarih ve 32840 sayılı Resmî Gazete'de “Kripto Varlık Hizmet Sağlayıcıların Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Tebliğ (III-35/B.1)” yayımlanmıştır.

² Sermaye Piyasası Kurulu tarafından faaliyet izni verilen kripto varlık hizmet sağlayıcısı şirketlere ilişkin liste için bkz. <https://spk.gov.tr/kurumlar/kripto-varlik-hizmet-saglayicilar/faaliyette-bulunanlar-listesi> (erişim tarihi: 05.03.2026)

I. KRIPTO VARLIK İŞLEM VERGİSİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

A. Genel Olarak

Türkiye Büyük Millet Meclisine 2 Mart 2026 tarihinde sunulan kanun teklifi ile kripto varlık işlem vergisi ihdas edilmesi gündeme gelmiştir. Teklifin 1'inci maddesiyle 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu'nun 35'inci maddesinin aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmesi önerilmiştir:

"Kripto varlık işlem vergisi

MADDE 35- Kripto varlık hizmet sağlayıcıları tarafından yapılan veya aracılık edilen kripto varlık satış ve transfer işlemleri kripto varlık işlem vergisine tabidir. Vergiyi doğuran olay kripto varlık satışı veya transferi ile meydana gelir.

Verginin mükellefi, kripto varlık hizmet sağlayıcılarıdır.

Kripto varlık işlem vergisi, kripto varlık satış tutarı veya kripto varlığın transfer edildiği andaki rayiç değeri üzerinden onbinde üç oranında uygulanır.

Vergi matrahından gider ve vergi adı altında indirim yapılamaz.

Bir aya ait kripto varlık işlem vergisi, izleyen ayın onbeşinci günü akşamına kadar mükellefin gelir veya kurumlar vergisi yönünden bağlı olduğu vergi dairesine beyan edilerek aynı süre içinde ödenir.

Bu maddenin uygulamasında kripto varlıklara ilişkin tanımlamalar bakımından, 6362 sayılı Kanun hükümleri geçerlidir.

Bu maddede belirtilen vergi oranını her bir işlem türü itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte sıfıra kadar indirmeye, beş katına kadar artırmaya Cumhurbaşkanı; bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilidir."

Kanun teklifinin gerekçesinde ülkemiz açısından uygulanabilir bir model geliştirildiği ifade edilmiştir³. Gerçekten de dünyada kripto varlıklardan elde

³ Kripto varlık işlem vergisinin ihdası şu şekilde gerekçelendirilmiştir: "Kripto varlıklar, 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanununda dağıtık defter teknolojisi veya benzer bir teknoloji kullanılarak elektronik olarak oluşturulup saklanabilen, dijital ağlar üzerinden dağıtımı yapılan ve değer veya hak ifade edebilen gayri maddi varlıklar olarak tanımlanmaktadır. Kripto varlık piyasası hem çeşitli ülkelerde hem de ülkemizde günden güne yaygınlaşmakta, buna bağlı olarak piyasanın işlem hacmi

edilen gelirlerin vergilendirilmesine yönelik kanunlaştırma çalışmalarına rastlanmaktayken⁴ kripto varlık işlemlerinin vergilendirilmesine yönelik çalışmalar henüz tartışma aşamasındadır⁵. Bu kapsamda Brezilya, Hindistan ve Vietnam gibi ülkelerde işlem vergisine yönelik kanun hazırlıkları olduğu gözlemlenmektedir⁶.

Kanun teklifinde kripto varlık işlem vergisinin 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu'na eklenmek üzere getiriliyor oluşu, Gider Vergileri Kanunu'nun aynı zamanda banka ve sigorta muameleleri vergisini düzenliyor olması nedeniyle anlamlıdır. Bankalar kripto varlıklara ilişkin işlemleri doğrudan yapamamaktadır. Yukarıda belirtildiği üzere Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca bu işlemleri yapmak için Sermaye Piyasası Kurulunca kuruluş ve faaliyet izni verilen kripto varlık hizmet sağlayıcısı şirket olmak gerekmektedir. Nihayetinde, faaliyetleri benzerlik gösterse de kripto varlık hizmet sağlayıcılarının işlemleri banka ve sigorta muameleleri vergisine tabi

sürekli genişlemektedir. Birçok ülkede kripto varlıkların niteliğinin belirlenmesi, kontrol ve denetim mekanizmalarının oluşturulması ve vergilendirilmesine yönelik çalışmalar yapılmaya başlanmıştır. Ülkemizde de piyasanın daha etkin, kontrollü ve güvenilir bir şekilde işleyebilmesini teminen bir takım düzenlenmelere ihtiyaç duyulmuştur. Bu amaçla ülkemizde bu alanı vergilendirmeye yönelik olarak, vergilendirme tekniği bakımından uygulanabilir bir model geliştirilmiştir. Bu kapsamda, maddeyle; genel bütçe geliri olarak tahsil edilmek üzere kripto varlık işlem vergisi ihdas edilmekte olup kripto varlık hizmet sağlayıcıları tarafından yapılan veya aracılık edilen kripto varlık satış ve transfer işlemlerinin vergiye tabi tutulması öngörülmektedir. Verginin mükellefi kripto varlık hizmet sağlayıcılarıdır. Vergilendirme dönemi ise takvim yılının birer aylık dönemleridir. Maddeyle ayrıca, kripto varlık işlem vergisi oranının tespiti bakımından Cumhurbaşkanına, verginin uygulanmasına ilişkin usul ve esasların belirlenmesi bakımından ise Hazine ve Maliye Bakanlığına yetki verilmektedir.” https://cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D28/Y4/T2/WebOnergeMetni/580785e4-e960-4817-a4cd-df3f46d6a98_7.pdf (erişim tarihi: 05.03.2026)

⁴ Örneğin İspanya’da kripto varlıklardan elde edilen gelirler vergiye tabidir. Ayrıntılı bilgi için bkz. https://sede.agenciatributaria.gob.es/Sede/en_gb/ayuda/manuales-videos-folletos/manuales-practicos/irpf-2024/c11-ganancias-perdidas-patrimoniales/monedas-virtuales/compra-venta-monedas-virtuales-tributacion-inversor.html (erişim tarihi 10.03.2026)

⁵ <https://www.acume.org/t/a-crypto-transaction-tax-for-expanded-social-protection-in-crises> (erişim tarihi: 05.03.2026)

⁶ <https://www.internationaltaxreview.com/article/2fr94gg0gfox2dgmcsyio/direct-tax/brazilian-advisers-warn-of-disputes-over-crypto-transaction-tax-proposals>, <https://www.binance.com/en/square/post/289661909117298> (erişim tarihi: 10.03.2026)

değildir. İhdas edilmesi önerilen kripto varlık işlem vergisi bir hukuki muamele vergisi niteliği taşımaktadır. Hukuki muamele vergileri “*tek ya da çok taraflı hukuki işlemlerden*”⁷ alınmaktadır. Bu niteliği itibarıyla kripto varlık işlem vergisi, banka ve sigorta muameleleri vergisine benzetilebilir.

B. Kripto Varlık İşlem Vergisinin Değerlendirilmesi

Kripto varlık işlem vergisinin temel unsurlarının tek bir madde içinde yer aldığı görülmektedir. Buna göre verginin konusu “*kripto varlık satış ve transfer işlemleri*”, vergiyi doğuran olay ise “*kripto varlık satışı veya transferi*” olarak düzenlenmiştir. Verginin mükellefi, kripto varlık hizmet sağlayıcılarıdır. Verginin miktarı ise kripto varlık satış tutarı veya kripto varlığın transfer edildiği andaki rayiç değeri üzerinden onbinde üç oranında uygulanarak hesaplanacaktır. Görüleceği üzere kripto varlık satışı gerçekleştiğinde ilgili satış işlemine konu varlığın satış tutarı üzerinden onbinde üç oranında verginin hesaplanması öngörülmektedir. Aynı şekilde kripto varlığın transferi söz konusu olduğunda da ilgili varlığın rayiç değeri üzerinden yine onbinde üç oranında vergi hesaplanacaktır. Buna karşın kripto varlığın rayiç değerinin nasıl tespit edileceğine ilişkin maddede bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir. Oysa bilinmektedir ki, kripto varlıkların değerleri anlık değişim göstermektedir. Bu durumda maddenin sonunda Hazine ve Maliye Bakanlığına verilen usul ve esasları belirleme yetkisinin bu tür belirsizlikleri gidermek için kullanılacağı anlaşılmaktadır. Ancak 1982 Anayasası’nın 73’üncü maddesinin 3’üncü fıkrasında yer aldığı üzere vergiler ancak kanunla konulabileceğinden, kripto varlığın transferi söz konusu olduğunda onbinde üç oranının uygulanacağı rayiç değerin tespit yönteminin belirlenmesi beklenirdi. Bu yapılmadığı sürece Hazine ve Maliye Bakanlığının rayiç değer tespitinin nasıl olacağına ilişkin düzenlemesinin vergilerin yasallığı ilkesine aykırılık teşkil edeceği şimdiden söylenmelidir⁸. Maddede

⁷ Mualla Öncel, Ahmet Kumrulu, Nami Çağan ve Cenker Göker, *Vergi Hukuku* (Turhan Kitabevi, 2025), 499. Nurettin Bilici ve Eda Özdiler Küçük, *Türk Vergi Sistemi* (Savaş Yayınevi, 2025), 141.

⁸ Anayasa Mahkemesinin vergilerin kanuniliği ilkesine bakışına şu karardan örnek verilebilir: “13. Anayasa’nın 73. maddesinin üçüncü fıkrasında “Vergi, resim, harç ve benzeri malî yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır” denilmek suretiyle verginin kanuniliği ilkesi benimsenmiştir. Söz konusu ilke, takdire dayalı keyfi uygulamaları önleyecek sınırlamaların kanunda yer almasını gerektirmekte ve vergi yükümlülüğüne ilişkin düzenlemelerin konulması, değiştirilmesi veya

kripto varlıklara ilişkin Sermaye Piyasası Kanunu'nda yer alan tanımlamaların geçerli olacağı ifade edilmiş olmasına karşın rayiç değer tanımının ne Sermaye Piyasası Kanunu'nda ne de teklif edilen düzenlemede bulunuyor oluşu eleştiriye açıktır. Öte yandan, vergi mevzuatımızda Vergi Usul Kanunu'nun "Değerleme Esasları" bölümünde yer alan "Değerleme Ölçüleri" başlıklı 261'inci maddesinde yakın kavramlar olarak nitelendirilebilecek iki değerleme ölçütü yer almaktadır. Bunlar borsa rayici ve rayiç bedeldir. VUK 263'üncü maddede borsa rayici⁹ ve mükerrer 266'ncı maddede rayiç bedel¹⁰ düzenlenmektedir. Ancak her iki maddede yapılan tanımlamaların belirli alanlara yönelik birer değerleme ölçütü olması nedeniyle kripto varlık işlem vergisine yönelik olarak kullanılmalarının mümkün olamayacağı değerlendirilmesi yapılabilir. Bunun yanında Emlak Vergisi Kanunu'nun 4751 sayılı Kanun'un 7/b maddesiyle yürürlükten kaldırılan 24'üncü maddesinde yapılan rayiç bedel tanımının¹¹ da spesifik

kaldırılmasının kanun ile yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Anayasa Mahkemesi, E.2024/94, K.2025/179, 10 Eylül 2025, Resmî Gazete, 23 Aralık 2025, sayı 33116, § 13.

⁹ Borsa rayici:

Madde 263 – "Borsa rayici, gerek menkul kıymetler ve kambiyo borsasına, gerekse ticaret ve kıymetli madenler borsalarına kayıtlı olan iktisadi kıymetlerin değerlemeden evvelki son muamele gününde borsadaki muamelelerinin ortalama değerlerini ifade eder.

Normal temevvüçler dışında fiyatlarda bariz kararsızlıklar görülen hallerde, son muamele günü yerine değerlemeye takaddüm eden 30 gün içindeki ortalama rayici esas olarak aldırma Maliye Bakanlığı yetkilidir."

¹⁰ Rayiç bedel:

Mükerrer Madde 266 – "Rayiç bedel, bir iktisadi kıymetin değerleme günündeki normal alım satım değeridir."

¹¹ Emlak Vergisi Kanunu

Beyannamelerin Şekli ve Muhtevası:

Madde 24 – "Vergi dairesine verilecek Emlak Vergisi beyannamelerinin şekli ve muhtevası Maliye Bakanlığınca tertip ve tanzim olunur.

Beyannamede mükellefin adı, soyadı (Tüzel kişilerde unvanı), adresi, mükellefiyete giriş sebebi ve yılı ile birlikte asgari aşağıdaki bilgiler gösterilir:

a) Bina Vergisi beyannamesinde; binanın yeri, inşaatın nev'i, inşa tarihi, arsanın büyüklüğü (metrekare), kullanım tarzı, getirebileceği yıllık gayrisafi kirası ve rayiç bedeli (vergi değeri), (bir çatı altında bulunup da kullanım tarzı veya kapıları ayrı olan konut veya işyeri birimlerinin vergi değerleri ayrı ayrı gösterilir).

b) Araziye ait beyannamede; arazinin yeri, cinsi, büyüklüğü (dönüm, metrekare), yapılan tarımın nev'i, getirebileceği yıllık gayrisafi hasılat tutarı ve rayiç bedeli (vergi değeri),

olarak gayrimenkullere yönelik olması karşısında, kripto varlık işlem vergisi bakımından kullanılmasının mümkün olamayacağı açıktır. Bu durumda rayiç değer kavramının tanımının kanun teklifinde yer almamasının önemli bir eksiklik olduğu değerlendirilmektedir.

Bunun yanı sıra transfer kavramının da tanımının yapılmadığı ve transfer ile neyin kastedildiğinin belli olmadığı görülmektedir. Her ne kadar teklifte tanımlamalar bakımından Sermaye Piyasası Kanunu hükümlerinin geçerli olacağı belirtilmiş ve Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan “Kripto Varlık Hizmet Sağlayıcıların Kuruluş ve Faaliyet Esasları Hakkında Tebliğ”in 4’üncü maddesinin v fıkrasında transfer kavramının “*Cüzdanlarda bulunan kripto varlıkların dağıtık defter teknolojisi üzerinden başka cüzdanlara aktarımını,*” ifade ettiği belirtilmişse de bu durumda dahi kripto varlık işlem vergisinin konusunu oluşturan transfer kavramının tanımı bir tebliğe dayandırılmış olacağından vergilerin yasallığı ilkesine aykırılık teşkil edecektir. Yasallık ilkesine aykırılığın yanında verginin konusunu oluşturan rayiç değer ve transfer kavramlarının tanımlarının yapılmamış olması vergilendirmede belirlilik ilkesine de aykırılık teşkil edecektir. Vergilendirme belirlilik ilkesi vergi yasalarında vergiye ilişkin temel kavramların yer alması gerektiğine vurgu yapmaktadır. Bu anlamda verginin miktarı, verginin konusu, yükümlü ve sorumlusu, tarh ve tahsil zamanları ve biçimlerinin hem idare hem de kişiler yönünden belli ve kesin olması gerekmektedir.¹²

İşlem vergisinin konusunun satış veya transferlerden oluşması nedeniyle bir kripto varlığın gün içinde defalarca alış satış ve transfer işlemine tabi tutulması halinde gün içinde gerçekleşen her işlem için ayrı ayrı işlem vergisinin doğacağı açıktır. Bu durumunda, kripto varlık piyasasının Türkiye’deki kripto varlık hizmet sağlayıcılarından yurtdışındaki ve fakat işlem vergisinin bulunmadığı ülkelerdeki başka hizmet sağlayıcılara kayabileceği ihtimali mutlaka değerlendirilmelidir. OECD’nin çalışmaları ile ortaya çıkan Kripto Varlık Raporlama Çerçevesi (CARF)¹³ sayesinde kripto

c) Arsalara ait beyanname; arsanın yeri, büyüklüğü (metrekare) ve rayiç bedeli (vergi değeri).”

¹² Öncel, Kumrulu, Çağan ve Göker, *Vergi Hukuku*, 59. Gülsen Güneş, *Verginin Yasallığı İlkesi* (On İki Levha Yayıncılık, 2014), 18. Yusuf Karakoç, *Genel Vergi Hukuku* (Yetkin Basım Yayın ve Dağıtım, 2014), 1023.

¹³ Kripto Varlık Raporlama Çerçevesi (Crypto-Asset Reporting Framework) (CARF) hakkında bilgi için bkz. <https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy->

varlık işlemlerine ilişkin bilgilerin raporlanması ve bilgi değişimine tabi olmasıyla, kripto varlıkların kaydırılması düşünülen ülkelerden bilgi alınabilmesi mümkündür. Buradan alınacak bilgi, kripto varlıklardan elde edilen gelirlerin vergilendirilmesi bakımından anlamlı olabilir. Ancak inceleme konusu olan işlem vergisi sadece Türkiye’de faaliyet gösteren kripto varlık hizmet sağlayıcıları aracılığı ile yapılan hukuki işlemler üzerindedir. Bu kapsamda verginin kanunlaşması söz konusu olsaydı kripto varlıkların önemli bir kısmının işlem vergisinin olmadığı bir ülkeye kaçışının engellenemeyeceği öngörülmelidir.

Kripto varlık işlem vergisi kanun teklifine ilişkin tartışmaya değer bir başka nokta ise, maddede belirtilen vergi oranını her bir işlem türü itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte sifıra kadar indirmeye veya beş katına kadar artırmaya Cumhurbaşkanının yetkilendirilecek olmasıdır. 1982 Anayasasının 73’üncü maddesinin 4’üncü fıkrasına dayanılarak verilen yetkinin kullanılması durumunda verginin oranı onbinde üç’ten onbinde onbeş’e çıkabilecektir. Bu durumda biraz önce gerçekleşme ihtimaline değinilen başka ülkelerdeki kripto varlık hizmet sağlayıcılarına kaçışın bu kez de öngörülebilirlik ilkesine aykırı olabilecek şekilde bir Cumhurbaşkanlığı Kararı ile her an yükselebilecek vergi oranı nedeniyle gerçekleşmesi de mümkündür.

Mükelleflerin hangi koşullarda, ne zaman ve ne şekilde vergi ödeyeceklerini bilmelerinin yanında gelecekte karşılaşılabilecekleri vergi yüklerini de öngörebilmeleri o konuyla ilgili verecekleri kararları şekillendirir. Bu nedenle vergi oranının Cumhurbaşkanlığı Kararı ile her an değişebilecek olması hukuki güvenlik ilkesinin bir gereği olan öngörülebilirliği de etkileyebilecektir.¹⁴

issues/tax-transparency-and-international-co-operation/faqs-crypto-asset-reporting-framework.pdf (erişim tarihi: 10.03.2026)

¹⁴ Anayasa Mahkemesi belirlilik ilkesini öngörülebilirlik ilkesi ile birlikte ele almaktadır. “Hukuki güvenlik ile belirlilik ilkeleri, hukuk devletinin önkoşullarındandır. Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde Devlete güven duyabilmesini, Devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Belirlilik ilkesi ise yalnızca yasal belirliliği değil, daha geniş anlamda hukuki belirliliği ifade etmektedir. Yasal düzenlemeye dayanarak erişilebilir, bilinebilir ve öngörülebilir gibi niteliksel gereklilikleri karşılaması koşuluyla, mahkeme içtihatları ve yürütmenin düzenleyici işlemleri ile de hukuki belirlilik sağlanabilir. Aslolan muhtemel muhataplarının mevcut şartlar altında belirli bir işlemin ne tür sonuçlar doğurabileceğini öngörmelerini mümkün kılacak bir

SONUÇ

2 Mart 2026 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi'ne sunulan “Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi”nin 1’inci maddesi ile kripto varlık işlem vergisinin tek maddede düzenlenmesinin teklif edildiği görülmektedir. Tek bir madde içinde, verginin konusu, vergiyi doğuran olayı, verginin miktarı, ödeme zamanı ve Cumhurbaşkanlığı Kararı ile alt ve üst sınırları belirlenmiş değiştirilebilecek oran yapısı ve Hazine ve Maliye Bakanlığı’na verilen usul ve esasları belirleme yetkisi yer almaktadır. Oysa Türk vergi sisteminde yer alan vergilerin düzenlenişine bakıldığında kanunkoyucunun belirli bir sistematikte hareket ettiği görülür. Vergiye ilişkin tanımlar ve unsurlar ayrı maddelerde ayrıntılı ve açık olarak kalem alınır. Bu nedenle burada da benzer yolun izlenmesi, kanunun muhatapları bakımından kolaylaştırıcı olacaktır.

6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu’nda 26.06.2024 tarih ve 7518 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile yasal altyapısına kavuşan kripto varlıklara yönelik kanun teklifiyle hem kripto varlık işlem vergisi hem de kripto varlıklardan elde edilen gelirlerin vergilendirilmesi düzenlenmek istenmişti. Teklifin geri çekilmesi sonrasında aynı teklifin tekrar TBMM’ye sunulması söz konusu olursa vergilerin yasallığı ilkesi mutlaka gözetilerek vergilendirme aşamasında hiçbir tartışmaya yer vermeyecek şekilde ayrıntılı bir metin hazırlanması gerektiği değerlendirilmektedir. Verginin konusunu oluşturan işlemlerin tam olarak tanımlanmamasının yaratacağı sorunlar dikkate alınmalı ve vergi oranının yüksek olup olmadığına yönelik bir etki analizi de mutlaka gerçekleştirilmelidir. Aksi halde gayri maddi bir varlık olarak nitelendirilen kripto varlıkların, Türkiye dışında ve vergilendirmenin mevcut olmadığı ülke ve piyasalara geçişi oldukça kolaydır. Henüz iki yıl önce yasal altyapıya kavuşan kripto varlık hizmet sağlayıcı şirketlerin Türkiye’deki kripto varlık sahiplerinin varlıklarının işlem gördüğü bir piyasa içinde varlık sürdürebilmesi için, getirilmeye çalışılan yeni vergiden elde edilebilecek gelirden önce yaratacağı ekonomik sonuçların da değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu nedenle bugünün bir gerçekliği olan kripto varlıklardan elde edilen gelirlerin vergilendirilmesine ek olarak kripto varlık işlem vergisinin getirilmesi öngörülyorsa, buna yönelik adımların çok yönlü planlanarak atılmasında fayda olacağı sonucuna ulaşılmıştır.

normun varlığıdır.” Anayasa Mahkemesi, E.2015/63, K.2015/106, 25 Kasım 2015, Resmî Gazete, 4 Nisan 2015, sayı 29552.

KAYNAKÇA

Anayasa Mahkemesi. E.2024/94, K.2025/179, 10 Eylül 2025. Resmî Gazete, 23 Aralık 2025, sayı 33116.

Anayasa Mahkemesi. E.2015/63, K.2015/106, 25 Kasım 2015. Resmî Gazete, 4 Nisan 2015, sayı 29552.

Bilici, Nurettin ve Eda Özdiler Küçük. *Türk Vergi Sistemi*. Savaş Yayınevi, 2025.

Güneş, Gülsen. *Verginin Yasallığı İlkesi*. On İki Levha Yayıncılık, 2014.

<https://cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D28/Y4/T2/WebOnergeMetni/580785e4-e960-4817-a4cd-df3f46d6a987.pdf>

https://sede.agenciatributaria.gob.es/Sede/en_gb/ayuda/manuales-videos-folletos/manuales-practicos/irpf-2024/c11-ganancias-perdidas-patrimoniales/monedas-virtuales/compra-venta-monedas-virtuales-tributacion-inversor.html

<https://spk.gov.tr/kurumlar/kripto-varlik-hizmet-saglayicilar/faaliyette-bulunanlar-listesi>

<https://www.acume.org/r/a-crypto-transaction-tax-for-expanded-social-protection-in-crises/>

<https://www.binance.com/en/square/post/289661909117298>

<https://www.internationaltaxreview.com/article/2fr94gg0gfx2dgmestyio/direct-tax/brazilian-advisers-warn-of-disputes-over-crypto-transaction-tax-proposals>

<https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/topics/policy-issues/tax-transparency-and-international-co-operation/faqs-crypto-asset-reporting-framework.pdf>

Karakoç, Yusuf. *Genel Vergi Hukuku*. Yetkin Basım Yayım ve Dağıtım, 2014.

Öncel, Mualla, Ahmet Kumrulu, Nami Çağan ve Cenker Göker. *Vergi Hukuku*. Turhan Kitabevi, 2025.

Yazar Beyanı / Author's Declaration**Mali Destek / Financial Support:**

Yazar(lar), bu çalışmanın araştırılması, yazarlığı veya yayımlanması için herhangi bir finansal destek almadığını/alınmadığını beyan eder. / *The author(s) declare(s) that no financial support was received for the research, authorship, or publication of this study.*

Yazar Katkıları / Authors' Contributions:

Bu çalışma, yazar(lar) tarafından hazırlanmış olup, tüm yazar(lar) çalışmaya asli katkı sağlamış ve makalenin son halini onaylamıştır. / *This study was prepared by the author(s). All author(s) contributed substantially to the work and approved the final version of the manuscript.*

Çıkar Çatışması-Ortak Çıkar / Declaration of Conflict of Interest-Common Interest:

Yazar(lar) tarafından herhangi bir çıkar çatışması veya ortak çıkar beyan edilmemiştir. / *No conflict of interest or common interest has been declared by the author(s).*

Etik Kurul Onayı / Ethics Committee Approval:

Çalışmanın herhangi bir etik kurul onayı veya özel bir izne ihtiyacı yoktur. / *This study does not require ethics committee approval or any special permission.*

Araştırma ve Yayın Etiği / Research and Publication Ethics:

Yazar(lar), çalışmanın tüm süreçlerinde derginin bilimsel, etik ve alıntı kurallarına uyduğunu, makalenin özgün olduğunu ve intihal yapılmadığını, verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, suç unsuru veya hukuka aykırı yöntem kullanılmadığını, üçüncü kişilerin telif haklarının ihlal edilmediğini, karşılaşılabilecek etik ihlallerde derginin ve editör kurulunun sorumlu olmadığını, ayrıca bu çalışmanın başka bir akademik yayın ortamında değerlendirilmediğini beyan eder. / *The author(s) declare(s) that they have complied with the journal's scientific, ethical, and citation principles throughout all stages of the study; that the manuscript is original and not plagiarized; that no falsification of data has been made; that no unlawful method or material has been used; that no third-party copyrights have been infringed; that the journal and its editorial board bear no responsibility for any potential ethical violations; and that this study has not been submitted to or evaluated in any other academic publication.*