

LİMİTED ŞİRKETTE SINIRLI YETKİLİ TEMSİLCİ OLARAK ATANABİLECEKLER BAĞLAMINDA TTK M. 629/3 ÜZERİNE BİR DEĞERLENDİRME

An Evaluation of Art. 629/3 of the TCC In the Context of Whoever can be Appointed as Limited Authorised Representatives in Limited Liability Companies

Nevin MERAL*

Özet

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK)'na 6552 sayılı Kanun ile eklenen TTK m. 371/7 ve 629/3 uyarınca gerek anonim gerek limited şirketlerde bazı kimseler, ticari vekil sıfatına sahip olmak üzere sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilecektir. Hazırlanacak bir iç yönerge doğrultusunda bu temsilcilerin yetkilerine yönelik olarak ticaret siciline tescil ve ilan edilmek suretiyle istenilen şekilde sınırlama getirilebilmesi mümkün görünmektedir. İlgili düzenlemeler öğretide anonim şirketler açısından oldukça ayrıntılı şekilde incelenmiş ve eleştirilmiş olsa da limited şirketler özelinde sınırlı yetkili temsilci atanmasına ilişkin TTK m. 629/3 hükmünün nasıl yorumlanması gerektiğine ilişkin herhangi bir akademik çalışmaya rastlanmamıştır. Bu çalışmada 6552 sayılı Kanun ile getirilen düzenleme ayrıntıları ile incelenmiş ve limited şirketler özelinde bu düzenlemenin nasıl anlaşılması ve yorumlanması gerektiğine ilişkin görüşümüz açıklanmıştır. Hükümde, limited şirkete hizmet akdiyle bağlı olanların sınırlı yetkili temsilci olarak atanabileceği açıkça düzenlenmiştir. Ancak ilgili hükmün kişi bakımından uygulanması açısından, anonim şirketlere atıf sonucunda temsil yetkisine sahip olmayan müdürlerin ve hatta hükmün geniş yorumlanması ihtiyacına binaen şirket ortaklarının bu pozisyona atanıp atanamayacağı bu çalışmanın temel konusudur.

Anahtar Kelimeler: İç Yönerge, Sınırlı Yetkili Temsilci, Ticari Vekil

Abstract

Pursuant to Articles 371/7 and 629/3 of the Turkish Commercial Code (TCC) no. 6102, which were introduced by Law no. 6552, certain people can be appointed as limitedly authorised representatives having the legal nature of commercial agent in both joint stock companies and limited liability companies (LLC). In accordance with an internal directive, it is possible to impose desired limitations on their representative powers, provided that these limitations are registered in the trade registry and announced. The relevant provisions have been examined and criticized in detail in the doctrine with respect to joint stock companies, yet no academic study has been found addressing how the art. 629/3 of the TCC—concerning the appointment of limitedly-authorised representatives—should be interpreted specifically in the context of LLCs. In this study, the regulation by the Law no. 6552 is analysed in detail, and our opinion is presented as to how this regulation should be understood and interpreted in relation to LLCs. The provision explicitly stipulates that employees to the LLC under an employment contract may be appointed

➤ Bu makale Etik Kurul iznine tabi değildir/This article is not subject to Ethics Committee permission.

➤ Makale Geliş Tarihi/Article Received Date: 10.4.2026

➤ Yayın Kurulu Kabul Tarihi/Editorial Board Acceptance Date: 17.7.2026

* Dr. Öğr. Üyesi, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı, Ankara/Türkiye, E-posta: n.meral@aybu.edu.tr, <https://orcid.org/0000-0001-6205-2680>.



as limitedly authorised representatives. However, with regard to the application of the provision to individuals, the main focus of this study is whether managers having no representative authority, by way of reference to joint stock companies, and the partners of LLCs due to the need for a broader interpretation of the provision, may be appointed to this position.

Keywords: Internal Directive, Limited Authorised Representative, Commercial Agent

GİRİŞ

Limited şirketi, kural olarak şirketin zorunlu organlarından biri olan müdür veya birden fazla müdür olması halinde, müdürler kurulu yönetir ve temsil eder. Kurulda şirket sözleşmesiyle ve sonrasında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK) m. 616/1-b uyarınca genel kurul kararıyla atanan müdürler, kanunla ve şirket sözleşmesiyle genel kurula bırakılmamış her türlü konuda karar almaya ve bunları yürütmeye yetkilidir. Anonim şirketlerde yönetim kurulu, TTK m. 375/1-b uyarınca ve limited şirketlerde müdür(ler kurulu) TTK m. 625/1-b uyarınca yönetim teşkilatını belirlemekle yükümlü ve yetkilidir. İlgili yetki, yönetim kurulunun ve müdürün devredilemez ve vazgeçilmez yetkilerindendir. Anonim şirkette TTK m. 370 uyarınca ve TTK m. 577/1, 625/1-d ve 629 hükümlerinin birlikte okunması sonucunda limited şirketlerde temsil yetkisi şirket sözleşmesinde hüküm bulunması halinde ve iç yönergeye uygun şekilde yönetim kurulu tarafından murahhaslara devredilebilir.

Sırasıyla anonim ve limited şirketlerde sınırlı yetkili temsilci olarak ticari vekil atanması halinde uygulama alanı bulacak TTK m. 629/3 ve 371/7 hükümleri, 2014 tarihinde 6552 sayılı Kanun¹ ile getirilmiştir. İlgili düzenlemelerden özellikle anonim şirkete ilişkin TTK m. 371/7 bağlamında öğretide birçok çalışma bulunmakta ve bu çalışmalarda hükmün değerlendirilmesine yönelik eleştiriler paylaşılmaktadır. Araştırmalarımız kapsamında öğretide sınırlı yetkili temsilci hakkında limited şirketler özelinde bir çalışmaya veya bu hususta doğrudan TTK m. 629/3 kapsamında sınırlı yetkili temsilciyi konu alan bir Yargıtay kararına rastlanmamıştır. Limited şirkete ilişkin TTK m. 629/3'te anonim şirket hükümlerine atıf yapılması; anonim şirkete ilişkin TTK m. 371/7'de daha ayrıntılı bir düzenleme bulunması, limited şirketin kendine özgü yapısı göz önüne alındığında, sınırlı yetkili temsilci atanmasının limited şirketler bağlamında ele alınmasını gerektirmektedir.

Bu çalışmada limited şirketlerde sınırlı yetkili temsilci atanmasına ilişkin torba kanunla getirilen düzenlemenin gerekçesi ve amacı ortaya koyulacaktır. Bunu müteakip ilgili temsilcinin hukuki niteliği incelenecek; böylece atanacak sınırlı yetkili temsilcinin, şirket yönetiminde tam olarak hangi konumda bulunacağı, hukuki niteliği belirlenmek suretiyle daha net anlaşılabilecektir. Ayrıca sınırlı yetkili temsilcinin temsil yetkisinin kapsamı ilk kısımda ele alınacaktır. İkinci kısımda bu

¹ 10.09.2014 tarihli ve 6552 Sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanun, RG, 11.09.2014, Mükerrer S. 29116.

çalışmanın ana araştırma konusu olan sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilecek kişilerin kimler olabileceği tartışılacaktır. Nihayetinde sınırlı yetkili temsilcinin atanma usulü ele alınacak ve çalışma sonuçlandırılacaktır.

I. SINIRLIYETKİLİ TEMSİLCİ ATANMASINA İLİŞKİN DÜZENLEME

A. 6552 Sayılı Kanun’la Getirilen Düzen

Limited şirket müdürlerinin yetkileri, TTK m. 629’un atfıyla uygulanan TTK m. 371’e göre yalnızca merkez veya şube işleriyle yahut birlikte imza ile sınırlandırılabilir. Konu ve miktar gibi sınırlamalar, ticaret siciline tescil edilmez; edilse dahi iyiniyetli üçüncü kişilere karşı bu husus bir hüküm ifade etmez. Ancak şirketlerin sınırlı yetkilere sahip temsilcilere ihtiyaç duyması üzerine ticaret sicili uygulamasında sorun, çeşitli yollarla giderilmeye çalışılmıştır. Ticari hayatta yaygın şekilde temsilcilerin yetkilerine kanunun izin verdiğinin ötesinde sınırlar getirilmek istenmekte ve bu sınırlamalar tescil edilmekteydi.² Bazı sicil müdürlükleri bu sınırlamaları kabul ederken özellikle 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK) ve TTK’nın kabulü ile bazı müdürlükler bu tescil taleplerini reddetmekteydi.³ Bazılarıysa o zamana kadar uygulamadaki konu ve miktar sınırlaması olan şirket yetkililerinin bulunduğu imza sirkülerlerini dahi kabul etmemiştir.⁴

Uygulamada doğan sıkıntıların giderilmesi amacıyla, şirketlerin sınırlı yetkiye sahip temsilcilere olan ihtiyacı kanun koyucu tarafından kabul edilmiş⁵ ve

² İsmail Kırcı, ‘Bankacılık İşlemleri-Ticaret Şirketlerinde Temsil Yetkisinin Kapsamı ve Sınırlandırılması’ in *Banka Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu* (BTHAE 2007) 279; Abdurrahman Kayıklık, *Anonim Şirketin Temsili* (On İki Levha 2024) 263; Setenay Yağmur, ‘Madde 371’ in Kemal Şenocak (ed), *Şirketler Hukuku Şerhi* (Cilt 2, Seçkin 2023) 1823; Zehra Seyis, *Anonim Ortaklıkta Yönetim ve Temsil Yetkisinin Devri* (On İki Levha 2024) 386.

³ Mehmet Özdamar, ‘6552 Sayılı Kanun ile TTK’da Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Anonim Şirketin Temsili’ (2014) 18 (3-4) *GÜHFD* 137, 139; Ezgi Korkmaz, *Anonim Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini ve Sorumluluk* (On İki Levha 2018) 15-16; Mustafa Çalışkan, *Yargıtay Kararları Işığında Anonim Şirkette Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Bilgi Üniversitesi 2021) 75; Yağmur (n 2) 1823; uygulamadaki bu değişimin, 6102 sayılı TTK’nın kabulünden sonra ilk olarak Mersin Ticaret Sicil Müdürlüğü’nün imza sirküleri yoluyla temsilcilerin yetkilerinin kanunen izin verilmeyen şekilde sınırlandırılmasına yönelik tescil taleplerini reddetmesiyle başladığına dair bkz. Necla Akdağ Güney, ‘6552 Sayılı Torba Kanun ile TTK md 371’e Eklenen Yedinci Fıkra İlişkin Değerlendirmeler’ (2014) *Arsılanlı Bilim Arşivi* <<http://arslanlibilimarsivi.com/sites/default/files/makale/Necla%20Akdağ%20Güney%20-%206552%20Sayılı%20Torba%20Kanun%20ile%20TTK%20md.%20371’e%20Eklenen%20Yedinci%20Fıkra%20İlişkin%20Değerlendirmeler%20.pdf>> erişim: 09.04.2026, 1; İrem Tamöz, *Anonim Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Olarak Ticari Vekil veya Diğer Tacir Yardımcılarının Atanması* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi 2023) 71.

⁴ Özdamar (n 3) 162; Korkmaz (n 3) 15; Zehra İlgün Mağden Çamlı, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu İç Yönergesi* (Adalet 2025) 336-337.

⁵ Özdamar (n 3) 162; Korkmaz (n 3) 16; Çalışkan (n 3) 75; Seyis (n 2) 387; İsmail Özgün Karaahmetoğlu, *6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’na Göre Limited Şirketin Temsili* (2nd edn, Seçkin 2018) 355; şirketlerin baskısı sonucu yasal zemine oturtulmaya çalışan bu uygulamaya ilişkin ilgili düzenleme “hukuk garabeti” olarak nitelenmiştir, bkz. Akdağ Güney (n 3) 2.

■■■■■■■

2014 tarihinde 6552 sayılı Kanun m. 132 ile TTK m. 629'a bir üçüncü fıkra eklenmek suretiyle, "Müdürler tarafından şirkete hizmet akdi ile bağlı olanların sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları olarak atanması hususunda 367. madde ile 371. maddenin yedinci fıkrası kıyasen limited şirketlere de uygulanır" düzenlemesiyle bu ihtiyaca cevap verilmiştir. Atfı yapılan TTK m. 371/7 hükmü şu şekildedir: "Yönetim kurulu, yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olanları, sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları olarak atayabilir. Bu şekilde atanacak olanların görev ve yetkileri, 367 nci maddeye göre hazırlanacak iç yönergede açıkça belirlenir. Bu durumda iç yönergenin tescil ve ilanı zorunludur. İç yönerge ile ticari vekil ve diğer tacir yardımcıları atanamaz. Bu fıkra uyarınca yetkilendirilen ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları da ticaret siciline tescil ve ilan edilir. Bu kişilerin, şirkete ve üçüncü kişilere verecekleri her tür zarardan dolayı yönetim kurulu müteselsilen sorumludur."

İlgili değişikliklerden TTK m. 371/7 bağlamında öğretide birçok çalışma bulunmakta ve bu çalışmalarda hükmün değerlendirilmesine yönelik görüşler paylaşılmaktadır. Sistematik olarak söz konusu hükmün esasen TTK m. 368'e eklenmesinin düzenlemenin konusu açısından daha yerinde olacağı öğretide belirtilmiştir.⁶ Ayrıca bu düzenlemenin kapsamının sadece anonim ve limited şirketlerle sınırlı tutulması, düzenlemede özellikle sınırlı yetkili temsilci olarak atanabileceklerin sınırlı şekilde gösterilmesi ve atama usulündeki belirsizlikler sebebiyle TTK m. 371/7 ve TTK m. 629/3 hükümleri, öğretide yoğun şekilde eleştirilmiştir.⁷ Hükmün kaleme alınış şeklinin sadece lafzi yorumla çıkarımlar yapmaya uygun olmadığı, dolayısıyla kanun koyucunun amacının göz önünde tutularak genel anlamda hükmün yorumlanması yerinde olacağı vurgulanmalıdır.⁸ Kanaatimizce ilgili değişikliklerin, Alman ve İsviçre hukukunda veya eski ticaret kanunlarında karşılığının bulunmaması, bu hükümlerin TTK'nın diğer hüküm-

⁶ Özdamar (n 3) 153-154; Tamöz (n 3) 72; Karaahmetoğlu (n 5) 370; bunun ötesinde Kırca, TTK m. 371/7 hükmüne hiç yer verilmemesinin, ticaret hukukuna hizmet mahiyetinde olacağını dahi savunmaktadır, bkz. İsmail Kırca, 'TTK m 371/7 Hakkında Bir İnceleme: AB'ye Üyelik Yolunda Geri Adım' (2014) 30 (3) *BATİDER* 23, 25.

⁷ Örneğin Kırca'ya göre, bu hüküm aslında AB müktesebatına uyum sürecinde bir geri adımı işaret etmektedir, çünkü 2017/1132 Sayılı Yönergesi m. 9/3 hükmüne aykırıdır [ilgili yönerge, 2009/101 sayılı Yönergeyi yürürlükten kaldıran Avrupa Parlamentosu ve Konseyi'nin 14 Haziran 2017 Tarihli Şirketler Hukukunun Bazı Yönlerine İlişkin Yönergesidir (OJ L 169 30.6.2017 46), 2022'de değişikliğe uğrayan bu Yönerge'ye ilişkin ayrıntılı bilgi için bkz. <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02017L1132-20220812>> erişim 18.02.2026], bkz. Kırca (n 6) 31; buradaki ilgili AB yönergesi aslında organ niteliğini haiz temsil yetkisine ilişkin düzenlemeler getirdiği için iradi temsili düzenleyen TTK m. 371/7 hükmünün, AB mevzuatına aslında bir aykırılık teşkil etmediğine yönelik bkz. Kayıklık (n 2) 305; ayrıca bkz. Özdamar (n 3) 151-152; hatta ayrıca değişikliklerin Anayasa'daki eşitlik ilkesine aykırı olduğuna ilişkin bkz. Akdağ Güney (n 3) 20-21.

⁸ Kayıklık (n 2) 267.

leriyle birlikte yorumundaki sıkıntılar, değişikliklerin uygulamaya göre şekillenmesini göstermektedir.

B. Düzenlemenin Gerekçesi ve Amacı

TTK m. 371/7 ve TTK m. 629/3 hükümlerinin gerekçesi, 6552 sayılı Kanun’la açıklanmıştır. Buna göre limited şirketler açısından bu gerekçe, “*Türk Ticaret Kanununun 371’inci maddesinde anonim şirketler bakımından getirilen temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ile şirkete istihdam ilişkisi ile bağlı olanların ve yetki sınırlarının, bu kişilerin görev yaptıkları pozisyonlara ilişkin görev tanımı, yetki ve sorumlulukların Türk Ticaret Kanununun 367’nci maddesi uyarınca hazırlanacak iç yönergede açıkça belirtilmek şartıyla, ticaret siciline tescil ve ilan edilebilmesine imkân sağlayan yeni düzenlemenin limited şirketler bakımından da uygulanmasını sağlayan bir hüküm Tasarıya yeni 96 ncı madde olarak eklenmiştir.*” şeklinde ifade edilmiştir. Burada bahsi geçen TTK m. 371 hükmü, aynı Kanun’un 131. maddesiyle eklenen, 7. fıkrası hükmüdür. Bu düzenlemenin gerekçesi “*Şirketler tarafından ticari vekillik görevi verilen kişiler tarafından yapılan hangi işlemlerin yetki kapsamında olduğunun üçüncü kişilerce bilinmesi ve yetkisiz temsil nedeniyle yaşanan mağduriyetlerin önlenmesi amacıyla*⁹ *temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ile şirkete istihdam ilişkisi ile bağlı olanların ve yetki sınırlarının, bu kişilerin görev yaptıkları pozisyonlara ilişkin görev tanımı, yetki ve sorumlulukların Türk Ticaret Kanununun 367’nci maddesi uyarınca hazırlanacak iç yönergede açıkça belirtilmek şartıyla, ticaret siciline tescil ve ilan edilebilmesine imkân sağlayan hüküm Tasarıya yeni 95 inci madde olarak eklenmiştir*” şeklinde ifade edilmiştir. Alt Komisyon Raporuna sunulan karşı oy yazılarında çoğunlukla, o dönemde devam eden Soma davaları sebebiyle iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili önlemlerin alınmasına yönelik sorumluluğun bu şekilde çalışanlara devredilmek istendiği ve süregelen davalara bu hükmün etki edebileceği vurgulanmıştır.¹⁰

İlgili düzenlemelerin amacının, halihazırda uygulamada yaygın şekilde başvurulanan, ancak yürürlükteki Kanun’da getirilen düzenlemeye kadar tüm sicil mü-

⁹ Öğretide *Kırca* bu gerekçeyi ikna edici ve doğru bulmamaktadır. Yazara göre, şirketin diğer temsilcilerinde olduğu gibi (müdür, yönetim kurulu üyesi, muhasebeci, yönetici, ticari temsilcisi) ticari vekilin yetkisinin kapsamı halihazırda kanun koyucu tarafından TBK m. 551 ve 552’de belirlenmiştir, *Kırca* (n 6) 32.

¹⁰ İlgili Kanun gerekçe ve karşı oy yazıları için bkz. TBMM, 24. Yasama Dönemi, 4. Yasama Yılı, Sıra Sayısı 639, Alt Komisyon Raporu 382 vd., <https://cdn.tbmm.gov.tr/KKBSPublicFile/D24/Y4/T1/DosyaKomisyonRaporunuVerdi/8f629638-7834-4c54-9344-dbc5dd6e142e.pdf?TSPD_101_R0=08ffcef486ab200054c200be18eb394589c0f25a85bd5d8dfd37db448ecbb0adefadbc49fed4e7308bda3d3301430006a0edde6e82e3680f2235bb679720fc073c512bef9cfb192e3ff84ac1d4f9bd-11b2accfed4e409d100126af406ad36a9> erişim: 20.05.2025. Diğer taraftan bu torba kanunla Soma kazaları sebebiyle yapılmak istenen birtakım değişikliklerden sonra çeşitli önergelerle konulan bu hükümlerin getiriliş gerekçesinin esasen tam olarak tespit edilemeyeceğine yönelik bkz. Özdamar (n 3) 151.



dürlüklerince yeknesak olarak kabul edilmeyen temsilcilerin yetkilerine ilişkin sınırları düzenlemek olduğu görülmektedir.¹¹ Özellikle yetki sınırlandırmaları TBK göre ticaret siciline tescil edilemeyen ticari vekillerin yetkilerinin özgürce sınırlandırılması ve tescili imkanı doğmuştur.¹² Hukukumuzda temsil yetkisinin kısmen devri veya rastgele sınırlandırılması yerine,¹³ gerek TTK m. 371/3 uyarınca anonim şirkette gerek limited şirkette yöneticilerin yetkilerinin ancak şube işleriyle ve birlikte imza suretiyle geçerli şekilde sınırlandırılması ilkesi benimsenmiştir. Yöneticilerin, müdürlerin ve ticari temsilcinin yetkisine ilişkin öngörülen bu benzer sınırlamalar dışındaki diğer sınırlamaların, ticaret siciline tescil edilse dahi iyiniyetli üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmeyeceği benimsenmiştir.¹⁴ Ayrıca TBK’da işletmeye atanacak ticari vekilin tesciline ilişkin herhangi bir hüküm yer almazken yetkisine getirilecek sınırlandırmaların kural olarak tescili mümkün değildir.¹⁵ Yine de uygulamada sicil müdürlüklerinin bu konuda kanunda öngörülen sınırlamalar dışındaki sınırlamaları tescil etmeye devam ettiği, ancak bir süre sonra kanuni düzenlemeler doğrultusunda sınırlı yetki tescillerini reddettiği öğretide belirtilmiştir.¹⁶ Diğer taraftan özellikle imza sirküleri ekinde işlem esnasında karşı tarafa sunulan ticaret sicili gazetesinde yer alan sınırlandırmaların,¹⁷ üçüncü kişi açısından müspet vukuf gerekçesiyle bağlayıcı olacağı savunulabilir.¹⁸ Ancak bu durumun kabulü, sicile kaydı mümkün olmayan ticari vekilin yetkisine ilişkin (veya ticari temsilcinin yetkisine ilişkin kanuni olmayan) sınırlandırmaların, kanun koyucunun amacına ters düşecek şekilde sicilin olumlu etkisinden yararlandırılması anlamına geleceği malumdur.¹⁹ Ayrıca özellikle karşı tarafa açıklanmayan veya haber verilmeyen bu yetki

¹¹ Veliye Yanlı ve Gül Okutan Nilsson, ‘Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini’ (2014) 30 (4) *BATİDER* 5, 7; Rıza Ayhan, Hayrettin Çağlar ve Mehmet Özdamar, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (6th edn, Yetkin 2025) 409; Kayıklık (n 2) 264.

¹² Oruç Hami Şener, *Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku* (Seçkin 2017) 681; Özdamar (n 3) 153; Kayıklık (n 2) 264; Tamöz (n 3) 68; Seyis (n 2) 388.

¹³ Ünal Tekinalp, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (4th edn, Vedat 2015) 260; Abuzer Kendigelen ve İsmail Kırca, *Şirketler Hukuku* (Cilt 2/1, On İki Levha 2026) 301; İsmail Kırca, Feyzan Hayal Şehirali Çelik ve Çağlar Manavgat, *Anonim Şirketler Hukuku* (Cilt 1, BTHAE 2013) 629; Çalışkan (n 3) 97.

¹⁴ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 7.

¹⁵ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 8; Akdağ Güney (n 3) 15; Esra Cencki, ‘Ticari Temsilcinin Temsil Yetkisinin Sınırlandırılması Sorunsalı’ (2018) 34 (2) *Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi* 93, 97-98.

¹⁶ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 8; Cencki (n 15) 99-100.

¹⁷ Şirketi temsile yetkili olanların imza örneklerinin noter onaylı şeklini gösteren belgedir, ancak uygulamada temsilcilerin yetkilerini sınırlandıran bir belge haline dönüşmüştü, bkz. Özdamar (n 3) 145; Kırca (n 2) 286; Didem Bayraktar, ‘Anonim Şirketlerde Ticari Vekilin Sınırlı Yetkili Temsilci Olarak Atanması’ (2021) 95 (4) *İstanbul Barosu Dergisi* 154, 156; Tamöz (n 3) 69.

¹⁸ Özdamar, bu uygulamanın karşı tarafa bu sınırlandırmayı bildirme işlevinin ötesine geçmeyeceğini, özellikle müspet vukuf sebebiyle tüm üçüncü kişiler hakkında sonuç doğuramayacağını belirtmektedir, bkz. Özdamar (n 3) 146.

¹⁹ Kırca (n 2) 291.

sınırlamalarında *bilmesi gerekme* unsurunun geçerli olmayacağını, dolayısıyla sirkülerin ibrazının tek başına müspet vukufu ispata yeterli olmadığını göz ardı etmemek gerekmektedir.²⁰

İç yönergede genel olarak şirketi temsile yetkili kimseler, yetkileri açısından A, B ve C grubu veya 1., 2. ve 3. grup yetkili olarak tanımlanmaktadır²¹ ve bu gruplardaki yetkilerin hangi unvana sahip kişi tarafından kullanılacağı genellikle iç yönergede belirtilmemektedir. İç yönergenin tescili için yönetim kurulunun aldığı aynı kararda, belirli unvana sahip kişilerin iç yönergede belirtilen gruplardan birine dahil bir grup yetkilisi olduğuna karar verilmektedir. İç yönergenin kendisinde bu yönde bir belirleme yapılmaması gerektiğinden, uygulamada ticaret sicil müdürlükleri bu yönetim kurulu kararını tescil etmemektedir. Bu noktada şirket yetkililerine ait unvanların tescile tabi hususlardan olmadığından bahisle bu belirlemelerin tamamen şirketin iç ilişkisini ilgilendirdiği yorumu yapılmaktadır. TTK m. 371/7 ve 629/3 ile limited şirketleri temsil bakımından anonim şirketlere yaklaştırmamanın mümkün olduğu söylenebilirse²² de iki hüküm de aşağıda tartışılacağı üzere bazı farklılıkları içermektedir.

C. Atanacak Sınırlı Yetkili Temsilcinin Hukuki Niteliği

1. Ticari Vekil

TTK m. 629/3 uyarınca limited şirkette sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilecek kişilerin sıfatı, TTK m. 371/7’de olduğu gibi madde metninde ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını olarak gösterilmiştir. Her iki şirket tipinde bu anlamda bir farklılık bulunmamaktadır, dolayısıyla bu kısımdaki açıklamalarımız anonim ve limited şirketlerin ikisi için de geçerlidir. Ancak açıklamalarımıza geçmeden önce bir hususa dikkat çekmekte fayda bulunmaktadır: Ticari temsilci, bu maddeye göre atanamayacaktır, nitekim ticari temsilcinin yetkisi TBK m. 548-549’da ayrıca gösterilmiş ve sınırlandırılmıştır.²³ Aksine TTK’da bir düzenleme olmadığından, şirket dilerse gerek genel hükümlere göre çeşitli tacir yardımcılarından gerekse de TTK m. 371/7 veya 629/3 uyarınca ticari vekillerden

²⁰ Kırca (n 2) 286 vd.; diğer taraftan banka gibi dikkat ve özen yükümlülüğü daha ağır olan bir tacirin, imza sirküleri veya kendisine sunulan herhangi bir belgeyi ayrıntılı şekilde inceleyeceği düşünüldüğünde, iyiniyetli olduğu savunulamaz, onların bu yetki sınırlamalarını bildiğinin kabulü gerekmektedir, bkz. Özdamar (n 3) 148-149; karşı görüş için bkz. Kırca (n 2) 286.

²¹ Yavuz Selim Günay, *Anonim Şirketlerin Temsili* (2nd edn, On İki Levha 2020) 115; Hakan Çebi, *Limited Şirketler Hukuku* (2nd edn, Adalet 2023) 416; Ozan Oran, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu İç Yönergesi* (On İki Levha 2021) 231; Çalışkan (n 3) 98; Tamöz (n 3) 69; Mağden Çamlı (n 4) 345.

²² Günay (n 21) 21.

²³ Şener (n 12) 679; Kendigelen ve Kırca (n 13) 587; Akdağ Güney (n 3) 3; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 18; Günay (n 21) 107; Çalışkan (n 3) 86; Tamöz (n 3) 74; benzer yönde bkz. Aleyna Gürses, ‘Anonim Şirketlere Ticari Temsilci ve Ticari Vekil Atanması’ (2025) 11 (1) *İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 105, 115; Karaahmetoğlu (n 5) 360; Seyis (n 2) 392; aksi yönde bkz. Ceneci (n 15) 102 vd.



atama yapabilecektir. TTK m. 371/7 veya 629/3 kapsamında atanabilecek sınırlı yetkili temsilciler, esasen TBK m. 551 ve 552 hükümlerinde düzenlenen ticari vekil ve diğer tacir yardımcılardır.²⁴

TTK m. 629/3'te yer alan “*sınırlı yetkiye sahip*” ifadesinin ticari vekil açısından nasıl uygulanacağı ve nasıl anlaşılması gerektiği öğretide tartışmalıdır. Bu noktada akıllara gelebilecek ilk soru, ilgili ifadenin öncelikle yalnızca ticari vekili mi yoksa ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarını mı nitelediğidir. Başka bir deyişle müdürlerin şirkete, ‘sınırlı yetkiye sahip ticari vekil’ ve ‘diğer tacir yardımcılarını’ mı yoksa ‘sınırlı yetkiye sahip ticari vekil’ ve ‘sınırlı yetkiye sahip diğer tacir yardımcılarını’²⁵ mı atayabileceği tartışmalıdır. Ancak “*diğer tacir yardımcılarını*”nın esasen ticari vekil sıfatını haiz tacir yardımcılar olduğu düşünüldüğünde²⁶ pratik olarak bu sorunun büyük bir öneminin bulunmadığına dikkat çekmek isteriz. Üzerinde durulması gereken asıl önemli husus, sınırlı yetkili temsilcinin, özel yetkili ticari vekil mi yoksa genel yetkili ticari vekil mi olması gerektiğidir. Bilindiği üzere TBK m. 551 kapsamında ticari vekil, “*bir ticari işletme sahibinin, kendisine ticari temsilcilik yetkisi vermeksizin, işletmesini yönetmek veya işletmesinin bazı işlerini yürütmek için yetkilendirdiği kişi*” şeklinde tanımlanmaktadır. Hükme göre, ticari vekilin, ilk durumda tüm işletmeyi yönetmek için atanması halinde, genel yetkili ticari vekil; işletmenin sadece bazı işlerini yürütmek için atanması halinde, özel/sınırlı yetkili ticari vekil karşımıza çıkmaktadır. Ticari vekil açısından sınırlı yetkili olup olmama, TTK m. 629/3 ile değerlendirildiğinde, ticari vekilin belirli bir grubuna mı atıfta bulunulduğunun belirlenmesi için önem arz etmektedir.

Öğretide savunulan ve bizim de katıldığımız hakim görüşe göre, sınırlı yetkilinin atanmasında, ticari vekilin yetki kapsamında herhangi bir ayrıma gidilmeksizin en geniş anlamıyla gerek genel yetkili gerekse özel yetkili ticari vekillerin, TTK m. 629/3 uyarınca atanabileceği kabul edilmelidir.²⁷ Halihazırda ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarının yetkisi, ticari temsilci ve ‘*yukarıda belirtilen temsilciler*’ karşısında TBK m. 551/2 uyarınca işletmenin alışımlı işlerini kapsamaktadır.²⁸ Kanaatimizce *sınırlı yetkili* temsilcinin yetkisinin kapsamının, esasen ‘*yukarıda belirtilen temsilcilerin*’ yetkisine nazaran dar olduğu anlaşılmalıdır.²⁹

²⁴ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 17-18; Özdamar (n 3) 155; Çalışkan (n 3) 86.

²⁵ Tekinalp (n 13) 261.

²⁶ Bu husustaki ayrıntılı açıklama için bir sonraki başlık, bkz. “2. Diğer Tacir Yardımcıları”.

²⁷ Çebi (n 21) 186; Mağden Çamlı (n 4) 338; Korkmaz (n 3) 34; Oğuz Yolal, ‘Ticari Vekil ile Benzer Kavramların Karşılaştırılması’ (2020) 26 (2) *MÜHF HAD* 1264, 1277; Bayraktar (n 17) 161; Karaahmetoğlu (n 5) 359; Özge Kuru, *Anonim Şirketlerde Temsil ve Temsil Yetkisinin Devri* (On İki Levha 2022) 366; Seyis (n 2) 392; ayrıca sadece genel yetkili ticari vekili hüküm kapsamında kabul etmemek, bizi sadece bu tacir yardımcısının tescil edilmemesi gibi bir sonuca götürür ve böyle bir ayrıma gitmenin anlamı yoktur, bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 15.

²⁸ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 19; Korkmaz (n 3) 34-35.

²⁹ Aynı yönde bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 15; Korkmaz (n 3) 35; Oran (n 21) 147.

Sonuç olarak geniş anlamda ticari vekil, halihazırda doğası gereği temsil yetkisi sınırlandırılmış bir tacir yardımcısıdır, dolayısıyla şirketin birtakım temsilcilerinin yetkilerinin serbestçe sınırlandırılıp tescil edilmesi, bu hükmün amacıdır.³⁰

Öğretide savunulan diğer görüş, kanun koyucunun yeni bir hukuki terim oluşturduğunu, sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmesi için ticari vekilin yetkisinin sınırlandırılmış olması gerektiğini, aksi halde madde metnindeki ‘*sınırlı yetkili*’ ifadesinin anlamsız kalacağını ileri sürmektedir.³¹ Bu görüşe göre, bu madde kapsamında atanacak ticari vekil, TBK m. 551’de düzenlenen sınırlı yetkili ticari vekildir.³² TTK m. 371/7 veya 629/3 ile genel yetkili ticari vekil, sınırlı yetkili olarak atanamaz; genel yetkili ticari vekilin TTK m. 629/3 (ve 371/7) kapsamında temsilci olarak atanması halinde, sınırlı yetkili temsilci değil, ticari temsilci olarak işlev gösterir.³³ Öğretide savunulan diğer bir görüş uyarınca ‘sınırlı yetkiye sahip ticari vekil’ yani yetkileri sınırlandırılmış genel yetkili ticari vekil, özel yetkili ticari vekil ve ‘diğer tacir yardımcıları’ şeklinde sınırlı yetkili temsilci atanabilir.³⁴

Sonuç olarak genel veya özel yetkili ticari vekil olarak sınırlı yetkili temsilci atanabileceğini düşünmekteyiz. Görüldüğü üzere ilgili hükümler atanacak temsilcinin hukuki niteliğinin belirsizliği ve net şekilde kaleme alınmaması sebebiyle öğretilerde tartışma konusu olmuştur. Ancak bu belirsizlikler karşısında, hükmün geniş yorumlanması kanaatinde olduğumuz için aşağıdaki açıklamalarımızda genel olarak amaca uygun yorum yöntemiyle TTK m. 629/3 hükmünü değerlendireceğiz.

2. Diğer Tacir Yardımcıları

TTK m. 629/3 uyarınca limited şirketlerde sınırlı yetkili temsilci, diğer tacir yardımcısı olarak atanabilecektir. Diğer tacir yardımcılarının kimlerden oluştuğu; pazarlamacı veya ticari temsilcinin bu kapsamda olup olmadığı öğretilerde değerlendirilmiş olsa da kanaatimizce ilgili ifade TBK m. 552’ye bir gönderme içermektedir. eTBK’da yer almayan bu bağımlı tacir yardımcıları grubu,³⁵ esasen

³⁰ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 15. Hatta bu noktada temsile yetkili müdürün temsil yetkisinin kaldırılması sonucunda kendisine sınırlı temsil yetkisinin verilmesi, esasen TTK m. 371/3’te öngörülen haller dışında da temsil yetkisinin sınırlandırılması imkanından yararlanmayı gösterir. Bu halde ilgili yönetim kurulu üyesi, müdür veya üye sıfatıyla değil, ticari vekil sıfatıyla işlem yapacaktır, bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 30; Kendigelen ve Kırca (n 13) 588; Kırca (n 6) 34; Tamer Bozkurt, *Şirketler Hukuku* (16th edn, Yetkin 2025) 301; Gürses (n 23) 114; Oran (n 21) 131; Çalışkan (n 3) 80; Bayraktar (n 17) 159; Tamöz (n 3) 76.

³¹ Günay (n 21) 109; ayrıca nitekim ‘*kanun koyucu abesle iştigal etmez*’, dolayısıyla genel yetkili veya özel yetkili olduğu fark etmeksizin TBK m. 551 ve 552 gereği yetkisi sınırlandırılarak atanacak ticari vekiller buraya dahildir, Kırca (n 6) 26.

³² Kendigelen ve Kırca (n 13) 588; Kırca (n 6) 28-29; Şener (n 12) 679.

³³ Günay (n 21) 109.

³⁴ Akdağ Güney (n 3) 3; Cenkci (n 15) 103; Tamöz (n 3) 86.

³⁵ Esasen ayrı bir bağımlı tacir yardımcısı grubu oluşturmayan TBK m. 552’deki bu düzenlemenin (bkz. Bayraktar, s. 163) adeta farklı bir yardımcı imiş gibi anlaşılmasının muhtemel olduğuna yönelik bkz. Akdağ Güney 16; hükmün bu şekilde kaleme alınmasına yönelik eleştiri için bkz.



TBK m. 552’de düzenlenen, ama temsil yetkisinin kapsamı çok daha sınırlı, ticari vekillerdir.³⁶ İlgili hükmün kaleme alınışı, diğer tacir yardımcılarının, yetkileri TBK m. 552 hükmüne göre sınırlandırılmış ticari vekiller olduğu görüşünü güçlendirmektedir. Hükme göre, diğer tacir yardımcıları, “[t]optan, yarı toptan veya perakende satışlarla uğraşan ticari işletmelerin görevli veya hizmetlileri, o ticari işletme içinde, müşterilerin kolaylıkla görebilecekleri bir yerde ve kolayca okuyabilecekleri bir biçimde, yazıyla aksine duyuru yapılmış olmadıkça” “[t]icari işletmenin alışılmış bütün satış işlemlerini yapmak”, “[y]etkili oldukları işlemler hakkında faturaları imzalamak”, “[t]icari işletmenin alışılmış işlemlerinden doğan borçların ifa edilmesine veya bunların hiç ya da gereği gibi ifa edilmemesine ilişkin ihtar veya diğer açıklamaları işletme sahibi adına yapmak; bu nitelikteki ihtar veya diğer açıklamaları, özellikle alışılmış işlem dolayısıyla teslim edilmiş mallara ilişkin ayıp bildirimlerini ticari işletme adına kabul [etmek]” konusunda yetkilidir. Bu gruptaki tacir yardımcıları ticari işletmede kural olarak tacir veya ticari temsilci tarafından atanır.³⁷ Görüldüğü üzere bu ticari vekillerin yetkileri kanunda öngörülen şekilde sınırlandırılmıştır.

D. Temsil Yetkisinin Kapsamı ve Sınırı

İlgili hükme göre atanacak kişiler yukarıda belirtildiği üzere, ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları sıfatını haiz olacaktır. Atanacak bu kişilerin yetkileri, TTK m. 629 atfıyla TTK m. 370 ve 367’de yer alan yönetim ve temsil yetkisinin devredildiği murahhasların yetkisinden farklıdır. Diğer bir deyişle, TTK m. 629 uyarınca yapılan temsilci atama işleminin, TTK m. 370/2 anlamında temsil yetkisinin devri anlamına gelmeyeceği belirtilmelidir.³⁸ İç yönergeye göre atanacak ticari vekilin yetkisi, her ne olursa olsun TBK m. 551/1 uyarınca şirketin günlük, olağan işlerinin yürütülmesi sınırının ötesine geçemez, ancak bu kapsamda kalmak kaydıyla, iç yönergede yetkinin sınırları belirlenebilir. Dolayısıyla TTK m. 371/7 veya TK m. 629/3 ile atanan sınırlı yetkili temsilciye verilen temsil yetkisi, organ temsili değildir; ilgili yetki delege edilmemiştir.³⁹ TTK m.

Cenkci (n 15) 104.

³⁶ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 17; Korkmaz (n 3) 37; Mağden Çamlı (n 4) 338; Tamöz (n 3) 89; Günay (n 21) 110; Cenkci (n 15) 104; Yolal (n 27) 1277; Bayraktar (n 17) 163; Karaahmetoğlu (n 5) 359; Seyis (n 2) 394; bu kişiler açıkça mülga BK’daki mağaza satış görevlileri, TBK ifadesi ile satışla uğraşan ticari işletmelerin görevli ve hizmetlileridir, Akdağ Güney (n 3) 16; Kuru (n 27) 368-369.

³⁷ Sabih Arkan, *Ticari İşletme Hukuku* (31st edn, BTHAE 2025) 201. Öğretide savunulan ve anonim şirketlerde tacir yardımcıları atama yetkisinin, yönetim kurulunun vazgeçilmez ve devredilmez görev ve yetkilerinden olmadığı, aşağı doğru delege edilebildiği görüşü için bkz. Kendigelen ve Kırca (n 13) 593; Akdağ Güney (n 3) 16; Özdamar (n 3) 150; bu yetkinin en azından üst düzey yöneticilere devredilebileceğine yönelik bkz. Seyis (n 2) 383 ve 418; krş. Kuru (n 27) 361.

³⁸ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 32; Korkmaz (n 3) 64; Seyis (n 2) 380-382.

³⁹ Kayıklık (n 2) 265; Oran (n 21) 131; Çalışkan (n 3) 96; Mağden Çamlı (n 4) 344; Karaahmetoğlu (n 5) 365; Seyis (n 2) 388-389; ayrıca bkz. İstanbul BAM, 12. HD, E: 2019/1386, K: 2019/1677,

629/3 veya 371/7 uyarınca sınırlı yetkili temsilci atama işlemi, TTK m. 367 anlamında temsil yetkisinin devri işlemi değil;⁴⁰ basit bir yetkilendirme işlemidir.

Kanun koyucu kanaatimizce bu hükümle, TBK m. 551 vd. hükümlerine göre atanması veya azli tescile tabi olmayan ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarının atamalarının, TTK m. 36/3-4'te düzenlenen sicilin olumlu etkisinden yararlanmasını sağlamayı ve bu kişilerin yetkilerine ilişkin her türlü *sınırlamaların* tesciline müsaade etmeyi amaçlamaktadır.⁴¹ Nitekim sınırlı yetkili temsilciler, şirketi her türlü işte temsil etmek üzere atanmazlar. Onlar yalnızca kendilerine verilen iş veya işlem bazında, belirli bir parasal sınıra kadar, belirli bir coğrafyada veya belirli usullerle kullanılacak şekilde temsile yetkili olabilir. Dolayısıyla TTK m. 629/3 ile atanacak ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarının temsil yetkisi, merkez veya şube işleri gibi belirli bir coğrafyada, birlikte imza gibi çeşitli kullanım usulü ile, miktar veya konu itibarıyla veya belirli bir iş/işlem ile sınırlandırılabilir. Tüm bu sınırlandırmaların birinin veya aynı anda birkaçının bulunması mümkündür ve bu sınırlandırmalar ticaret siciline tescil edilip hukuken hüküm ve sonuç doğurabilir.⁴² Sınırlı yetkilinin temsil yetkisinin kapsamının ve sınırlarının belirlenmesinde anonim şirkette yönetim kurulu, limited şirkette genel kurul veya şirket sözleşmesinde hüküm bulunmasıyla kaydıyla müdür(ler kurulu) geniş bir takdir yetkisine sahiptir.⁴³ Diğer taraftan bu şekilde TTK m. 371/7 ve 629/3'teki gibi

T: 31.12.2019 (Lexpera); İstanbul BAM, 43. HD, E: 2022/1993, K: 2023/465, T: 04.05.2023 (Lexpera); Samsun BAM, 3. HD, E: 2025/721, K: 2025/1801, T: 14.11.2025 (Lexpera); İstanbul 2. ATM, E: 2018/729, K: 2020/201, T: 25.06.2020 (Lexpera). Ancak TTK m. 629/3 uyarınca atanmış olsa dahi ticari vekilin fiili organ olarak sorumlu tutulmasına yönelik davranışlarının bulunması halinde sorumluluk rejiminin murahhaslar gibi olduğunun kabulü gerekeceği yönünde bkz. Seyis (n 2) 382; fiili organ a yönelik ayrıntılı açıklamalar için bkz. Cafer Eminoğlu, *Anonim Şirket Özelinde Fiili Yönetim Organı* (2nd edn, Adalet Yayınevi 2023) 86 vd.; ayrıca Eminoğlu, fiili organ davranışı göstermeye en yakın kişi ve kurumları listelerken ticari vekillere açıkça değinmemiş olsa da biz de şekli bir organın yokluğunda, bir organın işlevini fiilen yerine getirebilecek ticari vekillerin limited şirkette de *de facto* yönetim veya temsil organı olabileceği kanaatindeyiz.

⁴⁰ Kendigelen ve Kırcı (n 13) 585; Çalışkan (n 3) 97; Mağden Çamlı (n 4) 344; bu minvalde, TTK m. 371/7 uyarınca yapılan ticari vekil atamasının, temsil yetkisinin devri veya imza yetkilisi atama işlemi olmadığına dair bkz. İstanbul 9. ATM, E: 2020/14, K: 2020/162, T: 21.02.2020 (Lexpera); ancak bu yorumun BAM tarafından reddedildiği ve TTK m. 371/7 kapsamında yapılan işlemin temsil yetkisinin sınırlı olarak devri ve haliyle imza yetkisinin devri niteliğinde olduğu yorumu için bkz. İstanbul BAM, 12. HD, E: 2020/950, K: 2021/1123, T: 08.07.2021 (Legalbank).

⁴¹ Benzer yönde bkz. Kendigelen ve Kırcı (n 13) 590; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 25; Hasan Pulaşlı, '6552 Sayılı (Torba) Kanunla Türk Ticaret Kanununa Eklenen Yeni Hükümlerin Değerlendirilmesi' (2014) 12 (142) *Legal Hukuk Dergisi* 39, 41-42; Özdamar (n 3) 156; Korkmaz (n 3) 36; Günay (n 21) 118; Ceneci (n 15) 101.

⁴² Arkan (n 37) 203; Kendigelen ve Kırcı (n 13) 590; Özdamar (n 3) 156; Kırcı (n 6) 29; Kayıklık (n 2) 282 vd.; Oran (n 21) 223 vd.; Tamöz (n 3) 123-124; ticari vekilin yetkisinin dilenildiği gibi sınırlandırılması öğretide ticari hayatın yapısına uygun bulmayan görüş için bkz. Ceneci (n 15) 105. Ayrıca ticari vekil yetkisinin halihazırda sadece işletmenin olağan işleriyle sınırlı olduğu ve TBK m. 551 uyarınca özel yetki verilmedikçe yapılamayacak işler için ayrıca yetkilendirilmesi gerektiği yönünde bkz. İzmir BAM, 11. HD, E: 2023/1077, K: 2026/88, T: 22.01.2026 (Lexpera).

⁴³ Şener (n 12) 681; Oran (n 21) 221; Çalışkan (n 3) 98-99.



iç yönergede yetkisi sınırlandırılmış olan ticari vekil ile iç yönergeden bağımsız olarak sadece TBK sistematığına göre TTK m. 368 uyarınca atanmış, yetkileri de tescille sınırlandırılmamış olan ticari vekiller düşünüldüğünde, aynı ada sahip ama iki farklı ticari vekil grubu oluşmaktadır.⁴⁴ Bu sebeple öğretide TTK m. 371/7'nin TTK m. 368'e istisna getirdiği belirtilmektedir.⁴⁵

İlgili düzenleme müdürler, temsil yetkisi kendisine bırakılmış yönetim kurulu üyeleri, dışardan atanmış murahhaslar ve ticari temsilcinin⁴⁶ temsil yetkisinin kapsamına herhangi bir sınırlama getirmemektedir. Bu gruptaki temsilciler TTK m. 371/7 anlamında “*yukarıda belirtilen temsilciler*” kapsamına dahil olduğundan onların temsil yetkisi TTK m. 371/3 uyarınca sadece şube işleriyle ve birlikte temsil kaydıyla sınırlandırılabilir.⁴⁷ Esasen yönetim kurulunun temsil yetkisinin TTK m. 370/2 uyarınca yalnızca şube işleri veya birlikte imza dışında, bazı üyelerinin yetkilerinin sınırlandırılabilmesinin önünü açan bu düzenlemenin, TTK m. 371/3 hükmünü etkisiz hale getirebileceği öğretide savunulmuştur.⁴⁸ Nitekim temsil yetkisi kendisine devredilmeyen yönetim kurulu üyelerinin TTK m. 371/7 hükmü uyarınca sınırlı yetkili olarak atanması kanunun dolanılması anlamına gelebilecektir.⁴⁹ Bu anlamda TTK m. 371/7 hükmünün TTK m. 371/3 hükmünü genişleten bir düzenleme olduğu öğretide ifade edilmiştir.⁵⁰

Sonuç olarak TTK m. 629/3 ve 371/7 hükümlerine göre ticari vekil olarak atanacak sınırlı yetkili temsilcinin, temsil yetkisi, ticari vekiller için TBK m. 551'de öngörülenden daha sınırlı bir kapsama sahip olacaktır. Bu temsilcilerin temsil yetkilerinin sınırları düzenlenecek iç yönergede, anonim şirketlerde yönetim kurulu, limited şirketlerde şirket sözleşmesinde bir hüküm bulunması halinde müdürler tarafından belirlenecektir.

⁴⁴ Kırca (n 6) 26; Özdamar (n 3) 156; Ayhan, Çağlar ve Özdamar (n 11) 409; bu farklılaşma öğretide *Pulaşlı* tarafından da kabul edilmiştir, bkz. *Pulaşlı* (n 41) 44-45.

⁴⁵ Kendigelen ve Kırca (n 13) 584.

⁴⁶ *Akdağ Güney*, bu gruba genel yetkili ticari vekili eklemektedir, bkz. *Akdağ Güney* (n 3) 17.

⁴⁷ Nitekim TTK m. 371/3 anlamındaki temsil, organ temsilidir, bu minvalde, TTK m. 371/7 anlamında hazırlanması zorunlu olan iç yönerge, temsil yetkisinin sınırlarını ve kapsamını belirleme işlevine sahip değildir, Oran (n 21) 222.

⁴⁸ Cenkeci (n 15) 106; benzer şekilde bkz. Özdamar (n 3) 156; krş. her iki hükmün farklı amaçlara hizmet etmesi sebebiyle dolanma veya çelişki oluşturma gibi bir durumun söz konusu olmayacağına yönelik bkz. Çalışkan (n 3) 80.

⁴⁹ Kırca (n 6) 30; bu noktada *Cenkeci*, yönetim kurulu üyesi gibi daha üst düzey bir yönetici açısından geçerli olabilecek bu yorum sonucunda ticari temsilcinin ilgili hüküm kapsamında olduğunun kabul edilmesinin makul olduğunu savunmaktadır, bkz. *Cenkeci* (n 15) 106.

⁵⁰ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 30; *Cenkeci* (n 15) 106; bu iki hükmün birbiriyle çeliştiğine ilişkin bkz. Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (8th edn, Adalet 2022) 423; Tansı Kutluk, *Anonim Şirketlerde Yönetim Organizasyonu ve İç Yönerge Hazırlanması* (2nd edn, Seçkin 2023) 64.

II. SINIRLI YETKİLİ TEMSİLCİ OLARAK ATANABİLECEK KİŞİLER

A. Genel Olarak

TTK m. 629/3'teki düzenlemenin kişi bakımından uygulanması esasen bu çalışmanın temel konusudur ve bu kapsamda hükmün kapsamına öncelikle kimlerin girdiğinin belirlenmesi önem arz eder. Hükmün getiriliş amacına bakıldığında, şirketlerin ticari vekillerinin yetkilerini serbestçe sınırlamak istedikleri anlaşılmasına rağmen hükmün kapsamına halihazırda şirketle bir işgörme ilişkisi olanların atanabileceği esası benimsenmiştir. Ancak tamamen hükmün lafzından yola çıkılırsa, şirket dışından ve esasen genel hükümlere göre atanmış üçüncü kişilerin ticari vekil sıfatıyla hareket ettiği durumlar ve bu kişilerin yetkilerinin sınırlandırılmaları hükmün kapsamında değildir.⁵¹

TTK m. 629/3 hükmünde limited şirkette sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilecek kişiler olarak sadece şirkete hizmet akdiyle bağlı olarak çalışanlar sayılmıştır. TTK m. 629/3'ün atfıyla uygulama alanı bulabilecek anonim şirketlere ilişkin TTK m. 371/7 hükmünde kanun koyucu sadece iki gruptan bahsetmiştir: “Temsil yetkisi bulunmayan yönetim kurulu üyeleri” ve “şirkete hizmet akdi ile bağlı olanlar”. Ancak öğretilde savunulduğu üzere bu grupların sınırlı sayı ilkesine tâbi olarak sayılmadığı⁵² düşünüldüğünde bu gruba dahil olmasa da özellikle şirketin işinin görülmesine hizmet edebilecek konuma ve beceriye sahip kişilerin belirli işlerle ve usullerle sınırlı şekilde sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmesi kanaatimizce mümkün olmalıdır. Ancak çalışmanın konusu iki hükmün yorumunda benimsediğimiz üzere düzenlemelerin lafzına sıkı sıkıya bağlı kalmadan, kanun koyucunun amacına uygun ve düzenlemelerin ilk etapta getirilme sebepleri göz önüne alınarak ticari hayatın ihtiyaçlarına uygun şekilde yorum yapılması gerektiğini düşünmekteyiz.

B. TTK m. 629/3'te Açıkça Düzenlenen Grup: Şirkete Hizmet Akdi ile Bağlı Olanlar

TTK m. 629/3 uyarınca “şirkete hizmet akdi ile bağlı olanlar” limited şirkette sınırlı yetkili temsilci olarak atanabileceği açıkça gösterilen tek gruptur. İlgili maddenin gerekçesinde “şirkete istihdam ilişkisi ile bağlı olanlar” ifadesi kullanılmıştır. Bu noktada asıl tartışma, buradaki ifadede, belirli bir sözleşmenin mi yoksa sürekli bir işgörme edimini varlığının mı anlaşılacağı noktasındadır. Herhangi bir ticari vekil atanması konusunda TBK kanun koyucusu tarafından

⁵¹ Bu anlamda şirketlerin bu noktada mağduriyetlerinin olmaması öğretilde haklı olarak ilginç karşılanmıştır, Akdağ Güney (n 3) 3-4.

⁵² Benzer yönde bkz. Özdamar (n 3) 157; karşı görüş için bkz. Akdağ Güney (n 3) 17; Selim Şenturhanacı ve Nur Bozkurt, ‘Anonim Şirketlerde Temsil ve Özellikle Temsil Yetkisinin İç Yönerge ile Devri’ (2021) 25 *GSI Articleletter* 132, 144.



bir farklılık oluşturulmadan kabul edilen esasların, TTK kanun koyucusu tarafından neden temel ilişkinin niteliği öne çıkarılmak suretiyle kabul edildiği belirsizdir. Ticari vekil ve şirket arasındaki ilişkinin hizmet *akdine* bağlanmasının açıklanabilir bir gerekçesi bulunmamaktadır.⁵³

Hükümün kapsamına öncelikle limited şirkette teknik anlamda hizmet sözleşmesi kapsamında çalışan işçi statüsüne sahip kimselerin gireceği öğretide de yeknesak şekilde kabul edilmektedir.⁵⁴ Ancak öğretilerde savunulan bir görüş uyarınca kanun koyucunun açıkça ve yalnızca hizmet akdi ile çalışan bir kimsenin sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmesine cevaz vermesi karşısında lafzi yoruma öncelik tanınmalı ve hükümün kapsamına *sadece* bu çalışanlar girmelidir.⁵⁵ Hizmet sözleşmesi,⁵⁶ TBK m. 393/1’de, “*işçinin işverene bağımlı olarak belirli veya belirli olmayan süreyle işgörmeyi ve işverenin de ona zamana veya yapılan işe göre ücret ödemeyi üstlendiği sözleşme*” olarak tanımlanmaktadır. Buna göre her kademede çalışanlar ve şirketle arasında işgörme sözleşmesi bulunması kuvvetle muhtemel olan birim amirleri, koordinatörler, müdürler bu kapsamda sınırlı yetkili temsilci olarak atanabileceklerdir.⁵⁷

Kanunen şekle bağlanmadığı ve hâkimin sözleşmenin adlandırılmasıyla bağlı olmadığı düşünüldüğünde hizmet sözleşmesinin tespiti her zaman kolay değildir. Kanaatimizce, ticaret sicili müdürünün, kanunen şekle tabi olmayan bu sözleşmenin varlığını her defasında kontrol etmesi gereği, iş yükünün ciddi oranda ve gereksiz şekilde artması anlamına gelecektir. Hizmet akdi ile çalışanların tespiti yorucu ve uzun bir süreç olması sebebiyle, amaçsal yorum çerçevesinde bir kimsenin şirketle sürekli nitelikte bir ilişki içinde olmasının, sınırlı yetkili temsilci ataması şartını karşılayıp karşılamadığı düşünülebilir. Öğretilerdeki baskın görüş uyarınca TTK m. 629/3’te (ve TTK m. 371/7’de) kastedilen, belirli bir sözleşme tipi veya TBK m. 393’te düzenlenen hizmet sözleşmesi değildir; şirkette sürekli olarak işgörme faaliyetinde bulunan kişilerin hükümün kapsamında bulunduğu kabul edilmelidir.⁵⁸ Bu noktada örneğin şirketin işveren vekili, yardımcısı, müdürü, müdür yardımcısı, yöneticisi, direktörü, satış memuru vb.⁵⁹ görevlileri

⁵³ Aynı yönde bkz. Kırca (n 6) 34; Kayıklık (n 2) 276.

⁵⁴ Karaahmetoğlu (n 5) 359; Seyis (n 2) 401; nitekim kanun koyucunun ilgili ifadesi öncelikle lafzi olarak bu şekilde anlaşılmaya müsaittir, Korkmaz (n 3) 26.

⁵⁵ Öğretilerde istisna hükmünün geniş yorumlanmaması gerekçesi ile aynı sonuca varılmıştır, bkz. Kendigelen ve Kırca (n 13) 589; Karaahmetoğlu (n 5) 359.

⁵⁶ TTK kanun koyucusunun neden 6762 sayılı eTTK’da dahi tercih edilmeyen ‘akit’ terimini kullandığı anlaşılamamaktadır, ancak buradaki kasıt, şüphesiz sözleşmedir. Bu durumun, kanun değişikliği çalışmasının özensizliğine işaret ettiğine yönelik bkz. Özdamar (n 3) 158.

⁵⁷ Özdamar (n 3) 159; Şenturhanacı ve Bozkurt (n 52) 145.

⁵⁸ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 13; Kayıklık (n 2) 277; Korkmaz (n 3) 25-26; Günay (n 21) 106-107; Çalışkan (n 3) 82; Tamöz (n 3) 82.

⁵⁹ Korkmaz (n 3) 26.

veya tamamen şirket dışından olup da şirketin işlerini gören kimseler,⁶⁰ kendileri ayrıca temsil yetkisine sahip bir konuma atanmadıkça sınırlı yetkili olarak atanabilecektir.

Sonuç olarak kanaatimizce önemli olan husus, hükmün geniş yorumlanarak limited şirketle kişi arasında bir işgörme *sözleşmesinin* değil, işgörme *faaliyetinin* bulunduğuna dikkat edilmesidir.⁶¹ Burada hükmün lafzi yorumu ile sınırlı kalınmamalıdır, öğretide isabetle savunulan amaçsal yorum gerek hükmün getiriliş amacına gerek ticaret hayatının gereklerine daha uygundur.⁶² Özellikle çok çeşitli isimler altında uygulamada bir şirketin işlerinin farklı kişilere gördürülmesi mümkündür, hatta bu sözleşmeler isimsiz sözleşmeler dahi olabilmektedir. Bu durumda aradaki sözleşmenin adına bağlı kalınarak şirkete atanacak sınırlı yetkili temsilciyi dar bir havuzdan belirlemek, günümüz şirketlerinin teknolojik ve ticari ihtiyaçlarını karşılamayacaktır.⁶³ Diğer taraftan şirketi temsil yetkisine sahip müdür, ticari temsilci, genel hükümlere göre atanan tacir yardımcılarının tamamı gibi başka herhangi bir temsilci için iş sözleşmesinin aranmadığı göz önüne alındığında, sınırlı yetkili temsilci atamasında sadece işgörme faaliyetinin belirleyici olması akla daha yatkındır.⁶⁴

C. TTK m. 629/3'te Açıkça Düzenlenmeyen Kişiler Açısından Değerlendirme

1. Müdürler Kurulunun Temsil Yetkisine Sahip Olmayan Üyelerinin Sınırlı Yetkili Temsilci Sıfatı

TTK m. 629/3 hükmünde kanun koyucu, limited şirkette temsil yetkisine sahip olmayan müdürleri madde kapsamına almamıştır. Kanun koyucu anonim şirketlerdeki düzenlemeden, hükmün kişi yönünden uygulanması açısından farklılaşarak müdürler kurulunun temsil yetkisine sahip olmayan üyelerinin sınırlı yetkili olarak atanmasına müsaade etmemiş görünmektedir.⁶⁵ Hükmün lafzi yorumu sonucunda söz konusu durumun bilinçli bir tercih olduğu düşünülebilirse de madde gerekçesinde bu farklılığa ilişkin bir açıklama yapılmamıştır.⁶⁶ Limited şirketlere

⁶⁰ Özellikle grup şirketlerde bir şirketin işinin farklı bir şirket tarafından görülmesi halinde, işi gören şirket çalışanının sınırlı yetkili atanması söz konusu dahi olabilmelidir, Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 12-13.

⁶¹ Aynı yönde bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 13; Korkmaz (n 3) 26; Bayraktar (n 17) 160.

⁶² Kayıklık (n 2) 277; Çalışkan (n 3) 82; Tamöz (n 3) 82; benzer görüş için bkz. Seyis (n 2) 402; Kuru (n 27) 363-364.

⁶³ Çalışkan (n 3) 83; özellikle grup şirketlerde, belirli kişilerin tüm gruba hizmet vermesi sonucunda finans alanında olduğu gibi bazı hizmetlerde merkezileşme meydana gelmekte ve tüm şirketler arada bir iş sözleşmesi olmasa dahi bu kişilerin hizmetinden faydalanmaktadır. Bu durumda ilgili kişilerin sınırlı yetkili temsilci olarak atanması mümkün olmalıdır, bkz. Bayraktar (n 17) 160; Tamöz (n 3) 83.

⁶⁴ Oran (n 21) 141; Çalışkan (n 3) 82.

⁶⁵ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 38; Karaahmetoğlu (n 5) 368.

⁶⁶ Kendigelen ve Kırca (n 13) 588; Kırca (n 6) 36; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 38, dn. 76;



ilişkin birçok hususta anonim şirket hükümlerine atıf yapan kanun koyucunun bu noktada neden farklı bir uygulamayı benimsediği açık değildir. Elde bir kanun boşluğu olduğu, TTK m. 629/3'te yapılan atfın, TTK m. 371/7'nin tamamına yapıldığı ve temsil yetkisine sahip olmayan müdürlerin, sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmesi gerektiği kabul edilmelidir.⁶⁷ TTK m. 371/7 hükmünde yer alan yönetim kurulunun “*yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri*” atayabileceği ibaresinin nasıl anlaşılması gerektiği öğretide tartışmalıdır.

Yukarıda belirtilen temsilciler dışında temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ifadesi, öğretide savunulan bir görüşe göre TTK m. 370/2 sonucunda temsil yetkisine sahip yönetim kurulu üyeleri ile kendisine temsil yetkisi devredilmiş murahhas üye ve müdürler dışındaki kişileri işaret etmektedir.⁶⁸ Buna göre temsil yetkisi TTK m. 367'ye uygun şekilde ve TTK m. 370/2 uyarınca kendisine devredilmemiş, murahhaslar dışında kalan müdürlerin bu grupta olduğu söylenebilir. İlgili üyeler, temsil yetkisi kendine devredilmiş bulunan murahhaslar dışında kalan, şirketi temsile yetkisi bulunmayan yönetim kurulu veya limited şirketlerde müdürler kurulu üyeleridir.⁶⁹ Dolayısıyla anonim şirketlerde yönetim kurulunun TTK m. 370/2 uyarınca daha önceki tarihli temsil yetkisinin devrine ilişkin bir kararı bulunmalıdır.⁷⁰ Ancak TTK m. 577/1, 623/1, 625/1-b ve d, 629/1 hükümlerinin birlikte okunması sonucunda müdürler kurulunun temsil yetkisini içlerinden bir veya birkaç müdüre veya üçüncü bir kişiye devrinin mümkün olması gerektiği öğretide savunulmaktadır.⁷¹

Öğretide savunulan diğer bir görüşe göre, “*yukarıda belirtilen temsilciler*” ifadesinin kapsamına, anonim şirket özelinde, TTK m. 370/2 uyarınca temsil yetkisi kendisine devredilmiş murahhasların yanı sıra TTK m. 368'de düzenlenen ticari temsilci veya vekillerin girmesi gerekmektedir;⁷² aksi halde yönetim ku-

Karaahmetoğlu (n 5) 368.

⁶⁷ Ersin Çamoğlu, *Limited Ortaklıklar Hukukunun Temel İlkeleri* (Vedat 2020) 193; Kendigelen ve Kırca (n 13) 589.

⁶⁸ Kendigelen ve Kırca (n 13) 587; Kırca (n 6) 33; Bozkurt (n 30) 301; Kayıklık (n 2) 275; Korkmaz (n 3) 2; Gürses (n 23) 114; Çalışkan (n 3) 77; Bayraktar (n 17) 158; Tamöz (n 3) 74; Kuru (n 27) 362.

⁶⁹ Şener (n 12) 680; Kırca (n 6) 25, dn. 4; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 10; Tamöz (n 3) 75; bu kişiler “*icra yetkisi olmayan üye*” olarak nitelendirilmektedir, bkz. Pulaşlı (n 50) 425.

⁷⁰ Pulaşlı (n 50) 425; Kırca (n 6) 33; Kayıklık (n 2) 275; Gürses (n 23) 114; Oran (n 21) 153; Çalışkan (n 3) 79; Karaahmetoğlu (n 5) 366; Mağden Çamlı (n 4) 338; Kuru (n 27) 363.

⁷¹ Kırca (n 6) 36; Ayhan, Çağlar ve Özdamar (n 11) 409; Şener (n 12) 701; şirket sözleşmesinde bu yönde hüküm bulunması da ayrıca gereklidir, ayrıntılı bilgi için bkz. Hasan Karakılıç, *Limited Ortaklık Sözleşmesi* (On İki Levha 2024) 378 vd.; Esra Hamamcioğlu E, *Aile Tipi Limited Şirketlerde Şirket Sözleşmesi* (Yetkin 2022) 417.

⁷² Akdağ Güney (n 3) 12-13; kanun koyucunun iradesinin hükümdeki “*yukarıda belirtilen temsilciler*” ifadesinin sadece yönetim kurulu üyeleri ve murahhasları kapsamı yönünde olsaydı, “*temsil yetkisinin devri*” şeklinde bir ibareyi ekeleyeceğine ilişkin bkz. Karaahmetoğlu (n 5) 358; bu görüşü

rulunun TTK m. 371/7 dışında başkaca ticari temsilci ve vekil ataması mümkün olmayacaktır.⁷³ Söz konusu ifadeden, TTK m. 371/1 ile 5 arasında bahsedilen temsilciler anlaşılmalıdır ve bu temsilciler dışında TTK m. 368’de düzenlenen ticari temsilci ve genel yetkili ticari vekil TTK m. 371/7’ye göre sınırlı yetkili olarak atanabilmelidir.⁷⁴ Nitekim bu görüşe göre, kanun koyucunun burada “ticari vekili” terimsel anlamda kullanmamış olabilir ve burada ticari vekil ifadesinin tıpkı TBK m. 48’de olduğu gibi esasen ticari temsilciyi de kapsadığı yorumu yapılmalıdır.⁷⁵ Yine bu görüşe göre, 6552 sayılı Kanun ile getirilen düzenlemeden önceki sistem korunmakta ve yine tescil zorunluluğuna tabi olmaksızın yönetim kurulunun TTK m. 368’e göre de ticari vekil atayabileceği kabul edilmelidir.⁷⁶ Biz genel anlamda bu görüşe katılmasak da anonim şirketlerde yönetim kurulunun dilerse TTK m. 368 uyarınca, TBK m. 547 vd. hükümlerine tabi olacak şekilde ticari vekil atayabileceğini,⁷⁷ ancak bu yöntemi, eski usulde atanmış ticari vekilin yetkisinin üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilir şekilde sınırlandırılmasında sorun yaşanacağı için tercih etmeyeceğini düşünmekteyiz. Öğretide tespit edebildiğimiz kadarıyla bu görüşten tek bir noktada farklılaşan başka bir görüş daha savunulmaktadır. Buna göre “*yukarıda belirtilen temsilciler*” dışında kalan ve TTK m. 371/7 uyarınca atanabilecek kimseler, pazarlamacı, ticari işletmenin görevli ve hizmetlileridir.⁷⁸

Her ne kadar birlikte temsil veya şube işleriyle sınırlandırılmış olsa da temsil yetkisine sahip murahhasların halihazırda şirketi temsil için kural olarak sınırsız bir yetki alanları olduğu düşünüldüğünde, kendilerine tekrar sınırlı yetki tanınması makul olmayacağı için onlar, bu hükmün kapsamından çıkarılmıştır.⁷⁹ Nitekim

küçük bir farkla savunan Seyis, ilgili ifadeden, murahhaslar, ticari temsilci ve *genel yetkili* ticari vekilin kastedildiğini düşünmektedir, bkz. Seyis (n 2) 390.

⁷³ Günay (n 21) 103; Oran (n 21) 151; Kutluk (n 50) 64; aksi görüş için bkz. Tamöz (n 3) 74.

⁷⁴ Cenkeci (n 15) 103; Karaahmetoğlu (n 5) 357.

⁷⁵ Cenkeci (n 15) 105.

⁷⁶ Günay (n 21) 105.

⁷⁷ Kendigelen ve Kırca (n 13) 584; Seyis (n 2) 381; kaldı ki TTK m. 368’e göre yönetim kuruluna atanacak ticari vekillerin şirket adına imza yetkileri bulunmadığından, atamanın tescil ve ilanı zorunlu değildir, bkz. İstanbul, 9. ATM, E: 2020/950, K: 2021/1123, T: 08.07.2021 (Lexpera).

⁷⁸ Akdağ Güney (n 3) 13; komisyoncu ve simsarın taciri temsil yetkisi olmadığından, acente bağımsız tacir yardımcısı olduğundan TTK m. 371/7 veya 629/3 kapsamında değerlendirilemezken pazarlamacı buraya dahil edilmelidir, bkz. Pulaşlı (n 41) 48.

⁷⁹ Kayıklık (n 2) 275; Çalışkan (n 3) 79; Mağden Çamlı (n 4) 345-346; Tamöz (n 3) 78; Oran (n 21) 154; Kuru (n 27) 363. Aynı hususa İTO’nun internet sitesinde yer verilmiştir: “*Bir kişiye hem sınırsız hem de sınırlı temsil yetkisi verilmemelidir (TTK m. 371/7).*” <https://www.ito.org.tr/documents/Ticaret-Sicil/onemli_bilgiler_ve_duyurular/uygulama_degisiklikleri/temsil_ic_yonergesi.pdf> erişim: 28.01.2026. Diğer taraftan anonim şirkette halihazırda temsil yetkisi kendisinden alınmış bir yönetim kurulu üyesine, neden sınırlı olarak bir temsil yetkisinin verildiği, uygulamadaki ihtiyaçla açıklanabilir. Bu hususun İsviçre uygulamasında kabul edildiğine yönelik bkz. Kırca (n 6) 33; Tamöz (n 3) 76.

“çoğun içinde az da vardır” ilkesi gereği, sınırsız yetkililerin, TTK m. 371/7 kapsamına atanabilecek herhangi bir kimsenin yetkilerine sahip olduğu tartışmasıdır.

Sonuç olarak kanun koyucunun atf yaptığı TTK m. 371/7’de bu grubun açıkça sayılması, ticaret hayatının ihtiyaçlarının bu hükmü geniş yorumlamayı gerektirmesi, halihazırda şirket yönetiminde yer alan ve tecrübeli olan müdürlerin, madde metninde sayılan şirket çalışanı işçiler karşısında sınırlı temsil yetkisine sahip olmasının mantığa uygun olması gibi sebeplerle limited şirkette müdürler kurulunun temsil yetkisine sahip olmayan üyelerinin TTK m. 629/3 kapsamında sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

2. Şirket Ortaklarının Sınırlı Yetkili Temsilci Sıfatı

TTK m. 629/3 uyarınca limited şirket ortaklarının sınırlı yetkili temsilci olarak atanıp atanamayacağı bu yönde açık bir hüküm bulunmadığından belirsizdir. Limited şirketler için TTK m. 579 uyarınca kabul edilen emredici hükümler ilkesi gereği, kanun koyucunun bilinçli olarak sustuğu konulara ilişkin şirket sözleşmesinde düzenleme yapılamayacağı açık olmakla birlikte, kanaatimizce bu noktada kanun koyucu tarafından bilinçli susma olarak yorumlanamayacak bir kanun boşluğu bulunmaktadır. Dolayısıyla amaçsal yorum yoluyla TTK m. 629/3 hükmünün şirket ortaklarını da kapsayacak şekilde geniş yorumlanması gerektiğini düşünmekteyiz.⁸⁰

Öncelikle TTK m. 629/3’te yer alan *şirkete hizmet akdiyle bağlı olanlar* ifadesinin zaten teknik olarak hizmet sözleşmesi olarak yorumlanmasından ziyade bu ifadede şirket yararına işgörmeye faaliyetinde bulunanların anlaşılması gerektiği yukarıda ifade edilmişti.⁸¹ Amaçsal yorum ile şirkete süreklilik arz eden bir ilişki ile bağlı olan ve şirketin menfaatini kendi menfaatinden üstün tutmak zorunda olan, şirketle ilişkili kişilerin anlaşılması kanaatimizce yeterli olmalıdır. Şirkette hizmet sözleşmesiyle çalışan bir kimsenin, şirkete kanunen sadakat, bağlılık yükümlülüklerine ve rekabet yasağına tâbi olan bir şirket ortağından daha çok ve daha iyi şekilde hizmet edeceğini düşünmemekteyiz. Anonim şirket pay sahipleri için sadakat yükümlülüğünün açıkça öngörülmemesi karşısında şirkette pay sahiplerinin sınırlı yetkili temsilci olarak atanamaması makul görülebilirse de TTK m. 613 uyarınca limited şirket ortaklarının açıkça bu yükümlülüğünün düzenlenmesi de görüşümüzü destekler niteliktedir. Özellikle Türkiye’deki limited şirket yapılanması düşünüldüğünde, genellikle aile şirketlerinden veya aile,

⁸⁰ TTK m. 629/3’te atf yapılan TTK m. 371/7 hükmünün öğretide yorumlanmasında, “Mevcut hükümdeki ifadeye bir anlam atfetmenin faydasından çok zararı vardır. Bu söylenenler ışığında TK 371(7) kapsamında atanan kişinin yönetim kurulu üyesi (veya Murahhas müdür) olmadığı durumlarda başkaca bir incelemeye gerek olmaksızın hüküm şartlarının sağlandığı kabul edilmelidir. Nitekim uygulamanın da bu yönde geliştiğini söylemek yanlış olmaz” denilmek suretiyle amaçsal yorumun ön plana çıkarılması teklif edilmiştir, Kayıklık (n 2) 277.

⁸¹ Bkz. “TTK m. 629/3’te Açıkça Düzenlenen Grup: Şirkete Hizmet Akdi ile Bağlı Olanlar” başlığı altındaki açıklamalarımız.

akraba veya dostluk ilişkisine dayalı olarak meydana gelen limited şirketlerde şirketin daha iyi işleminde büyük menfaati olan ortaklardan daha çok şirket işlerine kendini adayacak bir başka grubun bulunmadığı savunulabilir.

İkinci olarak kanun koyucunun TTK m. 623/1'in son cümlesindeki “[e]n azından bir ortağın, şirketi yönetim hakkının ve temsil yetkisinin bulunması gerekir” düzenlemesi bu yorumumuzu destekler niteliktedir. Buna göre kanun koyucu özden yönetim ilkesinin limited şirketler açısından tam olarak terk edilmediğini ve şirketin yönetimini ve temsilini en azından bir ortağın, müdür sıfatıyla üstlenmesi gerektiğini belirtmektedir. Bu yoruma paralel olarak şirketi temsil yetkisini ortaklardan en az birine bahşeden kanun koyucunun, sınırlı temsil yetkisini ortaklardan birine tabiri caiz ise “çok gördüğünü”, ortakları bu temsil hakkından bilinçli şekilde mahrum ettiğini savunmak bizce tutarlı görünmemektedir.

Üçüncü olarak limited şirket ortağı halihazırda şirket sözleşmesiyle yan edim yükümlülüğü kapsamında zaten şirkete hizmet akdi ile bağlı bir şirket çalışanı gibi belirli edimleri ifa etmek zorunda olabilir. Yükümlülük-sorumluluk ve yetki dengesi göz önüne alındığında, kanun koyucunun belirli noktalarda şirket ortaklarını aslında şirket çalışanından ayırmadığı dahi iddia edilebilecektir. Dolayısıyla bir hizmet sözleşmesiyle çalışan ile aynı edimleri ifa ederken sınırlı yetkili temsilci sıfatının kendisinden esirgenmesinin kanaatimizce haklı bir gerekçesi bulunmamaktadır.

Son olarak halihazırda şirketi temsil yetkisi bulunmayan bir şirket ortağının, TTK m. 631 kapsamında limited şirket genel kurulu tarafından alınacak bir kararla ticari temsilci veya ticari vekil olarak atanmasına herhangi bir engel bulunmamaktadır. Sadakat yükümlülüğünün varlığı dahi tartışmalı olan anonim şirket pay sahibinin dahi ticari vekil olarak atanabileceği öğretide kabul edilmektedir.⁸² Ancak halihazırda TTK m. 629/3 kapsamında atanabilecek ticari vekilin temsil yetkisinin sınırları, TTK m. 631/1 kapsamında ticari vekil olarak atanabilecek ortağınkine kıyasla daha dar olacağından, limited şirket ortağının evleviyetle TTK m. 629/3 kapsamında da atanabilmesi mümkün görülmelidir.

III. ATAMA USULÜ

A. Şirket Sözleşmesinde Hüküm Bulunması ile Atamaya Yetkili Organın Belirlenmesi Sorunu

Limited şirketlerde sınırlı yetkili temsilci atanması için bu yönde müdür veya müdürler kurulunun yetkili olup olmadığı ve müdüre yetki veren bir şirket sözleşmesi hükmüne ihtiyaç bulunup bulunmadığı belirsizdir. Bu belirsizlik öncelikle, sınırlı yetkili temsilci atanmasında atamaya yetkili organın limited şirketlerde kural olarak genel kurul olmasından; ancak TTK m. 629/3'te açıkça *müdürler*den söz edilmesinden kaynaklanmaktadır. Bu sonuca bağlı olarak atamaya yetkili

⁸² Gürses (n 23) 113.



organın da temsil yetkisinin kapsamının belirleneceği iç yönergeyi karara bağlamaya yetkili organ olması kanaatimizce mantıken daha uygundur.⁸³

TTK m. 629/3'te yapılan atıf dolayısıyla uygulama alanı bulan TTK m. 367 hükmü, anonim şirketlerde yönerge çıkarma ve buna göre temsilci atama yetkisini yönetim kuruluna tanımaktadır. Şöyle ki kanun koyucu anonim şirketlerde TTK m. 370/3 uyarınca temsil yetkisinin devrinde bu işlemin iç yönergeye göre yapılmasını açıkça aramamasına rağmen TTK m. 367/1 uyarınca yapılacak yönetim yetkisinin devrinde iç yönergeye göre atama usulünü kabul etmiştir. Ancak öğretideki baskın görüş, TTK m. 367/1'de benimsenen usulün en azından TTK m. 553/2'deki sorumsuzluk hükmünden yararlanabilmek açısından her iki yetki devrinde kullanılması gerektiğini savunmaktadır.⁸⁴ Dolayısıyla anonim şirketlerde esasen TTK m. 367/1 uyarınca yönetim ve temsil yetkisinin devri, esas sözleşmeye konulacak bir hükümle ve tescil ve ilan ettireceği bir iç yönergeye göre yönetim kurulu tarafından yapılabilir. Ancak ilgili hüküm üst düzey yönetici, müdür veya temsilci atamalarında ve yönetim veya temsil yetkisinin delegasyonunda geçerli şekilde uygulama alanı bulmaktadır. Diğer taraftan yönetim kurulu, TTK m. 368'in açık ifadesi karşısında ticari temsilci ve ticari vekillerin atanmasında, esas sözleşmede hüküm olmasına gerek olmaksızın⁸⁵ TTK m. 375/1-d uyarınca münhasıran yetkili kalacaktır.⁸⁶

⁸³ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 40.

⁸⁴ Kendigelen ve Kırca (n 13) 301; Kırca, Şehirli Çelik ve Manavgat (n 13) 559; Akdağ Güney (n 3) 19-20; Korkmaz (n 3) 52; Kayıklık (n 2) 93; Hamamcioğlu (n 71) 423; krş. Yanlı, temsil yetkisinin devri için TTK m. 370/2'de esas sözleşmede hüküm bulunması koşuluna yer verilmemesi sebebiyle, yönetim kurulunun temsil yetkisini doğrudan devredebileceğini düşünmektedir, Veliye Yanlı, 'Anonim Şirketlerde İmza Yetkilileri Sadece Yönetim Kurulu Tarafından mı Atanabilir?' (2013) 71 (2) *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası* 439, 447-448; Kuru (n 27) 371.

⁸⁵ Kendigelen ve Kırca (n 13) 591; Yanlı (n 84) 448; Kayıklık (n 2) 268; Oran (n 21) 132; Kutluk (n 50) 87; Çalışkan (n 3) 96; Mağden Çamlı (n 4) 341; Seyis (n 2) 388; krş. Akdağ Güney (n 3) 20; TTK m. 371/7 hükmüne göre yapılacak atamalar için dahi esas sözleşmede bir hüküm bulunmasına gerek olmadığı yönündeki açıklamalar için bkz. Kuru (n 27) 370.

⁸⁶ TTK m. 368 Gerekçesi; Tekinalp (n 13) 262; Pulaşlı (n 41) 43; Tamöz (n 3) 92; Oran 266; Şenturhanacı ve Bozkurt (n 52) 142; Korkmaz (n 3) 20; Soner Altaş, *Anonim Şirketler Hukuku* (3rd edn, Seçkin 2023) 190; Kutluk (n 50) 86; Seyis (n 2) 418; krş. Özdamar (n 3) 150; Gürses (n 23) 115; Mağden Çamlı (n 4) 49; Kuru (n 27) 361; bu noktada öğretide Akdağ Güney, "TTK md. 371 (7) hükmü, sınırlı yetkili ticari vekiller ile diğer tacir yardımcılarının bakımından [atama] yetki[s]inin esas sözleşme ile verilmiş olmasını arayarak ilginç bir durum yaratmıştır. Yönetim kurulu ticari mümessil veya ticari vekillere esas sözleşmede hüküm bulunmadan da yetki devredebilecek ancak onlardan daha sınırlı yetkiye sahip ticari vekil ile diğer tacir yardımcılarını esas sözleşmede düzenleme olmadan atayamayacaktır" demek suretiyle hükmü yorumlamıştır, Akdağ Güney (n 3) 20. Diğer taraftan anonim şirketlerde ticari vekil ve ticari temsilci atama yetkisinin esas sözleşmede hüküm bulunması koşulluyla yönetim kurulunda olduğu, ancak bu yetkinin devredilemez bir yetki olduğu öğretide savunulmuştur, bkz. Gürses 110. Bu durumda yönetim kurulunun devredilmez bir yetkisinin nasıl esas sözleşmede kendisine bahşedilmesi gerektiği yorumu bizce uygun değildir. Diğer taraftan Yanlı, haklı bir şekilde, TTK m. 375/1-d'nin mehzazı olan İsviçre Borçlar Kanunu m. 716a/1 hükmünün İsviçre öğretisindeki yorumundan ve Türk hukukunda tüm imza yetkililerinin yönetim kurulu tarafından atanmasının özellikle büyük şirketler açısından oldukça zorlayıcı ve anlamsız uzun

Anonim şirketler açısından durum böyle olmakla birlikte, çalışmamızın da konusunu oluşturan limited şirketlerde sınırlı yetkili temsilci tayininde şirket sözleşmesinde açık bir yetki hükmünün bulunmasına yönelik kanunda hiçbir düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla temsil veya yönetim yetkisinin devri anlamına gelmeyecek sınırlı yetkili temsilci atamalarında da şirket sözleşmesinde açık bir yetki hükmünün aranması ilk etapta zorunlu görünmemektedir.⁸⁷ Buradan hareketle, sınırlı yetkili temsilci atamasında da müdürler kurulunun yetkili olduğu ve genel kurulun bu anlamda yetkisinin bulunmadığı, öğretide savunulan bir görüş uyarınca kabul edilmektedir.⁸⁸

Bizim de katıldığımız hâkim görüşe göre, limited şirkette ticari vekil atama yetkisi, TTK m. 631/1 uyarınca şirket sözleşmesinde farklı bir düzenleme getirilmediği sürece genel kurula ait olduğundan,⁸⁹ TTK m. 629/3'te kastedilen ticari vekili atama yetkisinin şirket sözleşmesiyle müdüre verilmesi gereği ortaya çıkmaktadır.⁹⁰ Diğer taraftan anonim şirketlerde yönetim kurulunun esas sözleşmede hüküm bulunması suretiyle yönetici ve temsilcileri kendisinin atayabilmesi ve iç yönergeye göre bu kimselerin yetkilerini sınırlayabilmesine ilişkin TTK m. 367 ve 370/2 düzenlemesinin muadili bir düzenleme, limited şirketlerde bulunmamaktadır.⁹¹ Dolayısıyla bu iki hüküm limited şirketler açısından uygulama alanı bulmaz; onun yerine, şirket sözleşmesinde sınırlı yetkili temsilci atama yetkisi genel kurul tarafından, müdüre (veya müdürler kuruluna) bırakılabilir ve ancak bu halde limited şirkete ticari temsilci ve ticari vekil atama yetkilisi müdür(ler kurulu) olacaktır. Burada kanaatimizce genel kurulun hâlâ TTK m. 631 uyarınca ticari vekil atayabileceği; ancak TTK m. 629/3'ün sadece müdür(ler)e bu yetkinin bırakılması halinde müdür(ler) tarafından ticari vekil atamalarında uygulama alanı bulacağı hususları birbirine karıştırılmamalıdır.

bir prosedür gerektireceğinden bahisle en azından ticaret siciline tescil edilmesi zorunlu olmayan ticari vekil ve diğer tacir yardımcıları gibi imza yetkililerinin atanması yetkisinin devredilmesine izin verecek şekilde TTK m. 368 hükmünün yorumlanmasını önermektedir, bkz. Yanlı (n 84) 447; benzer şekilde bkz. Özdamar (n 3) 150; TTK m. 375/1-d'deki değişikliğin ardından, yetkisi şube işleriyle sınırlandırılan ticari vekili atamanın, yönetim kurulunun devredilmez yetkilerinden olmayıp bu yetkinin, muhahhaslara devredilebileceğine yönelik bkz. Kendigelen ve Kırcı (n 13) 586.

⁸⁷ Korkmaz (n 3) 54; krş. Pulaşlı (n 50) 844; limited şirketlerde müdüre ilişkin kayıtların zorunlu içeriğe dahil olduğuna yönelik bkz. TTK m. 576; ayrıca bkz. Karakılıç (n 71) 66.

⁸⁸ Çamoğlu (n 67) 193; Pulaşlı (n 41) 46; Günay (n 21) 116.

⁸⁹ Çamoğlu (n 67) 192; Pulaşlı (n 50) 844; Kendigelen ve Kırcı (n 13) 593; Ayhan, Çağlar ve Özdamar (n 11) 408; Kırcı (n 6) 37; Çebi (n 21) 185; Şener (n 12) 673; Bozkurt (n 30) 595; Şaban Kayıhan, *Şirketler Hukuku* (8th edn, Seçkin 2025) 359; kural olarak ticari işletmede ticari vekili, ticari işletmeyi işleten tacir veya onun ticari temsilcisi atar, bkz. Arkan (n 37) 201; Yolal (n 27) 127.

⁹⁰ Kendigelen ve Kırcı (n 13) 593; Kırcı (n 6) 37; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 39-40; Çebi (n 21) 185-186; Şener (n 12) 675; Karaahmetoğlu (n 5) 368-369; yetkinin devredilmediği hallerde genel kurul tarafından sınırlı yetkili temsilcinin TTK m. 623 uyarınca atanması mümkündür; ancak bu halde TTK m. 367 ve 371/7'nin yine de uygulandığına yönelik bkz. Şener (n 12) 680.

⁹¹ Kendigelen ve Kırcı (n 13) 588; Kırcı (n 6) 36.



Limited şirkette adi çoğunlukla alınan genel kurul kararıyla atanan ticari temsilci veya ticari vekile, kararın bildirilmesi ve ticari temsilci için TBK m. 547'de öngörülen tescilin müdürler tarafından yapılması gerekir. TTK m. 631/1 uyarınca atanan ticari temsilci veya vekil, aksi düzenlenmemişse artık müdür(ler) tarafından azledilemez veya yetkileri sınırlandırılmaz, bu yetki genel kurula aittir.⁹² Öğretide tartışmalı olsa da genel kurul kararıyla atanan bu kimseler kanaatimizce TTK m. 623 uyarınca organ sıfatını haizdir.⁹³

Ticari temsilci veya ticari vekil atama yetkisinin devredilmediği hallerde genel kurul tarafından yapılan ticari vekil atamalarında TTK m. 629/3'ün uygulanmayacağı; hükmün şirket sözleşmesindeki yetkiye dayanılarak müdürler tarafından ticari vekil ataması yapılması halinde uygulama alanı bulacağı belirtilmelidir.⁹⁴ Ayrıca bu hususta İstanbul Ticaret Odasının (İTO) resmi internet sitesinde, atama müdürler kurulu tarafından yapılacaksa ancak şirket sözleşmesinde hüküm bulunması halinde bunun mümkün olduğuna yönelik bir açıklaması, bu görüşümü zü destekler niteliktedir.⁹⁵ Şirket sözleşmesinde yetki devri öngörülmüşse, ticari vekil, müdür(ler) tarafından atanabilir, yetkileri sınırlandırılabilir ve kendisi azledilebilir. Bu durumda müdür(ler) tarafından atanan ticari vekil, organ sıfatını taşımaz,⁹⁶ dolayısıyla müdür veya müdürlerin çoğunluğu tarafından görevden alınabilirler. TTK m. 631/2'de müdür veya müdürlerin her halükârda, genel kurul kararıyla veya şirket sözleşmesiyle atanmış ve TTK m. 623 kapsamına girmeyen, açık deyişle organ sıfatına sahip olmayan ticari temsilci ve vekilleri görevden uzaklaştırabileceği vurgulanmıştır.

Ticari vekil açısından TTK m. 631/1 hükmü olmasaydı, TTK m. 623/1'deki atıf dolayısıyla TTK m. 370/2 uygulanacak ve limited şirketlerde de ticari temsilci ve vekilleri müdür(ler) atayacaktı. Ancak diğer kanun hükümleriyle birlik-

⁹² Tekinalp (n 13) 599; Çamoğlu (n 67) 192; Pulaşlı (n 50) 844; Şener (n 12) 676; Abuzer Kendigelen ve İsmail Kırca, *Şirketler Hukuku* (Cilt 3, On İki Levha 2022) 138; Kayıhan (n 89) 359; Ayhan, Çağlar ve Özdamar (n 11) 409; Hacı Kara, 'Limited Şirketlerde Müdürün Atanması, Yönetim ve Temsil Yetkisi ve Yetkilerinin Sınırlandırılması' (2017) 15 (178) *Legal Hukuk Dergisi* 4867, 4881; ancak müdür(lerin çoğunluğu) bu kimseleri her zaman görevden uzaklaştırabilir, Tekinalp (n 13) 599; Şener (n 12) 676; Çebi (n 21) 185.

⁹³ Çamoğlu (n 67) 194; Pulaşlı (n 50) 845; Şener (n 12) 678; krş. Kara (n 92) 4881

⁹⁴ Kırca (n 6) 37; anonim şirketler açısından TTK m. 371/7'nin, ticari vekil atamalarının yalnızca yönetim kurulu kararıyla yapılması halinde uygulama alanı bulduğu belirtilmelidir. Ancak *Akdağ Güney* bu noktada hükmün kaleme alınış şekli dolayısıyla yönetim kurulunun, kasiyerine kadar her sınırlı yetkiliyi atamasının gerekmesi sonucunda işleyemez hale gelmesini vurgulamıştır, bkz. *Akdağ Güney* (n 3) 12, dn. 30.

⁹⁵ İstanbul Ticaret Odası, Ticaret Sicili İşlemleri, Limited Şirket Temsil İç Yönergesine Göre Sınırlı Yetkili Atanması İşlemi, <<https://www.ito.org.tr/tr/hizmetler/ticaret-sicili-islemleri/tescil-islemleri/limited-sirketler>> erişim: 28.01.2026.

⁹⁶ Pulaşlı (n 50) 845; benzer şekilde anonim şirketlerde yönetim kurulu tarafından TTK m. 371/7 uyarınca atanan ticari vekillerin organ sıfatının bulunmadığı kabul edilmektedir, Kayıklık (n 2) 265; Oran (n 21) 131.

te okunduğunda, TTK m. 631/1 hükmünün varlığı sonucunda ortaya çıkan iki muhtemel yorum bulunmaktadır. Bunların ilki, kanun koyucunun bu noktada bir yanlışlık yaptığı için TTK m. 623/1'deki atfın, TTK m. 370/1 ile sınırlı olduğu ve limited şirkette müdürlerin temsil yetkisini tamamen şirket dışında üçüncü bir kişiye bırakamayacaklarıdır. Muhtemel ikinci yorum TTK m. 629/3 uyarınca sınırlı yetkili temsilci atanmasında yetkili organın TTK m. 631/1 uyarınca yine de genel kurul olduğu, ancak bu yetkinin şirket sözleşmesiyle müdürler kuruluna bırakılabileceğidir.⁹⁷ Bu durumda şirket sözleşmesinde aksine bir düzenleme yoksa, genel kurul TTK m. 620'deki düzenleme doğrultusunda toplantı yetersayısı olmaksızın, toplananların salt çoğunluğu ile karar verebilecektir.

Kanaatimizce iki yorum da doğrudur ve sonuç olarak TTK m. 629/3 uyarınca sınırlı yetkili temsilci atamasının yapılabilmesi için ya genel kurulun iç yönergeyi kabul ettiğine yönelik bir kararı veya şirket sözleşmesinde müdür(ler) e bu yönde karar alma yetkisinin verilmesi gerekir.

B. İç Yönerge Hazırlanması

İç yönergenin limited şirketler özelinde hangi organ tarafından hazırlanması gerektiği konusunda kanunda açık bir hüküm bulunmamaktadır. TTK m. 629/3 hükmünde atama usulüne ilişkin herhangi bir düzenleme getirmek yerine, sadece anonim şirket TTK m. 371/7 hükmüne atıf yapılmakla yetinilmiştir. Bu hüküm, sınırlı yetkili atamalarında özel bir usul öngördüğünden, bu usule uygun olmayan atamaların, ticaret siciline tescil ve ilan edilmeyeceği ve sınırlamaların üçüncü kişiye karşı ileri sürülemeyeceği belirtilmelidir. TTK m. 371/7'nin atfıyla uygulanan TTK m. 367 uyarınca anonim şirketlerde yönetim kurulu tarafından iç yönerge hazırlanır. Bu hükmü doğrudan limited şirketlere uygulamak doğru olmasa da yönetime ilişkin pozisyonların ve organizasyon şemasının bulunduğu bu belgenin müdür(ler kurulu) tarafından hazırlanması daha makuldür. Nitekim TTK m. 625/1-a ve b uyarınca limited şirketlerde iç yönerge müdür(ler kurulu) tarafından hazırlanmalıdır. Kural olarak iç yönerge yönetim veya temsil yetkisinin devri için TTK m. 367 bağlamında hazırlanması gerekmektedir. Hizmet ettikleri amaç bakımından yönetim ve temsil iç yönergesi ile sınırlı yetkili temsilci atamaya yönelik hazırlanacak iç yönerge birbirinden farklı olsa da⁹⁸ pratik açıdan karma şekilde tek bir yönetim kurulu kararıyla hazırlanabilir.⁹⁹ İç yönergeye iliş-

⁹⁷ Pulaşlı (n 50) 844; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 39.

⁹⁸ Tekinalp (n 13) 261; Çamoğlu (n 67) 193; Kendigelen ve Kırca (n 13) 585-586; Çalışkan (n 3) 94; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 20-21; Tamöz (n 3) 107.

⁹⁹ Reha Poroy, Ünal Tekinalp ve Ersin Çamoğlu, *Ortaklıklar Hukuku* (Cilt 1, 15th edn, Vedat 2021) 389; Çebi (n 21) 186; Oran (n 21) 219-220; özellikle küçük şirketlerde tercih edilecek bu karma yöntemin, TTK m. 371/7'de dolayısıyla 629/3'te kanun koyucu tarafından tercih edilmediğini görmektedir, bkz. Karaahmetoğlu (n 5) 362, dn. 32.



kin halihazırda yol gösterici olan TTK m. 367 hükmü, TTK m. 629/3 dolayısıyla limited şirkete kıyasen uygulanmalıdır.¹⁰⁰

İç yönergenin, TTK m. 390 sebebiyle yazılı olması gerekmektedir. Buna göre soyut ve genel geçer kuralları içerecek şekilde hazırlanması¹⁰¹ gereken iç yönergenin asgari içeriği TTK m. 367/1 uyarınca “*şirketin yönetimini düzenler; bunun için gerekli olan görevleri, tanımlar, yerlerini gösterir; özellikle kimin kime bağlı ve bilgi sunmakla yükümlü olduğunu belirler. Yönetim kurulu, istem üzerine pay sahiplerini ve korunmaya değer menfaatlerini ikna edici bir biçimde ortaya koyan alacaklıları, bu iç yönerge hakkında, yazılı olarak bilgilendirir*” şeklinde belirlenmiştir. İç yönergede sınırlı yetkili temsilcilerin görev ve yetkilerinin net bir şekilde tanımlanması gerekir ve temsilcinin yapabileceği veya yapamayacağı işler, temsil yetkisinin kapsamı, sınırları gibi hususlar açıkça düzenlenmelidir. İç yönergenin, ilgili konumlara atanacak kişilerden bağımsız ve soyut şekilde hazırlanmasının mantığı, her bir sınırlı yetkili temsilci değişikliğinde iç yönergenin değiştirilmesine gerek kalmadan, sadece müdürler kurulunun atama kararına atıf yapılmasının daha pratik olmasıdır.¹⁰² Bu husus TTK m. 371/7’de iç yönerge ile “*ticari vekil ve diğer tacir yardımcıları atanamaz*” ifadesinden de anlaşılmaktadır. Dolayısıyla sınırlı yetkili temsilci pozisyonlarına getirilecek isimler, anonim şirketlerde iç yönergeyi kabul eden karardan farklı bir yönetim kurulu kararı ile¹⁰³ atanırken limited şirketlerde esas sözleşmede hüküm bulunması şartıyla müdür(ler kurulu) tarafından alınacak ayrı bir kararla atanır. Her iki karar açısından karar numaralarının farklı olması kanun koyucunun tercihi gibi görünse de aynı tarihli ve hatta aynı kararın farklı parçalarını oluşturan kararlarla iç yönergenin kabulü ve ilgili pozisyonlara atanacak isimlerin belirlenmesi mümkün olmalıdır.¹⁰⁴

C. İç Yönergenin Kabulü ve Atama Kararının Tescil ve İlanı

Limited şirkette müdürler kurulunca hazırlanacak iç yönerge, kanunda özel bir yetersayı öngörülmediğinden, TTK m. 624/3 uyarınca aksi şirket sözleşmesinde

¹⁰⁰ Pulaşlı (n 41) 46.

¹⁰¹ Kırca (n 6) 27; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 20; Çebi (n 21) 287; Kayıklık (n 2) 271; Korkmaz (n 3) 41; Şentarhanacı ve Bozkurt (n 52) 142-143; Kutluk (n 50) 90; Çalışkan (n 3) 99; Karaahmetoğlu (n 5) 362; Mağden Çamlı (n 4) 59; Seyis (n 2) 405-406.

¹⁰² Korkmaz (n 3) 43; Çalışkan (n 3) 99; Özdamar (n 3) 155; Mağden Çamlı (n 4) 343-344; TTK m. 629/3 uyarınca hazırlanacak iç yönerge ile yönetim ve temsil yetkisinin devri sebebiyle hazırlanması gereken iç yönergenin birleştirilmesi mümkündür, Günay (n 21) 112.

¹⁰³ Kendigelen ve Kırca (n 13) 592; Çebi (n 21) 187; Özdamar (n 3) 156; Oran (n 21) 221; Şentarhanacı ve Bozkurt (n 52) 143; Seyis (n 2) 405; Kuru (n 27) 372; hal böyle olmakla birlikte uygulamada özellikle küçük şirketlerin ihtiyaçlarına cevap veren ve tek bir yönetim kurulu kararıyla iç yönerge içeriğine ve sınırlı temsilci olarak atanacak kişilerin isimlerine karar verilmesinin neden kanun koyucu tarafından dışlandığının gerekçesinin açıklanması güç görünmektedir, Kırca (n 6) 27-28.

¹⁰⁴ Kendigelen ve Kırca (n 13) 592; Kırca (n 6) 28; Tamöz (n 3) 120; Mağden Çamlı (n 4) 340; Seyis (n 2) 415.

öngörülmediyse müdür tarafından (veya müdürler kurulu tarafından çoğunluk oyu ile kabul edilip) ticaret siciline tescil ve ilan edilmelidir.¹⁰⁵ İç yönergenin anonim şirkette yönetim kurulu veya limited şirkette müdürler kurulunun kararının metninde yer alması veya bu kararda sadece tarih ve sayı gibi özelliklerine atıf yapılmak suretiyle kabulü mümkündür. Yönetim veya temsil yetkisinin devri söz konusu olmadıkça bir iç yönerge hazırlanması ve bunun tescili ve ilanı kural olarak zorunlu değildir.¹⁰⁶ Nihayetinde iç yönerge şirketin yönetim organının iç işleyişine ilişkin bir metin olduğundan bu kural şirketin yapısına da uygundur.¹⁰⁷ Sınırlı yetkili atamaları için hazırlanacak iç yönergede yetki devri yapılmadığı için tescil ve ilana tâbi olmayan hususların kapsam dışı bırakılarak sadece sınırlı yetkili temsilci atanmasına ilişkin bölümün kısmî tescili ve ilanının yapılması yeterli olacaktır.¹⁰⁸

İç yönergenin tescil ve ilanının zorunlu olması, ilgili tescilin kurucu olduğu anlamına da gelmez. Bu yönde açık bir TTK hükmü bulunmadığı için ticaret sicilinin niteliğinden ötürü öğretide baskın şekilde kabul edildiği üzere, iç yönergenin tescilinin bildirici nitelikte olduğunun kabulü gerekir.¹⁰⁹ İç yönergenin

¹⁰⁵ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 20; Pulaşlı (n 41) 44; Çalışkan (n 3) 100; Seyis (n 2) 405; aynı husus anonim şirketler açısından geçerlidir ve iç yönerge TTK m. 390'daki genel nisaplara uyularak kabul edilir, Oran (n 21) 232; Tamöz (n 3) 117; Şentarhanacı ve Bozkurt (n 52) 142; Bayraktar (n 17) 164.

¹⁰⁶ Kutluk (n 50) 64; Kuru (n 27) 369; TTK m. 370/2 uyarınca temsil yetkisinin devrinde iç yönergenin tescilinin gerekmediğine ilişkin bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 35; Akdağ Güney (n 3) 18; Pulaşlı (n 41) 42; Oran (n 21) 235; İstanbul BAM, 12. HD, E: 2020/950, K: 2021/1123, T: 08.07.2021 (Legalbank); temsil yetkisinin devrinde TTK m. 370/2'de iç yönergenin hazırlanmasına yönelik bir hüküm bulunmadığından limited şirkette devir için iç yönergenin hazırlanmasına dahi gerek olmadığı yönünde bkz. Hamamcıoğlu (n 71) 424.

¹⁰⁷ Kırca (n 6) 29. Bu sisteme uygun olarak TTK m. 367 uyarınca sadece pay sahipleri ve üçüncü kişilerin korunmaya değer menfaatlerini ikna edici şekilde ortaya koymaları halinde iç yönerge hakkında yazılı şekilde bilgilendirilecekleri düzenlenmiştir.

¹⁰⁸ Tekinalp (n 13) 261; Pulaşlı (n 41) 45-46; Kendigelen ve Kırca (n 13) 591; Kayıklık (n 2) 272; Korkmaz (n 3) 47; Oran (n 21) 235; Tamöz (n 3) 116; Mağden Çamlı (n 4) 61; Seyis (n 2) 410; Kuru (n 27) 373; bu sayede iç yönergenin tescil ve ilanı imkânı doğmuştur, Kırca (n 6) 29. Bu halde kısmî tescil yerine, iki farklı iç yönerge hazırlanması düşünülebilir, Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 21; Oran (n 21) 220. Diğer taraftan ticaret sicil müdürüne TTK m. 32/1 uyarınca düşen inceleme görevinin ağırlaşacağına dikkat çeken *Özdamar*, müdürün, iç yönergedeki konu ve miktar sınırına tabi kişinin sınırlı yetkili ticari vekil olup olmadığını kontrol etmesi gerektiğini belirtmektedir, *Özdamar* (n 3) 155; ticaret sicil müdürünün ilgililerin, söz konusu madde kapsamında atanabilecek kişilerden olup olmadığını kontrol etmekle yükümlü olacağı ve bu sebeple atanacak kişinin şirkete hizmet akdiyle bağlı olup olmadığını gözetmesi gerekeceği öğretide belirtilmiştir, Akdağ Güney (n 3) 17; Oran (n 21) 158; Tamöz (n 3) 82. Ancak biz bu madde kapsamında öne çıkarılan grupların sınırlı sayıda olmadığını düşünmekteyiz. Dolayısıyla sicil müdürünün her bir somut olayda şirketle atanacak kişi arasındaki ilişkinin niteliğine yönelik inceleme yapması gerekli bir iş yükü doğuracaktır.

¹⁰⁹ Arkan (n 37) 201, dn. 4; Kendigelen ve Kırca (n 13) 592; Kırca (n 6) 32; Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 23; Kayıklık (n 2) 274; Yolal (n 27) 1284, dn.106; Korkmaz (n 3) 55-56; Tamöz (n 3) 131; Bayraktar (n 17) 165; Günay (n 21) 118; Oran (n 21) 236; Şentarhanacı ve Bozkurt (n 52) 143; Çalışkan (n 3) 103; Mağden Çamlı (n 4) 341; Karaahmetoğlu (n 5) 363; Seyis (n 2) 414; ancak krş. *Pulaşlı* anonim şirkette yönetim kurulunun, limited şirkette müdürün veya müdürler kurulunun karar alması ve bu kararın tescil ettirmesi zorunluluğunun kurucu tescile vücut vereceğini düşünmektedir, Pulaşlı (n 41) 44.



noter tarafından onaylanması gibi başkaca bir şart bulunmaksızın¹¹⁰ iç yönerge, müdürler kurulu tarafından kabul edildiği andan itibaren hüküm ve sonuç doğurmaya başlar. Özellikle iç yönergede, belirlenen pozisyonlardaki görevlilerin yetkilerinin kapsam ve sınırlarının ne olduğunun açıkça gösterilmesi önemlidir.¹¹¹ Hatta iç yönergede sonradan herhangi bir değişiklik yapılırsa dahi, ilgili değişikliğe ilişkin karar verildiği anda, ilgili konumda bulunan sınırlı yetkili temsilcilerin yetkileri, değişik karara uygun şekilde yeniden belirlenmiş olacaktır.¹¹² Ancak temsil ilişkisi içerisinde temsilcinin yetkilerine ilişkin yapılan bu yeniden belirlenmenin, temsilciye karşı hüküm ifade edebilmesi için kendisine de bildirilmiş olması gerekir.¹¹³ Bu durumda iç yönerge değişikliği kararının tescilinin kural olarak bildirici olduğunu, ancak bu yetki sınırlamalarının sadece iç yönergede belirtilmesinin üçüncü kişilere karşı hüküm ve sonuç doğurmayacağını; TTK m. 36/4 uyarınca üçüncü kişilerin bu değişikliği bildiğinin veya bilmeleri gerektiğinin ispatı veya TTK m. 31 uyarınca değişikliğin ilanı ile sınırlı yetkili temsilcilerin yetkileri doğrultusunda işlemlerinin bağlayıcı olacağını düşünmekteyiz.¹¹⁴

Müdürler kurulunun alacağı ayrı bir kararda iç yönergede belirlenen sınırlı yetkili temsilci konumuna somut olarak kimlerin atanacağı belirlenecektir. İlgili atama kararının kabul edilmesine yönelik özel bir yetersayı Kanun'da açıkça öngörülmediğinden, adi nisaplar atama kararının kabul edilmesinde uygulanacaktır.¹¹⁵ Atama kararında atanacak kişilerin yetkilerinin kapsam ve sınırları tekrar ve ayrıca belirtilmemelidir.¹¹⁶ Bu yönde herhangi bir yetki belgesi düzenlenmesi gerekmemektedir.¹¹⁷ Atama kararının tescil ve ilan edilmesi gerekli, hatta zorunludur,¹¹⁸

¹¹⁰ Seyis (n 2) 412; krş. Oran (n 21) 19.

¹¹¹ Seyis (n 2) 407-408.

¹¹² Bahsedilen değişikliklerin aslında eski iç yönerge iptal edilip yeni iç yönerge düzenlenmesi şeklinde yapılabileceğine ilişkin bkz. Kayıklık (n 2) 299; bu uygulamanın İTO tarafından kabul edildiğine yönelik bkz. İTO Duyuru, <https://www.ito.org.tr/documents/Ticaret-Sicil/dilekceler-belgeler/yeni_ic_yonergeye_gore_yetkili_atama_usulu_hk.pdf> erişim: 27.032026.

¹¹³ Oran (n 21) 269.

¹¹⁴ Benzer görüş için bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 24; Yolal (n 27) 124 vd.; Akdağ Güney (n 3) 19; Oran (n 21) 269; Şentarhanacı ve Bozkurt (n 52) 144.

¹¹⁵ Kayıklık (n 2) 272; Seyis (n 2) 405; Kuru (n 27) 374.

¹¹⁶ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 22; Seyis (n 2) 416-417.

¹¹⁷ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 22.

¹¹⁸ Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu (n 101) 389; Mağden Çamlı (n 4) 34; Seyis (n 2) 382; ticari temsilci ve ticari vekil arasında önceki uygulamada, ticaret siciline tescil ayrı bir ölçüt idi. Buna göre bir temsilci eğer ticaret siciline tescil ve ilan edildiyse, ticari temsilci; edilmediyse ticari vekil olarak anılıyordu. Ancak TTK m. 371/7 ve 629/3 hükümlerinin kabulüyle söz konusu uygulama ortadan kalkmıştır ve tescil bu iki tacir yardımcısı arasındaki farkı belirlemede önemini yitirmiştir. Dolayısıyla bu belirlemeyi yaparken bir tereddüt yaşanır, ilgili temsilcinin yetkileri daha sınırlı olan bir ticari vekil olduğunun kabulü uygun olacaktır, bkz. Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 19; 6102 sayılı TTK ile özellikle sermaye şirketlerinin ehliyetine ilişkin *ultra vires* ilkesinin kaldırılması ilkesi benimsense dahi TTK m. 371/7 ve 629/3 düzenlemeleri, temsilcilerin temsil yetkisinin istenildiği şekilde ve hatta keyfi olarak sınırlandırılması ve tescille bu sınırlandırmaların olumlu etkiye kavuşturulması

ancak tescil bildirici etkiye sahiptir.¹¹⁹ Nihai olarak sicile kaydı zorunlu olan iç yönergenin tescili, iç yönergedeki değişikliklerin tescili ve sınırlı yetkili temsilci atama kararının veya bu karardaki değişikliklerin tescili gibi hususların TTK m. 36 gereği sicilin olumlu etkisinden yararlanacağını söylemek gerekir.¹²⁰

SONUÇ

6552 sayılı Kanun ile 2014 yılında TTK m. 629'a eklenen hüküm sonrasında limited şirkete sınırlı yetkili temsilci olarak ticari vekiller atanabilmektedir. Benzeri ancak çok daha ayrıntılı bir düzenleme TTK m. 371/7'de anonim şirketlere ilişkin olarak da öngörülmüştür. Ancak bu iki hüküm arasında birtakım farklılaşmaların olduğuna da dikkat çekmek gerekir. Bu hükümlerde sınırlı yetkili temsilcilerin hukuki niteliği ticari vekil olarak belirlenmiş olduğundan farklı bir tacir yardımcısının bu hükümlere göre atanamayacağını düşünmekteyiz.

İlgili düzenlemelerin mehz Alman veya İsviçre hukukunda bir karşılığının veya eski ticaret kanunlarında herhangi bir muadil hükmünün bulunmaması, hükümlerin uygulanmasında bazı sorunların doğmasına ve hükümlerin yorumunda birçok görüşün ortaya atılmasına sebep olmuştur. Öğretide bu hükümler, özellikle kanun yapma tekniği, TTK m. 629/3 düzenlemesinin açık olmaması veya bu hükümdeki düzenlemenin, atfı yapılan TTK m. 371/7'ye nazaran farklılaşmasının haklı gerekçesinin bulunamaması gibi yönlerden haklı eleştirilere maruz kalmıştır. TTK m. 629/3 düzenlemesinin kötü kaleme alınışı ve hükümdeki belirsizlikler dolayısıyla yoruma muhtaç olduğunu, limited şirket niteliğine özgü hükümler dikkate alınarak ve TTK m. 371/7 düzenlemesi göz önünde bulundurularak hükmün geniş yorumlanması gerektiğini düşünmekteyiz.

TTK m. 629/3 ve 371/7 hükümleri uyarınca atanacak sınırlı yetkili temsilciler, organ sıfatıyla hareket etmezler, nitekim kendilerine şirketi temsil yetkisi devredilmemiştir. Bu hükümde belirli bir konuda, iş-işlemede, coğrafyada veya belirli bir miktara kadar şirketi sınırlı şekilde temsile yetkili olacak ve yalnızca belirli kişiler arasından ticari vekil ataması düzenlenmiştir. Dolayısıyla sınırlı yetkili temsilcilerin yetkileri, atanacakları iç yönerge ve atama kararında açıkça gösterilir. Limited şirkette bu atamayı yapmaya kural olarak genel kurul yetkili olduğu için TTK m. 629/3'ün uygulama alanı bulabilmesi için, şirket sözleşmesine konulacak bir hükümle atama yetkisinin müdür(ler)e bırakılması gerekir. TTK m. 367'deki ilkelere göre iç yönerge hazırlanmalı ve iç yönerge adi nisaplarla kabul edildikten sonra tescil ve ilan edilmelidir. İlgili tescil bildirici nitelikte

karşısında, *ultra vires* ilkesinin kaldırılması ilkesinde ilgili düzenlemeler, bir geri adım, olumsuz gelişme olarak nitelendirilmektedir, bkz. Kırca (n 6) 30; benzer yönde Tekinalp (n 13) 260; Akdağ Güney (n 3) 3.

¹¹⁹ Yanlı ve Okutan Nilsson (n 11) 23; Korkmaz (n 3) 56; krş. Kuru (n 27) 376.

¹²⁰ Kendigelen ve Kırca (n 13) 585; Akdağ Güney (n 3) 20; Oran (n 21) 242 vd.; Bayraktar (n 17) 165-166; Seyis (n 2) 408; Kuru (n 27) 380.



olmasına rağmen üçüncü kişiler hakkında hüküm ve sonuç doğurması açısından tescil, özellikle ticari vekilin her türlü yetki sınırlandırmasına yönelik TTK m. 36'da öngörülen sicilin olumlu etkisini göstermektedir.

Son olarak çalışmanın temel tartışma noktası olan TTK m. 629/3'ün kişi bakımından uygulanması birtakım sorunları beraberinde getirmektedir. Hükümde ticari vekil olarak atanabilecek kişilerin yalnızca *hizmet akdi* ile şirkete bağlı olanların gösterilmesi, ancak atıf yapılan TTK m. 371/7'de temsil yetkisine sahip olmayan yönetim kurulu üyelerinin hükme dahil edilmesi bu sorunun temel kaynağıdır. Öncelikle kanun koyucunun amacına ve özellikle hükmün getiriliş amacına göre yorum yapılarak atıf yapılan kişi grubunun limited şirketlerde uygulanması gerekir. Dolayısıyla müdürler kurulunun temsil yetkisine sahip olmayan üyeleri de sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmelidir. Diğer taraftan uygulamada sıklıkla karşılaşıldığı üzere limited şirketin ortaklarının da sınırlı yetkili temsilci olarak atanabilmesi gerekir. Nitekim ortaklar açısından sadakat ve bağlılık yükümlülüğünün açıkça düzenlendiği, Türkiye'deki aile şirketi yapılanmasında yaygın olan limited şirket tipinde şirketin başarıya ulaşmasında ortakların katkısının ve menfaatinin yoğun şekilde bulunması, kanun koyucunun, TTK m. 623/1 düzenlemesi ile şirketin organsal temsilde dahi ortaklara güvenmesi, ortağın adeta bir şirket çalışanı gibi yan edim yükümlülüğü ifa edebilmesinin mümkün olması bu görüşümüzü destekler niteliktedir. Sonuç olarak kanaatimizce limited şirkete işgörme faaliyetinde bulunan herkes, müdürler kurulunun temsil yetkisine sahip olmayan üyeleri ve şirket ortakları da TTK m. 629/3 kapsamında sınırlı yetkili temsilci olarak ticari vekil sıfatıyla atanabilir.

KAYNAKÇA

Akdağ Güney N, '6552 Sayılı Torba Kanun ile TTK md 371'e Eklenen Yedinci Fıkra'ya İlişkin Değerlendirmeler' (2014) *Arsılanlı Bilim Arşivi* <<http://arslanlibilimarsivi.com/sites/default/files/makale/Necla%20Akdağ%20Güney%20-%206552%20Sayılı%20Torba%20Kanun%20ile%20TTK%20md.%20371'e%20Eklenen%20Yedinci%20Fıkra'ya%20İlişkin%20Değerlendirmeler%20.pdf>> erişim: 09.04.2026

Altaş S, *Anonim Şirketler Hukuku* (3rd edn, Seçkin 2023)

Arkan S, *Ticari İşletme Hukuku* (31st edn, BTHAE 2025)

Ayhan R, Çağlar H ve Özdamar M, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (6th edn, Yetkin 2025)

Bayraktar D, 'Anonim Şirketlerde Ticari Vekilin Sınırlı Yetkili Temsilci Olarak Atanması' (2021) 95 (4) *İstanbul Barosu Dergisi* 154

Bozkurt T, *Şirketler Hukuku* (16th edn, Yetkin 2025)

Cenkci E, 'Ticari Temsilcinin Temsil Yetkisinin Sınırlandırılması Sorunsalı' (2018) 34 (2) *Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi* 93

- Çalışkan M, *Yargıtay Kararları Işığında Anonim Şirkette Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Bilgi Üniversitesi 2021)
- Çamoğlu E, *Limited Ortaklıklar Hukukunun Temel İlkeleri* (Vedat 2020)
- Çebi H, *Limited Şirketler Hukuku* (2nd edn, Adalet 2023)
- Eminoğlu C, *Anonim Şirket Özelinde Fiilî Yönetim Organı* (2nd edn, Adalet 2023)
- Günay YS, *Anonim Şirketlerin Temsili* (2nd edn, On İki Levha 2020)
- Gürses A, 'Anonim Şirketlere Ticari Temsilci ve Ticari Vekil Atanması' (2025) 11 (1) *İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* 105
- Hamamcıoğlu E, *Aile Tipi Limited Şirketlerde Şirket Sözleşmesi* (Yetkin 2022)
- Kara H, 'Limited Şirketlerde Müdürün Atanması, Yönetim ve Temsil Yetkisi ve Yetkilerinin Sınırlandırılması' (2017) 15 (178) *Legal Hukuk Dergisi* 4867
- Karaahmetoğlu İÖ, *6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'na Göre Limited Şirketin Temsili* (2nd edn, Seçkin 2018)
- Karakılıç H, *Limited Ortaklık Sözleşmesi* (On İki Levha 2024)
- Kayıhan Ş, *Şirketler Hukuku* (8th edn, Seçkin 2025)
- Kayıklık A, *Anonim Şirketin Temsili* (On İki Levha 2024)
- Kendigelen A ve Kırca İ, *Şirketler Hukuku* (Cilt 3, On İki Levha 2022)
- Kendigelen A ve Kırca İ, *Şirketler Hukuku* (Cilt 2/1, On İki Levha 2026)
- Kırca İ, 'Bankacılık İşlemleri-Ticaret Şirketlerinde Temsil Yetkisinin Kapsamı ve Sınırlandırılması' in *Banka Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu, Bildiriler-Tartışmalar* (8 Haziran 2007) (BTHAE 2007)
- Kırca İ, 'TTK m 371/7 Hakkında Bir İnceleme: AB'ye Üyelik Yolunda Geri Adım' (2014) 30 (3) *BATİDER* 23
- Kırca İ, Şehirli Çelik FH ve Manavgat Ç, *Anonim Şirketler Hukuku* (Cilt 1, BTHAE 2013)
- Korkmaz E, *Anonim Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini ve Sorumluluk* (On İki Levha 2018)
- Kutluk T, *Anonim Şirketlerde Yönetim Organizasyonu ve İç Yönerge Hazırlanması* (2nd edn, Seçkin 2023)
- Kuru Ö, *Anonim Şirketlerde Temsil ve Temsil Yetkisinin Devri* (On İki Levha 2022)
- Mağden Çamlı Zİ, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu İç Yönergesi* (Adalet 2025)
- Oran O, *Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu İç Yönergesi* (On İki Levha 2021)

Özdamar M, ‘6552 Sayılı Kanun ile TTK’da Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Anonim Şirketin Temsili’ (2014) 18 (3-4) *GÜHFD* 137

Poroy R, Tekinalp Ü ve Çamoğlu E, *Ortaklıklar Hukuku* (Cilt 1, 15th edn, Vedat 2021)

Pulaşlı H, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (9th edn, Adalet 2024)

Pulaşlı H, ‘6552 Sayılı (Torba) Kanunla Türk Ticaret Kanununa Eklenen Yeni Hükümlerin Değerlendirilmesi’ (2014) 12 (142) *Legal Hukuk Dergisi* 39

Seyis Z, *Anonim Ortaklıkta Yönetim ve Temsil Yetkisinin Devri* (On İki Levha 2024)

Şener OH, *Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku* (Seçkin 2017)

Şentarhanacı S ve Bozkurt N, ‘Anonim Şirketlerde Temsil ve Özellikle Temsil Yetkisinin İç Yönerge ile Devri’ (2021) 25 *GSI Articletter* 132

Tamöz İ, *Anonim Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Olarak Ticari Vekil veya Diğer Tacir Yardımcılarının Atanması* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi 2023)

Tekinalp Ü, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (4th edn, Vedat 2015)

Yanlı V, ‘Anonim Şirketlerde İmza Yetkilileri Sadece Yönetim Kurulu Tarafından mı Atanabilir?’ (2013) 71 (2) *İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası* 439

Yanlı V ve Okutan Nilsson G, ‘Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini’ (2014) 30 (4) *BATİDER* 5

Yağmur S, ‘Madde 371’ in Kemal Şenocak (ed), *Şirketler Hukuku Şerhi* (Cilt 2, Seçkin 2023)

Yolal O, ‘Ticari Vekil ile Benzer Kavramların Karşılaştırılması’ (2020) 26 (2) *MÜHF HAD* 1264