



SDU International Journal of Educational Studies

Peer Bullying in Classes According to Teachers' Classroom Management Profiles

Filiz Yurtal¹, Mutlu Yaşar²

¹Cukurova University

²Ministry of National Education

To cite this article:

Yurtal, F. & Yaşar, M. (2018). Peer bullying in classes according to teachers' classroom management profiles. *SDU International Journal of Educational Studies*, 5(2), 64-75.

[Please click here to access the journal web site...](#)

SDU International Journal of Educational Studies (SDU IJES) is published biannual as an international scholarly, peer-reviewed online journal. In this journal, research articles which reflect the survey with the results and translations that can be considered as a high scientific quality, scientific observation and review articles are published. Teachers, students and scientists who conduct research to the field (e.g. articles on pure sciences or social sciences, mathematics and technology) and in relevant sections of field education (e.g. articles on science education, social science education, mathematics education and technology education) in the education faculties are target group. In this journal, the target group can benefit from qualified scientific studies are published. The publication languages are English and Turkish. Articles submitted the journal should not have been published anywhere else or submitted for publication. Authors have undertaken full responsibility of article's content and consequences. *SDU International Journal of Educational Studies* has all of the copyrights of articles submitted to be published.

Öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Profillerine Göre Sınıflarında Görülen Akran Zorbalığı**

Peer Bullying in Classes According to Teachers' Classroom Management Profiles

Filiz Yurtal^{1*}, Mutlu Yaşar²

¹Çukurova Üniversitesi

Ordic No: 0000-0002-5749-4414

²Milli Eğitim Bakanlığı

Orcid No: 0000-0002-1224-6724

Geliş Tarihi: 19/11/2018

Kabul Ediliş Tarihi: 30/11/2018

Özet

Bu çalışmada sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerine göre sınıflarında akran zorbalığının gözlenme sıklığı incelenmiştir. Bu amaçla Sınıf Yönetimi Profili Ölçeği ve Akran Zorbalığı Belirleme Ölçeği (Öğretmen Formu) çalışmaya katılmaya gönüllü olan 201'i (%47,6) kadın, 221'i (%52,4) ise erkek olmak üzere toplam 422 sınıf öğretmenine uygulanmıştır. Verilerin analizinde tek yönlü varyans analizi (ANOVA) ve Post-Hoc testlerinden Scheffe testi uygulanmıştır. Çalışmanın sonuçlarına göre sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerinden en fazla Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip oldukları saptanmıştır. Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip sınıf öğretmenlerin öğrencileri arasında zorbaca davranışların görülme sıklığının az olduğu sonucuna varılmıştır. Zorbaca davranışların görülme sıklığının profillere göre azdan çoğa doğru sıralanışının ise Taktir Edilen, Otokratik, Başboş ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profilleri olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Sınıf yönetimi, Sınıf yönetimi profilleri, Akran zorbalığı, Sınıf öğretmenliği

Abstract

In this study, classroom management profiles of classroom teachers and the frequency of peer bullying their classes were determined; The relationship between classroom management profiles and the frequency of bullying is examined. For this purpose, Classroom Management Profile Scale and Peer Victimization Scale were applied to 422 class teachers, 201 (47.6%) female and 221 (52.4%) male who volunteered to participate in the research. One-way analysis of variance (ANOVA) and Scheffe test of Post-Hoc tests were performed. According to the results of the research, it was found that the class teachers used the most Authoritative Classroom Management Profile. It has been concluded that the frequency of bullying among classroom teachers with Authoritative Classroom Management Profiles is low. It has been determined that the frequency of the appearances of bullying according to the profiles were found as Authoritative, Authoritarian, Laissez-Faire and Indifferent Classroom Management Profiles.

Key words: Classroom management, Classroom management profiles, Peer bullying, Classroom teacher

GİRİŞ

* İletişim: Prof.Dr. Filiz Yurtal, Çukurova Üniversitesi, fyurtal@cu.edu.tr

**Bu çalışma ikinci yazarın birinci yazar danışmanlığında yürütmüş olduğu yüksek lisans tezinden üretilmiştir. 16-17-18 Nisan 2015 tarihlerinde Niğde'de düzenlenen 24. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresinde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

Olweus (2005) okul zorbalığı konusundaki ilk bilimsel çalışmaları başlatan kişidir ve zorbalığı, bir ya da daha fazla öğrenci üzerinde olumsuz davranışların defalarca tekrar ederek sergilemesi olarak tanımlamaktadır. Bireyin kendisinden daha güçsüz bireye kasıtlı ve sürekli olarak uyguladığı ve maruz kalan bireyde, psikolojik ve fizyolojik sorunlara yol açan olumsuz bir eylemdir (Besag, 1995). Zorbalık aralarında fiziksel, sözel ya da dolaylı üstünlük olan kişiler arasında gerçekleşen saldırganca davranışları içermektedir (Rigby, 2004). Okullardaki zorbalığın görülme sıklığı incelendiğinde öğrenci ve öğretmenlerin zorbalık konusundaki raporlarında farklılık görülmektedir. Araştırmalarda öğretmenlerin birçoğu zorbalığı durdurmak için müdahalede bulduklarını belirtirken; öğrenciler öğretmenlerinin zorbalığa çok az müdahalede bulunduğunu belirtmiştir (Houndoumadi & Pateraki, 2001; Pepler, Craig, Ziegler & Charach, 1994). Bu oranlardaki farklılık iki olasılığı akla getirmektedir. İlk olarak, öğretmenlerin akran zorbalığı hakkında yeteri kadar bilgi sahibi olmadıkları ve bu davranışları gözden kaçırdıkları yani algılayamadıkları düşünülebilir. İkinci olarak ise öğrenciler tarafından öğretmenlerin zorbalığa müdahale etme oranının düşük olduğunun belirtilmesi zorbalığın öğretmenlerin algıladıklarından daha fazla meydana geldiğini düşündürmektedir.

Zorbalık boşlukta meydana gelmez. Bir dizi faktör, varlığına katkıda bulunur ve bunlardan biri, öğretmenlerin sınıflarını nasıl yönettikleri ve uygunsuz öğrenci davranışlarına nasıl tepki verdikleridir (Allen, 2010). Sınıf yönetiminin öğrencilerin diğer öğrencilere zorbalık yapması üzerinde doğrudan ve çok çeşitli şekillerde etkisi olduğu belirlenmiştir (Barth, Dunlap, Dane, Lochman & Wells, 2004; Casas, Ortega- Ruiz & Del Rey, 2015; Roland & Galloway, 2002). Araştırmacılar zorbalığa engel olmak ve/veya müdahale etmek için birçok program geliştirmişlerdir. Bu programlarda öğretmenlerin davranışları zorbalığı önlemede önemli görülmüştür. Saldırgan olmayan sınıf kuralları oluşturma ve bunların uygulanması, teneffüslerde öğrencileri izlemeleri, hoş bir öğrenim ortamı yaratmaları ve aynı zamanda saldırgan olmayan davranışlarıyla model olarak hareket etmeleri, zorbalığı önlemede önemli görülmektedir (Donat, Knigge & Dalbert, 2018).

Sınıf yönetimi, kalabalık sınıflarda, öğrencilerle birlikte uzun zaman geçirmeyi, sınıftaki her şeyden her an haberdar olmayı gerektiren güç ve zorlu bir çalışmadır (Balkı, 2003). Atıcı (2001) öğrenme ortamında, öğrenci davranışlarına dikkat çekmekte uygunsuz öğrenci davranışlarının öğretmeni ve diğer öğrencileri olumsuz etkilediğini ve öğretimin gerçekleşmesini zorlaştırdığını ifade etmektedir. Ancak etkili bir şekilde yönetilen sınıfta, öğrenme etkinliklerine daha çok zaman ayrıldığını ve öğrenciler zamanlarını aktif bir şekilde öğrenme görevlerine odaklanarak geçirdiklerini belirtmektedir. Sınıfta sağlıklı bir ilişki, sınıf yönetiminde ve sınıf öğretiminde büyük kolaylık sağlar. Bu bağlamda, öğretmenler öğrencilerine karşı açık ve kararlı bir tutum sergilemeli, onlara dikkat etmeli, birbirlerine ihtiyaç duyduklarından emin olmalı ve bu şartları karşılıklı olarak sağlamalıdır (Levin & Nolan, 2006).

Araştırmalarda sınıf süreçlerini incelemenin önemi vurgulanmakta ve 1989 Elton Raporunda, öğretmenlerin sınıf yönetimi becerileri konusunda eğitilmesine duyulan ihtiyaç vurgulanmaktadır. (Wragg & Wragg, 1998). Öğretmenin sınıf yönetimi konusundaki becerileri öğretimin başarılı olmasında birincil öneme sahiptir (Celep, 2002). Öğretmenin öğrencilerle etkili iletişim kurabilmesi, onlara içsel kontrol becerisi kazandırması, sınıf içi problemleri en az seviyeye indirmesi, öğretimin verimliliğini yükseltmesi sınıf yönetiminde temel yeterlilikler olarak ele alınmaya başlamıştır (Gürşimşek, 1999).

Sınıf yönetiminin başarılı ya da başarısız olduğunun en önemli göstergesi öğrencilerin sınıfta sergiledikleri davranışlardır (Erden, 2001). Araştırmalarda, sınıf yönetimi becerileri konusunda yetersizliklerin olması, öğretmenin motivasyonunun düşük olması, açık ve net olmayan davranış beklentileri, tutarsız disiplin uygulamaları, yetersiz denetim ve çocuğa değer verilmemesi gibi faktörlerin okullarda zorbaca davranışları artırdığı bulunmuştur (Pearce, 1992; Reynolds & Sullivan, 1982). Bu açıdan bakıldığında sınıf yönetimi öğretmenler açısından üzerinde önemle durulması gereken bir konudur. Öğretmenler sınıftaki öğrencileri iyi tanımalı ve sınıftaki gruplaşmalar ve sınıfın ilişki örüntüsünü konusunda bilgi sahibi olmalıdır (Olweus, 1995). Sınıf ortamında olumlu ilişkilerin kurulması, dersliğin düzenlenerek pozitif bir öğrenim ortamının oluşturulması ve sorunlu

davranışlara müdahale edildiğinde zorbaca davranışların daha az görülmesi muhtemeldir (Allen, 2010).

Öğretmenlerin sınıf yönetimi profilleri, sınıftaki öğrencilerin davranış biçimleri hakkında öngöründe bulunulmasını sağlar. Öğretmenlerin sınıf yönetimi, hem sınıf içi hem okul içinde görülen istenmeyen davranışların, dolayısıyla bu davranışlar içerisinde yer alan zorbaca davranışların da görülmesine ya da görülmemesine neden olabilir. Öğretmenlerin sınıf yönetimi profilini öğrencileriyle iletişim kurma sürecinde gösterdikleri davranışlar oluşturmaktadır. Ekici, Aluçdibi ve Öztürk, (2012) alanyazını incelediklerinde sınıf yönetimi profilinin, öğretmen-öğrenci ilişkisinin boyutları, liderlik tipleri, sınıf yönetim tipleri, öğretmen tipleri ve sınıf yönetimi anlayışı gibi çeşitli şekillerde yer aldığını saptamışlardır. Kris (1996), sınıf yönetimi profillerini dört kategoride incelemiştir; Otokratik sınıf yönetimi profili, takdir edilen sınıf yönetimi profili, başıboş sınıf yönetimi profili ve aldırılmaz sınıf yönetimi profili. Otokratik sınıf yönetimi profilini benimseyen öğretmen, değişmez katı, standart yollarla öğrencileri yönetir ve onların ilgilerini dikkate almayan bir yaklaşım sergiler (Grasha, 1996). Takdir edilen sınıf yönetimi profilini benimseyen öğretmenin öğrenci üzerinde mantıklı nedenlere dayalı kontrolleri ve sınırlılıkları vardır. Öğrenciyi bağımsız olarak kendiliğinden cesaretlendirir. Kuralların arkasındaki nedenleri açıklar ve öğrencilere çalışmalarında rehberlik yapar (Ekici, 2004; Kris, 1996). Başıboş Sınıf Yönetimi Profilini benimseyen öğretmenler uygulamalarında oldukça esnek oldukları için öğrencilerin bu tür sınıf ortamlarında sosyal davranışları öğrenmeleri zorlaşır. Öğrenciler davranış standartlarını öğrenmedikleri için istediklerinde gibi davranacaklarını düşünürler ve öğrenciler yeterli motivasyona sahip değildirler (Kris, 1996; Moore, 1989; Woolfolk & Nicolich, 1980). Aldırılmaz sınıf yönetimi profilindeki öğretmen sınıfa pek katılmaz ve öğrencilere karşı çok duyarsızdır. Öğrencilerin motivasyonu düşüktür. Öğretmenler dersin ilk 20 dakikasında konuyu anlatır, zaman kalırsa öğrenciyi serbest bırakırlar (Ekici, 2004).

Sınıfta öğrenme ve öğretim sürecine olumsuz etki eden etkenlerin en aza indirilerek, bu sürecin verimli şekilde kullanılması ve öğrenci katılımının sınıf içindeki çalışmalarda en üst düzeye çıkarılması olan sınıf yönetimi (Danaoğlu, 2009), sınıfta istenmeyen davranışlar arasında olan zorbalık içeren olumsuz davranışları (Özdemir, 2004) yönetmede oldukça önemlidir. Bu amaçla araştırmada sınıf öğretmenlerinin benimsedikleri sınıf yönetimi profillerini ve sınıflarında zorbalığın görülme sıklığını belirleyerek, sınıf yönetimi profillerine göre sınıflarda görülen zorbalığın farklılaşma farklılaşmadığını ortaya çıkarmak amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Araştırmanın Modeli

Bu araştırma, ilkokullarda görev yapan sınıf öğretmenlerinin benimsedikleri sınıf yönetimi profillerini ve zorbalığın görülme sıklığını belirleyerek, sınıf yönetimi profillerine göre sınıflarda zorbalığın görülme sıklığı arasında fark olup olmadığını belirlemeye yönelik yapılmış betimsel tarama modelinde bir çalışmadır.

Evren Örneklem

Araştırmanın evrenini, 2013-2014 Eğitim-Öğretim yılında Şanlıurfa ili merkez ilçelerinde bulunan ilkokullarda görev yapan sınıf öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise, Şanlıurfa il merkezinde bulunan, 3 merkez ilçeden 5'er okul seçilerek toplam 15 okulda görev yapan ve araştırmaya katılmaya gönüllü olan 201'i (%47,6) kadın, 221'i (%52,4) ise erkek olmak üzere toplam 422 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır. Şanlıurfa İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün yönlendirmesiyle belirlenen okullarda uygulamaya başlamadan önce örnekleme alınan okullardaki yöneticilerle görüşülerek onay alınmış ve öğretmenlerin uygun gördükleri zamanlarda uygulama araştırmacı tarafından yapılmıştır.

Veri Toplama Araçları

Veri toplama aracı olarak Sınıf yönetimi profillerini belirlemek için “Sınıf Yönetimi Profili Ölçeği” ve öğretmenlerin algıladıkları zorbalığı belirlemek için “Akran Zorbalığı Belirleme Ölçeği” kullanılmıştır.

Akran Zorbalığı Belirleme Ölçeği

Gültekin ve Sayıl (2005) tarafından Türk çocuk ve ergenlerde akran zorbalığına maruz kalanları belirlemek amacıyla geliştirilen Akran Zorbalığı Belirleme Ölçeği'nin öğretmenlere uyarlanmış şekli yer almaktadır. Gültekin ve Sayıl tarafından yapılan uyarlamada öğrencilerin akran zorbalığına uğrayıp uğramadığını belirlemek amacıyla 27 madde bulunmaktadır. Yapılan faktör analizi sonucunda bu maddelerin korkutma/sindirme, alay, açık saldırı, ilişkisel saldırı ve kişisel eşyalara saldırı olmak üzere 5 faktörlü bir yapı oluşturduğu belirtilmektedir. Orijinalinde çocuklara yönelik olarak tasarlanmış maddeler Türker'in (2012) yaptığı ilköğretim öğretmenlerinin akran zorbalığına yönelik tutumlarını etkileyen faktörleri belirlemeye yönelik yaptığı çalışmada maddeler öğretmenlere sorulacak şekilde değiştirilmiştir. Örneğin, “bana yumruk atarlar” şeklindeki ifade “birbirlerine yumruk atarlar” şeklinde değiştirilmiştir. Ölçekte yer alan ifadelerde öğretmenlere son 6 ay içinde akran zorbalığına ilişkin durumlara sınıflarında ya da okulda ne sıklıkla rastladıkları sorulmuştur. Öğretmenlerin bu davranışlara şahit olma sıklıklarını 5 dereceli bir ölçek üzerinde işaretlemeleri istenmiştir.

Ölçeğin öğretmenlere uyarlanmış halindeki çalışmada ölçeğin tümünün iç tutarlılık katsayısı .96 olup; Korkutma/sindirme alt ölçeği .85, Alay alt ölçeği .89, Açık saldırı alt ölçeği .92, İlişkisel saldırı alt ölçeği .89 ve Kişisel eşyaya saldırı alt ölçeği .90 olarak bulunmuştur. Bulunan iç tutarlılık katsayıları ölçeğin güvenilirliğinin kabul edilebilir düzeyde olduğunu göstermektedir. Bu çalışmada ölçeğin toplam puanı dikkate alınmış ve değerlendirilmeler toplam puan üzerinden yapılmıştır.

Sınıf Yönetimi Profili Ölçeği

Sınıf Yönetimi Profili Ölçeği (Classroom Management Profile Scales) Kris (1996) tarafından geliştirilmiş, Ekici (2004) tarafından Türkçe'ye uyarlanmıştır. Beşli Likert tipinde toplam 12 maddeden oluşan ölçek, her sınıf yönetimi profili için üçer madde içermekte ve kişisel değerlendirmeye olanak sağlamaktadır. Ölçek dört farklı sınıf yönetimi tarzını (Otoriter Sınıf Yönetimi, Takdir Edilen Sınıf Yönetimi, Başboş Sınıf Yönetimi ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi) ölçmekte ve her sınıf yönetimi tarzı için üçer tane madde bulunmaktadır. Ölçek, “Kesinlikle Aynı Fikirde Değilim” seçeneğinden “Kesinlikle Aynı Fikirdeyim” seçeneğine doğru uzanan beşli Likert tipi ölçeği ile yanıtlanmaktadır. Her bir profilde yanıtlayanlar en yüksek 15 ve en düşük 3 puan alabilmektedirler. Yüksek puan, söz konusu profil için güçlü bir tercih olduğunu gösterir. Sınıf yönetimi profilini belirlemede kişi hangi profilde fazla puan almışsa, baskın tercih olarak belirlenmiş ve buna göre değerlendirme yapılmıştır.

Sınıf yönetimi profili ölçeğinin Türkçe'ye uyarlanması aşamasında ölçek Türkçeye tercüme edildikten sonra uzman görüşlerinin alınması için toplam 11 öğretmene uygulanmıştır. Belirtilen önerilerden sonra ölçeğe son şekli verilmiştir. 56 öğretmene uygulanan ölçeğin genelinin ve sınıf yönetimi profillerine ait Cronbach Alpha güvenilirlik değerleri hesaplanmıştır. Ölçekte yer alan alt boyutların Cronbach alfa güvenilirlik katsayıları; Otoriter Sınıf Yönetimi Tarzı .82; Takdir Edilen Sınıf Yönetimi Tarzı .80; Başboş Sınıf Yönetimi Tarzı .84; Aldırmaz Sınıf Yönetimi Tarzı .78; Sınıf Yönetimi Tarzları Ölçeği Toplam .87 olarak bulunmuştur (Ekici, 2004).

Verilerin Analizi

Araştırmada elde edilen nicel veriler bilgisayar ortamına aktarılarak SPSS 16 paket programı kullanılarak analiz edilmiştir. Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Profili Ölçeği ve Akran Zorbalığı Belirleme Ölçeğinden aldıkları puanların homojen olup olmadıklarını belirlemek amacıyla “homogeneity of variance test” analizi yapılmış ve grupların homojen olduğu

belirlenmiştir. Örneklem grubunu oluşturan öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Profili Ölçeği ve Akran Zorbalığı Belirleme Ölçeğinden aldıkları puanların sınıf yönetimi profillerine göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek amacıyla tek yönlü varyans analizi (ANOVA) analizi yapılmıştır. Farkın bağımsız değişkenin hangi grupları arasında olduğunu belirlemek için ise çoklu karşılaştırma (Post Hoc) testlerinden Scheffe kullanılarak anlamlılık $p < 0,05$ olarak alınmıştır.

BULGULAR

1. Öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Profillerine Yönelik Bulgular

Tablo 1. Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerine göre frekans ve yüzdelik dağılımı

Sınıf Yönetimi Profilleri	n	%	Aritmetik Ortalama	Standart Sapma	Min - Mak Puanlar
Otokratik	83	19.8	13.81	.88	3-15
Taktir Edilen	235	56.0	13.86	.81	3-15
Başboş	50	11.9	13.58	.92	3-15
Aldırmaz	30	7.1	12.93	1.01	3-15
Otokratik ve Taktir Edilen	22	5.2	13.72	.82	3-15

Tablo 1’de araştırmaya katılan öğretmenlerin Sınıf Yönetimi Profilleri dağılımı incelendiğinde, 83’ü (%19,8) Otokratik Sınıf Yönetimi Profilini, 235’i (%56,0) Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profilini, 50’si (%11,9) Başboş Sınıf Yönetimi Profilini ve 30’u (%7,1) ise Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profilini güçlü olarak tercih ettiği görülmektedir. %5,2 si hem Otokratik hem de Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profillerini aynı düzeyde tercih ettiğini göstermektedir. (Temelde ölçeğin dört alt boyutu bulunmakla beraber, iki profili aynı düzeyde tercih eden öğretmenler iki profil birlikte alınarak değerlendirilmiştir).

2. Sınıf Yönetimi Profillerine Göre Zorbalığın Görülme Sıklığına Yönelik Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi profilleri grupları ile sınıflarında zorbalığın görülme sıklığına yönelik betimsel değerler Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerine göre sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puanlarına yönelik betimsel değerler

Sınıf Yönetimi Profili	Zorbalığın Görülme Sıklığı		
	n	\bar{X}	Ss
Otokratik Sınıf Yönetimi Profili	83	39,84	18,04
Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili	235	30,42	18,97
Başboş Sınıf Yönetimi Profili	50	62,18	22,48
Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili	30	79,30	18,72
Otokratik ve Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili	22	32,54	24,35
Toplam	420	39,66	24,52

Tablo 2’de yer alan bulgular incelendiğinde, zorbalığın görülme sıklığı yönünden en düşük puandan en yüksek puana doğru Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili ($\bar{X}=30,42$, $Ss=18,97$), Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili ($\bar{X}=32,54$, $Ss=24,35$), Otokratik Sınıf Yönetimi Profili ($\bar{X}=39,84$, $Ss=18,04$), Başiboş Sınıf Yönetimi Profili ($\bar{X}=62,18$, $Ss=22,48$) ve Aldırmaz-Başiboş Sınıf Yönetimi Profili ($\bar{X}=79,30$, $Ss=18,72$) olduğu görülmektedir. Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerine göre sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puanları arasında anlamlı farklılığın olup olmadığını anlamak için tek yönlü ANOVA analizi yapılmış ve sonuçlar Tablo 3’te sunulmuştur.

Tablo 3. Sınıf öğretmenlerin sınıf yönetimi profillerine göre sınıflarında zorbalığı görülme sıklığı puanlarına yönelik tek yönlü anova sonuçları

	Kareler Kaynağı	Sd	Kareler Toplamı	F	P
Gruplar Arası	93671,941	4	23417,985		
Gruplar İçi	158377,4	415	381,632	61,363	,000*
Toplam	252049,3	419			

Tablo 3’te yer alan bulgular incelendiğinde, farklı Sınıf Yönetimi Profillerine göre gruplanan öğretmenlerin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığına ilişkin puan ortalamaları arasında anlamlı düzeyde bir farklılık olduğunu göstermiştir ($F_{(4,415)} = 61,363$, $p < ,000$). Farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Scheffe testi sonuçlarına göre;

Otokratik Sınıf Yönetimi Profili ile Başiboş ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili arasında Otokratik Sınıf Yönetimi Profili lehine istatistiksel açıdan ($p < ,05$) anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre Otokratik Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puan ortalaması daha düşüktür.

Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili ile Otokratik Sınıf Yönetimi Profili, Başiboş Sınıf Yönetimi Profili ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili arasında Taktir edilen Sınıf Yönetimi Profili lehine istatistiksel açıdan ($p < ,05$) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buna göre Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puan ortalaması daha düşük bulunmuştur.

Başiboş Sınıf Yönetimi Profili ile Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili arasında Başiboş Sınıf Yönetimi Profili lehine istatistiksel açıdan ($p < ,05$) anlamlı bir fark bulunmuştur. Buna göre Başiboş Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puan ortalaması aldırmaz sınıf yönetimi profiline sahip öğretmenlere oranla daha düşük çıkmıştır.

Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili ile Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili arasında Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili aleyhine istatistiksel açıdan ($p < ,05$) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buna göre Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puan ortalaması daha Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlere oranla yüksek çıkmıştır.

Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili ile Otokratik Sınıf Yönetimi Profili, Başiboş Sınıf Yönetimi Profili ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili arasında Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profili lehine istatistiksel açıdan ($p < ,05$) anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buna göre Otokratik-Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığı puan ortalaması daha düşük çıkmıştır.

SONUÇ VE TARTIŞMA

Araştırmada öğretmenlerin sınıflarında en fazla (%56) Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profilini kullanmayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Bu profili sırasıyla Otokratik, Başboş ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili takip etmiştir. Bu sonucu destekleyen başka bir araştırmada öğretmen adayların Sınıf Yönetimi Profilleri ile kişilik tipleri arasındaki ilişki incelenmiş ve öğretmen adaylarının Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profilini daha fazla kullandıkları tespit edilmiştir. Daha sonra sırasıyla Otokratik Sınıf Yönetimi Profili, Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili ve Başboş Sınıf Yönetimi Profiline izlediği belirlenmiştir (Ekici, Kurt, Aksu ve Aktaş, 2013). John Dewey sınıfın havasının açık ve özgür olmasının gerekliliği üzerinde durmakta, öğrencilerin rahatlıkla soru sorup düşüncelerini ifade etmeleri gerektiğini ve bunun karşısındaki öğretmenin de kabul edici ve açık olması gerektiğini vurgulamaktadır (Cafoglu, 1992). Ancak bazı çalışmalarda farklı sonuçlara ulaşılmıştır. Güven (1994) araştırmasında, öğretmenlerin ağırlıklı olarak “otoriter, katı, belirsiz ve asık suratlı” özellikler gösterdiği ve “dostça davranma, haksızlığa tavır koyma, yumuşak ve nazik davranma” davranışlarını ise daha az sergilediklerini ortaya çıkarmıştır. İpek (1999) Resmi ve özel liselerde yaptığı araştırmasında, öğrenciler öğretmenlerini otokratik bulduklarını ifade ederken öğretmenler kendilerini demokratik olarak gördüklerini bulmuştur. Yine benzer nitelikteki bulgulara Arslantaş (1998) ve Bangır (1997)’da ulaşılmıştır. Bu araştırmada sınıf öğretmenlerinin çoğunlukla Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profilini kullanmayı tercih ettiklerinin bulunması, sınıfta demokratik bir yönetim anlayışının, özgür bir atmosfer yaratılmasının, öğrencilerin korkmadan soru sorabildiği, etkileşimin yoğun olduğu ve öğrenci merkezli bir eğitim-öğretim ortamı oluşturdukları söylenebilir. Ancak araştırmada sınıf yönetimi profilini belirlemede kullanılan ölçekten kaynaklanan sınırlılığının da göz önünde bulundurulması gerekir.

Sınıf öğretmenlerinin sınıflarında zorbalığın görülme sıklığına yönelik puanlarının sınıf yönetimi profillerine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediği incelendiğinde; farklı sınıf yönetimi profillerindeki öğretmenlerin sınıflarında zorbalık düzeyinin farklı olduğu görülmüştür. Araştırma bulgularına göre “Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline” sahip sınıf öğretmenlerinin kendi öğrencileri arasında zorbaca davranışların görülme sıklığının az olduğu, bu nedenle bu profildeki öğretmenlerin zorbalıkla daha az karşılaştıkları ve zorbalığın görülme sıklığının azaldığı söylenebilir. Zorbaca davranışların görülme sıklığının profillere göre azdan çoğa doğru sıralanışı Taktir Edilen, Otokratik-Taktir Edilen, Otokratik, Başboş ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profilleri olduğu tespit edilmiştir.

Zorba ve saldırgan davranışları açıklamada sınıf değişkeninin okul değişkeninden daha önemli olduğu görülmüştür (Mooij, 1998). Sınıfta öğretmenin sergilediği Sınıf Yönetimi Profili önemlidir. Bugün artık sınıf yönetimi denince sadece geleneksel anlamda öğrencileri kontrol etme, sınıf içi disiplini sağlama anlaşılmamaktadır. Çağdaş öğretilerde bulunması gereken sınıf yönetimi becerileri olarak temel yeterlilikler arasında olumlu sınıf atmosferi oluşturma, sınıf içinde etkili iletişim kurabilme, öğrencilerine sınıf içinde ortaya çıkan problemleri çözüme özyeterlik ve içsel kontrol kazandırma, çatışmaları en az seviyeye indirerek öğretimin kalitesini yükseltme önemli yeterlilikler arasında sayılmaya başlanmıştır (Gürşimşek, 1999).

Öğretmenin sınıfı yönetme şekli bu davranışların azalmasına ve daha az görülmesine neden olabilir. Bu bağlamda araştırma bulguları incelendiğinde Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin zorbaca davranışlarla karşılaşma durumu diğer profillere göre daha az olacağı söylenebilir. Bu profile benimsenen öğretmen davranışlarının zorbalığı engellemede daha olumlu özelliklere sahip olduğu söylenebilir. Bu profildeki öğretmen öğrencilerinden kurallara uygun davranmalarını bekler, davranmadıklarında ise önce uyarır daha sonra da gerekirse disiplin kurallarını uygular. Öğretmen eleştirel tartışmalar da dahil sözel etkileşime açıktır. Öğrenciler eğer konu ile ilgili soru veya yorumları varsa bunu öğretmene ifade edebileceklerini bilir. Bu ortam öğrencilere öğrenme ve iletişim becerilerini uygulama fırsatı sunar (Kris, 1996). Sınıftaki olumlu hava ve öğretmenin öğrencilerle iletişiminin yoğun olması, öğrenci odaklı çalışmaların yapılması istenmeyen bir davranış olan zorbalığında daha az görülmesine neden olmuş olabilir.

Otokratik öğretmen tutumu bağımlı, edilgin ve güdülenme düzeyi düşük çocuklar yetiştirir (Selçuk ve Güner, 2000). Otoriter Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerden sonra zorbaca davranışlarla az karşılaşmalarının nedenleri sınıftaki baskıcı durumlarından kaynaklanabilir. Bu tür sınıflarda öğrencilerinin sınıfta put gibi oturup her söylediklerini papağan gibi tekrarlamalarını isterler (Cüceloğlu, 2002). Bu tutum öğrencilerin zorbaca davranışlardan uzak durmasını sağladığı görülmektedir. Ama Otokratik Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin öğrencileri, Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin öğrencilerine göre daha fazla zorbaca davranış sergilemektedirler. Bunun nedeni öğrencilerin Otoriter Sınıf Yönetimi Profiline sahip Öğretmenlerin baskıcı tutumlarından fırsat buldukları ortamlarda bu davranışları daha çok sergilemeleridir. Öğretmen merkezli bir anlayışa sahip bir eğitim ortamı vardır ve buda öğrencilerin bireysel farklılıklarından doğan ihtiyaçlarına cevap verememektedir. Sınıf içi veya dışı kendisini dinlemeyen bir öğretmenle öğrenci arasındaki iletişimin sağlıklı olduğu söylenemez. Bu bağlamda öğrenci bulabileceği her fırsatta zorbaca davranışı sergileyecektir. Buradaki önemli nokta öğretmenin otoriter duruşundan, bu fırsatı Aldırmaz ve Başiboş Sınıf Yönetimi Profillerine göre daha az vermesidir.

Başiboş Sınıf Yönetimi Profiline bakıldığında Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profiline biraz daha az ama Taktir Edilen ve Otoriter Sınıf Yönetimi Profillerinden çok daha fazla zorbaca davranışlarla karşılaştıkları görülmüştür. Bu sınıf yönetimi profiline sahip öğretmenlerin sınıflarında oldukça rahat bir uygulama olduğu için öğrencilerin sosyal açıdan kabul edilebilir davranışları öğrenmelerinin zorluğundan söz edilmektedir. Bu sınıflarda öğrenciler istediklerinde her şeyi elde edebileceklerine inandıklarından dolayı çoğu zaman yeterli motivasyona sahip olamamaktadır (Ekici, 2004; Kris, 1996; Moore, 1989; Woolfolk & Nicolich, 1980). İşte bu nedenle zorbaca davranışların görülmesi sıklıkla karşılaşılan bir gerçek olarak ortaya çıkabilir.

Araştırmada Aldırmaz sınıf Yönetimi Profiline öğretmenlerin, sınıflarında öğrenciler arasında zorbaca davranışlarla daha fazla karşılaştıkları bulunmuştur. Bunun nedenini öğrencinin gereksinme duyduğu “olumlu otorite”yi kurmamaları, otorite boşluğu yaratmaları (Nas,1989; Akt: Pala, 2005) olduğu söylenebilir. Öğrencilerin ne zaman, ne isterlerse yapabileceklerine (Dreikur, 1982) inanmalarına neden olan bir sınıf yönetimi profili olduğundan dolayı bu profildeki öğretmenler sınıf içi ya da dışı kendi öğrencilerinin yaptıkları zorbaca davranışlarla çok fazla karşılaşmaktadırlar.

Sonuç olarak öğretmenlerin Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline kullanmayı daha fazla tercih ettikleri belirlenmiştir. Daha sonra Otoriter Sınıf Yönetimi Profili, Başiboş Sınıf Yönetimi Profili ve Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profili takip etmiştir. Araştırma sonunda Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline kullanmayı tercih eden öğretmenlerin sınıf içi ya da dışı kendi öğrencilerinde zorbaca davranışları daha az gördükleri tespit edilmiştir. Aldırmaz Sınıf Yönetimi Profiline sahip öğretmenlerin zorbalıkla karşılaşma düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucuna varılmıştır. Bu sonuçlar dayalı olarak öğretmenlerin sınıflarında zorbalıkla daha az karşılaşmalarına yardımcı olmak amacıyla Sınıf Yönetimi profilleri ile ilgili ayrıntılı bilgi sahibi olmaları sağlanabilir. Özellikle Taktir Edilen Sınıf Yönetimi Profiline oluşturan özelliklerin benimsenmesinin sınıf yönetimine katkıları üzerinde durulabilir. Bu araştırmada veriler, kişinin ifadelerine başvurmaya dayalı olarak hazırlanan ölçme aracı kullanılarak elde edilmiştir. Bu tür ölçmelerin yanıtlanmasında sosyal kabul edilebilirlik etkisi olma ihtimaline yönelik sınırlılığın dolayı verilerin anlamlılığını güçlendirecek farklı veri toplama yöntemleri ile bilgi toplanarak sonuçlar çapraz karşılaştırılabilir ve daha geçerli verilere ulaşılabilir. Ayrıca sınıf yönetimi profillerine yönelik farklı boyutları ölçen yeni ölçme araçları kullanılarak daha farklı ve çeşitli veriler elde edilebilir.

KAYNAKLAR

- Allen, K.P. (2010), Classroom management, bullying, and teacher practices. *The Professional Educator*, 34(1), 1-15.
- Arslandaş, Y. (1998). *Sınıf yönetiminde öğretmen iletişim becerilerine ilişkin öğretmen ve öğrenci görüşleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu.
- Atıcı, M. (2001). Yüksek ve düşük yetkinlik düzeyine sahip öğretmenlerin sınıf yönetimi stratejileri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 28, 483-499.
- Balkı, E. (2003). *Çağdaş sınıf yönetiminde bilişim teknolojileri ve kullanımı*. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim ve Organizasyon Ana Bilim Dalı İnsan Kaynakları Yönetimi Programı Projesi, Konya.
- Bangır, G. (1997). *Sınıf içi iletişime ilişkin öğretmen-öğrenci davranışları, görüşleri ve önerileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Barth, J. M., Dunlap, S. T., Dane, H., Lochman, J. E., & Wells, K. C. (2004). Classroom environment influences on aggression, peer relations, and academic focus. *Journal of School Psychology*, 42, 115-133.
- Besag, V.E. (1995). *Bullies and victims in schools. a guide to understanding and management*. philadelphia: open university press. ERIC Number: ED397166
- Cafoğlu, Z. (1992). Sınıf yönetimi. *Eğitim Dergisi*, 1(2), 152-160.
- Casas, J.A., Ortega-Ruiz, R. & Del Rey, R. (2015). The impact of teacher management and trait emotional intelligence. *British Journal of Educational Psychology*, 85(3), 407-423.
- Celep, C. (2002). *Sınıf yönetimi ve disiplini*. Ankara: Anı Yayıncılık
- Cüceloğlu, D. (2002). *İçimizdeki biz*. İstanbul: Remzi Kitap Evi.
- Danaoğlu, G. (2009). *Sınıf ve branş öğretmenlerinin ilköğretim 5. Sınıflarda karşılaştıkları istenmeyen davranışlar ve bu davranışlarla baş etme stratejileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Çukurova Üniversitesi, Adana.
- Dreikurs, R. (1982). *Maintaining sanity in the classroom*: New York: Harper and Row
- Donat, M., Knigge, M., & Dalbert, C. (2018). Being a good or a just teacher: Which experiences of teachers' behavior can be more predictive of school bullying? *Aggress. Behav.* 44, 29-39. doi: 10.1002/ab.21721
- Ekici, G. (2004). İlköğretim I. kademe öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerinin değerlendirilmesi. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 131, 50-60.
- Ekici, G., Aluçdibi, F. & Öztürk, N. (2012). Biyoloji öğretmenlerinin sınıf yönetimi profillerinin cinsiyet ve kıdem değişkenleri açısından incelenmesi. *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 4 (8), 13-30.
- Ekici, G., Kurt, H., Aksu, Ö. & Aktaş, M. (2013). Öğretmen adayların kişilik tipleriyle sınıf yönetimi profilleri arasındaki ilişkinin değerlendirilmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*. 2(2), 189-198.
- Erden, M. (2001). *Sınıf yönetimi*. Ankara: Alkım Yayınları.
- Grasha, A. F. (1996). *Teaching with style: a practical guide to enhancing learning by understanding teaching and learning styles*. San Bernardino, CA: Alliance Publishers.
- Gültekin, Z. & Sayıl, M. (2005). Akran zorbalığını belirleme ölçeğinin geliştirme çalışması. *Türk Psikoloji Yazıları*, 15, 47-61
- Gürşimşek, I. (1999). Etkin sınıf yönetimi için etkili iletişim becerileri. *Eğitim ve Bilim*, 23(112), 40-44.
- Güven, K. (1994). Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesinde okuyan öğrencilerin "gözlemlerinde" ve "beklentilerinde" olan öğretmen özelliklerini karşılaştırılması. *I. Eğitim Bilimleri Kongresi, Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Adana, 1022-1033*.
- Houndoumadi, A. & Pateraki, L. (2001). Bullying and bullies in Greek elementary schools: Pupils' attitudes and teachers'/parents' awareness'. *Educational Review*, 53, 19-27.
- İpek, C. (1999). Resmi liseler ile özel liselerde örgütsel kültür ve öğretmen - öğrenci ilişkisi. *Eğitim Yönetimi Dergisi*, 5 (19), 411-442.
- Kris, B. (1996). *Teacher talk "What is your classroom management profile?"* 18.12.2013 tarihinde indirildi, Rerieved from: <http://protectiveschools.org/drugstats/tt/v1i2/what.html>
- Levin, J., & Nolan, J.F. (2006). *Principles of classroom management: A professional decision-making model*. Prentice Hall, C/O Pearson Education Order Dept, 135, S Mount Zion rd, Lebanon.
- Mooij, T. (1998). Pupil-class determinants of aggressive and victim behaviour in pupils. *British Journal Of Educational Psychology*. 68, 373-385.
- Moore, K. D. (1989). *Classroom teaching skills: A primer*. New York: Random House, Inc.
- Olweus, D. (1995). *Bullying at school*. Oxford:Blackwell, Australia
- Olweus, D. (2005). *Bullying at school*. Oxford: Blackwell, Australia
- Özdemir, İ.E. (2004). Sınıf ortamında istenmeyen davranışlar. Ş.Ş Erçetin & M. Çağatay Özdemir (Edt.) *Sınıf yönetimi*. Ankara: Asil Yayın Dağıtım.

- Pala, A. (2005). Sınıfta istenmeyen öğrenci davranışlarını önlemeye dönük disiplin modelleri. *Manas Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(13).
- Pearce, J. (1992). What can be done about the bully? M. Elliot (Ed.) *Bullying. A practical guide to coping for schools*. Wiltshire: Longman.
- Pepler, D.J., Craig, W.M., Ziegler, S. & Sharach, A. (1994). An evaluation of an anti-bullying intervention in Toronto schools. *Canadian Journal of Community Mental Health*, 13, 95-110.
- Rigby, K. (2004). Consequences of bullying in schools. *The Canadian Journal Of Psychiatry in Review*, 48, 583-590.
- Reynolds, D. & Sullivan, M. (1982). The effects of school: a radical faith restored. B. Gillam (Ed). *Problem behaviour in secondary school*. London: Croom Helm.
- Roland, E. & Galloway, D. (2002). Classroom influences on bullying. *Educational Research*, 44 (3), 299–312.
- Selçuk, Z. & Güner, N. (2000). *Sınıf içi rehberlik uygulamaları*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Türker, G. (2012). *İlköğretim öğretmenlerinin akran zorbalığına yönelik tutumlarını etkileyen faktörler*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. On Dokuz Mayıs Üniversitesi, Samsun.
- Wragg, E.C. & Wragg, C.M. (1998). Classroom management research in the United Kingdom. *Eric Document*, 418 971.
- Woolfolk, A. & Nicolich, L. M. (1980). *Educational psychology for teachers*. USA: Prentice- Hall.

Peer Bullying in Classes According to Teachers' Classroom Management Profiles

Filiz Yurtal^{1†}, Mutlu Yaşar²

¹Cukurova University

²Ministry of National Education

Extended Abstract

Introduction: Bullying is defined as the negative behavior of one or more learners (Olweus, 2005), negative actions that lead to psychological and physiological problems in the individual whom the individual intentionally and constantly applies to the weaker individual than himself / herself and is exposed (Besag, 1995). Bullying involves aggressive behavior and there is a physical, verbal or indirect superiority among persons where there is a bully (Rigby, 2004).

When the literature is examined, we find that there is a relationship between classroom management and bullying. It is believed that classroom management (Erden, 2001), which prevents the emergence of unwanted negative student behaviors in the main aim class, should be emphasized in terms of teachers for being influential on bullying directly and in a wide variety of ways (Barth, Dunlap, Dane, Lochman and Wells, 2004; Casas, Ortega- Ruiz and Del Rey, 2015; Roland and Galloway, 2002). Teachers should be cautious about bullying in their classroom and should know how groupings between students and how they relate to each other (Olweus, 1995).

A healthy relationship in the classroom provides great ease in teaching in classroom management. In this regard, teachers should demonstrate a clear and decisive attitude towards their students, pay attention to them, ensure that they need each other and that these requirements are mutually exclusive (Levin and Nolan, 2006). In the classroom, bullying is less frequent when creating a positive atmosphere of interaction, by creating a positive learning environment by organizing the classroom, and by interfering with problematic behavior (Allen, 2010).

Classroom management profiles have been examined under four headings by Kris (1996), authoritarian, authoritative, laissez-faire and indifferent classroom management profiles. A teacher with an authoritative classroom management profile tightly controls his students and puts limits. The teacher in the authoritative classroom management profile puts borders and controls on the students, but encourages independence at the same time. Teachers with a laissez-faire classroom management profile have very few requests from students and show little behavior to control students. This teacher accepts the reactions and movements of students and prefers to be just an audience. Indifferent management profile; The teacher does not participate very much in the class, is very insensitive to the students, and behaves in a way that is not interested in what happens in the class.

Purpose and Importance: The aim of this research is to determine the frequency of the classroom management professions and classroom bullying seen by classroom teachers and to determine whether the classroom bullying differs according to classroom management profiles.

Method: Classroom Management Profile Scale and Peer Bullying Identification Scale were applied to a total of 422 class teachers, 201 (47.6%) were female and 221 (52.4%) were male volunteers. One way analysis of variance (ANOVA) analysis was conducted to determine whether the frequency of bullying in the teachers' classes varied according to classroom management profiles. They were analyzed using the Scheffe test from the Post-Hoc test to determine whether there was a significant difference between the scores obtained from the Classroom Management Profile Scale and the Peer Bullying Identification Scale.

Result: According to findings, it was found that the teachers participating in the survey showed the most (56.0%) Class Profiles of Authoritative. This was followed by an authoritarian (19%), laissez-faire (11,9), indifferent (7,1), and authoritative- authoritarian (5,2) classroom management profile. According to the

[†]Corresponding Author: Prof.Dr. Filiz Yurtal, Cukurova University, fyurtal@cu.edu.tr

frequency of the bullying; From the lowest point to the highest point found; Authoritative Classroom Management Profile (M = 30,42, SD = 18,97); Authoritative- Authoritarian Classroom Management Profile (M = 32,54, SD = 24,35); Authoritarian Classroom Management Profile (M = 39,84, SD = 18,04); Laissez-Faire Classroom Management Profile (M=62,18, SD=22,48) and Indifferent and Laissez-Faire Classroom Management Profile (M = 79,30, SD = 18,72).

Conclusion: As a result, it has been determined that class teachers use the most Authoritative classroom management profile. Then followed in order; Authoritarian Classroom Management Profile, Laissez-Faire Classroom Management Profile, Indifferent Classroom Management Profile. As a result of the research, it was found out that the teachers with the Classroom Management Profile of Authoritative have seen less bullying behaviors in their own classroom or outside the classroom. Teachers with Authoritative Classroom Management Profile are less likely to encounter bullying than other profiles. It can be said that teacher behaviors adopted in this profile have more positive characteristics in preventing bullying. Teachers who have Indifferent classroom management profile have more bullying in their classroom. It can be said that they do not establish the "positive authority" that the learners need for this reason, they create the void of authority (Nas, 1989; Akt: Pala, 2005). Because they have indifferent classroom management profile that allows them to believe when and how they can do it (Dreikur, 1982), teachers in these profile face too much of the bullying behavior of their own students, both inside and outside the classroom.