

# Hüseyin Avni Arapkirli'nin Arapça Usûlü'l-Hadîs Elyazması Ders Notları

“Huseyin Avni Arapkirli's Ara-  
bic the Hadîth Methodology  
Handwriting Lecture Notes”

İsa AKALIN\*

**Abstract:** The hadith method is a science which examines the principles on which the hadith is based and which is also known as ilmu usûl'l-hadîs, ilmu mustalahu'l-hadîs, mustalahu'l-hadîs, ulûmu'l-hadîs and dirâyetü'l-hadîs. Hadith method deals with the promissory note and the text ("hadith") in terms of which ones should be accepted and rejected, ie, the acceptance of which and their rejection al-sanad and al-matn. Arapkirli Hüseyin Avni Karamemedoğlu (d. 1954), at the Faculty of Theology of Science University, taught the history of Hadith and Hadith Method 1926 until 1933 when the faculty was closed. The teaching of subject of hadith method was carried out in the history lesson of the hadith in the Faculty curriculum. The Arapkirli, in his hadith method taught lessons, has made it clear that he has personally prepared it and that he still has his handwriting notes. In this lesson notes, Arapkirli presents completely in the form of course repetition, without detracting from the hadith methods. The work continues with the concepts of promissory note and text after the definition of the science hadith method, the order of the subject and its purpose.

**Citation:** İsa AKALIN, “Hüseyin Avni Arapkirli'nin Arapça Usûlü'l-Hadîs Elyazması Ders Notları” (in Turkish), *Hadis Tetkikleri Dergisi (HTD)*, XV/2, 2017, s. 115-143.

**Keywords:** Arapkirli, hadîth method, hadith, Dâr al-Funûn.

## I. Giriş

Hadîs usûlü, (usûlü'l-hadîs, dirâyetü'l-hadîs<sup>1</sup>, mustalahu'l-hadîs<sup>2</sup>), râvî<sup>3</sup> ile mervî<sup>4</sup>'nin (hadîsin) çeşitli durumlarını ele alan bilgi kollarının meydana

---

\* Yard. Doç. Dr., Manisa Celal Bayar Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, isaakalin@hotmail.com

<sup>1</sup> İsmail Lütfi Çakan, *Hadîs Edebiyatı*, s. 175.

<sup>2</sup> Talat Koçyiğit, *Istîlâhlar*, s. 323-332 ve *İlmu Usûli'l-Hadîs*, s. 128.

<sup>3</sup> Râvî, Hz. Peygamber'in söz, fiil ve takrîrlerini (senediyle) rivâyet eden kimse demektir (bkz. Koçyiğit, *Istîlâhlar*, s. 369; Abdullah Aydın, *Hadîs İstîlâhları Sözlüğü*, s. 128; Mücteba Uğur, *Hadîs Sözlüğü*, s. 319).

<sup>4</sup> Mervî, rivâyet edilen, nakledilen şey (metin) demektir (bkz. Aydın, s. 96; Uğur, *Hadîs Sözlüğü*, s. 218).

getirdiği ilim dalıdır<sup>5</sup>. Bu ilim dalının kaideleri daha önceki dönemlerde yazılan kitaplarda yerini almakla beraber<sup>6</sup>, hadis usûlü edebiyatının ilk kitabı olarak er-Râmehürmüzî'nin (360/971) *el-Muhaddisu'l-Fâsil beyne'r-Râvî ve'l-Vâ'î* adlı kitabı kabul edilmektedir<sup>7</sup>. er-Râmehürmüzî'nin bu kitabı ve el-Hâkim en-Neysâbüri'nin (405/1014) *Ma'rifetu Ulûmu'l-Hadis*'i ile el-Hatîb el-Bağdâdî'nin (463/1071) *el-Kifâye fî İlmi'r-Rivâye*'si hadis usûlü edebiyatında “mütেকaddimûn” dönem eserleri olarak nitelendirilmektedir<sup>8</sup>. İbnu's-Salâh (643/1245), mütেকaddimûn dönemi hadis usûlü eserlerinde dağınık olarak işlenmiş konuları yeni bir tertiple ele almış ve kitabına *Ulûmu'l-Hadis* adını vermiştir. İbnu's-Salâh hadis usûlü konularını el-Hâkim en-Neysâbüri gibi “nevi”ler halinde ve fakat senedsiz olarak toplam 65 nevi' içinde<sup>9</sup> işlemiştir<sup>10</sup>. *Mukaddimetü İbni's-Salâh* adıyla şöhret bulan bu kitap, kendisinden sonraki hadis usûlü edebiyatı çalışmalarının vazgeçilmez kaynaklarından biri haline gelmiş ve üzerinde ihtisâr, nazma çekme, şerh ve nüket gibi çok sayıda eser vücuda getirilmiştir<sup>11</sup>.

## II. Hüseyin Avni Arapkirli'nin Hayatı ve Eserleri

1864 yılında Malatya'nın Arapkir ilçesinde dünyaya gelen Hüseyin Avni, temel dini bilgilerini babası Molla Hasan adıyla tanınan Karamehmedoğlu Hoca Hasan Fehmi Efendi'den almış, ibtidâye ve rüşdiye tahsilinin ardından Arapkir İspanakçızâde Medresesine devam ederek ilk icâzetenâmesini almıştır (1886). Aynı yıl İstanbul'a gelen Arapkirli, Beyazıt dersiâmlarından Bayburtlu Hüseyin Hüsnü Efendi ile Şeyhulislâm Bodrumlu Ömer Lütfi Efendi'den birer icâzetenâme almıştır (1887). İlk resmi görevi olan Toptaşı Askeri Rüşdiyesi'nde Kavâid-i Osmâniye ve imlâ muallimliğinin ardından ruûs imtihanında başarılı olarak Beyazıt Camii'nde dersiâm unvanıyla ders okutmaya başlar (1888). Aralıksız on üç yıl boyunca devam ettirdiği bu ders halkasına katılanlardan seksen beş talebesine icâzetenâme vermiş ve bu başarısından ötürü padişah tarafından altın liyakat madalyasıyla ödüllendirilmiştir (1901).

Arapkirli daha sonra Ders Vekâleti, Fatih Sahn Medresesi müderrisliği, Şûrâ-yı İlmiye Encümeni azalığı, Medresetü'l-Mütehassısın umum müdürlü-

<sup>5</sup> Aydınli, s. 157.

<sup>6</sup> eş-Şâfiî'nin (204/819) *er-Risâle*'si, Müslim'in (261/874) *Sahih*'inin *Mukaddime*'si, Ebû Dâvûd'un (275/888) *Mekkelilere yazdığı mektub*, et-Tirmizî'nin (279/892) *Sünen*'inin sonundaki *İlel* bölümü gibi (bkz. Çakan, *Hadis Edebiyatı*, s. 176).

<sup>7</sup> Koçyiğit, *Istulâhlar*, s. 327; Çakan, *Hadis Edebiyatı*, s. 178.

<sup>8</sup> Hadis usûlünde mütেকaddimûn-müteahhirûn dönemleri ayırımı, bilgilerin senedli olarak aktarılmasının terk edilmesine göre yapılmıştır (bkz. Çakan, *Hadis Edebiyatı*, s. 178, 180).

<sup>9</sup> el-Hâkim en-Niysâbüri, 52 nevi içinde incelemiştir (bkz. Çakan, *Hadis Edebiyatı*, s. 179).

<sup>10</sup> Çakan, *Hadis Edebiyatı*, s. 183.

<sup>11</sup> Koçyiğit, *İlmu Usûli'l-Hadis*, s. 132–135; Çakan, *Hadis Edebiyatı*, s. 184–188.

ğü, Dârü'l-Fünûn-i Osmâniye ilm-i kelâm müderrisliği, Dârü'l-Hikmeti'l-İslâmiyye azalığı ve reislığı, Süleymaniye Medresesi ilm-i kelâm müderrisliği gibi görevlerde bulunmuştur. Tevhîd-i Tedrîsât Kanunu'yla medreselerin lağvedilmesi üzerine Dârü'l-Fünûn İlahiyât Fakültesi hadîs usûlü ve hadîs tarihi müderrisliğine atanmış (1926), fakültenin kapatıldığı 1933'e kadar bu görevini sürdürmüş ve 1934'te emekliye ayrılmıştır. Soyadı kanunundan sonra Karamemedoğlu soyadını alan Arapkırlı, 1954'te vefat etmiş ve Edirnekapı Şehitliğine defnedilmiştir.<sup>12</sup>

Arapkırlı'nın tekrarlarla birlikte 1152 kitaptan<sup>13</sup> oluşan özel kitaplığı vârisleri tarafından İstanbul Yüksek Enstitüsü Kütüphanesi'ne bağışlanmıştır. Söz konusu kitaplık halen Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Kütüphanesinde Hüseyin Avni Arapkırlı koleksiyonunda yer almaktadır. Arapkırlı'nın kaleme aldığı eserlerden matbu olanlar şunlardır:

1. *en-Nakdû'r-Râyic li-Dibâceti'n-Netâic*: Birgivi'nin (981/1573) nahve dair *İzhârü'l-Esrâr* adlı eserinin Adalı'ya (1085/1674) ait *Netâicü'l-Efkâr* adlı şerhinin giriş kısmının şerhidir (İstanbul 1307).
2. *Şerhu'l-Kasîdeti'n-Nûniyyeti'l-Büstiyye*.<sup>14</sup>
3. *Ta'likât ale'l-Kasîdeti'l-Lâmiyye*: İbnu'l-Verdî'nin (749/1349) *et-Tuhfetü'l-Verdiyye fî Müşkilâtü'l-İ'râb* adlı nahivle ilgili 163 beyitlik kasidesinin zor anlaşılabilir kimi yönlerini kısa notlarla açıklayan bir eserdir (İstanbul 1306).
4. *İlm-i Kelâm Dersleri*: Hüseyin Avni'nin Dârü'l-Fünûn'da okuttuğu kelâm derslerine ait notlarıdır. *Dârü'l-Fünûn Dersleri* adlı külliyyât içinde yayımlanmıştır (İstanbul 1331).
5. *Kayıdly Kavâid-i İ'râb*: İbn Hişâm'ın (761/1360) nahivle ilgili *el-İ'râb 'an Kavâidi'l-İ'râb* adlı muhtasar eserinin değişik yazma nüshalarından elde

<sup>12</sup> Ebu'l-Ulâ Mardin, *Huzur Dersleri*, II-III, s. 127-132; Metin Yurdağür, "Arapkırlı Hüseyin Avni", *DİA*, III, s. 329-331; Er, *İstanbul Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi Mecmuası Hoca ve Yazarları*, s. 194; Sinan Şengezer, *Arapkırlı Hüseyin Avni ve Kelâm İlmine Katkıları*, s. 8-11.

<sup>13</sup> Metin Yurdağür, kitap sayısını 833 olarak vermekte (*DİA*, III, s. 330) ise de, yaptığımız katalog taramasında asıl sayının 1152 olduğu tespit edilmiştir.

<sup>14</sup> Arapkırlı'nın bu isimdeki kitabı, Yurdağür (ve Yurdağür'den naklen Şengezer) tarafından "Ebu'l-Feth el-Bustî'ye ait ahlâkî mahiyetteki *el-Kasîdetü'n-Nûniyye*'nin şerhidir (İstanbul 1312)" diye tanıtılmaktaysa da (Yurdağür, *DİA*, III, s. 330; Şengezer, *Arapkırlı Hüseyin Avni*, s. 18), ilgili kaynaklarda böyle bir bilgiyi tespit edemedik. Bibliyografik kaynaklarda *el-Kasîdetü'n-Nûniyye* adıyla meşhur olan eser/ler kelâma dairdir. Arapkırlı'nın de esasında kelâmcı olması hasebiyle bu şerhinin Hızır Bey'e (863/1459) ait *el-Kasîdetü'n-Nûniyye*'nin şerhi olması ihtimalini hatıra getirmektedir. Bununla birlikte Fatih Millet Kütüphanesi'nde tespit edip incelediğimiz Ali b. Muhammed el-Büstî'ye (401?430?/1010?1039?) nispet edilen *el-Kasîdetü'n-Nûniyye (Kasîdetü'l-Büstî)* adlı elyazması (Ali Emiri, Arâbi nr. 4342/5, 129-131 vr) ahlâkî öğütler içeren altmış bir beyitten oluşan bir eserdir. Arapkırlı'nın söz konusu şerhinin bu kasidenin şerhi olması muhtemeldir.

edilmiş sağlam bir metninin, anlamayı kolaylaştıracak notlarla neşredilmiş şeklidir (İstanbul 1306).

6. Arapkirli'nin, *Cerîde-i İlmiye* dergisinin 44-79. sayılarında kelâm kısmında yayımlanmış yirmi iki adet *makâlesi* bulunmaktadır<sup>15</sup>.

Arapkirli'nin matbu olmayan eserleri ise şunlardır:

1. *Usûlü'l-Hadîs*: Tanıtmakta olduğumuz ve makalenin sonunda neşrini yaptığımız elyazması hadîs usûlü ders notlarından oluşmaktadır.
2. *Târîh-i İlm-i Hadîs*: Ebu'l-Ulâ Mardin'in, Arapkirli'nin talebesi Arapkirli M. Hazmî Efendi'den (Hazmi Tura) naklen verdiği bilgiye göre bu ders notları 1926 yılında Dârü'l-Fünûn'da tahrir olunmuş, 1938 ve 1942 senelerinde bir takım ilavelerle yeniden yazılmıştır.<sup>16</sup>
3. *el-Ferâid fi'l-Kavâ'id ve'l-Fevâid*,
4. *Mecmû'atü'l-Müdevven*,
5. *Şerh-i Şevâhid-i Sa'deddin*<sup>17</sup>.

### III. Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi'nde Hadîs ve Hadîs Usûlü Öğretimi

Klâsik din ilimlerinin eğitim ve öğretiminin yapıldığı kurumlarda (medreselerde) "hadîs ve hadîs usûlü" bizzat bu adlarla okutulurken, Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi'nde "hadîs ve târîh-i hadîs" adlarıyla okutulmaya başlanmış olması yeni bir bakış açısı ve yaklaşım faklılığından ileri gelmektedir. Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi müfredatında yer alan târîh-i hadîs dersi, ilk anda zihinde bu dersin muhtevasının sadece hadîs tarihinden ibaret olduğu intibahını uyandırsa da, -bu yeni bakış açısı ve yaklaşımın bir sonucu olarak- hadîs usûlü konuları, hadîs tarihi dersinin içinde okutulmuştur<sup>18</sup>. Nitekim İzmirli'nin *Hadîs Tarihi*'nin içeriği bunu açıkça ortaya koymaktadır. Zira İzmirli'nin bu eseri hadîs usûlü konularının tamamına yakınına kapsamaktadır.

Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi'nin öğretime başladığı 1924 (21 Nisan 1340 r.)'ten 11 Ekim 1926'ya hadîs ve târîh-i hadîs derslerini İzmirli İsmail Hakkı (v. 1946) okutmuştur. İzmirli, hadîs dersinde tahrir ettiği hadîslerin bir kısmını *Binbir Hadîs* adıyla neşretmiştir (İstanbul: 1926). Hadîs tarihi dersinde ise *Târîh-i Hadîs* (İstanbul: 1924/1340 r.) adlı kitabını okutmuştur.<sup>19</sup> Bu iki dersi 11 Ekim 1926'dan, fakültenin kapatıldığı 1 Ağustos 1933'e kadar Hüseyin

<sup>15</sup> Şengezer, *Arapkirli Hüseyin Avni*, s. 18.

<sup>16</sup> Ebu'l-Ulâ Mardin, *Huzur Dersleri*, II-III, 131.

<sup>17</sup> Ebu'l-Ulâ Mardin, *Huzur Dersleri*, aynı yer.

<sup>18</sup> Konuyla ilgili detaylı değerlendirme için bkz. İbrahim Hatiboğlu, *İzmirli'nin Hadîs Tarihi*'ne yazdığı giriş yazısı, s. 25-31.

<sup>19</sup> Hatiboğlu, adı geçen giriş yazısı, s. 16 vd.

vin Avni Arapkirli okutmuştur.<sup>20</sup> Hüseyin Avni Arapkirli'nin Dârü'l-Fünûn İlähiyât Fakültesi müfredatına dair yazdığı notlara göre 1926–1927 ders yılından 1931–1932 ders yılına kadar hadîs derslerinde *Sahîh-i Buhârî*'den (*Kitâbü'l-Edeb*'den) seçme hadîsler okutulmuştur. Bu derslerde hadîsler metin tercümeleleri, tahlil ve hadîs usûlüne tatbik edilerek işlenmiştir. Târîh-i hadîs derslerinde ise hadîs usûlü ve hadîs tarihi konuları öğretilmiştir.<sup>21</sup>

#### IV. Hüseyin Avni Arapkirli'nin Usûlü'l-Hadîs'i

##### A. Elyazmanın Tavsîfi

Müellif nüshası olan elyazması, 31 yaprak- 62 sayfa, 15,5x20,5 cm ebadında ve her sayfası 17 satırdan oluşmakta olup, güzel bir rik'ayla yazılmıştır. Ders notları defterin sadece çift numaralı sayfalarında 2 ila 46. sayfalar arasında yer almaktadır. Defterin numaralandırılması üçüncü sayfada 1 numara ile başlamakta ve ellinci sayfada 47 numarayla bitmektedir. Küçük hacimli bu ders notlarının tespit edebildiğimiz tek nüshası, müellif hattıyla elyazması olarak Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Kütüphanesi elyazmaları bölümünde (no: 593) bulunmaktadır. 15,5 x 20,5 cm ebadında, her sayfada 17 satır bulunan eser 46 sayfadan oluşmaktadır. Ders notlarının yer aldığı bu 'defter'in kapağında büyük harflerle اصول الحديث /Usûlü'l-Hadîs başlığının altında daha küçük harflerle "أملی فی دار الفنون / Dârü'l-Fünûn'da İmlâ Edilmiştir" alt başlığı yer almaktadır. Ders notlarının yazılmış olduğu defter, satır çizgili, paragraf başları ise dikey kırmızıçizgiyle belirtilmiş bir defterdir. Güzel bir rik'ayla yazılmış olan ders notlarının numaralandırılması beşinci sayfada 2 rakamıyla başlamakta ve ellinci sayfada 47 sayısı ile bitmekte; yazılar, defterin sadece çift numaralı sayfalarında yer almakta ve 47 numaralı sayfada yazı bulunmamaktadır. İç kapağın karşısındaki sayfanın ikinci satırında müellifin adı yer almaktadır. Bu sayfadan sonraki numarasız on beş sayfadan yalnızca en son sayfada kurşun kalemle bozuk bir rik'ayla yazılmış bir gazete alıntısı bulunmaktadır. Bu iktibas Cumhuriyet Gazetesi'nin 7 Ağustos 1926/27 Muharrem 1344 Cumartesi günlü sayısından yapılmış olan ve 'Amerikalı bir profesörün sineklerle ilgili' bir araştırmasının sonuçlarının değerlendirildiği bir bilgi notudur.

<sup>20</sup> Her ne kadar Mehmed Ali Aynî (1945), *Dârü'l-Fünûn Târîhi*'nde, Arapkirli'yi; "İlähiyât Fakültesi Hey'et-i Tedrîsiyesi" başlığı altında (s. 74) Hadîs Târîhi Müderrisi olarak vermişse de; Fakülte'nin 1930–1931 ders yılına ait müfredatta ve fakülte müderris ve muallimlerinin adreslerinin verildiği 1932 tarihli listede "Hadîs ve Hadîs Tarihi: Müderris Vekili Hüseyin Avni Bey" şeklinde kaydedilmiştir (bkz. Hamit Er, *İstanbul Dârü'l-Fünûn İlähiyât Fakültesi Mecmuası Hoca ve Yazarları*, s. 25, 28). Muhtemelen Arapkirli, bu iki dersi İzmirli İsmail Hakkı'nın Fakülte Reisliği görevinden ötürü ona vekâleten deruhte etmiştir.

<sup>21</sup> Er, *İstanbul Dârü'l-Fünûn İlähiyât Fakültesi Mecmuası Hoca ve Yazarları*, s. 18, 25; Hatiboğlu, adı geçen giriş yazısı, s. 16–17, 4 no'lu dipnot.

## B. *Usûlu'l-Hadîs*'in İçeriği

Hüseyin Avni Arapkirli'nin *Usûlu'l-Hadîs* adlı eseri, Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi hadîs tarihi derslerinde 'imlâ' ettiği ders notlarından meydana gelmiştir.

Arapkirli, *Usûlu'l-Hadîs*'te ele aldığı konuları kısa ve özlü cümlelerle, ezberlenebilecek bir üslupla yazmıştır. Ders takrirlerinden oluşan eser, bu özellikleriyle hadîs dersi imtihanları için hazırlanmış bir görüntü arz etmektedir.

Elyazması ders notlarının yer aldığı "defter" in numarasız olan ilk sayfasındaki ve 42. Sayfasındaki 'صاحب الخلاصة', 'الخلاصة في معرفة الحديث', 'صاحب الخلاصة' şeklindeki kitap atıfları, Arapkirli'nin, *Usûlu'l-Hadîs* adlı bu ders notlarını et-Tîbî'nin (763/1353) *el-Hulâsa fî Usûli'l-Hadîs (el-Hulâsa fî Ma'rifeti'l-Hadîs)* adlı kitabından hazırladığı kanaatini oluştursa da,<sup>22</sup> gerçekte sadece et-Tîbî'nin *el-Hulâsa*'sından değil; büyük ölçüde Birgivi'nin (981/1573) *Risâle fî Usûli'l-Hadîs* ve bu metnin Dâvûd el-Kârsî (Dâvûd-i Karsî)'ye ait (1169/1756) *Şerhu Dâvûd el-Karsî 'alâ Metni Usûli'l-Hadîs li'l-Birgivi* adlı eseriyle, kısmen en-Nevevî'nin (676/1277) *et-Takrîb ve't-Teysîr li-Ma'rifeti Süneni'l-Beşîri'n-Nezîr fî Usûli'l-Hadîs*'i ve İbn Hacer'in (852/1449) *Nüzhetü'n-Nazar Şerhu Nuhbeti'l-Fiker*'inden istifade ederek hazırlamıştır. Arapkirli'nin bu ders notları, gerek tertip ve gerekse içerik olarak Birgivi'nin ve Dâvûd-i Kârsî'nin eserlerini esas almış olması nedeniyle, Birgivi'nin ve Dâvûd-i Karsî'nin özeti olarak kabul edilebilir.

Arapkirli, ders notlarının yer aldığı 'defter' in numarasız olan ilk sayfasında en üst satırda, *Sahîh-i Buhârî* nüshalarından sağlam/güvenilir bir metin tesis eden el-Yûnîni'nin (701/1301) meydana getirdiği nüshada Buhârî nüshaları için kullandığı remizleri (rumuz)<sup>23</sup> el-Kastallâni'nin (923/1517) *Îrşâdü's-Sârî li-Şerhi Sahîhi'l-Buhârî* adlı kitabından naklen göstermiştir.

Arapkirli, ders notlarının numarasız olan ilk sayfasında et-Tîbî'nin *el-Hulâsa*'sından<sup>24</sup> naklen hadîs tahdîsi karşılığında ücret alınıp alınamayacağı ile ilgili tartışmayı ve tâbiin neslinin yaşça büyük olanlarından (kibâr-ı tâbiin) fukahâ-i seb'anın isimlerini düzyazı ve beyit olarak vermiştir.

<sup>22</sup> Hatiboğlu'nun, "Eser, hadîs istihlâhlarının kısa açıklamalarını ihtiva etmekte olup, Tıybî'nin *el-Hulâsa fî usûli'l-hadîs*'inden istifade edilerek yazılmıştır" sözü (bkz. adı geçen giriş yazısı, s. 16-17, 4 no'lu dipnot), ders notlarının kaynaklarının tam olarak tespit edilmeden ve söz konusu elyazmaya ilk bakışta yapılan bir değerlendirmedir. Zira yaptığımız mukayese sonuçlarına göre Arapkirli, et-Tîbî'ye, *el-Hulâsa* kısaltmasıyla birkaç kez atıfta bulunmuşsa da; bu ders notlarını et-Tîbî'nin *el-Hulâsa*'sından değil; büyük ölçüde Dâvûd-i Karsî'ye ait *Şerhu Dâvûd el-Karsî 'alâ Metni Usûli'l-Hadîs li'l-Birgivi* sinden, kısmen de Birgivi'nin *Risâle fî Usûli'l-Hadîs*'inden yararlanarak kaleme almıştır.

<sup>23</sup> el-Yûnîni, Ebû Zerr (434/1043) nüshası için ۵, Asîli (392/1002) nüshası için ۵, İbn Asâkir ed-Dîmaşkî (571/1176) nüshası için ۵, Ebu'l-Vakt (553/1158) nüshası için ۵ rumuzunu kullanmıştır (bkz. Kandemir, "el-Câmi'u's-Sahîh", *DİA*, VII, s. 117.

<sup>24</sup> bkz. et-Tîbî, *el-Hulâsa fî Usûli'l-Hadîs*, s. 93.

Ders notlarının iki numaralı sayfasında ilmu usûlü'l-hadîs'in ve ilmu furûü'l-hadîs'in tanımları, konuları, amaçları, hadîsin sözlük ve istilâh anlamları, takrîr-i resûl'ün anlamını; sünnet, haber ve eser kelimelerinin tarifleri ve aralarındaki farkı anlatmıştır.

Ders notlarının dört numaralı sayfasında sahâbî, tabîi, muhadram, selef, sened, isnâd, râvî, muharric, musannif, muhaddis, hâfız, hüccet, hâkim, metnu'l-hadîs kavramlarının kısa tanımlarını verdikten sonra hadîsin, isnâdın bittiği yer (söyleyeni) itibariyle merfû', mevkûf ve maktû' olarak üçe ayrıldığını belirterek, merfû' kavramını ele almıştır.

Ders notlarının altı numaralı sayfasında sarâhaten merfû', hükmen merfû', mevkûf, maktû', muttasıl, munkatî', muallak ve mürsel kavramlarının tanımlarını vermiştir.

Ders notlarının sekiz numaralı sayfasında ve on numaralı sayfanın yarısında mürsel ile ilgili tartışmalara yer vermiştir. On numaralı sayfanın devamında mu'dal'ın ve müdellis'in tanımını verdikten sonra tedlîs ile ilgili tartışmalara ana hatlarıyla değinmiştir.

Ders notlarının on iki numaralı sayfasının ilk yarısında tedlîs konusuna devam etmiş; ardından müsned, muztarib istilâhlarını açıklamıştır.

Ders notlarının on dört numaralı sayfasında şâz, münker, ma'rûf, mahfûz, müdrec kavramlarını izah etmiş ve müdrec ile ilgili tartışmaları on altı numaralı sayfanın ortasına kadar olan kısımda kısaca sıralamış ve sayfanın sonunda muallak kavramının tarifini vermiştir.

Ders notlarının on sekiz numaralı sayfasında hadîsin, vasıfları itibariyle sahîh, hasen ve zayıf olmak üzere üçe ayrıldığını belirttikten sonra, sahîh ve hasen'in tariflerini ve çeşitlerini, zayıf'ın tanımını ve zayıf hadîsle ihticâc tartışmasını ele almıştır.

Ders notlarının yirmi numaralı sayfasından yirmi dört numaralı sayfanın yarısına kadar olan kısımda râvîlerin tenkid konuları olan 'metâ'in-i aşere'yi incelemiştir. Yirmi dört numaralı sayfanın devamında hadîsin, bize ulaşması itibariyle garîb, azîz, meşhûr, mütevâtir ve haber-i âhâd olmak üzere kısımlara ayrıldığını ifade etmiş ve yirmi altı numaralı sayfanın bitimine kadar bu istilâhları tanıtmıştır.

Ders notlarının yirmi sekiz numaralı sayfasında sahîh'i, sahîh hadîs il-tizâm eden kitaplar açısından ele alarak bunun yedi kısma ayrıldığını belirtmiştir. Bunların en üst derecesinde Buhârî ve Müslim'in ittifakla rivâyet ettiği hadîsler olduğunu, daha sonra sırasıyla; sadece Buhârî'nin, sadece Müslim'in, her ikisinin şartına uygun, sadece Buhârî'nin şartına uygun, sadece Müslim'in şartına uygun olarak rivâyet edilmiş olan, son olarak da Buhârî ve Müslim dışındaki hadîşçilerin rivâyet etmiş olduğu hadîslerin geldiğini belirtmiştir. Arapkirli bu konunun ardından sahâbî kavlinin tanımını ve hük-münü incelemiş ve müselsel'i örnekle açıklamıştır.

Ders notlarının otuz numaralı sayfasında mu‘an‘an ve müennen’in tanımlarını verdikten sonra mevzû‘ hadîsin tanımını, nasıl bilineceğini izah etmiş; otuz iki numaralı sayfada mevzû‘ ile ilgili diğer konuları ele almıştır.

Ders notlarının otuz dört numaralı sayfasında hangi konularda mevzû‘ hadîs bulunduğu ve mevzû‘ hadîs içeren bir kısım kitaplara işaret ettikten sonra muhtelifü‘l-hadîs ve i‘tibâr kavramlarını açıklamıştır.

Ders notlarının otuz altı numaralı sayfasında mütâbeât kavramını açıkladıktan sonra hadîs tedvîni ve tasnîfi konularına kısaca değinmiştir.

Ders notlarının otuz sekiz ve kırk numaralı sayfalarında Buhârî ve Müslim’in ‘tashîh’ şartlarını ve Buhârî’nin Müslim’e tercih edilmesinin sebeplerini açıklamıştır.

Ders notlarının kırk iki, kırk dört ve kırk altı numaralı sayfalarında Buhârî’nin eserini ne kadar zamanda tasnif ettiği, ihtiva ettiği hadîs sayısı; Buhârî’deki ta‘lîkât meselesiyle ilgili tartışmaları özet olarak vermiştir.

## V. Hüseyin Avni Arapkırlı’nın *Usûlü’l-Hadîs* Ders Notlarının Mehmed Şükrî’nin *Usûlü’l-Hadîs* Risâlesiyle Karşılaştırılması

Arapkırlı’nın elyazması *Usûlü’l-Hadîs* ders notları ile Mehmed Şükrî’nin *Usûlü’l-Hadîs* risâlesi büyük ölçüde birbirinin aynı olduğu görülmele birlikte; Arapkırlı’nın elyazması *Usûlü’l-Hadîs* ders notlarında olup da Mehmed Şükrî’nin *Usûlü’l-Hadîs* risâlesinde bulunmayan ilave bilgiler/açıklamalarla karşılaşılmaktadır.

Arapkırlı’nın ders notlarının numarasız olan ilk sayfasındaki et-Tîbî’nin *el-Hulâsa*’sından iktibas ettiği hadîs tahdîsi karşılığında ücret alınıp alınmayacağı ile ilgili tartışma ile tâbîin neslinin yaşça büyük olanlarından (kibâr-ı tabîin) fukahâ-i seb‘anın isimlerinin düzyazı ve beyit olarak verildiği kısım; Mehmed Şükrî’nin *Usûlü’l-Hadîs* risâlesinde bulunmamaktadır.

Arapkırlı’nın elyazması *Usûlü’l-Hadîs* ders notlarının alt başlıkları satır başlarında gösterilip, devamındaki satırlar ise içeriden başlatılarak verilmişken; Mehmed Şükrî’nin matbu *Usûlü’l-Hadîs* risâlesinde ise alt başlıklar, sayfa boyunca dikey bir çizgiyle ayrılan sağ kısımda, metin kısmı sol kısımda dizilmiştir. Ayrıca Mehmed Şükrî’nin matbu *Usûlü’l-Hadîs* risâlesinde alt başlıklar, soru edatlarıyla verilmiş olduğu halde Arapkırlı’de soru edatları olmaksızın başlık halinde yazılmıştır.

Arapkırlı’nın (numarasız) 44. sayfanın başından (وأما صاحب الفتح) itibaren (sayfanın son iki satırı) hariç; (numaralı) 46. sayfada yer alan ve hadîs ders notlarının sonu olan bir paragraflık kısma kadar Mehmed Şükrî’nin *Usûlü’l-Hadîs* risâlesinin 30. sayfasının ortasından, risâlenin bitimine kadar aynıdır. Arapkırlı, mu‘allak hadîslerle ilgili bu iktibâsa, Mehmed Şükrî’den farklı ve ilave olarak iki satırlık örnek rivâyet vermiştir.



## VI. Sonuç

Hüseyin Avni Arapkirli'nin *Usûlü'l-Hadîs* adlı eseri, Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi hadîs tarihi derslerinde 'imlâ' ettiği ders notlarından meydana gelmiştir. Kısa ve özlü cümlelerle, ezberlenebilecek bir üslupla yazılmış olan ders notları, bu özelliğiyle hadîs dersi imtihanları için hazırlanmış bir görüntü arz etmektedir. Arapkirli bu ders notlarını büyük ölçüde Birgivi'nin *Risâle fi Usûli'l-Hadîs*'i ve bu metnin Dâvûd-i Karsî'ye ait *Şerhu Dâvûd el-Karsi 'alâ Metni Usûli'l-Hadîs li'l-Birgivi* adlı eserine i'timad edilerek hazırlamıştır. Arapkirli, kısmen de et-Tîbî'nin *el-Hulâsa fi Usûli'l-Hadîs*'i (*el-Hulâsa fi Ma'rifeti'l-Hadîs*), en-Nevevî'nin *et-Takrîb ve't-Teysîr li-Ma'rifeti Süneni'l-Beşîri'n-Nezîr fi Usûli'l-Hadîs*'i ve İbn Hacer'in *Nüzhetü'n-Nazar Şerhu Nuhbeti'l-Fiker*'inden istifade etmiştir. Arapkirli, birçok alt başlığa ayrılmış olan kimi hadîs usûlü konularını, sistematik olarak tanıtmaya çalışmıştır. Günümüzde bu tür bir sistematik anlayışla hadîs usûlü konularını ve hadîs edebiyatını tanıtmada en güzel örnekleri Prof. Dr. İsmail Lütfi Çakan ortaya koymuştur.

İzmirli İsmail Hakkı'nın yayımlanan *Hadîs Tarihi*'nin ardından, Arapkirli'nin kaleme aldığı belirtilen, ancak henüz kimde/nerede olduğu tespit edilememiş olan *Târîh-i İlm-i Hadîs* adlı ders notlarının tanıtımı ve mümkünse neşrinin yapılması, Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi hadîs müfredatının netleşmesine önemli katkılar sağlayacaktır. Türk eğitim tarihinde yüksek din eğitimi açısından önemli bir yere sahip olan Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi'nin ilmî mirasının tanıtımı ve günümüze ulaşan (makale, kitap, ders notları vs.) eserlerin neşri, belli bir plan dâhilinde İstanbul Üniversitesi ve diğer ilgili kurumların (Millî Eğitim Bakanlığı ve Kültür Bakanlığı'nın) katkılarıyla yapılması isabetli olacaktır.

Arapkirli'nin elyazması *Usûlü'l-Hadîs* ders notları ile Mehmed Şükrî'nin matbu *Usûlü'l-Hadîs* risâlesi büyük ölçüde birbirinin aynı olmasına rağmen; Arapkirli'de bulunup da Mehmed Şükrî'de olmayan bilgiler/açıklamalar ile Mehmed Şükrî'nin matbu metninin daha tertipli olması; Arapkirli'nin *Usûlü'l-Hadîs* ders notlarının daha önce telif edilmiş olduğu; Mehmed Şükrî'nin matbu risâlesinin ise bu ders notlarından hareketle dizgisinin yapılarak neşredildiği kanaatini uyandırmaktadır.

## Ek 1: Usûlü'l-Hadîs'in Metni

### أصول الحديث أملّي في دار الفنون حسين عوني العربكري

اختلفوا في من أخذ على التحديث أجرا. فقال قوم لا يقبل رواياته وهو قول أحمد بن حنبل وإسحق بن راهويه وأبي حاتم الرازي كان ذلك يخرم المرءة عرفا ويترك إليه تهمة. ورخص في ذلك نعيم الفضل بن دكين وعلي بن عبد العزيز المكي وآخرون قياسا على أجره تعليم القرآن. وكان أبو الحسين بن الغفور يأخذ الأجره على الحديث. لأن الشيخ أبا إسحق الشرازي أفناه بجوازها. لكون أصحاب الحديث كانوا يمنعونه عن الكسب لعياله. الخلاصة. ومن أكابر التابعين الفقهاء السبعة ابن المسيب والقاسم بن محمد وعروة وخارج بن زيد وأبو سلمة بن عبد الرحمن وعبيد الله بن عبد الله عتية وسليمان بن يسار. وأنشدنا الشيخ فخر الدين المالكي التلميساني:

ألا كل من لا يقتدي بأئمة      فقسّمته ضري عن الدين خارجه  
فخذهم عبيد الله عروة قاسم      سعيد أبو بكر سلميان خارجه  
الخلاصة في معرفة الحديث

بسم الله الرحمن الرحيم

علم أصول الحديث: علم يعرف به أحوال الحديث والراوي من حيث القبول والرد. موضوعه: الحديث والراوي من حيث القبول والرد. غرضه: معرفة المقبول والمودود ليعمل بالمقبول ورد المردود. علم فروع الحديث: علم يعرف به نقل الحديث. وفسر بعضهم بقوله علم يعرف به أقوال الرسول صلى الله عليه وسلم وأفعاله وأحواله. موضوعه: ذات النبي عليه الصلاة والسلام من حيث أنه نبي. غرضه: الفوز بسعادة الدارين. وكما أطلق آخر: يقال للأول علم الحديث دراية وللثاني علم الحديث رواية. الحديث: في اللغة بمعنى الحادث ضد القديم: ويستعمل في قليل الكلام وكثيره وهو في اصطلاح الحديث قول الرسول وفعله وتقديره عند الجمهور وعند البعض هذه الثلاثة من الصحابة والتابعين أيضا حديث.

ومعنى تقرير الرسول هو سكوته وتقريره عليه الصلاة والسلام حين فعل شخص فعلا وقال قولا وكذلك أو فعل أو قيل في غيبته واطلع عليه ولم يكره.

والفرق بين السنة والخبر والأثر: إن هذه ثلاثة مرادفة للحديث عند الجمهور. وقال بعضهم الحديث ما جاء من النبي والخبر ما جاء من غير عليه الصلاة والسلام وقيل الخبر أعلم كالأثر قول الصحابة وقيل أقوال السلف من الصحابة والتابعين.

الصحابي: كل إنسان مؤمن رأى النبي ورآه النبي عليه الصلاة والسلام في حياته عند الأكثر وعند البخاري لا بد من الصحبة ولم ساعة وعند البعض لا بد من الصحبة ولو ساعة.

التابعي: كل إنسان مؤمن رأى الصحابة ورآه الصحابة في حياته عند الأكثر المخضرم: الذي أدرك الجاهلية والإسلام وأسلم ولم ير النبي عليه الصلاة والسلام وهو من التابعين على الصحيح.

وقيل من الصحابة لرؤيته عليه الصلاة والسلام إياه ليلة الإسراء

السلف: هم الصحابة والتابعون والخلف من بعد التابعين.

السند والإسناد: رجال الحديث من الرواة والمخرجين عند الجمهور.

الراوي: هو راوي الحديث من القرون الثلاثة أو دونهم وناقله بالإسناد

المخرج: هو من خرج الحديث معننا وكتبه في كتابه كالبخاري والإمام مالك.

وقيل من أخذ الأحاديث النبوية من أفواه الرجال.

المصنف: من جمع الأحاديث النبوية من كتب المخرجين وألف كالسيوطي والراوي أعم.

المحدث: من عرف غالب أصول الحديث وفروعه كالمفسر والفقهاء وغيرهما.

الحافظ: من حفظ غالب أصول الحديث وفروعه وقيل من أحاط علمه لأنه ألف حديث.

الحجة: من أحاط علمه بثلاثمائة ألف حديث.

الحاكم: من أحاط علمه بجميع الأحاديث المروية متنا وسندا وجرحا وتعديلا وتاريخا كالبخاري.

متن الحديث: ما ينتهي إليه الإسناد من الكلام. يعني قول الرسول وفعله وتقريره.

والحديث باعتبار ما ينتهي إليه الإسناد ثلاثة مفروع وموقوف ومقطوع.

المرفوع: ما انتهى إلى النبي عليه الصلاة والسلام صريحا أو حكما.

المرفوع صريحا: ما أضافه إلى النبي عليه الصلاة والسلام صاحبي وغيره من تابعي أو مخرج أو مصنف أو غيرهم.

المرفوع حكما: ما نقل من الصحابة والتابعين من أمر معلوم إنه لا طريق للعقل في إدراكه غير مأخوذ من الإسرائيليات كأحوال الآخرة والأخبار عن أمور الماضية والآتية.

الموقوف: ما انتهى إلى الصحابة وللعقل في دركه سبيل.

المقطوع: ما نسب إلى التابعين وهو مما يدرك بالعقل.

ولهذه الثلاثة باعتبار السند قسمان: متصل ومنقطع.

المتصل: هو الذي لم يسقط من روايته شخص أصلا وقد يسمى هذا موصولا أيضا.

المنقطع: هو الذي سقط شخص من روايته. سواء من مبادئ السند أو وسطه أو آخره. وهذا هو المنقطع بالمعنى الأعم.

للمنقطع بالمعنى الأعم. خمسة أقسام معلق مرسل معضل منقطع بالمعنى الأخص مدلس.

المعلق: هو المنقطع الذي كان سقوط من مبادئ السند وأوائله. وهي طرف المخرج سواء كان الساقط واحدا أو أكثر. وبعضهم أطلق المعلق على ما حذف جميع سنده كقولنا قال النبي كذا أو فعل كذا الخ.

المرسل: هو المنقطع الذي كان السقوط من آخر السند فقط وهو طرف النبي صلى الله عليه وسلم. كقول التابعي قال النبي أو فعل أو قرر كذا.

هل المرسل مختص بالتابعي أو تكون من غيره قالوا المرسل ما رفعه التابعي مطلقا

وعند البعض ما رفعه تابعي كبير كقيس بن حازم وسعيد بن المسيب. والتابعي الصغير كالزهرى ويحيى بن سعيد النصارى.

وأما ما نسبه من دون التابعين فاختلّفوا في تسميته فقال الحاكم وغيره من أهل الحديث لا يسمى

مرسلا.

قالوا والمرسل يختص بالتابعين عن النبي عليه السلام فإن كان الساقط واحدا يسمى منقطعا وإن

كان اثنين متواليا أو أكثر يسمى معضلا.

هل يكون المرسل من الصحابي نعم منهم من يرسل كان عباس وابن زبير وغيرهما من أحداث

الصحابة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ما لم يسمعه منه عليه الصلاة والسلام هل يحتج

بالمرسل نعم احتج به أبو حنيفة وومالك وأحمد في المشهور عنه خلافا للشافعي لكونه ضعيفا عنده

لكن إن اعتضد لمجيئه من وجه آخر مسندا احتج به كمراسيل سعيد بن المسيب.

والمرسل أربعة أقسام على ما قال فخر الإسلام: مرسل الصحابي، ومرسل القرن الثاني والثالث

ومرسل عدل كل عصر والرابع مرسل من وجه متصل من وجه آخر.

أي منها يقبل؟ أما مرسل الصحابي فمقبول بالإجماع وأما مرسل القرنين محجة عند الحنفية متى

روي عن عيسى بن أبان إنه فوق المسند.

وأما مرسل من دون هؤلاء فمختلف فيه.

وأما الإرسال من وجه والاتصال من وجه فقد رده بعض أهل الحديث الاتصال بالانقطاع.  
لكن عامتهم قالوا إن الانقطاع يجعل عضوا بالاتصال.  
فما بال أبي حنيفة، قبل المراسيل مخالفا لجمهور المحدثين. قيل إنه رحمه الله تمسك في قبوله  
بالإجماع والدليل المعقول.

ما الإجماع فاتفاق الصحابة على قبول المراسيل حيث اتفقوا على قبول روايات ابن عباس مع  
أنه لم يسمع من النبي عليه الصلاة والسلام إلا أربعة أحاديث لصغر سنه كذا ذكره الغزالي.

وأما المعقول فهو أن كلامه رحمه الله في إرسال من لو أسند عن غيره قبل.  
ولا يظن به الكذب على فلان لا يظن به الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم أولى.  
والمعتاد من الأمر أن العدل إذا وضح له الطريق واستبان له الإسناد طوى الأمر واعتمد عليه  
وحكم بشوته فقال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم. وإذا لم يتضح له الأمر نسبه إلى من سمعه  
ليحمله ما تحمل عنه. فعمد أصحاب ظاهر الحديث فردوا أقوى الأمرين. وفيه تعطيل كثير من  
السنن.

وإنما أخر الحنفية المرسل مع ما ذكروا فيه عن المشهور. لأن ما ذكروا ضرب مزية للمراسيل  
بالإجتهد فلم يجز النسخ بمثله بخلاف المتواتر والمشهور. كل هذا من البزدوي.  
المعضل وهو المنقطع الذي كان الساقط فيه متعددا متواليا من أي موضع كان.  
والمنقطع بالمعنى الأخص هو الذي كان الساقط واحدا وأكثر لكن لم يكن متواليا بل من  
مواضع متعددة.

والمدلس هو الذي يترك الرواي في الرواية شيخه ويروي عن شيخ فوقه وهو لم يسمع منه وهو  
مكروه إلا لغرض صحيح والتدليس يكون على ثلاث صور  
أحدهما تدليس في الإسناد وهو أن يسقط الراوي شيخه ويرتقي إلى شيخ شيخه أو من فوقه  
موهما بالاتصال ومن حقه أن يقول عن فلان أو قال فلان أو حدثنا ونحوه فإن علمه أنه لم يسمعه  
يكون كذبا لا مدلسا. وهذا العمل يكون تدليسا إن عاصر المدلس من روى عنه أو لقيه ولم يسمع  
منه ما دلسه ولا يكون منقطعا.

الثاني تدليس التسوية بأن يسقط ضعيفا بين الثقتين ويسوي الإسناد كله ثقات وهو شر التدليس  
وكان بقية بن الوليد أفعل الناس به وكان أعمش والثولي وغيرهما يفعلون هذا النوع.

وثالثها تدليس الشيوخ وهو أن يروي عن شيخ حديث سمعه فيسميه أو يكتبه أو ينسبه أو يصفه  
بما لا يعرف به لكي لا يعرف وهذا جائز أن لتبقي الطالب.

هل يقبل حديث المدلس العدل. اختلفوا في قبوله فقال فريق لا يقبل مطلقا لكن الصحيح على

ما قال صاحب الخلاصة التفصيل فما رواه بلفظ محتمل لم يتبين فيه السماع فحكمه حكم المرسل. وأنواعه كالمنقطع والمضطرب. وما رواه بلفظ مبين للاتصال كسمعت وأخبرنا وأمثاله فهو مقبول محتج به.

هل في الصحيحين منه شيء نعم فيهما وفي غيرهما من الكتب من الضرب الذي تقتضي السماع كثير جدا ويفعل هذا قتادة وأعمش وسفيان وهيثم وغيرهم وهذا التدليس ليس كذبا قال النووي ما كان في الصحيحين وسائر الصحاح من التدليس بعن فمحمول على السماع من جهة أخرى.

والمرفوع له قسمان متصل وغير متصل وللمرفوع المتصل تسمية أخرى يسمى مسندا والمسند قد يجيء بمعنى الكتاب الذي جمع فيه ما أسنده الصحابي كمسند أحمد بن حنبل وبعضهم كالخطيب ومن تبعه يطلقون المسند على الموقوف والمقطوع المتصلين وبعضهم كابن عبد البر ومن تبعه يسمون المفروع مطلقا مسندا لكن المشهور هو الأول المضطرب ما وقع في إسناده أو متنه اختلاف بتقديم أو تأخير أو زيادة أو نقصان أو إبدال راو مكان راو آخر أو إبدال متن مكان متن آخر.

هل يتحقق الإضطراب بمجرد الإختلاف. لا بد إذا تساوت الرويتان. فإن ترجحت إحداها بوجه من وجوه الترجيح بأن يكون رواه أحفظ أو أكثر صحة للمروي عنه أو غير ذلك فالحكم للراجح ولا يكون حينئذ مضطربا. والمرجوح شاذ أو منكر.

من أقسام الحديث الشاذ والمنكر والمعلل.

الشاذ ما روي مخالفا لما رواه الثقة فإن لم يكن رواه ثقة فهو شاذ مردود.

ولا ينظر بلا أسباب الترجيح فالراجح محفوظ والمرجوح شاذ مقبول.

المنكر هو الذي رواه راو ضعيف مخالفا لما رواه راو ضعيف آخر لكن ضعيف الثاني من

ضعف الأول فيرجح الثاني على الأول.

المعروف مقابل المنكر فالمنكر والمعروف كلاهما ضعيفان وإن كان الضعف في المنكر أكثر

منه في المعروف كيف الترجيح بين الشاذ والمنكر والمحمول والمعروف.

الشاذ والمنكر مرجوحان والمحمول والمعروف راجحان.

المدرج. الحديث الذي أدرج الراوي كلامه بين ألفاظه وهذا إن لغرض صحيح كيان مجمل

وجائز وإلا فلا.

وللمدرج ثلاثة أقسام على ما بينه صاحب الخلاصة أحدهما ما أدرج في كلام بعض رواه

فيرويه من بعده متصلا يتوهم إنه من الحديث مثاله ما رواه ابن مسعود أن الرسول الله قال قل

أتحيات إلى قوله وأشهد أن محمداً رسول الله فرواه أبو خيثمة عن الحسن بن العرو فأدرج قول ابن مسعود فإذا قلت هذا فقد قضيت صلاتك والدليل عليه اتفاق الحسين الجعفي وابن عجلان وغيرهما في رواياتهم عن ابن الحر على ترك هذا الكلام.

وثانيها أن يكون عنده متنان بإسنادين فيرويهما بأحدهما مثاله رواية سعيد بن أبي مریم عن مالك عن الزهر عن أنس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا تبأغضوا ولا تحاسدوا ولا تدابروا ولا تنافسوا وقوله لا تنافسوا أدرجه ابن أبي مریم من متن حديث آخر رواه مالك.

عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي الهريرة وفيه ولا تجسسوا ولا تنافسوا ولا تحاسدوا أو أن يكون عنده طرف من متن بسند شيخ غير سند المتن عنه يرويها الراوي عنه بسند واحد فيلزم إدراج بعض الحديث في بعض من سند واحد والحال أن للحديث إسنادين مثاله حديث ابن عيينة عن عاصم بن كليب عن أبيه عن وائل بن حجر في صفة صلاة الرسول الله وفي آخره إنه جاء في الشتاء فرآه يزفون أيديهم من تحت الثياب والصواب رواية من روى عن عاصم بن كليب بهذا الإسناد صفة الصلاة خاصة وفصل ذكر رفع الأيد عنه فرواه عن عاصم عن عبد الجبار عن بعض أهله عن وائل بن حجر والفرق بين هذا الوجه والأول إن للأول متنين بإسنادين فيدرج أحدهما في الآخر وإن هذا متن واحد ولو إسنادان عن شيخ واحد فيرويه عنه بإسناد واحد وليعرف كونه متنا واحداً بإسناد آخر غير هذين الإسنادين.

وثالثها أن يسمع حديثاً من جماعة مختلفين في سنده أو متنه فيرويه عنهم على الاتفاق ولا يذكر الاختلاف.

وحكم المدرج تعمد كل واحد من هذه الثلاثة حرام ويدرك المدرج بأربعة أشياء بورود رواية مفصلة للمقدار المدرج مما أدرج فيه وبتنصيب الأئمة وبتنصيب الراوي باستحالة كون النبي عليه الصلاة والسلام يقول ذلك.

وزاد الأصقلاني أقسام المدرج إلى الثمانية كما بين في موضعه.

والمعلل ما فيه علله وأسباب قاذحة في صحته ويعرفها أهل الحذاقة والمهارة في علم الحديث دراية ورواية كمخالفة راو ذلك لغيره ممن حفظ منه وأضببط وأكثر عدداً.

وكتفرده وعدم المتابعة عليه مع قرائن تنبه على وهمه في وصل إرسال أو رفع موقوف أو إدراج

حديث في حديث أو لفظ أو جملة ليست من الحديث.

واللحديث باعتبار صفته يعني باعتبار الأوصاف الصحة وغيرها ثلاثة أقسام صحيح وحسن

وضعيف.

فالصحيح: هو الذي ثبت بنقل عدل ضابط متصل سنده إلى المنتهى والصحيح على قسمين،

صحيح لذاته وصحيح لغيره.

والصحيح لذاته ما كانت فيه صفة العدالة والضبط والاتصال على وجه الكامل.

والصحيح لغيره ما كانت في تلك الصفات نوع قصور ونقصان إلا أنهما أخبروا لكثرة الطرق أو غيرها كإعتقاده بحديث صحيح.

الحسن لذاته هو الذي لم ينجر نقصان صفات راويه بمثل كثرة الطرق وغيرها هذا هو المشهور. وأما عند التحقيق فأن القصور في الحسن لذاته ليس إلا في الضبط دون باقيه.

ومعنى قول البعض حديث حسن صحيح إنه حسن بإسناد صحيح آخر يعني إذا روي بإسنادين.

أحدهما يقتضي الصحة والآخر يقتضي الحسن يقول المحدث هكذا أي حسن صحيح.

والحسن لغيره هو الحديث الضعيف الذي أخبر ضعفه بكثرة الطرق أو الذي كان النقصان في جميع الصفات من العدالة والضبط والاتصال.

والضعيف هو الذي لم يجمع شروط الصحة أو الحسن مطلقا يعني لم يثبت بنقل عدل ضابط متصلا سنده إلى المنتهى.

هل يحتج بالحسن كالصحيح ، نعم يحتج به في جميع الأحكام والاعتقادات وفضائل الأعمال.

هل يجوز الاحتجاج بالضعيف لا ولكن يعمل به في فضائل الأعمال والمواظ لا الأحكام والعقائد عند الجمهور.

وقيل كونه به مطلقا وقيل في الأحكام إذا كان فيه احتياط.

كيف يروى الحديث على وجه الحسن. الأحسن في رواية الصحيح الحسن أو يروى بصيغة الجزم كروى فلان وقال فلان.

وفي الضعيف بصيغة التمرىض كقيل وروي.

العدالة، العدالة في الاصطلاح ملكة تحمل صاحبها إلى ملازمة التقوى والمروءة.

التقوى عند الشرع صيانة النفس عما تستحق به العقوبة من فعل أو ترك.

والمراد بالتقوى ههنا الاجتناب عن الأعمال السيئة من الشرك والفسق والبدعة.

هل يشترط في التقوى اجتناب الصغائر؟ لا يشترط على المختار إلا إذا كان الإقدام عليها على وجه الإصرار فإنه كبيرة.

والمروءة ، التنزه عن الأفعال الخسيسة كالأكل والشرب في السوق والبول في الشارع وصحبة الأراذل واللعب مع الصبيان وكثرة الضحك وأمثالها.

والفرق بين عدل الرواية والشهادة، إن الأول أعم من عدل الشهادة لشموله العبد دون الثاني.

الضبط أن يحفظ الراوي مسموعه ومرويه في صدره بالحفظ أو كتابه بالتصحيح عن الفوات



والاختلال بحيث يتمكن استحضاره متى شاء .

وشرط العدالة العقل الكامل في عدالة الرواية والعقل الكامل والولاية في عدالة الشهادة وللطعن في العدالة خمسة أوجه. كذب الراوي واتهامه به وفسقه وجهاته وكونه مبتدعا ومعنى كذب الراوي كونه ثابت الكذب قصدا في الحديث النبوي ولو في حديث واحد فالراوي مطعون وحديثه موضوع مصنوع ومختلق.

هل يقبل حديث المتعمد بالكذب ان تاب قال لا يقبل وهو قول الجمهور. ولو في حديث واحد في مدة عمره. وإن تاب وحسن حاله وقيل كشهادته بعد التوبة.

ومعنى اتهام الراوي بالكذب، كونه معروفا ومشهورا بالكذب في الاقوال ولم يثبت كذبه في الحديث النبوي.

ماذا يقال لحديث مطعون بالاتهام بالكذب يسمى متروكا ولا يحتج به أصلا ولا يسمع حديثه إلا أن تاب وأصلح وظهر آثار الصلاح عليه.

وفسق الراوي فسقه في العمليات لا في الاعتقادات فإنه داخل في البدعة وكذبه دخل في الفسق إلا أنه يذكر مستقلا لكونه أشد ولكون حكمه مبينا.

ومعنى جهالته أن لا يكون اسمه معلوما عند الثقات وهو سبب لطعنه لأنه لا يعلم أنه ثقة أو لا. كأن يقال أخرج رجل أو روى شيخ.

ويسمى للحديث الذي رواه مجهول مبهما. وهو غير مقبول عند الجمهور في العقائد والأحكام إلا إذا كان صحابيا فأن الصحابة كلهم عدول.

ومعنى بدعة الراوي، كونه معتقدا بشيء على ما هو معروف من النبي عليه السلام بنوع شبهته صحيحة وتأويل صحيح.

هل يقبل حديث المبتدع، الصحيح أنه لا يقبل بل هو مردود تورعا إلا أن فيه أربعة أقوال قيل:

يقبل من غير الداعي إلى بدعته وهو قول الأكثر. وقيل من غير المستحل للكذب لنصرة مذهبه.

وقيل يقبل مطلقا وقيل لا يقبل مطلقا. ومراد القائمين بالقبول في فضائل الأعمال لا غير.

والطعن المتعلق بالضبط، له وجوه خمسة أيضا فرط الغفلة وكثرة الغلط ومخالفة الثقات والوهم

وسوء الحفظ

وفرط الغفلة، غفلته في سماع الحديث وتحمله

وكثرة الغلط، غلظه في سماع الحديث وأدائه. فهما متقاربان. فحديثهما مردود في العقائد

والأحكام

وليس لحديثهما اسم مخصوص عند المحدثين.

ومعنى مخالفة الثقات وهو أن يخالف الثقات إما في الأسناد أو المتن وهما إما بالأضطرار أو بالإدراج أو غيرهما.

وهي توجب الشذوذ بعدم الضبط والحفظ وعدم صيانة عن التغيير والتبديل هل ذلك مقبول أم مطعون.

مطعون عن الأكثر وعند بعض المحققين فهي ليس بطعن فلذلك توجد في الصحاح. ومعنى وهم الراوي. أن يكون بناء روايته على توهمه وذلك يكون في الإسناد غالباً وفي المتن نادراً والاطلاع عليه من أغمض علوم الحديث وأدقها. بل لا يمكن إلا لمن حفظ الأسانيد والامتون.. ومعنى سوء الحفظ أن لا يكون صوابه غالباً على خطأه أو لا يكون حفظه أكثر من سهوه ونسيانه ويقال كمثل هذا الراوي المختلط.

وسبب اختلاطه فساد العقل وعدم انتظام الفعل والقول. إما بحرق أو ضرر أو مرض أو غيرها. ما اسم حديثه، وهل قبل؟ قيل ليس لحديثه اسم خاص ولا يقبل بل مردود أو متوقف الحديث باعتبار وصوله إلينا أربعة أقسام، غريب عزيز مشهور متواتر والغريب يسمى فرداً.

الغريب ما كان واحداً في جميع المواضع أو بعضها. والعزيز ما يرويه اثنان في كل موضع أو في موضع واحد مع كون الراوي في سائر المواضع أكثر من اثنين لا أقل.

والعزيز له قسمان. عزيز صريحا وعزيز ضمنا.

والعزيز الصريح بأن يروي اثنان عن اثنين إلى المنتهى.

والعزيز الضمني بأن يروي اثنان في موضع وفي سائر المواضع أكثر منها إلى المنتهى.

والفرق بين الغريب والفرد إنهما مترادفاً لغة واصطلاحاً إلا أن الأول أكثر في الفرد النسبي والثاني في الفرد المطلق.

الفرد المطلق ما كان الراوي واحداً في جميع المواضع بأن يروي واحد عن واحد إلى المنتهى. والفرد النسبي ما كان الراوي واحداً في موضع واحد مع كونه في سائر المواضع أكثر من واحد لا أقل هل تنافي الغرابة الصحة لا تنافي الصحة لكون أحاد رجاله ثقة.

قال ابن حجر الغريب يجتمع مع الحسن والضعيف والمرفوع وأخويه.

هل للغريب إطلاق آخر نعم قد يطلق ويراد به الشاذ الذي من أقسام المطعون كما أن الشاذ قد

يجيء بمعنى الغريب على معنى كون الراوي منفرداً.

والمشهور هو الذي كان روايته أكثر من اثنين في كل موضع ولم يصل إلى حد التواتر ويسمى مستفيضاً ويسمى مشهوراً ومستفيضاً لوضوحه لكون روايته أكثر من اثنين وانتشاره بين الرواة. هل لهذه الثلاثة تسمية أخرى بالنسبة إلى المتواتر نعم تسمى أخبار الآحاد. وخبر واحد هو الذي لم يجمع شروط التواتر وسميت هذه الثلاثة بأخبار الآحاد باعتبار إفادتها الظن كخبر واحد غالباً.

هل هذه الثلاثة مقبولة أم لا فيها مقبول ومردود وكلها تفيد غلبة الظن في ثبوتها عند المحققين والمتواتر ما كثرت روايته في كل موضع بحيث لا يجوز العقل تواطؤهم على الكذب عادة والمتواتر يفيد العلم الضروري عند الجمهور. وقيل الاستدلالي.

وللمتواتر شروط أربعة.

عدد كثير وإحالة العقل توافقه على الكذب ووجود الكثرة في كل موضع وكون مسند انتهائهم الحس كالروية والسماع.

ولا يوجد في سنده كافر.

وللصحيح أقسام آخر بالنظر إلى الكتب المدونة حيث قالوا إن للصحيح بالنظر إليها سبعة أقسام.

أعلاها ما اتفق عليه شيخان ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم على شرطهما ثم ما على شرط البخاري.

ثم على ما شرط مسلم ثم ما عند غير الشيخين من بقية البتة.

قول الصحابي إنا نقول أو نفعل أو نرى من أي قسم من أقسام الحديث إن أضافه إلى عصر الرسول فهو مرفوع وإلا فموقوف عند الجمهور وقال بعضهم مرفوع مطلقاً وقال الآخر إن كان خفياً غالباً فموقوف وإلا فمرفوع وإن وقع مثل هذا من التابعي إن نسبه إلى زمن الصحابة فموقوف وإلا مقطوع وقولهم أمرنا أو نهينا بكذا أو من السنة مرفوع عند الجمهور وقيل موقوف وكذلك ذلك القول من التابعي.

كيف حال تفسير الصحابة تفسيرهم مرفوع فيما ليس للعقل فيه طريق كأسباب النزول وموقوف بالذي له سبيل وهكذا من التابعي.

والحديث المسلسل وما يتابع فيه رجال الإسناد عند روايته على صفة أو حالته أما في الراوي وصفته قولاً مثلاً كقوله سمعت فلاناً يقول سمعت فلاناً هكذا إلى المنتهى أو في الرواية كالمسلسل باتفاق أسماء الرواة وأسماء آبائهم أو كنهانهم وغير ذلك.

وأصح في حق قراءة سورة الصف هو مروى مسلسل عن عبد الله بن سلام قال قعدنا نفرًا من أصحاب الرسول فتذاكرنا فقلنا لو نعلم أي الأعمال أقرب إلى الله لعملناه فأنزل الله عز وجل سبحانه

ما في السموات وما في الأرض وهو العزيز الحكيم يا أيها الذين آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون. قال عبد الله بن سلام قرأها علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم.

الحديث المعنعن، هو الذي قيل في سنده فلان عن فلان من غير لفظ صريح بالسماع أو التحديث أو الإخبار.

أتى عن رواية مسمين معروفين وهو موصول عند الجمهور لكن بشرط لقاء المعنعنين الحديث المأئن قول الراوي حدثنا فلان أن فلانا قال.

الموضوع وهو الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ويسمى المختلق

هل يجوز رواية الموضوع والعمل به؟

يحرم روايته مع العلم بأنه مختلق إلا مبينا بوضعه ولا يجوز العمل به مطلقا بخلاف غيره من

الأحاديث الضعيفة التي يحتمل صدقها.

وذهبت الكرامية والطائفة المبتدعة إلى جواز وضع الحديث في الترغيب والترهيب وهو خلاف

إجماع المسلمين الذين يعتمد بهم.

بأي شيء يعرف الموضوع، يعرف بإقرار واضعه أو بما ينزل منزلة إقراره ويفهم الوضع من قرينة

حال الراوي أو المروي.

فقد وضعت أحاديث طويلة يشهد بوضعها ركافة ألفاظها ومعانيها حتى روي عن الربيع ابن

الهيثم التابعي الجليل إنه قال إن للحديث ضوء كضوء النهار يعرف وظلمة كظلمة الليل تنكر.

أي صنف من الناس أجتزء على الوضع؟

الواضعون للحديث أصناف، منهم من وضع لعدم دينهم كالزنادقة ومنهم من وضع للإحتساب

كبعض المتعبدین ومنهم من وضع لفرط التعصب في مذهبه كبعض المقلدين. ومنهم من وضع

لمجرد التقرب من الرؤساء كقوم من السؤال والمكذابين.....

يفقهون في الأسواق والمساجد فيضعون على رسول الله صلى الله عليه وسلم أحاديث بأسانيد

صحيحة قد حفظوها فيذكرون الموضوعات بتلك الأسانيد وغير ذلك.

وأعظهم ضررا قوم منتسبون إلى الزهد وضعوا الحديث احتسابا بزعمهم الباطل فيقبل الناس

موضوعاتهم ثقة بهم وركونا إليهم مثال المقر المتسك ما روي عن أبي عصمة نوح ابن أبي مريم

إنه قيل له من أين لك عن عكرمة عن ابن عباس في فضائل القرآن سورة؟ فقال إني رأيت الناس قد

أعرضوا عن القرآن واشتغلوا بفقهاء أبي حنيفة ومغازي محمد بن إسحاق فوضعت هذه الأحاديث

حسبة.

قال صاحب الخلاصة وهكذا حال الحديث الطويل الذي يروى عن أبي بن كعب عن النبي عليه

## الصلاة والسلام في فضل القرآن سورة فسورة

بحث باحث عن مخرجه حتى انتهى إلى من اعترف بأنه وجماعته وضعوه وإن أثر الوضع ليين عليه ولقد أخطأ الواحدي المفسر وغيره من المفسرين كالكشاف والبيضاوي في إيداعهم في تفاسيرهم. ومثال الوضع للرؤساء ما وقع لغياث بن ابراهيم النخاعي حين دخل على المهدي فوجده يلعب بالحمام فساق في الحال إسنادا إلى النبي عليه الصلاة والسلام إنه قال لا سبق إلا في نصل أو خف أو حافر أو جناح فزاد في الحديث أو جناح فعرفه المهدي إنه كذب لأجله فأمر بذيح الحمام. كيف وضع الواضعون. بعضهم وضع كلاما من عند نفسه فروى بسند يحفظه وبعضهم أخذ كلام بعض الحكماء مثالا.

فرواه عن النبي عليه الصلاة والسلام وبعضهم غلط في وقع في شبهة الوضع من غير تعمد كما وقع الثابت بن موسى الزاهد في حديث من كثرت إلى الآخر قال في جامع الأصول دخل ثابت بن موسى الزاهد على شريك بن عبد الله القاضي.

والمستملي بين يديه وشريك يقول حدثنا أعمش عن أبي سفيان عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يذكر متن الحديث فلما نظر إلى ثابت قال من كثرت صلاته بالليل حسن وجهه بالنهار.

وإنما أراد بذلك ثابت بن موسى زهده وورعه فظن ثابت أنه روى الحديث مرفوعا بهذا الإسناد فكان ثابت يحدث به عن شريك عن الأعمش عن أبي سفيان عن جابر وليس بهذا الحديث أصل إلا من هذا الوجه.

هل في الأحاديث المروية في فضائل القرآن في البيضاوي صحيح، نعم سبعة منها صحيحة على ما ذكروا ما روي في سورة ياسين والدخان والواقعة والزلازل والكافرون والإخلاص والفلق وأما ما في التكاثر فأوله موضوع وآخره له شاهد في سنن الحاكم والبيهقي.

مختلف الحديث هو أن يوجد حديثان متضادان في المعنى بحسب الظاهر فيجمع بينهما بما ينفي التضاد كحديث لا عدو طيرة مع حديث فر من المجذوم إلخ وقد جمع بينهما بأن هذه الأمراض لا تعدي بطبعها ولكن يجعل الله في مخالطة المريض للصحيح سببا لإعدائه وقد يتخلف.

والاعتبار. في اصطلاح المحدثين هو النظر في حال الحديث هل تفرد به راويه أم لا وهو هو معروف أم لا أعني به التحري والاجتهاد في حال الإسناد ليطلع على المتابعات والشواهد فإذا روى حماد مثلا حديثا عن أيوب عن ابن سيرين عن أبي هريرة عن النبي عليه الصلاة والسلام ينظر هل رواه ثقة غير حماد عن أيوب أو عن ابن سيرين غير أيوب أو عن أبي هريرة غير ابن سيرين وعن النبي عليه الصلاة والسلام غير أبي هريرة فأى ذلك وجد علم أن له أصلا يرجع إليه فهذا النظر

والمتابعة عندهم هي أن يروي الحديث واحد متابع لواحد من سند الحديث مثلاً، إذا روى حماد حديثاً عن أيوب عن أبي سيرين عن أبي هريرة عن النبي ع م فالمتابعة أن يرويه عن أيوب غير حماد وعن ابن سيرين غير أيوب وعن أبي هريرة غير ابن سيرين وعن النبي عليه السلام غير أبي هريرة فكل واحد من هذه الأقسام يسمى متابعة وأعلها وأتمها الأولى وهي المتابعة لحماد في الرواية عن أيوب ثم ما بعدها على الترتيب وهي كثيرة في البخاري وقليلة في مسلم جدا

والشاهد عندهم هو أن يروي حديث آخر بمعناه الذي سبق وتسمى المتابعة شاهداً ولا عكس وإذا قالوا في نحو ما ذكر تفرد به أبو هريرة أو ابن سيرين أو أيوب أو حماد كان مشعراً بانتفاء وجوه المتابعات كلها.

وأول من أمر بتدوين الحديث وجمعه في الكتاب عمر بن عبد العزيز فإنه رحمه الله لما خاف اندراس الحديث النبوي كتب إلى أبي بكر بن محمد بن عمر بن حزم أن ينظر ما كان من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ويكتب ويجمعه كما روي في الموطأ. وأخرج أبو نعيم في تاريخ أصبهان عن عمر بن عبد العزيز إنه كتب إلى أهل الآفاق انظروا إلى حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم فاجمعوه. وكذلك أخرج البخاري معلقاً أمره في باب كيف يقبض العلم من كتاب العلم وأول من دون الأحاديث النبوية بعد أن لم تكن مدونة كما فصل في مقدمة الفتح الباري الربيع بن صبيح وسعيد بن أبي عروبة وغيرهما. وكان يصنفون كل باب على حدة إلى أن انتهى الأمر إلى كبار الطبقة الثالثة.

وصنف الإمام مالك الموطأ في المدينة. وعبد الملك بن جريح بمكة وعبد الرحمن الأوزاعي بالشام وسفيان الثوري بالكوفة وحماد بن سلمة بن دينار بالبصرة ثم تلاهم كثيرة من الأئمة في التصنيف. كل على حسب ما سنع له وانتهى إليه. أول من صنف في الصحيح المطلق الإمام البخاري ثم مسلم رحمهما الله وكتابهما أصح الكتب بعد كتاب الله العزيز. وأما قول الشافعي رحمه الله ما أعلم شيئاً بعد كتاب الله أصح من موطأ مالك فقبل وجود الكتابين.

شرط البخاري في صحيحه كما أنه لم ينقل عن واحد من الأئمة أنه قال إن شرطي في كتابي هذا شيء فلاني. كذلك لم ينقل من صاحبي الصحيحين أن شرطهما في صحيحهما شيء فلاني ولكن شرط كل واحد منهما إنما عرف من تتبع كتبهم. فشرط البخاري رحم الله في صحيحه أن يخرج الحديث المتفق على ثقة نقلية إلى الصحابي المشهور من غير إختلاف بين الثقة ويكون إسناده متصلاً غير مقطوع وإن كان للصحابي راويان فأكثر فحسن وإن لم يكن له إلا راو واحد إذا صح

الطريق إلى ذلك الراوي أخرجه قال العيني شرط فيه اتصال الإسناد في نقل ثقة عن ثقة من مبتداه إلى منتهاه من غير شذوذ ولا علة.

وكذلك شرط مسلم في صحيحه لكن البخاري اشترط من حيث الاتصال أن يكون الراوي قد ثبت له اللقاء بمن روى عنه ولو مرة.

وأما مسلم فاكتمى بمجرد المعاصرة وألزم البخاري بأنه يحتاج إلى ألا يقبل العنونة أصلاً. أجاب عنه ابن حجر بأن ما ألزمه به ليس بلازم. لأن الراوي إذا ثبت له اللقاء مرة لا يجري في روايته احتمال أن لا يكون قد سمع لأنه يلزم من جريانه أن يكون مدلساً. والمسألة مفروضة في غير المدلس.

أي الصحيحين أرجح عند العلماء. اتفق الجمهور من علماء الشرق والغرب على أن صحيح البخاري أرجح على صحيح مسلم. كيف. وقد قال أبو علي النيسابوري ما تحت أديم السماء أصح من كتاب مسلم. وكذلك فضله على البخاري بعض المغاربة. نعم. إلا أنه لم يصرح بكونه أرجح وأصح من صحيح البخاري لأنه إنما نفى وجود كتاب أصح من كتاب مسلم. إذ المنفى إنما هو ما تقتضيه صيغة أفعل من زيادة صحة في كتاب شارك كتاب مسلم في الصحة.

وما نقل عن بعض المغاربة إنه فضل صحيح مسلم على صحيح البخاري فمحمول على حسن الترتيب والوضع وجودة السياق ولم يفصح أحدهم أن ذلك راجع إلى الأصحية.

وسبب رجحان صحيح البخاري على مسلم على أنواع منها رجحانه من حيث العدالة والضبط كان الرجال الذين بكل ما فيه من رجال مسلم أكثر عدداً من الذين تكلم فيهم من رجال البخاري.

كان الذين انفرد فيهم البخاري أربعمئة وخمسة وثلاثون رجلاً والذين طعن فيهم منهم ثمانون رجلاً. وأما الذين انفرد بهم مسلم فستمائة وعشرون رجلاً ومطعونون منهم رجلاً مئة وستون رجلاً.

ومع هذا إن البخاري لم يكثر من إخراج حديثهم بل غالبهم من شيوخه. بخلاف مسلم. ولا شك أن المحدث أعرف بحديث شيوخه ممن تقدم عنهم.

ومنها رجحانه من حيث عدم الشذوذ والعلة. كان ما انتقد على البخاري من الأحاديث أقل عدداً ما انتقد على مسلم منها.

كان ما انتقد على البخاري خاصة ثمانون حديثاً. وما انتقد على مسلم خاصة مئة حيث قال البقاعي في النكت الوفية قال شيخنا إن الدارقطني ضعف من أحاديثهما مائتين وعشرة يختص البخاري بالثمانين واشترك في ثلاثين وانفرد مسلم بمائة.

في كم سنة صنف البخاري صحيحه وأين صنفه.

صنفه في ستة سنة ببخارى على قاله ابن طاهر أو بمكة على ما قاله ابن الجبير ومقدار الأحاديث

## المسندة في البخاري سبعة آلاف

ومائتان وخمسة وسبعون حديث بالمكرر وبالحدفها نحو أربع آلاف حديث وقيل غير ذلك. سبب إيراد البخاري بعض الأحاديث معلقا على بعضها مع كونه موصولا في موضع آخر من صحيحه للاختصار وعلق بعضها وإن أسنده غيره للتمييز بين ما كان على شرطه في أصل كتابه وبين ما ليس كذلك قال صاحب الخلاصة أكثر البخاري من التعليق في صحيح وليس بخارج من قبيل الصحيح.

وإن كان على صورة المنقطع فقد يفعل البخاري ذلك لكون الحديث معروفا من جهة الثقات الذين علق عنهم أو لكونه ذكرا متصلا في موضع آخر من كتابه أو لسبب آخر لا لصحته خلل الإنقطاع. إنتهى.

قال القرطبي لا يعلق في كتابه إلا ما كان في نفسه صحيحا مسندا لكنه لم يسنده لايفرق بين ما كان على شرطه وبين ما ليس كذلك

وما ليس على شرطه فأورده بصيغتين صيغة الجزم وصيغة التمريض وكلامها صحيح.

قال صاحب الخلاصة قال ابن الصلاح وأما ما حذف سنده أو بعضه فيهما وهو كثير في تراجم البخاري قليلا جدا في صحيح مسلم كقوله في التيمم روى الليث بن سعد فما كان منه بصيغة الجزم مثال قال فلان وفعل وأمر وروى وذكر معروفا فهو منه حكم بصحته وما ليس بصيغة الجزم مثل روي عن فلان وذكر وحكي وقيل مجهولا فليس حكما بصحته ولكن إيراده في كتاب الصحيح مشعر بصيغة أصله إنتهى وما قال صاحب عمدة القارئ فقريب من هذا.

وأما صاحب الفتح الباري فصلها غاية التفصيل وخلصته هذا.

فالأحداث المعلقة فيه على قسمين معلق مرفوع ومعلق موقوف.

وأما المرفوع فعلى ثلاثة أقسام.

الأول ما أورده ههنا معلقا روما للاختصار فلا كلام فيه.

والثاني ما أورده في موضع آخر معلقا أيضا. والثالث ما لم يورده في موضع آخر.

مأذره معلقا في موضع آخر فهو على قسمين. قسم مذكور بصيغة الجزم. فهو منه شهادة على

صحته ممن علق عنه منه ملتحق بشرطه وسبب عدم وصله إخراج ما يقوم مقامه لاستغناء عن إيراده مستوفيا وإنما لم يهمله بل أورده معلقا لقصد الاختصار. أو عدم سمعه عن شيخه ومنه غير

ملتحق بشرطه ولكن هو قد يكون صحيحا على شرط غيره وقد يكون حسنا صالحا للحجية. وقد

يكون ضعيفا لكن لا من جهة القدح في رجاله بل من جهة انقطاع يسير في إسناده.

وقسم مذكور بصيغة التمريض فلاستفاء منه لصحة عن المضاف إليه لكن فيه ما هو صحيح وفيه



ماهو ليس بصحيح.

وأما ما لم يذكره في موضع آخر وذكره ههنا بصيغة التمريض فهو على أنحاء.

منه ما هو صحيح إلا أنه ليس على شرطه ومنه ما هو حسن ومنه ما هو ضعيف فرد لكن العمل

على موافقته لا جابر له وهو فيه قليل جدا

ومع هذا يتعقبه هو نفسه بالتضعيف.

مثاله ما قال في باب مكث الإمام في مصلاه من كتاب الأذان حيث قال يذكر عن الهيريرة رفعة

لا يتطوع الإمام في مكانه ولم يصح انتهى.

ويذكر عن سلمة بن الأكوع إن النبي قال يزدو ولو بشوكة. في إسناده نظر انتهى.

وأما المتعلقة الموقوفة فمنها ما ذكره بصيغة الجزم بما صح عنده وإن لم يكن على شرطه. ومنها

ما أورده بالتمريض بما كان فيه إسناده من ضعف أو انقطاع لكنه منجبر إما بمجيئه من وجه آخر أو

لشهرته عن من قاله.

## Ek 2: Kaynakça

Sadık Albayrak, *Son Devrin İslâm Akademisi: Dar-ül-Hikmet-il İslâmiye Teşkilat ve Azaları*, İstanbul: İz Yayıncılık 1998.

Sadık Albayrak, *Son Devir Osmanlı Uleması*, I-II, İstanbul: İBB Kültür İşleri Daire Başkanlığı Yayınları 1996.

Hüseyin Atay, *Osmanlılarda Yüksek Din Eğitimi*, İstanbul: Dergâh Yayınları 1983.

Mehmet Ali Ayni, *Dârü'l-Fünûn Tarihi*, İstanbul: Yeni Matbaa 1927.

Abdullah Aydın, *Hadîs İstilahları Sözlüğü*, Timaş Yayınları İstanbul: 1987.

el-Beykûnî, *el-Manzumetü'l-Beykûniyye, Mecmûu Mühimmâti'l-Mütûn* içinde, Daru'l-Fikr, Kahire, 1369/1949

Birgivi, *Risâle fi Usûli'l-Hadîs*, Mahmud Bey Matbaası, İstanbul: 1326; *Usûlu Hadîs*, ter. ve şerh Talha Alp, Yasin Yayınevi, İstanbul: 1998

İsmail Lütfi Çakan, *Hadîs Edebiyatı*, M. Ü. İFAV Yayınları İstanbul: 1989

İsmail Lütfi Çakan, *Hadîs Usûlü*, İstanbul: MÜ İFAV Yayınları 1991.

Dâvûd-i Karsî, *Şerhu Dâvûd el-Karsî 'alâ Metni Usûli'l-Hadîs li'l-Birgivi*, Mahmud Bey Matbaası, İstanbul: 1326.

Dâvûd-i Karsî, *Şerhu Risâleti Usûli'l-Hadîs li'l-İmâm el-Birgivi, tah. Halil İbrahim Kutlay*, Amman: Ervika li'd-Dirâse ve'n-Neşr 1437/2016.

Özlem Demirtaş, *Son Dönem Kelamcılarında Arapkirli Hüseyin Avni ve İlm-i Kelam Adlı Eseri*, yayımlanmamış yüksek lisans tezi, MÜ Sosyal Bilimler Ens-

- titüsü, İstanbul 2003.
- Ebu'l-Ulâ Mardin, *Huzur Dersleri*, II-III, İstanbul 1966.
- Hamit Er, *İstanbul Dâru'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi Mecmuası Hoca ve Yazarları*, İstanbul: Sosyal Bilimler Araştırma Merkezi İslâm Medeniyeti Vakfı, 1993
- Osman Nuri Ergin, *Türkiye Maarif Tarihi*, I-V, İstanbul: Eser Neşriyat 1961.
- el-Hatîb el-Bağdâdî, *el-Kifâye fî Ma'rifeti Usûli İlmi'r-Rivâye*, Mısır: İbrâhîm Muhammed ed-Dimyâtî 2002.
- el-İrâkî, *et-Takyîd ve'l-İdâh li-mâ Utlika ve Uğlika min Mukaddimeti'bni's-Salâh*, Beyrut: Müessesetü'l-Kütübî's-Sekâfiyye 1411/1991.
- İbn Hacer, *Nüzhütü'n-Nazar Şerhu Nuhbeti'l-Fiker*, tah. Salâh Muhammed 'Uveyda, Daru'l-Kütübî'l-İlmiyye, Beyrut, 1409/1989.
- İbnu's-Salâh, *Ulûmi'l-Hadîs*, tah. Nüreddin İtr, Dimaşk: Dâru'l-Fikr 1404/1984.
- İbnü't-Türkmânî, *Müntehab fî Ulûmi'l-Hadîs (Muhtasarı Ulûmi'l-Hadîs)*, Süleymaniye Kütüphanesi, Laleli, no: 390, 54 vr.; Şehid Ali Paşa, no: 2762, 26 vr.
- İzmirli İsmail Hakkı, *Hadîs Tarihi*, tenkitli neşir: İbrahim Hatiboğlu, Osmanlı Hadis Araştırmaları, İstanbul: 2002.
- M. Yaşar Kandemir, "*el-Câmiu's-Sahîh*", *Diyanet İslâm Ansiklopedisi*, III, s. 114-123, İstanbul: 1993.
- İsmail Kara, *Türkiye'de İslâmcılık Düşüncesi*, C. 2, Risale Yayınları İstanbul: 1987.
- İsmail Kara, "Türkiye'de İslâmcılık Düşüncesi -Temel Metinler-", *Gerçek Hayat*, İstanbul ts.
- el-Kâsimî, Muhammed Cemâlüddîn, *Kavâ'idü't-Tahdîs min Fünûni Mustalahi'l-Hadîs*, Beyrut: Dâru'l-Kütübî'l-İlmiyye 1399/1979.
- Muhammed b. Ca'fer Kettânî, *Hadîs Literatürü*, ter. Yusuf Özbek, İstanbul: İz Yayınları 1994.
- Talat Koçyiğit, *Hadîs İstilahları*, Ankara: AÜ İlahiyat Fakültesi Yayınları 1985.
- Talat Koçyiğit, *İlmu Usuli'l-Hadîs veya İlmu Mustalahi'l-Hadîs*, AÜ İlahiyat Fakültesi Yayınları, XVII, yıl, 1969, Ankara, 1971.
- Mehmed Şükrî, *Usûlü'l-Hadîs*, İstanbul: Matbaa-i Osmâniye 1326.
- en-Nevevî, *et-Takrîb ve't-Teyşîr li-Ma'rifeti Süneni'l-Beşîri'n- Nezir fî Usûli'l-Hadîs*, tah. Abdullâh Ömer el-Bârûdî, Beyrut: Müessesetü'l- Kütübî's-Sekâfiyye 1406/1986.
- Ahmed Muhammed Şâkir, *el-Bâ'isü'l-Hasîs Şerhu İhtisâri Ulûmi'l-Hadîs*, Beyrut: Müessesetü'l-Kütübî's-Sekâfiyye 1408.
- Sinan Şengezer, *Arapkirli Hüseyin Avni ve Kelam İlmine Katkıları*, yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi SBE, Ankara 2008.
- Mahmûd et-Tahhân, *Teysîru Mustalahi'l-Hadîs*, ofset baskı, İstanbul: Dersaadet Kitabevi ts.

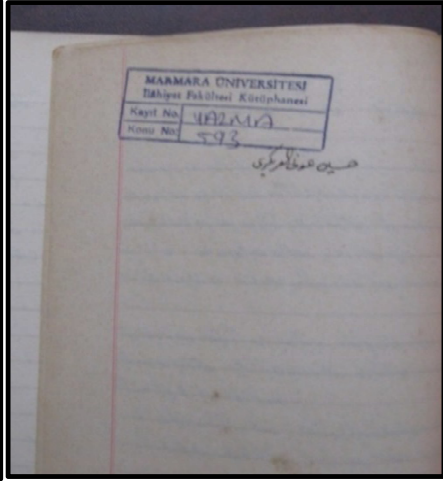
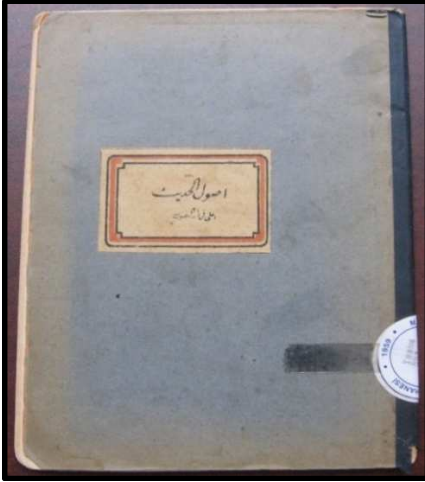
el-Hüseyin b. Abdillâh et-Tîbî, *el-Hülâsa fî Usûli'l-Hadîs*, tah. Subhî es-Sâmerrâî, Beyrut: Âlemü'l-Kütüb 1985.

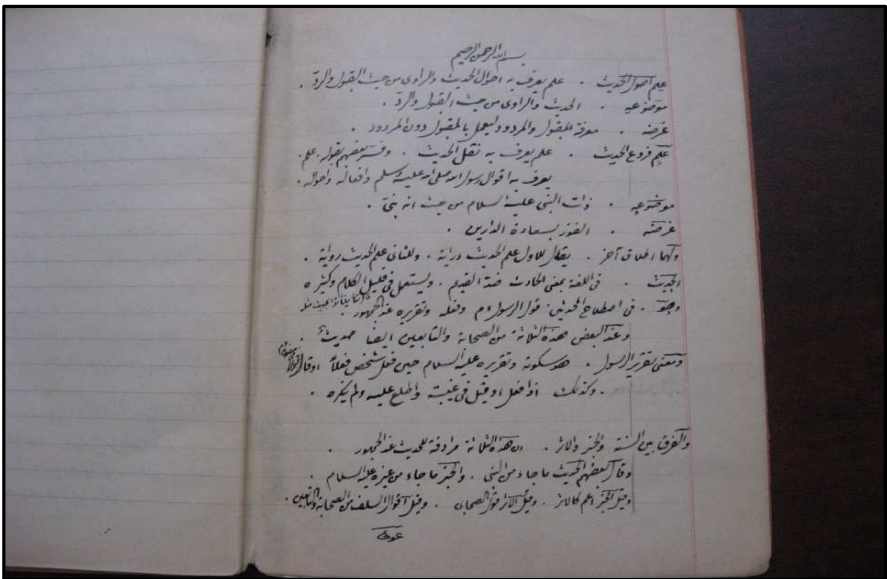
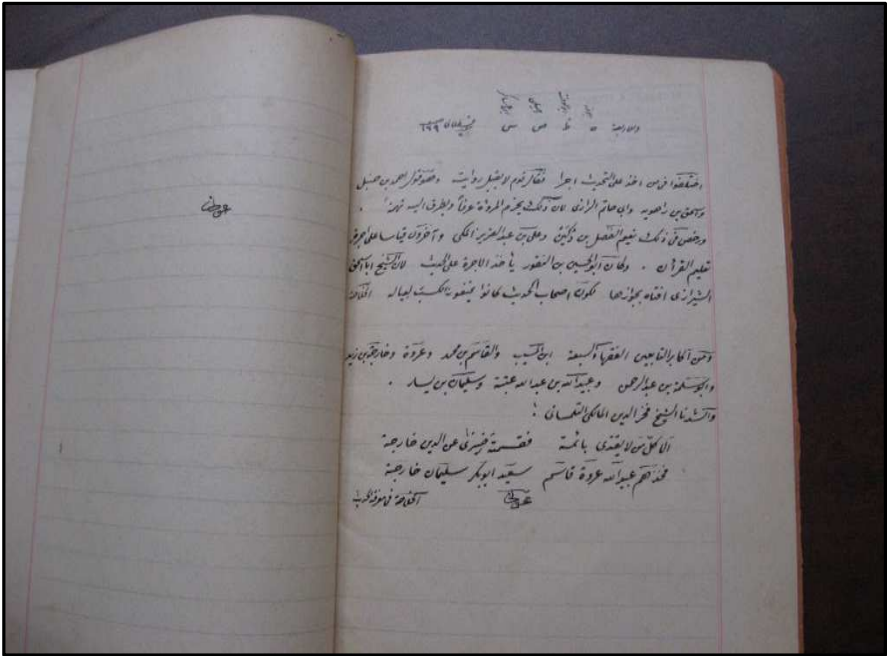
Mücteba Uğur, *Ansiklopedik Hadîs Terimleri Sözlüğü*, TDV Yayınları Ankara 1992.

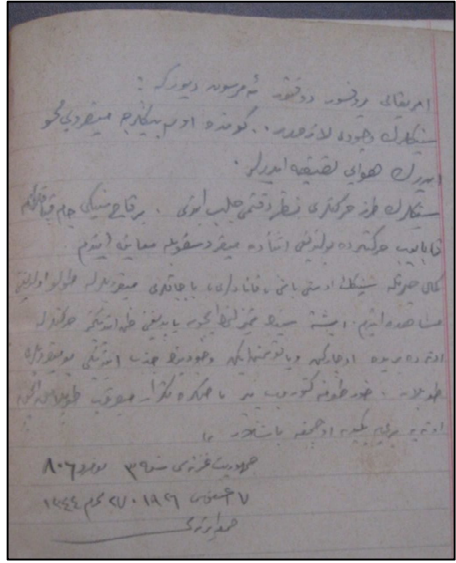
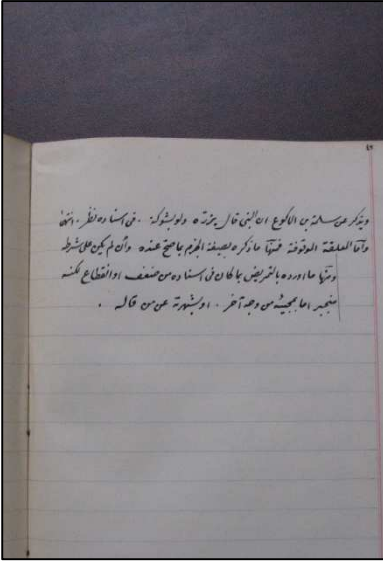
Mücteba Uğur, *Hadîs İlimleri Edebiyatı*, Ankara: TDV Yayınları 1996.

Metin Yurdagür, "Arapkırılı Hüseyin Avni", *Diyanet İslâm Ansiklopedisi*, III, s. 329-331, İstanbul: 1991.

### Ek 3: Eserin Yazma Nüshasından Muhtelif Sayfalar







### “Hüseyin Avni Arapkirli'nin Arapça Usûlü'l-Hadîs Elyazması Ders Notları”

**Özet:** Hadîs usûlü, hadîs ilminin dayandığı esasları inceleyen ve ilmu usûlü'l-hadîs, ilmu mustalahü'l-hadîs, mustalahü'l-hadîs, ulûmu'l-hadîs ve dirâyetü'l-hadîs olarak da adlandırılan ilim dalıdır. Hadîs usûlü, kabûl ve red yönleriyle, yani hangilerinin kabul edilip hangilerinin reddedilmesi gerektiği bakımından senedi ve metni (“hadîs”i) incelemektedir. Arapkirli Hüseyin Avni Karamehmedoğlu (1954), Dârü'l-Fünûn İlahiyat Fakültesi'nde, 1926'dan fakültenin kapatıldığı 1933'e kadar hadîs ve hadîs tarihi derslerini okutmuştur. Hadîs usûlü konularının öğretimi, Fakülte müfredatında hadîs tarihi dersi içinde yapılmıştır. Arapkirli, hadîs usûlü derslerinde bizzat hazırlamış olduğu ve halen elyazması durumunda olan ders notlarını tkrir etmiştir. Arapkirli, bu ders notlarında, hadîs usûlü istilahlarını detaya inmeden, tamamen ders tkriri tarzında sunmaktadır. Eser, ilmu usûlü'l-hadîsin tanımı, konusu ve amacının sıralanmasının ardından sened ve metinle ilgili kavramlarla devam etmektedir.

**Atıf:** İsa AKALIN, “Hüseyin Avni Arapkirli'nin Arapça Usûlü'l-Hadîs Elyazması Ders Notları”, *Hadîs Tetkikleri Dergisi (HTD)*, XV/2, 2017, ss. 115-143.

**Keywords:** Arapkirli, hadîs usulü, hadîs, Dârü'l-Fünûn.