

## ERGENLERİN YAPISAL SORUNLARI: ALMAN ve TÜRK GENÇLİĞİ ARASINDAKİ ORTAK ve FARKLI YANLAR

Prof. Dr. Tilman ALLERT\*

1. Gençlik sosyolojisi, ergenlerin davranışlarını toplumsal koşullarına ve sosyal sonuçlarına göre konu edinir. Bunu yaparken şöyle bir temel sorunla karşılaşır: Araştırma sonuçları daha yayınlanmadan güncelliğini kaybetmektedir. Ergenlerin, değerlere, ahlaki yargılara ve estetik tercihlere deneme-yanılma yoluyla yaklaşmaları onların kendilerine has özelliklerinin bütünü değildir. Ayrıca bilimsel açıdan tasnif edilmeye ve bilimsel sınıflandırılmaya bilinçli bir şekilde karşı koymaları da onların belirgin özellikleri arasında sayılabilir. Medya’da ergenler hakkında yayınlanan ve tüm bir kuşağı stilize eden tipik örnekler böylece büyük ölçüde yüzeysel bir yaklaşımın ifadesi olarak kalırlar. Almanya’da ergenler hakkında yapılan sosyolojik araştırmalar sonucunda bazı kategorik tipler belirlendi: Bu konuda bizi pek aydınlatmasa da bu tipler; „yuppie“, „yeni realistler“ ve „canum-istemiyor-tipi“dir. Bu nedenle gözlemcinin sorunlarını gözlenenin sorunları haline getirmekten kaçınmalıyız. Belki de burada söz konusu olan ailenin ya da pedagojik mesleklerin sorunlarıdır - hatta başlangıçta şunu da göz önünde bulundurmak gerekiyor: Toplumun gelişimi ve özellikle sosyal değişim temposu ergenlik, döneminin kendisini sorgulayabilir ve bununla beraber gelen biyografik koruma alanı ve psiko-sosyal erteleme fikirlerinden vazgeçmek zorunlu olabilir.

Acele ile yapılan genellemelere karşı duyduğumuz kuşkuculuk ışığında, söylenenleri Türkiye ile karşılaştırsak şunları söyleyebiliriz: Türkiye’de de olgunlaşma süreci bağlamında aile dışında ve meslek öncesinde ergenlik dönemine ait bir sosyal alan oluşturulması söz konusudur. Buna karşın Almanya’da bir taraftan ergenlere reşitlik rolü artık daha erken veriliyor ve öbür taraftan ergenlik buhran döneminin, meşru ifade alanı daralıyor, çünkü iş dünyasının beklentileri git gide daha da zorlaşarak ergenlere sunuluyor. Almanya ile Türkiye’nin ergenlere yönelik farklı bir çifte standart doğrultusunda karşılaştırılıp karşılaştırılmayacağı, ancak düzenli olan analizler ile meydana çıkacak; ancak böyle uç noktalarda toplumların, bu gibi bir nesile ait olmanın ifade biçimlerinde kendi gelişme düzeylerini, uyum sağlama esnekliklerini ve geleceğe yönelik davranışlarını özel bir biçimde yansıttığını açıkça görüyoruz.

2. Bu konferansta dile getirilen „ergen“, „Almanya“, „Türkiye“ gibi bir yere ait olma biçimleri çok yüksek bir soyutlama niteliğindedir. Bu terimler ancak daha ayrıntılı tanımlanırsa bir anlam ifade ederler. Bu sunumda kavramsal incelikler yoluyla Türk toplumunun durumuyla karşılaştırma yaparak bunu gerçekleştireceğiz.. Sosyolog Karl Mannheim’ın yaptığı ayırımdan yola çıkarak şunu öneriyorum: Kuşak birikintisini kuşak bilincinden ve bu ikisini de kuşak bağlantısından ayırmak gerekiyor. Birikinti kavramı sosyal köken ile ilgili, yani aile ve çevre ile; bilinç kavramı ergenin kendisini

\* Johann Wolfgang Goethe Universität Frankfurt

bir ergen olarak tanımlamasıyla ilgili, kuşak bağlantısı ise biyografik gelişimi oluşturan tarihsel-politik dış şartlarla ilgili. Bu yüzden ergenleri buldukları farklı yerlere a) sosyal çevreye ve b) aile ve akrabalık ilişkilerine, c) şehirlere ve köylere ve son olarak da d) kültürel homojen ve kültürel heterojen dünya görüşlerine göre sorgulamak yerinde gözüküyor. Başka bir ayırım, cinsel farklılık olgusudur; cinsel farklılık sadece boş zamanlarda yapılan farklı aktiviteleri belirlemiyor, aksine ergen peer-group'ta (ailesinden ayrılan gençlerin oluşturduğu dayanışma grubu) mevcut olan karşılıklı ilginin merkezi boyutunu oluşturuyor. Yani biz, büyük şehir ergeninden, kırsaldan ya da yüksek veya düşük gelir grubundan gelen ergenden, farklı aile yapısına sahip olan ergenlerden ve son olarak da erkeklerden ve kızlardan söz ediyoruz.

3. Almanya'daki durum -Mannheim'in terimleriyle konuşursak *kuşak bağlantısı*- bir çok açıdan göz önünde bulundurulmalıdır. Ben böylelikle bu durumun nesiller arası ilişkiyi nasıl belirlediğini göstermek istiyorum. Her şeyden önce Almanya'da her zaman olduğu gibi kapsamlı bir toplumsal düalizm mevcut. Doğu ve Batı Almanya gerçi politik bir birlik oluşturuyor, ancak bu iki bölge diğer boyutların neredeyse tümünde birbirinden farklı özellikleri taşımaktadır. Hem ekonominin her şeyi şansa bırakan yapısı hem de halkın algılayış biçimi ikiye bölünmüş bir toplumun resmini sergiliyor. İkiye bölünmüş olmak her zaman a) milliyetçi politikadan populistik bir biçimde uzaklaşma ya da b) çok kültürlü ve çok etnik yapıyla modern bir toplumdan kendini keskin bir şekilde soyutlama eğilimlerine götürüyor. Alman tarihinin getirdiği diğer kültürlerle ve uluslarla uzlaşma zorluğu Almanlar için geleneksel ve burada bir devam niteliğinde ve zaman zaman ergenlerin aşırıcılıklarında göze batan bir tehlikeye ulaşıyor. Alman ulus devletinin kendisini tanımlaması, sadece kısmen gerçekleşti. Alman halkı İkinci Dünya Savaşından sonra ilk kez Alman politikasını tekrar egemenlik ilgilerine götüren tarihsel bir durumun içerisinde bulunuyor.

Almanya'yı bir dünya gücü pozisyonuna iten ve ona yeni verilmiş politik fonksiyon ile Almanya'yı modern bir sanayi toplumu olarak algılayan ve iş piyasasının oldukça daralmasının nedeni olan sosyo-ekonomik değişmeler arasında aşırı bir uyumsuzluk ilişkisi vardır. Kimlik tanımı olarak iş olgusunun temel işlevi gerçi geçerliliğini yitirmiyor ancak gerçek bir çöküntüye sebep oluyor. ve bu durum, refah seviyesi hiç değişmeyen Alman insanını şimdiye kadar ciddi anlamda kontrol edilmeyen politik düzeninin çatışma esnekliğini test etmeye zorluyor. Toplumun tüm kesimleri bundan etkilenirken, eyaletler arasında yüzdelik oranlar değişmektedir. İlgili gruplar arasında mevcut olan gerginlik, artıyor ve Alman Cumhuriyetinin denenip onaylanmış kurum sisteminin uyum kabiliyetini çıkışı belli olmayan bir krize götürüyor. Eğitim sistemi ile çalışma sistemi arasındaki ilişki bundan doğrudan etkilenmektedir. İş eğitiminden sonra direkt bir mesleğe geçmeyi artık kimse beklemiyor, ne okullar ne yüksek okullar ne de sanayi kuruluşları ve özellikle de ergenlerin kendileri böyle bir şeyi hiç beklemiyor. Ergenlerin sosyal konumları ve kendi özelliklerini anlamları için savaş sonrası yapay olan refah dönemine veda etmeleri şu sonuçla bağlantılıdır: Kendi ergenlik buhran dönemlerine has normal bir güvensizlik içerisindeyken daha önce bu şekilde mevcut olmayan anne ve babalarının neslinin kapsamlı ve kollektif öz güvensizlikleriyle de karşılaşılıyorlar. Eskiden ergenlerin problemlerinin geçici sosyal statülerinden kaynaklandığından emin olunabiliyordu, ancak günümüzde tüm toplumun

sıkıntı ve zorluklarının ergenlerin sırtına yansıdığı izlenimi ortaya çıkıyor. İlişkilerin ters yüz edilmesi ergenlerin aynı zamanda daha az hayal kurmalarına, daha yalnız ve daha gerçekçi olmalarına neden oluyor; daha sonra bunlardan daha açık bahsedeceğiz.

4. Günümüzde gözlemleyebildiğimiz ergen davranışının ortaya çıkış biçimlerine dikkatlice bakarsak, üç toplumsal sistemin esaslı değişmelerinden söz etmek gerekecek. Ben bunları burada “kuşak birikintisinin” parçaları olarak göstereceğim ve daha sonra “kuşak bilinci” üzerindeki etkisini belirlemeye çalışacağım.

a) Ailede ve çevrede sosyalizasyonla ilgili eksiklikler söz konusu.

b) Ayrıca ilerleyen laikleşmenin sonuçları ile modern toplumdaki geleneklerin çöküşü üst üste geliyor.

c) Sonuç olarak “peer-group” (ailesinden ayrılan gençlerin oluşturduğu dayanışma grubu) gibi ergenlik buhran dönemini yaşayan toplulukların kaybolması ergenlik buhran dönemi krizinde kızgınlık durumlarının düzenlenebilmesi için gelişme sürecinde önemli bir faktör oluşturuyor.

a) Aileye yönelik: Aile durumunu ilgilendiren istatistik eğilim şöyle: Sosyalleşmiş toplulukların ayırt edilmesi, çocuk sayısının azalması, artan boşanmalarla beraber üvey ebeveynlerin artması. Almanya’da neredeyse her üç evli çiftten biri boşanıyor, evlilik sayısı genel olarak sadece azalmakla kalmıyor, aynı zamanda evlilik yaşı da oldukça yükseliyor. Bu açıdan Doğu Almanya şu aralar Batı Almanya’daki gelişimine yetişti:

Tek tek bakacak olursak burada nesiller arasındaki ilişkilerin dış etkenlerle değişmesi söz konusu -yani aile konu edilmektedir. Bu noktada kısaca aile sosyolojisinin önemli bir anlayışını hatırlatmak istiyorum ki bu ailenin önemiyle ilgilidir: Karakter oluşumu direk bir öğretimle ya da kuralcı içeriklerin aktarılmasıyla gerçekleşmez, aksine çocuğun ya da ergenin, günlük hayatında ailesi ve kardeşleriyle olan ilişkilerinde gördüğü ve bunlara doğasına ve yaşına uygun olarak katıldığı ilişkilerin, sorun çözme, ani heyecanı kontrol etme ve ani heyecanı dile getirme gibi yapıları yavaş yavaş içselleştirmesiyle karakter oluşumu gerçekleşir. Bunu günlük dilimizde yetişkinlere özel bir örnek olma fonksiyonunu yükleyerek dile getiriyoruz. Bu konuda Alman toplumunda büyük değişiklikler meydana geldi.

Günlük sosyal hayatın soyutlaşmasıyla aile başlıca toplumsal merci olarak bir taraftan tüm sosyal tabakalardan, daha parçalanmış, entegre edilmemiş ve bağımsızlaşmıştır. Öyle ki evlilik ve eş seçimi, yalnızca bireysel yaşam alanının onaylanmasına hizmet ediyor ve bu geniş anlamını kaybediyor. Aile dayanışmasını koruyan ikincil fonksiyonlar da git gide yok oluyor. Ailenin dayanışma içerisinde olan kapsamlı bir topluluk değil de sosyalize edilmiş topluluk olması aile içi sosyal ilişkilerin ani tepkiler üzerine kurulu bencilci mantığın dayanışmayı sağlamasına yol açıyor, ki bu çok dayanaksız bir temel niteliğinde. Eğer bir fabrikayı ayakta tutmak ya da 50 hektarlık bir toprak alanını bölüşmemek söz konusu ise, aile krizlerinin üstesinden gelmek daha kolay oluyor. Bu zorunluluk söz konusu değilse meydana gelen çatışmalarda anlaşarak bir sonuca ulaşma rızası azalıyor. Bu bağlamda ilişkilerde meydana gelen krizlere daha çözümsüz gözle bakılıyor ve dayanışma birliğinin bozulması daha da hızlanıyor. Örnek olma fonksiyonu gören aile’ye verilen değer düşmesi özel yaşam biçiminde büyük rol oynuyor ve değer erozyonunun artan sürecini

hızlandırıyor. Bu durum özel yaşam biçiminin kurumlarını da aynı derecede etkiliyor. Modern toplumda boşanma oranlarının artması sonuçta sadece aile yapısının istikrarsızlığının göstergesi değil, aynı zamanda bu durum ailevi bir toplulukta hayatın başarılı olmasına ve gerçekleşmesine yönelik artan istekleri de dile getiriyor. Bu gelişmenin sonucu olarak ebeveynlerin eş olarak anlaşmaya yönelik rızalarının azalması gözlemleniyor. Çocuk ve ergenler için bu durum çocukların ve ergenlerin çatışabilme yetisinin azalması sonucunu doğuruyor.

b) Sosyal köken, hala önemli bir rol oynuyor: Belirli bir çevreye ait olan çocuk ve ergenin sahip olduğu ve ergenlik buhranının gidişatını farklı açılardan belirleyen kültürel hazinenin önemi istatistiki olarak kanıtlandı. Bunun sayesinde ergenlerin ailelerinden gelen maddi bir yardıma gerek duyup duymadıklarını, gerek duyuyorlarsa bunun ne kadar olduğunu öngörebiliyoruz. Ergen davranışlarında ortaya çıkan birçok durum, yetişkinlere karşı uyumsuz davranma biçimi gibi, ait oldukları toplumsal sınıfın belirli özellikleri arasında. Bu durumları “aşırılık ile gelen anomi” ile “yoksunluk ile gelen anomi” arasındaki fark olarak açıklayabiliriz. Zengin tabakalarda tüketim maddelerinin fazlasıyla kullanılmasıyla karşılaşırken, alt tabakaların açlık sınırında olduğunu görüyoruz. Eğer ergenlerin kendi hayatlarını bir iş eğitimi ve bir mesleğe yönelik planlamaları gibi imkanları azalır, bunun kendilerini tanımlamalarındaki etkisi aynı olur. Sosyal yapının gelişimindeki ana sorun, işi olanlar ile işi olmayanlar arasında ayırım yapma eğiliminden kaynaklanıyor. İş piyasasının küçülmesi, toplumun üçte birini oluşturan alt tabakanın üretken toplumun dışında kalmasına - ki şu günlerde Almanya’da üçte ikilik bir toplum başlığı tartışılıyor - ve bu tabakanın devletin sosyal yardım alanına girmesine neden oluyor. Ancak bu tabakanın topluma yeniden entegre olabileme şansı çok düşük ve devletin sosyal yardımlarının devamlı müşterisi olma olasılığı ise çok yüksek. Bu bağlamda, bu durumun sosyo-politik yardım sistemine olan ekonomik yükü bizi ilgilendirmiyor. Toplumun ve çevrelerin dayanışma birliğine yönelik sosyal sonuçlar bizi ilgilendiriyor. Şehirleşmiş toplumlarda hala özellikle alt statülerde aile, akraba, komşu ve iş etrafında gruplaşan geleneksel çevreler, fakirliğin getirdiği sonuçlara karşı tedbir almaya ve sonuçları bütünleşmeye yönelik oldukça pratik katkılarda bulunurken, bu tip yardımlar git gide azalıyor. İçinde yaşadığı toplumdan kaynaklı yoksunluğun bireyle ilgisi yoktur ve böyle bir çevreye ait olan kişi kendisini damgalanmış hissetmemeli. Günümüzde geleneksel çevreler bir çözülmeye uğruyor ve onların yerini kanunların öngördüğü resmi sosyal çalışmalar ile yardım çalışmaları alıyor. Ancak bunlar sosyal bütünleşmenin yerini gerçek anlamda tutamıyor. Çünkü sosyal entegrasyon için temel olan bakılması gerekenlerin zaten her zaman özel bir vaka durumunda olmaları ve bu anlamda “*bilindik*” olmalarıdır. Hafifletilmesi amaçlanan dışlama, kabul etme ve kendine duyulan saygı gibi boyutlarda böylelikle daha da devam ettiriliyor. Bu süreçte ergenler, baş vurulan eğilimden ilk etkilenen aile içi alt grubunu oluşturuyorlar. Aile bizi desteklemiyor ve aile dışında bulunan yardımcı çevreler artık mevcut değil. Tüm medyalarda skandal oluşturan genç otomobil kazacısının durumunu incelerken modern ve şehirleşmiş sosyal yapının tipik örneği gibi gözükken bir biyografiyi yineledim.

Peer Group’un ortadan kalkması -derneklerin biçim değiştirmesi.

Öncelikle bununla ilgili olarak gençlerin davranışları ile ilgili sık rastlanan bir durumu hatırlatmak isterim.

Ergenlik buhran dönemi ile anlatılmak istenen kendi isteklerini mantıklı bir şekilde gerçekleştirme adına duyduğu sorumluluk ile toplumun çıkarlarını mantıklı bir şekilde gerçekleştirmek adına duyduğu bağlılık, veya işbirliği idealini ve adalet anlayışını taşımaktaki çelişkidir. Bunun için ideal kimliğin nasıl olması gerektiği ile ilgili bir fikrin gelişmiş olması ve aynı zamanda toplumun birliği için çalışma yetisini kazanmış olması gerekmektedir.

Buna göre insanın içinde büyüdüğü ailesinden uzun süren kopma sürecinin sonunda olan bu zorluğun üstesinden gelebilmek için, kendi kişiliği ve toplum yada etrafındaki topluluk arasındaki sınırın belirlenmesi etkilidir Burada agresiflik bir araç olarak ve düzenleme adına rol oynar.

Ancak Peer-Grupların oluşumu için var olan geleneksel yollar azalmıştır. Almanya'da insanların aile hayatı ve meslek grupları içinde sosyal bir istikrar kazanması açısından çok önemli bir rol oynamış olan değerlerin şekil değiştirmesinde bu açıkça görülmektedir. Almanya'nın bir dernekler ülkesi olarak tanımlanması boş yere değildir ve toplumun sosyal entegrasyonun büyük bir bölümünün derneklere üye olmakla gerçekleşiyor olması göz önünde bulundurulmalıdır. Ancak köylerde bile, örneğin spor dernekleri gibi dernekler, sosyalleşme amaçlı olmaktan çıkıp insanların formlarını korumak adına bireysel ihtiyaçları için geldikleri hizmet kurumlarına dönüşmüşlerdir ve birbirine kenetleme gücünü taşıyan özel kurumlar olmaktan çıkmışlardır. Kentlerdeki sosyal yapılanma ve kırsal alanlardaki ortam arasında bir farklılık oluşmaya başlamıştır ve buna karşın eskiden Doğu Almanya'ya ait olan bölgelerde partilere yakın olan "sosyalleşme anlayışı" (geselligkeitangebote) yıkıldıktan sonra ve oluşan yeni dernekler yukarıda belirttiğimiz genel gelişim trendleriyle karşılaştıktan sonra çok büyük bir "organizasyon boşluğu" kaydetmekteyiz.

Genel olarak denilebilir ki, gençlerin boş zamanlarındaki aktiviteleri bireyselleşmiştir ve bunun da pedagojik mesleklere icraları sırasında gösterdikleri sunum çeşitliliğine etkisi vardır; çünkü çocukların ve gençlerin ilgisini kendilerince özgün olan çeker.

5.Sayıdığım gelişmelerin ışığında; dayanışma içerisinde yaşayan toplumların geleneklerinin erozyona uğraması, aile içi ilişkilerin kopması, derneklere üyeliğin şekil değiştirmesi ve geç kalmış bir milli harekete müteakip eski sorunların günümüze devretmesiyle, ergenlerin yapısal sorunları Almanya'nın kendine milli bir tanım bulmasındaki zorluğun artması, özellikle kendini kimlik arayışının nesile özgü genel sorunlarıyla modern toplumların özellikleriyle birleşmesi, bir kısmını keskinleştirir, güçlendirir, bir kısmını ise zayıflatır.

Öncelikle şu geçerlidir : Ergenler çevrelerine uyum sağlama konusunda önceden verili bir gelişim döneminde bulunurlar, buna bağlı olarak yaşadıkları gerilim hem çocuk hem de aynı zamanda ergin olmaktan kaynaklanır. Kimlerin bu iki nesilden hangisine ait olduğu apaçık ortada iken ergenler belirsiz bir durumla karşı karşıya kalırlar.

Dayanışma içerisinde buldukları modeller bu ön koşullarla şekillenmektedir. Bunun sonucunda hem ergenlerin normlarına uymaya, hem de reddetmeye hazır

oldukları Peer-Group'a keskin bir sınır çizmeye ve toplumdaki soyutlanmaya giderken, tam tersi yaşatmalarının sorgusuz bir şekilde rıza gösterdiklerini de istedikleri görülmektedir. Ergenler yetişkinlere sentez yetenekleriyle karşı gelirken, bunu nasıl dile getirdikleri konusunda, amansız "hayır" larıyla olduğu kadar eleştirisiz "evet" lerıyla de şaşırtmaktadırlar. Yapısal sorunlarının tanısı daha önce belirttiğimiz gelişim yaşları ve buna bağlı psikolojik çatışmalarla ilgili bu durumlarla bağlantı kurmak zorundadır ve ergenlerle bağlantılarını koparmak istemeyen bir pedagoji bu büyük çatışmaları daha baştan hesaplamak ve buna uygun bir cevap bulmak zorundadır. Bu aşamada Almanya için tipik olan ergenlikle alakalı ifade şekilleri için ne söylenebilir, genel geçer olan nedir ve başta belirtilen genellemelere karşı olan nedir?

Belirli bir tabakaya aidiyetle ortaya çıkan farklılıkları göz ardı edersek, şu aşağıdaki özellikler dikkat çeker. Belirli değer yargılarıyla çatışan düşüncelerin oluşması olası olacaktır.

a) Ahlaki bir zorbalık : Ergenlik buhranında ergenler özellikle örnek ebeveynlerin ahlaki değişmez değer yargılarıyla ve doğrularıyla karşılaşır. Ebeveynler kararlarında aşırı ahlaksal bir yaptırıma yönelirler. Ergenler ahlaki çifte standartlardan kaçınmaya eğilimlidir, tek bir doğrunun peşindedirler, örneğin ekolojik ve savaş karşıtı değerlerin peşinde koşarken, yargıların açık ve güvenilir olduğu bir grubun baskısı altına girmeye hazır olmaları, bu şekilde açıklanabilir.

b) Dil oyunları: Ergenler bir yandan kendi gruplarına özgü konuşma tarzlarının oluşumunda çok hassas kriterlere uyarken öte yandan yetişkinlerin kullandığı dilin şekilci olmasından ötürü belirgin bir mesafe koyarlar. Hatta, dile yenilik getiren tek merci ergenlerdir denilebilir. Onlar için dilin kurnazca kullanımından, kelimelerin yerinde kullanımından, hazır cevaplılıktan ve nüktedanlıktan daha önemli bir şey yokmuş gibi görünür. Ergen kültüründe artık doğaçlama konuşmak ve deliller sunarak konuşmak yerine "herşeyi görüp anlayarak", yansıtarak dile getirmek önemli olacaktır.

c) Vücut oyunları: Sözel ifadeye verilen değer ile vücut oyunları, vücut dilinin ifade gücüne verilen önem çok bağlantılıdır. Sosyal bir ortamda vücudun her hareketi çok önem kazanır. Son zamanlarda umumi yerlerde insanların spor hareketlerindeki çeşitliliğin teşhir edercesine artması bununla açıklanabilir; paten kaymak, hokkabazlık etmek gibi şeyler şehirlerimizde artık olağan karşılanmaktadır.

d) Bu eğilimler otonom olma beklentisi ile ilintilidir. Başta da belirttiğim gibi ergenler günümüzde daha erken erginleşmekte ve yaşam alanlarını oluştururken daha yetkin davranmaktadırlar. Ebeveynleriyle olan ilişkilerinde eşitlikten yana tavır alırken onların geleneksel otorite beklentilerini reddetmektedirler. Ancak aynı zamanda her ne kadar ortaklığa dayanan bir ilişkiye tamamen ters düşse de, hem hala parasal olarak bağımlıdırlar ve ebeveynlerin sermaye aktarımlarına muhtaçtırlar, hem de ergenlerin psikososyal desteğini beklemektedirler. Almanya gibi modern bir toplumun ergenleri için birbirine zıt özellikler göze çarpar. Bir yandan çok bağımsız oldukları görülürken, öte yandan baba ocağına süresini aşan bir bağımlılık gözlemlenir.

Türkiye gibi ulus devletlerle karşılaştırılacak olursa, bu ergenlerin topluma ait genel alanları gösteri amaçlı zorla ele geçirdikleri aşıkardır.

Ergenler genel yerleri kendilerini ifade edebildikleri sahne olarak görürler. Şehirlerdeki caddeleri ve meydanları düşünüyorum, ancak aynı geri dönüşümü olmayan

bu trend kırsal bölgeler için de geçerlidir. Bu durum neden önem kazanmaya başladı? Kamusal alanların giriş ve çıkış şartları düzenlenmediğinden ve üyelik koşulları herhangi sosyal önkoşula bağlanmadığından, özellikle bu alanlar ergenlere çok çekici gelmektedir. Burada kimlik sorulmaz, diplomaya ihtiyaç duyulmaz, mesleki bir yetkinliğe bakılmaksızın kendini kendi gibi olan insanların arasında bulur. Karşılaşmaların son derece arttığı bu mekanlar herkese açıktır. Etkileşimler çok kısa sürelidir, birbirini tanımayan insanlar buluşup ayrı yönere yöneliyorlar. Çekiciliği arttıran, karşılaşmaların bu kadar eğreti olmasıdır. Tanışma merasimlerine, mekana, kişisel davetlere hiç ihtiyaç duyulmaz. Bu şartlar altında sosyal alanlar ergenler sayesinde değer kazanırlar, burada risk almaya hazır olduklarını teşhir için yarışmalar yaparlar. Kısacası ergenler hem kendilerini ispat edebilecekleri bir fırsat yakalarlar hem de yaşatlarına özgü davranış ve dayanışma normlarını uygulama olanağı bulurlar.

6. Son olarak da sistematik olarak tartışılması gereken ve büyük bir olasılıkla Türkiye ve Almanya için farklı derecede önemi olan, çözülmesi gereken sorunlara bakalım. Öncelikle eğitim psikolojisi ve sosyal psikoloji ile ilgili meslekler, özellikle ergenlerin karşılarındaki kişilere güven besleme konusunda fazla temkinli davranmaları sonucunda, ergenlerle ilişkilerinde resmi boyut açısından önem kazanmaktadırlar. İkinci olarak da medyanın rolü kuşaklar arasındaki ilişki açısından önemli bir etkidir. Medya işlevi gereği “skandal peşindedir” ve ergen kültüründe geçen tanımlamalar, medyanın dikkatini günlük yaşamlarında temkinli davranan ergenlere göre daha çok çeker.

Bu konuda Almanya gerekli temkini ve itinaı gösterme açısından zayıftır. Özellikle resmi kaynaklı ve bundan dolayı kuşkuyla izlenen ergen evi gibi yapay pedagojik alanlarda özellikle kentlerdeki sosyal yapının taslak gelişimini buna bağlı olarak incelersek, bu alanlardaki pedagoji uzmanlarından beklenen profilin ne kadar zorlu olduğu çok belli olur. Bu durum, özellikle ergenlerin mesleki eğitim sürecinden ve meslek hayatlarına adımlarını atana kadar onlara eşlik etmek maksadından çok, sürekli olarak sosyal bir marjinalliğe ait olma zorunluluğuyla ilintili olan bu tip kurumlar “güncel olma” adına yeni sorunlarla karşılaştıklarında geçerlidir. Çocuklar ve ergenler için olan ergen evleri yada boş zamanlarını değerlendirebilecekleri kurumlar sundukları olanakları bakımından devamlı bir yurt olarak algılandıklarından, iç yapıları rutin olma eğilimlidirler ve içte bir “dernekleştirme” olasılığı taşırlar. Eğer Almanya’daki büyük kentlerin durumunu doğru değerlendiriyorsam bir dizi sorunum baş gösterdiğini söyleyebilirim. Bir yandan mesleki olarak sürekli yer değiştiren pedagoji uzmanları vardır. Diğer yandan kent kesimine bağlı olarak değişen “müşteriler” bu boş zamanlarını değerlendirecekleri merkezlerde sürekli ve bağlayıcılığı olan sosyal birlikleri kuramamaktadırlar.

Evlilik ve aile hakkındaki düşüncelerin (tasarıların) modernleşmesiyle, ailenin kendisi de büyük değişimler geçirmektedir. Yaşam şekilleri çeşitlilik kazanmakta ve aynı zamanda aile içi ilişkilerdeki dayanışma gücü azalmaktadır. Ergenlik döneminde bundan dolayı özel bir çatışma durumu yaşanır: Yoğun otonom olma talepleri ve yüksek beklentileri, şartların çok zorlaştığı bir realite ile karşı karşıya gelir. Sosyal işler alanında kalite beklentisinin artması bundan dolayıdır; çünkü mezhepler, partiler ve dernekler sosyal çekiciliklerini yitirdikten sonra modern

Tilman ALLERT

toplumlarda geriye kalan olanaklar sadece bu alanda vardır. Ancak bu noktada pratik olanaklar tartışmasına gelmiş bulunmaktayız ve bu tartışmaya da girmek istemiyorum.



**Strukturprobleme der Adoleszenz**  
**Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen deutschen und türkischen**  
**Jugendlichen**

**Prof. Dr. Tilman Allert**

Johann Wolfgang Goethe Universität Frankfurt

1. Die Jugendsoziologie macht das Verhalten der Jugendlichen im Hinblick auf dessen soziale Voraussetzungen und dessen soziale Folgen zum Thema. Hierbei steht sie vor dem grundsätzlichen Problem, daß ihre Befunde veralten, kaum, daß sie veröffentlicht worden sind. Denn es gehört zur Eigenart der Jugendlichen, nicht nur mit Orientierungen und moralischen Urteilen, mit ästhetischen Präferenzen experimentierend umzugehen, sondern sich gegen wissenschaftliche bzw. daran anschließende öffentliche Zuschreibungen zur Wehr zu setzen. Typische Muster - die in den Massenmedien über die Jugendlichen verbreitet und zu Aussagen über eine ganze Generation stilisiert werden - bleiben somit häufig Ausdruck einer oberflächlichen Aufmerksamkeit. Die soziologische Forschung über Jugendliche in Deutschland hat eine Reihe von Typenbildungen entwickelt: Null-Bock, Yuppies, Neue Realisten - die zum Verständnis nicht viel beigetragen haben. Man muß sich deshalb hüten, nicht die Probleme der Beobachter zu Problemen der Beobachteten zu machen. Vielleicht handelt es sich um Probleme der Familien oder um Probleme der pädagogischen Berufe - ja, auch das muß man am Anfang bedenken: es ist durchaus möglich, daß die Entwicklung der Gesellschaft und hierbei vor allem das Tempo des sozialen Wandels die Jugendphase selbst in Frage stellt und die mit ihr einherlaufende Idee eines biografischen Schonraums, eines psychosozialen Moratoriums, aufgegeben werden muß.

Vergleichen wir bei aller gebotenen Skepsis gegenüber vorschnellen Verallgemeinerungen die Situation mit der Türkei, so mag es sein, daß es bei Ihnen darum geht, der Jugendphase als einer Reifungsphase einen sozialen Raum der Entfaltung außerhalb der Familie und vor dem Beruf erst einzurichten, wohingegen in Deutschland den Jugendlichen die Erwachsenenrolle mittlerweile zum einen früher angesonnen wird und zum anderen der legitime Darstellungsraum der Adoleszenz in seiner Bedeutung schrumpft, weil die Herausforderungen der Arbeitswelt immer dringlicher an die Jugendlichen herangetragen werden. Ob Deutschland und die Türkei vergleichbar sind im Hinblick auf eine - ganz unterschiedlich begründete - Ambivalenz zur Jugend, das wird sich erst in sorgfältigen komparativen Analysen zeigen lassen, aber man sieht in dieser Zuspitzung schon deutlich, daß Gesellschaften in den Ausdrucksformen dieser Generationszugehörigkeit ihr Entwicklungsniveau, ihre Anpassungselastizität und ihre Zukunftsorientierung spezifisch spiegeln.

2. Die auf dieser Konferenz zur Sprache kommenden Zugehörigkeiten "Jugendlich", "Deutschland", "Türkei" liegen auf einem sehr hohen Abstraktionsniveau. Sie gewinnen eine Aussagekraft erst dann, wenn man sie weiter differenziert. Dies soll im Vortrag geschehen und zwar mit dem Ziel, über die begriffliche Verfeinerung auch Vergleichbarkeiten zur türkischen Situation herzustellen. Mit einer Unterscheidung des Soziologen Karl Mannheim schlage ich vor, die Generationslagerung vom

Generationsbewußtsein und von beiden wiederum den Generationszusammenhang zu unterscheiden. Die Lagerung bezieht sich auf die soziale Herkunftsdimension, also Familie und Milieu, das Bewußtsein auf die Selbstbeschreibung als Jugendlicher und der Generationszusammenhang auf die historisch-politischen Rahmenbedingungen, unter denen sich die Biografieentwicklung vollzieht. Deshalb scheint es angemessen, die Jugendlichen nach ihrer unterschiedlichen Plazierung in a) Sozialmilieus und b) Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen c) in großstädtischen Umgebungen und ländlichen Umgebungen und schließlich in d) kulturell homogenen und kulturell heterogenen Weltbildern zu befragen. Als weitere Unterscheidung muß die Geschlechterdifferenz in Betracht gezogen werden, sie bestimmt nicht nur eine Reihe von unterschiedlichen Freizeitaktivitäten, sondern sie bildet eine der zentralen Dimensionen einer wechselseitigen Aufmerksamkeit aufeinander in der jugendlichen peer group. Wir sprechen also von Jugendlichen aus der Großstadt oder vom Land, von solchen aus höheren Sozialmilieus und aus niedrigeren, wir sprechen von Jugendlichen aus unterschiedlichen Familienstrukturen, schließlich von Mädchen und Jungen.

3. Die deutsche Situation, in Begriffen von Mannheim der Generationszusammenhang, ist in vielerlei Hinsicht zu berücksichtigen und ich möchte daran nur herausstellen, wie sie das Verhältnis der Generationen zueinander bestimmt. Zuerst haben wir es in Deutschland nach wie vor mit einem umfassenden gesellschaftlichen Dualismus zu tun. Die beiden Teilgebilde Ost- und Westdeutschland bilden zwar eine politische Einheit, unterscheiden sich jedoch in beinahe allen übrigen Dimensionen. Sowohl die wirtschaftliche Chancenstruktur als auch die Wahrnehmung auf seiten der Bevölkerung legen das Bild einer zweigeteilten Gesellschaft nahe. Die Zweiteilung führt immer wieder zu Tendenzen, a) sich von der nationalen Politik populistisch zu distanzieren oder b) sich scharf von der Idee einer multikulturell und multiethnisch bestimmten modernen Gesellschaft abzugrenzen. Traditionelle historisch bedingte Schwierigkeiten der Deutschen, sich mit anderen Kulturen und Völkern zu arrangieren, finden hier ihre Fortsetzung und gelangen gelegentlich im jugendlichen Extremismus zu einer grellen Zuspitzung. Die Vermittlung in das Selbstbild einer deutschen Staatsnation ist nur unvollständig gelungen und trifft die Bevölkerung in einer historischen Situation, die zum ersten Mal nach dem Zweiten Weltkrieg die deutsche Politik wieder zur souveränen Interessenartikulation veranlaßt.

Die neue zugeschriebene politische Funktion, die Deutschland in eine Weltmachtrolle drängt, steht jedoch in einem krassen Mißverhältnis zu den sozioökonomischen Verschiebungen, die Deutschland als eine moderne Industriegesellschaft erfaßt haben und die zu einer erheblichen Schrumpfung des Arbeitsmarktes führen. Die Leitbildfunktion der Arbeit als einer Identitätsstütze verliert zwar nicht ihre normative Geltungskraft, jedoch erleidet sie einen erheblichen faktischen Legitimationseinbruch und zwingt den Deutschen den Test auf die Konfliktelastizität ihrer politischen Ordnung auf, die bislang ja durch eine ungebrochene Prosperität nicht ernsthaft geprüft worden ist. Von dieser Situation sind alle sozialstrukturellen Milieus betroffen, allenfalls unterscheiden sich von Bundesland zu Bundesland die Prozentzahlen. Die Verteilungskämpfe der Interessengruppen nehmen zu und bringen die Anpassungsfähigkeit des bewährten Institutionensystems der deutschen Republik in eine Krise, deren Ausgang ungewiß ist. Unmittelbar betroffen ist das Verhältnis von

Bildungssystem und Beschäftigungssystem. Einen nahtlosen Übergang von der Ausbildung in den Beruf kann man nicht mehr kalkulieren, weder die Schulen und Hochschulen noch die Industrieunternehmen und erst recht nicht die Heranwachsenden selbst. Für die soziale Lage Jugendlicher, für ihr Selbstverständnis ist der Abschied von der künstlichen Prosperitätsphase der Nachkriegszeit mit der Folge verbunden, daß sie in ihrer adoleszenzspezifisch "normalen" Unsicherheit auf eine umfassende kollektive Selbstunsicherheit der Elterngeneration stoßen, die es vorher so nicht gegeben hat. Konnte man früher sicher sein, daß die Probleme der Jugendlichen ihrem transitorischen Sozialstatus geschuldet waren, so drängt sich gegenwärtig der Eindruck auf, daß sich auf dem Rücken der Jugendlichen die Nöte und Schwierigkeiten der Gesamtbevölkerung spiegeln. Diese Umkehrung der verhältnisse läßt die Jugendlichen zugleich illusionsloser, einsamer und realistischer werden, davon später genauer.

4. Will man den gegenwärtig zu beobachtenden Erscheinungsformen Jugendlichen Verhaltens genauer nachspüren, so muß man auf einschneidende Veränderungen von drei gesellschaftlichen Systemen zu sprechen kommen. Ich stelle sie hier als Bestandteile der Generationslagerung heraus und versuche später, die Wirkung auf der Generationsbewußtsein zu bestimmen.

a) Es handelt sich um allgemeine sozialisatorische Defizite im Elternhaus und im Umfeld

b) Des weiteren treffen Folgewirkungen der fortschreitenden Säkularisierung und Enttraditionalisierung der modernen Gesellschaft aufeinander

c) Schließlich bildet das Verschwinden von peer-group-artigen adoleszenten Vergemeinschaftungen zur Einübung der Aggressionsregulierung in der Adoleszenzkrise einen wichtigen Faktor in der Entwicklung.

a) Zur Familie - Statistischer Trend, die Situation der Familien betreffend, ist die Differenzierung sozialisatorischer Gemeinschaften, Schrumpfung der Kinderzahl, Ansteigen von Stiefelternschaften durch die Zunahme von Scheidungen. In Deutschland wird beinahe jede dritte Ehe geschieden, die Eheschließungsziffern gehen nicht nur allgemein zurück, sondern das Heiratsalter verschiebt sich erheblich, hier hat Ostdeutschland mittlerweile die Entwicklung in Westdeutschland eingeholt:

Im einzelnen haben wir es mit äußeren Indikatoren einer Veränderung der Generationenbeziehungen, d.h. der Familie zu tun. Ich darf kurz an eine wichtige Einsicht der Familiensoziologie erinnern, daß die besondere Bedeutung der Familie ja in folgendem liegt. Die Charakterbildung vollzieht sich nicht in direkter Unterweisung oder in der Übertragung normativer Inhalte, sondern in der allmählichen Verinnerlichung von Strukturen der Kooperation, der Problemlösung und Affektkontrolle und Affektartikulation, die das Kind und der Jugendliche in seiner Lebenspraxis im Umgang mit Eltern und Geschwistern antrifft und an denen er naturwüchsig partizipiert. Wir drücken das umgangssprachlich dadurch aus, daß wir den Erwachsenen eine besondere Vorbildfunktion zuschreiben. Hier haben sich in der deutschen Gesellschaft erhebliche Verschiebungen ergeben.

Mit dem Abstraktwerden des täglichen sozialen Lebens ist die Familie als die wesentliche gesellschaftliche Instanz einerseits quer durch alle sozialen Schichten

fragmentierter, desintegrierter und unverbindlicher geworden, und zwar gerade in dem Maße, in dem die Eheschließung und Partnerwahl ausschließlich der Bestätigung individueller Lebensentwürfe dient und einen übergreifenden Sinnbezug verliert. Sekundäre, den Familienzusammenhalt stützende Funktionen sind immer mehr entfallen. Daß die Familie nichts anderes geworden ist als eine Sozialisationsgemeinschaft, und nicht eine umfassende Solidargemeinschaft, führt dazu, daß der Zusammenhalt immer mehr aus der letztlich auf Affekten beruhenden Eigenlogik der innerfamiliären Sozialbeziehungen gespeist werden, was eine sehr fragile Basis abgibt. Kommt es darauf an, ein Unternehmen zusammenzuhalten oder 50 ha Land nicht zu teilen, lassen sich Familienkrisen auch entlasteter bewältigen. Entfällt dieser Zwang, sinkt die Bereitschaft zu einer Kompromißlösung bei auftretenden Konflikten. Beziehungskrisen werden entsprechend schneller als unlösbar zugerechnet und die Auflösung der Solidarität tritt eher auf. Hier spielt die sinkende Wertschätzung der Familie als ein Vorbild für die private Lebensführung eine große Rolle, sie begünstigt den zunehmenden Prozeß der Werterosion, von dem die Institutionen der privaten Lebensführung gleichermaßen erfaßt sind. Daß die Scheidungsraten in der modernen Gesellschaft steigen, ist schließlich nicht nur ein äußerer Indikator für die Instabilität der Familie, sondern sie drücken auch den gesteigerten Anspruch auf das Gelingen und die Erfüllung des Lebens in einer familialen Gemeinschaft aus. Als eine Folge dieser Entwicklung zeigt sich eine sinkende Bereitschaft der Eltern als Eheleute zu Kompromiß. Für die Kinder und Jugendlichen hat dies zur Folge, daß das Einüben von Konfliktfähigkeit, vom argumentativen Bestehen von Krisen abnimmt.

b) Die soziale Herkunft spielt immer noch eine entscheidende Rolle: Statistisch belegt ist die hohe Bedeutung des "kulturellen" Kapitals, mit dem Kinder und Jugendliche kraft Milieuzugehörigkeit ausgestattet sind und die den Verlauf der Adoleszenzkrise unterschiedlich bestimmt. Auch die Frage, ob und inwieweit sie von finanziellen Unterstützungen durch die Eltern abhängig sind, wird hierüber deutlich bestimmt. Viele Erscheinungen im Bereich des jugendlichen Verhaltens, ihre Bereitschaft, gegenüber den erwachsenen Nonkoformität zu zeigen, sind schichtspezifisch. Sie lassen sich mit dem Unterschied zwischen einer "Anomie durch den Überfluß" und einer "Anomie durch die Armut" auf den Begriff bringen. Haben wir es in den höheren sozialen Schichten mit einer Überversorgung an Konsumangeboten zu tun, so trifft man in unteren sozialen Schichten eher auf eine Unterversorgung. Die Wirkung auf die Selbstdefinition der Jugendlichen kann dieselbe sein, wenn die objektiven Chancen, das eigene Leben im Hinblick auf Ausbildung und Beruf zu planen, sinken. Das Hauptproblem der Entwicklung der Sozialstruktur liegt in der Tendenz zur Spaltung zwischen denjenigen, die Arbeiten haben und denjenigen, die aus dem Arbeitsprozeß herausfallen. Die Schrumpfung des Arbeitsmarktes führt dazu, daß das untere Bevölkerungsdrittel aus der Leistungsgesellschaft herausfällt - gegenwärtig wird in Deutschland das Schlagwort von der Zwei-Drittel-Gesellschaft diskutiert - und in den Einflußbereich kommunaler Fürsorgeleistungen gerät, jedoch mit sinkenden Chancen für eine Reintegration der Bevölkerung und mit der hohen Wahrscheinlichkeit, Dauerklientel der staatlichen Fürsorge zu werden. Für unseren Zusammenhang interessiert daran nicht die Seite der ökonomischen Belastung der sozialpolitischen

Versorgungssysteme, sondern wiederum die sozialen Folgen für den Solidaritätszusammenhang der Gesellschaft und ihrer Milieus. Während in der urbanisierten Gesellschaft immer noch gerade im unteren Statusbereich traditionalistische Milieus, die um Familie, Verwandtschaft, Nachbarschaft und Arbeit gruppiert waren, einen erheblichen praktischen Beitrag zur Integration bzw. zur sozialen Absicherung der Folgen von Armut leisteten, fallen zunehmend derartige Auffangnetze aus. Armut, die in einem stabilen und sozial überschaubaren Milieu aufgefangen wird, braucht nicht individuell zugerechnet werden und man muß sich nicht als stigmatisiert fühlen. Gegenwärtig werden die traditionellen Milieus von einer umfassenden Auflösung erfaßt und an deren Stelle treten die gesetzlich vorgeschriebenen öffentlichen Sozial- und Fürsorgeleistungen. Diese können aber die Sozialintegration nicht wirklich ersetzen, denn für sie ist grundlegend, daß die zu Betreuenden immer schon ein Fall geworden und in diesem spezifischen Sinn "auffällig" geworden sind. Die Ausgrenzung, die materiell gemildert werden soll, wird auf der Ebene der Anerkennung und des Selbst-Respekts damit gerade fortgeschrieben. Die Jugendlichen stellen in diesem Prozeß die Untergruppe von Familienmitgliedern dar, die von dem angesprochenen Trend als erste erfaßt werden. Die Herkunftsfamilie selbst stabilisiert kaum mehr und außerfamiliäre Auffangmilieus stehen nicht mehr zur Verfügung. Ich habe in einer Fallstudie zu dem massenmedial skandalisierten Fall eines jugendlichen auto-crashers eine Biografie rekonstruiert, die für die moderne urbane Sozialstruktur typisch zu werden scheint.

#### zu c) Das Verschwinden der peer group - die Transformation der vereine

Ich darf auch hierzu einleitend an eine allgemeine Erscheinung im Bereich des jugendlichen Verhaltens erinnern. Die Aggressivität und eine gewisse Neigung zur Gewaltanwendung ist für die Adoleszenzkrise normal. Unter der Adoleszenzkrise verstehen wir ja eine Phase, in der die Jugendlichen lernen, den unaufhebbaren Widerspruch zwischen der Verpflichtung zur eigenverantwortlichen rationalen Verfolgung des Eigeninteresses einerseits und der rationalen Erfüllung der Bindung an das Gemeinwohl bzw. das Ideal der Kooperation und Gerechtigkeit andererseits zu beherrschen. Dazu muß das Ideal eines Identitätsentwurfs ausgebildet und zugleich die Befähigung zur Hingabe an die Solidargemeinschaft erworben worden sein. Bei der Bewältigung dieser schwierigen Aufgabe, die am Ende des langen Prozesses der Ablösung von der Herkunftsfamilie steht, ist demnach die Stabilisierung der Abgrenzung zwischen der eigenen Person und der Gesellschaft bzw. der umgebenden Gruppe entscheidend und hierbei kommt die Aggressivität als Medium und als ein Gegenstand der Regulierung ins Spiel. Sie wird wesentlich in der peer group, den konkreten Gemeinschaften von gleichaltrigen und gleichgeschlechtlichen Adoleszenten eingeübt.

Nun sind jedoch die traditionellen Gelegenheiten zur Bildung jugendlicher peer groups selten geworden. Das zeigt sich vor allem an dem Gestaltwandel der Vereine, die für die soziale Stabilisierung der Menschen außerhalb von Familie und Berufsgruppe in Deutschland eine erhebliche Rolle gespielt haben. Deutschland wird nicht zu Unrecht als ein Land der Vereine bezeichnet und man muß sich immer wieder klarmachen, daß ein Großteil der Sozialintegration der Bevölkerung über die Teilnahme an Vereinen erfolgt. Allerdings haben sich selbst auf dem Dorf die Vereine, z.B. die Sportvereine

von Gemeinschaften zum Zwecke der Geselligkeitspflege zu Dienstleistungszentren für individuelle Fitness-Pflege gewandelt und verlieren ihre Bindekraft als eine Gemeinschaft eigener Art. Im einzelnen kommt es zu einem Gefälle zwischen den großstädtisch-urbanen Sozialstrukturen und dem ländlichen Milieu und wiederum verzeichnen wir in den Ländern der ehemaligen DDR eine erhebliche "Organisationslücke", nachdem dort die parteinahen Geselligkeitsangebote zerfallen sind und nachdem neu entstandene Vereine auf die oben angesprochenen allgemeinen Entwicklungstrends stoßen. Allgemein wird man sagen können, ist das Freizeitverhalten der Jugendlichen individualisiert und dies hat erhebliche Folgen für die Gestaltungsphantasie der pädagogischen Berufe, die auf die hohe Aufmerksamkeit von Kindern und Jugendlichen auf den eigenen Einzigartigkeitsentwurf zu reagieren haben.

5. Vor dem Hintergrund der skizzierten Entwicklung: Erosion traditionaler Solidargemeinschaften, Auflösung der familialen Beziehungen, der Transformation von Vereinsmitgliedschaften und der gestiegenen Schwierigkeiten einer nationalen Selbstdefinition Deutschlands, die an die verspätete Nationbildung anschließen und alte Probleme in die Gegenwart hineinfließen lassen, zeigen sich die Strukturprobleme Jugendlicher vor allem darin, daß sich die allgemeinen generationsspezifischen Probleme der Identitätssuche mit besonderen Merkmalen moderner Gesellschaften kombinieren, zum Teil verschärfen, zum Teil diese aber auch entschärfen. Man darf nicht in den Fehler verfallen, die Diagnose kulturpessimistisch anzusetzen und Gestaltungsmöglichkeiten verkennen, die es in früheren vergleichbaren Situationen nicht gegeben hat.

Zunächst einmal gilt folgendes: Jugendliche befinden sich in einer Entwicklungsphase mit einer "eingebauten" hohen Orientierungsambivalenz, die ihre Spannung daher bezieht, daß man noch Kind ist und zugleich schon Erwachsener. Gegenüber beiden vergleichsweise klar umrissenen Generationszugehörigkeiten erleben sich Jugendliche in einer unklaren Situation. Ihre Solidaritätsgemeinschaften ebenso wie die Muster ihrer Selbstdefinition werden von diesen Voraussetzungen her bestimmt und tragen dazu bei, daß sowohl eine hohe Konformitätsbereitschaft zu den erwachsenen Normen zu beobachten ist als auch eine hohe Bereitschaft zu Nonkonformität, eine scharfe Grenzziehung zur peer group und eine Tendenz zur sozialen Isolierung wie umgekehrt die Sehnsucht nach der fraglosen Zustimmung durch die Gleichaltrigen. Jugendliche überraschen die Erwachsenen mit der Fähigkeit zur Synthese von Widersprüchen, mit der Fähigkeit zur Artikulation von Widersprüchen, mit einem unerbittlichen "Nein" ebenso wie mit einem kritiklosen "Ja". Eine Diagnostik ihrer Strukturprobleme hat auf diesen Umstand, der mit ihrem Entwicklungsalter und dessen psychischen Ambivalenzen zu tun hat, Bezug zu nehmen und eine Pädagogik, die den Kontakt mit den Jugendlichen nicht verlieren will, hat diese hohe Ambivalenz von vornherein in Rechnung zu stellen und mit einer konturierten eigenen Aussage zu beantworten. Was läßt sich nun zu den für Deutschland typischen Ausdrucksformen von Jugendlichkeit sagen, was erscheint durchgängig und was läßt sich bei aller Skepsis gegenüber den eingangs erwähnten Verallgemeinerungen ausfindig machen?

Blendet man einmal die Differenzierungen aus, die durch die Milieuzugehörigkeit erzeugt werden, dann fallen folgende Besonderheiten auf und man wird mit

Auseinandersetzungen und Spannungen in entsprechenden Wertebereichen rechnen können.

a) Moralischer Rigorismus. In der Adoleszenzkrise werden die Jugendlichen vor allem mit der moralischen Konsistenz und Stimmigkeit der elterlichen Vorbilder konfrontiert. Das führt in der Regel zu einem extremen moralischen Rigorismus des Urteils. Die Jugendlichen neigen zu einer Vermeidung von moralischen Ambivalenzen, suchen Eindeutigkeiten, von daher erklärt sich beispielsweise ihre Präferenz für ökologische und pazifistische Werte, zugleich aber auch ihre hohe Bereitschaft, sich einem Gruppendruck anzuschließen, der Klarheit und Authentizität des Urteils verspricht.

b) Sprachartistik. Jugendliche entwickeln besonders sensible Gütekriterien für das kompetente Befolgen eines gruppeneigenen Sprachwitzes sowie für eine deutlich artikulierte Distanz zur Umständlichkeit der Erwachsenensprache. Man kann sogar sagen, die einzige Sprachinnovationsinstanz der Gesellschaft bildet die Jugend. Nichts scheint ihnen bedeutsamer zu sein als die Raffiniertheit im sprachlichen Ausdruck, die Wortgewandtheit, der kluge Spruch und die witzige Bemerkung. Nicht lange Extemporation und Argumentation stehen in der Jugendkulturräumlichkeit hoch im Kurs, sondern das geschickte Inszenieren eines sprachlich zum Ausdruck gebrachten "Durchblickertums".

c) Körperartistik. Die hohe Wertschätzung des sprachlichen Ausdruck steht in engem Zusammenhang mit der hohen Aufmerksamkeit auf die Artistik des Körpers, auf die körperliche Ausdrucksfähigkeit. Die Bewegung des Körpers im sozialen Raum wird außerordentlich wichtig. So können wir uns den rasanten Zuwachs von öffentlich zur Schau gestellten Bewegungssportarten erklären: Inliner-Fahren, Jonglieren etc. gehören mittlerweile zum Erscheinungsbild unserer Städte.

d) Diese Tendenzen verbinden sich mit einem erhöhten Autonomieanspruch: die Jugendlichen, ich sagte es eingangs schon einmal, sind heutzutage früher erwachsen und zeigen in der Gestaltung ihrer Lebensräume eine hohe Kompetenz. In dem Verhältnis zu ihren Eltern bestehen sie auf Symmetrie und weisen traditionelle Autoritätsansprüche der Eltern zurück. Zugleich, und dies steht in krassstem Gegensatz zum partnerschaftlichen Verhältnis, sind sie nicht nur finanziell noch abhängig und auf Transferleistungen ihrer Eltern angewiesen, sondern wünschen sich eine psychosoziale Stütze durch die Erwachsenen. Das Bild, das hier von den Jugendlichen in einer modernen Gesellschaft wie Deutschland zu zeichnen ist, ist somit höchst zwiespältig ist durchzogen von Merkmalen, die auf eine hohe Selbständigkeit schließen lassen, wie umgekehrt auf Merkmale, die auf eine verlängerte Abhängigkeit vom Elternhaus schließen lassen.

Unverkennbar scheint hingegen, vor allem im Vergleich mit Nationalgesellschaften wie der Türkei, eine demonstrative Inanspruchnahme der öffentlichen Sphären einer Gesellschaft.

Jugendliche suchen sich den öffentlichen Raum als eine Bühne für die Selbstinszenierung. Ich denke an die Straßen und Plätze der Städte, aber dergleichen ist auch in ländlichen Regionen ein unumkehrbarer Trend. Warum wird dies überhaupt wichtig? Der öffentliche Raum ist vor allem deshalb attraktiv, weil hier die Eintritts- und Austrittsbedingungen unstrukturiert sind und die Mitgliedschaft an keinerlei vorgängige soziale Zugehörigkeiten gebunden ist. Man braucht hier keinen Ausweis, kein Diplom, man tritt unter seinesgleichen auf ohne den Nachweis einer

berufsgebundenen Kompetenz. In diesen Räumen haben wir es mit einer Maximierung von Begegnungen zu tun, für die eine hohe Offenheit typisch ist. Die Interaktionen haben etwas episodenhaftes, Unbekannte treffen sich und gehen wieder auseinander. Gerade in der Flüchtigkeit der Begegnung liegt die Attraktion. Traditionelle Mechanismen des Bekanntwerdens, der persönlichen Einladung in Handlungsräume werden gerade nicht benötigt. Unter diesen Bedingungen erfährt der Sozialraum eine erhebliche Aufwertung durch Jugendliche - hier finden Wettkampfspiele statt, bei denen die Demonstration von Risikobereitschaft entscheidend wird - kurzum er bietet eine maximale Chance zur Darstellung eines jugendlichen Entwurfs von Einzigartigkeit sowie zur Einübung altersspezifischer Umgangs- und Solidaritätsnormen.

6. Offene Probleme seien am Ende genannt, die systematisch weiter diskutiert werden müßten und die vermutlich im Ländervergleich zwischen der Türkei und Deutschland unterschiedlich gewichtet werden: Zunächst: Die Rolle der schul- und sozialpädagogischen Berufe wird für die Frage nach der Authentizität des verhältnisses zwischen Jugendlichen und Erwachsenen entscheidend, gerade weil Jugendliche eine hohe Sensibilität für vorgetäushtes und aufrichtiges Vertrauen entwickeln. Zum zweiten bleibt die Rolle der Massenmedien eine wichtige intervenierende Größe im Verhältnis der Generationen zueinander. Massenmedien sind qua Beruf "skandalverpflichtet" und verfolgen deshalb extreme Ausprägungen in der Jugendkultur aufmerksamer als deren vorsichtige, aber unspektakuläre Versuche, sich im Alltag zurechtzufinden. Hier fehlt es in Deutschland häufig an der nötigen Behutsamkeit und der Schonung, gerade in öffentlich finanzierten und deshalb besonders argwöhnisch beobachteten künstlichen pädagogischen Feldern wie Jugendhäusern u. dgl. Legt man die skizzierte Entwicklung vor allem der großstädtischen Sozialstrukturen dahinter, dann zeigt sich deutlich, wie hoch das Anforderungsprofil für pädagogische Fachkräfte in derartigen Bereichen sein muß. Das gilt vor allem dann, wenn die Freizeitangebote nicht mehr ohne weiteres getragen werden können von der Zuversicht, den Jugendlichen auf ihrem Weg in Ausbildung und Beruf vorübergehend zu begleiten, sondern wenn die Einrichtungen mit neuen Problemen der "Veralltäglichen" konfrontiert werden, die mit dem Zwang zu einem dauerhaften Aufenthalt in der sozialen Marginalität verknüpft sind. Jugendhäuser und andere Einrichtungen der Freizeitorganisation für Kinder und Jugendliche haben sich darauf einzustellen, daß Ihre Angebote als eine dauerhafte Heimat aufgegriffen werden, somit von der Binnenstruktur her mit Tendenzen zur Routine und internen "Vereinsbildung" beeinflusst zu werden. Wenn ich die Lage in deutschen Großstädten richtig einschätze, dann deuten sich eine Reihe von Problemen an, bei einem beruflich ohnehin hoch mobilen pädagogischen Personal, einer hohen stadtteilbedingten Fluktuation der "Kunden" von Freizeiteinrichtungen gleichwohl eine dauerhafte, verbindliche Sozialkohäsion zu schaffen, auf die hin der einzelne Jugendliche verpflichtet werden kann. Auf die Anforderungen, die biografisch betrachtet verlängerte Verweildauer material zu substantiieren, scheinen die modernen Erzieherberufe nicht gut vorbereitet - sie sind hingegen in ihrer normativen Orientierung noch auf die Idee der Freisetzung von Entfaltungsspielräumen ausgerichtet.



Will man abschließend eine Diagnose wagen, dann läßt sich zur deutschen Situation folgendes festhalten:

- grobe gesellschaftliche Entwicklungstrends, vor allem die Entwicklung des Arbeitsmarktes, überschatten die Situation der Jugendlichen in zweifacher Weise: zum einen direkt dadurch, daß ihnen der Zutritt zur Welt der Berufe erschwert wird, sie zu einer höheren Flexibilität gezwungen werden
- zum anderen indirekt dadurch, daß sie an ihren eigenen Eltern eine Verunsicherung erfahren, die es unmöglich macht, die Eltern als eine Instanz der Selbstorientierung und Zuversicht wahrzunehmen.
- durch die Modernisierung der Leitvorstellungen von Ehe und Familie erfährt die Familie selbst erhebliche Veränderungen. Die Lebensformen werden pluralisiert und zugleich sinkt die Solidaritätskraft familialer Beziehungen

Die Jugendphase gerät dadurch in eine Situation besonderer Widersprüchlichkeit: Hohe Autonomieerwartung und hohe Autonomieansprüche prallen auf die Realität einer schwierig gewordenen Chancenstruktur. Von hierher wachsen die Qualifikationsanforderungen an den Bereich der sozialen Arbeit, weil er der einzige Bereich ist, der in der modernen Gesellschaft als Auffangmöglichkeit übrig bleibt, nachdem die Konfessionen, die Parteien und die Vereine ihre soziale Attraktivität eingebüßt haben. Damit wären wir jedoch bei der Diskussion praktischer Möglichkeiten gelangt und dieser Diskussion will ich nicht vorgreifen.