

TÜRK ANTRENÖRLERİNİN MODERN OLİMPİYAT OYUNLARI HAKKINDAKİ FARKINDALIK DÜZEYLERİNİN BELİRLENMESİ

Murat ŞENTUNA¹

Geliş Tarihi: 17.09.2013

Kabul Tarihi: 06.11.2013

ÖZET

Bu araştırmanın amacı, Türk antrenörlerinin Modern Olimpiyat Oyunları hakkındaki farkındalık düzeylerinin belirlenmesidir. Araştırmaya Gençlik ve Spor Bakanlığı'nda 21-60 yaşları arasında, farklı spor dallarında antrenörlük yapan 249 erkek, 34 kadın toplamda 283 antrenör katılmıştır. Katılımcıların olimpiyat farkındalıklarının belirlenmesi için toplam 49 soru sorulmuş, demografik ve mesleki bilgileri de istenmiştir. Antrenörlerin verdiği cevaplar için beş seviyeli farkındalık puanı ölçeği kullanılmıştır. Niceliksel verilerin karşılaştırılmasında iki grup arasındaki fark t-testi ile analiz edilmiştir. İki'den fazla grup durumunda parametrelerin gruplararası karşılaştırmalarında Tek yönlü (One way) Anova testi uygulanmıştır. Farkın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için Post Hoc Scheffe testi kullanılmıştır. Araştırmanın bağımlı ve bağımsız değişkenleri arasındaki ilişkiyi Pearson korelasyon analizi ile test edilmiştir. Çalışma sonunda antrenörlerin yaş, cinsiyet ve BESYO mezunu olma durumları için farkındalık puanları arasında fark bulunamamıştır. Araştırmaya katılanların olimpiyat farkındalığı puanları ortalamalarının lisanslı sporcu değişkenine göre anlamlı bir fark bulunmuştur. Lisanslı spor yapmış olanların (10,787 ± 2,833) ve halen lisanslı spor yapanların (11,240 ± 2,803) olimpiyat farkındalığı puanları, lisanslı spor yapmayanların olimpiyat farkındalığı puanlarından (9,105 ± 2,132) yüksek bulunmuştur. Antrenörlerin yaşadıkları bölgeye göre olimpiyat farkındalığı puanlarına bakıldığında Doğu Anadolu Bölgesinde yaşayan antrenörlerin olimpiyat farkındalığı puanlarının İç Anadolu ve Marmara Bölgesindeki antrenörlerden daha düşük olduğu bulunmuştur. Araştırmanın sonucunda ise Türk antrenörlerinin olimpiyat farkındalıklarının orta düzeyde olduğu, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde çalışan antrenörlerin olimpiyat farkındalıklarının diğer bölgelere göre daha düşük olduğu bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: Olimpiyatlar, modern olimpiyat oyunları, olimpik farkındalık, olimpik hareket, olimpizm.

DETERMINING THE LEVEL OF AWARENESS OF THE TURKISH COACHES ON MODERN OLYMPIC GAMES

ABSTRACT

The aim of this study was to determine the level of awareness of the Turkish coaches on Modern Olympic Games. 283 coaches, 249 male and 34 female working at the Ministry of Youth and Sports, coaching various sports branches age between 21-60 participated in this study. Participants were asked 49 questions to determine their Olympic awareness along with their demographics and vocational background. A five point Likert type awareness score scale was used. T test was used to determine the differences between the two groups and One-Way Anova Test was used to compare the parameters between groups of two or more. Post Hoc Scheffe test was used to determine which means differ. The relationship between the dependent and independent variables were tested with Pearson correlation analysis. There was no statistically significant difference among the scores according to the age, sex and being a BESYO graduate variables. The results of Anova test used to determine whether there was a significant difference between the Olympic awareness means scores with regard to being a certified player variable yield a statistically significant difference between the mean scores of groups. (F=3,682; p=0,026<0,05). Post Hoc Scheffe test was used to determine which means differ. The Olympic awareness means scores of players who were certified and who are still certified were higher than the Olympic awareness scores (9,105±2,132) of those who were not certified. As a result, the Olympic awareness scores of Turkish coaches were found medium, and those who work in East and Southeast Anatolia regions have lower scores compared to other regions.

Key Words : Olympics, modern olympic games, olympic awareness, olympic movement, olympism.

GİRİŞ VE AMAÇ

Spor bireylerin değer anlayışlarını değiştiren, etik davranışlarını geliştiren bir kavramdır. Spor bireyleri ve toplumları güçlendirir, her birisini dostluklar kurmaya cesaretlendirir, sağlıklı yaşamaları için destekler ve topluma

¹ Adnan Menderes Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu

katılmaları için kendileri ile gurur duymalarını sağlar (12). Ülkeler spor yoluyla kendi kültürel karakterlerini diğer farklı ülkelere aktarırlar. Olimpiyat oyunları ve Paralimpik Oyunlar her zaman tüm dünyanın dikkatini ve ilgisini çekmek için bir fırsat yaratır (11).

Olimpiyat Oyunları dünyanın en iyi sporcularının katıldığı, aynı zamanda Olimpik Hareketin ortaya konulduğu ve Olimpizm kavramının anlam kazandığı bir mega spor olayıdır. Oyunlar sırasında tüm ülkeler arasında barış ve dostluk gelişir (6). Dünyanın her tarafından gelen spor izleyicileri için fırsat yaratan güzel spor festivallerden birisidir. Ayrıca oyunlar dostluk ve kardeşlik atmosferinin gelişmesi için yarışmaya dayalı olarak zemin hazırlar. Yarışmalar süresince eğitim, sosyal ve kültürel yakınlaşma için bir çok program uygulanarak sporcular arasında birliklik sağlanır (5). Uluslararası Olimpiyat Komitesi (IOC) çok zor sağlanabilen bu durumları sporun bütünleştirici etkisini kullanarak sağlamaya çalışır (7).

Tüm bu özellikler Olimpiyat oyunları ilk düzenlendiğinden bu yana devam etmektedir. Dünyanın bir çok yerinde gazeteci oyunları takip ederek yarışmalar hakkındaki iyi yada kötü haberleri tüm dünyaya duyururlar. Olimpiyat oyunlarına katılan yada düzenleyen ülkeler sporcularının adının duyulmasını, daha çok madalya kazanabilmeyi, ekonomilerini geliştirmeyi, turizm alanında büyümeyi, işsizlik oranını azaltmayı ve ekonomik gelirlerini arttırmayı düşünürler (10). Oyunları düzenleyen ülkeler aynı zamanda çevresel sorunlara da çözüm üretir, kaynak yaratır, projeler geliştirilmesine olanak sağlar (8). 1996'dan beri oyunlara aday olan ve düzenleyen ülkelerin programlarında doğayı güzelleştiren ve çevresel düzenlemelerin olduğu projeler tercih edilmektedir (1).

Olimpiyat oyunları Olimpizmi destekler ve bireysel olarak gelişmesini sağlar (5). Olimpizm insanları birleştirebilen, kültürlerini paylaşabilen ve barış yoluyla tüm dünyaya seslenebilen yegane kavramdır (6). Olimpizm aynı zamanda evrensel değerler taşır, oyunlar ile sporun insan yaşamının vazgeçilmez bir ögesi olduğunu hatırlatır ve insanlar için bir ideal olma özelliğini taşır (2).

IOC 1984'ten bu yana küresel ve yerel sponsorlar ile çalışarak tüm dünyada olimpizmi geliştirmek için değişik alanlarda bir Olimpik Program uygulamaktadır. Bu sponsorlardan Coca-Cola, McDonald's ve Visa gibi uzun süreli anlaşmalar imzalanmış ve olimpik harekete destek sağlayacak finansman oluşturulmuştur (4).

Antrenörlerin de sporun gelişmesi için çok önemli olduğu bilinen bir gerçektir. Günümüzde tüm ülkeler için büyük önem taşıyan spor eğitiminin gelişmesi için yeni sistemler uygulanmaktadır ve başarılı olabilmek için büyük çaba ve araştırmalar yapılmaktadır. Genç yaşlarda yetenekli sporcuların bulunarak geliştirilmesinden de doğrudan antrenörler sorumludur (3). Kendi ülkelerindeki dünyanın en iyileri olabilecek sporcuların geliştirilmesi ve korunabilmesi için antrenörlerin önemi çok büyüktür. Ayrıca antrenörler yaptıkları çalışmalar ile kendi ülkelerindeki sporun gelişmesine de yardımcı olurlar. Bu nedenle antrenörlerin Olimpiyat Oyunlarının en önemli öğelerinden birisi konumunda olduğu söylenebilir.

Türk antrenörlerinin Modern Olimpiyat Oyunları hakkında detaylı ve yeterince bilgiye sahip olmadıkları düşüncesi ile yapılan bu araştırmada 2020 Olimpiyat Oyunlarına aday olan Türkiye'nin değişik branşlarda hizmet veren antrenörlerinin olimpiyatlar hakkındaki farkındalık düzeylerinin çeşitli değişkenlere göre ölçülmesi amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Araştırma Grubunun Özellikleri

Bu araştırmaya Gençlik ve Spor Bakanlığında 21-60 yaşları arasındaki farklı spor dallarında antrenörlük yapan 249 erkek 34 kadın 283 antrenör katılmıştır.

Veri Toplama Aracı

Katılımcılara uygulanmak üzere hazırlanan Farkındalık Anketi ile Olimpiyat farkındalığı (15 soru), Türkiye'nin 2020 adaylığı (5 soru), Olimpiyatlar hakkında genel kültür (24 soru) ve Olimpiyat oyunları sırasında oyunları takip etme (5 soru) bölümlerini içeren 49 soru sorulmuştur. Ayrıca katılımcılardan demografik ve mesleki bilgileri de istenmiştir.

Verilerin Analizi

Antrenörlerin verdiği cevaplar için beş seviyeli farkındalık puanı ölçeği kullanılmış ve güvenilirlik analizi Cronbach Alpha 0,913 olarak bulunmuştur. Parametrelerin gruplararası karşılaştırmalarında tek yönlü varyans (One way Anova) testi uygulanmıştır. Farkın hangi gruplardan kaynaklandığını tespit etmek için Post Hoc Scheffe testi kullanılmıştır. Araştırmanın bağımlı ve bağımsız değişkenleri arasındaki ilişki Pearson korelasyon analizi ile test edilmiştir. Elde edilen bulgular 0,95 güven aralığında, 0,05 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir. Ayrıca antrenörlerin eğitim bilgileri, lisans bilgileri, spor yapma seviyeleri ve Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu (BESYO) mezunu olma durumları hakkında bilgileri istenmiştir.

ŞENTUNA, M., "Türk Antrenörlerinin Modern Olimpiyat Oyunları Hakkındaki Farkındalık Düzeylerinin Belirlenmesi"

Araştırmada kullanılan likert ölçek için kişilerin verilen önermelerle ilgili görüşlerini, çok olumsuzdan çok olumsuza kadar sıralanan seçeneklerden birisini seçerek belirtmeleri istenmiştir. Buna göre; (5) kesinlikle katılıyorum, (4) katılıyorum, (3) kararsızım, (2) katılmıyorum, (1) kesinlikle katılmıyorum şeklinde bir ölçek kullanılmıştır. Ölçek sonuçları 5.00-1.00=4.00 puanlık bir genişliğe dağılmışlardır. Bu genişlik beşe bölünerek ölçeğin kesim noktalarını belirleyen düzeyler belirlenmiştir. Ölçek ifadelerinin ve faktör (boyut) puanlarının değerlendirilmesinde aşağıdaki kriterler esas alınmıştır.

Seçenekler	Puanlar	Puan Aralığı	Ölçek Değerlendirme
Hiç Katılmıyorum	1	1,00 - 1,79	Çok Düşük
	2	1,80 - 2,59	Düşük
	3	2,60 - 3,39	Orta
	4	3,40 - 4,19	Yüksek
Tamamen Katılıyorum	5	4,20 - 5,00	Çok Yüksek

Tablo 2. Antrenörlerin cinsiyet, yaş, eğitim, BESYO mezuniyeti ve lisanslı sporcu olma durumları

	Gruplar	N	%
Cinsiyet	Erkek	249	88
	Bayan	34	12
Yaş	21-30 Yaş	85	30
	31-40 Yaş	115	40,6
	41-50 Yaş	63	22,3
	51-60 Yaş	20	7,1
Eğitim	Lise	72	25,4
	Üniversite	182	64,3
	Yüksek Lisans	29	10,2
BESYO Mezunu	Evet	173	61,1
	Hayır	110	38,9
Lisanslı Sporcu	Yaptım	239	84,5
	Yapmadım	19	6,7
	Yapıyorum	25	8,8

BULGULAR

Antrenörlere anket içerisindeki bir bölümde Olimpiyat Farkındalık düzeylerini ölçmek için 15 soru sorulmuştur. Verilen cevaplara göre Türk Antrenörlerinin farkındalık düzeyleri Tablo 1'de belirtilmektedir.

Tablo 2. Antrenörlerin olimpiyat farkındalık puan ve düzeyleri

		Farkındalık puanı	Farkındalık düzeyi
1	Olimpiyat Oyunlarının Türkiye'de Düzenlenmesi Türk Sporunun Gelişmesine Katkı Sağlar	4,130 ± 1,462	yüksek
2	Olimpiyatların Türkiye'de Düzenlenmesi Spor Medyasına Katkı Sağlar	3,950 ± 1,420	yüksek
3	Türkiye Olimpiyatları Düzenleyebilecek Güce Sahiptir	3,800 ± 1,450	yüksek
4	Okullarda Olimpiyat Oyunları Hakkında Yeterince Bilgi Verilmektedir	2,420 ± 1,306	düşük
5	Olimpiyat Oyunlarına Yönelik Programlar Medyada Yeterince Yer Ayrılmaktadır	2,720 ± 1,217	orta
6	Olimpiyat Oyunlarının Türkiye'de Düzenlenmesi ülke Ekonomisine Katkı Sağlar	4,000 ± 1,326	yüksek
7	Olimpiyat Oyunları Düzenleneceği Kenti Geliştirir	4,130 ± 1,366	yüksek
8	Olimpiyatların Türkiye'de Düzenlenmesi Türk Sporuna Saygınlık Kazandırır	4,060 ± 1,400	yüksek
9	Olimpiyatlarda Madalya Kazanabilmek İçin Doping Yapmak Gerekir	1,960 ± 1,362	düşük
10	Olimpiyatlar Türkiye'de Bir Şehirde Düzenlenirse O Şehrin Uluslararası Saygınlığı Artar	3,910 ± 1,341	yüksek
11	Olimpiyatların Türkiye'de Düzenlenmesi Siyasi Açından Türkiye'ye Uluslararası Saygınlık Kazandırır	3,780 ± 1,403	yüksek
12	Mevcut Spor Tesisleri Türkiye'de Olimpiyat Düzenlenebilmesi İçin Yeterlidir	2,480 ± 1,264	düşük
13	Olimpiyatlarda Bayan Sporcular Daha Çok Sayıda Yer Almalıdır	3,290 ± 1,274	orta
14	Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokullarında Olimpiyat Oyunları Dersi Zorunlu Olarak Gösterilmelidir	3,840 ± 1,323	yüksek
15	Olimpiyatlar İçin Yapılan Spor Tesisleri Olimp. Sonrasında Türk Sporunun Gelişimine Katkı Sağlar	4,110 ± 1,381	yüksek

Araştırmaya katılanların olimpiyat farkındalığı puanları ortalamalarının eğitim değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (Anova) sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($F=2,852$; $p=0,059>0,05$).

Benzer olarak katılımcıların olimpiyat farkındalığı puanları ortalamalarının yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (Anova) sonucunda da grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($F=1,336$; $p=0,263>0,05$).

Araştırmaya katılanların olimpiyat farkındalığı puanları ortalamalarının lisanslı sporcu değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (Anova) sonucunda ise grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur ($F=3,682$; $p=0,026<0,05$). Farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizi yapılmıştır. Lisanslı spor yapmış olanların ($10,787 \pm 2,833$) ve halen lisanslı spor yapanların ($11,240 \pm 2,803$) olimpiyat farkındalığı puanları, lisanslı spor yapmayanların olimpiyat farkındalığı puanlarından ($9,105 \pm 2,132$) yüksek bulunmuştur.

Araştırmaya katılanların olimpiyat farkındalığı puanları ortalamalarının BESYO mezun değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan t-testi sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($t=1,062$; $p=0,289>0,05$).

Antrenörlere Olimpiyat Oyunları sırasında oyunları takip etmeleri hakkında sorulan "TV'de olimpiyatlar hakkında yayınlanan programları seyredirim" sorusuna 267 antrenör (94,3%) evet, "olimpiyat oyunlarının açılış ve kapanış törenlerini mutlaka seyredirim" sorusuna 206 antrenör (72,8%) evet, "olimpiyatlar sırasında ilgimi çeken spor branşlarının canlı yayınlarını takip ederim" sorusuna 278 antrenör (98,2%) evet, "olimpiyatlar sırasında yayınlanan müsabaka özetlerini seyredirim" sorusuna 227 antrenör (80,2%) evet ve "en az bir olimpiyat oyununa seyirci olarak katıldım" sorusuna 32 antrenör (11,3%) hayır, olarak cevap vermiştir.

Tablo 3. Olimpiyat oyunları sırasında oyunları takip etme sıklığı

	N	%
TV'de Olimpiyatlar Hakkında Yayınlanan Programları Seyredirim	267 (Evet)	94,3
Olimpiyat Oyunlarının Açılış Ve Kapanış Törenlerini Mutlaka Seyredirim	206 (Evet)	72,8
Olimpiyatlar Sırasında İlgimi Çeken Spor Branşlarının Canlı Yayınlarını Takip Ederim	278 (Evet)	98,2
Olimpiyatlar Sırasında Yayınlanan Müsabaka Özetlerini Seyredirim	227 (Evet)	80,2
En Az Bir Olimpiyat Oyununa Seyirci Olarak Katıldım	32 (Evet)	11,3

Antrenörlere Türkiye'nin 2020 Olimpiyat Oyunlarına neden aday olması gerektiği sorulmuştur. Verilen cevaplara göre 177 antrenör (62,5%) spor kültürünü geliştirmek için diye cevap vermiştir.

Tablo 4. 2020 Olimpiyat Oyunlarına aday olma nedenleri

	N	%
Ekonomisini Düzeltmek İçin Aday Olmalıdır	38	13,4
Uluslararası Saygınlığını Arttırmak İçin Aday Olmalıdır	138	48,8
Sporcu Sayısını Arttırmak İçin Aday Olmalıdır	92	32,5
Spor Kültürünü Ülkeye Yayılmak İçin Aday Olmalıdır	177	62,5
Dünyada Daha Fazla Tanınmak ve Turizm Gelirlerini Arttırmak İçin Aday Olmalıdır	160	56,5

Araştırmaya katılanların olimpiyat farkındalığı puanları ortalamalarının bölge değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan tek yönlü varyans analizi (Anova) sonucunda grup ortalamaları arasındaki fark istatistiksel açıdan anlamlı bulunmuştur ($F=2,486$; $p=0,023<0,05$). Farklılıkların kaynaklarını belirlemek amacıyla tamamlayıcı post-hoc analizi yapılmıştır.

Marmara Bölgesinde ($11,304 \pm 2,600$) ve İç Anadolu Bölgesinde ($11,323 \pm 2,885$) çalışan antrenörlerin olimpiyat farkındalığı puanları Doğu Anadolu Bölgesinde çalışan antrenörlerden ($9,826 \pm 3,157$) daha yüksek çıkmıştır. Karadeniz Bölgesinde ($10,932 \pm 2,592$), Marmara Bölgesinde ($11,304 \pm 2,600$) ve Anadolu Bölgesinde ($11,323 \pm 2,885$) çalışan antrenörlerin olimpiyat farkındalığı puanları, Güneydoğu Anadolu Bölgesinde çalışan antrenörlerden ($9,576 \pm 1,921$) daha yüksek çıkmıştır.

Tablo 5. Bölgelere göre antrenörlerin olimpiyat farkındalığı puanları

Bölge	N	M	Sd	F	p	D
1. Akdeniz Bölgesi	35	10,514	2,944	2,486	0,023	5 > 2 7 > 2 5 > 4 6 > 4 7 > 4
2. Doğu Anadolu Bölgesi	23	9,826	3,157			
3. Ege Bölgesi	30	10,200	3,336			
4. Güneydoğu Anadolu Bölgesi	33	9,576	1,921			
5. İç Anadolu Bölgesi	62	11,323	2,885			
6. Karadeniz Bölgesi	44	10,932	2,592			
7. Marmara Bölgesi	56	11,304	2,600			

TARTIŞMA ve SONUÇ

Türkiye’de antrenörlerin önemi her geçen gün artmaya başlamıştır. Olimpiyatlara katılmak için her zaman iyi bir antrenöre ihtiyaç vardır. Ancak nasıl iyi antrenör olunur yada iyi antrenör kimdir? Belki de en iyi antrenörler Olimpiyat Oyunlarının farkında olan antrenörlerdir. İşte bu nedenle antrenörlerin Olimpiyat Oyunlarının farkında olup olmadıkları araştırılmıştır.

Birçok antrenör Olimpiyat Oyunlarına antrenör yada seyirci olarak katılma fırsatı bulamayabilir. Ancak bu oyunları takip etmeyi engelleyici bir durum değildir. Televizyondan yada internet üzerinden kendi spor branşlarını takip edebilirler. Bütün antrenörler böylece her dört yılda bir düzenlenen oyunlara yetenekli sporcular yetiştirebilirler.

Olimpiyatlar tüm sporcu ve antrenörler için katılmayı hayal ettikleri en büyük spor organizasyonudur. Aynı zamanda herkesin Olimpizm ruhunu hissedebildiği en önemli anların yaşandığı yer olan Olimpiyat Oyunlarında en yüksek seviyeye ulaşır. Coubertin göre Olimpizmin beş prensibi bulunmaktadır: Birlikte hareket etme ruhu, kendini geliştirme, amatörlük, spor kurallarına bağlılık ve barış.

Olimpizm kavramının daha iyi anlaşılabilmesi için ise, Olimpizm ve genel eğitim hedefleri arasında ki benzerlik şöyle tanımlanmaktadır (9). *Katılım*: Coubertin sporda fırsatların genişletilmesi ve yaratıcılığın önünün açılması için gençlere demokratik davranılması gerektiğini belirtmektedir. *Eğitim için spor*: Fırsatların artması ve kullanılabilmesi için eğitimin bilgi sürecinde kullanılması bireylere ve toplumlara katkı sağlar. *Mükemmellik*: Performansta mükemmellik peşinde koşulmalıdır. *Sportmenlik*: Coubertin centilmenlik ve sportmenliği teşvik etmiştir. Bu yüzden antrenörlerin beden eğitimi ve spor okullarında eğitilmeleri gerektiğini vurgulamıştır (2).

Türk antrenörlerinin eğitim, yaş ve BESYO mezunu olup olmama ile ilgili olarak olimpiyat farkındalığında hiçbir farkın bulunamamış olması bireylerin spora katılım için hiçbir engelin olmadığını en açık tarifini oluşturduğu söylenebilir. Düşük yaşlarda başlanan ve olimpiyatlara katılımın sağlandığı cimnastik ve yüksek yaştaki sporcuların katılabildiği binicilik branşı gibi spor dalarının gözümüzün önünde yapıyor olması bunu açıklayabilir.

Araştırma sonuçlarına göre Türk antrenörlerinin Olimpiyat Farkındalığı, yaşadıkları bölgeye göre değişmektedir. Bunun en önemli nedenleri düşük nüfus yoğunluğu, düşük geliri aileler ve spor tesisleri ve kulüplerinin sayıca azlığı olabilir. Aslında tüm dünya üzerinde de benzerlerinin olabileceği açıktır.

Sonuç olarak, Türk antrenörlerinin Modern Olimpiyat Oyunları hakkında detaylı ve yeterince bilgiye sahip olmadıkları düşüncesi ile yapılan bu çalışmada, Türk Antrenörlerinin Olimpiyat Farkındalıklarının beklenenden daha yüksek olduğu bulunmuştur. Ancak antrene ettikleri sporcuları Olimpiyat Oyunlarında madalya kazanabilecek sporculara dönüştürebilmeleri için, çalıştıkları yer ve bölgede daha çok desteklenmeleri ve teknolojik gelişmeyle de paralel olarak oyunları sürekli takip etmelerinin sağlanması gerektiği söylenebilir.

KAYNAKLAR

1. Cantelon, H., Letters, M., 2000, The Making Of The IOC Environmental Policy As The Third Dimension Of The Olympic Movement, International Review for the Sociology of Sport, 35, 294-308.
2. Christina, K., 2000, Olympic Games, Olympism and Internationalism : A Historical Perspective, Technical Report, HERMES-IR : Research & Education Resources.
3. Clive C.P., 2007, Olympism: Sport at the service of people. Messages for Physical Educators and Coaches, The 4Th Porritt Memorial Lecture College of Education, University of Canterbury Christchurch, New Zealand.
4. Davies, F., Tsiantas, G., 2008, Selection of Leveraging Strategies by National Olympic Sponsors: a proposed model, International Journal of Sports Marketing & Sponsorship, pp. 271-289.
5. De Bosscher, V., Bingham, J., Shibil, S., van Bottenburg, M., De Knop, P., 2008, The Global Sporting Arms Race. An International Comparative Study on Sports, Policy Factors, Leading to International Sporting Success. Oxford: Meyer&Meyer Sport.

6. Jevtic, B., 2011a, A Woman In The Ocs Programs - Experiences Of The Previous And Strategy Of 2008-2012 Olympic Cycles, *Physical Culture*, 65 (Suppl. 1): 29-41.
7. Jevtic, B., 2011b, Scientific System in Olympic Programme Management, Book of abstracts from: International Scientific Conference of Sport Kinetics Present and Future Research in the Science of Human Movement, pp. 158-159.
8. Jin, L., Zhang, J., Ma, X., Connaughton, D.P., 2011, Residents' Perceptions of Environmental Impacts of the 2008 Beijing Green Olympic Games, *European Sport Management Quarterly*, Vol. 11, No. 3, 275-300.
9. Kidd, B., 1985, The legacy of Pierre de Coubertin, Paper presented at the Olympic Academy of Canada, Vancouver, B.C.
10. Kilic, H., 2007, The Awareness of Training Teachers About The Olympic Games, Marmara University, Unpublished master's thesis, Istanbul.
11. Ottaway, R., Ainsworth, R., Baron, J., 2011, FCO Public Diplomacy: The Olympic and Paralympic Games 2012, Second Report of Session 2010–11, Published by authority of the House of Commons London.
12. Radojevic, J., Jevtic, B., 2011, Society and children's sport. Children's sport from practice to the academic field, pp. 31-39. Belgrade: Faculty of Sport and Physical Education.