

Wissensbewertung¹ im wissenschaftlichen Diskurs: Eine deskriptive linguistische Analyse in ausgewählten literaturwissenschaftlichen Artikeln²

Bariş Konukman , Istanbul

 <https://doi.org/10.37583/diyalog.1951611>

Abstract (Deutsch)

In Bezug auf den Austausch wissenschaftlicher Erkenntnisse ist die Sprache selbstverständlich ein wichtiges Instrument. Die wissenschaftlich neu erworbenen Erkenntnisse teilen Wissenschaftler über sprachliche Texte mit der Diskursgemeinschaft. Aufgrund der Grundbedingungen des wissenschaftlichen Unternehmens erwartet man im Grunde, dass Erkenntnisse vor allem durch eine objektive Untersuchung und Analyse des betreffenden Phänomens gewonnen werden und dass sie messbar sowie im Sinne der Allgemeingültigkeit wiederholbar sind. Dementsprechend herrscht – wenn auch nicht zu Unrecht – die Vorstellung vor, dass wissenschaftliche Texte sprachlich – wenn möglich – objektiv, klar und präzise sein sollten, sodass sie wie Sprachprodukte erscheinen, die weit von der Persönlichkeit des Wissenschaftlers entfernt sind, was auch zum großen Teil zutrifft. Jedoch werden auch in wissenschaftlichen Texten sprachliche Mittel eingesetzt, die als Anzeichen der Autorpräsenz interpretiert werden können. Die linguistische Untersuchung solcher sprachlicher Mittel, die zur Wissensbewertung beitragen, bildet das Ziel dieser Arbeit. Als Untersuchungsgegenstand und zum Zwecke einer qualitativen Analyse wurden exemplarisch sechs literaturwissenschaftliche Artikel ausgewählt und anhand entsprechender linguistischer Kriterien untersucht.

Schlüsselwörter: *Wissenschaftlicher Diskurs, wissenschaftlicher Artikel, Hecken, Verstärker, Einstellungsmarker.*

Abstract (English)

Knowledge evaluation in academic discourse: A descriptive linguistic analysis on selected research articles in literary studies

Language is naturally, an important tool when it comes to exchanging scientific knowledge. Scientists share their newly acquired scientific findings with the discourse community through linguistic texts. Based on the fundamental conditions of scientific endeavor, it is generally expected that findings are primarily obtained through objective investigation and analysis of the phenomenon in question, and that they are measurable and repeatable to ensure universal validity. Accordingly, there is a prevailing view —not

Einsenddatum: 03.03.2026

Freigabe zur Veröffentlichung: 01.06.2026

¹ Diese Bezeichnung ist vom Verfasser von der Bezeichnung „implizite Wissensbewertung“ von Graefen / Thielmann (2007: 91f.) abgeleitet, was auch für die vorliegende Arbeit gewissermaßen Anregung bildete.

² Für sämtliche Verbesserungs- bzw. Überarbeitungsvorschläge – insbesondere im Hinblick auf den Sprachgebrauch – danke ich als Verfasser dieser Studie beiden anonymen Begutachtern herzlich.

without reason— that scientific texts should be stylistically objective, clear, and precise, if possible, so that they appear to be linguistic products that are relatively far removed from the personality of the scientist, which is largely true. However, scientific texts also use linguistic means that can be interpreted as indications of the author as an entity. The aim of this article is to linguistically examine such linguistic means that contribute to the evaluation of scientific knowledge. Six research articles from literary studies were selected as examples for the purpose of qualitative analysis and examined using relevant linguistic criteria.

Keywords: *Academic discourse, research article, hedges, boosters, attitude markers.*

EXTENDED ABSTRACT

Based on the fundamental conditions of scientific endeavor, it is generally expected that findings are primarily obtained through the objective investigation and analysis of the phenomenon in question and that they are measurable and repeatable to ensure universal validity. Accordingly, there is a prevailing view—not without reason—that scientific texts should be stylistically objective, clear, and precise, if possible, so that they appear to be linguistic products that are relatively far removed from the personality of the scientist, which is largely true. However, science is an interpersonal activity like any other linguistic interaction. Accordingly, the concept of science refers to a phenomenon that develops interactionally between participants in the communication, whereby the author, through their statements, conveys not only factual information to the reader, but also information that expresses their attitudes, evaluations, and perspectives regarding the subject matter, with consideration for the discourse community. So, scientific texts also use linguistic means that can be interpreted as indications of the author as an entity. The aim of this article is to linguistically examine such linguistic means that contribute to the evaluation of scientific knowledge.

For this study, six research articles from literary studies serve as the corpus. Three articles each were selected from the 2022 to 2024 issues of the *Zeitschrift für interkulturelle Germanistik* and the *Jahrbuch für internationale Germanistik*, both currently renowned publications in intercultural German studies. To reflect the current state of academic discourse regarding the research criteria, the articles were chosen from a shorter period. To demonstrate the linguistic and subject-matter expertise of the respective authors, it was ensured that they hold doctorates, are native German speakers, and are employed as academics.

The texts from both journals already exhibited different macrostructures. To create a balanced analysis, abstracts, footnotes, endnotes, all bibliographic information, and headings were excluded from the corpus. Quotations and references (both integral and non-integral) not belonging to the author were also excluded from the analysis to prevent any potential interferences from other voices to the author's own voice.

No electronic methods were used for reading and analyzing the corpus. Predefined lexeme and/or expression lists were also not used.

This study focuses on the following subcategories: 1-Hedges; 2-Boosters; 3-Attitude markers. They signal both the author's 'epistemic' and 'attitudinal' stance towards the text's statements, thus serving as a means of 'knowledge evaluation' in this respect. The epistemic stance serves to evaluate the statement in terms of certainty or probability, while the attitudinal stance primarily concerns its evaluation in terms of affective attitudes, such as the expression of surprise, and various personal attitudes, such as the expression of the importance of the mentioned fact. Even if, in the sense of grammar (syntax), in scientific texts while the consistent use of impersonal structures is almost the norm, in terms of vocabulary (word choice), devices such as hedges, boosters and attitude markers frequently appear, allowing the text producer's ideas and views to influence the text's discourse during the construction and presentation of knowledge. Through the evaluation of knowledge, the speaker essentially signals how the listener should "comment" on the message, or rather, what—beyond mere meaning—the actual meaning of the statement would be.

The strengthening or weakening of the expressive power of statements is of great importance in the context of academic knowledge construction and textualization. Therefore, they can be considered opposites. Through the alternation and interplay of these two semantically

contrasting linguistic means, the author can more comprehensively modulate the illocutionary force of the statement—that is, their communicative intention—and express it in such a way as to elicit a weaker or stronger engagement with the subject matter in the reader.

Based on the analysis results of the present study, it could be argued that hedges are primarily used to achieve the aforementioned 'illocutionary complexity'. Furthermore, to create a more productive communication process with the reader, they employ boosters and last but not least, attitude markers and always adhere to rules of politeness.

Wissenschaftliches Schreiben, wissenschaftliche Rede, besteht nicht aus Assertionen objektiven Wissens. (Malinowski / Thielmann 2015: 114)

Einleitung

Im Allgemeinen ist Wissenschaft als eine „Unternehmung“ (Thielmann 2024: 441) eine zwischenmenschliche Aktivität wie jede andere sprachliche Interaktion, wobei der Autor dem Leser durch seine Aussagen nicht nur sachliche Informationen vermittelt, sondern auch solche, die seine Einstellungen, Bewertungen, Perspektiven in Bezug auf das, worüber kommuniziert wird, mit Rücksicht auf die „Forschergemeinschaft“, die „ihm virtuell über die Schulter schaut, und zwar kritisch“, (Weinrich 2001: 260) zum Ausdruck bringen.

Der schriftliche wissenschaftliche Diskurs hat geschichtlich seine eigenen konkreten Konventionen entwickelt³, die durch bestimmte sprachliche Merkmale gekennzeichnet sind. Unter Berücksichtigung der Traditionen der Textsorten werden wissenschaftliche Texte mit Rücksicht auf „ihre kommunikative Hauptfunktion“ (Beneš: 1981: 187) durch sprachliche Merkmale definiert, die der möglichst klaren Vermittlung von Informationen dienen, da sie sich grundsätzlich als ein wesentliches, inhaltsbezogenes und auch textsortenbedingtes Merkmal durch „Sachgebundenheit“ bzw. „Sachbezogenheit“ (Schwanzer 1981: 215; 217) auszeichnen. Zu diesen Merkmalen zählen beispielsweise Objektivität, Distanziertheit, Klarheit, Eindeutigkeit und Unmissverständlichkeit. Es ist darüber hinaus von „expressiver und emotionaler Neutralität“ (Beier 1980: 84) sowie davon die Rede, dass wissenschaftliche Texte „frei von Bildhaftigkeit und Emotionalität“ (Schwanzer 1981: 216) sind.

Es bestehen bereits Studien, die sich spezifisch auf die Syntax⁴ der wissenschaftlichen Texte fokussieren und als sprachliche Realisatoren – konform mit den oben angesprochenen Überlegungen – auf die frequente Verwendung von z. B. Passivkonstruktionen hinweisen, insbesondere mit Deagentivierung, wodurch der Autor als Agens nicht genannt wird. Ebenso werden konkurrierende Formen passivischer Bedeutung berücksichtigt, wie etwa reflexive und/oder modale Konstruktionen. Darüber hinaus werden auch (z. T. ellyptische; jedoch satzwertige) Infinitivstrukturen bzw. -konstruktionen, Partizipialsätze und -konstruktionen, Attributionsketten sowie Nominalisierungen und die Desemantisierung finiter Verbformen in den Blick genommen. Außerdem gehören Pronominalisierung des Autors in 3. Person Singular und auch der Einsatz unbelebter Gegenständen als „Handlungsträger“ (Auer / Baßler 2007: 18) in Aktivsätzen zu den frequent auftretenden sprachlichen Merkmalen.

Diese oben erwähnten sprachlichen Erscheinungen in wissenschaftlichen Texten bezeichnet Weinrich (1994: 8) als diejenigen dem wissenschaftlichen Schreiben eigenen „ästhetischen“ Werte. Des Weiteren weist Kretzenbacher (1994: 19) darauf hin, dass die Sprache in wissenschaftlichen Texten so klar und „durchsichtig“ sein sollte, um die

³ In diesem Rahmen sei für einen Überblick über die Entwicklung des wissenschaftlichen Schreibens seit dem 17. Jahrhundert in abendländischen Gesellschaften auf Kretzenbacher (1994: 20-23) hingewiesen. Die Entwicklung von einer eher persönlichen zu einer heute vielmehr anzutreffenden unpersönlichen Schreibweise wird dort klar umrissen.

⁴ Hier kann exemplarisch auf die anerkannte Studie von Kretzenbacher (1991) sowie auf die Studie von Olszewska (2018) als eine Studie aus jüngerer Zeit hingewiesen werden, die sich umfassend mit den syntaktischen Aspekten wissenschaftlicher Texte auseinandersetzen.

Aufmerksamkeit des Lesers oder Zuhörers gezielt auf den wissenschaftlichen Inhalt zu lenken⁵. Diese Merkmale weisen zwar auf eine „Tendenz zu einer unpersönlichen Darstellung“ hin, aber „[d]as schließt eine individuell spezifische Note, besonders in Geisteswissenschaften, nicht aus“ (Beneš 1981: 187). Dafür braucht sich der Autor im Verlauf des Textdiskurses bei seinen Aussagen nicht unbedingt explizit – etwa syntaktisch als Subjekt oder semantisch als Agens – zu zeigen, denn:

[f]ormale Subjektlosigkeit blendet [...] die Agensorientiertheit der wissensermittelnden Aktivitäten auf keinen Fall gänzlich aus. Obwohl man im wissenschaftlichen Text praktisch Gegenstände und abstrakte Begriffe ‚sprechen‘ lässt, bleibt der Autor immer präsent und beim Textrezipieren mitverstanden und mitinferiert. Die Besonderheit der Verfasserreferenz hier besteht darin, dass die Mehrheit von autorbezogenen Textinhalten in die Bedeutungsstruktur vieler lexikalischer Einheiten und grammatischer Konstruktionen eingepackt ist und die Autorpräsenz suggeriert. (Nefedov 2014: S. 24)

Deshalb implizieren wissenschaftliche Texte jeweils weitere sprachlichen Anzeichen des Autors selbst, die nicht nur auf die Wissensdarstellung, sondern auch auf Wissensbewertung deuten.

Linguistische Studien zur Wissensbewertung im wissenschaftlichen Diskurs lassen sich bereits auf die vergangenen 40 Jahre zurückführen und können unter dem Begriff Metadiskurs⁶ zusammengefasst werden. Die Studien von Vande Kopple (1985), Crismore / Markkanen / Steffensen (1993) und Hyland (1998a) sind in diesem Rahmen als Vorläufer sowie als wegweisend zu bezeichnen. Auch heute besteht weiterhin die Aktualität metadiskursiver Untersuchungskategorien in linguistischen Studien zum schriftlichen Wissenschaftsdiskurs. Zu nennen sind beispielsweise neuere Studien von Konukman / Atasoy (2025), Yao / Sun (2025), Dubova / Laiveniece / Lele-Rozentāle (2024), Akman / Karahan (2023) und Radojičić / Novakov (2022). Dementsprechend zielt diese Studie darauf ab, die sprachlichen Mittel bzw. Strategien – anhand eines Beispielkorpus – ausgehend vom Metadiskursbegriff linguistisch zu untersuchen, die zur Wissensbewertung in wissenschaftlichen Texten beitragen.

⁵ Anzumerken ist ferner, dass der Wissenschaftler die jeweiligen Überlegungen zunächst in Anlehnung an den amerikanischen Soziologen Joseph R. Gusfeld (1976) formuliert. Jedoch nimmt er in dieser Hinsicht eher eine skeptische bzw. hinterfragende Haltung gegenüber Gusfeld ein.

⁶Die Anerkennung des Metadiskursbegriffes als Bezeichnung für einen Analyseraster in linguistischen Analysen – mit Fokus auf wissenschaftliche Texte – beginnt Anfang der 80er Jahre. Şen (2021) bietet in seiner Studie einen wertvollen Überblick über den diesbezüglichen Werdegang des Begriffs.

Korpus und Methode

Zur vorliegenden Studie dienen sechs⁷ wissenschaftliche Artikel⁸ aus der Literaturwissenschaft⁹ als Korpus. Jeweils drei Artikel wurden aus den Ausgaben von 2022 bis 2024 der *Zeitschrift für interkulturelle Germanistik* und *Jahrbuch für internationale Germanistik* ausgewählt, die als renommierte Publikationsorgane der interkulturellen Germanistik gelten. Um den bezüglich der Untersuchungskriterien gängigen Stand in wissenschaftlichem Diskurs nachzeichnen zu können, wurden die Artikel aus einem jüngeren und begrenzten Zeitraum gewählt.

Für den Nachweis der sowohl sprachlich als auch fachlichen Kompetenz der jeweiligen Autoren wurde beachtet, dass diese im jeweiligen Bereich promoviert und institutionell als Akademiker tätig sind¹⁰.

Die Texte aus beiden Zeitschriften wiesen bereits unterschiedliche Makrostrukturen auf. Zur Erstellung eines angeglichenen Analysekorpus wurden die Abstracts, Fuß- und Endnoten, sämtliche bibliographischen Angaben bzw. Teile sowie Überschriften aus dem Korpus ausgeschlossen. Zitate und Referenzen (sowohl integral als auch nicht-integral), die nicht vom Autor selbst stammen, wurden ebenfalls bei der Analyse nicht berücksichtigt, um mögliche Interferenzen von anderen Stimmen mit der Autorenstimme vorzubeugen.

Bei der Lektüre und Analyse des Korpus wurde – abgesehen davon, dass der Zugang zu den Artikeln online als PDF-Datei erfolgte – kein elektronisches Verfahren eingesetzt¹¹. Vorgegebene Lexem- und/oder Ausdruckslisten¹² wurden ebenfalls nicht verwendet.

⁷ Um der Studie durch die Beschreibungen mehrerer Okkurrenzen zu den jeweiligen Untersuchungskriterien einen möglichst deskriptiven Charakter zu verleihen, musste die Korpusgröße von vornherein limitiert werden.

⁸ Zur bestehenden Relevanz der Textsorte „wissenschaftlicher Artikel“ im wissenschaftlichen Diskurs siehe Huemer (2016: 68).

⁹ Die Wahl für die Literaturwissenschaft beruhte darauf, dass linguistische Metadiskursstudien zu dieser Disziplin – zumindest meines Wissens – nur in geringer Zahl vorliegen. Siehe dazu auch: Konukman (2023); Konukman / Atasoy (2025).

¹⁰ Diese Angaben ließen sich, soweit wie möglich, vom Verfasser durch Online-Zugang zu Biographien nachweisen.

¹¹ Sämtliche Untersuchung des Korpus wurde vom Verfasser manuell, d.h. ohne elektronische Hilfsmittel, durchgeführt; sämtliche Okkurrenzen zu den jeweiligen Untersuchungskriterien wurden persönlich identifiziert und entsprechend gekennzeichnet.

¹² Insbesondere in Studien im Bereich der Fremdsprachendidaktik zum wissenschaftlichen Schreiben ist üblich, von vorbestimmten Lexem- bzw. Ausdruckslisten zu den jeweiligen Kriterien auszugehen und diese auf möglichst größere Korpora anzuwenden, um statistisch möglichst aussagekräftige Befunde zu Okkurrenzhäufigkeiten festzustellen. Als eine jüngere Studie dazu siehe z.B. Akman / Karahan (2023: 1338f.).

Die Analysekriterien und Beispiele aus dem Korpus

Der Analyseraster zum Metadiskurs in Hyland (2005: S. 49) dient als Basis der vorliegenden Studie. Um mit Hyland (2005: 37) den Begriff zu definieren, lässt sich sagen, dass metadiskursive Ausdrücke in einem wissenschaftlichen Text „selbstreflexive“ Ausdrücke sind, die dazu dienen, dass der Autor mit dem Leser über den Textinhalt „verhandeln“ kann und die ihm helfen, seinen „Gesichts- bzw. Standpunkt“ auszudrücken und sich in den Leserkreis als (beiderseits) Mitglied(er) einer bestimmten (Diskurs-)Gemeinschaft zu positionieren. Dem Analyseraster zufolge handelt es sich um zwei Hauptkategorien: interaktiv und interaktional (Hyland 2005: 49). Die folgende Tabelle bietet einen Überblick über sämtliche Unterkategorien¹³:

Kategorie 1: Die interaktiven metadiskursiven sprachlichen Mittel
Konnektoren (Transitions): Jegliche Art von satzverbindenden Mitteln wird unter diesem Kriterium untersucht. Es handelt sich im Grunde um kohäsive Mittel zur Textkohärenz. Rahmensetzer (Frame Markers): Sie rahmen den Text als integralen Körper äußerlich und strukturell ein. Sie weisen auf diskursive Schritte im Text hin, wie z.B. Zielsetzung der Arbeit, Gliederung des Textes Zusammenfassung, u. Ä. Intratextuelle Organisatoren (Endophoric Markers): Sie weisen spezifisch und detailliert auf Textteile sowie paratextuelle Bestandteile wie z.B. Diagramme, Tabellen hin. Bezugnahmen auf äußere Quellen (Evidentials): Sie verweisen auf äußere Quellen im Text. Paraphrasierungen bzw. Exemplifizierungen (Code Glosses): Sie sind sprachliche Ausdrücke, die zusätzliche Erklärungen, Beispiele u. Ä. im Text einleiten und dem Leser somit helfen, den Textinhalt besser zu verstehen.
Kategorie 2: Die interaktionalen metadiskursiven sprachlichen Mittel
Hecken (Hedges): Sie schwächen den Wahrheitsgehalt der Aussagen ab. Verstärker (Boosters): Sie verstärken den Wahrheitsgehalt der Aussagen. Einstellungsmarker (Attitude Markers): Sie signalisieren die Einstellung des Autors gegenüber der Aussage. Partizipationsmarker (Engagement Markers): Sie stellen eine Beziehung zum Leser her, beispielsweise durch Anrede, Imperativform, direkte und indirekte rhetorische Fragen oder parenthetische Konstruktionen. Selbsterwähnung (Self Mentions): Sie verweisen auf den Autor bzw. die Autoren bei mehrfacher Autorschaft. Gängige sprachliche Mittel sind Personal- und Possessivpronomen sowie Possessivartikel, oder die Benennung des Autors in der 3. Person (z.B. der Autor, der Forscher u. Ä.).

Tab. 1: Das Metadiskursmodell für wissenschaftliche Texte (bearbeitet vom Verfasser nach Hyland 2005: 49)

¹³ Die zusätzlichen Erklärungen zu den jeweiligen Unterkategorien wurden vom Verfasser ergänzt. Für die deutschen Bezeichnungen orientierte man sich an Dubova / Laiveniece / Lele-Rozentāle (2024), Konukman / Atasoy (2025) sowie an Universität Paderborn: <https://www.uni-paderborn.de/fileadmin/kompetenzzentrum-schreiben/pdf-Dateien/Positionierung.pdf> (zuletzt abgerufen am: 29.03.2026).

Der interaktive Typ betrifft die Organisation der Informationen bzw. die Kohärenz des propositionalen Gehalts im Text und zielt darauf ab, den Leser durch den Inhalt des Textes zu führen. Im Grunde wird auf die Wissensdarstellung im Text referiert. Der interaktionale Typ hingegen bezieht sich auf die Stellungnahmen des Autors gegenüber dem Textinhalt und regt auch den Leser an, die vermittelten Botschaften selbst zu kommentieren. So versucht der Autor, Kommunikation mit seinem Publikum aufzubauen, indem er seine eigenen Perspektiven bzw. Haltungen zum propositionalen Gehalt durch bestimmte sprachliche Mittel verdeutlicht.

Folgende Unterkategorien des interaktionalen Metadiskurses liegen dieser Studie zugrunde: (1) Hecken, (2) Verstärker und (3) Einstellungsmarker. Sie signalisieren sowohl die „epistemische“ als auch die „attitudinale“ Haltung¹⁴ (vgl. Poole / Gnann / Hahn-Powell 2019: 2) des Autors gegenüber den Textaussagen, sodass sie in dieser Hinsicht zur „(impliziten) Wissensbewertung“¹⁵ beitragen. Die epistemische Haltung dient zur Bewertung der Aussage im Hinblick auf Sicherheit bzw. Wahrscheinlichkeit, während die attitudinale Haltung vor allem die Bewertung im Sinne affektiver Einstellung betrifft, etwa den Ausdruck von Überraschung oder die Markierung von unterschiedlichen persönlichen Haltungen wie z.B. des Ausdrucks von Wichtigkeit. Auch wenn im Sinne von Grammatik (Syntax) in wissenschaftlichen Texten – wie bereits erwähnt – durchgehender Gebrauch unpersönlicher Strukturen nahezu den Normfall bildet, treten im Bereich der Lexik (Wortwahl) nicht selten Mittel wie Hecken, Verstärker und Einstellungsmarker in Erscheinung, wodurch bei der Konstruktion und Darstellung von Wissen im Text auch die Ideen und Ansichten des Textproduzenten in den Diskurs einfließen. Durch die Wissensbewertung signalisiert der Sprecher somit im Grunde, wie der Hörer seine Botschaft zu kommentieren hätte bzw. was – über die reine Bedeutung hinausgehend – der Sinn der Aussage wäre. Diese Einzelkategorien zur Untersuchung werden im Folgenden anhand von Beispielen aus dem Korpus näher erläutert.

1-Die Hecken: Im Grunde lassen sich jegliche Art von sprachlichen Mitteln, die vom Autor eingesetzt werden, um einen assertiven bzw. kategorischen Klang bzw. eine solche Assoziation im Gedächtnis des Lesers möglichst zu vermeiden, als Hecken bezeichnen. Dies entspricht auch der grundlegenden Definition des Begriffs durch seinen Originator George Lakoff (1972:195)¹⁶. Nach ihm sind Hecken diejenigen Wörter oder

¹⁴ eng. epistemic stance; attitudinal stance

¹⁵ Hier sollte erwähnt werden, dass Grafen/Thielmann (2007: 91f.) mit der Bezeichnung „implizite Wissensbewertung“ ausschließlich die Hecken meinen, was auch nicht zu bestreiten ist. Allerdings scheint es im Rahmen dieser Arbeit plausibler, darunter auch die Verstärker und die Einstellungsmarker mitzubetrachten, da sie – wie mehrere Metadiskursstudien bereits zeigen – als sprachliche Mittel über einen nicht zu unterschätzenden Anteil an Wissensbewertung vonseiten des Autors verfügen.

¹⁶ Die Bezeichnung „hedge“ wurde von dem Wissenschaftler selbst in die Forschung eingeführt. Nach seiner Definition im Originalen sind sie solche Ausdrücke, „whose job is to make things fuzzier or less fuzzy“ (Lakoff 1972: 195). Die Definition von Lakoff für die Hecken bezieht sich allerdings – wie in der Forschung bereits anerkannt – auch auf die Definition von den Verstärkern, da er dort zugleich von solchen Ausdrücken spricht, die die Aussage „less fuzzy“ machen.

Wendungen, deren Aufgabe darin besteht, eine Aussage im Hinblick auf die Genauigkeit oder Klarheit positiv oder negativ zu modifizieren. Es wäre im wissenschaftlichen Diskurs immerhin riskant, endgültige Aussagen zu treffen oder Meinungen als auf jeden Fall wahr und richtig darzustellen. Es kann sein, dass das vom Autor präsentierte Wissen aus der Perspektive der Diskursgemeinschaft nicht unbedingt auf eine „anerkannte“ (Yao / Sun 2025: 206) Tatsache hinweist. Deswegen neigen Wissenschaftler dazu, vorsichtig zu sein, wenn sie sich bezüglich der in ihren Arbeiten präsentierten Fakten z.T. unsicher sind, und ihre Behauptungen und Kritik entsprechend abmildern oder Bescheidenheit vermitteln wollen. Da sich die wissenschaftliche Tätigkeit und ihre sprachliche Erscheinung als Text auch als ein Prozess der „Ratifizierung“ (Malinowski / Thielmann 2015: 86) kennzeichnen lassen, sind Hecken möglicherweise als sprachliche Realisatoren zur „Verhandlungsbereitschaft“ (Hyland 2005: 52) des Autors mit dem Leser über die Verifizierbarkeit und/oder Nachweisbarkeit des vermittelten Wissens zu betrachten. Dies kann auch als Vermeidung der Darstellung definitiver und faktischer Wissensansprüche angesehen werden, um dem Leser alternative Sichtweisen zu eröffnen, sodass im Endeffekt der Dialog beiderseits im Text fortgesetzt wird. Des Weiteren sind Hecken auch als Indikatoren für Höflichkeit anzusehen. Myers (1989: 12) überträgt – in Anlehnung an Brown/Lewinson (1987: 116f.), die Höflichkeit als eine einzuhaltende Maxime in mündlicher sprachlicher Interaktion im Alltag betrachten – das Konzept der Hecken auf die wissenschaftliche Kommunikation und weist auf deren pragmatische Relevanz im Hinblick auf die Höflichkeit hin. Somit sind Hecken nicht nur semantisch, sondern auch kommunikativ-pragmatisch wichtige sprachliche Mittel im wissenschaftlichen Diskurs¹⁷.

Beispiele aus dem Korpus¹⁸:

(1) Dafür **wäre vielleicht** der gattungs- und genreübergreifende Begriff ‚Nature Writing‘ zutreffender, der fiktionale und nicht-fiktionale Prosa oder Poesie über Landschaft und Natur zusammenführt und damit Reiseliteratur und Landschaftskunde ebenso wie auch historische Essays umfasst. (Bravi 2023: 237f.)

(2) **Kaum strittig dürfte** hingegen sein, dass Sanyals eigene Erfahrungen als *Mixed-race*-Person und die damit einhergehende Vertrautheit mit Fragen kultureller Identität **zumindest** für die öffentliche Rezeption eines Romans wie *Identitti* eine wichtige Rolle spielen. (Navratil 2023: 131)

(3) **Hätte** die der Standardsprache orthographisch näherliegende Buchstabenfolge ›Woneim‹ zur Wiedergabe der Aussprache völlig ausgereicht, so überträgt die weitreichendere Abweichung »Wonaym« den türkischen Akzent durch die im Deutschen ungewöhnliche, im Türkischen aber umso häufigere Buchstabenkombination ›ay‹ auch ins Schriftbild und macht zugleich deutlich, dass dieses »Wonaym« kein Ort ist, an dem die jungen Frauen wirklich wohnen oder daheim sein könnten. (Bay 2022:89)

¹⁷ Siehe dazu auch: Markkanen / Schröder (1997). Die Autoren fassen den Wandel bei der Betrachtungsweise des Begriffes in linguistischen Untersuchungen vom semantischen zu einem kommunikativ-pragmatischen Gesichtspunkt klar zusammen.

¹⁸ Sämtliche Hervorhebungen in den Beispielen durch Fettdruck und Unterstreichungen stammen vom Verfasser. Die Kursivdrucke entsprechen den Originalschreibungen.

(4) *Wer wir sind* trägt zwar im Untertitel die Gattungsbezeichnung »Roman«, lebt aber von deutlich erkennbaren Parallelen zu verbürgten Lebensdaten und Familienumständen der Autorin. (Horskotte 2024: 122)

In den Beispielen (1), (2) und (3) lässt sich vor allem der Gebrauch des Konjunktiv-II-Modus in den finiten Verbformen als sprachliche Realisation von Hecken feststellen. Aufgrund seines hohen Ausdruckspotenzials hinsichtlich Wahrscheinlichkeit bzw. Hypothese erscheint seine vorzügliche Verwendung zur Relativierung bzw. Abzuschwächung von Aussagen als äußerst plausibel. Modalverben „dürfen“ und „können“ in Beispielen (2) und (3) in der Konjunktiv-II-Form, die zugleich auf deren epistemischen Gebrauch hinweist, fungieren ebenfalls als Hecken, da sie die jeweiligen Aussagen abschwächen. Die Adverbien „vielleicht“, „kaum“, „zumindest“ in den Beispielen (1) und (2) weisen auf eine Einschränkung der Geltungsbedingungen der betreffenden Aussagen hin und sind daher ebenfalls als Hecken zu betrachten. Auch das Beispiel (3) mit einem Konditionalsatzgefüge¹⁹ sowie Beispiel (4) mit dem zweiteiligen Konnektor „zwar ... aber“ im adversativen²⁰ Sinn stellen hinsichtlich ihres Aussagegehaltes Beispiele für Hecken dar.

2-Die Verstärker: Die Aussagen in einem wissenschaftlichen Text werden nicht nur durch Hecken im Sinne von Wahrscheinlichkeit modifiziert. Es gibt auch sprachliche Mittel, die Aussage im Sinne von Sicherheit modifizieren (Lakoff 1972: 195; Holmes 1984: 347). Die Mittel werden als Verstärker bezeichnet. In wissenschaftlichen Texten werden beide Arten solcher Mittel in Kombination verwendet (vgl. Grabe / Kaplan 1997: 155; Radojičić / Novakov 2022: 246). Das heißt, eines der wichtigsten Merkmale des akademischen Diskurses ist die Art und Weise, wie der Autor seine Aussagen so modifiziert, dass er unsichere oder potenziell riskante Behauptungen abschwächt, aber auch dasjenige hervorhebt, was er für sicher hält. Verstärker erlauben dem Autor, eine direktere Haltung gegenüber dem Sachverhalt zu signalisieren. Somit können sie als Indiz dafür dienen, dass der Autor seine Kompetenz bzw. sein Wissen über den Sachverhalt betont. Durch ihren Gebrauch sucht der Autor Zustimmung und/oder Vertrauen des Lesers. Im Endeffekt hebt er dadurch auch hervor, dass er selbst ein Teil der Diskursgemeinschaft ist - sowohl hinsichtlich seiner Sach- und Fachkenntnis als auch auf deren Anerkennung.

¹⁹ Konform mit Clemen (1998: 41) wurden in der vorliegenden Analyse nur diejenigen Konditionalstrukturen berücksichtigt, die von einem Gebrauch des Konjunktivs II in finiter Verbform begleitet werden und bei denen somit „aus einer Bedingung [...] eine Folge vorausgesagt [wird] (ebd)“.

²⁰ Adversativ-, Konzessiv- und Restriktivgefüge drücken „eine Einschränkung bzw. einen Gegensatz zum Hauptsatz aus und bieten dem Textverfasser Gelegenheit, die Endgültigkeit der Aussage abzuschwächen, wodurch sich Heckenfunktion ergeben kann“ (Clemen 198: 43).

Beispiele aus dem Korpus liegen wie folgt vor:

(5) Der bis zu diesem Punkt der Trilogie ausgesprochen szenische Charakter von Özdamars Erzählweise darf nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Perspektive des erlebenden Ichs überlagert wird durch diejenige des erzählenden, das aus zeitlicher Ferne auf die Geschehnisse zurückblickt. (Bay 2022:88)

(6) Wenn der Mittelteil der *Istanbul-Berlin-Trilogie* unter den Titeln »Der beleidigte Bahnhof« und »Die Brücke vom Goldenen Horn« zwei Teile einander gegenüberstellt, deren erster in Berlin und deren zweiter in Istanbul spielt, ist die raumbezogene Strukturierung **ja gar nicht zu übersehen**. (Bay 2022:91)

(7) Seine peritextuelle Markierung als Roman klassifiziert *Identitti* **zweifellos** als fiktionales Werk. (Navratil 2023: 130)

(8) Aber was ist Naturlyrik? Auf den ersten Blick scheint es ein leicht zu definierendes Konzept zu sein, das aber in seiner Verwendung **keineswegs** eindeutig ist. (Bravi 2023: 234)

Im Beispiel (5) wird durch den Gebrauch vom Modalverb „dürfen“ kategorisch eine Notwendigkeit bzw. ein Verbot ausgedrückt, was zur Einschränkung der Geltung der Aussage dient, hier jedoch im positiven Sinne. Daher schließt dieser Gebrauch für den Leser alternative Verstehensoptionen der Aussage weitgehend aus. Das Beispiel (6) ist zunächst insofern interessant, als es den Gebrauch einer „Abtönungspartikel“ (s. Hentschel/Weydt (2021[5]): 301) „ja“ zeigt, was in der Regel für den mündlichen Diskurs typisch ist. In Verbindung mit dem darauf folgenden Lexem „gar“ – hier als Adverb²¹ interpretierbar – in verstärkender Funktion zur Negationspartikel „nicht“ wird die Aussage zusätzlich intensiviert. Somit lässt sich auch die Passivperiphrasenkonstruktion „sein zu + übersehen“ im Sinne einer Modalverbbedeutung, vergleichbar mit müssen interpretieren, was wiederum verstärkend auf eine eindeutige Notwendigkeit verweist. Die Lexeme in den Beispielen (7) und (8) „zweifellos“ und „keineswegs“, die jeweils adverbial gebraucht werden und somit klar die jeweilige Satzaussage im Sinne der Sicherheit modifizieren, bilden weitere Beispiele für Verstärker.

3-Die Einstellungsmarker: Die Einstellungsmarker beziehen sich – anders als Hecken und Verstärker – nicht auf den Wahrheitsanspruch der Aussage. Sie referieren nicht auf den Grad der Sicherheits oder Wahrscheinlichkeit (Crismore / Markkanen / Steffensen 1993). Vielmehr sind sie in erster Linie als sprachliche Mittel zu verstehen, die die „affektive“ (Hyland 2016: 250) Haltung des Autors gegenüber der Aussage zum Ausdruck bringen. Zudem werden auch nicht-gefühlsbezogene Ausdrücke zur „Wertschätzung“ bzw. „Beurteilung“ als Einstellungsmarker betrachtet (vgl. Mur Dueñas 2010: 52). Einstellungsmarker dienen somit dem Ausdruck unterschiedlicher Einschätzungen des Autors, die auf eine recht „extrem“ breite semantische Palette hinweisen können (Guziorava 2014: 86). Diese Aussagen können Emotionen, Wertungen und Urteile umfassen und sowohl „positiv“ (gut) als auch „negativ“ (schlecht) sein (Blagojević 2009: 64; Mur Dueñas 2010: 52).

²¹ Siehe dazu: <https://www.dwds.de/wb/wdw/gar> (zuletzt abgerufen am: 29.03.2026).

Beispiele aus dem Korpus:

(9) Wer das Werk Friedrich Dürrenmatts aufmerksam liest, stößt wiederholt auf musikalische Verweise und Referenzen. [...] Umso erstaunlicher ist, dass sich in der Sekundärliteratur keine Hinweise zu diesem Motiv finden, von einer Notiz in der jüngsten Dürrenmatt-Biographie einmal abgesehen. (Röthinger 2024: 195)

(10) Für die literarische Gestaltung der Figur Saraswati mindestens ebenso **wichtig** wie Spivaks theoretische Positionen ist allerdings ihr Auftreten als öffentliche Person. (Navratil 2023:132)

(11) Wenn Özdamar demgegenüber etwas an der Geschichte des Ortes selbst wahrnehmbar werden lässt, das ihn mit diesem Geschehen verbindet, so **lohnt es**, ihre Verfahrensweise noch einmal genauer zu betrachten und auf ihre romanimmanenten Voraussetzungen hin zu befragen. (Bay 2022: 88)

(12) Damit demonstrieren beide Romane **eindrucksvoll**, dass das etablierte Muster des Gedächtnistheaters, in dem Jüdinnen und Juden feste Rollen erfüllen, der Pluralität gelebten Judentums im heutigen Deutschland nicht gerecht wird. (Horskotte 2024:130)

Im Beispiel (9) zeigt sich ein typischer Einstellungsmarker. Mit dem vom Verb „erstaunen“ abgeleiteten Adjektiv „erstaunlich“ – hier in der Komparativform und in Verbindung mit der Konjunktion „umso“ – wird ein affektiver Zustand des Autors im Hinblick auf den Sachverhalt ausgedrückt. Dies erlaubt auch eine polypragmatische Deutung des Ausdrucks als Verstärker. Im Beispiel (10) wird mit dem Adjektiv „wichtig“ die Relevanz der dargestellten Figurenkonstellation im untersuchten Werk hervorgehoben. Das Beispiel (11) zeigt den Gebrauch des unpersönlichen Verbs „(sich) lohnen“ sowie der darauf folgende(n) Infinitivkonstruktion(en) als Ausdruck der Bewertung im Sinne von Nützlichkeit der nachstehenden Autorenhandlungen (betrachten, befragen). Im Beispiel (12) weist das Adjektiv „eindrucksvoll“ – ähnlich wie im Beispiel (9) – sowohl auf eine affektive Haltung als auch auf eine positive Bewertung der vom Autor behandelten Romane.

Analyseergebnisse und Diskussion

Bevor auf die Diskussion der Distributionen eingegangen wird, ist zunächst festzustellen, dass sämtliche Okkurrenzen im Korpus hinsichtlich der Wissensbewertung in syntaktischen Strukturen auftreten, die – wie eingangs erwähnt – durch Deagentivierung und/oder Entpersönlichung der Satzaussagen gekennzeichnet sind. In dieser Hinsicht lässt sich – wenn auch in allgemeiner Form – die Schlussfolgerung ziehen, dass sie zur Wissensbewertung – konform mit dem Hinweis von Graefen / Thielmann (2007: 91f.) „implizit“ beitragen.

Die einzelnen Ergebnisse für die Distributionen je nach untersuchten Artikeln werden zunächst im Folgenden tabellarisch dargestellt:

Artikel	Hecken	Verstärker	Einstellungsmarker	Totale Anzahl der Okkurrenzen pro Artikel
Bay 2022	28	17	25	70
Navratil 2023	24	19	32	75
Horstkotte 2024	11	14	18	43
Ludewig 2022	9	6	2	17
Bravi 2023	16	2	2	20
Röthinger 2024	5	3	3	11

Tab. 2: Distribution sprachlicher Okkurrenzen zu Wissensbewertung im Korpus nach einzelnen Artikeln

Aus Tabelle 2 lässt sich ablesen, dass die Okkurrenzen in den einzelnen Artikeln untereinander eher eine geringe Konformität aufweisen, was u.a. auf autorbezogene sprachliche Entscheidungen und/oder auf die Textlänge zurückzuführen wäre. Allerdings erscheint die folgende Tabelle mit der Gesamtanzahl der Okkurrenzen – auch wenn zugegebenermaßen auf einem relativ kleinen Korpus basierend – für weiterführende Schlussfolgerungen geeigneter:

Häufigkeit der sprachlichen Okkurrenzen	Hecken	Verstärker	Einstellungsmarker	Gesamtfrequenz
Gesamte Häufigkeit (absolut)	93	61	82	236
Gesamte Häufigkeit (relativ)	39,4%	25,8%	34,8%	100%

Tab. 3: Gesamtdistribution sprachlicher Okkurrenzen zur Wissensbewertung im Korpus

Nach Tabelle 3 setzen die Autoren Hecken häufiger als Verstärker und Einstellungsmarker ein. Dies ist in der Tat nicht unerwartet, da die Verwendung von Heckenausdrücken als eine enorm relevante sprachliche Strategie im wissenschaftlichen Diskurs gilt, indem sie durch ihren abmildernden Klang in größerem Maß zur Akzeptabilität der Aussagen seitens des Lesers beitragen. Also „[...] sieht diese behutsamere sprachliche Strategie zur Vertextung des Wissens geeigneter aus, damit der Autor als Wissenschaftler die Reputation und Positionierung von sich selbst schonen kann“ (Konukman / Atasoy 2025: 42). Durch ihren Gebrauch kann der Autor seinen Standpunkt bzw. seine zweifelnde oder unsichere Haltung hinsichtlich der Faktizität bzw. Verifizierbarkeit seiner Aussage zum Ausdruck bringen, was zur semantischen Funktion dieser Mittel entspricht. Zugleich dient dies – im Sinne ihrer pragmatischen Funktion – der Absicherung des eigenen Gesichts, was eine besondere Relevanz für die wissenschaftliche Kommunikation besitzt.

Dennoch wird ein nicht zu unterschätzender Anteil von Verstärkern beobachtet. In diesem Sinne ist es möglich, von einer Zusammenarbeit von Hecken und Verstärkern zu sprechen²². Um diese Zusammenarbeit der Hecken und Verstärker mit Hyland (1998b) zu charakterisieren, kann festgestellt werden, dass beide Mittel auch gemeinsam in Textpassagen auftreten, in denen der Autor unterschiedliche rhetorische Effekte erzielen will, die letztlich auf die Überzeugung des Lesers abzielen. Tabelle 4 zeigt die Distribution dieser beiden sprachlichen Mitteln im Verhältnis zueinander:

Häufigkeit der sprachlichen Okkurrenzen	Hecken	Verstärker	Gesamtfrequenz
Gesamte Häufigkeit (absolut)	93	61	154
Gesamte Häufigkeit (relativ)	60,3%	39,7%	100%

Tab. 4: Die Relation der Distribution von Hecken und Verstärkern im Gesamtkorpus

Tabelle 4 verdeutlicht, dass die Distribution von Hecken und Verstärkern im Gesamtkorpus in einem 3:2-Verhältnis steht.

Die Einstellungsmarker treten im Korpus bemerkenswert häufig vor, beinahe so oft wie die Hecken. Daraus lässt sich folgern, dass sich die „thematische Einstellung“ (Brinker / Cölfen / Pappert 2014: 106) der Autoren u. a. als „evaluative Einstellung“ (vgl. ebd.) manifestiert. Dies lässt sich mit dem Wesen des Untersuchungsgegenstandes, also der Literaturwissenschaft als Disziplin, erklären, da sie als eine der „Geisteswissenschaften“ einen „[...] eher interpretatorischen Charakter aufweis[t] und ihre Gegenstände mit Hilfe der Sprache konstituier[t]“ (Kontutyte 2024: 714).

²²Die Beispiele (3), (4) und (8) in der vorliegenden Studie zeigen in der Tat die mögliche Zusammenarbeit von Hecken und Verstärkern in kleineren Kontexten auf Satzebene zur Modifizierung der Satzaussage in beiden semantischen Richtungen. Aus Platzgründen konnte jedoch auf die Beschreibung dieser und ähnlicher Beispielfälle jedoch nicht näher eingegangen werden.

Zusammenfassung und Ausblick

In einer wissenschaftlichen Studie besteht das Anliegen des Autors selbstverständlich vor allem in der sprachlichen Präsentation „neuer“ Erkenntnisse bezüglich des behandelten Sachverhalts, um zunächst der jeweiligen Forschungsliteratur einen Beitrag leisten zu können. Dabei sollte er die sprachlichen Strategien zur Wissensdarstellung mit Rücksicht auf mehrere Parameter auswählen:

Wissenschaftliches Fragen richtet sich an einen Erkenntnisgegenstand, bringt bezüglich dieses Gegenstands neues Wissen hervor, das diesem Gegenstand zugesprochen wird, und versucht, dieses neue Wissen gegen vorhandenes zu etablieren. [...]. Hieraus folgt bereits, dass wissenschaftliche Kommunikation [...] niemals rein assertiv sein kann, sondern sich nur in *illokutiver Komplexität* ereignen kann. (Thielmann 2024: 442f.)

Nach den Analyseergebnissen der vorliegenden Studie lässt sich festhalten, dass in erster Linie Hecken in größerem Umfang eingesetzt werden, um die oben angesprochene „illokutive Komplexität“ zu realisieren. Um einen produktiveren Kommunikationsprozess mit dem Leser zu gestalten, setzen Autoren darüber hinaus Verstärker und Einstellungsmarker ein und achten dabei stets auf Höflichkeitsregeln.

Abschließend lässt sich als Ausblick auf eine detailliertere Untersuchung der Hecken-Verstärker-Relation in literaturwissenschaftlichen Fachartikeln verweisen, um durch nähere Erläuterungen von Beispielfällen – wenn möglich auf der Basis größerer Korpora – die semantisch-pragmatischen Effekte des Zusammenspiels von Ausdruckformen der Wahrscheinlichkeit und Sicherheit in gemeinsamen Textpassagen genauer zu erfassen. Darüber hinaus stellt auch die eingehendere Untersuchung der Einstellungsmarker im Hinblick auf ihr Referenzpotenzial auf einer breiteren Skala ein vielversprechendes Forschungsfeld dar, insbesondere wenn literaturwissenschaftliche Artikel als Korpus zugrunde gelegt werden.

Literaturverzeichnis

- Akman, Ezgi / Karahan, Pinar** (2023): Hedges and boosters in academic texts: a comparative study on English language teaching and physiotherapy research articles. *RumeliDE Dil ve Edebiyat* 32, 1335-1349.
- Auer, Peter / Baßler, Harald** (2007): Der Stil der Wissenschaft. Auer, Peter/Baßler, Harald (Hg.): *Reden und Schreiben in der Wissenschaft*. Frankfurt, New York: Campus, 9-29.
- Beier, Rudolph** (1980): *Englische Fachsprache*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Beneš, Edward** (1981): Die formale Struktur der wissenschaftlichen Fachsprachen in syntaktischer Hinsicht. Bungarten, Theo (Hg.): *Wissenschaftssprache*. München: Wilhelm Fink, 185-212.
- Blagojevic, Savka** (2009): Expressing Attitudes in Academic Research Articles Written By English And Serbian Authors. *Facta Universitatis, Series: Linguistics and Literature* 7(1), 63-73.
- Brinker, Klaus / Cölfen, Hermann / Pappert, Steffen** (2014[8]): *Linguistische Textanalyse. Eine Einführung in die Grundbegriffe und Methoden*. Berlin: Erich Schmied.
- Brown, Penelope / Levinson, Stephen** (1987): *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Clemen, Gudrun** (1998): *Hecken in deutschen und englischen Texten der Wirtschaftskommunikation*. (Unveröffentlichte Dissertation). Universität Gesamthochschule Siegen: Siegen.
- Crismore, Avon / Markkanen, Raija / Steffensen, Margaret** (1993): Metadiscourse in Persuasive Writing: A Study of Texts Written by American and Finnish University Students. *Written Communication* 10(1), 39-71.
- Dubova, Agnese / Laiveniese, Diāna / Lele-Rozentāle, Dzintra** (2024): Interaktion im wissenschaftlichen Fachtext aus kontrastiver Sicht. Untersucht anhand von deutschen und lettischen linguistischen Aufsätzen. *Linguistische Treffen in Wrocław* 26(II), 17-31
- Grabe, William / Kaplan, Robert B.** (1997): On the Writing of Science and the Science of Writing: Hedging in Science Text and Elsewhere. Markkanen, Raija/Schröder, Hartmut (Hg.): *Hedging and Discourse. Approaches to the Analysis of a Pragmatic Phenomenon in Academic Texts*. Berlin: de Gruyter, 151-167.
- Graefen, Gabriele / Thielmann, Winfried** (2007): Der wissenschaftliche Artikel. Auer, Peter/ Babler, Harald (Hg.): *Reden und Schreiben in der Wissenschaft*. Frankfurt, New York: Campus, 67-97.
- Gusfield, Joseph** (1976): The Literary Rhetoric of Science: Comedy and Pathos in Drinking Driver Research." *American Sociological Review* 41(1), 16–34.
- Guziurová, Teresa** (2014): The Expression of the Writer's Attitude in Undergraduate Textbooks and Research Articles. *Ostrava Journal of English Philology* 6(2), 81-94.
- Hentchel, Elke / Weydt, Harald** (2021[5]): *Handbuch der deutschen Grammatik*. Berlin/New York: de Gruyter.
- Holmes, Janet** (1984): Modifying illocutionary force. *Journal of Pragmatics* 8, 345-365.
- Huemer, Birgit** (2016): Der wissenschaftliche Artikel in der germanistischen Linguistik als Modell für den Unterricht wissenschaftlichen Schreibens: Ergebnisse einer Pilotstudie. *Linguistik Online* 76 (2), 67-84.
- Hyland, Ken** (1998a): Persuasion and context: The pragmatics of academic metadiscourse. *Journal of Pragmatics* 30, 437–455.
- Hyland, Ken** (1998b): Boosting, Hedging and the Negotiation of Academic Knowledge. *Text & Talk* 18, 349-382.
- Hyland, Ken** (2005): *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. Continuum.
- Hyland, Ken** (2016): Writing with attitude: Conveying a stance in academic texts. Hinkel, Eli (Hg.): *Teaching grammar to speakers of other languages*. New York: Routledge, 246-265.
- Konukman, Barış** (2023): Über die Verfasserpräsenz in wissenschaftlichen Texten: Eine linguistische Untersuchung anhand von ausgewählten wissenschaftlichen Aufsätzen in den Ausgaben 1–5 der Zeitschrift SDSL. Atasoy, İrem/Konukman, Barış/Classen, Albrecht (Hg.): *Turkish-German Relations in Literary History From the Fifteenth Through the Twenty-First Century*. Istanbul: Istanbul University Press, 77–103.
- Konukman, Barış / Atasoy, İrem** (2025): Die Positionierung des Autors in wissenschaftlichen Artikeln über Künstliche Intelligenz. *Germanistik im 21. Jahrhundert*. Berlin: Logos Verlag Berlin GmbH, 25-44.
- Kontutytė, Eglė** (2024): Deutsch als Fach- und Fremdsprache in den Sozial- und Geisteswissenschaften. Szurawitzki, Michael/Wolf-Farré, Patrick (Hg.): *Handbuch Deutsch als Fach- und Fremdsprache: Ein aktuelles Handbuch zeitgenössischer Forschung*. Berlin: de Gruyter, 701-718.
- Kretzenbacher, Heinz L.** (1991): Syntax des wissenschaftlichen Fachtextes. *Fachsprache* 13 (3-4): 118-137.

- Kretzenbacher, Heinz, L.** (1994): Wie durchsichtig ist die Sprache der Wissenschaften? Kretzenbacher, Heinz L. / Weinrich, Harald (Hg.): *Linguistik der Wissenschaftssprache*, Berlin: Walter de Gruyter, 15-40.
- Lakoff, George** (1972): Hedges: A Study in Meaning Criteria and the Logic of Fuzzy Concepts. *Papers from the eighth Regional Meeting Chicago Linguistic Society*, 183-228.
- Malinowski, Bernadette / Thielmann, Winfried** (2015): Wissenschaftssprache in Literatur und Wissenschaft. Heydenreich, Aura/Mecke, Klaus (Hg.): *Quarks and Letters: Naturwissenschaften in der Literatur und Kultur der Gegenwart*. Berlin: de Gruyter, 85-116.
- Markkanen, Raija / Schröder, Hartmut** (1997): Hedging: A Challenge for Pragmatics and Discourse Analysis. Markkanen, Raija / Schröder, Hartmut (Hg.): *Hedging and Discourse. Approaches to the Analysis of a Pragmatic Phenomenon in Academic Texts*. Berlin: de Gruyter, 151-167.
- Mur Dueñas, Pilar** (2010): Attitude markers in business management research articles: A cross-cultural corpus-driven approach. *International Journal of Applied Linguistics* 20, 50-72.
- Myers, Greg** (1989): The pragmatics of Politeness in Scientific Articles. *Applied Linguistics*, 10, 1-35.
- Nefedov, Sergei** (2014): Fachsprache 'Linguistik' in der universitären Kommunikation: explizite und implizite Autorisierung sprachwissenschaftlicher Texte. *Alman Dili ve Edebiyatı Dergisi*, 2(32), 17-33.
- Olszewska, Danuta** (2018): Syntaktische Varianz in der deutschen Wissenschaftssprache. *Studia Germanica Gedanensia* 39, 245-264.
- Poole, Robert / Gnann, Andrew / Hahn-Powell, Gus** (2019): Epistemic Stance and the Construction of Knowledge in Science Writing: A Diachronic Corpus Study. *Journal of English for Academic Purposes* 42, 1-11.
- Radojičić, Stanka / Novakov, Predrag** (2022): Hedging and Boosting Strategies in Linguistics and Geography – A Case Study of Student Perception. *Folia linguistica et litteraria* XIII, 243-260.
- Schwanzer, Viliam** (1981): Syntaktisch-stilistische Universalien in den wissenschaftlichen Fachsprachen. Bungarten, Theo (Hg.): *Wissenschaftssprache*. München: Fink, 213-230.
- Şen, Ekin** (2021): Üstsöylem: Tanım, Modeller, Çözümlemeler Çerçevesinde Bir Değerlendirme. *Kültür Araştırmaları Dergisi* 8, 275-299.
- Thielmann, Winfried** (2024): Schriftliche und mündliche Wissenschaftskommunikation im Kontext von Deutsch als Fach- und Fremdsprache. Szurawitzki, Michael/Wolf-Farré, Patrick (Hg.): *Handbuch Deutsch als Fach- und Fremdsprache: Ein aktuelles Handbuch zeitgenössischer Forschung*. Berlin: de Gruyter, 441-462.
- Vande Kopple, William J.** (1985): Some Exploratory Discourse on Metadiscourse. *College Composition and Communication* 36 (1), 82-93.
- Weinrich, Harald** (1994): Sprache und Wissenschaft. Kretzenbacher, Heinz/Weinrich, Harald (Hg.): *Linguistik der Wissenschaftssprache*, Berlin: de Gruyter, 3-14.
- Weinrich, Harald** (2001): Wissenschaftssprache, Sprachkultur und die Einheit der Wissenschaft. Weinrich, Harald (Hg.): *Sprache, das heißt Sprachen*. Tübingen: Narr, 253-268.
- Yao, Gang / Sun, Wei** (2025): Hedging use in Spanish academic writing: A contrastive corpus-based study. *Ibérica* 50, 203-232.

Korpusverzeichnis

- Bay, Hansjörg** (2022): »(Anhalter Bahnhof)« Topographie als Arbeit am kollektiven Gedächtnis in Emine Sevgi Özdamars *Die Brücke vom Goldenen Horn*. *Zeitschrift für interkulturelle Germanistik*, 13/2, 81-97.
- Bravi, Francesca** (2023): Deutsche Gegenwartslyrik zwischen Naturlyrik und ‚Nature Writing‘. *Jahrbuch für Internationale Germanistik*, 55 (3), 233-242.
- Horskotte, Silke** (2024): Identität und Gedächtnis in Lena Goreliks *Wer wir sind* und Sasha Marianna Salzmanns *Im Menschen muss alles herrlich sein*. *Zeitschrift für interkulturelle Germanistik*, 15, 118-131.
- Ludewig, Anna-Dorothea** (2022): „Ich schreibe überdies das Hebräische prinzipiell nur lateinisch“.
- Max Brod im Spiegel seiner Briefe aus Palästina/Israel** (1939–1968). *Jahrbuch für Internationale Germanistik*, 54 (3), 123-134.
- Navratil, Michael** (2023): Literatur als Form von Identitätspolitik? Fakten, Fiktionen und Identitätskonstruktionen in Mithu Sanyals Roman *Identitti*. *Zeitschrift für interkulturelle Germanistik*, 14(1), 121-140.
- Röthinger, Julia** (2024): Musik als Motiv im Werk Friedrich Dürrenmatts. *Jahrbuch für Internationale Germanistik*, 56 (3), 195-206.