

‘Abd al-Razzâq b. Hammâm (126-211/744-827) Etait-il Chi‘ite?

Mirza TOKPINAR, Yrd. Doç. Dr.*

“Was ‘Abd al-Razzâq b.
Hammâm (126-211/744-827)
a Shi‘ite?”

Abstract: In some biographical literature (*tabaqât*), there is information about the denominational affiliation of ‘Abd al-Razzâq b. Hammâm as Shi‘i. Depending on this affiliation, the hadiths transmitted by him are regarded untrustworthy. In general, neither were the critics of transmitters careful enough on this matter; nor the Sunnite hadith scholars engaged in the case in full scale. On the other hand, the Shiites were insistent on the Shi‘i aspect of ‘Abd al-Razzâq in their works. What is more, the terminology *tashayyu‘* (“having affiliation with the proponents of ‘Ali”) used in early Islamic literature was falsely regarded as a sectarian affiliation. As a matter of fact, the concept “tashayyu‘” in early Islam was used to denote one’s preference of ‘Alî to ‘Uthmân in the matter of caliphate. Majority of the Sunnite scholars in these eras were also used to think that ‘Alî had been more apt for caliphate than ‘Uthmân.

What has been done in this study is both to achieve a bona fide and reliable knowledge about ‘Abd al-Razzâq and to ascertain whether he was Shi‘i or not in today’s sense. In this study, the information given by the composers of biographical literature and the hadiths transmitted by ‘Abd al-Razzâq himself have been meticulously analyzed and in the end depending on our findings, this study clearly shows that he was not Shiite. What is more, the authenticity of the hadiths transmitted by him has been evaluated; hence, with this study the future researchers on him and his method may find a more reliable and objective approach in the study of the hadiths transmitted by him.

Citation: Mirza TOKPINAR, “‘Abd al-Razzâq b. Hammâm (126-211/744-827) Etait-il Chi‘ite?”, *Hadis Tetkikleri Dergisi (HTD)*, IV/1, 2006, pp. 61-67.

Key words: Hadith, transmitter / râwî, tashayyu‘, Sunni/te, Shiite / Shi‘i.

INTRODUCTION

‘Abd al-Razzâq b. Hammâm (m. 211/827) a appris les hadith (les dits du prophète Muḥammad) des grands savants et traditionalistes musulmans de son époque, comme Ma‘mar b. Râshid (m. 154/771), Ibn Jurayj (m. 150/767), Sufyân al-Thawrî (m. 161/778). C’est lui qui a appris les hadiths à des traditionalistes les plus connus de la génération suivante, comme Aḥmad b. Ḥanbal (m. 241/855) et Yahyâ b. Ma‘în (m. 233/847).

Son livre, comprenant des hadiths recueillis par lui-même, intitulé *al-Muḥannaḥ*,¹ fut récemment trouvé et édité. Ce recueil a une place très

importante dans la littérature de la tradition musulmane. La plupart des paroles du prophète Muḥammad racontées par lui et entrées dans les livres parvenus jusqu’à nos jours, sont considérées comme des sources authentiques par des savants musulmans, dès les premières siècles de l’Islam. Mais le fait qu’il soit chi‘ite, a été la cause du fait que les savants sunnites, à partir de 4^eème siècle de l’Hégire, ont douté de lui et de l’authenticité de ses récits.

Nous voulons démontrer, dans ce travail que ‘Abd al-Razzâq est un savant important et n’est pas chi‘ite. La division religieuse et politique qui eut lieu après la mort du Prophète de l’Islam, a influencé les sciences Islamiques qui étaient déjà en plein essor. Cette situation a eu pour conséquent ce que dans la communauté musulmane, les partisans d’une secte ont condamné les autres et ont refusé d’accepter les hadiths rapportés par eux. Cela arriva notamment entre les sunnites et les chi‘its.

Enfin, les savants musulmans ont déterminé une méthode pour pouvoir distinguer les paroles authentiques du Prophète des hadiths forgés et inventés après lui. Ils ont donc établi des règles pour cela et en générale, les sunnites n’acceptèrent pas les hadiths transmis par des savants non sunnites, y compris les chi‘ites.

Mais cette méthode ne pouvait toujours pas aboutir aux conséquences désirées. Nous constatons que dans l’histoire de la tradition sunnite, même quelques savants qui ont été accusés d’être chi‘ite, leurs hadiths n’étaient pas acceptés. Parfois même des savants bien connus ont été rejetés, car ils étaient prétendument chi‘ites. Parmi eux figure ‘Abd al-Razzâq, dont les narrations ont été refusées par quelques savants sunnites pour cette même raison.

D’après nos connaissances, il y a des historiens et des traditionalistes (*muhaddis*) qui le considèrent comme chi‘ite dans leurs ouvrages. Mais ils ne sont pas assez sûrs à ce sujet. Par ex: al-‘Ijlî², Ibn al-‘Imâd³, al-Dhahabî⁴ et Ibn Ḥibbân⁵.

Mais, les auteurs de biographies des deuxième et troisième siècle de l’Hégire comme Ibn Ṣâ‘d (230/845), al-Bukhârî (256/870) et Ibn Abū Ḥâtim al-Râzî (327/939) n’ont fait aucune allusion à son chi‘isme. D’autre part, Ibn

¹ Pour plus de renseignements sur ‘Abd al-Razzâq et son œuvre voir: Mirza Tokpinar, “‘Abd al-Razzâq ve Muḥannaḥî” (thèse de Doctorat, Izmir 1998).

² al-‘Ijlî, Aḥmad b. ‘Abdullah b. Ṣâlih, *Ma‘rifat al-Thiqât* (ed. ‘Abd Al-Ḥalîm al-Bastawî), I-II, Madîna 1985, II, 93.

³ Ibn al-‘Imâd, ‘Abd al-Ḥayy al-Ḥanbalî, *Shadharât al-Dhahab* (ed. Lajna İhyâ al-Turâth al-‘Arabî) I-VIII, Bayrut ts. II, 27.

⁴ Al-Dhahabî, Muḥammad b. Aḥmad al-Turkmânî, *Siyaru A‘lâm al-Nubalâ* (ed. Shu‘ayb al-Arnavût et les autres.), I-XXIII, Bayrut 1985, IX, 564.

⁵ Ibn Ḥibbân, Muḥammad al-Bustî, *al-Thiqât* (ed. Dâirât al-Ma‘ârif al-‘Uthmâniyyah), I-IX, Ḥaydarâbâd 1982, VIII, 412.

* 18 Mart Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Çanakkale, mtokpinar@comu.edu.tr

Qutayba (276/889), dans son œuvre "*al-Ma'ārif*", lorsqu'il raconte la biographie de 'Abd al-Razzāq, il ne dit rien à propos du fait qu'il soit chi'ite.⁶ Mais dans le même livre, dans un autre chapitre, quand il donne la liste des chi'ites, il cite le nom de 'Abd al-Razzāq.⁷ Néanmoins il l'a mis à la fin. Avec lui se trouve, Ibrāhīm al-Nakha'ī (96/714), Sufyān al-Thawrī (161/778); Wakī' b. Al-Jarrāh (197/813), Jarīr b. 'Abdulḥamīd (182/798), Yaḥyā b. Sa'īd al-Qaṭṭān (198/813). En conséquence, on peut dire que chez Ibn Qutayba, le chi'isme a un autre sens.

Il y a aussi d'autres savants qui ont vécu à la même époque, comme Abū al-Ḥasan Aḥmad b. 'Abdullah al-'Ijlī (261/875), Ya'qūb b. Sufyān al-Fasavī (277/890)⁸ et Ibn Ḥibbān (354/965)⁹ qui parlent du chi'isme de 'Abd al-Razzāq.

Dans le quatrième siècle, al-'Uqaylī (323/935) et Ibn 'Adiyy (365/976) ont rapporté les informations concernant le chi'isme de 'Abd al-Razzāq¹⁰. De même, al-Mizzī (742/1338) et al-Dhahabī (748/1347) ont cité dans leurs ouvrages les mêmes informations sans rien y ajouter¹¹. Cependant al-Dhahabī considère ces informations comme des rumeurs incompréhensibles¹². Quant à Ibn al-'Imād (1089/1678) il répète la même affirmation qu'al-Dhahabī¹³. Pourtant nous constatons que Ibn Khallikān (681/1282) qui avait vécu avant al-Mizzī et al-Dhahabī, donna la biographie de 'Abd al-Razzāq en résumé, mais ne parle pas de son chi'isme¹⁴. Certains écrivains de 19.ème et 20.ème siècle ont cité seulement que 'Abd al-Razzāq était inculpé d'être chi'ite¹⁵. Parmi ces ceux-ci, al-Dahlawī (1239/1824) a jugé 'Abd al-Razzāq chi'ite¹⁶.

Ceci dit, les savants qui parlent au premier lieu du chi'isme de 'Abd al-Razzāq, qui sont al-'Ijlī, Ibn Qutayba, al-'Uqaylī et Ibn 'Adiyy, ne disent pas

clairement que 'Abd al-Razzāq est chi'ite. Ils ont narré les mêmes citations sans pouvoir apporter de preuve. En plus, al-Dhahabī a défendu 'Abd al-Razzāq d'être menteur, qu'a affirmé 'Abbās b. 'Abd al-'Aẓīm (246/860) qui l'avait considéré comme chi'ite sans aucun argument¹⁷. Alors que Aḥmad b. Ḥanbal avait refusé vivement cette accusation¹⁸. Personne ne fait attention au fait que ni al-Bukhārī, ni Ibn Ṣa'd ne dit quelque chose à ce propos. En effet, les informations données par ce dernier doivent être plus correctes et objectives, parce qu'il avait vécu à la même époque que 'Abd al-Razzāq.

Ibn Nadīm (385/995) un des bibliographes très connus il n'a pas fait allusion au nom de 'Abd al-Razzāq dans le chapitre consacré aux chi'ites,¹⁹ de même, quand il parle de la vie de 'Abd al-Razzāq il ne dit rien concernant son chi'isme.²⁰ Ibn al-Khayr al-Ishbili (575/1179) quant à lui, il donne seulement des informations, dans son livre, à propos de "*al-Muṣannaḥ*" et de "*Commentaire du Coran*" de 'Abd al-Razzāq²¹. Kātib Shalabī et Īsmā'il Pasha, ils se contentent de citer les titres de ses ouvrages²².

Muḥsin Amīn al-Ḥusayn, l'un des biographes chi'ites qui est l'auteur de "*A'yān al-Shī'a*" essaie de démontrer que 'Abd al-Razzāq est chi'ite. D'après lui: il faut considérer 'Abd al-Razzāq comme chi'ite, parce que Abū Ja'far Muḥammad al-Ṭūsī (460/1067) dans son livre "*al-Rijāl*" consacré aux savants chi'ites, a cité le nom de 'Abd al-Razzāq parmi les compagnons de Ja'far al-Ṣādiq (148/765)²³ et Abū al-'Abbās Aḥmad b. 'Alī al-Najāshī (457/1058) dans son œuvre intitulée "*Fihristu Muṣannifi al-Shī'a*" parle de 'Abd al-Razzāq²⁴. On peut voir une attitude pareille chez "Khūī", il parle de 'Abd al-Razzāq en disant qu'il est un des plus grands savants chi'ites et il cite aussi les informations venant de Najāshī²⁵. Pourtant Najāshī, dans son livre, cité ci-dessus, il consacre un chapitre propre pour chaque auteur chi'ite, mais il ne l'a pas fait pour 'Abd al-Razzāq. Cela nous indique que Najāshī ne le considérait pas comme chi'ite. C'est pour cela qu'il ne lui donne que peu d'importance. D'autre part, le fait qu'al-Ṭūsī cite le nom de 'Abd al-Razzāq parmi les

⁶ Ibn Qutayba, 'Abdullah b. Muslim, *al-Ma'ārif* (ed. Sarvat 'Ukkāsha), Qāhira, p. 519.

⁷ Ibid. 624.

⁸ al-'Ijlī, *al-Thikāt*, v. II, p. 93.

⁹ Ibn Ḥibbān, *al-Thikāt*, v. VIII, p. 412.

¹⁰ Al-'Uqaylī, Muḥammad b. 'Amr, *al-Ḍu'afā al-Kabīr*, I-IV, (ed. Abd al-Muṭī' Amīn Qal'ajī), Bayrut 1984, v. III, p. 110; Ibn 'Adiyy, Abū Aḥmad 'Abdullah al-Jurjānī, *al-Kāmil fī Ḍu'afā al-Rijāl*, (ed. Suhayl Zakkār), I-VIII, Bayrut 1988, v. V, pp. 314-15.

¹¹ Al-Mizzī, Abū al-Ḥajjāj Jamāl al-Dīn Yūsuf, *Tahdhīb al-Kamāl fī Asmā al-Rijāl* (ed. Bashshār 'Avvād Ma'rūf et les autres), I-XXXV, Bayrut 1985-1992, v. XVIII, pp. 59-61; al-Dhahabī, *Siyar*, v. IX, pp. 566, 569-70, 574.

¹² Al-Dhahabī, *Siyar*, v. IX, p. 572.

¹³ Ibn al-'Imād, *Ṣadharāt*, v. II, p. 27.

¹⁴ Ibn Khallikān, Aḥmad b. Muḥammad, *Vafayāt al-A'yān va Anbāu Abnā al-Zamān*, (ed. Iḥsān Abbās), I-VIII, Bayrut 1994, v. III, pp. 216-17.

¹⁵ Al-Dahlawī, 'Abd al-'Azīz b. Shāh Waliyyullah, *Bustānu'l-Muḥaddithīn*, Ankara 1986, p. 98; al-'Umerī, Akram Ḍiyā, *Hadis Tarihi*, (trd. par Īsmā'il Kaya), Konya 1990, pp. 53-54; Sezgin, Fuat, *Geschichte des Arabischen Schrifttums* (GAS), Leiden. Brill 1967, v. I, p. 99.

¹⁶ Al-Dahlawī, idem.

¹⁷ Al-Dhahabī, *Siyar*, v. IX, p. 564.

¹⁸ Al-Dhahabī, *Siyar*, IX, p. 570.

¹⁹ Ibn al-Nadīm, *al-Fihrist* (ed. Ibrāhīm Ramadān), Bayrut 1994, p. 271-76.

²⁰ Ibid, p. 279.

²¹ Ibn al-Khayr, Muḥammad b. al-Khayr b. al-Ishbili, *Fahrassa*, (ed. Franciscus Codera-J. Bibera Tar-rago) le Caire 1963, pp. 54-56, 127-31.

²² Kātib Shalabī, Muṣṭafa b. 'Abdullah (Ḥajjī Khalīfe), *Kashf al-Zunūn* (ed. M. Şerefeddin Yaltkaya-Muallim Rifat Bilge), I-II, İstanbul 1971, v. II, pp. 1460, 1712; Īsmā'il Pasha, (Baghdādī), *Hadiyyat al-'Arifin* (ed. Kilisli Rifat Bilge-Ibnū'l-Emīn Mahmud Kemāl), I-II, İstanbul 1951-1955, v. I, p. 566.

²³ al-'Āmilī, Muḥsin Amīn b. 'Abd al-Karīm, *A'yān al-Shī'a*, I-X, Bayrut 1986, v. VII, p. 471.

²⁴ Al-Najāshī, Muḥammad b. 'Alī al-Asādī, al-Kūfī, *Fihrist Asmā Muṣannifi al-Shī'a*, Qumm 1977, pp. 268-69.

²⁵ Al-Khūī, Abū al-Qāsim al-Mūsavī, *Mu'jam Rijāl al-Hadīth*, I-XIII, Bayrut 1983, v. XI, p. 13.

compagnons de Ja'far al-Şādiq n'est pas une preuve suffisante pour l'admettre chi'ite, parce qu'il y a des savants sunnites très connus autour de Ja'far al-Şādiq. Un autre biographe chi'ite "Aqa Buzurk" aussi veut montrer 'Abd al-Razzāq comme chi'ite en parlant de "*al-Muşannaḡ*" dans son livre "*al-Zarī'a*"²⁶.

'ABD AL-RAZZĀQ ET LE CHI'ISME

D'après les renseignements cités ci-dessus, nous comprenons que les savants sunnites n'accordent pas trop d'importance à connaître et à faire connaître 'Abd al-Razzāq et ils se contentent de citer des informations confuses, en même temps que les savants chi'ites s'efforcent de montrer que 'Abd al-Razzāq est chi'ite.

Les renseignements ne sont pas corrects ni éprouvés. Ceux qui disent que 'Abd al-Razzāq est chi'ite, n'expliquent pas pour quelle raison ils aboutissent à cette conclusion et ne donnent aucune source concernant cela.

En effet, d'après nous, il faut savoir, tout d'abord, à ce sujet, dans quel sens les savants utilisèrent le mot "tesheyyu" (chi'isme) pour qualifier 'Abd al-Razzāq. Les historiens ne sont pas d'accord sur le sens de ce terme. Pour plus de renseignements on peut s'adresser aux sources des sciences concernées. Mais Ibn Ḥajar (852/1448) nous déclare que ce terme n'a pas toujours le même sens à toutes les époques dans les sources des sciences Islamiques. D'après lui, ce terme, au premier siècle de l'Islam avait le sens de partisan de 'Ali.²⁷ En conséquence, on comprend que 'Abd al-Razzāq pensa que 'Ali avait été plus digne d'être calife que 'Uthman après le deuxième calife 'Umar. C'est-à-dire que l'accusation d'être chi'ite faite contre 'Abd al-Razzāq venait d'un malentendu. Si nous acceptons cette thèse, on peut affirmer que 'Abd al-Razzāq ne fut pas un chi'ite, on ne peut parler ici que de "tesheyyu" dans le sens utilisé par Ibn Ḥajar. Dans ce cas, 'Abd al-Razzāq ne perd pas la qualité de traditionaliste fiable (*muhaddis sika*).

Nous pensons que la source la plus sûre à ce sujet, c'est l'œuvre même de l'auteur "*al-Muşannaḡ*". Dans son livre on ne se trouve aucune information concernant son chi'isme. *Al-Muşannaḡ* ne comporte aucun récit qui loue le chi'isme ou qui critique le sunnisme. Dans ce livre il n'y a que deux hadiths jugés proche du chi'isme par les savants sunnites.

Le premier: "ce lui dont je suis le maître, 'Alī aussi est son maître"²⁸.

²⁶ al-Ṭahrānī, Agā Buzurk, *al-Zarī'a ilā Taṣānīf al-Shī'a*, I-XXV, Bayrut 1983 v. XXI, p. 132.

²⁷ Ibn Ḥajar, Shihab al-Dīn Aḥmad b. 'Alī al-'Asqalānī, *Tahdhīb al-Tahdhīb*, I-VI, Bayrut 1991, v. I, p. 63.

²⁸ 'Abd al-Razzāq b. Hammām, *al-Muşannaḡ*, I-XI, Bayrut 1390/1970-1392/1972, v. XI, no: 20388.

L'autre est celui de Ja'far b. Sulayman jugé menteur. Concernant les portes de l'Enfer en disant que: "l'Enfer a sept portes, l'une d'elle est réservée aux ennemis de 'Ali à Ḥarūra"²⁹.

Ces récits ne sont pas suffisants pour dire que 'Abd al-Razzāq est chi'ite. En effet, le premier récit est rapporté aussi par Aḥmad b. Ḥanbal dans son "*Musnad*", par Tirmidhī et par Ibn Māja dans leurs *Sunans*³⁰. Cela nous montre que transmettre un tel récit n'est pas une preuve suffisante pour démontrer le chi'isme de quelqu'un. D'autre part, 'Abd al-Razzāq n'avait pas mis ce récit dans la partie essentielle de son livre mais il le rapporte dans la chapitre consacré aux hadiths de "*Jāmi'*" de Ma'mar b. Rāshid. Quant au deuxième hadith, il avait été refusé parce que son narrateur (rāwī) Ja'far b. Sulaymān n'avait pas été jugé comme "*Thiqa/siqa*".

D'autre part, si 'Abd al-Razzāq était chi'ite, il devrait mettre plusieurs hadith qui glorifient le chi'isme, venant de son maître chi'ite. Pourtant, les hadiths de ce maître sont très rares dans *al-Muşannaḡ* et ces récits ne parlent pas du chi'isme. Pour mieux clarifier le cas de 'Abd al-Razzāq on peut comparer son point de vue concernant le hadith et les compagnons du Prophète à celui des chi'ites³¹. Pour plus de renseignements, à ce sujet on peut revenir à un autre travail de l'auteur de cet article. Mais nous pouvons dire ici que parmi ses opinions citées dans les sources de "*Uṣūl al-Ḥadīth*" il ne se trouve aucune indication contraire au sunnisme et favorable au chi'isme.

CONCLUSION

Nous n'avons pas de renseignements certains et sûrs pour pouvoir dire que 'Abd al-Razzāq est chi'ite, ni pour dire qu'il a les mêmes opinions que les chi'ites au sujet des hadiths. On ne retrouve de hadiths chi'ites ni dans son livre *al-Muşannaḡ*, ni parmi les récits racontés par lui. D'autre part, le fait que les hadiths de 'Abd al-Razzāq se trouvent dans les sources de la tradition sunnite et que les auteurs de *al-Kutub al-Sitta*' (Les Six Livres Canoniques) les utilisent comme éprouvés et certaines; et cela nous démontre que 'Abd al-Razzāq a

²⁹ Ibid, v. X, no: 18673.

³⁰ Aḥmad b. Ḥanbal, *al-Musnad*, I-VI, Bayrut 1985, v. I, pp. 84, 118-9; 152, 331; al-Tirmidhī, Muḥammad b. 'Isā, *Sunan* (ed. Aḥmad Muḥammad Shākir - M. Fuad 'Abd al-Bāqī - Kamāl Yūsuf al-Ḥūt), Bayrut 1987, Manāqib, 20 (v. 5, p. 591); Ibn Māja, Muḥammad b. Yazīd al-Qazvīnī, *Sunan* (ed. Muḥammad Fuād 'Abd al-Bāqī), I-II, Qāhira 1952-1953, Muqaddima, v. I, p. 45. Pour d'autre source voir, al-Suyūṭī, Jalāl al-Dīn 'Abdurraḥman b. Abū Bakr, *al-Jāmi' al-Şaghīr*, I-II, Bayrut 1992, v. II, p. 542.

³¹ Pour plus de renseignements à ces sujets, voir: Kohlberg, Etan, *Shī'i Hadīth*, The Cambridge History of Arabic Literature, I (Arabic Literature to the End of the Umayyad Period), ed. A.F.L. Beeston, Cambridge 1983, pp. 299-307, p.304; SOFUOĞLU, Cemal, "Şī'a'nın Hadis Anlayışı", (thèse de Doctorat) AÜİF 1977, du même auteur "Şī'a'nın Sahābiler Hakkındaki Bazı Görüşleri" AÜİFD, XXIV, pp. 532-539, Ankara 1981.

l'opinion sunnite. Même si les chercheurs chi'ites du hadith essaient de prouver son chi'isme, ses opinions concernant les sciences du hadith ne s'accordent pas avec celles des chi'ites. A la lumière de ces informations, nous pensons que 'Abd al-Razzāq n'est pas chi'ite. “

“'Abd al-Razzāq b. Hammām (126-211/744-827) Était-il Chi'ite?”

Résumé: Il existe des renseignements concernant le fait que le grand savant de hadiths 'Abd al-Razzāq b. Hammām soit chi'ite dans certaines sources biographiques. En se basant sur ces renseignements, les hadiths rapportés par lui ont été trouvés douteux au point de vue d'authenticité. Les critiques de rapporteurs de hadiths n'ont pas été attentifs sur ce point, les sunnites ne s'étant pas préoccupés du sujet correctement, et les chi'ites ont essayé de montrer 'Abd al-Razzāq comme étant chi'ite. D'un autre côté, le terme “tesheyyu” (chi'isme) utilisé par les savants de cette période, croyaient qu'il était utilisé dans le sens 'savants de culte chi'ite'. Pourtant, le terme “tesheyyu” ne signifiait dans les premiers temps que comme préférence à sa sainteté 'Ali sur sa sainteté 'Uthman pour le mérite de califat. Et la plupart des savants sunnites étaient convaincus que sa sainteté 'Ali avait plus de mérite pour le califat que la sainteté 'Uthman.

Dans cette étude, le but a été d'arriver à l'information exacte et confiante concernant 'Abd al-Razzāq, et a été discuté s'il était chi'ite dans le sens connu aujourd'hui. Les informations apportées par les savants biographies et les hadiths rapportés par 'Abd al-Razzāq ont été étudiées, éclairé par ces informations requises, il a été entendu qu'il n'était pas chi'ite. En même temps, a été éclairé le problème d'authenticité des hadiths rapportés par lui, de cette façon, le but a été de prendre part pour que les chercheurs puissent suivre une méthode plus sûre sur les rapports de 'Abd al-Razzāq.

Reference: Mirza TOKPINAR, “'Abd al-Razzāq b. Hammām (126-211/744-827) Était-il Chi'ite?”, *Hadis Tetkikleri Dergisi (HTD)*, IV/1, 2006, pp. 61-67.

Mots-clé: Hadith, Rāwī, Teşeyyu', Sunnite, Chi'ite.

“'Abdurrazzāk b. Hammām (126–211/744–827) Şi'i mi?”

Özet: Bazı biyografi/tabakât kaynaklarında büyük hadis bilgini 'Abdurrazzāk b. Hammām'ın şii olduğu hakkında bilgiler bulunmaktadır. Bu bilgilere dayanılarak onun rivayet ettiği hadislerin güvenilirliğinden şüphelenilmiştir. Rāvi eleştirmenleri bu konuda dikkatli davranmamışlar, sünni olanlar konuyla gerektiği gibi ilgilenmezken, şii olanlar 'Abdurrazzāk'ı şii göstermeye çalışmışlardır. Ayrıca ilk dönem bilginlerinin kullandıkları 'teşeyyu' teriminin, 'şii mezhebine mensup bilginler' anlamında kullanıldığı sanılmıştır. Hâlbuki teşeyyu' kavramı ilk dönemlerde yalnızca, halifelğe liyakatte Hz. Ali'yi Hz. Osman'a tercih etmek anlamına gelmekteydi. Sünni bilginlerin çoğu da halifelğe Hz. Ali'nin Hz. Osman'dan daha layık olduğu kanaatindeydi.

Bu çalışmada 'Abdurrazzāk hakkında doğru ve güvenilir bilgiye ulaşma hedeflenmiş olup onun bugün bilinen anlamda şii olup olmadığı tartışılmıştır. Biyografi bilginlerinin verdikleri bilgiler ve 'Abdurrazzāk'ın rivayet ettiği hadisler incelenmiş, elde edilen bilgiler ışığında onun şii olmadığı anlaşılmıştır. Bu arada onun rivayet ettiği hadislerin güvenilirliği problemine de ışık tutulmuş, böylece araştırmacıların, 'Abdurrazzāk'ın rivayetleri hakkında daha güvenilir bir yol izleyebilmelerine katkıda bulunmak amaçlanmıştır.

Atf: Mirza TOKPINAR, “'Abd al-Razzāq b. Hammām (126-211/744-827) Était-il Chi'ite?”, *Hadis Tetkikleri Dergisi (HTD)*, IV/1, 2006, ss. 61-67.

Anahtar kelimeler: Hadis, Rāvi, Teşeyyu', Sunni, Şi'i.