

Ordu Kenti Kıyı Parkları Donatı Elemanlarının Ergonomi Açısından İncelenmesi

Murat YEŞİL^{1*} , Kübra Nur BEYLİ¹

¹ Ordu Üniversitesi, Ziraat Fakültesi, Peyzaj Mimarlığı Bölümü, Ordu, Türkiye

(Geliş Tarihi/Recived Date: 15.10.2018; Kabul Tarihi/Accepted Date: 15.11.2018)

Öz

Bu çalışma Doğu Karadeniz Bölgesinde yer alan Ordu kenti kıyı parkları üzerinde yürütülmüştür. Çalışma kapsamında Rüsumat Parkı, Tayfun Gürsoy Parkı ve Akyazı Parkı olmak üzere 3 etaptan oluşan 5 km'lik kıyı parkları incelenmiş olup parklarda bulunan donatı elemanlarının peyzaj tasarım kriterleri (ergonomi, estetik, işlevsellik, iklime uygunluk, dayanıklılık, gece kullanımı) bakımından değerlendirilmesi yapılmıştır. Çalışma bölgesinde yer alan donatı elemanlarının ölçü ve ölçekleri açısından ergonomik standartlara uygunluk düzeyleri belirlenmiştir. Elde edilen veriler doğrultusunda parklarda görülen olumsuzlukların nasıl giderileceği ve yapılması gereken uygulamaların neler olabileceği hakkında öneriler getirilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Ergonomi, insan-donatı elemanı uyumu, kullanıcı konforu, kentsel donatı elemanları, Ordu

Assessment of the Equipment Elements of Coastal Parks in Ordu City In Terms of Ergonomics

Abstract

This study was conducted on the coastal parks of Ordu province in the Eastern Black Sea. Within the scope of the study to be Rüsumat Park, Tayfun Gürsoy Park and Akyazı Park, 5 km of coastal parks consisting of three stages were examined. Urban furniture in coastal parks; ergonomics, aesthetics, functionality, climate suitability, durability, night use are evaluated in terms of landscape design criteria. In terms of dimensions and scales of the reinforcement elements located in the study area, compliance levels with ergonomic standards were determined. Suggestions have been made about how to solve the problems seen in the parks in the direction of the obtained data and what applications should be done.

Keywords: Ergonomics, harmony of the man and equipment element, user comfort, city equipment elements, Ordu

*Sorumlu Yazar / Corresponding Author: muraty25@hotmail.com

Bu çalışma 27-29 Haziran 2018'de düzenlenen 1. Uluslararası Teknoloji Bilimleri ve Tasarım Sempozyumu (ITESDES)'nda sözlü olarak sunulan bildirinin genişletilmiş halidir.

1. Giriş

Günümüzde kıyı alanları, hızlı kentleşme, sanayileşme ve nüfus artışına bağlı olarak şekil değiştirmeye başlamıştır. Kıyı alanları, özellikle deniz kıyıları; estetik ve fonksiyonel açılardan kentlerin nefes alma noktaları olan açık yeşil alan sistemine önemli katkı sağlamakta, bunun yanı sıra kentlilerin giderek artan rekreasyon ihtiyacına cevap verecek nitelikteki önemli yeşil alan özelliği barındırmaktadır (Uzun, 1990; Özdingiş, 2007).

Kıyı parkları, buldukları yöredeki insanların sosyal, kültürel, ekonomik yapı ve ihtiyaçları ile rekreasyonel eğilimlerine uygun olarak kıyının içerdiği doğal elemanların fiziksel yapısına göre planlanmalıdır (Kızılkaya, 1996; Şimşek ve Korkut, 2009). Planlama kapsamında kıyı-insan ve kıyı-kent ilişkisi değerlendirilmeli ve alanlar üzerinde çağdaş kent kimlikleri oluşturulmalıdır. Mekanların işlevine ve kimliğine uygun donatı elemanları seçilmeli ve bu elemanlar, kıyı parklarının etkinliğini artıracak nitelikleri taşımalıdır.

Donatı elemanları; oturma bankları, aydınlatma lambaları, telefon kulübeleri, çöp kutuları, bitki kasaları, bilet, gazete, çiçek gibi satış büfeleri, halka açık tuvaletler, otobüs durakları ve işaret/bilgilendirme levhalarını kapsamaktadır (Anonim, 2011). Kentsel açık alanlarda kullanılacak kent mobilyaları mekânın; yerine, büyüklüğüne, anlamına uyumlu olmalı ve içinde yer aldığı çevrenin karakterini yansıtmalıdır (Erdem, 1995).

Başal ve ark. (1993)'a göre donatı elemanları (Şişman ve Yetim, 2004);

- Tasarımlarında fonksiyonel ve estetik özellikler dikkate alınmalı,
- Özgün tasarımlar olmalı,
- Bakımı kolay olmalı veya fazla bakım gerektirmemeli,
- Ergonomi ve çeşitli fiziksel özellikleri açısından belli standartlara uygun olmalı,
- Taşınabilirlik, monte edilebilirlik ve yedek parçaların bulunabilmesi açısından uygun olmalı,
- Çabuk bulunabilmeli, sağlam olmalı,
- Vandalizm'e dayanıklı olmalıdır.

Peyzaj planlaması yapılan bir mimari mekânın içerisinde, kullanıcının rahat ve huzurlu olması, dinamik ve statik antropometrik boyutlarını rahat kullanabilmesi ile ölçülür. Kullanılan donatıların ya da kullanılan mekânın insan vücudu ölçülerine uygunluğunun yanı sıra; ses, iklimlendirme, aydınlatma ve hatta psikolojik uyumluluk gibi diğer koşulları da karşılama düzeyi ergonomi olarak tanımlanmalıdır. Ergonomiye kısaca “fiziksel çevrenin insana uyumlaştırılma süreci” denilebilir. Günümüz endüstri çağında çevre-insan arasındaki artan ilişkiler, insana uyumlu çevrenin oluşturulması çabalarını zorunlu kılmaktadır (Bulut ve ark., 2008). İnsanla uyumlu olmayan donatılar, mekânların kullanımını ve kullanıcı hareketlerini kısıtlamaktadır (Bekçi ve Taşkan, 2012).

Kent kalitesi ve kimliği üzerinde etkisi olan kamusal dış mekânların taşıdıkları anlam ve rol, sahip oldukları organizasyon, tasarım ve detay düzeyine bağlı olmaktadır (Moughtin 1999). Bu bağlamda doğru tasarım yaklaşımlarıyla başlaması gereken çalışmaların, yine ergonomik standartlara uygun aplikasyon tekniklerinin kullanıldığı uygulamalarla sonlandırılması gerekmektedir (Gülgün ve Altuğ, 2006).

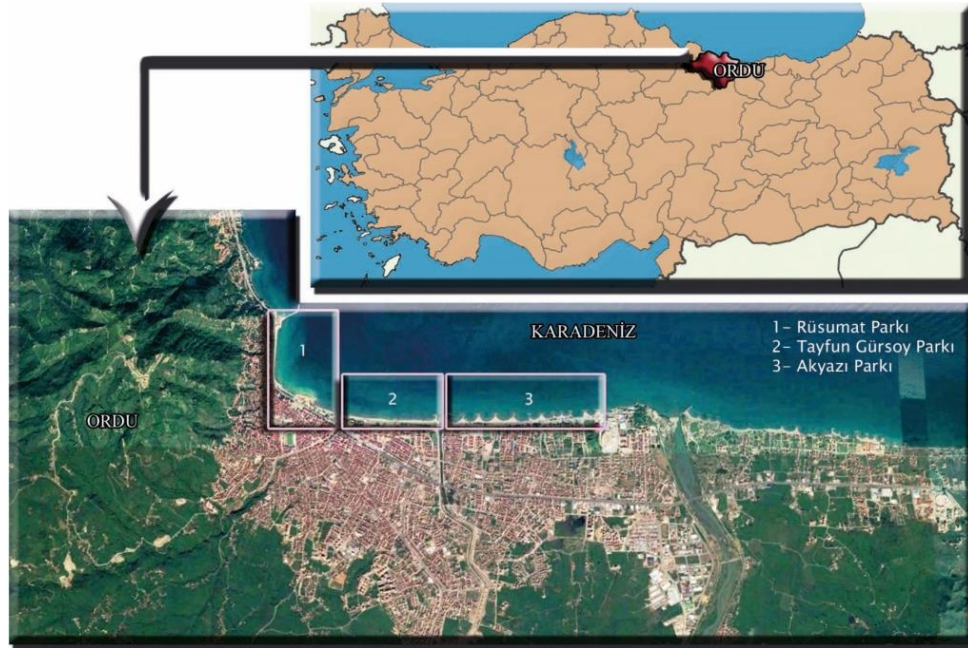
Bu çalışmada; Ordu kenti kıyı parklarında bulunan donatı elemanları, Başal ve ark (1993) tarafından yukarıda sıralanan peyzaj tasarım kriterleri (ergonomi, estetik, işlevsellik, iklime uygunluk, dayanıklılık, gece kullanımı) kapsamında incelenmiştir.

2. Materyal ve Metod

2.1. Materyal

Araştırma, Ordu kenti merkez ilçesi olan Altınordu'da yürütülmüştür. Karadeniz bölgesinde bulunan Ordu ilinin toplam yüzölçümü 5861 km²'dir (Anonim, 2014). Altınordu ilçesinin yüzölçümü ise 303.6 km²'dir. 2016 verilerine göre ilin toplam nüfusu 742.341, Altınordu ilçe nüfusu ise 213.582 kişidir (Anonim, 2017a). Ordu ilinde, coğrafik konumu ile değişken topoğrafik özelliklerinden kaynaklanan iklimsel farklılıklar gözlenmektedir. Yılın bütün ayları yağışlı olmakla birlikte, ilkbahar ayları az, sonbahar ayları çok yağışlıdır. Yıllık ortalama yağış miktarı 1042.2 mm³'tür. Yılın ortalama 156 günü yağışlı geçmektedir. Yıllık ortalama sıcaklık 14.4 °C'dir (Anonim, 2017b). 100 km'lik kıyı bandı bulunan kentin 60 km'lik kıyı bölümü kumsallardan oluşmaktadır. Ordu kent merkezinde kıyı bölümünün 5 km'lik kısmını ise kıyı parkları oluşturmaktadır (Anonim, 2014).

Çalışmanın materyalini Ordu kenti kıyı bandı üzerinde bulunan kıyı parkları, ve bu parklarda yer alan donatı elemanları oluşturmaktadır (Şekil 1). Çalışma kapsamında Rüsumat Parkı, Tayfun Gürsoy Parkı ve Akyazı Parkında bulunan donatı elemanları; ergonomi, estetiklik, işlevsellik, iklime uygunluk, dayanıklılık ve gece kullanımları bakımından ele alınarak incelenmiştir.



Şekil 1. Çalışma alanı (1- Rüsumat Parkı, 2- Tayfun Gürsoy Parkı, 3- Akyazı Parkı)

2.2. Metod

Çalışmada veri toplama, analiz ve senteze dayalı peyzaj araştırma metodları kullanılarak 3 aşamada gerçekleştirilmiştir. Birinci aşamada çalışmanın yürütüleceği kıyı parkları ve donatı elemanları belirlenmiştir. Sonra veri toplama amacıyla konu ile ilgili literatürler incelenerek, Ordu Büyükşehir Belediyesi ve Altınordu Belediyesi ile görüşülmüş, yapılan uygulamalar hakkında bilgi alınmıştır. İkinci aşamada parkların ve donatı elemanlarının mevcut durumları yerinde incelenerek fotoğrafları çekilmiş, fiziksel durumları ortaya

konulmuştur. Üçüncü aşamada donatı elemanların ergonomik standartlara uygunluğu değerlendirilmiştir. Bu kapsamda beş Peyzaj Mimarının görüşü alınarak mevcut donatı elemanları 5'li likert ölçeği ile puanlamaya tabii tutulmuştur. Son olarak mevcut durumun değerlendirmesi yapılmış ve tespit edilen sorunlara yönelik öneriler getirilmiştir.

3. Bulgular

Ordu kenti kıyı alanları, birbiri ile sınır teşkil eden ve aralıksız sıralanan üç adet parkın birleşiminden oluşmaktadır. Bu parklar batıdan doğuya doğru; Rüsumat Parkı, Tayfun Gürsoy Parkı ve Akyazı Parkı'dır. Parklarda konumlandırılan donatı elemanları aşağıda detaylı olarak değerlendirilmiştir.

3.1. Rüsumat Parkı

Kıyı düzenlemesi, Kurtuluş savaşında mücadele eden Rüsumat Gemisi ve Ordu halkının hikâyesini de içine alan bir hafıza mekânı olarak tasarlanmıştır. Sahil bandında; gidiş ve geliş olmak üzere toplamda 2 şerit bisiklet yolu için 2.4 metre; 3 şerit koşu yolu için yine 2.4 metre alan oluşturulmuştur. Dinlenme-oturma ve fonksiyon bandını (sergi, heykel ve oyun alanları) içeren kısım için 4.5 metre; yürüyüş yolu için 9.5 metre ve merdiven oturma basamakları için 1.5 metre alan bulunmaktadır. Serbest sirkülasyon alanı sonrasında deniz boyunca kesintisiz devam eden merdiven, oturma basamakları ile seyir terasları oluşturulmuş, deniz kenarı oturma mekanları tasarlanmıştır.

Oturma Birimleri

Çalışma alanı içerisinde 4 farklı oturma elemanı kullanılmıştır. Oturma birimlerinin yükseklikleri genel olarak TS 12576 standartlarına ve ergonomik açıdan kullanıma uygundur (Şekil 2).



Şekil 2. Rüsumat parkı oturma birimleri

Üst Örtü Elemanları

Alanda, yer yer ahşap ve çelik konstrükiyondan yapılmış olan üst örtü elemanları kullanılmıştır. Üst örtü elemanları estetik görünmelerine rağmen yağışlı ve güneşli havalarda yeterli koruma yapamadığından fonksiyonel değildirlere. Ahşap konstrükiyon malzeme üzerinde yer yer bozulmalar ve çürümeler başlamıştır (Şekil 3).



Şekil 3. Üst örtü elemanları

İşaret Levhaları ve Bitki Kasaları

İşaret levhaları, renk ve form olarak TS 7248 standartlarına uygundur. Teleferik alanını çeviren korkuluk, işaret levhasının alt seviyesiyle aynı hizadadır, bundan dolayı kolay anlaşılammakta ve uzaktan görülememektedir. Alanda 2 farklı boyutta ahşap bitki kasası kullanılmıştır (Şekil 4).



Şekil 4. İşaretleme levhaları ve bitki kasaları

Çöp Kovaları

Alan içerisinde 3 çeşit çöp kovası kullanılmıştır. Çöp kovaları TS 12576 standartlarına göre yükseklik ve konum bakımından uygun özelliktedir (Şekil 5).



Şekil 5. Çöp kovaları

Aydınlatma Birimleri

Alanda modern görünüme sahip 3 farklı tip yüksek aydınlatma ve ağaç altı aydınlatma birimi kullanılmıştır. Aydınlatma elemanları gece kullanımları için yeterli sayıdadır ve kullanıcıların güvenli şekilde alandan faydalanmalarına yardımcı olmaktadır. Ağaç altı aydınlatma birimleri ile bitkisel kullanımlar alana canlılık katmaktadır (Şekil 6).



Şekil 6. Aydınlatma birimleri

Zemin Döşemeleri

İklim koşullarına uygun zemin döşemeleri kullanılmıştır. Fakat zemin de oluşan kırıklar ve kabarmalar kullanıcıları yürüyüş esnasında zorlayabilmektedir. Zemin döşemelerinde ağır makinaların alana girmesi sonucu oluşan kırılmaların yanı sıra bitkilerin yaptığı yüzeysel kök gelişimi de zeminde bozulmalara neden olmuştur (Şekil 7).



Şekil 7. Zemin döşemeleri

Kondisyon Aletleri ve Çocuk Oyun Elemanı

Parkta bulunan çocuk oyun ekipmanı klasik çocuk oyun alanlarının aksine, çocuklara zıplama, tırmanma gibi alışılmıştan daha farklı ve yenilikçi oyun imkanı sunmaktadır. Ayrıca bu mekanda, sahilde koşu veya yürüyüş yapan insanların kolaylıkla erişebileceği bir yerde konumlandırılmış fitness alanı da bulunmaktadır (Şekil 8).



Şekil 8. Çocuk oyun ekipmanı ve fitness alanı

3.2. Tayfun Gürsoy Parkı

Tayfun Gürsoy parkı 1.3 km uzunluğunda olup Ordu kentinin oldukça rağbet edilen önemli açık yeşil alanlarından biridir.

Oturma birimleri

Alanda 5 çeşit oturma birimi bulunmaktadır. 3 çeşit oturma birimi yükseklikleri bakımından ergonomileri uygunken 4 köşeli piknik masasının uygun değildir (Şekil 9).



Şekil 9. Oturma birimleri

Çöp Kovaları ve Çeşme

Çöp kovaları ve çeşmeler kullanım açısından ergonomik bir yapıya sahiptir (Şekil 10).



Şekil 10. Çöp kovaları ve çeşme

Aydınlatma Elemanları

Mekânda 4 tip yüksek aydınlatma elemanı ve ağaç altı aydınlatma elemanı kullanılmıştır. Alan içerisinde yeterince aydınlatılamayan kör noktalar bulunmaktadır. Bu yüzden gece kullanımını ve güvenlik bakımından kullanıcılar zorluk yaşayabilmektedirler (Şekil 11).



Şekil 11. Aydınlatma birimleri

Zemin Döşemeleri

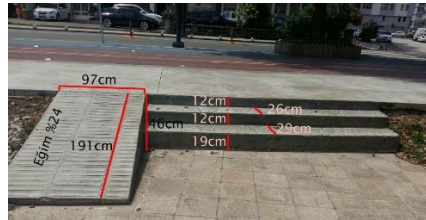
Zemin üzerindeki sınırlama elemanları araçların yan akslara girmesini engellemek için yerleştirilmiştir. Ana aks üzerinde ağır iş makinalarının yürütülmesinden kaynaklı zemin üzerinde yer yer çökmeler ve su birikintileri görülmektedir, bu da yürüyüş esnasında zorluklara sebep olabilmektedir. Zeminde görülen döşeme farklılıklarının, alanda hareketlilik oluşturma, farklı mekan kullanımını ayırma gibi işlevler taşımadığı için anlamlı olmadığı düşünülmektedir. Üstelik alanın görünümünü de bozmaktadır. Farklı malzeme kullanımları arasındaki uyumsuzluk da dikkati çekmektedir (Şekil 12).



Şekil 12. Zemin döşemeleri ve sınırlandırma elemanları

Merdiven ve Rampa

Alanda bulunan merdivenlerin riht yükseklikleri ve basamak genişlikleri arasında standart bir ölçü bulunmamaktadır. Rampalarda en çok % 8 eğim derecesi olması gerekirken alanda bulunan rampanın eğimi % 24'dür. Merdiven ve rampa standartlara ve insan ergonomisine uygun değildir (Şekil 13).



Şekil 13. Merdiven ve rampa

Kondisyon Aletleri ve Çocuk Oyun Ekipmanları

Alan içerisinde 5 farklı çocuk oyun ekipmanı bulunmaktadır. Oyun ekipmanlarının işlevsel, estetik ve ergonomik oldukları görülmüştür. Fitness aletleri yürüyüş yollarına yakın, bakım ve onarım eksikliklerinden dolayı bazı parçaları kopmuş durumdadır (Şekil 14).



Şekil 14. Çocuk oyun ekipmanı ve kondisyon aletleri

Otopark

Otoparka geçişler bisiklet ve yürüyüş yolları üzerinden gerçekleşmektedir (Şekil 15). Alan içerisinde otopark olduğuna dair uyarı işareti ya da levha bulunmamaktadır. Otoparkta 1 adet engelli park alanı bulunmaktadır. Otoparkın çıkış noktasında konumlandırılmış olan otopark, engelli bireylerin rahat hareket etmelerine imkan sağlamamaktadır. Alanda bulunan tenis kortu sökülüp alan otopark olarak düzenlenmiştir ve zeminde bulunan tenis kortu çizgileri silinmeden otopark çizgileri işlenmiştir. Bu durum zemin üzerinde görsel karışıklığa neden olmaktadır (Şekil 16).



Şekil 15. Yürüyüş yolu üzerinden otoparka giriş (sarı ile gösterilen yer)



Şekil 16. Otopark alanı (Engelli otoparkı ve tenis kortundan kalan çizgiler)

3.3. Akyazı Parkı

Akyazı parkı 2.00 km uzunluğunda olup etkinlik alanı 36 m²'dir.

Oturma Birimleri

Alanda bulunan oturma birimleri ergonomik ve işlevseldir. Oturma birimlerinde görülen bakım onarım eksiklikleri ve iklimsel faktörler nedeniyle bozulmalar başlamıştır (Şekil 17).



Şekil 17. Oturma birimleri

Üst Örtü Elemanları

Alanda yer yer ahşap ve çelik konstrüksiyondan yapılmış olan örtü elemanları kullanılmıştır. Üst örtü elemanları güneşli ve yağışlı havalarda korunaklı alan oluşturmadığından fonksiyonel değildir (Şekil 18).



Şekil 18. Üst örtü elemanları

Çöp Kovaları ve Çeşmeler

Çöp kovaları ve çeşmeler insan ergonomisine uygundur (Şekil 19).



Şekil 19. Çöp kovaları ve çeşmeler

Aydınlatma Elemanları

Parkta bulunan aydınlatma elemanları yeterli alanı aydınlatabildiğinden işlevsellik bakımından uygun niteliktedir (Şekil 20).



Şekil 20. Aydınlatma elemanları

Zemin Döşemeleri

Alanda genel olarak baskı beton kullanılmıştır. Zemin döşemeleri iklimsel koşullara uygundur. Yürüyüş yollarının üzerinde yer yer kırılmalar, drenaj ve eğim olmamasından kaynaklı su birikintileri oluşmaktadır. Kırıklar ve su birikintileri kullanıcıların yürüyüşlerinde aksaklıklara neden olabilmektedir. Aynı zamanda ahşap döşemelerde de yer yer bozulmalar görülmektedir (Şekil 21).



Şekil 21. Zemin döşemeleri

Kondisyon aletleri ve çocuk oyun ekipmanları

Çocuk oyun ekipmanları genel olarak kumsal alan üzerinde konumlandırılmıştır. Standart oyun ekipmanlarının aksine çocukların vücut gelişimi ve fiziksel güçlerine dayalı ekipmanlar tercih edilmiştir (Şekil 22).



Şekil 22. Çocuk oyun ekipmanları

Kıyı parklarının genel özellikleri, kullanım durumları belirlendikten sonra bu alanlarda bulunan kentsel donatı elemanlarına kendi aralarında en fazla 5, en az 1 puan alacak şekilde peyzaj tasarım kriterleri kapsamında (gece kullanımları, ergonomi, estetik olma, işlevsellik, iklime uygunluk, dayanıklılık) taşıdıkları özelliklere göre puanlar verilmiştir (Çizelge 1).

Çizelge 1. Kıyı parkları donatı elemanları peyzaj tasarım kriterleri puan listesi

Donatı elemanı	Tasarım kriterleri	Rüsumat Parkı	Tayfun Gürsoy Parkı	Akyazı Parkı
	Gece Kullanımı	4	2	5
Banklar	Ergonomi	5	3	4
	Estetik	5	3	4
	İşlevsellik	5	5	5
	İklima uygunluk	5	4	5
	Dayanıklılık	5	5	5
Üst Örtü Elemanları	Estetik	5	-	5
	İşlevsellik	2	-	2
	İklima uygunluk	2	-	2
	Dayanıklılık	5	-	5
	Ergonomi	5	5	5
Çöp Kovaları	Estetik	5	2	4
	İşlevsellik	5	5	5
	İklima uygunluk	5	5	5
	Dayanıklılık	5	5	5
	Estetik	5	4	5
Aydınlatmalar	İşlevsellik	5	2	5
	İklima uygunluk	5	5	5
	Dayanıklılık	5	5	5
	Ergonomi	5	5	5
	Estetik	5	5	5
Çocuk Oyun Alanları	İşlevsellik	5	5	5
	İklima uygunluk	5	5	5
	Dayanıklılık	5	5	5
	Ergonomi	4	1	1
	Estetik	5	5	1
Merdivenler ve Rampalar	İşlevsellik	4	1	1
	İklima uygunluk	5	5	1
	Dayanıklılık	5	5	1
	Ergonomi	4	3	3
	Estetik	5	2	5
Zemin Döşemeleri	İşlevsellik	4	3	3
	İklima uygunluk	5	5	5
	Dayanıklılık	5	5	5
	Estetik	5	5	5
	İklima uygunluk	5	5	5
Bitkilendirme	Bakım	5	5	3
TOPLAM	-	175	135	150

1-Hiç uygun değil, 2-Uygun değil, 3-Orta, 4-Uygun 5-En Uygun

Kıyı parkları, konum itibariyle Ordu halkının rekreasyon ve spor amaçlı olarak yoğun bir şekilde kullandığı alanlardır ve parklarda kent mobilyalarının tasarımları ihtiyaca göre çeşitlilik göstermektedir. Kıyı şeridi üzerinde bulunan 3 parkta yer alan donatı elemanları, peyzaj tasarım ilkeleri doğrultusunda değerlendirildiğinde; Rüsumat parkı 175 puan ile kriterlere en uygun park olarak belirlenmiştir. Bunu sırası ile Akyazı Parkı (150) ve Tayfun Gürsoy Parkı (135) takip etmektedir.

4. Tartışma ve Sonuç

Kıyı kentlerinin ortak özelliği, kıyı alanlarının kent parkı niteliğinde, tüm kentlilerin çeşitli amaçlarla kullandığı merkez ve odak noktaları olmalarıdır. Bu nedenle bu alanlarda

kullanılacak donatı elemanları, kent ile uyumlu olmasının yanı sıra, üstlendiği işlevleri de doğru şekilde yerine getirebiliyor nitelikte olmalıdır.

Ordu kenti kıyı alanları, kentin en büyük ve en önemli park alanlarını barındırmakta, bu yönü ile kent kimliği ve kent estetiğini önemli ölçüde etkilemektedir. Yapılan değerlendirmelerde kıyı boyunca yer alan her üç parkta da genel olarak uyumlu ve nitelikli donatılar bulunduğu ve kente olumlu katkılar sağladıkları tespit edilmiştir.

Olumlu örneklerin ve kullanımların yer aldığı Ordu ili kıyı alanlarında; birtakım eksiklikler tespit edilmiştir. Özellikle üst örtü elemanlarının en azından bir kısmının örtü işlevini yerine getiriyor olması yöre için önemli bir kriterdir. Ahşap örtü elemanlarının mekan oluşturma ve estetik değer katma dışında fonksiyonel hale getirilmesi gerekmektedir. Bazı mekanlarda zemin kaplamalarında önemli aşınma ve bozulmalar gözlenmiştir. Ayrıca farklı malzemelerin bir arada kullanılması ile ilgili hatalar göze çarpmaktadır. Oturma birimleri ile ilgili en önemli sorun, bir kısmının oturma yüksekliğinin ergonomik olmamasıdır. Bu eksikliklerin giderilmesi ile alan daha kullanışlı hale gelecektir. Çöp kutularının alan içerisinde homojen ve yeterli miktarda dağıldığı, kullanım açısından problemsiz olduğu gözlenmiştir. Çeşmelerin miktar açısından yetersiz olduğu ve kıyıda sadece Akyazı Parkında belirli birkaç noktada yer aldığı görülmektedir. Çeşme sayısının artırılması, olumlu bir gelişme olacaktır. Ayrıca umuma açık WC'ler Tayfun Gürsoy Parkı ile Akyazı Parkında bulunmakta olup Rüsumat Parkında da yapılması uygun olacaktır. Üç park arasında belirlenen peyzaj tasarım kriterleri (ergonomi, estetik, işlevsellik, iklim uygunluk, dayanıklılık, gece kullanımı) kapsamında yapılan puanlamaya göre 175 ile en yüksek puanı alan Rüsumat Parkı olmuştur. Bahsi geçen parkların kentlilerin rekreatif ihtiyaçları gözetilerek kullanımlarının çeşitli, modern tasarımlı donatı elemanlarına sahip olması ve diğer cazip özellikleri ile hem ilgi odağı haline gelmesini hem de tasarım kriterleri açısından en başarılı park olmasını sağlamıştır.

Ordu kenti kıyı parkları kentin önemli rekreasyon alanlarıdır. Yapısal ve bitkisel materyaller ile kent estetiğine önemli katkıları vardır. Bu bakımdan hem kent sakinleri hem de ziyaretçiler açısından cazibe merkezi olan kıyı parklarındaki kent mobilyaları estetik ve fonksiyon açısından önemli işlevler üstlendikleri söylenebilir. Malzeme açısından birbiri ile uyumlu donatılar kullanılmış olmasının yanında, çeşitlilik açısından da zengin olması ile dikkat çekicidir. Alanda tespit edilen birtakım eksikliklerin giderilmesi ile daha işlevli ve estetik alanlar ortaya çıkacaktır. Ordu kenti için kıyı parkları konumu ve barındırdıkları fonksiyonlar bakımından cazip bölgelerdir. Bu alanlarda her yaş grubundan ve fiziksel özellikleri farklı herkesin etkin kullanımını sağlayan donatı elemanlarının bulunması bu alanları daha çok tercih edilen mekanlar haline getirecektir. Bu durum hem kentin imajına hem de çevre kalitesine katkı sağlayacaktır.

Kaynaklar

1. Anonim, (2011). Dünya Engelliler Vakfı, Erişilebilir Şehir Yönetmeliği (Taslak Proje)
2. Anonim, (2014). Harita Genel Komutanlığı, İl ve İlçe Yüzölçümleri, https://www.hgk.msb.gov.tr/images/urun/il_ilce_alanlari.pdf, (Erişim: 09.03.2018).
3. Anonim, (2017a). Türkiye İstatistik Kurumu, Ordu İli Adrese Dayalı Nüfus Verileri, <https://www.nufusu.com/il/ordu-nufusu>, Erişim: 09.03.2018.

4. Anonim, (2017b). Meteoroloji Genel Müdürlüğü, Resmi istatistikler. <https://www.mgm.gov.tr/veridegerlendirme/il-ve-ilceler-istatistik.aspx?k=A&m=ORDU>, Erişim: 12.03.2018.
5. Başal, M., Memlük. Y., Yılmaz. O. (1993). Peyzaj Konstrüksiyonu, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi Yayınları: 1322, Ders Kitabı: 381, 170S., Ankara.
6. Bekci, B., Taşkan, G. (2012). Açık yeşil alanlardaki kent donatılarının kişisel mekan uzaklığına etkisi: Bartın Kenti örneği. *Journal of Bartın Faculty of Forestry*, 14(22), 61-71.
7. Bulut, Y., Atabeyoğlu Ö., Yeşil P., (2008). Erzurum Kent Merkezi Donatı Elemanlarının Ergonomik Özelliklerinin Değerlendirilmesi Üzerine Bir Araştırma, Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Tarım Bilimleri Dergisi, 14 (2), s. 131-138, Ankara.
8. Erdem, N. (1995). *Kentsel Donatı Elemanları*; İstanbul Üniversitesi, Orman Fakültesi Dergisi, Seri B, Cilt 45, Sayı 1-2.
9. Gülgün, B., Altuğ, İ. (2006). İzmir Kıyı Bandı Uygulamalarında Ergonomik Standartlara Uygunluğun Değerlendirilmesi Üzerine Bir Araştırma. *Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi*, 43(1).
10. Kızılkaya, B. (1996). Kıyı Mekanı Kullanımları ve Tekirdağ Örneği. (Lisans Tezi) Mimar Sinan Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir Bölge Planlama Bölümü, İstanbul.
11. Moughtin, C., (1999). *Urban Design: Street and Square*, Architectural Press, 238 s.
12. Özdingiş, N. (2007). *İstanbul Kent Parklarının Bedensel, Özürlüler Açısından Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma*, T.C. Bahçeşehir Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Çevre Tasarım Yüksek Lisans Programı,, Yüksek Lisans Tezi İstanbul.
13. Şimşek, D.S., Korkut, A.B. (2009); Kıyı Şeridi Rekreasyon Potansiyelinin Belirlenmesinde Bir Yöntem Uygulaması: Tekirdağ Merkez İlçe Örneği; Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi, *Journal Of Tekirdag Agricultural Faculty*, Cilt 6, Sayı 3 Syf 315-327.
14. Şişman, E.E., Yetim, L. (2004). *Tekirdağ Kentinde Donatı Elemanlarının Peyzaj Mimarlığı Açısından İrdelenmesi*, Trakya Üniversitesi, Fen Bilimleri Dergisi, 5(1): 43-51, 2004 Issn 1302 647x
15. Uzun, G. (1990). Kentsel rekreasyon alan planlaması. Çukurova Üniversitesi Yayını Adana.