**Tarih ve Metatarih: Birlikte Anlatı**

Kişi-hafıza ile toplum-tarih arasında bir analoji vardır. Analoji özellikle “kimlik” kavramı üzerinden inşa edilir ve hafızanın kişilik üzerindeki etkisi, toplumun (milletin/devletin) kişileştirilmesiyle tarihin toplum üzerindeki etkisi olarak yeniden kurgulanır. Analojinin kendisi dile getirilmese bile pratikte açıkça görülebilir. Bunun için tarih ders kitaplarına bir göz atmak yeterli olacaktır. “Niçin tarih öğrenmeliyiz” sorusu kişinin kendisini ve toplumunu tanıması, geçmişteki hatalardan ders çıkarma, milli bilinç oluşturma gibi cevaplarla gelir. Bir sosyal bilim olarak Tarih (disiplinleri) de az çok aynı ereksel nedenler etrafında şekillenir. “Toplumların başından geçen olayları zaman ve yer göstererek anlatan, bunların sebep ve sonuçlarını, birbirleriyle olan ilişkilerini ele alan” Tarih[[1]](#footnote-1), yalnızca basit bir geçmiş ilgisinin peşinden üretmez bilgisini, bu defa kültürü anlamak, kişi, kurum ya da düşünce sistemlerine meşruiyet kazandırmak, güncel sorunlara açıklama getirmek gibi farklı dürtülerle ama yine belli erekler etrafında bilgisini üretir.

Bu analojiye bir başka açıdan da yaklaşılabilir. Hafıza ve tarih, her ikisi de bir bakıma hem anlatısal hem de kurgusaldır. Hafıza yalnızca anı ve bilgiler yığını değildir, bunların bir organizasyonunu içerir. Kişinin kendisine dair öyküsü de anılarının bir organizasyonu barındırır ve bu anlamlı bir organizasyondur. Bu yüzden aynı zamanda da bir kurgudur. Bilinçli ya da bilinçdışı, kişinin kendisine dair anlatıları bir otobiyografi yazdığında daha da düzenlenmiş bir biçimiyle ortaya çıkar. Bu otobiyografide anlatılan olaylar hem bir başarı öyküsünün adımları olabileceği gibi hem de bir başarısızlığın durakları, hatta fark edilememiş ikazları olabilir. Tarih de bu açıdan benzeşir. Organize edilmemiş, anlatı olmayan bir tarih anlamsız bir yığından öteye gidemezdi. Olaylara yalnızca tarih düşen vakanüvisin tarihi de, bir dünya görüşü ile yazıldığından (organize edildiğinden) ve okunduğundan bir anlatıdır. Öykü ile tarih bu yüzden aslında birbirine oldukça yakındır. Nitekim İngilizcede tarihin karşılığı olan ‘history’ ile öykünün/hikayenin karşılığı olan ‘story’nin aynı kökten gelmesi dikkat çekicidir. Raymond Williams’ın *Anahtar Sözcükler*’de gösterdiği gibi her iki kelime de araştırma anlamına gelen Yunanca ‘historia’ kelimesinden gelmiş ve 15. yüzyıla değin hayali ya da yaşanmış olduğu varsayılan olayları anlatmak için kullanılmıştır. 15. yüzyıldan itibaren ‘history’, geçmişteki gerçek/yaşanmış olayların anlatımına doğru evrildi. Benzer bir durum Almancada da görülür: Geschichte kelimesi hem tarih (örneğin literaturgeschichte: edebiyat tarihi) hem de öykü (kurzgeschichte: kısa öykü) anlamına gelir.

Yirminci yüzyılla birlikte tırmanan Tarih bilimi krizinde bu iki nokta, ereksellik ve anlatısallık temel tartışma meseleleriydi. Bir yandan Marksizm’i takip eden ve ideoloji kavramına odaklanan düşünürler işçi sınıfını baz alan yeni bir tarih anlayışı ikame etme çabasındayken, bir yandan da dil ve metin odaklı diğer bir yaklaşımla ‘Tarih’ kavramını ve kullanımları masaya yatırılıyordu. Bu değişimlerin Türkiye’deki akademik çevrelere 2000’li yıllara değin çok sınırlı yansıdığı görülebilir. 2000’li yıllardan sonra ise disiplinler arası çalışmalardaki artış yeni yöntemler ve bakış açılarıyla yazılmış çalışmaların ortaya çıkmasını sağladı. Bu çalışmalardan biri de Emrah Pelvanoğlu’nun 2011 yılında Bilkent Üniversitesi Türk Edebiyatı bölümünde kabul edilen “Tanzimat ve Metatarih: Namık Kemal’in Tarih Anlatılarının Poetikası” başlıklı doktora tezi. Tez geçtiğimiz ay Vakıfbank Kültür Yayınlarınca aynı isimle kitaplaştırıldı.

**Anlatı ve Metatarih**

Pelvanoğlu, geleneksel bir yöntem izlemeyeceğini daha ilk başta çalışmanın dikkat çekici başlığında belli eder. İzleyeceği yöntemin adı Metatarih’tir. Pelvanoğlu bu kavramı (ya da kuramsal yöntemi) Hayden White’tan aldığını söyler. Poetika “edebi söylemin nasıl kurulduğu ve çalıştığıyla” ilgiliyse Metatarih de tarih söyleminin nasıl kurulduğu ve çalıştığıyla ilgilidir. Bir başka deyişle tarihin poetikasıdır. Öyleyse “Namık Kemal’in Tarih Anlatılarının Poetikası” hem Namık Kemal’in yazdığı tarih yazılarını hem de Namık Kemal üzerine yazılan tarih yazılarını bir anlatı olarak ele alıp anlatı türlerince ve kiplerince inceleyecek ve yeni bir anlatı meydana getirecektir.

Pelvanoğlu giriş yazısında bir edebiyat tarihçisi olarak durduğu konumu da ifade etme gereği duyar. Tarihin anlatısallığı ile ilgili kimi sorular sorduktan sonra kendisini hiç arzu etmediği relativist bir konumda bulmak istemediğini belirtir: “Evet tarihsel alan ancak anlatı yoluyla kavranabilir, ama bu durum anlatıcının hakikate karşı sorumlu olduğu gerçeğini değiştirmez”. Pelvanoğlu’nun bu açıklamayı yapma gereği duyması hiç de şaşırtıcı değildir. Çünkü tarihin anlatısallığı aynı zamanda post-modern düşüncenin kaynaklarından biridir. Özellikle 1980’lerde ortaya çıkan Yeni Tarihselcilik, Eagleton’un gösterdiği gibi, tarihsel öğretileri toptan reddetmiş, tarihsel hakikat, nedensellik, örüntü, amaç ve yön kavramlarını sert bir şekilde eleştirmiştir. Ancak şurası da eklenmeli ki, anlatı-dil-metin kaynaklı bakış açıları yalnızca büyük anlatıların foyasını ortaya çıkarmaya, tarihsel nedensellik olmadığına iknaya, tarih ile kurmaca arasında fark olmadığını kanıtlamaya çalışmaz. Aynı zamanda kültürü ve toplumu daha iyi anlama amacı olan yaklaşımlar da vardır. Belki tarih, o eski ‘geçmişe ışık tutma idealine’ tarih ve metatarih birlikteliği ile yaklaşabilir.

Pelvanoğlu’nun çalışmasına dönecek olursak, dört ana bölümden oluşan çalışmanın birinci bölümü: “Tarihsel Anlatının Poetikası: Vico ve White”tır. Bu bölüm kitapta uygulanan yöntemi açıklama amacındadır. White’ın en temel ayrımları, vakayiname, öykü, sahneleme kipi, argüman kipi ve ideolojik ima olarak karşımıza çıkar. Tarihsel alandaki öğelerin zaman sırasına göre düzenlenmesiyle vakayiname meydana gelir. Bu öğelerin giriş gelişme ve sonuç içerecek şekilde manzara ya da süreç olarak yeniden düzenlenmesiyle öykü biçimi oluşturulur. Tam da bu öykü biçimine sokma sürecinde sahneleme, kanıtlama ve ideolojik ima kipleri rol oynar. Bu üç kip de kendi içinde alt başlıklara ayrılır ve hepsi birlikte tarihsel söylemin şeklini ifade eder. Pelvanoğlu, özellikle White’ın yöntemini alsa da bu bölüm aslında bir anlamda White’la birlikte Giambattista Vico, Eric Auerbach, Edward Said üzerinedir. Zaten White da yöntemini bu düşünürlerle diyalog içindeyken kurar ve yönteminin temelleri de Vico’dan gelir.

**Başlangıç Figürü Namık Kemal**

Çalışmanın asıl amacı ise genellikle Türk modernleşmesinin, Türk Edebiyatının, Türk milliyetçiliğinin vs. başlangıç figürlerinden biri olarak konumlandırılmış Namık Kemal’in roman merkezli edebiyat tarihçiliğince ikincilleştirilen tarih anlatılarıdır. “Siyasal’ın Poetikası: Osmanlı Tarihyazımı” başlıklı ikinci bölümde Osmanlı tarih yazımı üzerinde duran Pelvanoğlu, Namık Kemal’in tarih anlatılarını “Bir Kahraman’ın Metatarihi” başlıklı üçüncü bölümde ve “Umuda Tarih Yazmak” isimli son bölümde ele alıyor.

Pelvanoğlu’nun bu çalışması hem yöntemi hem de ortaya koydukları açısından edebiyat tarihimize değerli bir katkı. Kitabında söz verdiği Namık Kemal’in *İntibah* sonrası anlatıları üzerine yapacağı çalışmasını da heyecanla bekliyoruz. Umarız bu gibi çalışmalar, Metatarih’in ve diğer başka yöntemlerin edebiyat tarihçiliğimizde gelişimine katkı sağlar. Çünkü (tarihsel) anlatı yalnızca olayların faillerini anlatmaz, aynı zamanda onun yazarını (ya da ozanını) da anlatır. Ve ikisi birbirinden çok da ayrı değildir. Geçmişe ışık tutmak belki her ikisine ışık tutmakla mümkün olabilir. Akademik çevrelerde bu gibi araştırmaların artması temennisiyle.

1. https://islamansiklopedisi.org.tr/tarih [↑](#footnote-ref-1)