

MİLASLI GAD FRANKO'NUN HUKUKİ BİLGİLER MECMUASI (ESKİ HARFLİ SAYILARIN MAKALE FİHRİSTİ VE YAZAR DİZİNİ, EYLÜL 1926-KASIM 1928)*

Murat Can Dolğun**

Hukuki Bilgiler Mecmuası, 1926-1942 seneleri arasında, Paris Hukuk Fakültesi Doktoru, Avukat Milaslı Gad Franko¹ tarafından yayımlanan uzun soluklu bir aylık dergidir. *Hukuki Bilgiler Mecmuası*, bir meslek dergisi olup teorik ve pratik hukuka dair metinler içermektedir. Bu çalışmada, *Hukuki Bilgiler Mecmuası* kısaca tanıtılmış, *Mecmua*'nın Eylül 1926 ile Kasım 1928 arasında yayımlanmış ilk yirmi yedi sayısında bulunan yazıların tam künyelerini içeren makale fihris-ti ve bu fihriste ait yazar dizini hazırlanmış, *Mecmua*'nın çıkış yazısı ek olarak verilmiştir².

Mecmua üç kısımdan oluşmaktadır: Tettebbular, İctihâdat-ı Mehâkim ve Fransızca Kısım. Teorik metinler; *Mecmua*'nın "Tettebbular (Doctrine)" kısmında, pratik metinler ise "İctihâdat-ı Mehâkim (Jurisprudence)" kısmında bulunmaktadır. "İctihâdat-ı Mehâkim" kısmında, Türk ve yabancı mahkemelere ait

* Bu çalışma, "Tanzimat Sonrası Osmanlı Hukuku" dersinde hazırlanmış bir ödevin gözden geçirilmiş halidir. Yardımlarından ötürü Dr.Öğr.Ü. Ali Adem Yörük'e ne kadar teşekkür etsem azdır. Çok hassas önerileri için Prof.Dr. Fethi Gedikli'ye minnettarım. Bazı kelimelerin okunmasındaki yardımları için şair dostum Halit Zelka'ya ve sevgili babama teşekkür ederim. Bu mütevazı çalışma, unutulup giden değerli Türk hukukçularına duyduğu vefaya pek çok kez şahit olduğum Prof.Dr. Abuzer Kendigelen'e adanmıştır.

** Yüksek Lisans öğrencisi, İstanbul Üniversitesi SBE, Kamu Hukuku ABD.

¹ Gad Franko hakkında ayrıntılı bilgi için bkz. Rifat N. Bali, *Unutulmuş Bir Fikir Adamı ve Hukuk Âlimi: Gad Franko*, Libra Kitapçılık ve Yayıncılık, 2013. Milaslı Gad Franko, daha sonraları "Milaslı"yı soyadı olarak kullanmıştır: Gad Franko Milaslı.

² *Mecmua* dediğimiz yerde *Hukuki Bilgiler Mecmuası* anlaşılmalıdır. Ayrıca değerlendirmelerimizde, özellikle belirtilmedikçe, çalışmamızın sınırları açısından *Mecmua*'nın ilk yirmi yedi sayısı göz önünde tutulmalıdır.

yüksek yargı kararlarına yer verilir. *Mecmua*'nın yazar kadrosunu dönemin avukatları, akademisyenleri, hâkimleri, icra müdürleri... kısacası hukukçuları oluşturmaktadır. Ön ve arka kapakta yer alan Tahrir Heyeti listesinde şu isimler vardır: Fuat Hulusi Demirelli (Temyiz Mahkemesi reisi), Sabri Şakir Ansay (Adalet Vekaleti Hukuk İşleri müdürü), Mustafa Reşit Belgesay (İstanbul Hukuk Fakültesi müderrisi), Bahir (Kavanin İhzarı Komisyonu azası), Ahmed Samim Gönensay (İstanbul Hukuk müderrisi), Ahmet Refik Gorbon (İstanbul İcra reisi), Mehmet Talât (Avukat), Charles Crozat (İstanbul Hukuk Fakültesi müderrisi), Achille Mestre (Paris Hukuk Fakültesi müderrisi), M. Ernest Chavegrin (Paris Hukuk Fakültesi fahrî müderrisi), M. A. Salem (Hukuk-ı Düvel Mecmuası tahrir heyetinden), Adrien Billiotti (Paris Hukuk Fakültesi doktoru).

Mecmua, üçüncü senenin üçüncü sayısına kadar Arap harfleriyle yayımlanırken, 1 Kasım 1928 tarihli Harf İnkılabından sonra, üçüncü senenin dördüncü sayısından itibaren Latin harfleriyle yayımlanmaya başlar. *Mecmua*'nın ilk sayısı hariç, her sayının sonundaki Fransızca kısma bir kronik eklenir. Fakat bazı sayılarda Fransızca kronik konulmayıp söz konusu sayının Fransızca indeksi ilişitirmekle yetinilir. Aşağıdaki fihristte tek sayfalı “Fransızca kısım”lar bunlara örnektir. Öte yandan “Fransızca kısım”lar *Mecmua*, *Revue des Sciences Juridiques* olarak zikredilir. *Mecmua*'nın adındaki “Bilgiler”, Fransızcasında “Sciences” yani “Bilimler” olur. *Mecmua*, her senenin sonunda o yıla ait bir fihrist neşretmiştir. Beşinci yılın sonunda tüm sayıları içeren genel bir fihrist hazırlanmıştır. *Mecmua*'nın sayfa numaralandırması ilk sene haricinde takip eden sayılarda bir önceki sayıda kalınan yerden devam etmektedir.

Mecmua'nın Tettebular kısmında birçok bölüm vardır: Hukukî Fikirler, Hukuk-ı Esasiye, Hukuk-ı Beynelmilel, Hukuk-ı İdare, Hukuk-ı Ceza, Hukuk-ı Hususiye-i Düvel, Hukuk-ı Ticaret, Hukuk-ı Ceza, Usul-ı Muhakeme, Şuûn, Kitaplar. Aşağıda değineceğimiz Gad Franko imzalı Hukukî Fikirler bölümü dışındaki bölümlerde, ilgili hukuk dallarında yazılan makaleler bulunur. Şuûn bölümünde hukukla ilgili olaylara ilişkin yazılar vardır. Kitaplar bölümünde, yeni çıkan hukuk kitapları kısaca değerlendirilir. Kitaplar bölümünün müellifi de (Mustafa Reşit Belgesay'ın ve Ahmet Refik Gorbon'un birkaç yazısı haricinde) Gad Franko'dur. Cevaplarımız başlıklı yazılar bir bölüm teşkil etmez, fakat çok sayıda Cevaplarımız vardır ve *Mecmua*'ya gönderilen, birçoğu genç avukat sorularını içerir, mektuplar bu sayfalarda *Mecmua* yazarlarınca yanıtlanır. Cevaplarımızda, ayrıca bir veya birkaç *Mecmua* yazarı tarafından bir

başka *Mecmua* yazarının kaleme aldığı makaleler için ilmî görüşler açıklanır. *Mecmua*'nın ilk yirmi yedi sayısında Tettebbular kısmının bir kadrosu oluşmuştur diyebiliriz: Milaslı Gad Franko, Ahmet Refik Gorbun, Cevdet Ferit Basman, Mustafa Reşit Belgesay, Temistukli Zimbulidis, Hamdi Halim en çok yazan hukukçulardır.

1926-1928 yılları ülkemizde hukuk iktibasının etkili olduğu yıllardır. Bu arka plan, *Hukuki Bilgiler Mecmuası*'nın içeriğinde belirleyici ve yönlendirici olur. Kanunların Kanun-ı Esasî'ye uygunluğu/aykırılığı, vahdet-i kaza, yeni hukuk-eski hukuk tartışmaları, yeni kanunlar, eski kanunların uygulanması sorunu, usul ve yeni kavramlar gibi konular bu bağlamda *Mecmua*'nın önem verdiği konulardır. Kanunları yeni Türk devletince iktibas edilen kaynak ülkenin hukuk mahkemelerinden içtihatlar ve yabancı profesörlere ait teorik makaleler tercüme edilir. Bu arka planın bir başka görünümü daha vardır: "Yeni Türk devleti, karşılaşmış olduğu uluslararası uyumsuzlukları çözmek hedefindedir". Lozan Antlaşması'yla ilgili hususların yanı sıra Lotus Davası *Mecmua*'nın merceğindedir. Gündem tutmanın bir başka boyutu, Gad Franko'nun başyazılarıdır. Bu başyazılar *Mecmua*'nın Hukukî Fikirler bölümünde yer alır. Gad Franko, bu bölümde dönemin hukukî-siyasî gelişmelerini ve dönem hukukçularını kısa kısa değerlendirir³.

Mecmua'nın sahibi ve başyazarı Gad Franko'dur. Gad Franko öncelikle bir avukattır. Bilhassa yabancı yatırımcı şirketlerin ve Türk şirketlerinin hukuk müşaviri ve dava vekilidir⁴. İkinci olarak, Franko üretken yazardır ve yaşamı boyunca birçok gazete-dergide makaleler yayımlatır⁵. Üçüncüsü fakat en az bunlar kadar önemlisi, Franko bir dergicidir ve her dergici gibi o da kendi çıkardığı *Mecmua*'yla çok özel bir bağa sahiptir. Derginin ilk sayısında adres olarak "Galata'da Çalyan Hanı'nda Avukat Milaslı Gad Franko'nun yazıhanesi" gösterilmiştir. O, *Mecmua*'yı sahibi olduğu hukuk bürosunun yayını ve öncelikli işlerinden sayar. Öyle ki Gad Franko'nun kendisiyle birlikte çalıştığı Avukat Henry Geron'un oğlu Marc Geron, Gad Franko'ya ait hukuk bürosunun faali-

³ Gad Franko'nun Türk hukuk modernleşmesi değerlendirmelerini içeren bu yazılar, bir kitapta toplanabilir.

⁴ Rifat N. Bali, *age*, s. 41-42.

⁵ *Hizmet, Ahenk, El Tiempo, Cumhuriyet* vb. gazeteler ve dergilere yazılar yazmıştır. Hattâ daha yirmi bir yaşındayken yayınlanıp yayınlanmadığı kesin olmayan *Laenor* adlı bir gazete için yayın izni istemiştir. Bkz. Bali, *age*, s. 13-18. (Bali, yayın adının yanlış okunmuş olabileceğini belirtiyor).

yetlerini sayıp döktüğü bir listede “*Hukuki Bilgiler Mecmuası* editörlüğü [için] Fransızca literatürünü izleme [ve] tercümeler yapma” işini de bir madde olarak saymıştır⁶.

Gad Franko eke aldığımız çıkış yazısında Türkiye’deki hukuk dergisi kıtlığına “*Mukarrerât-ı Temyiziye ve Ceride-i Adliye* ile *Hukuk Fakültesi Mecmuası*’ndan başka bir neşriyat bulunmaması koca Türkiye için kabul edilebilecek bir hâl değildir” sözleriyle dikkat çeker. Franko, *Mecmua*’nın henüz üçüncü nüshasını çıkardığı dönemde İstanbul Barosunun bir hukuk dergisi neşretme fikrinden haberdar olunca İstanbul Barosu Başkanlığına müracaat ederek ortak yayın önerisini getirecektir, ancak bu öneri çeşitli gerekçelerle Baro Başkanlığınca reddedilecektir⁷.

Hukuki Bilgiler Mecmuası; içerdiği belgeler, tartışmalar, içtihatlar ve öne sürülen fikirler açısından tüm hukuk dallarından araştırmacılar ve tarihçiler için önemli bir kaynak niteliğindedir. Dergiyle ilgili araştırmayı genişletmek mümkündür; yazıların künyelerindeki açıklamalar daha vasıflı hale getirilmeli, yazar biyografileri yazılmalı, farklı dizinler yapılmalı, derginin içeriğini yansıtabilecek metinler seçilerek hazırlanmalı; dosya konuları, nelerin hangi önceliklerle nasıl konuşulduğu, hukuk ve tarih tasavvuru, dil bahsi... gibi konular üzerinde daha ayrıntılı olarak durulmalıdır. Bu çalışmada giriş mahiyetinde bir tanıtım hedeflenmiştir. Çalışmanın bu haliyle de hukuk tarihi araştırmalarına yarar sağlayacağını ve yeni çalışmalara vesile olacağını ümit ederiz.

*

MAKALE FİHRİSTİ BİRİNCİ SENE (EYLÜL 1926 - AĞUSTOS 1927)

sy. 1, EYLÜL 1926, s. 3-60

1. Gad Franko, “Yeni Hukuk - İnkilâb-ı Hukukînin Zarureti - Mecmuamız”, (Hukuki Fikirler), s. 3-8.
2. Achille Mestre, “Teşkilat-ı Esasiye Kanunlarına Nazaran Kavânînin Hukukî Murakabesi”, çev. N. Cohen, (Hukuk-ı Esasiye), s. 9-19.
3. Mustafa Reşid [Belgesay], “İsbat Vasıtaları”, (Kanun-ı Medeni), s. 20-32.
4. Fuad Hulusi [Demirelli], “Türk Toprağı Haricinde Türkler Aleyhine İka Edilen Cerâim Hakkında Türk Mehakiminin Hakk-ı Kazası”, s. 32-41.

⁶ Marc Geron tarafından Rifat N. Bali’ye gönderilen 19 Haziran 2011 tarihli e-posta. Bkz. Bali, *age*, s. 21.

⁷ Bali, *age*, s. 24-26.

- [Lotus ve Bozkurt vapurlarının müsademesi ve Bozkurt'un garkı üzerine İstanbul Müddeiumumisi Fuad Hulusi Bey'in iddianamesi].
5. G[ad] F[ranko] - M[ustafa] R[eşid Belgesay], "[Vefaen Ferağ, Temyiz karar tarihi: 2 Kânunıevvel 1340/1924]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 41-45.
 6. M[ustafa] R[eşid], "Nümero 147, [Ölünceye Kadar Beslemek Şartı, Temyizi karar tarihi: 23 Teşrinisani 1340/1924]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 46-50.
 7. [Gad Franko], "İsviçre Federal Mahkemesi Kararları", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 51-53.
 8. [Gad Franko], "Adliye Vekilinin [Fribourg Üniversitesi Hukuk Fakültesi reisi Monsieur Lögra'ya] Bir Mektubu - Mahkeme-i Temyiz Azaları - Baronun İçtima-ı Umumîsi - Usul-i Muhakeme-i Hukukiye Komisyonunda", (Şuûn), s. 57-58.
 9. [Gad Franko], "Müderris M[ustafa] Reşid [Belgesay] Bey: Kanun-ı Medeni Şerhi", (Kitaplar), s. 58-59.
 10. [Gad Franko], "M. Virgil Roussel'in Şerhi Tercümesi", (Kitaplar), s. 59-60.
 11. [Gad Franko], "Mülga Şura-yı Devlet azasından Muammer İzzet: Şura-yı Devlet ve Kaza-yı İdarî", (Kitaplar), s. 60.

sy. 2, TEŞRİNİEVVEL [EKİM] 1926, s. 61-120

12. Gad Franko, "Mecelle ve Usul-i Muhakeme - Kanunların Teşkilat-ı Esasiyeye Muvafakatı - Fransızca Hülâsalarımız", (Hukuki Fikirler), s. 61-64.
13. M. Ernest Chavegrin, "İntihabâtta Re'y İtâsının Mecburiyeti", s. 64-80.
14. M. A. Salem, "Türkiye'de Kapitülasyonların İlga Edildiği Tarihin Tespiti", (Hukuk-ı Beynelmilel), s. 81-85.
15. Ahmed Refik [Gorbon], "Hâkimler Kanunu'nun İcra Şubesinde Feyizli İzleri", (Hâkimler Kanunu), s. 86-89.
16. Muammer İzzet, "Devâir-i İdarede Salâhiyet ve Usul", (Hukuk-ı İdare), s. 90-93.
17. Mustafa Reşid [Belgesay], "Selâhiyet Kararları", s. 93-103.
18. G[ad] F[ranko], "Müddeye V. - Müdde-aleyh A. - [Gaiblik Kararı, Evliliğin Feshi]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 103-105.
19. "Federal Mahkemesi Kararı, 8 Şubat 1926 - [İşçinin Hizmetiyle Alakadar Olmayan Kusuru]", s. 105.
20. M[ustafa] R[eşid], "Usul-i Muhakeme Komisyonunda", (Şuûn), s. 106-110.

21. Cevdet Ferid [Basman], “Usul-i Muhakemât-ı Cezaiye Komisyonu Mesaisi”, (Şuûn), s. 111.
 22. [Gad Franko], “Adliye Vekilinin Ziyafeti”, (Şuûn), s. 112.
 23. Mustafa Reşid [Belgesay], “Hukuk Fakültesi Müderrislerinden Hacı Âdil Bey, Borçlar Kanunu Şerhi”, (Kitaplar), s. 113.
 24. G[ad] F[ranko], “Hukuk Fakültesi Müderrislerinden Mustafa Reşid [Belgesay] Bey: Türk Kanun-ı Medenîsi Şerhi”, (Kitaplar), s. 114.
- Fransızca Kısım, s. 115-120.

sy. 3, TEŞRİNİSANİ [KASIM] 1926, s. 121-180

25. Gad Franko, “Vahdet-i Kaza – Kazanç Vergisi Tadilâtı”, (Hukuki Fikirler), s. 121-124.
 26. Charles Crozat, “Hukuk- İdare, Kazai İdarinin İstiklâli”, (Hukuk-ı İdare), s. 124-135.
 27. Mustafa Reşid [Belgesay], “Kanun-ı Medenî’ye Göre Mürur-ı Zamanın Esası ve Mürur-ı Zamandan Feragat”, s. 124-135.
 28. M[ehmed] Talât, “Eski ve Yeni Kanunların Yekdiğerleri İle Karşılaştırılması”, (Kanun-ı Medenî) s. 141-116.
 29. S[alame] Adato, “Hasârat-ı Umumiye”, (Ticaret-i Bahriye), s. 145-150.
 30. Cevdet Ferid [Basman], “Kanun-ı Medenimiz ve Der-dest-i Tercüme İtalyan Usul-i Cezaiyesine Göre Hukuk-ı Şahsiye Davaları”, (Hukuk-ı Ceza), s. 151-156.
 31. Gad Franko, “Kanun-ı Medenî’de Bazı Maddî Zühuller”, s. 156-162.
 32. G[ad] F[ranko], “İsviçre Federal Mahkemesinde 10 Eylül 1925 Tarihli Karar - [Teslim, İhtarname, İhtarnameden Sonra Müddet, Fesih]”, “Türk-Fransız Muhtelit Mahkemesi - [Türkiye Hakimiyeti], (İctihadât-ı Mehâkim), s. 163-170.
 33. [Gad Franko], “Hıdiv-ı Sâbık Hilmi Paşa’nın Davası - Adliye Vekâletinin Bir Tebliği”, (Şuûn), s. 171.
 34. [Gad Franko], “Mamas Efendi: Türk Ticaret Kanununun Tahşiyeli Fransızca Tercümesi”, (Kitaplar), s. 172.
- Fransızca Kısım, s. 173-180.

sy. 4, KÂNUNIEVVEL [ARALIK] 1926, s. 181-240

35. Gad Franko, “Kavânînin Teşkilât-ı Esasiyeye Muvafakatı - Vahdet-i Kaza - Bir Müsabaka - Jean Jack Rousseau ve Mukavele-i İçtimaiyesi”, (Hukuki

- Fikirler), s. 181-185.
36. Fuad Hulusi [Demirelli], "Haksız Tahrik", (Hukuk-ı Ceza), s. 186-189.
37. Emin Ali, "Lozan Ahidnamesine Göre Muhtelit Hakem Mahkemeleri", (Hukuk-ı Hususiye-i Düvel), s. 189-198.
38. Cevdet Ferid [Basman], "Tahkikat-ı İstintakiyenin Hafı veya Alenî Olması", (Hukuk-ı Ceza) s. 199-204.
39. Roger Lavalette(Des Oirt Francs), "İktisadi Bahisler: Hukuk ve İktisadî Nokta-i Nazardan Serbest Limanlar" s. 205-212.
40. G[ad] F[ranko], "İlam Numerosu: 1028 Tarih: 16 Teşrinisani 1927", "Mahkeme-i Asliye Üçüncü Hukuk Mahkemesi, İlam No: 417, Tarih: 12 Teşrinievvel 1926 [Kambiyo Senetleri, Resmi Pula Tâbiyet]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 212-222.
41. M[ustafa] R[eşid Belgesay] "Federal Mahkemesi: 20 Mart 1926", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 222-225.
42. G[ad] F[ranko], "İstinaf Hukuk Mahkemesi: 2 Temmuz 1926 Celsesi - [Borçlar Kanununun 41. Maddesi, Manevî Zararda Tazminat]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 225-228.
43. [Gad Franko], "Ahmed Esad [Arsebük] Bey: Kambiyo - Madmoiselle Charlotte Bekinyon: Meskûkât-ı Ecnebiye Deyinler", (Kitaplar), s. 229-231.
44. [Gad Franko], "Achille Mestre ve Emil Jamsin: Altın Kaydını Muhtevi Deyinler", (Kitaplar), s. 231-232.
- Fransızca Kısım, s. 233-240.

sy. 5, KÂNUNISANİ [OCAK] 1927, s. 241-300

45. Gad Franko, "Mecelle ve Usul-i Muhakeme - İlmî Faaliyet - Ali Haydar Efendi hazretleri", (Hukuki Fikirler), s. 242-245.
46. Mustafa Reşid [Belgesay], "Zilyedlik", (Kanun-ı Medeni), s. 245-253.
47. Gad Franko, "Ecnebi Meskûkât Deyinleri Hakkındaki Viyana Kaideleri", (Hukuk-ı Ticaret), 254-258.
48. Ömer Şevki, "Mecelle ve Usul-i Muhakeme", (Kanun-ı Medeni), 259-260.
49. [Mehmed] Bahir, "Müdafaa-i Meşrua ve Bunun Yeni Kanunlarımızca Telakkisi", (Hukuk-ı Ceza), s. 261-272.
50. G[ad] F[ranko], "İlam Numarası: 2222/3374 Tarih: 29 Teşrinisani 340" "İlam Numarası: 6097/5523 ve 9594, Tarih: 19 Kanunievvel 1926", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 272-283.

51. "Federal Mahkemesinin Kararları - [Sonra Teslim Edilmek Üzere Fesh-i Mukavele Edip Edememe]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 283-286.
 52. "İstihlâk Vergisi Hakkında Maliye Vekâletinin Tamimi", (Şuûn), s. 289.
 53. [Gad Franko], "Ahmed Esad [Arsebük] Bey: Hâkimlerin Hakk-ı Takdiri ve Hüsn-i Niyet", (Kitaplar), s. 289-291.
 54. [Gad Franko], "Metre Prokos: Hukuk-ı Bahriye Hakkında Tettebbular", (Kitaplar), s. 291.
 55. [Gad Franko], "Haydar Rifat: Ayni Haklar", (Kitaplar), s. 292.
 56. [Gad Franko], "Fuad Hulûsi Bey - Sabri Şakir Bey: Borçlar Kanunu Şerhi", (Kitaplar), s. 293.
- Fransızca Kısım s. 300.

sy. 6, ŞUBAT 1927, s. 301-360

57. Gad Franko, "Kanunların Teşkilât-ı Esasiyeye Muvafakati ve Vahdet-i Kaza - Vahdet-i Kaza - Cevaplarımız", (Hukuki Fikirler), s. 301-305.
58. M[ehmed] Talât, "Kanun-ı Medenide Başlangıç", (Kanun-ı Medeni), s. 305-313.
59. Achille Mestre, "Altun Tediya", (Kanun-ı Ticaret), s. 313- 323.
60. Cevdet Ferid [Basman], "Cezaların Tecili", (Hukuk-ı Ceza), s. 323-331.
61. N. Cohen, "Hâkimlerin Vezaif ve Selâhiyetleri Hakkında Bazı Mülâhazat", (Kanun-ı Medeni), s. 322-341.
62. Hüseyin Kâzım, "Mecelle ve Usul-i Muhakeme", s. 341-342.
63. Osman Nuri, "Mecelle ve Usul-i Muhakeme", s. 342- 343.
64. "İlam:16-726/1230 - [Meşrubat-ı Kûuliye İnhisar İdaresinin Zabıt Varakaları]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 344-347.
65. "Tarih: 11 Kanunievvel 1926 Numero: 9215 - [Pasaportla Hareket Eden Kimseler]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 347-348.
66. "Tarih: 13 Teşrinisani 1926 Numero: 7536 - [Firarilerin Emvalinden Dainlerin Matlublarını Edaya Hazinenin Mecburiyeti]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 348-349.
67. "Tarih: 9 Kanunievvel 1926 Numero: 9166 - [Pasaportla Seyahat Edenlerin Firari Addolunamaması]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 349.
68. Gad Franko, "Nadir Hadiseler", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 350.
69. "Lotus Meselesi", (Şuûn), s. 351-353.

70. "Avukatların Belediye Reisliği", (Şuûn), s. 353.
71. [Gad Franko], "Ahmed Esad [Arsebük] Bey: Hukukta Gaye", (Kitaplar), 353.
72. [Gad Franko], "Hüseyn Galib Bey: Yeni Kamus-ı Hukuk", (Kitaplar), s. 354.
73. [Gad Franko], "Müstantik Sami Bey: Ceza Külliyatı", (Kitaplar), s. 354.
- Fransızca Kısım, s. 355.

sy. 7, MART 1927, s. 361-343

74. Gad Franko, "Kavaid-i Külliye'nin Adem-i Tatbiki - Istılah Kıtılığı - Cevaplarımız", (Hukuki Fikirler), s. 361-365.
75. M[ehmed] Talât, "Tasarruf ve Ehliyet-i Tasarruf", (Kanun-ı Medeni), s. 365-371.
76. M. A. Salem, "Türkiye'de Memurîn-i Siyasiye ve Konsolosların Selâhiyet-i Kazaiyeden Masuniyeti", (Hukuk-ı Beynelmilel) s. 371-378.
77. Rene Jaklen, "İdari Kaza Kime Ait Olmalı I", (Hukuk-ı İdare), s. 378-382.
78. S[alamon] Adato, "Hasarat-ı Umumiye", (Ticaret-i Bahriye), s. 382-388.
79. Gad Franko, "Sokratın Muhakemesi ve Eflatunun Müdafaası I", (Hukuki Edebiyat), s. 389-396.
80. [Ahmed] Refik [Gorbon], "Muamelat-ı İcraiye İtibariyle Hukuki Tettebbulardan Kefalet", s. 396-400.
81. Cevdet Ferid [Basman], "Tecil-i Ceza", (Hukuk-ı Ceza), s. 401-402.
82. A[li] Galip, "Bankalarda Kasalara Mevdu Eşya ve Zilyetlik Mes'elesi", s. 402-404.
83. "Hukuki Bilgiler Mecmuası Sahibi Muhterem Gad Franko Beyefendiye", (Hukuki Fıkralar), s. 405-408.
84. G[ad] F[ranko], "19 Kanunısanı 1927 Tarih ve 9/10 Numarolu İlam Sureti-[Matlubunu Taksitle Almaya Razi Olanlar]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 409-411.
85. "6215/5202 Numarolu İlamın Sureti", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 411-412.
86. "31 Teşrinievvel Sene 1926 Tarih 6873 Adli İlamın Sureti", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 412-413.
87. "İlam Numerosu: 6722, Tarih: 28 Teşrinievvel 1926", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 413-414.
88. "Esas: 10011 Karar: 7079 Tarih: 6 Kanunievvel 1926", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 414-415.

89. "Esas: 10386 Karar: 7465 Tarih: 12 Kanunıevvel 1926", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 415-416.
 90. M[ustafa] R[eşid Belgesay], "Federal Mahkemesi Kararları Tercümesi", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 416-
 91. "Profesör Crozat ve Gad Franko Beylerin Konferansları", (Şuûn), s. 422.
 92. [Gad Franko], "Ahmed Esad [Arsebük] Bey: Hukukta Gaye", (Kitaplar), s. 422.
 93. [Gad Franko], "Ahmed Cevdet Bey: Borçlar Kanunu Şerhi", (Kitaplar), s. 423.
 94. [Gad Franko], "Sait Hikmet Bey: Osmanlı İmparatorluğu'ndan Türk Cumhuriyeti'ne", (Kitaplar), s. 423.
- Fransızca Kısım, s. 424-432.

sy. 8, NİSAN 1927, s. 433-516

95. Gad Franko, "Adliye Vekili Mahmut Esad Beyefendi'ye - Müsabakamız - Vahdet-i Kazaya Doğru", (Hukuki Fikirler), s. 433-436.
96. Mustafa Reşid [Belgesay] "Anonim Şirketlerde, Murakıpların Mes'uliyeti", (Hukuk-ı Ticaret), s. 437-344.
97. H. S., "Konşimentolarda Adem-i Mes'uliyet Şartları", (Ticaret-i Bahriye), s. 444-452
98. Rene Jaklen, "Kaza-yı İdarî Kime Ait Olmalıdır I", (Hukuk-ı İdare), s. 457-465.
99. Ahmed Esad [Arsebük], "Tasarruf ve Mülkiyet I", (Kanun-ı Medeni), s. 477-491.
100. Avram Galanti [Bodrumlu], "Üç Sami Vâzı'-ı Kanun", s. 461-499.
101. M[ehmet] Ekrem [Delangil], "Bazı Fransızca Hukuki Kelimeler Listesi", (Hukuki İstılâhlar), s. 499-500.
102. [Gad Franko], "C. Kazası Mahkeme-i Asliye Reisi G. Beye", (İstizâhlar), s. 500-501.
103. G[ad] F[ranko], "Karar Tarihi: 21 Şubat 1927 Karar Numerosu: 927/96 - [Emval-i Metruke]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 502-505.
104. "Karar Tarihi: 28 Mart 12927 Karar Numerosu:2768 - [İstihlak Cezaları]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 505-506.
105. "Karar Tarihi: 14 Şubat 1927 Karar Numerosu: 1221/832 - [Emval-i Metruke]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 506-507.

106. "Karar Tarihi: 19 Şubat 1927 Karar Numerosu: 2405 - [Ecnebilerin Teminat Vermesi Mecburiyeti]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 507-508.
 107. "Karar Tarihi: 21 Kanunisanı 1927 Karar Numerosu: 1793 - [Gayrimenkulâta Vaz'-ı yed]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 508-509.
 108. "Karar Tarihi: 6 Teşrinisanı 1926 Karar Numerosu", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 509-511.
 109. [Gad Franko], "Ali Kemal [Elbir] Bey: Mirasçılar ve Hisseleri", (Kitaplar), s. 511-512.
 110. [Gad Franko], "Zühtü Hilmi Bey: Kanun-ı Medeni Hecai Fihristi", (Kitaplar), s. 512.
 111. [Gad Franko], "Avram Galanti [Bodrumlu]: Üç Sami Vâzı'-ı Kanun", (Kitaplar), s. 512.
- Fransızca Kısım, s. 512.

sy. 9, MAYIS 1927, s. 517-608.

112. Gad Franko, "Bir Münakaşa - Diğer Münakaşa - Hukukî İstılâhlar", (Hukukî Fikirler), s. 517-519.
113. Ahmed Esad [Arsebük], "Tasarruf ve Mülkiyet II", (Kanun-ı Medeni), s. 520-527
114. [Mehmed] Bahir, "Esbab-ı Beraetten 'Kanunun Bir Hükmünü veya Selâhiyettar Bir Merciden Verilen Emri İcra' ve Kuyud-ı Kanuniye Haricinde Böyle Bir Hükmün veya Emrin İcrası Halindeki Mazeret-i Muhaffefe", (Hukuk-ı Ceza), s. 527-533.
115. [Ahmed] Refik [Gorbon], "Yeni İcra Hükümleri", (İcra Kanunu), s. 533-537.
116. Mustafa Reşid [Belgesay], "Son İcra Tadilâtı ve Borç İçin Hapis", s. 538-551.
117. Cevdet Ferid [Basman], "Yeni Ceza Kanunun Hey'et-i Umumiyesi Hakkında Bazı Mütalaât", (Hukuk-ı Ceza), s. 551-556.
118. [Aynizade] Hasan Tahsin, "Vergilerde Deavi-i İdare", (Hukuk-ı Malî), s. 556-564.
119. Rene Jaklen, "Kaza-yı İdarî Kime Ait Olmalıdır II", (Hukuk-ı İdare), s. 564-575.
120. İbrahim Edhem [Postacıoğlu], "Yeni Kanunumuza Göre Vekâlet-i Devriye Var Mıdır?", (Kanun-ı Medeni), s. 573-575.
121. Gad Franko, "Sokratın Muhakemesi ve Eflatunun Müdafaası II", (Hukuk-ı

Edebiyat), s. 575-583.

122. Mustafa Reşid [Belgesay], “İştirak Halinde Zilyedlik”, (İstizahlar), s. 584-586.
 123. “Karar Tarihi: 9 Mart 1927 Karar Numerosu: 36/42 - [Erbab-ı Vukuf]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 587-589.
 124. “Karar Tarihi: 19 Kanunısani 1927 Karar Numerosu: 16/12 - [Poliçe]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 589-591.
 125. “Karar Tarihi: 21 Teşrinievvel 1926 Aded: 6472 Karar Numerosu: 2445/2093 - [Protestonun Zabıtnâmeye Kaydedilmesi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 591-593.
 126. “Karar Tarihi: 20 Nisan 1927 Aded: 3109 Karar Numerosu: 2659/2114 - [Eski Hükümlerin Cari Olduğu Zamandaki Matlubat]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 593-597.
 127. N. Cohen, “Federal Mahkemesi Kararları Tercümesi”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 597-601.
 128. “Karar Tarihi: 25 Teşrinisani 1926 Karar Numerosu - [Borçlar Kanununun 83’üncü maddesi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 601-603.
- Fransızca Kısım s. 603-608

sy. 10, HAZİRAN 1927, s. 609-672.

129. Gad Franko, “Belediyenin Hakk-ı Kazası - Vahdet-i Kazaya Dair - Cevaplarımız”, (Hukuki Fikirler), s. 609-619.
130. Hamdi Halim, “Kefalet Akdi ve Mükteseb Hak”, (Kanun-ı Medeni), s. 619-628.
131. Rene Jaklen, “Kaza-yı İdarî Kime Ait Olmalıdır III”, (Hukuk-ı İdare), s. 629-636.
132. Gad Franko, “Sokratın Savunması ve Eflatunun Müdafaası III”, (Hukuk-ı Edebiyat), s. 637-640.
133. Mustafa Reşid [Belgesay], “Hayat Sigorta Mukavelesinden Rücu”, (Hukuk-ı Ticaret), s. 640-648.
134. “Karar Tarihi: 20 Mart 1927 Karar Numerosu:2558 - [Aynı ve Mütakabil Davalara İki Mahkemede Bakılamaması]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 649-650.
135. “Karar Tarihi: 30 Nisan 1927 Karar Numerosu: 1480 - [Validesine Teslim

- Edilen Küçük Hakkında Esbab-ı Mucibe]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 651.
136. "Karar Tarihi: 24 Nisan 1927 Karar Numerosu: 1640 - [Küçük Biradere Nafaka Takdiri]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 652.
137. "Karar Tarihi: 27 Şubat 1927", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 652-655.
138. N. Cohen, "İsviçre Federal Mahkemesi Kararları Tercümesi 21 Kanunısanı 1927", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 655-665.
139. [Gad Franko], "Nazmi Nuri Bey - Ahmed Raif Bey: Mufasssal Gümrük Kanunu", (Kitaplar), s. 665-666.
- Fransızca Kısım, s. 667-672

sy. 11, TEMMUZ 1927, s. 671-734

140. Gad Franko, "Hasbihâl - Kavânînin Kanun-ı Esasiyeye Muvafakatı", (Hukuki Fikirler), s. 671-673.
141. Ahmed Esad [Arsebük], "Hukuk Nazariyelerinin İkmaline Doğru", (Nazari Tettebular), s. 674-687.
142. Cevdet Ferid [Basman], "Yeni Ceza Kanununda Ceza Sistemi", (Hukuk-ı Ceza), s. 687-695.
143. [Ahmed] Refik [Gorbon], "Borç İçin Hapis Usulü Kaldırılmalı Mı?", (Kanun-ı Medenî), s. 695-704.
144. Gad Franko, "Sokratın Muhakemesi ve Eflatunun Müdafaası IV", (Hukuk-ı Edebiyat), s. 704-707.
145. Pero[Beron], "Aile İsmi Türkiye'ye Nasıl İdhal Etmelidir?", s. 708-722.
146. G[ad] F[ranko], "Karar Tarihi: 15 Mayıs 1927 Karar Numerosu: 50/59 İlam: 58 - [Müskirat Davalarının Hukuk Mahkemesinde İkame Olunamaması]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 723-726.
147. [Gad Franko], "Haydar Rifat Bey: Miras Mes'elesi", (Kitaplar), s. 726.
- Fransızca Kısım, s. 727-734.

sy. 12, AĞUSTOS 1927, s. 735-798

148. Gad Franko, "Hasbihâl - Kadının Mevkii - Müderris Celâl Bey", (Hukuki Fikirler), s. 735-738.
149. Ahmed Esad [Arsebük], "Hukuk Nazariyelerinin İkmaline Doğru", (Hukuk-ı Nazariyat), s. 739-756.
150. Mustafa Reşid [Belgesay], "Yeni Hukuk Usul Muhakemeleri Kanunu I",

(Usul-ı Hukuk), s. 757-772.

151. Hamdi Halim, “Başkasının Fiilinden Dolayı Mes’uliyet”, (Kanun-ı Medeni), s. 772-783.

152. N. Cohen, “Avukatların Hakk-ı Kelâmı”, (Hukuk-ı Edebiyat), s. 783-792.

153. “[Şirket Namına İmza Koyanın Selâhiyeti Tetkik Olunmalıdır]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 792-794.

Fransızca Kısım, s. 795-798.

İKİNCİ SENE (EYLÜL 1927 - AĞUSTOS 1928)

sy. 13/1, EYLÜL 1927, s. 1-68

154. Gad Franko, “Arazi Kanunu Mülga Mıdır - Cemiyetlerin Tescili - Vecibe ve Borç”, (Hukuki Fikirler), s. 1-4.

155. Mustafa Reşid [Belgesay], “Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu II”, s. 4-13.

156. H[acı] Selahattin, “Arazi Kanunu Ahkâmı Mer’î Midir?”, (Kanun-ı Medeni), s. 13-18.

157. Cevdet Ferid [Basman], “Kanun-ı Cezamızda Çalışmak Mecburiyeti”, (Kanun-ı Ceza), s. 18-28.

158. M[ehmed] Talât, “Aile Hukukunda Eski ve Yeni Ahkâmın Farkları”, (Kanun-ı Medeni), s. 28-35.

159. Gad Franko, “Sokratın Muhakemesi ve Eflatunun Müdafaası V” (Hukuk-ı Edebiyat), s. 35-38.

160. [George Ripert], “Hukuk-ı Bahriyeye Müteallik Konferanslar”, s. 38-44.

161. “Karar: 2764, 2732/3175”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 45-47.

162. “Karar Tarihi: 17 Ağustos 1927, Karar Numerosu: 127”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 47-50

163. “Karar Tarihi: 11 Mayıs 1927 - [Pasaport]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 50

164. N. Cohen, “Federal Mahkemesi Kararları Tercümesi”, s. 51-63.

Fransızca Kısım, s. 64-68.

sy. 14/2, TEŞRİNİEVVEL [EKİM] 1927, s. 69-140

165. Gad Franko, “Lotus Davası I - Eski Kefaletler Hakkında - Yazmıyoruz - Teşkilat-ı Esasiyemizin Bir Hususiyeti - Aile İsimleri - Cevaplarımız”, (Hukuki Fikirler), s. 69-76.

166. Hamdi Halim, “Başkasının Fiilinden Dolayı Mesuliyet”, (Kanun-ı Medeni), s. 77-90.
 167. Mustafa Reşid [Belgesay], “Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu III”, s. 91-101.
 168. İbrahim Edhem [Postacıoğlu], “Kanun-ı Medenimize Göre Mehr-i Muaccel ve Müeccel Taahhüdlere Muteber Midir?”, s. 102-105.
 169. Ahmed Samim [Gönensay], “İsviçre’de Mukim Ecnebilerin Boşanma ve Ayrılıkları”, s. 106-120.
 170. Münib Hayri, “Zabıt Kâtibinin Ehemmiyeti ve Bizde Ehemmiyetsizliği”, (Usul-ı Muhakeme), s. 116-120.
 171. “Tamimler”, s. 120-122.
 172. “Karar Tarihi: 3 Nisan 1927 Karar Numerosu:2126/1903 - [Emre Muharrer Senetler ve Faiz-i Fahiş İddiaları]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 123-124.
 173. “Karar Tarihi: 7 Temmuz 1927, Karar Numerosu:4496/3789 - [Beslemek Şartıyla Vaki Ferağlar]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 125.
 174. “Karar Tarihi: 13 Nisan 1927, Karar Numerosu: 2393/2071 - [Senedata Karşı İkrar İddiası ve Ecnebî Parasıyla Tediye]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 126-127.
 175. “Karar Tarihi: 26 Mart 1926, Karar Numerosu: 1251/1472 - [Şehadet]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 127-129.
 176. “Karar Tarihi: 7 Ağustos 1927, Karar Numerosu: 3791/3437 - [Kaçak Eşya Nakleden Motorcuların Mes’uliyeti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 129-131.
 177. “Karar Tarihi: 2 Haziran 1927, Karar Numerosu: 75/51 - [Mektupla Vaki Siparişler]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 131-133.
 178. “Karar Tarihi: 25 Temmuz 1925, Karar Numerosu: 115/102 - [Mahkeme veya Memur-ı Mahsûs Tarafından Musaddak Evrak]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 133-135.
 179. Ahmed Refik [Gorbon], “Mustafa Reşid [Belgesay]: Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu Şerhi Münasebetiyle”, (Kitaplar), s. 135-137.
- Fransızca Kısım, s. 137-140.

sy. 15/3, TEŞRİNİSANİ [KASIM] 1927, s. 141-208

180. Gad Franko, “Lotus Davası II - Usul-i Muhakeme - Haciz Meseleleri - Borç ve Vecibe”, (Hukuki Fikirler), s. 141-144.

181. Mustafa Reşid [Belgesay], “Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu IV”, (Usul-ı Hukuk), s. 144-150.
182. H[acı] Selahattin, “Emval-i Gayrimenkuleye Müteallik Kanunlar Tamamen Mülga Mıdır?”, (Kanun-ı Medeni), s. 150-155.
183. [Mehmed] Bahir, “Esbab-ı Beraetten Zaruret Hali ve Şurut-ı Kanuniye Haricinde Zaruri Olmak Üzere Yapılan Suçlar Hakkındaki Mazeret-i Muhaffefe”, (Hukuk-ı Ceza), s. 155-162.
184. Cevdet Ferid [Basman], “Mahkûmînin Oturdıkları Mahalde İnfaz-ı Ceza”, s. 163-169.
185. Cevdet Ferid [Basman], “Cevaplarımız”, s. 169-170.
186. M[ehmed] Talât, “Hukuk-ı Aile İtibariyle Kanun-ı Medeninin Vaz’ Eylediği Teceddüdât”, s. 171-177.
187. Nurettin, “Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda Muharrer Müddetler”, s. 178-186.
188. “Şirketlerin Suret-i Murakabesiyle Komiserlerin Vezaiî Hakkında Ticaret Vekaleti Tarafından Tanzim ve Heyet-i Vekilece Tasvip Olunan Talimatname Sureti”, (Şuûn), s. 186-189.
189. Mustafa Reşid [Belgesay], “Usul-ı Muhakemede Butlan”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 190-192.
190. G[ad] Franko, “Karar Tarihi: 1375, Karar Numerosu: 927/1729 - [Hükümetin Müsaadesiyle Avrupaya Giden Şahsın Emlakı]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 192-194.
191. G[ad] Franko, “Karar Tarihi: 7 Eylül 1929, Karar Numerosu: 145 - [Ecr-i misil ile Faiz Yürütülemez]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 194-197.
192. G[ad] Franko, “Karar Tarihi: 22 Teşrinievvel 1927, Karar Numerosu: 2513/3900 - [Nefs-i Akara Dair İlamların Temyizi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 197-199.
193. G[ad] Franko, “Karar Tarihi: 17 Eylül 1927, Karar Numerosu: 5189, 4048, 5122 - [Asil ve Kefil Arasında İkame Edilen Davalar]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 199-201.
194. G[ad] Franko, “Karar Tarihi: 24 Eylül 1927, Karar Numerosu: 4871/4177 - [Ücret-i Vekalet]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 201-202.
195. “Karar Tarihi: 11 Ağustos 1927, Karar Numerosu: 4498/4774 - [Kefilin iflası, İflas ve Konkordato Akdi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 202-203.
196. “Karar Tarihi: 11 Ağustos 1927, Karar Numerosu: 5285/4681 - [Vekalet]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 203-204.

197. G[ad] F[ranko], “[Mehmet] Ekrem [Delangil] Bey: Fransızcadan Türkçeye İstilahât-ı Hukukiye ve Siyasiye Lügati”, (Kitaplar), s. 204-205.
Fransızca Kısım, s. 206.

sy. 16/4, KÂNUNIEVVEL [ARALIK] 1927, s. 200-292

198. Gad Franko, “Lotus Davası III - Doktora Sınıfı - Hakk-ı Karar – Fikr-i Tenkit - Kadirşinaslık - Cevaplarımız”, (Hukuki Fikirler), s. 209-212.
199. Mustafa Reşid [Belgesay], “Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu V”, (Usul-ı Hukuk), s. 213-227.
200. [Hüseyin] Avni [Göktürk], “Resmi Senetlerin Kanun-ı Medeni ile Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu Nazarındaki Vaziyet-i Hukukiyeleri”, (Kanun-ı Medeni), s. 227-231.
201. Saim Hüseyin, “Kanun-ı Medeniden Sonra Tesmiye-i Mehîr Meşru Mudur?”, (Kanun-ı Medeni), s. 231-235.
202. Cevdet Ferid [Basman] - Hamdi Halim – [Hacı] Selahattin - Mustafa Reşid [Belgesay], “Cevaplarımız”, s. 235-245.
203. Ahmed [Samim Gönensay], “Lotus Davası, Lahey Beynelmilel Divanda Sâdır Olan Kararın Sureti [Tercümesi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 246-275.
204. “Esas:178, Karar:157 - [Hakk-ı Muhakemenin Sukûtuna Dair]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 275-284.
205. “Karar Tarihi: 22 Teşrinievvel 1927 Karar Numerosu: 5274/4574 - [Nikâh Senedi ile Cihaz Olarak Getirilen Nakit]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 284-286.
206. Gad Franko, “[Mustafa] Atıf [Bayındır] Bey: Türk İnkılabı ve Tasarruf”, (Kitaplar), s. 286.
Fransızca Kısım, s. 287-292.

sy. 17/5, KÂNUNISANİ [OCAK] 1928, s. 293-356

207. Gad Franko, “Bir Miras Meselesi - Haciz Meselesi - Gıyabi Kararların Tebliği - Mukayeseli Tettebular - Lotus Zaferi”, (Hukuki Fikirler), s. 296-299.
208. Temistukli Zimbulidis, “Serbestî-i Ukud ve Mukavelât”, (Hukuk-ı Medeni), s. 299-323.
209. A[hmed] Refik [Gorbon], “Hukuk-ı Usul Muhakemeleri Tedkikatından: Hacizden Masun Mallar”, (Usul-ı Muhakeme), s. 323-330.

210. Ali Daver Sami, “Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun Temyiz Faslına Dair Bir Mütalaa”, (Usul-ı Muhakeme), s. 330-332.
 211. İsak Hazan, “Resen Tahliye-i Mecura Mesağ Kanunî Midir? Sulh Hakimleri Vazîfedâr Mıdır”, (Usul-ı Hukuk), s. 332-333.
 212. Hüseyin Ekrem, “Sulh Mahkemelerinde Avukat Olmayanların Hakk-ı Müdafaaları”, (Usul-ı Hukuk), s. 334-335.
 213. [Mehmed] Bahir, “Suçun İsnat Kabiliyetine Haiz-i Tesir Olması İtibarıyla Adem-i Vukuf ve Hata”, (Kanun-ı Ceza), s. 336-339.
 1. [Ahmed] Enver [Özgen], “Hata-yı Adlî”, (Kanun-ı Ceza), s. 339-341.
 2. Mustafa Reşid [Belgesay], “9 Teşrinisani 1926 - [Lozan Mahkemesi Sene 1927]”, “1 Teşrinisani 1926, [Lozan Mahkemesi İstinaf Dairesi: İkrar, haciz]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 342-345.
 3. N. Cohen, “Karar Tarihi: 2 Şubat 1927 [Federal Mahkemesi Kararlarından]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 345-347.
 4. “Esas: 64 Karar: 65 - [Faiz-i Fahiş İddiası]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 348-350.
 5. “Esas: 5538 Karar: 4579 - [Küçüğün velayeti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 350-351.
- Fransızca Kısım, 352-356.

sy. 18/6, ŞUBAT 1928, s. 357-424

214. Gad Franko, “Bir Miras Meselesi - Hukuki Bilgiler Cemiyeti - Usule Dair Bir Mesele- Vahdet-i Kaza - Kanunların Teşkilat-ı Esasiyeye Tevafuku - Kaziye-i Muhkemeye Karşı Teşri-i Kavânîn Salâhiyeti - Cevaplarımız”, (Hukuki Fikirler), s. 357-363.
215. H[aydar] R[ifat], “Miras Meselesi”, (Kanun-ı Medeni), s. 364-367.
216. Celal Sırrı, “Avukat Milaslı Gad Franko Beyefendiye [Bir Miras Meselesi Hakkında Mektup]”, s. 367-369.
217. Cevdet Ferid [Basman], “Hata-yı Adlî”, (Kanun-ı Ceza), s. 369-380.
218. Mustafa Reşid [Belgesay], “Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu VI”, (Usul-ı Hukuk), s. 381-391.
219. İbrahim Edhem [Postacıoğlu], “Şifahî Muhakematda Avukat Olmayanların Hakk-ı Müdafaası”, s. 391-393.
220. Mehmed Bahir, “Cürüm ve Kabahatte İştirak”, (Kanun-ı Ceza-ı Hukuk), s. 393-402.
221. Mehmed Asaf, “Beyyine”, (Kanun-ı Medeni), s. 402-416.

222. “Karar Tarihi: 6 Teşrinievvel 1927 Karar Numerosu: 5487/4377 - [Kocanın İkâmetgâhı ve Mesken]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 417-418.
223. “Karar: 1342 Esas:1197 - [Kanunî Müddet Zarfında İtiraz Edilmemesi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 419-420.
224. “Karar: 19191 Esas: 17161 - [Baroya Mukayyet Olmayan Vekiller]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 419.
225. “Karar: 18576 Esas: 16618 - [Sulh Hakimliğinden Verilen 26 Teşrinisani Sene: 1927 Tarihli Hükmün Temyizinin Tedkiki]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 420.
226. [Gad Franko], “Ahmed Ziya Bey: Ticaret Kanunu Şerhi”, (Kitaplar), 420. Fransızca Kısım, s. 421-424.

sy. 19/7, MART 1928, s. 425-488.

227. Gad Franko, “Mukayese-i Kavânîn Cemiyeti - Tehir-i İcra Kararları - Vekiller Hakkında - Kavaninin Teşkilat-ı Esasiyeye Tevafuku - Hukuki Bilgiler Cemiyeti”, (Hukuki Fikirler), s. 425-429.
228. Mustafa Reşid [Belgesay], “Yeni Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu Hakkında Mütalaa”, (Usul-ı Hukuk), s. 430-437.
229. Ahmed Refik [Gorbon], “Hükm-i Temyiz İcrayı Tehir Eder Mi?”, (İcra Kanunu), s. 439-444.
230. Hamdi Halim, “Mühim Bir Mürûr-ı Zaman Meselesi - Şura-yı Devlete Müracaat Müddeti”, s. 445-455.
231. Mehmed Bahir, “Cürüm ve Kabahatte İştirak”, (Hukuk-ı Ceza), s. 456-472.
232. Mehmed Arif, “Kanun-ı Medenin 444’üncü Maddesi Hakkında”, s. 472-485.
233. Haydar Rifat, “19 Teşrinievvel 1927”, (İçtihadât-ı Mehâkim) s. 475-482.
234. “[Ticaret Tatbik Kanunu’nun 10. Maddesi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 483-484.
235. “Aded [Sayı]: 262 Karar Numerosu: 5833/6401 - [Düçar-ı Hasar Olan Sefinenin Tamir Masrafları]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 484-486.
- Fransızca Kısım, s. 487-488.

sy. 20/8, NİSAN 1928, s. 489-576

236. Gad Franko, “Hukuki Bilgiler Cemiyeti Nizamnamesi - Kanun-ı Medenin 444’üncü Maddesi”, (Hukuki Fikirler), s. 489-496.
237. Ahmed Enver [Özgen], “Kavânînimizin Teşkilat-ı Esasiyeye Tevafuku”, s. 496-499.

238. Mustafa Nuri, “Kavânînimizin Teşkilat-ı Esasiyeye Tevafuku Hakkında Ahmed Enver [Özgen] Bey’in Makalesine Cevap”, s. 503-507.
239. Mustafa Şakir, “Teşkilat-ı Esasiye Kanunu Hakkında Mütalaa”, s. 507-511.
240. A[hmed] Refik [Gorbon], “Gayrimenkulün Cebri Müzayedesinde İhale-i Kat’iye’nin Hukuki Neticeleri”, s. 511-517.
241. M[ehmed] Asaf, “Fransa Mehakimi Teşkilatı”, s. 517-527.
242. Temistukli Zimbulidis, “Resen Tahliye-i Mecur Hakkında”, s. 528.533.
243. Hüseyin Ekrem, “Sulh Mahkemelerinde Avukat Olmayanların Hakk-ı Müdafaası”, (Usul-ı Muhakeme), s. 533-537.
244. İbrahim Edhem [Postacıoğlu] - G[ad] F[ranko], “Hukukda Hakk-ı Tevkil”, (Usul-ı Muhakeme), s. 537-539.
245. Mustafa Şakir, “Kanun-ı Medenin 444’üncü Maddesi Hakkında”, (Kanun-ı Medeni), s. 539-543.
246. Ömer Şevki, “Gayrimenkuller”, (Kanun-ı Medeni), s. 543-546.
247. Hüseyin, “Eski Karar-ı Gıyabîlerde Hakk-ı Müktesep”, (Usul-ı Muhakeme), s. 546-548.
248. Gad Franko, “Hukuki Bilgiler Cemiyeti Hakkında”, s. 548-549.
249. “Karar: 255 Esas: 237 - [Kanun-ı Medenin Suret-i Meriyeti ve Şekil]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 550-552.
250. “Karar Tarihi: 31 Kanunısani 1928 Karar Numerosu: 586/436 - [vakıf]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 552-554.
251. “[İcare-i Mazafa Davası, Müstecirlerin Kefaleti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 554-556.
252. “Aded: 10233 Karar Numerosu: 176 - [Hakaret ve İftira Cürümleri]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 556.
253. “Karar Tarihi: 1 Teşrinisani 1927 Karar Numerosu: 5773/6166 - [Medar-ı Tatbik Evrak]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 557-558.
254. “Karar Numerosu: 7556/6677- [Teslimat Def’i]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 558-559.
255. “Karar Numerosu: 7758/7438 - [İade-i Muhakeme]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 559-560.
256. “Aded: 585, Karar Numerosu: 10139/6778 - [Firari ve Müteggayıpler]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 561
257. “Aded: 581 Karar Numerosu: 7747/7285 - [Zabıtnamenin Suret-i Tanzim ve Tevsiki]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 562-563.

258. “Karar Tarihi: 24 Kanunısani 1927 Karar Numerosu: 7671/8615 - [Zabıtnamenin Suret-i Tanzimi ve Ehl-i Vukuf Tayini]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 563-565.
259. “Karar Tarihi: 19 Teşrinievvel 1927 Karar Numerosu: 7635/6518 - [Şarta Riayet ve Tazminat]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 565-566.
260. “Karar Tarihi: 24 Teşrinisani 1927 Aded:675 Karar Numerosu: 8646/7100- [Hasarat-ı Bahriyye]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 566-567.
261. “Karar Tarihi: 8 Kanunısani 1928 Aded: 928/15 Karar Numerosu: 928/1650 - [Zevceyn Arasında Geçimsizlik]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 567-568.
262. “Karar Tarihi: 5 Şubat 1928 Karar Numerosu: 677/500”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 568
263. “Karar Tarihi: 5 Kanunievvel 1927 Karar Numerosu: 160/10274 - [Cürüm Hakkında Tahkikatın Tamiki]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 569.
264. “Karar Tarihi: 4 Mart 1928 Karar Numerosu: 1073/1799 - [Polise Hakaret Cürümleri]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 569-570.
265. “Karar Tarihi: 5 Kanunievvel 1927 Karar Numerosu: 8747/7286 - [Mahkemeye Mübrez Kayıt Suretleri]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 570
266. “Karar Tarihi: 25 Şubat 1928 Karar Numerosu: 17702/1520 - [Ceza Hadiselerinde Hakk-ı Müktesebin Tetkiki]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 571
267. “Karar Tarihi: 22 Teşrinisani 1927 Karar Numerosu: 8644/8097- [Şart-ı Cezai, Faiz ve Hükümde Mevad-ı Kanuniyenin Zikredilmesi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 571-572
268. “Karar Tarihi: 30 Teşrinievvel 1927 Karar Numerosu: 7833/6673 - [Hitam-ı Muhakemenin Suret-i Tefhimi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 572.
- Fransızca Kısım, s. 573-576.

sy. 21/9, MAYIS 1928, s. 577-640

269. Gad Franko, “Vahdet-i Kaza - Belediye Cezaları - Kavaninin Teşkilat-ı Esasiyeye Muvafakati - Türk Lügatı - Hukukî Bilgiler Cemiyeti”, (Hukukî Fikirler), s. 577-582.
270. Ahmed Refik [Gorbon], “İsviçre İcra Hakimleri Tetkileri I”, s. 583-593.
271. Mustafa Reşid [Belgesay], “İcra Kanununa Bazı Mevâdd İlavesi Hakkında Kanun”, s. 594-604.
272. Salamon Adato, “Nakliyat-ı Bahriyede Adem-i Mesmuiyet”, (Ticaret-i

- Bahriye), s. 604-609.
273. Ferid [Ayıter], “Police ve Çeklerde Mürûr-ı Zaman”, s. 609-614.
274. N. Cohen, “İsviçre Federal Mahkeme Kararları [Tercümesi]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 615-629.
275. “Karar Tarihi: 28 Mart 1928 Karar Numerosu: 51/31 - [İkrar]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 629-630.
276. “Karar Tarihi: 19 Kanunisanı 1927 Aded: 1214 Karar: 7581 Esas:8645 - [Arsa İcarı ve Bina Satışı]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 630-632.
277. “Karar Tarihi: 9 Kanunisanı 1928 Aded:1362 - [Muterizin Mazareti]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 632
278. “Karar Tarihi: 23 Teşrinisanı 1927 Karar Numerosu: 927/927 - [Nakliyat-ı Bahriyedeki Mürur-ı Zamanlar]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 633-634.
279. “Karar Tarihi: 10 Teşrinisanı 1926 Karar Numerosu: 1963/1534 - [Eşhas-ı Mütegayyibe Aleyhindeki Davalar]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 634-635.
280. “Karar Tarihi: Karar Numerosu: 926/282 - [Numaraları Okunan Hisse Senedatının Tebdili Mecburiyeti]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 635-636.
281. “Karar Tarihi: 31 Teşrinievvel 1926 Karar Numerosu: 7055/5342 - [Emval-i Menkulede Noksan İddialarının Mürur-ı Zamanı]”, (İctihadât-ı Mehâkim), s. 636-637.
282. Mustafa Reşid [Belgesay], “Cevat [Abdurrahim Gücün] Bey: İzahlı Tatbikat-ı Hukukiye Şerhi; Ahmed Refik [Gorbon] Bey: İlamsız İcra Usulü Şerhi Hakkında”, (Kitaplar), s. 637-639
- Fransızca Kısım, s. 640.

sy. 22/10, HAZİRAN 1928, s. 641-704

283. Gad Franko, “İlamsız İcra Kanunu - Kavaninin Teşkilat-ı Esasiyeye Muvafakatı - Türk Lügatı - Hukuki Bilgiler Cemiyeti”, (Hukuki Fikirler), s. 641-646.
284. M. N. , “Rehlin Eşhas-ı Saliseye Karşı Ahkâm-ı Kanuniyesi”, (Hukuk-ı Ticaret), s. 647-652.
285. Temistukli Zimbulidis, “Resen Tahliye-i Mecur Hakkında II”, (Hukuk-ı Medeni), s. 653-655.
286. Ahmed Refik [Gorbon], “İcra Kanunu Hakkında Bir İstizah”, (İcra Kanunu), s. 656-658.

287. Ahmed Esad [Arsebük], “Poliçelerde Cirantaların Hakk-ı Rücuundaki Mürûr-ı Zaman”, (Hukuki Bilgiler Cemiyeti Tatbikatından), s. 658-668.
288. Osman Nuri, “Vekil Vasıtasıyla Nikah Yapılabilir Mi?”, (Kanun-ı Medeni), s. 669-671.
289. Ahmed Refik [Gorbon], “İsviçre İcra Hakimleri Tedkikleri II”, (İsviçrede Borç İçin Takibat), s. 671-676.
290. Hamdi Halim, “Mehakim-i Adliye ile Şura-yı Devlet Arasında Vazife Meselesi”, (Usul-ı Hukuk), s. 676-684.
291. “İsviçre İttihadı Mahkemesi”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 685-690.
292. “Karar Tarihi: 5 Kanuniesani 1928 - [Alamet-i Farikadan Zarar, Hacizden Dolayı Tazminat ve Ücret]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 691-693.
293. “Karar Tarihi: 21 Teşrinisani 1927 - [Eşya kıymeti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 693-695.
294. “Karar Tarihi: 28 Kanunievvel 1927 Karar Numerosu: 319/7825 - [Müteveffaya Nisbet Olunan Mühür ve İmzaların Usulen Tahkiki]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 695-696.
295. “Karar Tarihi: 6 Kanunievvel 1927 - [Mefruğun-lehin Şagıl-i Fuzulîye Husumeti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 696-697.
296. “Karar Tarihi: 24 Nisan 1928 Aded: 2 Karar Numerosu: 76/3 - [Poliçede Muharrer Meblağın Çek ile Tediyesi Kaydı]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 697-699.
297. “Karar Tarihi: 25 Şubat 1928 Aded: 1836 Esas: 777 - [Harp Kazancı Vergileri]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 699-701.
298. [Gad Franko], “Mustafa Reşid Bey: İki Hukuk-ı Usul Muhakemeleri Kanun-ı Şerhi”, (Kitaplar), 701-703.
- Fransızca Kısım, s. 704.

sy. 23/11, TEMMUZ 1928, s. 705-768

299. Gad Franko, “Şura-yı Devlet ve Vahdeti Kaza - Hukuki Bilgiler Cemiyeti”, (Hukuki Fikirler), s. 705-708.
300. Mustafa Reşid [Belgesay], “Avukatlık Kanunu Tadilatına Dair Kanun Hakkında”, (Kanun-ı Medeni), s. 709-714.
301. Cevdet Ferid [Basman], “Yeni Ceza Usulü Muhakemeleri Layihası”, (Kanun-ı Ceza), s. 714-724.

302. Ahmed Esad [Arsebük], “Poliçe Mürûr-ı Zamanı Hakkında”, s. 724-736.
 303. Ahmed Refik [Gorbon], “İsviçre İcra Hakimleri Tedkikleri III”, (İsviçre İcra Takibatı Şekilleri ve Mütferrik Hükümleri), s. 736-743.
 304. Mustafa Reşid [Belgesay], “[Gad Franko’ya] Cevaplarım - Mikdarı Türk Parasıyla Muayyen Olmayan Alacakların Cebri İstifâsı”, s. 743-749.
 305. Ekrem, “Cenevre İstinaf Hukuk Mahkemesinde Sadır Olan Bir İlâmın Tercümesi - [Karar Tarihi: 22 Kanunısani 1925]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 750-754.
 306. “Karar Tarihi: 21 Şubat 1928 Karar Numerosu: 46/52 - [İade-i Hukuk-ı Memnua Kararları]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 755-757.
 307. “Karar Tarihi: 21 Teşrinsani 1927 - [Ecnebi Memleketlerden Gelen Pencere Camlarından Alınan Gümrük Resmi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 757-758.
 308. “Karar Tarihi: 31 Teşrinievvel 1927 - [Şehremanetince İstimlak Edilecek Arsa Kıymetleri]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 759-760.
 309. “Karar Tarihi: 26 Kanunievvel 1927 Karar Numerosu: 8650/7704 - [Şirketlerde Reis-i Saniin Husumete Ehil Olduğu]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 760-761.
 310. “Karar Tarihi: 10 Kanunısani 1928 Aded: 90/1480 Karar Numerosu: 7162/95 - [Müdde-abih Hakkında Müdde-aaleyhten İstifsar-ı Keyfiyet Olunmalıdır]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 762-764.
 311. “Karar Tarihi: 12 Kanunievvel 1927 Karar Numerosu: 9848/7394 - [Poliçeyi Kabul Eden Muhatapları Hamilin Davaya Salahiyeti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 764-766.
 312. “Karar Tarihi: 13 Eylül 1927 Aded: 7291 Karar Numerosu: 6336/5663 - [Senetler Protesto Edilmedikçe Faiz Yürüyemez]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 766-767.
 313. [Gad Franko], “Halit Ziya Bey: Kadastro Ne İdi, Nedir, Ne Olacaktır”, (Kitaplar), s.767.
 314. [Gad Franko], “İcra Reisi Ahmed Refik [Gorbon] Bey: İlamsız İcra-ı Usul Kanun Şerhi”, (Kitaplar), s. 767.
- Fransızca Kısım s. 768.

sy. 24/12, AGUSTOS 1928, s. 769-832

315. Gad Franko, “Genç Bir Hukukçuya - Yeni Bir Nazariye – Devletin Tazmin Borcu”, (Hukuki Fikirler), s. 769-774.
316. Mustafa Reşid [Belgesay], “Gayrimenkul Mülkiyetinin İktisabı ve Noter

- Senetleri", s. 775-778.
317. Ali Kemal [Elbir], "Eşhas-ı Salise Hakkında Rehn-i Ticari Ahkâmı", (Hukuk-ı Ticaret), s. 779-792.
318. Hamdi Halim, "Eşyanın Yaptığı Zarardan Doğan Mesuliyet ve Muhafaza Nazariyesi/Muhafaza Nazariyesi-Théorie de Garde", (Kanun-ı Medeni), s. 792-807.
319. M[ehmed] Asaf, "Beyyine-i Şahsiyeden Mütevellid Hadiseler", s. 807-816.
320. Âtîf, "İdare-i Hususiyeler Kalmamalı Mı?", (Hukuk-ı İdare), s. 816-821.
321. Hrisantos, "Ereğli Havza-i Fahmiyesindeki Maden Kömürü Ocakları İçin Verilen Ruhsatnamelerin İmtiyaz Mahiyetinde Olup Olmadığı Hakkında Bir Mütalaa", s. 821-825.
322. Cevdet Ferid [Basman], "Sulh Ceza Mahkemelerinde Tahaddüs Edecek Tashih-i Sin Muamelatında Nüfus Memuru ile Müddeî-i Umumî Davet Olunur Mu?", s. 825-826.
323. Haydar Rifat, "Fransa Mahkeme Mukarreratı - [Adi İhbar - Mucir - Müstecir - Başkasına Devir]", (İçtihadât-ı Mehâkim), 827-831.
- Fransızca Kısım, s. 832.

ÜÇÜNCÜ SENE (EYLÜL 1928 – TEŞRİNİSANİ 1928)

sy. 25/1, EYLÜL 1928, s. 823-904

324. Gad Franko, "Ticari Rehin - Lahey Divanının Neşriyatı - Bir Dava", (Hukukî Fikirler), s. 833-839.
325. Mustafa Reşid [Belgesay], "Usul-i Muhakemede Gıyap", (Usul-ı Hukuk), s. 839-844.
326. Hamdi Halim, David Arditi, "Romanya Vâzı'-ı Kanununun Kaza-yı İdarî Hakkındaki Telakkisi", (Hukuk-ı İdare), s. 844-858.
327. Timistukli Zimbulidis, "Ecr-i Misil ve Tazmin-i Menfaat Hakkında", s. 844-858.
328. Ahmed Refik [Gorbon], "İsviçre İcra Hükümleri Tedkiklerinden", s. 869-881.
329. M. A. Salem - Haydar Rifat, "Ecnebi Mahkemeleri İlamlarının Türkiye'de İcrası", s. 881-892.
330. Haydar Rifat, "İstinaf Hukuk Mahkemesi Kararı Tercümesi- [Tarih: 5 Mart 1928, Kadın - Küçük Kız - Velayet]", (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 893-897.

331. S., “İsviçre Mahkeme-i Temyizi İkinci Hukuk Dairesi Kararı Tercümesi- [Tarih: 24 Şubat 1928 - Büyükanne ve Babanın Kanunen Ziyaret ve Şahsi Münasebet Hakkı], (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 897-902.
332. “Karar Tarihi: 10 Kanunısanı 1928 Karar Numerosu: 9267/88 - [Yeminden Nüküle Taliken Verilen Hükümler]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 903.
- Fransızca Kısım, s. 904.

sy. 26/2, TEŞRİNİEVVEL [EKİM] 1928, s. 905-984

333. Gad Franko, “Vahdet-i Kaza - Hukukî Edebiyat - Kanun-ı Medeni - Kapitülasyonlar”, (Hukuki Fikirler), s. 905-900.
334. Mustafa Reşid [Belgesay], “Ecnebi Mahkemelerin Kararlarının Türkiye’de Suret-i Tenfizi”, s. 911-923.
335. M[ehmed] Asaf, “Mebahis-i Dava”, s. 923-946.
336. Ahmed Refik [Gorbon], “İsviçre İcra Hükümleri Tetkiklerinden”, s. 937-943.
337. [Mehmed] Bahir, “Kabahatlerde İsnat Kabiliyeti”, s. 943-951.
338. Temistukli Zimbulidis, “Emval-i Gayrimenkule Mülkiyetinin Suret-i İktisabı”, (Hukuk-ı Medeni), s. 952-963.
339. Ahmed Refik [Gorbon], “Bir İcra Meselesi”, s. 963-967.
340. Haydar Rifat, “Tatbikat-ı Hukukiye” s. 967-978.
341. Ali Kemal [Elbir], “Rehn-i Ticaride Hamile Muharrer Senet”, (Kanun-ı Ticari), s. 979-983.
342. S., “İsviçre Federal Mahkemesi Kararları”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 979-983.
- Fransızca Kısım, s. 984.

sy. 27/3, TEŞRİNİSANİ [KASIM] 1928, s. 985-1056

343. Gad Franko, “Yeni Harfler- Kanun-ı Medeni Rehberi”, (Hukuki Fikirler), s. 985-987.
344. Mustafa Reşid [Belgesay], “İkametgâhı Meçhul Olanlara Tebligat”, s. 988-991.
345. Osman Nuri, “Türk Vatandaşlığı Kanununa Ait Tetkikler”, s. 991-999.
346. Ahmed Refik [Gorbon], “İsviçre’de Gayrimenkul Malların Satışı”, s. 999-1007.
347. “[Mustafa] Atıf [Bayındır], “Senetsiz Tasarruf ve Hakk-ı Karar Muamelesi Hakkında”, s. 1007-1012.

348. Cevdet Ferid [Basman], “[Memurların Ticaretle İştigalden Memnuiyetlerine Dair] Bir Sual ile Cevab”, s. 1011-1015.
349. Temistukli Zimbulidis , “Ahkam-ı Âmire - Ahkam-ı Takdiriye”, (Hukuk-ı Medeni), s. 1016-1029.
350. Haydar Rifat, “Federal Mahkeme Kararı Tercümesi - [22 Mart 1928, Evlatlara Satılmış Kır Yerleri ve Terekeye İadesi Davasının Reddi]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1030-1035
351. “Karar Tarihi: 6 Nisan 1928 Aded: 341 Karar Numerosu: 1561/1668 - [Yeni Kanun-ı Ticaretin Neşrinden Evvelki Ukud ve Mukavelat]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1036-1038.
352. “Karar Tarihi: 6 Teşrinievvel 1928 Karar Numerosu: 5466/5443 - [Ceza Mahkemelerinde Tashih-i Sin Muamelatı]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1038-1039.
353. “Karar Tarihi: 3 Temmuz 1928 Aded: 468 Karar Numerosu: 192/477 - [Zayi Edilen Bir Çekin Suret-i İptali ve Salahiyet İtirazları]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1040-1041.
354. “Karar Tarihi: 8 Eylül 1928 Karar Numerosu: 1229/3248 - [Ecnebilerin Gayrımenkulatta Subut-ı Veraseti]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1041-1042.
355. “Karar Tarihi: 19 Temmuz 1926 Karar Numerosu: 1244/1361 - [Ecnebi Veresenin Kâffesinin Beyanname Vermesi Lazım Geldiği]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1042-1043.
356. “Karar Tarihi: 13 Kanunievvel 1927- [Akd-i İcarenin Fesh ve İhalesine Dair Defin Tedkiki Lazım Gelir]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1043-1044.
357. “Karar Tarihi: 9 Teşrinievvel 1927 Karar Numerosu: 5516/4399 - [Boşanma ve Nafaka]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1044-1045.
358. “Karar Tarihi: 30 Haziran 1928 Karar Numerosu: 1608 - [Zarar-ı Maddinin Mahkeme-i Asliyece Taht-ı Hükme Alınması Lâzım Gelir]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1045.
359. “Karar Tarihi: 5 Teşrinisani 1927 Aded:6197 Karar Numerosu: 8648/5569 - [Hakk-ı Şufanın Cereyanı ve Sukutu]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1046.
360. “Karar Tarihi: 15 Şubat 1928 Aded: 4020 Karar Numerosu: 1568/874 - [Elektrik Şirketi Kablolarının Nakil Masrafları]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1047.
361. “Karar Tarihi: 15 Temmuz 1928 - [Mukataaya Merbut Vakıflarda Ecr-i Misil]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1048-1049.

362. “Karar Tarihi: 4 Temmuz 1928 Karar Numerosu: 2600/1367 - [Beraat Kararıyla Mukayyet Olup Olmama]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1049.
363. “Karar Tarihi: 3 Nisan 1928 Karar Numerosu: 3387 - [Fuzulî Tarla İşgal Davası]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1050
364. “Karar Tarihi: 8 Temmuz 1928 Karar Numerosu: 2400/1613 - [Fuzulî Tarla İşgal Davası]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1050-1051.
365. “Karar Tarihi: 17 Haziran 1928 Karar Numerosu: 944/830 - [İaşe Masrafinin Ecr-i Misilden Tenzili Lazım Gelmez]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1051-1052.
366. “Karar Tarihi: 21 Şubat 1928 Karar Numerosu: 8614/7671 - [Raporlar ve Ehl-i Vukufun İntihabı]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1052-1953.
367. “Karar Tarihi: 8 Mart 1928 Karar Numerosu: 3484 - [Şayi Hisseli Mecurun Tamamının Hissedarlarından Biri Tarafından İcarı Fuzulîdir]”, (İçtihadât-ı Mehâkim), s. 1053.
368. Ahmed Refik [Gorbon], “Mazhar Osman Bey: Akıl Hastalıkları”, (Kitaplar), s. 1054-1055.
- Fransızca Kısım, s. 1056.

*

YAZAR DİZİNİ

- Achille Mestre (Paris Hukuk Fakültesi müderrisi) 2, 59.
Adato, Salamon 29, 78, 277.
Ahmed Esad, bkz. Arsebük, Ahmet Esat.
Ahmed Refik, bkz. Gorbon, Ahmet Refik.
Ahmed Samim, bkz. Gönensay, Ahmet Samim.
Ali Daver Sami (Yenişehirli avukat) 210.
Ali Galip (Avukat) 82.
Ali Kemal, bkz. Elbir, Ali Kemal
Arditi, David 331.
Arsebük, Ahmet Esat (Birinci Ticaret Mahkemesi reisi) 99, 113, 141, 149, 292, 307.
Atıf, bkz. Bayındır, Mustafa Atıf
Avni, bkz. Göktürk, Hüseyin Avni
Avram Galanti, bkz. Bodrumlu, Avram Galanti.
Ayıter, Ferit ([Hukuk] doktor[u]) 278.
Aynizade Hasan Tahsin (Darülfünun Hukuk Fakültesi müderrisi) 118.
Bahir, bkz. Mehmet Bahir
Basman, Cevdet Ferit (Hukuk Fakültesi müderrisi) 21, 30, 38, 60, 81, 117, 142, 157, 184, 185, 202, 222, 306, 327, 353.
Bayındır, Mustafa Atıf 352.
Belgesay, Mustafa Reşit (İstanbul Hukuk Fakültesi müderrisi) 3, 5, 6, 17, 23, 27, 41, 46, 90, 96, 116, 122, 133, 150, 155, 167, 181, 189, 199, 202, 215, 223, 233, 276, 287, 305, 309, 321, 330, 339, 349.
Beron (Toulouse Hukuk Fakültesi müderrisi) 145.
Bodrumlu, Avram Galanti (Darülfünun müderrisi) 100.
Celal Sırrı (Ankaralı) 221.
Cevdet Ferid, bkz. Basman, Cevdet Ferit.
Chavegrin, M. Ernest (Paris Hukuk Fakültesi fahrî müderrisi) 13.
Cohen, N. (Avukat) 2, 61, 127, 138, 152, 164, 216, 279.
Crozat, Charles (İstanbul Hukuk Fakültesi müderrisi) 26.
Delangil, Mehmet Ekrem 101, 197.
Demirelli, Fuat Hulusi (Temyiz Mahkemesi reisi) 4, 36.
Ekrem 310.
Elbir, Ali Kemal (Hukuk Fakültesi Müderrisi, avukat) 322, 346.
Emin Ali, 37.
Enver, bkz. Özgen, Ahmet Enver.
Ferid, bkz. Ayıter, Ferid
Fuad Hulusi, bkz. Demirelli Fuat Hulusi.
Gad Franko, bkz. Milaslı, Gad Franko.
Gorbon, Ahmet Refik (İstanbul icra reisi) 15, 80, 115, 143, 179, 209, 234, 245, 275, 291, 294, 308, 333, 341, 344, 351, 373.
Göktürk, Hüseyin Avni (Hukuk müşaviri) 200.

Gönensay, Ahmet Samim (İstanbul Hukuk müderrisi) 169, 203.

H. S. 97.

Hacı Selahattin (Sabık Tapu müdir-i umumîsi) 156, 182, 202.

Hamdi Halim (Avukat) 130, 151, 166, 202, 235, 295, 323, 331.

Haydar Rifat (Avukat) 220, 238, 328, 334, 335, 345, 355.

Hazan, İsak (Avukat) 211.

Hrisantos (Avukat) 326.

Hüseyin 252.

Hüseyin Ekrem (Ödemiş Baro reisi, avukat) 212, 248.

Hüseyin Kâzım (Avukat) 62.

İbrahim Edhem, bkz. Postacıoğlu, İbrahim Etem.

İsak Hazan, bkz Hazan, İsak.

Lavalette, Roger, 39.

M. A. Salem (Hukuk-ı Düvel Mecmuası Tahrir Heyeti üyesi) 14, 76, 334.

M. Atıf, bkz. Bayındır, Mustafa Atıf.

M. N. 289.

Mehmed Arif (İzmir sulh hakimi) 237.

Mehmed Asaf (Avukat) 226, 246, 324, 340.

Mehmed Ekrem, bkz. Delangil, Mehmet Ekrem

Mehmed Talât (Avukat) 28, 58, 75, 158, 186.

Mehmet Bahir (Kavanin İhzarı Komisyonu azası) 49, 114, 183, 213, 225, 236, 342.

Milaslı, Gad Franko (Avukat, doktor/ Paris Hukuk Fakültesi) 1, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 18, 24, 25, 31, 32, 33, 34, 35,

40, 42, 43, 44, 45, 47, 50, 53, 54, 55, 56, 57, 68, 71, 72, 73, 74, 79, 84, 92, 93, 94, 95, 102, 103, 109, 110, 111, 112, 121, 129, 132, 139, 140, 144, 146, 147, 148, 154, 159, 165, 180, 190, 191, 192, 193, 194, 197, 198, 206, 207, 219, 231, 232, 241, 249, 253, 274, 288, 303, 304, 309, 318, 319, 320, 329, 338, 348.

Muammer İzzet, 16.

Mustafa Nuri (Avukat) 243.

Mustafa Reşid, bkz. Belgesay, Mustafa Reşit.

Mustafa Şakir (İzmir avukatlarından) 244, 250.

Münib Hayri (Hukuk mezunu) 170.

Osman Nuri (Hazine ve Müskirat İdaresi vekillerinden, avukat) 63, 293, 350.

Ömer Şevki (Gaziantep'te avukat) 48, 251.

Özgen, Ahmet Enver (İzmir mebusu) 214, 242.

Postacıoğlu, İbrahim Etem (Ödemiş'de dava vekillerinden) 120, 168, 224, 249.

Rene Jaklen (Paris Hukuk Fakültesi Hukuk-ı İdare müderrisi) 77, 98, 119, 131.

Ripert, George (Paris Darülfünunu Hukuk Fakültesi ve İlm-i Siyasiye Mektebi müderrisi) 160.

S. Adato, bkz. Adato, Salamon.

Saim Hüseyin (Darülfünun mezunu) 201.

Temistukli Zimbulidis (Avukat) 208, 247, 290, 332, 343, 354.

*

EK

Milaslı Gad Franko - *Hukuki Bilgiler Mecmuası'nın* Çıkış Yazısı

Yeni Hukuk

Her ne pahasına olursa olsun mütemeddin ve müterakki milletlerin ilk safında Türkiye'ye bir mevki temin etmek vazifesini deruhte edenler, dûş-ı hamiyetlerine aldıkları yükün azametinden yılmamışlar ve asırlara sığmayan inkılapları, birkaç sene zarfında yapıp bitirmişlerdir. Büyük faydalarına kâni olduğum bu derin inkılapların, Şarkta rehaveti câlib bu güzel güneşimiz altında kolay kolay yapılabileceğine inanmayanlardan biri bendim. İtiraf ediyorum ki yapılmış olan inkılapların vücûd bulacağına inanmakla beraber husûlû birkaç neslin hayatına menûd olduğunu kanun-ı tekâmül kavâidinden mülhem olarak farz ediyordum. Büyük bir azim, bizim gibi hayatı kütüphane pencerelerinden ve kitaplar arasından görmeye alışanları uyandırmış ve bu azmin muhâl adedilen teceddüdlerin hakikat olarak vücûd bulmasına kifayet edeceğini ispat etmiştir. Bizde vukua gelen inkılapların geçici bir "fantezi"nin mahsûlü olmayıp derin bir tettebbuun, kökleşmiş bir kanaatin mevlûdu olduğu, inkılabâtı kanunlara ve kanunî zihniyete sokmaya çalışılmış olmakla sabit oluyor. İnkılapların şuurlu rehberleri, teceddüdler âdât ve münasebât-ı içtimaiyeye girmedikçe, hayatın her günü tezahürâtına nüfuz etmedikçe pâyidâr olmamak tehlikesine maruz kalabileceğini düşünerek bu inkılapları millî hayata idhal lüzumunu pek çabuk anlamışlardır. Onun için de en sâlim ve en kat'î yol kanunları inkılabın ruh ve mânasına göre tedvin etmek idi. Buna da azim ile, cesaretle teşebbüs edildi, vakit kaybedilmedi, biraz aceleye gelinerek en mühim adım atıldı: Hukuk şubelerinin temeli olan Medeni Kanun, Avrupa'nın en mütemeddin milletlerinden birinin kanunundan mülhem olarak tedvin edildi. Uçurumdan kurtularak hayata yeni doğan Türkiye, yeni bir hukuka mâlik oluyor demektir. İnkılabın mahiyet ve şümûlünü vecîz bir cümle ile tarif etmek icap etse, kat'î ve pürüzsüz bir şekilde Avrupalılaşmaktan ve Garplılaşmaktan ibaret olduğunu diyeceğimiz gibi inkılapçılarımız ile eski inkılap ricâlimiz arasında bir fark ararsak eski zamanlarda defaten Garba doğru yürümenin faydaları anlaşıldığı halde buna cür'et edilmemiş iken şimdiki inkılapçılar bu hakikate kanaat getirdikten sonra kat'iyetle, rücû etmemek üzere Garba doğru yürümüşlerdir.

Devletin teşekkülünden beri Şarka doğru müteveccih olan yüzünü, iki kuvvetli bâzû, Garba çevirmişler ve “yürü!” emrini vermişlerdir. Bu mecmua hukuki cihetten, Garba doğru açılan yolda yürümeye çalışanlara biraz hizmet etmek maksadıyla teessüs etmiştir.

İnkılab-ı Hukukînin Zarureti

İnkılab-ı siyasî ve içtimaîden sonra ve onları itmâm için inkılab-ı hukukîye ihtiyac-ı mübrem vardı. Onsuz, diğer inkılaplar nâ-tamam kalıyorlardı. Mecelle'nin ihtiyacât-ı hâzırâyı tatmin etmediği ise yeni bir kanaat değildir. Senelerden beri sıyanetsiz kalmış olan bazı hukukun muhafazası gayesiyle Mecelle'yi ıslah için muhtelif komisyonlar teşekkül etmişti. Tutulan yolun pek uzun olduğu anlaşılmış ve Adliye Vekaletimiz medenî bir cür'et ibraz ederek Garplılaşmak için esaslı bir temel olan kanun-ı medeni meselesini cezrî bir surette halletmeye muvaffak olmuştur. Zaten eski ahkâm ile devletin hukukî hayatını temine imkan bulunmadığı keyfiyeti eskiden beri anlaşılmıştı. Ceza kanunları, usul-ı muhakemelerle diğer birçok hususî kanunlar, mesela matbuat, cemiyetler, alamet-i farikalar hakkındaki kanunların cümlesi Avrupa kavânîninden iktibas edilmedi mi? Hatta tercümelerin en fenasıyla lisanımıza nakledilmiş olan Ticaret Kanunu ahkâm-ı fıkhiyeye müstenid mi idi? O fena tercümesiyle beraber Kanun-ı Ticaret az hizmet mi etmiştir? Elli altmış sene evvel Avrupa kanunlarının iktibasına lüzum hâsıl olmuş ise Türkiye'yi yeniden ihya eden inkılab-ı ahîrden sonra bu yolda geri kalmanın imkanı var mı idi? Hem Kanun-ı Ticaret, Kanun-ı Ceza, Usul-i Muhakeme-i Hukukiye, [Usul-i Muhakeme-i] Cezaiye, İcra Kanunu vesaire Avrupa kanunlarından mülhem oldukları halde Kanun-ı Medenî'nin başka esaslara müstenid olması manzume-i hukukiyeyi ihlal etmez mi idi? İşte bütün bu esbâb Kanun-ı Medenimizin manzume-i kavâninde yer bulacak şekle ifrâgını mecburi ve zaruri kılmıştır.

Ahîren intişar eden Ceride-i Adliye'nin 43-47 numarasında muhtevi kanunların maddelerini cem' ettim; genç Cumhuriyetimizin mühim hukukî kanunların neşri hususundaki lütuf ve himmeti bununla da ayân oluyor: Kanun-ı Medenî'nin 937, Borçlar Kanunu'nun 542, Ticaret Kanunu'nun 1015 ve Ceza Kanunu'nun 592 maddesi bulunmasına nazaran yalnız bu dört kanunda 3086 madde vardır. Bunlar birkaç ay zarfında tercüme ve tedkik edildikten sonra Millet Meclisi'nde tasdik ve resmen neşredilmiştir. Bu kadar muazzam bir

eser Cumhuriyetin bir mazhariyetidir. Tabîî isticâl edilmiştir. Bu yüzden bazı zuhûller ve noksanlar da mevcuttur ki el birliğiyle çalışılarak yavaş yavaş ıslah edilecektir.

Adliye Vekaleti mühim bir hukuk-ı esasiye meselesini bu vesileyle amelî bir surette halledivermiştir. Bu kanunların parlamento usulünce tedvin, tedkik ve kabulü günler ve haftalar değil senelere muhtaç idi. Memleketin intizâra kat'iyen tahammülü yok idi. Avrupa kanunlarından iktibas ettiğimiz kanunlar hiç ıslah ve tadil edilmemişler ve böylece asrî kanun mahiyetinden çıkmışlardı. Kanunlar, Encümen-i Mahsus'ta tedkikten sonra bir küll hâlinde kabul yolu tutulmuştur ki, bu gibi müstacel ahvâl için tasvib edilecek bir usuldür. Zaten üç dört yüz kişilik bir meclisin, sırf ihtisasa ait olan meseleler için madde madde bir kanuna re'y vermelerinde kat'iyen bir fayda yoktur. Bu mesele yani parlamentonun ihtisasa ait hususlarında salâhiyetinden tahdidi ve yalnız prensip itibariyle mütalaa it'âsı cihetleri ayrıca tedkik ve tettebbua şâyân bir bahistir ki ihtimal ki, sırası geldikçe, bu mecmuada münakaşa edilecektir.

Mecmuamız

Şimdiye kadar şu'abât-ı ilmiyenin en mühimlerinden olan ulum-ı hukukiye için bir mecmuanın bulunmaması şâyân-ı teessüf idiyse, bu boşluğun, şimdiden sonra daha ziyade hissedileceği tabîî idi. Adliye Vekaletinin neşrettiği Mukarrerât-ı Temyiziye ve Ceride-i Adliye ile Hukuk Fakültesi Mecmuası'ndan başka bir neşriyat bulunmaması koca Türkiye için kabul edilebilecek bir hâl değildir. Avrupa memleketlerinde hukukun her şubesi için müteaddid mecmualar ve mesela Fransa'da sırf hukukî mahiyette olarak elli-altmış mecmua intişar ettiğini bir tarafa bıraksak Balkan hükümetlerinin cümlesinde beş-on mecmua-ı hukukiye intişar ediyor. Yeni kanunlarımızın yek-diğeri arkasına intışarı ise erbâb-ı hukuka ve hükkâm-ı kirâma hizmet edecek mecmuaların bizde de tekessürünü câlibdir. Bu ihtiyac-ı mübrem, şu Hukuki Bilgiler Mecmuası'nı doğurmuştur. Hukuk mecmuaları için, her şube-i fende olduğu gibi, ihtisasa müstenid olması ve mesela Kanun-ı Medeni Mecmuası, Ticaret Mecmuası, Hukuk-ı Düvel Mecmuası gibi ayrı ayrı bahislerin ayrı ayrı mütehassıslar tarafından tedkiki şüphesiz ki şâyân-ı tercih idi. Halbuki bu istikbalin yakın olmasını temenni etmekle beraber hala memleketimizde böyle ihtisasa müstenid mecmualar için ne yazıcı ne de okuyucu bulunabileceğini iddia

edebiliriz. Binaenaleyh mecmuamız her şeyden biraz bahsetmeye mecburdur. Hukuk, tabâbete nisbeten, bizde daha az terakki etmiş bir şube-i ilim olup mevkiimiz adeta köy doktoruna benzemektedir. Göz, kulak, mide hastalıklarını birden tedaviye mecbur olan köy tabibi gibi bu mecmua da hukukî bahislerin her şubesinden bahsetmek mecburiyetindedir.

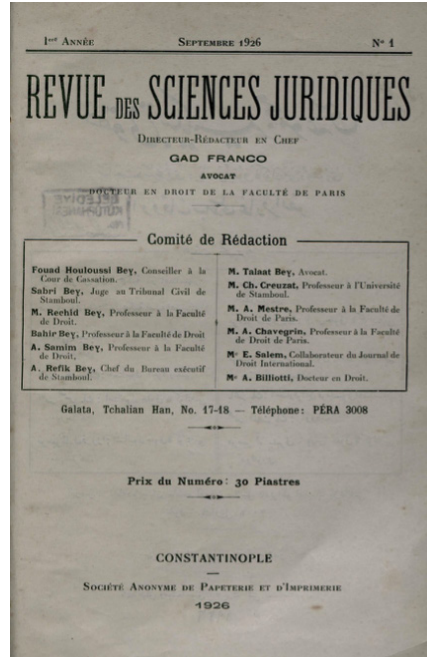
Programımızda iki mühim esas vaz' ettik. Evvela avukatlık demek yalnız beyne'n-nâs mevcut davaların huzur-ı mehâkimde müdafaasını ve bu babdaki kavânînin tatbikatını bilmek değildir. Bir de hukukun âlî nazariyât kısmı, hikmet ve felsefe kısmı mevcuttur. Bundan başka, hukuk dahi, hayat-ı hâzırada büyük bir cereyan hâlinde her şeyi önüne alıp sürükleyen iktisadî ve siyasî esasâtta münazzeh kalamadı. Ulûm-ı iktisadiye ve siyasiyenin, hukukçu gözüyle, tedkiki elzemdir. Avrupa fakültelerinde ulûm-ı siyasiye ve iktisadiye doktorası en ziyade takip edilen derslerdendir. Bu ilimlerin hukukî prensiplerle mezc edilerek tedkiki ise birinci derecede müfiddir. Binaenaleyh avukat demek yalnız dava kabul ile huzur-ı mahkemede müdafaa eden değil, ilmin nazarî ve âlî kısmında sahib-i malumat zât demektir. Mukadderât-ı milliyede ise, bu kısımdan olmak şartıyla, erbâb-ı hukukun mühim ve müfid bir rol oynayacakları tabiidir. Mecmua bu ilmî hakikatleri göz önünde tutacak ve -programın vüs'atına nispeten pek dar olan sahifelerinde- hukukun hikmet ve nazariyât kısmına mühim bir mevki ayıracaktır. Maahazâ amelî tedkikatı da göz önünden kaybetmemeye karar verdiğimizden mehâkim içtihatlarına ait bir kısım ayıracağız. Temyiz mahkemeleriyle diğer mehâkimden sâdır olacak bazı mukarrerâtı derc ile beraber muktedir erbâb-ı hukuka yazdırılacak mütalaaları da neşredeceğiz.

İkinci nokta da budur: Mecmuadan bir istifade-i maddiye beklemiyoruz, bilakis az çok bir zarara da katlanacağız. Mecmuaların daima açık bilanço ile senelik hesapları kapadıkları bir hakikattir. Binaenaleyh ümidimiz hilâfında olarak maddi bir istifadesi olursa mecmuanın tevsiine ve tekâmülüne sarf edilecektir. Bu fedakârlığı göze aldıktan sonra mecmuanın yaşaması lazımdır, fakat bir mecmua ve bâ-husus böyle ilmi bir eserin yaşaması için yalnız maddi cihetinin mü'emmen olması kâfi değil; yazı hususunda muavenete muhtacdır. Bu ciheti temin edebilmek için bazı darülfünunların muallimleriyle muhabere edilerek muavenet-i tahririyeleri temin edildi. Buradan arz edeceğimiz bahislere dair makale yazacaklardır. Bir de memleketimiz erbâb-ı hukukunun ve muallimlerinin lütfedecekleri yazılar için de munasip -ve her halde şimdiye

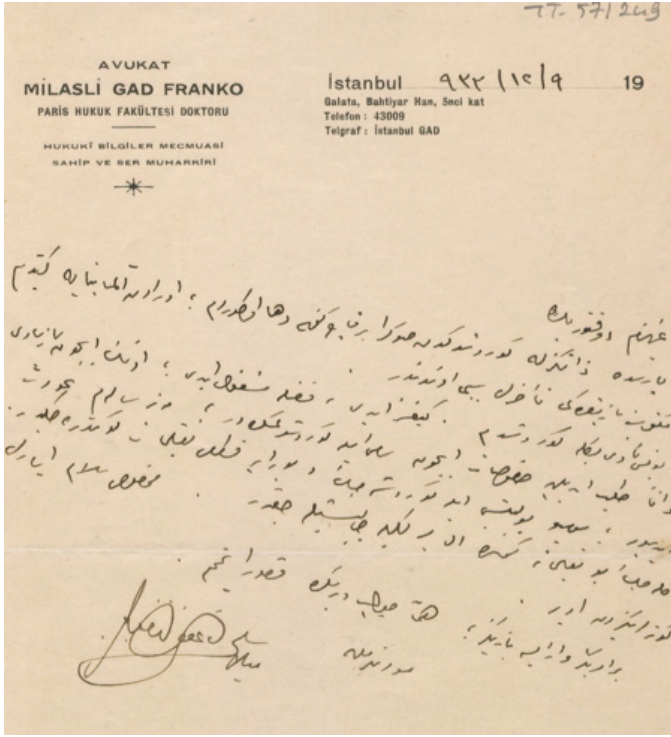
kadar âdeten verilenden fazla olarak- ücret verilecektir. Bu esasları vaz' ettiğimiz halde mecmuamız ya yazı kıtlığına, ya senesi nihayetinde tahammülümüz fevkinde bir açığa maruz kalırsa tabîi mecmuayı kapatacağız. Bizden daha azimli ve daha tahammülkâr ellere bu vazifeyi terk edeceğiz. Her halde, ahvâl-ı fevkalâdeyi bertaraf ederek, mecmuanın bir sene müddetle yaşamasını temin edecek vesâiti ihzâr edilmiştir. Bu müddet zarfında mecmuanın daha fazla tekemmül ve tevessü etmesi, daha uzun yaşaması Adliye Vekalet-i celilesinden, erbâb-ı kalemimizden ve erbâb-ı hukuktan göreceği muavenet ve himayeye menûttur.



Hukuki Bilgiler Mecmuası'nın ilk sayısının ön kapağı.



Hukuki Bilgiler Mecmuası'nın ilk sayısının arka kapağı.



Gad Franko'nun el yazısı örneği; Nihat Reşat Belger'e yazdığı 1933 tarihli bir mektup (İstanbul Şehir Üniversitesi, Taha Toros Arşivi, nr. 571249).