KONKORDATONUN 6183 SAYILI AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'DA DÜZENLENEN KAMU ALACAKLARINA ETKİSİ: YARGI KARARLARINDAN HAREKETLE BİR DEĞERLENDİRME

Aslıhan TAŞER*

Bu makale, hakem incelemesinden geçmiştir ve TÜBİTAK-ULAKBİM Veri Tabanında indekslenmektedir.

* Arş. Gör. Dr., Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mali Hukuk Anabilim Dalı.

E-posta: aslitaser@hotmail.com **ORCID:** 0000-0002-1903-1531

Makale Geliş Tarihi: 16 Temmuz 2026 **Makale Kabul Tarihi:** 3 Ekim 2026

Atıf Önerisi: TAŞER, Aslıhan, "Konkordatonun 6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'da Düzenlenen Kamu Alacaklarına Etkisi: Yargı Kararlarından Hareketle Bir Değerlendirme", Ankara Barosu Dergisi, Ekim 2026, Cilt: 84, Sayı: 4, s. 2489-2516

KONKORDATONUN 6183 SAYILI AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'DA DÜZENLENEN KAMU ALACAKLARINA ETKİSİ: YARGI KARARLARINDAN HAREKETLE BİR DEĞERLENDİRME

ÖZ

Konkordato ve konkordato süreci özel hukuk uyuşmazlıklarına yönelik kuralların yer aldığı 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu ile düzenlenmiştir. Konkordato zor durumda olan borçluların borçlarını ödeyebilmesine imkân tanımakta ve borçlarını ödeyebilmesini kolaylaştırmaktadır. Ancak konkordato borçlunun borçlarının yanı sıra alacaklıların alacağını ve kamunun menfaatini de etkileyen üçlü yönlü bir etkiye sahiptir. Çalışmada konkordatonun kamu alacakları üzerindeki etkisi temel alınmıştır. Ayrıca özel hukuktan ve kamu hukukundan kaynaklanan alacaklar bakımından konkordato mühleti boyunca takip yapılamayan ama iki farklı hukuksal düzenden kaynaklanan alacağın aynı kurallara tâbi olduğu durum inceleme konusu yapılmıştır. Tasdik edilen konkordatonun kamu alacakları için mecburi olmamasına ilişkin kural 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'dan hareketle değerlendirilmiştir. Son olarak ise konkordatonun 213 sayılı Vergi Usul Kanunu yönünden etkisi diğer bir ifadeyle konkordato sürecinde konkordatodan etkilenen alacağın/borcun şüpheli alacak mı, değersiz alacak mı yoksa vazgeçilen alacak mı olduğu irdelenmiştir. Çalışmada farklı mahkeme kararları temel alınarak konkordatonun kamu alacaklarına etkisinin uygulamaya yansıması da ele alınmıştır.

Anahtar Kelimeler: Konkordato, geçici mühlet, kesin mühlet, kamu alacakları, kamu icra hukuku.

THE IMPACT OF A CONCORDAT ON PUBLIC RECEIVABLES REGULATED UNDER LAW NO. 6183 ON THE PROCEDURE FOR THE COLLECTION OF PUBLIC RECEIVABLES: AN EVALUATION BASED ON JUDICIAL DECISIONS

ABSTRACT

Concordat and concordat proceedings are governed by the Enforcement and Bankruptcy Law No. 2004, which regulates matters relating to private law disputes. A concordat enables financially distressed debtors to discharge their debts by facilitating repayment. However, a concordat has a tripartite impact, affecting not only the debtor's obligations but also the rights of creditors and the public interest. This study focuses on the impact of concordat proceedings on public receivables. It further examines the situation in which, during the concordat respite period, enforcement proceedings cannot be initiated in respect of both private-law and public-law claims, despite the fact that these claims arise from two distinct legal regimes but are nevertheless subject to the same procedural rules. The study also evaluates, within the framework of the Law No. 6183 on the Procedure for the Collection of Public Receivables, the rule that a confirmed concordat is not binding with respect to public receivables. Finally, it examines the implications of concordat proceedings under the Tax Procedure Law No. 213, specifically whether a claim or debt affected by the concordat should be classified as a doubtful receivable, a worthless receivable, or a remitted debt for tax law purposes, drawing on various judicial decisions.

Keywords: Concordat, temporary respite period, definite respite period, public receivables, public receivables enforcement law.

GİRİŞ

İcra ve iflas hukuku tarafların eşit konumda olduğu alacakları (kamu idarelerinin sözleşmeden, haksız fiilden veya haksız iktisaptan kaynaklanan alacakları da dahildir) ve bu alacakların korunmasıyla ilgili kuralları düzenlemektedir. Diğer bir ifadeyle özel hukuktan kaynaklanan borçluluk ve/veya alacaklılık haline ilişkin kurallar icra ve iflas hukukunun kapsamında yer almaktadır. Bu çalışmada icra ve iflas hukuku çerçevesinde düzenlenmiş ve günümüzde çok sık karşılaştığımız bir kavram olan konkordato incelenmiştir. Amaçlanan konkordatonun tüm yönleriyle değil, kamu alacaklarına etkisi bakımından ele alınmasıdır. İflasın ertelenmesi yerine getirilmiş olan konkordato mali açıdan zor durumdaki borçluların borçlarını ödemelerini kolaylaştırıp, alacaklıların alacaklarını olabildiğince tahsil etmelerine imkân tanımaktadır. Böylece aslında konkordatonun borçlunun haklarını, alacaklıların alacağını ve kamunun menfaatini koruduğunu söylemek mümkündür. Zaten bu denge sağlandığı sürece konkordato işlevselliğini ve işlerliğini koruyacaktır.

Anayasa Mahkemesi'nin (AYM) 04.04.2024 tarihli ve E. 2024/10, K. 2024/97 sayılı kararı "*§21. … konkordato sürecindeki borçludan alacaklı olanların alacaklarını takip yetkilerini kısıtlayan düzenlemelerin de alacaklıların mülkiyet hakkını etkilediği açıktır. … §28. Konkordato sürecinde borçlunun mal varlığı üzerinde tasarrufta bulunmasının, alacaklıların alacaklarını tahsil edip edemeyeceklerini veya hangi oranda tahsil edebileceklerini doğrudan etkileyebilecektir. Borçlunun ise ticari faaliyetlerine devam ederek mali durumunu iyileştirebilmesi için söz konusu tasarruf yetkisini kullanması gerekebilir. Konkordatonun, alacaklıların alacaklarını mümkün olduğu ölçüde tahsil edebilmesinin yanında mali durumu bozulan borçlunun durumunu iyileştirerek ticari faaliyetlerine devam edebilmesine imkân tanıma amacı da bulunmaktadır.*" biçimindedir. Bu kapsamda AYM kararında da konkordatonun çok yönlü etkisine dikkat çekilmiştir.

Konkordatoya ilişkin hukuki düzenlemeler temel olarak 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nda (İİK) yer almaktadır. Fakat çalışma kapsamında konkordatonun amme alacaklarına etkisinin incelenmesi için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'dan (AATUHK) hareketle konkordato irdelenmiştir. AATUHK'da konkordato bakımından İİK'dan farklılık taşıyan bir düzenlemenin yer alıp almadığı ele alınmıştır. Çünkü kamu alacakları bir idari usul kanunu olan AATUHK'a göre

takip ve tahsil edilmektedir. Kamu alacaklarının özel alacaklardan farklı bir rejime tabi tutulmasının nedeni tarafların eşit konumda olmamaları, uyuşmazlık konusunun kamu hukuku kaynaklı olması ve alacağın kamu alacağı olmasındandır. Bunun yanı sıra kamu alacaklarının ayrı rejime tâbi tutulmasının temelinde ilgili kaynakların kamu ihtiyaçlarının karşılanması ve kamu hizmetinin devamlılığını sağlamak için kullanılacağı gerekçesi de yer almaktadır. Çalışmada konkordatonun kamu alacakları üzerindeki etkisi esas alınmıştır.

I. KONKORDATO KAVRAMI VE KONKORDATONUN HUKUKİ REJİMİ

Konkordatonun[1] kelime anlamı anlaşmalı iflastır.[2] Başka bir ifadeyle borçlunun alacaklılarıyla uzlaşmasıdır.[3] Bununla beraber konkordatonun cebri icra müessesi olduğu da ifade edilmiştir.[4] Diğer bir yaklaşıma göre ise borçlunun alacaklılarıyla arasındaki cebri anlaşmadır.[5] Konkordatoya kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle işleri iyi gitmeyen ve mali durumu kötü borçluların korunması ve alacaklılar arasında eşitliğin sağlanması için başvurulmaktadır.[6] Bu yaklaşıma göre konkordatonun sadece borçlunun menfaatine yönelik olduğu düşünülebilir[7]; ancak konkordatonun alacaklıların alacağını tahsil edebilme imkânını artırabildiği (borçlunun mal varlığını korumaktadır) için alacaklıların menfaatine de hizmet ettiği

[1] "Concordat" kelimesinin karşılığı anlaşmadır bkz. Ramazan Arslan, Ejder Yılmaz, Sema Taşpınar Ayvaz ve Emel Hanağası, *İcra ve İflas Hukuku*, (Yetkin Yayınları, 2021), 571.

[2] https://sozluk.gov.tr/?ara=konkordato, (Erişim Tarihi: 24.04.2026).

[3] Yusuf Karakoç, *Vergi Hukuku*, (Yetkin Yayınları, 2014), 704.

[4] Hakan Pekcanıtez ve Güray Erdönmez, *7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato*, (Vedat Kitapçılık, 2018), 4.

[5] Figen Sarkın Şahin, "Konkordato Sürecinde Şüpheli, Değersiz, Vazgeçilen Alacaklar ve KDV", *Vergi Dünyası Dergisi*, Y. 38, S. 455, Temmuz 2019, 162.

[6] Arslan, Yılmaz, Ayvaz Taşpınar ve Hanağası, *İcra Hukuku*, s. 571; Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 9.

[7] Borçlunun menfaatinin daha ön planda olduğu hakkında bkz. Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 4.

ifade edilmiştir.[8] Fakat konkordato alacaklı ve borçluyla birlikte kamunun yararına da hizmet etmektedir.[9] Çünkü konkordatonun vergi kaynaklarının devamlılığını, istihdamı ve toplumsal barışı sağlayacağı vurgulanmıştır.[10]

Konkordato talep şartlarının[11] meydana gelmesi halinde borçlu tüm gerçek ve tüzel kişilerin konkordato talebinde bulunması mümkündür.[12] Dolayısıyla adi borçluların yanı sıra iflasa tâbi olanlar da konkordatodan yararlanabilmektedir.[13] Konkordatoyla borçlunun borçları mahkemenin kontrolü altında ve alacaklıların katılımıyla düzenlenmektedir.[14] İİK m. 285/2'ye göre borçlunun yanı sıra iflas talebinde bulunabilen alacaklılar da borçlu hakkında konkordato talep edebilmektedir. Konkordato borçlunun iflası halinde iflasın uzun sürmesi, giderlerin çok olması, borçlunun mallarının gerçek değerinin altında satılması gibi nedenlerle alacaklılar tarafından da kabul edilmektedir.[15] İİK'da yer alan esas ve usullere göre yapılan konkordatoya resmi konkordato denir.[16] Ancak farklı konkordato türleri de söz konusu olabilmektedir. Adi (iflas dışı) konkordato, iflas içi konkordato, mal varlığının terki suretiyle konkordato ve karma konkordato biçiminde

[8] Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 4-5; Murat Atalı, İbrahim Ermenek ve Ersin Erdoğan, *İcra ve İflas Hukuku*, (Yetkin Yayınları, 2021), 620.

[9] Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 620.

[10] Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 620.

[11] İİK m. 285.

[12] Arslan, Yılmaz, Ayvaz Taşpınar ve Hanağası, *İcra Hukuku*, 571; Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 616; Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 7.

[13] Arslan, Yılmaz, Ayvaz Taşpınar ve Hanağası, *İcra Hukuku*, s. 571; Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 618; Candan Turgut, *Açıklamalı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun*, (Yetkin Yayınları, 2023), 1063.

[14] Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 616-17.

[15] İİK'nın gerekçesine göre iflasın ertelemesi müessesinden etkin bir şekilde yararlanılamaması ve bu süreçte alacaklıların söz sahibi olmaması nedeniyle konkordato kurumu daha etkin ve işlevsel hale getirilmiş, alacaklıların da sürece dahil edilmesi sağlanmıştır.

[16] Arslan, Yılmaz, Ayvaz Taşpınar ve Hanağası, *İcra Hukuku*, 572.

farklı konkordato uygulamalarının olduğu ifade edilebilir. Bu konkordato türlerinin hiçbiri kamu alacakları için zorunlu değildir.[17]

Adi konkordato İİK m. 285'te "*Borçlarını, vadesi geldiği hâlde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya tenzilat yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflâstan kurtulmak için konkordato talep edebilir. …*"[18] biçiminde yer almaktadır. Buna göre borçlunun borcunu vadesinde ödeyememesinin yanı sıra ödeyememe tehlikesi altında olması durumunda da konkordato talep edebilmesi mümkündür. Fakat yukarıda ifade edildiği gibi konkordato talebi hem alacaklı hem de borçlu tarafından yapılabilmektedir. Bu talep asliye ticaret mahkemesine yapılmalıdır. İflasa tabi borçluysa iflas etmeden önce konkordato talep etmelidir böylece konkordato talebinin kabulü ve tasdik edilmesiyle iflastan kurtulmaktadır.[19] İİK m. 305/1-a'ya göre "*Adi konkordatoda teklif edilen tutarın, borçlunun iflâsı hâlinde alacaklıların eline geçebilecek muhtemel miktardan fazla olacağının anlaşılması; malvarlığının terki suretiyle konkordatoda paraya çevirme hâlinde elde edilen hasılat veya üçüncü kişi tarafından teklif edilen tutarın iflâs yoluyla tasfiye hâlinde elde edilebilecek bedelden fazla olacağının anlaşılması*" halinde konkordato projesinin tasdik edileceği düzenlenmiştir. Bu düzenlemeyle de aslında alacaklının eline geçen miktarın olabildiğince korunmaya çalışıldığı ortaya konulmaktadır.

Konkordato mühlet içinde tasdik edilmelidir.[20] Konkordato kural olarak tasdik kararıyla bağlayıcı hale gelmektedir, istisnai olaraksa tasdik kararının kesinleşmesiyle bağlayıcı hale geleceği kararlaştırılabilmektedir.[21] Danıştay 4. Dairesi'nin 20.03.2023 tarihli ve E. 2020/2302, K. 2023/1519 sayılı kararı "*… davacı şirketin 29/12/2016 tarihinde konkordato mühleti verilmesi istemiyle … İcra Mahkemesine müracaatta bulunduğu, 21/03/2017 tarihinde*

[17] Candan, *Amme Alacakları*, 1062.

[18] 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu m. 63/3 "*Malî durumun düzeltilmesinin mümkün görülmesi hâlinde yönetim kurulu veya alacaklılardan biri konkordato da talep edebilir. Bu takdirde 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflâs Kanununun 285 inci ve devamı maddeleri uygulanır.*" biçimindedir.

[19] Arslan, Yılmaz, Ayvaz Taşpınar ve Hanağası, *İcra Hukuku*, 540.

[20] Tasdik şartları İİK m. 305 ile düzenlenmiştir.

[21] Arslan, Yılmaz, Ayvaz Taşpınar ve Hanağası, *İcra Hukuku*, 555.

konkordato projesinin mahkemeye sunulduğu, … mühlet talebinin kabulüne, … borçluya 3 aylık mühlet verilmesine, … Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından yapılan yargılama sonucunda, İcra Mahkemesince verilen konkordato mühlet kararının tasdik koşulları oluştuğu anlaşıldığından … konkordato projesinin tasdiki kararı verildiği, söz konusu karara karşı istinaf yoluna başvuru hakkından feragat edilmesi nedeniyle 25/04/2018 tarihinde kararın kesinleştiği görülmektedir." biçimindedir. Mahkemece tasdik kararı ve bu kararın kesinleştiği tarihler ayrıca belirtilmiştir. İlgili tarihler konkordatonun bağlayıcılık kazandığı zamanın tespiti için önem taşımaktadır.

II. 6183 SAYILI AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN BAKIMINDAN KONKORDATONUN ETKİSİ

A. Konkordato Sürecinde Verilen Mühlet Kararının Etkisi

İİK m. 294/1'e göre konkordato teklifi üzerine asliye ticaret mahkemesi tarafından kesin mühlet kararı[22] verilmişse "*Mühlet içinde borçlu aleyhine 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur, ihtiyatî tedbir ve ihtiyatî haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez.*[23]" Ayrıca İİK m. 288/1'e göre "*Geçici mühlet, kesin mühletin*

[22] Konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması halinde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilmektedir. Güçlük arz eden özel durumlardaysa kesin mühlet mahkemece altı aya kadar uzatılabilir bkz. İİK m. 289/3 ve 5.

[23] Danıştay 3. Dairesi, E. 2023/4911 ve K. 2024/1582, 19 Mart 2024 tarihli kararı *"(Bölge İdare Mahkemesi) … 15/08/2020 tarihinden başlamak üzere bir yıl kesin mühlet kararı verildiği dolayısıyla şirkete yapılan takipler bu karar uyarınca mühlet boyunca duracağından ve mühlet sonunda borçlu şirketten tahsili yoluna gidilmesi ve şirketten tahsil edilememesi durumunda ise davacının takip edilmesi gerektiğinden, davacının kanuni temsilci sıfatıyla takibinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusu kabul edilerek Vergi Mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra ödeme emirleri iptal edilmiştir. … İcra ve İflas Kanunu›nun 285 ila 309. maddeleri arasında düzenlenmiş olan konkordato kurumu 15/03/2018 tarihinde Resmî Gazete›de yayımlanarak yürürlüğe giren 7101 sayılı İcra ve İflas Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile yeni bir yapıya dönüştürülerek iflasın ertelenmesi yürürlükten kaldırılmıştır… İflasın ertelenmesi müessesesinde olmayıp konkordatoyla birlikte getirilen yeniliklerden biri geçici mühlettir. Geçici mühlet, borçluya kesin mühlet verilip verilmeyeceğine temel oluşturur. … mühlet boyunca konkordato sürecindeki borçlu hakkında hiçbir takip*

sonuçlarını doğurur."[24] İİK m. 287/1 "*Konkordato talebi üzerine mahkeme, … belirtilen belgelerin eksiksiz olarak mevcut olduğunu tespit ettiğinde derhâl geçici mühlet kararı verir …*" biçimindedir. Bu hükmün Anayasaya aykırılık taşıdığı ileri sürülmüştür.

AYM'nin 16.04.2026 tarihli ve E. 2025/249, K. 2026/79 sayılı kararı "*§40. Kural kapsamında geçici mühlet kararının verilebilmesi için bağımsız denetim kuruluşları tarafından hazırlanan konkordato ön projesinde yer alan teklifin gerçekleşeceği hususunda makul güvence veren denetim raporunun alınması gerekmektedir. Kurul denetimine tabi bağımsız denetim kuruluşları tarafından hazırlanan makul güvence veren denetim raporunun alınması zorunluluğu, gerçekleşmesi mümkün olmayan başka bir ifadeyle borçlunun ekonomik durumunu düzeltme amacı taşımayan dürüstlük kuralına aykırı konkordato taleplerinin önüne geçilmesini sağlamaktadır. Nitekim belirtilen denetim raporunun sunulmasını zorunlu kılan hükmün gerekçesinde de makul güvence veren denetim raporunun borçlu ve alacaklının menfaat dengesinin daha iyi bir şekilde korunmasına katkı sunacağı ifade edilmiştir. §46. Bu itibarla borçlunun ticari faaliyetlerinin devam etmesi ve alacaklıların alacaklarına kavuşma ihtimalinin artırılması amacıyla öngörülen kuralda alacaklılar ile borçlunun menfaatleri arasındaki makul dengenin sağlandığı gözetildiğinde kuralın mülkiyet hakkına ilişkin olarak devletin pozitif yükümlülükleriyle çelişen bir yönünün bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır."* biçimindedir. Böylece ilgili hükmün Anayasaya aykırılık taşımadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Geçici mühletle konkordatonun tasdik edilip edilemeyeceği veya mühlet bitiminde borçlunun mali durumunun iyileşip iyileşmeyeceği araştırılmaktadır.[25] Geçici mühlet boyunca mahkemece kesin mühlet kararı verilip

yapılamayacağı açık olup, söz konusu yasal düzenlemeden evvelce yapılan takiplerin durmasından sonraki aşamaya geçilemeyeceği dolayısıyla bu durum dava konusu ödeme emirlerinin iptalini gerektirmeyeceğinden, yazılı gerekçeyle ödeme emrinin iptali yolundaki Vergi Dava Dairesi kararının bozulması gerekmiştir." biçimindedir.

[24] İİK m. 287/4 "*Geçici mühlet üç aydır. Mahkeme bu üç aylık süre dolmadan borçlunun veya geçici komiserin yapacağı talep üzerine geçici mühleti en fazla iki ay daha uzatabilir, uzatmayı borçlu talep etmişse geçici komiserin de görüşü alınır. Geçici mühletin toplam süresi beş ayı geçemez.*" biçimindedir.

[25] Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 22.

verilmeyeceği değerlendirilmektedir.[26] İİK m. 293/3'e göre konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması hâlinde borçluya mühlet verilmektedir. Geçici mühlet ve kesin mühlet süreleri en fazla yirmi üç aya kadar ulaşabilmektedir.

> Danıştay 3. Dairesi'nin 16.05.2024 tarihli ve E. 2022/2552 ve K. 2024/2991 sayılı kararı "*22/10/2018 tarihinden başlamak üzere üç ay süreyle geçici mühlet kararı verildiği ve … bu kararın 25/01/2019 tarihinde iki ay süre ile uzatıldığı, 25/03/2019 tarihli ara kararıyla bir yıl süre ile kesin mühlet kararı verildiği, bu kararın 02/09/2020 tarihinde 2 ay 23 gün süre ile uzatıldığı, 18/12/2020 tarihli ara kararıyla da konkordato projesinin tasdik kararı verildiği, … Bölge Adliye Mahkemesi … Hukuk Dairesince verilen davanın yetki yönünden reddine ilişkin kararı üzerine … Asliye Ticaret Mahkemesinde görülmeye devam edilen dosyada anılan Mahkemenin … ara kararıyla 18/05/2021 tarihinden itibaren üç ay süreyle geçici mühlet kararı verildiği … bu kararın 18/08/2021 tarihinde üç ay uzatıldığı, 15/11/2021 tarihli ara kararıyla da konkordato projesinin tasdik kararı verildiği, dava konusu ödeme emri bu süre içerisinde düzenlediği dikkate alındığında, şirkete yapılan takipler mühlet boyunca duracağından ödeme emrinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusu kabul edilerek Vergi Mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra ödeme emri iptal edilmiştir*." biçimindedir.

Bu kapsamda geçici mühlet de olsa kesin mühlet de olsa mühlet süresince yapılamayacak takipler ve işlemler söz konusu olduğu için mühletin başlangıcının ve sona erme tarihinin doğru bir biçimde tespit edilmesi önemlidir. Böylece kamu alacaklarının tahsil işlemleri bakımından tahsil dairesinin iş yükünün artmasının ve işlemlerinin yargı organlarınca iptal edilmesinin önüne geçebilecektir.

Mühlet kararı, AATUHK'a göre yapılacak takipler bakımından tatil etkisine sahiptir.[27] Dolayısıyla konkordato mühleti geçici veya kesin olsun kamu alacaklarının tahsilini geciktirmektedir. Çünkü mühlet kararından önceki takiplere devam edilemeyeceği gibi bu süreçte yeni takipler de yapılamayacaktır.[28] Bu durum konkordato mühletinde takip yasağı olarak

[26] Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 43.

[27] Mustafa Yavuz, "Konkordato Talebi Üzerine Mahkemece Verilen Mühlet Kararının Amme Alacaklarına Etkisi", *Vergi Sorunları Dergisi*, S. 362, (2018), 95

[28] Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 94.

ifade edilebilir.[29] Önce başlamış takiplerin duracağı da belirtilmiştir. Takibin durmasından, takibin bulunduğu aşamada kalması anlaşılmalıdır.[30] Ancak borçlunun aleyhine başlatılan/başlatılacak takipler bakımından ilgili düzenlenme geçerlidir, borçlunun lehine olan takipler ilgili düzenlemenin kapsamına girmemektedir.[31]

Çalışmayla aslında iki farklı alacağın (özel hukuktan ve kamu hukukundan kaynaklanan) aynı kurallara tâbi olduğu durumlara dikkat çekilmek istenmiştir. Bu durum konkordato mühleti boyunca söz konusudur. Kural olarak kamu alacaklarının takibi-tahsili ayrıcalıklı bir rejime tâbidir ve AATUHK ile düzenlenmiştir. Özel alacakların takibi-tahsili ise İİK hükümleri çerçevesinde gerçekleşmektedir. İİK ile mühlet süresi bakımından getirilen sınırlamalar konkordato projesinin gerçekleşebilmesini amaçlamaktadır.[32] Bu nedenle de kamu alacaklarının ve özel alacakların mahiyeti bakımından mühlet sürecinde bir ayrıma yer verilmemiştir.[33] Hatta bu durum AATUHK'ya ilişkin komisyon raporunda "*Konkordato (halini) … tamamen umumi icra hukukuna muvazi hükümlere bağlamaktadır*."[34] biçiminde yer almıştır. Fakat bu gerekçenin diğer bir ifadeyle konkordatonun genel hükümlere paralel olarak kabul edilmiş olmasının AATUHK m. 101 ile çeliştiği de ifade edilmiştir.[35] Ama İİK'daki hükümden anlaşılması gereken geçici veya kesin mühlet içinde AATUHK'ya göre kamu alacağının tahsili için yapılacak cebren tahsil işlemlerinin yapılamayacağıdır.[36] Örneğin,

[29] Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 93.

[30] Yavuz, "Mühlet Kararı", 5.

[31] Yavuz, "Mühlet Kararı", 6.

[32] Yavuz, "Mühlet Kararı", 3.

[33] Yavuz, "Mühlet Kararı", 5.

[34] TBMM Tutanak, 18 Kasım 1952, https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/TBMM/d09/c024/tbmm09024111ss0286.pdf, (Erişim Tarihi: 20.04.2026), 14.

[35] Edip Şimşek, *Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Kanun Şerhi*, (Alfa Yayıncılık, 1996), 906.

[36] Danıştay 4. Dairesi, E. 2020/1448, K. 2023/3209, 01 Haziran 2023 tarihli kararı "*… dava konusu ödeme emrinin düzenleme tarihinin 18/06/2019, tebliğ tarihinin ise 23/06/2019 olduğu, bu tarihlerin de mühlet süresine rastladığı, mühlet süresince 6183*

mühlet verilmiş[37] olması durumunda mühlet içinde borçluya ödeme emri gönderilememekte ya da daha önce ödeme emri gönderilmiş olsa bile tahsil işlemleri yapılamamaktadır.[38] Yine mühlet içinde kamu alacaklarından dolayı takip gerçekleşememekte[39] ve yapılan bu takip sonucunda haciz işlemi uygulanamamaktadır.[40] Ancak mühletten önce haczedilmiş mallar borçluya iade edilmemekte, haczedilmiş malın da satışı gerçekleşememektedir.[41] Danıştay 3. Dairesi'nin 05.03.2024 tarihli ve E. 2023/4599 K. 2024/1160 sayılı kararına göre "*… mühlet verilmesinden önce uygulanan dava konusu haczin kaldırılmasını gerektirmeyeceğinden, … haczin kaldırılması yolundaki Vergi Dava Dairesi kararının bozulması gerekmiştir.*" biçimindedir.

İİK m. 294 ile mühlet içinde borçlu aleyhine ihtiyatî tedbir ve ihtiyatî haciz[42] kararlarının uygulanmayacağı vurgulanmıştır. Fakat ilgili madde de ayrıca "*6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamaz ve evvelce başlamış takipler durur*" ifadesine yer verilmiştir. Danıştay 9. Dairesi'nin 06.12.2023 tarihli ve E. 2022/379 ve K. 2023/5204 sayılı kararı "*… konkordato davasında … ara kararıyla, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil*

---

sayılı Kanun kapsamında kamu alacağına yönelik takip yapılamayacak olması karşısında, dava konusu ödeme emrinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." biçimindedir.

[37] Geçici mühlet, kesin mühletin sonuçlarını doğurduğu için çalışma kapsamında ikisini de kapsayacak biçimde mühlet kavramı kullanılmıştır.

[38] Vefa Toroslu, *Hukuksal ve Finansal Açıdan Konkordato*, (Adalet Yayınevi, 2019), 306.

[39] Danıştay 9. Dairesi, E. 2021/3273, K. 2023/891, 23.03.2023 tarihli kararı "*… bir yıllık kesin mühlet içerisinde olmak üzere takip yasağının ihlal edilmesi suretiyle 20/01/2020 tarihinde düzenlenip davacıya tebliğ edilmiş olan ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle davanın kabulüne, ödeme emrinin iptaline karar verilmiştir.*" biçimindedir.

[40] Toroslu, *Konkordato*, 307.

[41] Toroslu, *Konkordato*, 307.

[42] İhtiyati haczin bir önlem niteliği taşıdığı, bir takip olmadığı ve bu nedenle ihtiyati haczin uygulanmasının mümkün olduğu ancak bundan sonraki işlemlerinin yasaklanan takip kapsamında değerlendirilebileceği vurgulanmıştır bkz. Şimşek, *Kanun Şerhi*, 906.

Usulü Hakkında Kanun'a göre yapılan takipler de dahil olacak şekilde davacı şirket aleyhine tedbiren; hiç bir takip yapılmamasına, evvelce başlamış takiplerin durdurulmasına, ihtiyati tedbir ve ihtiyati hacizlerin uygulanmamasına karar verildiği anlaşılmış olup, davacı adına verilen ihtiyati tedbir kararı nedeniyle 6183 sayılı Kanun uyarınca hiçbir takip yapılamayacağından dava konusu ödeme emrinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne, ödeme emrinin iptaline karar verilmiştir." biçimindedir. Buna göre mühlet kararı ister geçici ister kesin olsun bu süreçte amme alacakları için ödeme emri gönderilememektedir[43] veya ödeme emri gönderilse dahi takip yapılamamaktadır.[44]

İİK m. 294/1'de "*Mühlet içinde bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez."* ifadesine yer verilmiştir. Vergi hukuku bakımından tahakkuk ve tahsil olmak üzere iki tür zaman aşımı vardır. Çalışma kapsamında kesinleşmiş bir kamu alacağından söz edildiği için tahsil zaman aşımı ele alınmıştır.[45] Tahsil zaman aşımını durduran ve kesen sebepler, AATUHK ile düzenlenmiştir. Ancak burada söz konusu olan tahsil zaman aşımının durmasıdır. Zaman aşımını durduran haller, zaman aşımının işlememesi başlığı altında AATUHK m. 104/1'de üç durum halinde düzenlenmiştir. Buna göre borçlunun yabancı ülkede bulunması, hileli iflas etmesi veya terekesinin tasfiyesi dolayısıyla hakkında takip yapılmasına olanak bulunmaması hallerinin devamı süresince zaman aşımı işlememektedir. İlgili durumlarda zaman aşımı, zaman aşımının

[43] Danıştay 9. Dairesi, E. 2022/379, K. 2023/5204, 06 Aralık 2023 tarihli kararı.

[44] Yavuz, "Mühlet Kararı", 5; Selçuk Buyrukoğlu, "7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato ve Kamusal Alacakların Durumu", *Fiscaoeconomia*, C. 3(1), (2019), 265. Bkz. Danıştay 3. Dairesi'nin, 16.05.2024 tarihli ve E. 2022/2552, K. 2024/2991 sayılı kararı "*… Asliye Ticaret Mahkemesinin … ara kararıyla … üç ay süreyle geçici mühlet kararı verildiği ve davacı aleyhine 6183 sayılı Yasaya göre takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılmamasına hükmedildiği, bu kararın … üç ay uzatıldığı, … tarihli ara kararıyla da konkordato projesinin tasdik kararı verildiği, dava konusu ödeme emri bu süre içerisinde düzenlediği dikkate alındığında, şirkete yapılan takipler mühlet boyunca duracağından ödeme emrinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusu kabul edilerek Vergi Mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra ödeme emri iptal edilmiştir. … Vergi Dava Dairesi kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık görülmemiştir.*" biçimindedir.

[45] Yavuz, "Mühlet Kararı", 6.

işlememesi sebeplerinin kalkmasını izleyen günden itibaren kaldığı yerden devam etmektedir. AATUHK m. 104/2 "*Zamanaşımı, işlememesi sebeplerinin kalktığı günün bitmesinden itibaren başlar veya durmasından evvel başlamış olan cereyanına devam eder.*" biçimindedir. AATUHK'da yer verilen zaman aşımını durduran durumlar dışında bir de konkordato için mühlet tanınması halinde zaman aşımının durmasının söz konusu olduğu söylenebilir. Tarh zaman aşımının ise mühlet boyunca devam edeceği vurgulanmıştır.[46] Çünkü İİK'da konkordato mühleti boyunca tarh işleminin yapılamayacağına ve tebliğ edilemeyeceğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

İİK'da mühlet süresince AATUHK'ya göre herhangi bir takip işlemi yapılamayacağı gibi önce başlamış olan takiplerin duracağı da ifade edilmiştir.[47] Öncelikli olarak AATUHK'na göre yapılan takip işlemlerinin ne olduğunun ortaya konulması gereklidir. AATUHK'na göre takip işlemlerinin ödeme emrinin tebliğ edilmesi, ihtiyati tedbir kararı alınması, ihtiyati haciz ve haciz uygulanması, teminatın paraya çevrilmesi, satış yapılması veya iflas olduğu belirtilebilir. Bundan hareketle mühlet süresince amme alacakları nedeniyle haciz uygulanamamaktadır, haciz uygulanmışsa dahi kaldırılmalıdır.[48] İİK m. 308/ç'ye göre AATUHK kapsamındaki amme alacakları bakımından konkordatonun taraflar için bağlayıcı hâle gelmesi, geçici mühlet kararından önce başlatılmış takiplerde konulan ve henüz paraya çevrilmemiş olan hacizleri hükümden düşürmemektedir. Bu durum kesin mühlet bakımından da geçerlidir.

> Danıştay 3. Dairesi'nin, 19.03.2024 tarihli ve E. 2023/4911, K. 2024/1582 sayılı kararı "*Geçici mühlet, borçluya kesin mühlet verilip verilmeyeceğine temel oluşturur. … kesin mühlet içinde borçlu aleyhine 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamayacağı ve evvelce başlamış takiplerin duracağı şeklindeki düzenleme gereğince mühlet boyunca konkordato sürecindeki borçlu hakkında hiçbir takip*

[46] Mustafa Alpaslan, "Konkordato İle İlgili Geçici ve Kesin Mühletin Amme Alacaklarının Tahsiline Etkisi Nedir?", https://www.muhasebetr.com/yazarlarimiz/mustafaalpaslan/0469/#google_vignette, (Erişim Tarihi: 10.07.2026).

[47] Konkordato mühletinde alacaklıların borçluyu takip edememesinin amme alacaklısını kapsamadığı hakkında bkz. Yılmaz Özbalcı, *Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun*, (Oluş Yayıncılık, 2004), 855.

[48] Yavuz, "Mühlet Kararı", 6; Buyrukoğlu, "Kamusal Alacaklar", 265.

yapılamayacağı açık olup, söz konusu yasal düzenlemeden evvelce yapılan takiplerin durmasından sonraki aşamaya geçilemeyeceği dolayısıyla bu durum dava konusu ödeme emirlerinin iptalini gerektirmeyeceğinden, yazılı gerekçeyle ödeme emrinin iptali yolundaki Vergi Dava Dairesi kararının bozulması gerekmiştir." biçimindedir.

İİK m. 294/3 "*Tasdik edilen konkordato projesi aksine hüküm içermediği takdirde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş[49] her türlü alacağa faiz işlemesi durur[50].*" biçimindedir. Böylece hem borçluya maddi olarak kendini toparlama imkânı tanınmakta hem de alacaklılar toplantısındaki oranların tespiti kolaylaştırılmaktadır.[51] Fakat mühlet verilmesinin ve faizin durmasının her alacak[52] için geçerli olmadığı ifade edilmiştir.[53] Bu kapsamda ilgili kanun hükmünden hareketle kamu alacaklarının söz konusu düzenlemenin kapsamına dahil olup olmadığı anlaşılamamaktadır. Diğer bir ifadeyle konkordato mühleti boyunca gecikme zammının uygulanıp uygulanmayacağı hususunda İİK'da veya AATUHK'da açıkça bir düzenleme yer almamaktadır.[54] Bu nedenle de öğretide farklı yaklaşımlarla karşılaşılmıştır. Bir yaklaşıma göre konkordato mühleti boyunca amme alacakları bakımından gecikme faizi işlemeyecektir.[55] Ancak kesinleşmiş bir kamu alacağından bahsedildiği için ilgili yaklaşımla gecikme faizinin değil, gecikme zammının kastedildiği düşünülmektedir. Çünkü vadesi geçmiş bir alacak bakımından vadeden itibaren AATUHK kapsamında gecikme zammı işletilmektedir.

[49] Kanun hükmünde sadece rehinli alacaklara yer verilmesi yeterli görülmemiş imtiyazlı alacaklar ve kamu alacakların da bu kapsama dahil edilmesi gerektiği ifade edilmiştir bkz. Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 689-690.

[50] Bu hükmün İsviçre İcra ve İflas Kanunu'nda yer aldığı, İsviçre'de enflasyonun düşük olduğu ve ilgili hükmün konkordatoyu teşvik etmeyi ve kolaylaştırmayı hedeflediği belirtilmiştir. Ancak ülkemizde enflasyonun yüksek olduğu ve ödeme süresinin uzunluğu dikkate alındığında bu hükmün orantılılığı ihlal ettiği de vurgulanmıştır bkz. Pekcanıtez ve Erdönmez, *Konkordato*, 155.

[51] Beşir Fatih Doğan, "Adi Konkordatoda Faize İlişkin Özellikli Durumlar", *Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi*, 2022, 8(2), 376.

[52] Özel hukuk kaynaklı durumlar için bkz. Doğan, "Faiz", 373-79.

[53] Doğan, "Faiz", 376.

[54] Yavuz, "Mühlet Kararı", 7.

[55] Atalı, Ermenek ve Erdoğan, *İcra Hukuku*, 689.

Diğer yaklaşıma göreyse konkordato mühleti boyunca gecikme zammı işleyecektir.[56] Konkordato mühleti boyunca kamu alacakları bakımından gecikme zammının işlemeyeceğine ilişki bir hüküm İİK'da yer almamaktadır. Konkordatoya ilişkin İİK'daki düzenlemeler incelendiğinde tereddüt yaratabilecek durumlarda ilgili sürecin kamu alacaklarına etki edip etmeyeceğinin kanun hükümlerinde ayrıca belirtilmiş olduğu söylenebilir. Bunun yanı sıra tasdik edilen konkordato projesinin aksine bir hüküm içermediği hallerde kesin mühlet tarihinden itibaren rehinle temin edilmemiş her türlü alacağa ilişkin faizin işlemesinin duracağı ifadesinden tarafların aksini kararlaştırılabileceği faizlerin kastedildiği düşünülmektedir. Çünkü kamu alacakları bakımından borçlunun faiz ödenmeyeceği özel hukuk kişilerince kararlaştırmış olsa bile (bu anlaşma) tahsil dairesi açısından bağlayıcılık taşımayacaktır. Konkordato mühletinin yalnızca kamu alacaklarına yönelik takip işlerine etki edeceği de dikkate alındığında mühlet boyunca gecikme zammının hesaplanmasına bir engel bulunmamaktadır. Ancak konkordatonun mahiyetine uygun olması açısından gecikme zammının da bu sürede işlemeyeceğine ilişkin kanunun ilgili maddesine hüküm eklenebilir.

Mühlet boyunca kamu alacakları açısından yapılamayacak şeyler amme borçlusunun kanuni temsilcileri ve limited şirketin ortakları bakımından da söz konusudur.[57] Buna göre Danıştay 3. Dairesi'nin, 20.11.2024 tarihli ve E. 2023/5458, K. 2024/6029 sayılı kararı "*... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin … kararıyla asıl borçlu ... Anonim Şirket ve davacı hakkında … bir yıl kesin mühlet kararı verildiği dolayısıyla şirkete yapılan takipler bu karar uyarınca mühlet boyunca duracağından ve mühlet sonunda borçlu şirketten tahsili yoluna gidilmesi ve şirketten tahsil edilememesi durumunda ise davacının takip edilmesi*

[56] Alpaslan, "Mühlet".

[57] Yavuz, "Mühlet Kararı", 6; Buyrukoğlu, "Kamusal Alacaklar", 265. Konkordato komiserinin banka hesaplarına yönelik uygulanan haciz işlemi hakkında bkz. Danıştay 9. Dairesi'nin, 29.04.2024 tarihli ve E. 2022/1224 ve K. 2024/2189 sayılı kararı ise "*… haciz işleminden önce ödeme emri düzenlenmediği gerekçesiyle dava kabul edilmişse de, uyuşmazlıkta, davalı idarece 6183 sayılı Kanun'un 79. madde hükmüne göre, anılan Kanunun 33. maddesi uyarınca işlem tesis edildiğinin belirtildiği, davacının; konkordato sürecinde olan anılan şirkete, Asliye Ticaret Mahkemesi kararıyla atandığı, … hizmet veren görevli konumunda olduğu, amme borçlusunun alacaklısı olmadığı gibi, davacının 6183 sayılı Yasa hükümlerine göre amme borçlusu sıfatıyla cebren takip koşullarının oluşmadığı görüldüğünden, Bölge İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuka aykırılık bulunmamaktadır.*" biçimindedir.

gerektiğinden, davacının kanuni temsilci sıfatıyla takibinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusu kabul edilerek Vergi Mahkemesi kararı kaldırıldıktan sonra dava konusu ödeme emirleri iptal edilmiştir. … kesin mühlet içinde borçlu aleyhine 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılamayacağı ve evvelce başlamış takiplerin duracağı şeklindeki düzenleme gereğince mühlet boyunca konkordato sürecindeki borçlu hakkında hiçbir takip yapılamayacağı açık olup bu durum mühlet verilmesinden önce uygulanan dava konusu haczin kaldırılmasını gerektirmeyeceğinden, yazılı gerekçeyle haczin kaldırılması yolundaki Vergi Dava Dairesi kararının bozulması gerekmiştir." biçimindedir.

B. Konkordatonun Mühlet Kararı Sonrasındaki Etkisi

Konkordato mühletinin sonunda; konkordato tasdik edilebilmekte ya da konkordatonun tasdik edilmemesinin sonucunda borçlunun iflası söz konusu olabilmektedir.[58] İİK m. 308/1'e göre "*Konkordato tasdik edilmezse mahkeme konkordato talebinin reddine ... Borçlunun iflâsa tabi şahıslardan olması ve doğrudan doğruya iflâs sebeplerinden birinin mevcut olması hâlinde mahkeme, borçlunun iflâsına resen karar verir*." Konkordatonun tasdik şartları, İİK m. 305 ile düzenlenmiştir.

Danıştay 7. Dairesi'nin 13.10.2022 tarihli ve E. 2019/5290, K. 2022/3839 sayılı kararı "*…, olayda, davaya konu ithalat beyannameleri ile ithal edilen eşyanın bir kısmının ihraç edilen işlem görmüş ürün bünyesinde kullanmadığı davacı tarafından da kabul ve ikrar edildiğinden, rejim şartlarının ihlal edildiği hususunun ihtilafsız olduğu, …, davacı şirketin konkordato talebi … - … tarihlerinde geçerli olmak üzere toplam 5 aylık mühlet verildiği, mühlet boyunca 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca takip yapılamayacağı, ... Asliye Hukuk Mahkemesinin (Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla) … kararıyla mal varlığının terki suretiyle konkordatonun aynen tasdikine karar verildiği, dava konusu işlemin düzenlenme ve tebliğ tarihlerinin mühlete rastlamadığı, mahkeme kararı gereği sadece mühlet süresince bu takibin durduğu, ancak takibin ortadan kaldırılmadığı, mühlet süresi sonunda geçerliliğini korumaya devam ettiği, konkordato tasdik kararında da kararın verildiği tarihte mevcut olan takiplere ilişkin herhangi bir ihtiyati tedbir kararına hükmedilmediği göz önüne alındığında ithal edilen eşyanın yurda girişi esnasında tahakkuk ettirilerek teminata bağlanan gümrük ve*

[58] Atilla Uyanık, *Konkordato*, (Seçkin Yayıncılık, 2018), 260.

katma değer vergilerinin 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 37. maddesi uyarınca bir ay içinde ödenmesi amacıyla tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı; …" biçimindedir.

Konkordato tasdik kararı alacaklıların alacaklarının ne kadarından vazgeçtiğini ve borçlunun borçlarını ödeyeceği zamanı içermektedir.[59] Konkordatonun tasdiki mühlet kararından sonra gerçekleşebilmektedir. İİK m. 308/c-2 ve 3'te "*Konkordato, tasdik kararıyla bağlayıcı hâle gelir. … Bağlayıcı hâle gelen konkordato, konkordato talebinden önce veya komiserin izni olmaksızın mühlet içinde doğan bütün alacaklar için mecburidir. … 6183 sayılı Kanun kapsamındaki amme alacakları hakkında … uygulanmaz.*" biçimindedir. AATUHK m. 101 bu bakımından incelenmelidir. Konkordato mühletinde (geçici veya kesin) İİK'da yer alan düzenlenmeler geçerliliğini korumaktadır. Ancak konkordato kararından sonra konkordato tasdik edilmiş olsa da kamu alacakları için mecburi değildir. Böylece aslında özel hukuk kişilerinin aralarında anlaşarak kamu alacağının tahsiline yönelik karar vermeleri engellenmek istenmiştir. AATUHK'nın "Konkordato" başlıklı m. 101 "*Amme idaresi tarafından iflas talebinde bulunulsa dahi tasdik edilen konkordato amme alacakları için mecburi değildir*." biçimindedir. Kamu alacağı kural olarak konkordatodan etkilenmemektedir buna göre bir kamu alacağı konkordato projesine dahil edilmişse de takip edilebilmekte, ertelenememekte, indirim yapılamamakta ve faizi silinememektedir.[60] Hatta konkordato kabul edilse dahi kamu alacakları için takip yapılabilmesi mümkündür ve ayrıca bu süreçte kamu alacaklarının tamamen ödenmesi gereklidir.[61] Konkordatoyu kabul etmenin veya etmemenin alacaklı kamu idaresinin takdirinde olduğu ifade edilmiştir.[62] Fakat aksi yönde bir yaklaşım da söz konusudur. Buna göre kanunda konkordatonun kamu alacakları için mecburi olmadığı ifadesinin idarenin bu konuda takdir yetkisinin bulunduğu biçiminde anlaşılmaması

[59] Ahmet Gökgöz ve Alper Akgül, *Mali ve Hukuki Yönleriyle Konkordato*, (Ekin Basım Yayın Dağıtım, 2018), 67.

[60] https://basaranlawoffice.com/konkordatonun-vergisel-sonuclari/, (Erişim Tarihi: 04.07.2026).

[61] Edip Şimşek, *Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Kanun Şerhi*, (Alfa Yayıncılık, 1996), 911; Kazım Yılmaz, *6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun Uygulaması*, (Maliye Hesap Uzmanları Derneği, 2015), 924.

[62] Candan, *Amme Alacakları*, 1061.

gerektiği vurgulanmıştır.[63] Çalışmada ise kanunun açık hükmü gereği konkordatonun kamu alacakları için mecburi olmadığı ve buna uymak bakımından idareye takdir yetkisi tanındığı anlayışı benimsenmiştir. Çünkü tasdik edilen konkordatonun kamu alacaklarına etkisi açısından her somut durumda idareye takdir hakkının tanınması kamu yararının korunmasına aracılık edecektir. Konkordato çerçevesinde hareket edilmesi kamu alacaklarının tahsil edilmesine olanak sağlayacaksa veya kamu alacağının tahsilini kolaylaştıracaksa idarenin bu durumda konkordatoya uyması uygun olacaktır. Ama tam tersi bir durum söz konusu olduğunda konkordato kapsamında hareket edildiğinde kamu alacaklarının tahsili imkansızlaşacaksa veya gecikecekse idarenin konkordatoya uyması da beklenememelidir. Böylece kamu yararı da korunabilecektir. Buna göre kamu alacakları, konkordato tasdik edilse dahi takip ve tahsil edilebilir.[64] AATUHK'da boşluk bulunması durumunda İİK hükümleri kendiliğinden uygulanamamaktadır. Ancak açık bir atıf varsa İİK'ya gidilmesi mümkündür. İİK'ya yapılmış açık bir atıf yoksa AATUHK'nın hükümlerinin uygulanması bakımından içtihat geliştirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.[65] Lakin kanunilik ilkesinin katı bir biçimde uygulandığı tahsil sürecinde bu sürece ilişkin düzenlemelerin açık bir biçimde kanunda yer alması önemini korumaktadır. Bu kapsamda İİK ve AATUHK arasında genel kanun ve özel kanun ilişkisinin bulunmadığı söylenebilir[66]. Çünkü iki kanunun yöneldiği alacaklar ve alacakların tarafları nitelik olarak birbirinden farklılık taşımaktadır[67].

[63] Yılmaz, *Amme Alacakları*, 924.

[64] Karakoç, *Vergi Hukuku*, 704; Erdoğan Öner, *Vergi Hukuku*, (Seçkin Yayınları, 2017), 223.

[65] Mualla Öncel, Ahmet Kumrulu, Nami Çağan ve Cenker Göker, *Vergi Hukuku*, (Turhan Kitabevi, 2025), 197; Ahmet Kumrulu, "Vergi İcra Hukukuna Kavramsal Bir Yaklaşım", *Akif Erginay 65. Yaş Armağanı*, (Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınevi, 1981), 653.

[66] AATUHK'nın münhasır bir alanı düzenlediği gerekçesiyle özel kanun-genel kanun ilişkisi bulunmadığı hakkında bkz. Barış Bahçeci, *Kamu Alacağını Takip Hukuku*, (Seçkin Yayıncılık, 2019), 22; AATUHK'nın, İİK'a göre özel nitelikli bir kanun olduğu hakkında bkz. Karakoç, *Vergi Hukuku*, 521.

[67] Ancak amme alacaklarının tahsili bakımından ayrı bir kanuna ihtiyaç olmadığı hakkında bkz. Sabri Şakir Ansay, *Hukuk İcra ve İflas Usulleri*, (İstiklal Matbaası, 1960), 16.

Yukarıda ifade edilen değerlendirme farklılığının yanı sıra konkordatonun kamu alacaklarına etki edip etmemesine ilişkin var olan düzenleme hakkında iki değişik yaklaşım da benimsenebilir. Bunlardan ilki AATUHK'da yer alan hükmün yerinde olmadığı ve özel hukuk kuralları çerçevesinde düzenlenmesi gerektiğine yönelik olabilir, ikincisiyse kamu alacaklarına ilişkin düzenlemenin ayrı kurallara tâbi olmasının işin mahiyetinden kaynaklandığı, bu nedenle AATUHK'da yer alan hükmün yerinde olduğu yönünde olabilir. Aslında bu tartışmanın özünde kamu alacaklarının takibi ve tahsili için ayrı bir rejimin öngörülmesi gerekli midir değil midir tartışması vardır. İlk yaklaşıma göre konkordato zor durumda olan borçlunun borçlarını ödeyebilmesi ve alacaklının alacağını mümkün olduğu oranda tahsil edebilmesini amaçladığından bu durumda kamu alacakları için ayrıcalıklı bir rejimin öngörülemeyeceği ileri sürülebilir. İkinci yaklaşımdaysa kamu alacağının mahiyeti gereği özel hukuk alacaklarına göre öncelik taşıdığı çünkü kamu alacağının varlığının kamu hizmetlerinin yerine getirilmesi gerekliliğinden kaynaklandığı bu nedenle de ayrı olarak düzenlenmesinin uygun olduğu savunulabilir[68]. Bu durum bir AYM kararında "*Kamu alacaklarının özel hukuk ilişkisinden doğan alacaklara göre daha ayrıcalıklı olduğu…*"[69] biçiminde ifade edilmiştir. Çalışma kapsamında da ikinci yaklaşım benimsenmiştir. Kamu hizmetlerinin zamanında yerine getirilebilmesi için farklı düzenlemelerin bulunması işin niteliğindendir. Kamu alacağı ifadesi vergi dışında da birçok alacağı kapsamına almaktadır. Kamu alacağı temel olarak idari bir işlemden kaynaklanmaktadır.[70] Ayrıca VUK m. 8/3'e göre mükellefiyete veya vergi sorumluluğuna ilişkin özel hukuk sözleşmeleri vergi idaresini bağlamamaktadır. İlgili hüküm VUK m. 1 gereğince "*… (Gümrük vergileri dışında), genel bütçeye giren vergi, resim ve harçlar ile il özel idarelerine ve belediyelere ait vergi, resim ve harçlar hakkında uygulanır.*" kapsamında değerlendirilmelidir. Konkordato da borçlu ve alacaklı arasında bir özel hukuk anlaşmasıdır (bazı hallerde alacaklıların çoğunluğu sağlaması durumunda anlaşmak istemeyen alacaklı da bu kapsama girebilmektedir). Ancak bu anlaşmayla vergi alacağından ve diğer kamu alacaklarından vazgeçilememektedir. Vergiler ve diğer kamu alacakları bakımından konkordatonun etkisizliğine ilişkin AATUHK

[68] Öncel, Kumrulu, Çağan ve Göker, *Vergi Hukuku*, 197.

[69] Anayasa Mahkemesi, E. 2018/142, K. 2019/38, 15 Mayıs 2019.

[70] Bahçeci, *Takip Hukuku*, 288.

ve İİK kapsamındaki düzenlemeler (sözleşmelere ilişkin hüküm bakımından da VUK) birbirini destekler nitelik taşımaktadır.

Konkordatoyu kolaylaştırmak amacıyla bazı istisnalar getirilmiştir. İİK m. 308/g'ye göre "*Tasdik edilen konkordato projesi kapsamında; a) Yapılacak işlemler, 492 sayılı Harçlar Kanununa tabi harçlardan; bu işlemler nedeniyle düzenlenecek kâğıtlar, damga vergisinden, b) Alacaklılar tarafından her ne nam altında olursa olsun tahsil edilecek tutarlar, 6802 sayılı Gider Vergileri Kanunu gereği ödenecek banka ve sigorta muameleleri vergisinden, c) Borçluya kullandırılacak krediler, Kaynak Kullanımı Destekleme Fonundan, istisna edilmiştir. Bu istisna hükümleri konkordato projesinde belirtilen işlemler bakımından borçlu ile proje kapsamındaki alacaklılara özgü olarak uygulanır. Üçüncü kişiler bu istisna hükümlerinden yararlanamaz. …*" biçimindedir. İlgili hükümle konkordatonun amacına ulaşması bakımından birbirinden farklı mali yükümlülüğün konkordato projesinin başarılı olmasının önüne geçmemesinin hedeflenmiş olduğu ifade edilebilir.

Danıştay 9. Dairesi'nin, 21.11.2024 tarihli ve E. 2023/2284, K. 2024/6582 sayılı kararı "… *konkordato talebinin kabulü ve tasdikine ilişkin kararı uyarınca davacının devraldığı taşınmazlar nedeniyle, alıcı sıfatıyla ödediği … tapu harcının, İcra ve İflas Kanununun 308/g maddesi uyarınca istisna kapsamında bulunduğundan bahisle iadesi istemiyle yapılan başvurunun zımnen reddine dair işlemin iptali ve ödenen tutarın iadesi istemiyle açılan davayı kabul eden … (*Vergi Mahkemesinin kararına karşı yapılan istinaf başvurusunu reddeden Bölge İdare Mahkemesi Vergi Dava Dairesinin kararının) *bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığı…*" biçimindedir.

III. 213 SAYILI VERGİ USUL KANUNU BAKIMINDAN KONKORDATONUN ETKİSİ

VUK'ta değersiz, şüpheli ve vazgeçilen alacaklara ilişkin düzenlemeler bulunmaktadır. VUK m. 324 ile konkordato yoluyla alınmasından vazgeçilen alacakların, vazgeçilen alacak olduğu; VUK m. 322'de ise bir mahkeme kararına veya kanaat verici bir vesikaya göre tahsiline imkân kalmayan alacakların değersiz alacak olduğu ifade edilmiştir. VUK m. 323 ile de dava veya icra safhasında bulunan alacakların şüpheli alacak olduğu belirtilmiştir. Konkordato sürecinde alacağın tahsil imkânı olsa da şüpheli

alacak niteliği kazandığı vurgulanmıştır.[71] Diğer bir ifadeyle geçici ve kesin mühlet boyunca, konkordato projesinin kabulünde ve tasdikinde şüpheli alacağın söz konusu olduğundan bahsedilmiştir.[72] Şüpheli hale gelen alacak için şüpheli hale geldikleri dönemde karşılık ayrılması gereklidir.[73] Bu durum mali tabloların oluşumu için önemlidir. Danıştay 4. Dairesi'nin, 07.03.1995 tarihli ve E. 1994/1124, K. 1995/955 sayılı kararında konkordato kapsamında bulunan alacak şüpheli alacak olarak nitelendirmektedir. Ancak konkordato yoluyla alacaklı ve borçlunun anlaştığı yeni tutar ile eski tutar arasındaki farkın alacaklının iradesiyle vazgeçtiği bir tutar olduğu için konkordato talep eden borçludan kaynaklanan alacaklar bakımından şüpheli karşılık ayırmanın şartlarının oluşmadığı da ifade edilmiştir.[74] Bunun aksine borçlu tarafından konkordato kararı alınması halinde alacakların tahsilinin şüpheli olduğu ve bu sebeple şüpheli alacak olduğu vurgulanmıştır.[75] Fakat bu yaklaşıma göre de konkordato projesi neticesinde alacaklının kendi rızasıyla tahsilinden vazgeçtiği alacak için şüpheli alacak karşılığı ayrılamamaktadır.[76] Konkordato süreci farklı aşamalardan oluştuğu için şüpheli alacak karşılığı uygulaması çeşitli aşamalarda değişiklik gösterebilmektedir.[77] Gelir İdaresi Başkanlığı tarafından 14.02.2019 tarihinde yayımlanan VUK-112/2019-2 sayılı VUK sirküleri ile konkordato müessesinin şüpheli alacak

[71] Sarkın Şahin, "Şüpheli-Değersiz Alacak", 169.

[72] Sarkın Şahin, "Şüpheli-Değersiz Alacak", 157; VUK m. 323'ten hareketle şüpheli alacak ayrılabilmesi için ticari ve zirai kazancın elde edilmesi ve idame ettirilmesiyle ilgili olmak şartıyla dava veya icra safhasında bulunan alacaklar; yapılan protestoya veya yazı ile bir defadan fazla istenilmesine rağmen borçlu tarafından ödenmemiş bulunan ve 25.000 Türk lirasını aşmayan alacaklardan birinin olması gereklidir.

[73] Sarkın Şahin, "Şüpheli-Değersiz Alacak", 169.

[74] Buyrukoğlu, "Kamusal Alacaklar", 265.

[75] Cumhur İnan Bilen ve Selin Güler, "Konkordato ve Alacakların Akıbeti", *Vergi Dünyası Dergisi*, Y. 38, S. 449, (2019), 92.

[76] Bilen ve Güler, "Konkordato", 94.

[77] Serhat Gençoğlu, "Konkordato Müessesinin Şüpheli Alacak Karşılığı Uygulaması Karşısındaki Durumu", 09 Mayıs 2025, https://www.grantthornton.com.tr/en-guncel/makaleler/konkordato-muessesesinin-supheli-alacak-karsiligi-uygulamasi-karsisindaki-durumu/, (Erişim Tarihi: 04.07.2026).

karşılığı uygulaması açısından durumuna ilişkin açıklamalar getirilmiştir.[78] Bu sirkülerde konkordato sürecinin aşamaları bakımından uygulamada birlik kazandıracak ifadelere yer verilmiştir.

Konkordato anlaşması mahkemenin onama kararıyla geçerlilik kazanır. Buna göre konkordato söz konusu olduğunda vazgeçilen alacak borçlu için, değersiz alacak ise alacaklı için geçerlidir.[79] Bu durum Konya Bölge İdare Mahkemesi'nin 2. Vergi Dava Dairesi'nin 01.11.2019 tarihli ve E. 2019/372, K. 2019/1134 sayılı kararında "*Konkordato veya sulh yoluyla alınmasından vazgeçilen alacakların alacaklı yönünden değersiz alacak, borçlu yönünden ise vazgeçilen alacak olduğu hususunda bir ihtilaf bulunmaması…*" biçiminde bahsedilmiştir. Konkordato yoluyla alınmasından vazgeçilen alacaklar (kanaat verici vesikaya dayanmaları nedeniyle[80]) değersiz alacak hükmündedir.[81] Konkordato projesinin kabulüyle alacağın bir kısmından vazgeçilmesi halinde alacaklı vazgeçilen kısmı değersiz alacak olarak yok edecektir. Değersiz alacak için kanaat verici vesika yeterliyken, vazgeçilen alacak için alacaklının rızasıyla alacağından vazgeçtiğine ilişkin başvurulan konkordato yeterlidir.[82] Vazgeçilen alacak kesin olmalı ve bir belge ile ispatlanmalıdır.[83] Konkordato projesinin tasdik edilmesiyle alacaktan vazgeçilmeyen kısımsa alacaklı ve borçlu arasında yeni borç ilişkisi olarak kabul edilecek bu nedenle de şüpheli alacak niteliğini kaybedecektir[84]. Kısacası mühlet boyunca şüpheli alacaktan, konkordatonun tasdikinden sonra da

[78] https://www.gib.gov.tr/mevzuat/kanun/434/sirkuler/729, (Erişim Tarihi:10.06.2026).

[79] Sarkın Şahin, "Şüpheli-Değersiz Alacak", 160; Murat Akyol, "Şüpheli Alacak, Vazgeçilen Alacak ve Değersiz Alacakların Ayrımı ve Vergisel Boyutu", 17.07.2024, https://vergiport.com/blog/supheli-alacak-vazgecilen-alacak-ve-degersiz-alacaklarin-ayrimi-ve-vergisel-boyutu, (Erişim Tarihi:17.06.2026)

[80] Alacaktan vazgeçildiğine ilişkin konkordato sözleşmesi uygulama bakımından kanaat verici vesika olarak kabul edilmektedir bkz. Akyol, "Şüpheli Alacak",

[81] Akyol, "Şüpheli Alacak".

[82] Akyol, "Şüpheli Alacak".

[83] Akyol, "Şüpheli Alacak".

[84] Sarkın Şahin, "Şüpheli-Değersiz Alacak", 166.

konkordato söz konusu olduğundan borçlu için vazgeçilen alacaktan, alacaklı için ise değersiz alacaktan bahsedilebilmektedir.

SONUÇ

Konkordato mali açıdan zor durumda olan borçluların borçlarını ödemelerini kolaylaştırıp, alacaklıların alacaklarını tahsil etmelerine imkân tanımasının yanı sıra kamunun menfaatini de korumaktadır. Bu nedenle de borcun ödenmesini ve alacağın tahsilini güvenceye almak için sıkı kurallara bağlanmıştır. Çalışma kapsamında konkordatoya ilişkin temel bilgilere yer verilmiş olsa da esasen konkordatonun kamu alacakları bakımından etkisi inceleme konusunu olmuştur. Konkordato her ne kadar İİK ile düzenlenmiş olsa da aynı zamanda kamu alacaklarını etkilemektedir. Kamu alacaklarının tahsiliyse AAATUHK ile sıkı kurallara bağlanmış ve idari işlem niteliğindeki cebren tahsil işlemleri ayrıntılı olarak bu kanunla düzenlenmiştir.

Konkordato talep edilmesinden ve tasdikine kadar farklı süreçleri barındırmaktadır. Konkordato talebi üzerine ilgili asliye ticaret mahkemesi tarafından konkordatonun başarılı olma ihtimali olduğuna kanaat getirilirse geçici mühlet kararı verilmektedir. Geçici mühlette ulaşılan kanaate göre de kesin mühlet kararı verilebilmektedir. İster kesin ister geçici mühlet kararı verilmiş olsun bu süreçte özel alacakların yanı sıra kamu alacakları bakımından da takipler yapılamamakta, önce başlamış takipler durmakta, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanamamakta ve zaman aşımı süresi işlememektedir. Çalışmada bu süreçlere ilişkin mahkeme kararları da değerlendirilmiştir. Temel olarak mahkeme kararlarına konu uyuşmazlıklar tahsil dairelerinin mühlet söz konusuyken yapmaması gereken takip ve tahsil işlemlerini yapmasından kaynaklanmıştır. Mahkemeler mühletin başlangıcını ve sona ermesini tespit ederek tahsil dairelerinin bu süreçler içerisinde yaptığı işlemleri iptal etmiştir.

Mühlet boyunca yapılamayacak takip ve tahsile ilişkin düzenlemelerin yer aldığı İİK hükmünde bu süreç boyunca kamu alacakları bakımından gecikme zammının işleyip işlemeyeceği hususunda bir ifadeye yer verilmemiştir. Bu nedenle öğretide farklı yaklaşımlarla karşılaşılması mümkün olmaktadır. Bu hususta İİK ile bir düzenleme yapılmasının gerekliliği açıktır. Dolayısıyla mevcut hükümden hareketle konkordato mühleti boyunca gecikme zammının işlemeye devam edeceği düşünülmektedir. Alacağın vadesinin gecikmesi nedeniyle alınan bu fer'i alacağın işlemeyeceğine ilişkin

bir hüküm bulunmamaktadır. Konkordato mühletini kamu alacaklarının tahsilini geciktirmesi nedeniyle süreç boyunca gecikme zammı hesaplanmasının önünde bir engel bulunmamaktadır. Kaldı ki bu süreç yirmi üç aya kadar uzayabilmekte ve bu süreç boyunca kamu alacağı takip-tahsil edilememektedir.

Konkordato mühletinin sonunda konkordato tasdik edilebildiği gibi tasdik edilmemesi de söz konusu olabilmektedir. Çalışmada bu sürece ilişkin mahkeme kararları da irdelenmiştir. Konkordatonun tasdik edilememesi durumunda borçlu iflas edebilmektedir. Konkordatonun tasdik edilmesiyle alacaklıların alacaklarının ne kadarından vazgeçtiği ve borçlunun borçlarını ödeyeceği zaman belirlenmiş olmaktadır. Ancak konkordatonun tasdiki kanunda belirtilen özel alacaklar için mecburiyken, kamu alacakları bakımından mecburi değildir. Buna paralel bir hükme ayrıca AATUHK'da da yer verilmiştir. Kamu alacakları kamu hizmetlerinin devamlılığını ve kamu harcamalarının finansmanını sağladığı bu nedenle de kamu yararına hizmet ettiği için farklı bir rejime tâbidir. Bu kapsamda konkordatonun etkisinin özel hukuktan kaynaklanan alacaklardan farklılık göstermesi anlaşılabilirdir.

Konkordato aynı zamanda VUK açısından da çeşitli etkilere sahiptir. Buna göre konkordato alacağın niteliğini etkilemektedir. Konkordato kapsamındaki alacak; şüpheli alacak niteliği mi, vazgeçilen alacak niteliği mi yoksa değersiz alacak niteliği mi taşımaktadır? Çalışmada bu soruya cevap aranmıştır. Öğretide ilgili soruya yönelik muhtelif cevaplar verilebilmektedir. Konkordato süreci farklı aşamalardan oluştuğu için konkordatonun aşamasına göre alacağın niteliği de değişebilmektedir. Konkordato mühleti boyunca şüpheli alacaklardan bahsedilmesi mümkündür. Konkordato tasdik edildiğindeyse alacaklı için konkordato kapsamına giren tutar değersiz alacaktır. Borçlu için bu durumda konkordato kapsamına giren tutarsa vazgeçilen alacaktır.

KAYNAKÇA

Kitaplar ve Makaleler

Ansay, Sabri Şakir, *Hukuk İcra ve İflas Usulleri*. İstiklal Matbaası, 1960.

Arslan, Ramazan, Yılmaz, Ejder, Taşpınar Ayvaz, Sema ve Hanağası, Emel, *İcra ve İflas Hukuku*. Yetkin Yayınları, 2018.

Atalı, Murat, Ermenek, İbrahim ve Erdoğan, Ersin, *İcra ve İflas Hukuku*. Yetkin Yayınları, 2021.

Bahçeci Barış, *Kamu Alacağını Takip Hukuku*. Seçkin Yayıncılık, 2019.

Bilen, Cumhur İnan ve Güler, Selin, "Konkordato ve Alacakların Akıbeti", *Vergi Dünyası Dergisi*, Y. 38, S. 449, (2019), 81-97.

Buyrukoğlu, Selçuk, "7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato ve Kamusal Alacakların Durumu", *Fiscaoeconomia*, C. 3(1), (2019), 259-67.

Candan, Turgut, *Açıklamalı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun*. Yetkin Yayınları, 2023.

Doğan, Beşir Fatih, "Adi Konkordatoda Faize İlişkin Özellikli Durumlar", *Ticaret ve Fikri Mülkiyet Hukuku Dergisi*, 8(2), (2022), 375-84.

Gökgöz, Ahmet ve Akgül, Alper, *Mali ve Hukuki Yönleriyle Konkordato*. Ekin Basım Yayın Dağıtım, 2018.

Karakoç, Yusuf, *Vergi Hukuk*. Yetkin Yayınları, 2014.

Öncel, Mualla, Kumrulu, Ahmet, Çağan, Nami ve Göker, Cenker, *Vergi Hukuku*. Turhan Kitabevi, 2025.

Öner, Erdoğan, *Vergi Hukuku*. Seçkin Yayınları, 2017.

Özbalcı Yılmaz, *Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun*. Oluş Yayıncılık, 2004.

Pekcanıtez, Hakan ve Erdönmez, Güray, *7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato*. Vedat Kitapçılık, 2018.

Sarkın, Şahin, Figen, "Konkordato Sürecinde Şüpheli, Değersiz, Vazgeçilen Alacaklar ve KDV", *Vergi Dünyası Dergisi*, Y. 38, S. 455, (2019), 157-170.

Şimşek, Edip, *Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Kanun Şerhi*. Alfa Yayıncılık, 1996.

Toroslu, Vefa, *Hukuksal ve Finansal Açıdan Konkordato*. Adalet Yayınevi, 2019.

Uyanık, Atilla, *Konkordato*. Seçkin Yayıncılık, 2018.

Yılmaz, Kazım, *6183 Sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun Uygulaması*. Maliye Hesap Uzmanları Derneği, 2015.

Yavuz, Mustafa "Konkordato Talebi Üzerine Mahkemece Verilen Mühlet Kararının Amme Alacaklarına Etkisi", *Vergi Sorunları Dergisi*, S. 362, (2018), 92-98.

Kumrulu, Ahmet, "Vergi İcra Hukukuna Kavramsal Bir Yaklaşım", *Akif Erginay 65. Yaş Armağanı*, (Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınevi, 1981), 647-68.

Yargı Kararları

Anayasa Mahkemesi. E. 2024/10, K. 2024/97, 04 Nisan 2024, §21, 28.

Anayasa Mahkemesi. E. 2018/142, K. 2019/38, 15 Mayıs 2019.

Danıştay 3. Dairesi. E. 2023/4599 K. 2024/1160, 05 Mart 2024.

Danıştay 3. Dairesi. E. 2023/4911 ve K. 2024/1582, 19 Mart 2024.

Danıştay 3. Dairesi. E. 2022/2552, K. 2024/2991, 16 Mayıs 2024.

Danıştay 3. Dairesi. E. 2023/5458, K. 2024/6029, 20 Kasım 2024.

Danıştay 4. Dairesi. E. 2020/2302, K. 2023/1519, 20 Mart 2023.

Danıştay 4. Dairesi. E. 2020/1448, K. 2023/3209, 01 Haziran 2023.

Danıştay 7. Dairesi. E. 2019/5290, K. 2022/3839, 13 Ekim 2022.

Danıştay 9. Dairesi. E. 2021/3273, K. 2023/891, 23 Mart 2023.

Danıştay 9. Dairesi, E. 2022/379, K. 2023/5204, 06 Aralık 2023.

Danıştay 9. Dairesi. E. 2022/1224 ve K. 2024/2189, 29 Nisan 2024.

Danıştay 9. Dairesi. E. 2023/2284, K. 2024/6582, 21 Kasım 2024.

Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. Vergi Dava Dairesi. E. 2019/372, K. 2019/1134, 01 Kasım 2019.

İnternet Kaynakları

TBMM Tutanak, 18 Kasım 1952, https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/TUTANAK/TBMM/d09/c024/tbmm09024111ss0286.pdf, (Erişim Tarihi: 20.04.2026), 14.

https://www.gib.gov.tr/mevzuat/kanun/434/sirkuler/729, (Erişim Tarihi:10.06.2026).

https://basaranlawoffice.com/konkordatonun-vergisel-sonuclari/, (Erişim Tarihi: 04.07.2026).

Akyol, Murat, "Şüpheli Alacak, Vazgeçilen Alacak ve Değersiz Alacakların Ayrımı ve Vergisel Boyutu", 17.07.2024, https://vergiport.com/blog/supheli-alacak-vazgecilen-alacak-ve-degersiz-alacaklarin-ayrimi-ve-vergisel-boyutu, (Erişim Tarihi:17.06.2026).

Alpaslan, Mustafa, "Konkordato İle İlgili Geçici ve Kesin Mühletin Amme Alacaklarının Tahsiline Etkisi Nedir?", https://www.muhasebetr.com/yazarlarimiz/mustafaalpaslan/0469/#google_vignette, (Erişim Tarihi: 10.07.2026).