



Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi

NÖHÜ Journal of the Faculty of Education

TÜRKİYE'DE İNGİLİZCE DİL ÖĞRETİMİNDE WEB 2.0 ARAÇLARIYLA İLGİLİ LİSANSÜSTÜ TEZLERİN İNCELENMESİ (2014-2024)

Esra DUMAN^{1*} · Hanife Gülhan ORHAN KARSAK²

^{1*}Öğretmen, Millî Eğitim Bakanlığı, Kırklareli, Türkiye; esra1yavuz@gmail.com, ORCID: 0009-0000-2202-4407

²Doç. Dr., Kırklareli Üniversitesi, Kırklareli, Türkiye; hanifegulhankarsak@klu.edu.tr, ORCID: 0000-0001-5927-6341

Öz	
Küreselleşen dünyada iletişim kurmak, teknolojiyi doğru kullanmak ve farklı kültürlerle etkileşimde bulunmak artık kaçınılmaz bir gerekliliktir. Teknolojik gelişmeleri takip etmek, değişen dünyaya ayak uydurmak ve farklı toplumlardan insanlarla iletişim kurmak için yabancı bir dil bilmek önemlidir. 21. yüzyılda yabancı dil öğretimi de eğitimin tüm alanlarında olduğu gibi teknolojik yenilikleri kapsamalıdır. Bunlardan en önemlisi ve en yaygını web 2.0 araçlarıdır. Bu araştırma, 2014-2024 arasında İngilizce öğretiminde kullanılan web 2.0 araçlarını konu alan 34 lisansüstü tez çok boyutlu olarak incelenmiştir. Tezlerin yıllarına ve türlerine, konularına, incelenen web 2.0 araçlarına, araştırma yaklaşımlarına ve desenlerine, veri toplama araçlarına ve veri analiz yöntemlerine, örneklem düzeylerine ve büyüklüğüne, sonuçlarına göre dağılımları ele alınmıştır. Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi kullanılmıştır. Veriler betimsel içerik analizi yoluyla analiz edilmiştir. Analiz sonucunda 30 tezin yüksek lisans tezi, 4 tezin ise doktora tezi olduğu ve tezlerin sayısının 2020 yılından itibaren belirgin bir şekilde arttığı ortaya çıkmıştır. Konu olarak en çok web 2.0 araçlarının kelime bilgisine etkisi, etkisi araştırılan web 2.0 araçlarından ise çoklu ortam üretim araçları, araştırma yaklaşımı olarak karma, araştırma desenlerine göre açıklayıcı sıralı desen ve eş zamanlı gömülü desen tespit edilmiştir. Veri toplama aracı olarak en çok yarı yapılandırılmış görüşme, analiz yöntemi olarak nicel betimsel analiz, örneklem düzeylerine göre lisans öğrencileri, sonuçlarına göre olumlu sonuçlar ön plana çıkmıştır.	Anahtar Sözcükler Web 2.0 araçları İngilizce öğretimi Yabancı dil eğitimi Makale Bilgisi Gönderim: 01.08.2026 Kabul: 04.09.2026 Yayın: 09.09.2026 Makale Türü: Araştırma Makalesi

AN INVESTIGATION OF GRADUATE THESES ON THE USE OF WEB 2.0 TOOLS IN ENGLISH LANGUAGE TEACHING (2014-2024)

Abstract	
In a globalizing world, it is now an inevitable necessity to communicate, use technology correctly, and interact with different cultures. It is important to know a foreign language to follow technological developments, keep up with	Keywords Web 2.0 tools

the changing world, and communicate with people from different societies. In the 21st century, foreign language teaching should include technological innovations as in all areas of education. The most important and most widespread of these are Web 2.0 tools. In this study, 34 postgraduate theses on Web 2.0 tools used in English language teaching between 2014 and 2024 were examined in a multidimensional way. The distribution of the theses according to their years and types, subjects, Web 2.0 tools, research approaches and designs, data collection tools and data analysis methods, sample levels and size, and results and recommendations was discussed. Document review, one of the qualitative research methods, was used in the study. The data were analyzed through descriptive content analysis. As a result of the analysis, it was revealed that 30 theses were master's theses and 4 theses were doctoral theses, and the number of theses has increased significantly since 2020. The effect of Web 2.0 tools on vocabulary knowledge was the most common topic; multimedia production tools were among the Web 2.0 tools whose effect was investigated. Mixed as, a research approach, explanatory sequential design and simultaneous embedded design were determined according to research designs. Semi-structured interviews were the most common data collection tool, quantitative descriptive analysis was the analysis method, undergraduate students were the sample level, and positive results were the results.

Foreign language education
English language teaching

Article Info

Received: 01.08.2026

Accepted: 04.09.2026

Published: 09.09.2026

Article Type: Research Article

Atıf / Cite as: Duman, E., & Orhan-Karsak, H. G. (2026). Türkiye’de İngilizce dil öğretiminde web 2.0 araçlarıyla ilgili lisansüstü tezlerin incelenmesi (2014-2024). NÖHÜ Journal of the Faculty of Education, 1(1), 45-79.

GİRİŞ

Küreselleşen dünyada, bireylerin farklı kültürlerle etkileşime girmesi ve teknolojiyi etkin bir şekilde kullanması gerekliliği giderek artmaktadır. Bu bağlamda, yabancı dil bilmek, değişen dünyaya uyum sağlamada önemli bir rol oynamaktadır (Eurydice Raporu, Avrupa’da Dil Öğretiminde Temel Bilgiler, 2023). 21. yüzyılda, eğitimde teknolojinin rolü her zamankinden daha önemli hale gelmiştir ve yabancı dil öğretimi de bu teknolojik yenilikleri kapsamaktadır. Bu yeniliklerin en dikkat çekenlerinden biri, kullanıcıların etkileşimli içerik üretmesine olanak tanıyan web 2.0 araçlarıdır (Wang & Vásquez, 2012). O'Reilly (2005) web 2.0 için platform olarak ağı kapsayan ve tüm bağlı cihazları içeren bir kavram ifadesini kullanmıştır. Web 2.0 araçları için ise bu platformun avantajlarından en iyi şekilde yararlanan, yazılımı sürekli güncellenen ve kullanıldıkça daha iyi hale gelen ve kullanıcılar arasında etkileşim yoluyla ağ etkisi yaratan uygulamalar olarak tanımlanmaktadır. Web 2.0 teknolojileri, dil öğreniminde öğrenci merkezli yaklaşımları desteklemekte ve öğrencilerin dil becerilerini geliştirmelerine olanak tanımaktadır (Thomas vd., 2013).

Web 2.0 araçlarının dil öğretiminde sunduğu avantajlar, öğrencilerin etkileşimli ve işbirlikçi öğrenme ortamlarına katılmalarına olanak sağlar. Bu araçlar, öğrencilerin kendilerini ifade etme ve yaratıcı içerik üretme becerilerini geliştirmelerine yardımcı olur (Greenhow vd., 2009). Ayrıca, bloglar, wikiler ve sosyal medya platformları gibi araçlar, öğrencilerin hedef dilde gerçek dünya bağlamında iletişim kurma fırsatlarını artırır (Lee, 2011). Bu araçlar, dil öğrenenlerin otantik dil girdisi almalarını sağlar ve öğrenci merkezli öğrenme süreçlerini destekler (Thorne vd., 2009). Teknolojinin eğitimdeki rolü, dil öğrenim süreçlerini zenginleştirerek öğrencilerin öğrenme deneyimlerini derinleştirmektedir (Blake vd., 2020). Bu

yeniliklerden biri olan web 2.0 teknolojileri, dil öğreniminde interaktif ve işbirlikçi öğrenme ortamları yaratmada önemli bir araç olarak kullanılmaktadır (Godwin-Jones, 2008). Web 2.0 araçları, öğrenci katılımı, gerçekçi öğrenme ve öğrenmede bağımsızlık gibi birçok modern eğitim zorluğuna olumlu etkiler sağlar. (Konstantinidis & Theodosiadou, 2013). Web 2.0 araçları, kullanıcıların bilgi üretme ve paylaşma süreçlerine katılımını teşvik eden çevrimiçi platformlardır. (Duffy & Bruns, 2006).

Web 2.0 araçları sınıfta daha yaratıcı uygulamaların gelişmesine imkân tanımıştır (Dudeney & Hockly, 2012). Bu yararlarından dolayı web 2.0 araçları İngilizce öğretiminde de gün geçtikçe artarak kullanılmaya başlanmıştır. Bilgi ve iletişim teknolojilerinin hızla ilerlemesi, İngilizce dil öğretim metodolojilerinin sürekli olarak web 2.0 araçlarının derslere entegre edilmesi yoluyla değişmesine neden olmaktadır (Taşçı, 2022). Öğrencilerin yabancı dil öğrenirken dil becerilerini geliştirmek için kullanabilecekleri çok sayıda dijital araç ve uygulama vardır (Ersan, 2023).

Son zamanlarda yabancı dil öğretimi alanında web 2.0 araçlarının kullanımı üzerine yapılan çalışmaların artmasında 2020 yılında başlayan Covid 19 pandemisi nedeniyle birçok ülkede okulların kapatılıp uzaktan eğitime geçilmesinin rolü büyüktür. Web 2.0 araçları uzaktan eğitimde çeşitli avantajlarından dolayı yaygın olarak kullanılmaktadır (Telli Yamamoto & Altun, 2020).

Web 2.0 teknolojilerinin dil öğretiminde kullanımının artmasıyla birlikte, bu araçların öğrencilerin dil öğrenme deneyimlerine nasıl katkı sağladığına dair kapsamlı araştırmalar yapılması ihtiyacı doğmuştur. Bu araçlar, dil öğreniminde öğrenci motivasyonunu artırma potansiyeline sahip olup, öğrencilerin dil öğrenmeye olan ilgilerini artırmakta ve katılım düzeylerini yükseltmektedir (Kessler, 2013). Öğrenciler, bu araçlar sayesinde, gerçek dünya bağlamında dil kullanımı deneyimi kazanmakta ve dil becerilerini gerçek yaşam durumlarında uygulama fırsatı bulmaktadır (Lee, 2011).

Bu çalışma sadece İngilizce öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımı konusunda yapılan lisansüstü tezleri çok boyutlu olarak incelemektedir. Ayrıca incelediği dönem bakımından diğerlerine göre en geniş zaman dilimine sahiptir ve en güncel araştırmadır. Bu çalışma, web 2.0 araçlarının dil öğretiminde nasıl kullanılabileceğine dair geniş kapsamlı bir değerlendirme sunmaktadır. Araştırma bulguları, bu araçların öğretim süreçlerine entegrasyonuna yönelik öneriler sunarak, dil öğretmenlerine rehberlik edecek pratik bilgiler sağlamayı amaçlamaktadır. Bu kapsamda, çalışma, web 2.0 teknolojilerinin eğitimdeki rolünü daha iyi anlamak için kapsamlı bir çerçeve sunmayı ve bu araçların etkili kullanımına yönelik stratejiler geliştirmeyi hedeflemektedir. Sonuç olarak, bu araştırma, web 2.0 teknolojilerinin dil öğrenimi üzerindeki etkilerini inceleyerek, bu alandaki bilgi birikimini artırmayı ve gelecekteki araştırmalara ışık tutmayı amaçlamaktadır.

Araştırmanın problem cümlesi, “2014-2024 yılları arasında İngilizce öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımı konu alan lisansüstü tezlerin içeriği nasıldır?” şeklinde ifade edilmiştir.

Araştırmanın Alt Problemleri

Araştırmanın alt problemleri aşağıdaki şekilde oluşturulmuştur:

2014-2024 yılları arasında İngilizce öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımı konu alan lisansüstü tezlerin,

1. Türlerine ve yıllarına göre dağılımı nasıldır?

2. Konularına göre dağılımı nasıldır?
3. Web 2.0 araçlarının dağılımı nasıldır?
4. Araştırma yaklaşımlarının ve desenlerinin dağılımları nasıldır?
5. Veri toplama araçlarının dağılımı nasıldır?
6. Veri analiz yöntemlerine göre dağılımı nasıldır?
7. Örneklem düzeylerine ve büyüklüğüne göre dağılımı nasıldır?
8. Sonuçlarına göre dağılımı nasıldır?

YÖNTEM

Araştırmanın Modeli / Deseni

Bu çalışmada nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi kullanılmıştır. Doküman incelemesi, belirlenen araştırma soruları ile hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini içeren nitel bir veri toplama tekniğidir (Yıldırım & Şimşek, 2021). Bu çalışmada dokümanlar, Türkiye’de İngilizce öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımını konu alan ve 2014-2024 yılları arasında YÖK Ulusal Tez Merkezi’nde yayınlanan 34 lisansüstü tezden oluşmaktadır. Doküman incelemesi sürecinde tezler, önceden geliştirilen Tez Sınıflama Formu aracılığıyla sistematik olarak taranmış; çok boyutlu olarak elde edilen nitel veriler betimsel içerik analizi tekniğiyle nicelleştirilerek frekans (f) ve yüzde (%) değerleriyle sunulmuştur, eleştirel bir gözle değerlendirilmiştir.

Araştırmanın Kapsamı

Araştırmanın verilerine, “YÖK Ulusal Tez Merkezi” veri tabanı üzerinden “web 2” anahtar kelimesi kullanılarak ulaşılmıştır. Araştırma, 2014 ve 2024 arasında Türkiye’de İngilizce öğretiminde web 2.0 araçları kullanımını konu alan ve adında web 2.0 kelimesi geçen lisansüstü tezler kullanılmıştır. Araştırmanın problem durumunu, İngilizce öğretiminde web 2.0 kullanımı oluşturduğu için Türkçe ve diğer dillerin eğitimi üzerine yayınlanan tezler ve adında tam olarak “web 2.0” kelimesi geçmeyen tezler bu çalışmaya dâhil edilmemiştir. Araştırmaya dâhil edilen tez sayısı 34’tür. Bu çalışmada, ilk el kaynaklara erişilmiş ve bu kaynaklar analiz edilmiştir. Web 2.0 araçlarının İngilizce öğretiminde kullanılan tezler seçildiği için amaçlı örnekleme yöntemlerinden ölçüt örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Ölçüt örnekleme yöntemi; belirlenmiş bir dizi ölçütü karşılayan bütün durumların çalışılmasıdır. Burada sözü edilen ölçüt veya ölçütler araştırmacı tarafından oluşturulabilir ya da daha önceden hazırlanmış bir ölçüt listesi kullanılabilir (Yıldırım & Şimşek, 2021).

Çalışmaların Araştırmaya Dahil Edilme Kriterleri:

Bu çalışmada kullanılan tezlerin kriterleri şu şekilde belirtilmiştir;

- Türkiye’de yapılmış olması
- Web 2.0 araçları konusunda yapılması
- İngilizce eğitimi alanında yapılması
- Adında WEB 2.0 kelimesinin bulunması
- 2014-2024 yıllarında yapılmış olması

Verilerin Toplanması

Tezleri incelemek için Tez Sınıflama Formu oluşturulmuştur. Bu form oluşturulurken çalışmanın araştırma soruları dikkate alınmıştır. Ayrıca uzman görüşü alınıp gerekli düzenlemeler yapılmıştır. Tez sınıflandırma formu; tezin adı, yılı, türü, konusu, Web 2.0 araçları, araştırma yaklaşımı, araştırma deseni, veri toplama araçları, veri analiz teknikleri, örneklem büyüklüğü, örneklem düzeyleri, sonuçlar ve öneriler bölümlerinden oluşmaktadır.

Verilerin Analizi

Veri analizinde web 2.0 araçlarını konu alan tezler betimsel içerik analizi kullanılarak incelenmiştir. Betimsel içerik analizi, elde edilen verilerin ayrıntılı incelenmesini gerektirir. Bu yöntemle belli bir konuda ya da alanda birbirinden bağımsız olarak yapılan nitel ve nicel çalışmaların derinlemesine incelenip düzenlenmesi söz konusudur. Böylece o konu ya da alandaki genel eğilimler ortaya konulur. Elde edilen sonuçların, hedeflenen konulara yönelik olarak gelecekte planlanan çalışmalara yön göstermesi amaçlanır (Ültay, Akyurt & Ültay, 2021). Bu çalışmada verilerin analizi üç aşamada gerçekleştirilmiştir. Araştırmaya konu olan tezler önemli kavramlar ve temaların yer aldığı “Tez Sınıflandırma Formu”na göre ayrıntılı incelenip kodlanmıştır. Araştırma problemleriyle uyumlu hale gelen veriler, tablo ve grafikler yoluyla desteklenmiştir. Bu şekilde ortaya çıkan kavram ve temalar birbiri ile ilişkili hale getirilmiştir. Son bölümde ise ulaşılan temalar ve ilişkiler yorumlanmıştır (Gülbüz & Şahin, 2018).

Geçerlik ve Güvenirlik / İnandırıcılık

Toplanan veriler, yüzde ve frekans analizi kullanılarak değerlendirilmiştir. Araştırmacı tarafından girilen veriler, belirli bir süre sonra yeniden gözden geçirilmiştir. Uyuşmazlık durumlarında, daha ayrıntılı bir analiz yapılarak kesin sonuçlara ulaşılmıştır. Elde edilen veriler düzenlenmiş, gruplandırılmış ve sayısallaştırılarak tablolar halinde sunulmuştur. Son aşamada, elde edilen bulgular yorumlanmıştır.

Bu çalışmada inandırıcılığı arttırmak için farklı uzman görüşlerinden yararlanılmıştır. Tezlerin incelenmesi sonu oluşturulan temalar, doktora derecesi olan iki İngilizce öğretmenle birlikte gözden geçirilmiştir. İnceleme sonuçlarına göre düzenlemeler yapılmıştır. Güvenirliği arttırmak için araştırmanın yöntemleri ve aşamaları açık olarak belirtilmiştir. Veri toplama, analiz etme, yorumlama ve sonuçlara ulaşma konusunda neler yapıldığı net bir şekilde açıklanmıştır. Sonuçlar, açık ve ayrıntılı biçimde tanımlanmıştır.

BULGULAR

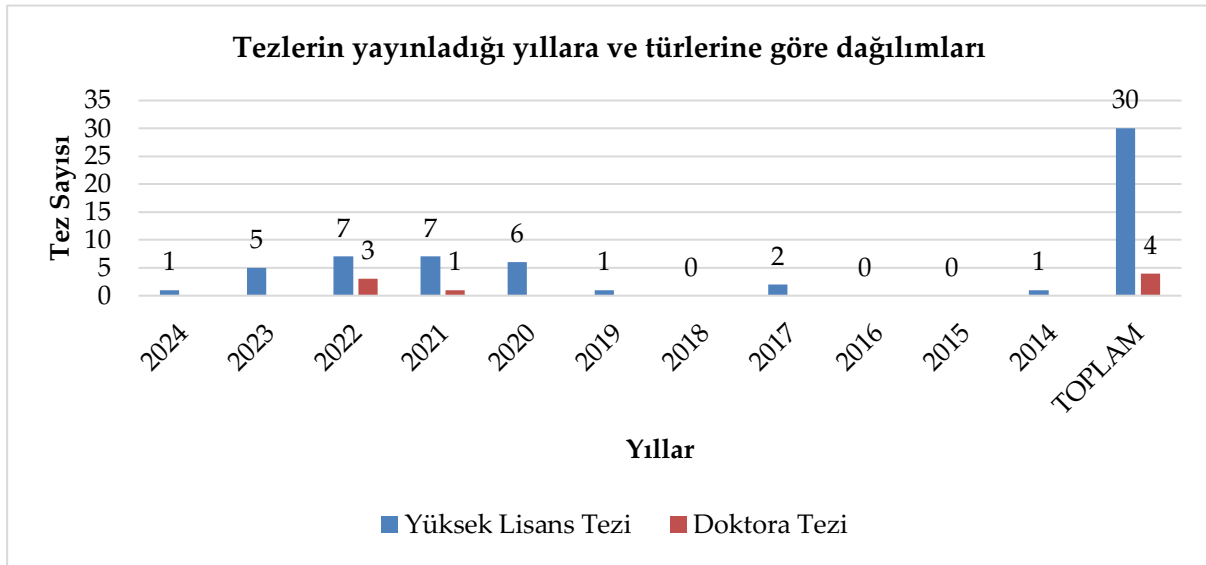
Araştırmanın bu bölümünde bulgulara yer verilmiştir. Araştırmanın bulguları tablolar ve grafikler halinde sunulmuştur. Bulgularda başlıklar, araştırmanın alt problemlerine göre belirlenmiştir.

“Tezlerin türlerine ve yıllarına göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo 1. Tezlerin türlerine ve yıllara göre dağılımı

Yıl	Y. Lisans Tezi	Doktora Tezi	f	%
2024	1		1	2,94
2023	5		5	14,7

2022	7	3	10	29,4
2021	7	1	8	23,5
2020	6		6	17,6
2019	1		1	2,94
2018	0		0	0
2017	2		2	5,88
2016	0		0	0
2015	0		0	0
2014	1		1	2,94
TOPLAM	30	4	34	100



Şekil 1. Tezlerin türlerine ve yıllara göre dağılımı

Tablo 1 ve Şekil 1’de, 2020’den itibaren tezlerin sayısında bir artış olmaya başladığı gözlemlenmektedir. En çok tezin 2022 yılında (10 tez; 7 Y. Lisans, 3 Doktora) yayınlandığı görülmektedir. Bunu 2021 (8 tez; 7 Y. Lisans, 1 Doktora), 2020 (6 tez; 6 Y. Lisans), 2023 (5 tez; 5 Y. Lisans) yılları takip etmektedir.

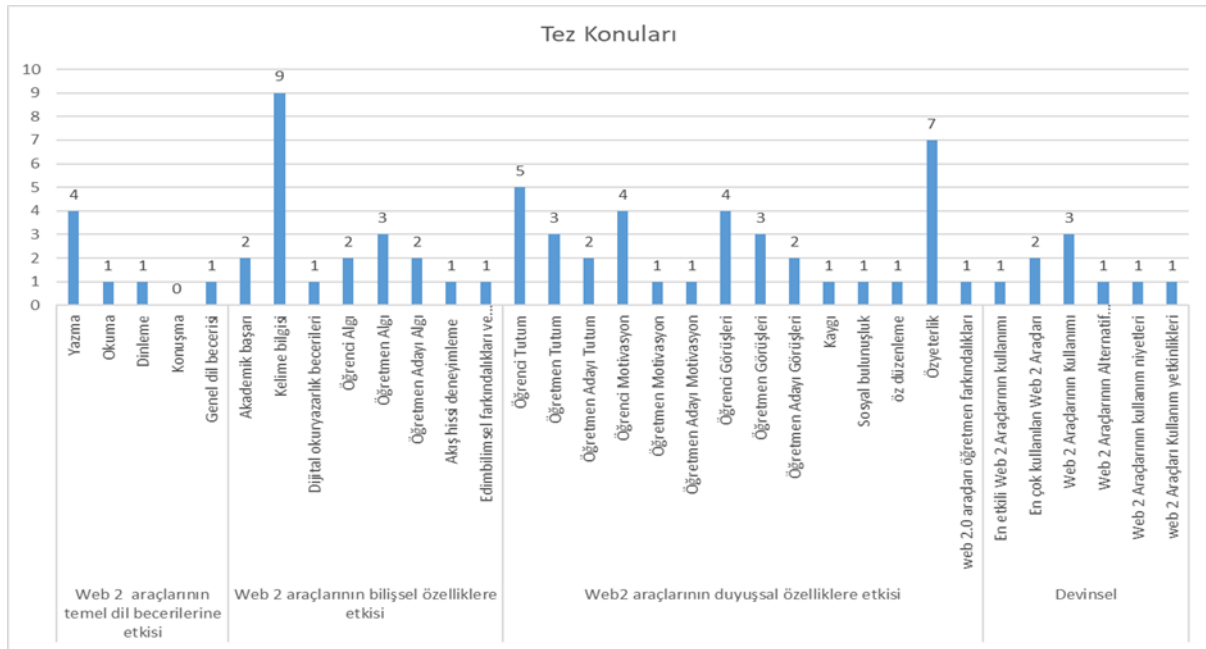
“Tezlerin konularına göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 2’de gösterilmiştir.

Tablo 2. Tezlerin konularına göre dağılımı

Konulara Göre Dağılım	f	%	Tez no
Yazma	4	5,48	15, 24, 19, 33
Okuma	1	1,37	19
Dinleme	1	1,37	17
Konuşma	0	0	
Genel dil becerisi	1	1,37	25
Akademik başarı	2	2,74	13, 30

Web 2.0 araçlarının bilişsel özelliklere etkisi	Kelime bilgisi	9	12,3	3, 4,17, 21, 22, 26, 28, 29, 31
	Dijital okuryazarlık becerileri	1	1,37	18
	Öğrenci Algı	2	2,74	12, 14
	Öğretmen Algı	3	4,11	2, 23, 24
	Öğretmen Adayı Algı	2	2,74	5, 34
	Akış hissi deneyimleme	1	1,37	10
	Edimbilimsel farkındalıkları ve performansları	1	1,37	9
Web 2.0 araçlarının duyuşsal özelliklere etkisi	Öğrenci Tutum	5	6,85	15, 19, 21, 28, 33
	Öğretmen Tutum	3	4,11	16, 27, 32
	Öğretmen Adayı Tutum	2	2,74	8, 25
	Öğrenci Motivasyon	4	5,48	10, 14, 19, 30
	Öğretmen Motivasyon	1	1,37	10
	Öğretmen Adayı Motivasyon	1	1,37	34
	Öğrenci Görüşleri	4	5,48	2,7,10,12
	Öğretmen Görüşleri	3	4,11	2,6,10
	Öğretmen Adayı Görüşleri	2	2,74	25,34
	Kaygı	1	1,37	1
	Sosyal bulunuşluk	1	1,37	1
	Öz düzenleme	1	1,37	2
	Özyeterlik	7	9,59	2,17,19,24,27,30,32,
	Web 2.0 araçları öğretmen farkındalıkları	1	1,37	11
	En etkili Web 2.0 Araçlarının kullanımı	1	1,37	6

Devinsel	En çok kullanılan Web 2.0 Araçları	2	2,74	6, 20,
	Web 2.0 Araçlarının Kullanımı	3	4,11	7,11,32
	Web 2.0 Araçlarının Alternatif değerlendirme yöntemlerinde kullanımı	1	1,37	8
	Web 2.0 Araçlarının kullanım niyetleri	1	1,37	34
	Web 2.0 Araçları Kullanım yetkinlikleri	1	1,37	18
TOPLAM		73	100	



Şekil 2. Tezlerin konulara göre dağılımı

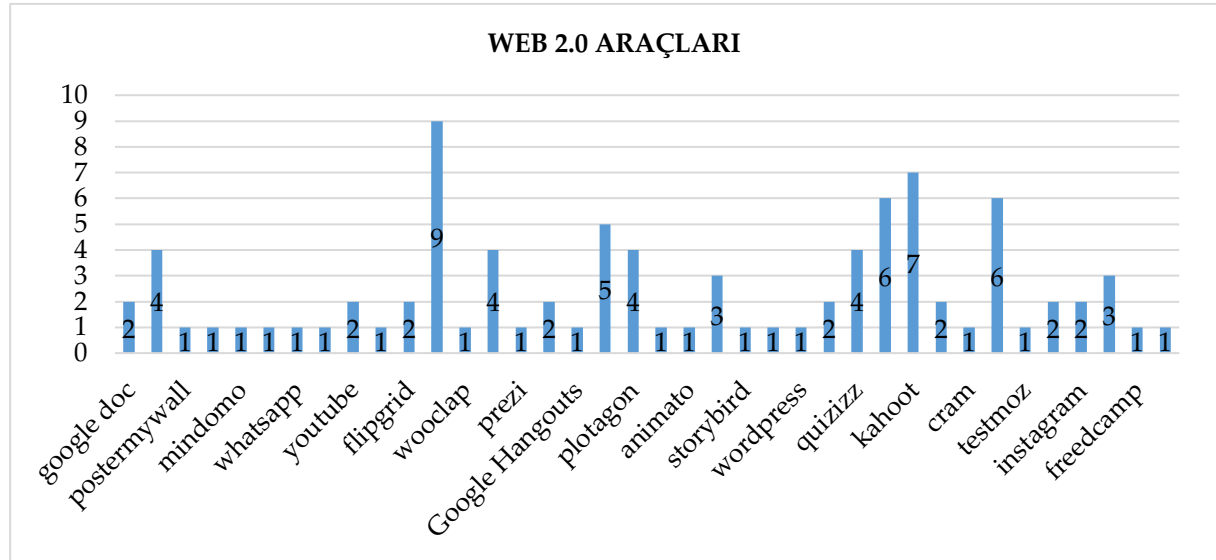
Tablo 2 ve Şekil 2 incelendiğinde tezlerin konuları analiz edildiğinde en çok kelime bilgisi (%12,3) konusunda çalışmalar yapıldığı görülmektedir. Bunu web 2.0 araçları hakkında özyeterlik (%9,59) ve öğrenci web 2.0 tutum (%6,85) konuları takip etmektedir.

“Tezlerde kullanılan web 2.0 araçlarının dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 3’de gösterilmiştir.

Tablo 3. Tezlerde kullanılan web 2.0 araçlarının dağılımı

Tema	Alt Tema	Web 2.0 Aracı	f	%	Tez No
Metin Tabanlı Araçlar	Not Alma ve Belge Oluşturma	google doc	2	2,22	3,33
		canva	4	4,44	4,9,14,17
	Görsel Oluşturma ve Düzenleme	postermymal	1	1,11	14
		glogster	1	1,11	8
		mindomo	1	1,11	8
	Zihin Haritalama	mindmeister	1	1,11	14
Ses Araçları	Ses Paylaşımı	whatsapp	1	1,11	19
	Ekran Kaydı Oluşturma	Screencast-o-matic	1	1,11	8
Video Araçları	Video Paylaşımı	youtube	2	2,22	3,19
	Video Oluşturma ve Düzenleme	edpuzzle	1	1,11	3
		flipgrid	2	2,22	5,21
	Dijital Panolar	padlet	9	10	1,3,4,9,14,17,21,22,26
		wooclap	1	1,11	1
	Sunumlar	nearpod	4	4,44	3,9,17,21
		prezi	1	1,11	8
		powerpoint	2	2,22	3, 30
	Video konferans	Google Hangouts	1	1,11	34
		voki	5	5,56	4,8,14,22,26
		plotagon	4	4,44	4,9,17,29
Çoklu Ortam Üretim Araçları	Animasyon	goanimate	1	1,11	14
		animato	1	1,11	14
		powtoon	3	3,33	5,14,28
	Çevrimiçi Kitap Oluşturma	storybird	1	1,11	14
		storyjumper	1	1,11	4
Web Sitesi Oluşturma Araçları	Bloglar	wordpress	1	1,11	15
Değerlendirme Araçları		socrative	2	2,22	3, 30
		quizizz	4	4,44	10,13,14,30
		quizlet	6	6,67	3,13,14,22,26,31
		kahoot	7	7,78	4,1,14,19,28,30,31
		mentimeter	2	2,22	13, 30
		cram	1	1,11	14
		wordwall	6	6,67	4,9,13,17,22,26
		testmoz	1	1,11	8
		facebook	2	2,22	8, 10

Sosyal Ağ Sistemleri		instagram	2	2,22	10,19
Sanal Sınıf Araçları	Sosyal Öğrenme Platformu	edmodo	3	3,33	5,8,19
	Proje	freedcamp	1	1,11	5
Çevrim İçi Sözlük Siteleri		belirtilmemiş	1	1,11	10
Toplam			90	100	



Şekil 3. Tezlerde kullanılan web 2.0 araçlarının dağılımı

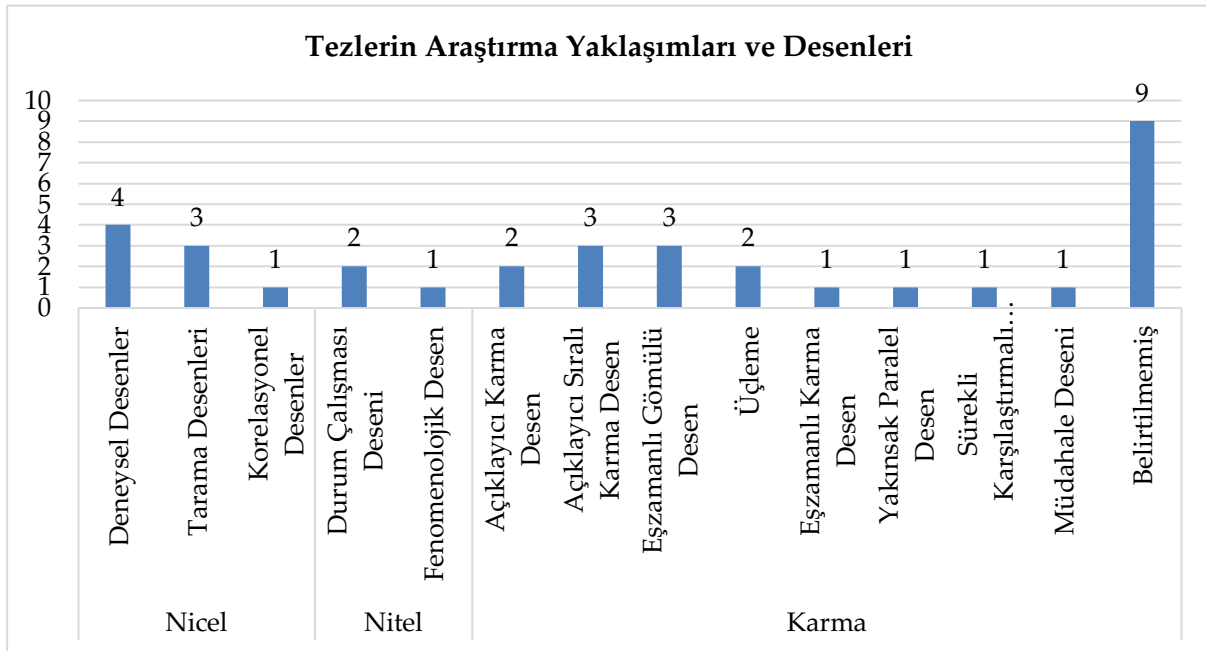
Tablo 3 ve Şekil 3 incelendiğinde tezlerde, en sık kullanılan araçlar Padlet (%10), Kahoot (%7,78), Quizlet (%6,67), Wordwall (%6,67) ve Voki (%5,56) olmuştur. Bu araçların, özellikle değerlendirme ve çoklu ortam üretim alanlarında yoğun olarak kullanıldığı tespit edilmiştir.

“Tezlerin araştırma yaklaşımlarının ve desenlerinin dağılımları nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 4’de gösterilmiştir.

Tablo 4. Tezlerde araştırma yaklaşımları ve desenleri

Araştırma Yaklaşımı	Araştırma Deseni	f	%	Tez No
Nicel	Deneysel Desenler	4	11,76	1, 13, 17, 21
	Tarama Desenleri	3	8,82	12, 18, 27
	Korelasyonel Desenler	1	2,94	16
Nitel	Durum Çalışması Deseni	2	5,88	7, 34

	Fenomenolojik Desen	1	2,94	14
	Açıklayıcı Karma Desen	2	5,88	2, 10
	Açıklayıcı Sıralı Karma Desen	3	8,82	15, 28, 30
	Eşzamanlı Gömülü Desen	3	8,82	5, 25, 29
	Üçleme	2	5,88	3, 4
	Eşzamanlı Karma Desen	1	2,94	19
Karma	Yakınsak Paralel Desen	1	2,94	20
	Sürekli Karşılaştırmalı Yöntem	1	2,94	8
	Müdahale Deseni	1	2,94	26
	Belirtilmemiş	9	26,47	6, 9, 11, 22, 23, 24, 31, 32, 33
TOPLAM		34	100	



Şekil 4. Tezlerin araştırma yaklaşımları ve desenlerine göre dağılımı

Tablo 4 ve Şekil 4'te tezlerde kullanılan araştırma yaklaşımları ve desenleri gösterilmektedir. Toplamda 34 tez incelenmiş olup, en çok tercih edilen araştırma yaklaşımı karma yaklaşımdır. Karma yaklaşımlı tezlerin %26,47'sinde araştırma deseni belirtilmemiştir. Bunun dışında en yaygın karma araştırma desenleri %8,82 oranında Açıklayıcı Sıralı Karma Desen ve Eşzamanlı Gömülü Desen olarak tespit edilmiştir.

Nicel yaklaşımlı tezler arasında en yaygın kullanılan desen %11,76 ile Deneysel Desenler olup, bunu %8,82 ile Tarama Desenleri takip etmektedir. Korelasyonel Desen ise %2,94 oranında kullanılmıştır.

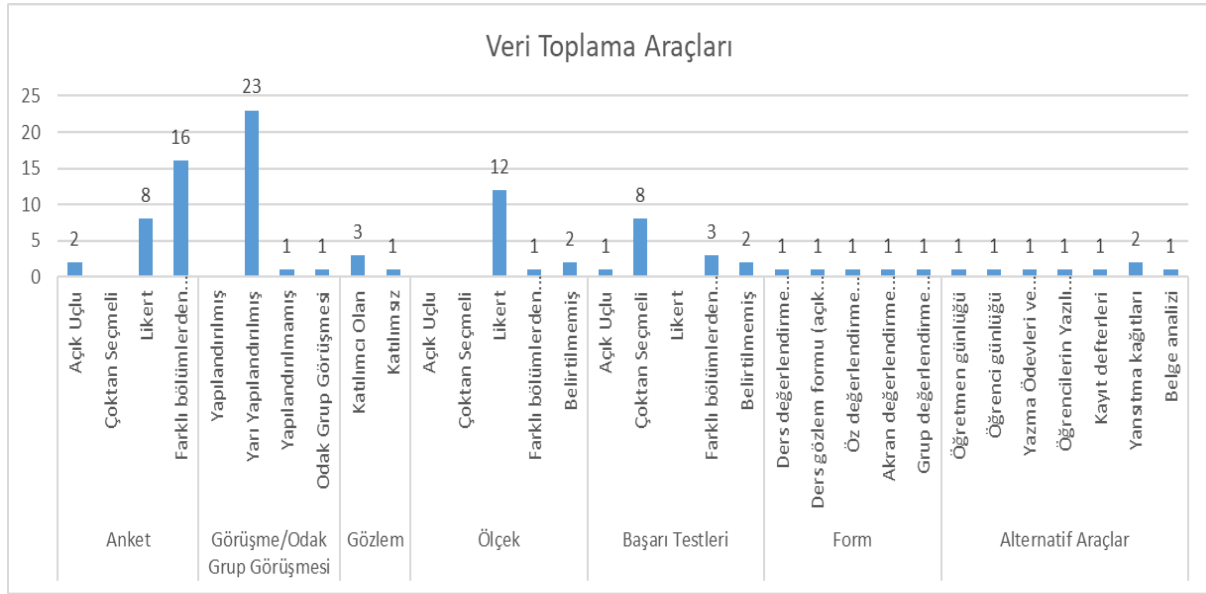
Nitel yaklaşımlı tezler arasında en çok tercih edilen desen %5,88 ile Durum Çalışması Deseni iken, Fenomenolojik Desen %2,94 oranında kullanılmıştır.

“Tezlerin veri toplama araçlarının dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 5’de gösterilmiştir.

Tablo 5. Tezlerde kullanılan veri toplama araçları

Veri Toplama Aracı	Alt Kategori	f	%	Tez No
Anket	Açık Uçlu	2	2,06	24, 26
	Çoktan Seçmeli	0	0	
	Likert	8	8,25	3, 6, 8, 12, 17, 22, 24, 30
	Farklı bölümlerden oluşmuş anket	16	16,5	4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 27, 30, 32
	Yapılandırılmış	0	0	
Görüşme/ Odak Grup Görüşmesi	Yarı Yapılandırılmış	23	23,7	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 19, 22, 23, 24, 25, 28, 30, 31, 32, 33, 34
	Yapılandırılmamış	1	1,03	26
	Odak Grup Görüşmesi	1	1,03	5
Gözlem	Katılımcı Olan	3	3,09	15, 26, 7
	Katılımsız	1	1,03	1
Ölçek	Açık Uçlu	0	0	
	Çoktan Seçmeli	0	0	
	Likert	12	12,4	2, 4, 5, 8, 10, 12, 15, 18, 21, 24, 26, 27, 28, 29, 30
	Farklı bölümlerden oluşmuş	1	1,03	19
	Belirtilmemiş	2	2,06	19, 33
Başarı Testleri	Açık Uçlu	1	1,03	9
	Çoktan Seçmeli	8	8,25	17, 21, 22, 26, 28, 29, 30, 31
	Likert	0	0	
	Farklı bölümlerden oluşmuş	3	3,09	8, 9, 13
	Belirtilmemiş	2	2,06	3, 19
Form	Ders değerlendirme formu (farklı bölümler)	1	1,03	14
	Ders gözlem formu (açık uçlu)	1	1,03	14
	Öz değerlendirme formu (farklı bölümler)	1	1,03	8
	Akran değerlendirme formu (farklı bölümler)	1	1,03	8

Alternatif Araçlar	Grup değerlendirme formu (farklı bölümler)	1	1,03	8
	Öğretmen günlüğü	1	1,03	14
	Öğrenci günlüğü	1	1,03	29
	Yazma Ödevleri ve Dönütleri	1	1,03	15
	Yazılı Yorumları İçin Kodlama Şeması	1	1,03	15
	Kayıt defterleri	1	1,03	19
	Yansıtma kağıtları	2	2,06	8, 34
	Belge analizi	1	1,03	7
TOPLAM		97	100	



Şekil 5. Tezlerin veri toplama araçlarına göre dağılımı

Tablo 5 ve Şekil 5 incelendiğinde tezlerin veri toplama araçlarına göre dağılımı görülmektedir. Buna göre en çok başvurulan veri toplama aracının yarı yapılandırılmış görüşme (%23,7) olduğu tespit edilmiştir. Onu, farklı bölümlerden oluşmuş anket (%16,5), Likert ölçek (%12,4) ve çoktan seçmeli başarı testi (%8,25) takip etmektedir.

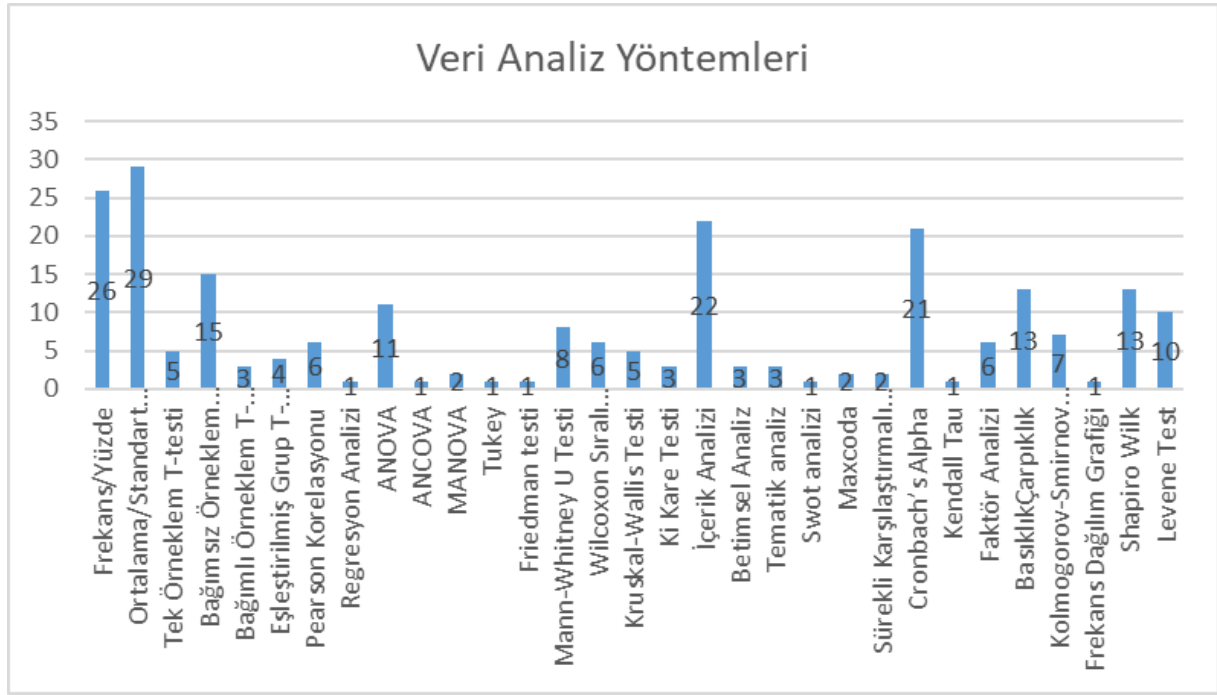
“Tezlerin veri analiz yöntemlerine göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 6’da gösterilmiştir.

Tablo 6. Tezlerde kullanılan veri analiz yöntemleri

TEMA	ALT TEMA	f	%	Tez No
Nicel/Betimsel	Frekans/Yüzde	26	11,2	1, 4, 5, 6, 8, 9,
				10, 11, 12, 14,
				15, 16, 17, 18,
				19, 20, 21, 23,
				24, 25, 26, 27,

				29, 30, 32, 34
				1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33
	Ortalama/Standart Sapma	29	12,5	
	Tek Örneklem T-testi	5	2,2	1, 4, 10, 11, 16
				1, 3, 5, 10,
	Bağımsız Örneklem T-testi	15	6,5	12, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 30
	Bağımlı Örneklem T-testi	3	1,3	19, 26, 28
	Eşleştirilmiş Grup T-testi	4	1,7	9, 21, 30, 31
	Pearson Korelasyonu	6	2,6	11, 16, 18, 22, 27, 32
	Regresyon Analizi	1	0,4	27
Nicel/Kestirimsel Parametrik Testler				1, 8,10 ,12, 18 ,22 ,24, 25, 27, 29, 32
	ANOVA	11	4,7	
	ANCOVA	1	0,4	31
	MANOVA	2	0,9	1, 5
	Tukey	1	0,4	10
	Friedman Testi	1	0,4	29
	Mann-Whitney U Testi	8	3,4	8, 13, 17, 23,24, 29, 30, 32
Nicel/ Kestirimsel Nonparametrik Testler	Wilcoxon Sıralı İşaretler Testi	6	2,6	9, 14, 17, 29, 30, 33
	Kruskal-Wallis Testi	5	2,2	2, 23, 24, 26, 32
	Ki Kare Testi	3	1,3	6, 23, 27
	İçerik Analizi	22	9,5	1, 2, 3, 6, 7, 9, 11, 14, 15, 16, 19, 22,

Nitel				23, 24, 25, 26, 29, 30, 31, 33, 34
	Betimsel Analiz	3	1,3	3, 7, 28
	Tematik analiz	3	1,3	4, 5, 10
	Swot analizi	1	0,4	19
	Maxcoda	2	0,9	6, 20
	Sürekli Karşılaştırmalı Yöntem	2	0,9	8, 34
Güvenirlilik testleri				1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 16, 17,19, 21, 22, 24, 25, 29, 30, 31, 32
	Cronbach's Alpha	21	9,1	
	Kendall Tau	1	0,4	33
	Faktör Analizi	6	2,6	12, 19, 24, 27, 29, 32
Normallik analizi				1, 2, 5, 8, 9, 10, 17, 5,6 21, 22, 25, 26, 27, 29
	Basıklık Çarpıklık	13		
	Kolmogorov-Smirnov Testi	7	3,0	1, 2, 10, 16, 26, 29, 30
	Frekans Dağılım Grafiği	1	0,4	2
	Shapiro Wilk	13	5,6	2, 3, 8, 9, 16, 17, 21, 22, 28, 29, 30, 31,33
	Levene Test	10	4,3	1, 3, 8, 10 ,11, 15, 18, 25, 26, 33
TOPLAM		232	100	



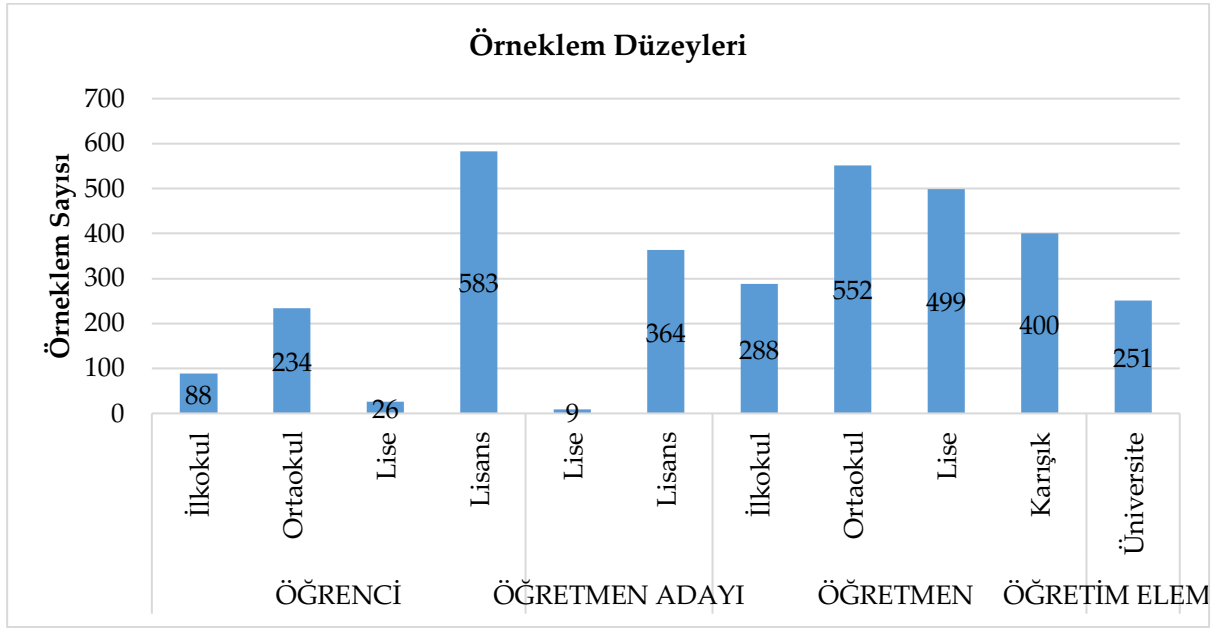
Şekil 6. Tezlerin veri analiz yöntemlerine göre dağılımı

Tablo 6 ve Şekil 6'da tezlerin veri analiz yöntemlerine göre dağılımı gösterilmiştir. Elde edilen bulgulara göre nicel betimsel istatistik tekniklerden ortalama/ standart sapma (%12,5) en çok tercih edilen veri analiz yöntemidir. Frekans/ yüzde (%11,2) ise diğer tercih edilen istatistiksel tekniklerdendir. Nitel verilerin analizinde kullanılan içerik analizi (%9,5) olarak tespit edilmiştir

“Tezlerin örneklem düzeylerine ve büyüklüğüne göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin bulgular Tablo 7’de gösterilmiştir.

Tablo 7. Tezlerin örneklem düzeyleri ve büyüklüğü

Çalışma Grubu	Öğretim Kademesi	Örneklem Sayısı	%	Tez No
ÖĞRENCİ	İlkokul	88	2,67	21, 22, 28
	Ortaokul	234	7,1	4, 13, 17, 26, 31
	Lise	26	0,79	1
	Lisans	583	17,7	3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 19, 30, 33
ÖĞRETMEN ADAYI	Lise	9	0,27	14
	Lisans	364	11,1	25, 29
ÖĞRETMEN	İlkokul	288	8,74	2, 6, 18, 23, 24, 32, 34
	Ortaokul	552	16,8	2, 6, 18, 23, 24, 32
	Lise	499	15,1	2, 6, 18, 20, 23, 24, 32, 34
	Karışık	400	12,1	27
ÖĞRETİM ELEMANI	Üniversite	251	7,62	10, 11, 16
TOPLAM		3294	100	



Şekil 7. Tezlerin örneklem düzeyleri ve büyüklüklerine göre dağılımı

Tablo 7 ve Şekil 7 incelendiğinde tezlerin örneklem düzeyleri ve büyüklükleri görülmektedir. Çalışmaların en fazla lisans düzeyinde öğrencilerle (%17,7) gerçekleştiği görülmektedir. Daha sonra ise ortaokul öğretmenleri (%16,8) ve lise öğretmenleri (%15,1) tezlerdeki çalışmalara katılmıştır. Lise Yabancı Dil bölümünde okuyan ve üniversitede İngilizce Öğretmenliği ve İngiliz Dili ve Edebiyatı okuyan öğrenciler tezlerde öğretmen adayı olarak bahsedildiği için burada da o şekilde kategorize edilmiştir.

“Tezlerin sonuçlarına göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin **“Tezlerin olumlu sonuçları”** na yönelik elde edilen bulgular Tablo 8’de gösterilmiştir.

Tablo 8. Tezlerin olumlu sonuçları

TEMA	ALT TEMA	f	%	Tez No
TEMEL DİL BECERİLERİ	Yazma	3	2,13	12, 19, 33
	Okuma	2	1,42	12, 19
	Dinleme	1	0,71	17
	Konuşma	1	0,71	12
	Dilbilgisi	1	0,71	12
	Pragmalinguistik başarı	1	0,71	9
	Genel Dil Becerileri	1	0,71	6

BİLİŞSEL ÖZELLİKLER	Kelime Bilgisi	10	7,09	3, 4, 12, 17, 21, 22, 26, 28, 29, 31
	Akademik Başarı	3	2,13	2, 13, 30
	Dijital Okuryazarlık Becerisi		0	
	Öğrenme Performansı	1	0,71	10
	Kelime Öğrenmeyi Kolaylaştırma	2	1,42	26, 28
	İşbirlikçi Öğrenme	1	0,71	2
	Eleştirel Düşünme Becerisi	1	0,71	8
DUYUŞSAL ÖZELLİKLER	Öğrenci Motivasyonu	8	5,67	2, 8, 14, 19, 20, 28, 30, 34
	Öğrencilerin Dersi Eğlenceli Bulması	4	2,84	2,6,19,26
	Öğrencilerin Derse Olumlu Tutumları	5	3,55	3, 19, 22, 28
	Öğrencilerin Web 2.0 Araçlarına Olumlu Tutumları	4	2,84	4, 8, 21, 29
	Öğrencilerin Web 2.0 Araçlarına Olumlu Algıları	1	0,71	9
	Öğrencilerin Web 2.0 Araçlarını Eğlenceli Bulması	3	2,13	12,15,28
	Öğrencilerin Web 2.0 Araçları Hakkında Olumlu Görüşleri	1	0,71	12
	Öğrencilerin Akademik Özyeterlikleri	3	2,13	19, 30, 34
	Öğrencilerin Dil Öğrenme Algısı	1	0,71	14
	Öğretmenlerin Web 2 Araçlarına Olumlu Tutumları	3	2,13	16, 27
	Öğretmenlerin teknoloji kullanımı ile ilgili öz yeterlik algıları	2	1,42	5, 22, 32
	Öğrencilerin Üstbilişsel, Duygu ve Bağlılık Kontrolleri	1	0,71	4
	İletişim ve Etkileşim	5	3,55	1, 6, 8, 20, 28
	Katılım	4	2,84	6, 20, 22, 28
	Öğrenmeyi Kolaylaştırma	2	1,42	8, 34

DİĞER	Geri Bildirim Pratikliği	1	0,71	8
	Öğrenci Gelişiminin Düzenli Değerlendirilmesi	1	0,71	8
	Akış Hissi Deneyimleme	1	0,71	10
	Öğrenci Özerkliği	1	0,71	22
	Öğretmenlerinin TPAB öz yeterlilikleri ile Web 2.0 araçlarına yönelik öz algıları arasında pozitif ve yüksek düzeyde bir ilişki olduğu	1	0,71	24
	Geri Bildirim Alışverişinin Faydalı olması	1	0,71	33
	Ders Dışında Pratik Yapmayı Sağlama	1	0,71	26
	Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanma konusundaki tutum ve öz-yeterliliklerinin mesleki gelişimlerini önemli ölçüde etkilediği	1	0,71	27
	Olumlu Sınıf İklimi	1	0,71	29
	Öğretmenlerin bilgi ve deneyimlerini birbirleriyle paylaşabilecekleri bir ortam oluşturması	1	0,71	34
	Öğrenmeye Kolay Ulaşım	1	0,71	34
TOPLAM	Öğrencilerin İlgi Alanlarını Keşfetmeye Olanak Tanınması	1	0,71	34
		87	61,7	

Tablo 8’de tezlerden elde edilen olumlu sonuçların en fazla olduğu alan kelime bilgisi (%7,09) gelmektedir. Öğrenci motivasyonu (%5,67), öğrencilerin derse olumlu tutumları (%3,55), iletişim ve etkileşim (%3,55) öğrencilerin dersi eğlenceli bulması (%2,84) ve öğrencilerin web 2.0 araçlarına olumlu tutumları (%2,84), katılım (2,84) olarak bulunmuştur. Olumlu sonuçların yüzdesi tüm sonuçların içinde (%61,7) olduğu görülmüştür. İngilizce öğretiminde web 2.0 araçları kullanımının olumlu etkileri diğer etkilerine göre baskın gelmektedir.

“Tezlerin sonuçlarına göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin **“Tezlerin etkisiz sonuçları”** na yönelik elde edilen bulgular Tablo 9’da gösterilmiştir.

Tablo 9. Tezlerin etkisiz sonuçları

TEMA	ALT TEMA	f	%	Tez No
	Yazma	1	0,71	15

TEMEL DİL BECERİLERİ	Okuma			0
	Dinleme			0
	Konuşma			0
	Genel Dil Becerileri			0
BİLİŞSEL ÖZELLİKLER	Kelime Bilgisi			0
	Akademik Başarı			0
	Dijital Okuryazarlık Becerisi			0
	Kelime Öğrenme Strateji Kullanım Düzeyleri	1	0,71	26
DUYUŞSAL ÖZELLİKLER	Motivasyon			0
	Öğrencilerin Web 2 Araçlarının öğrenme sürecine entegrasyonuna yönelik tutumları	1	0,71	21
	Öğrencilerin Özyeterlikleri	1	0,71	17
	Sosyal Bulunuşluk Yoğunluğu	1	0,71	1
DİĞER	Öğretmenlerin Demografik Değişkenleri ile Web 2 öz yeterlilik algısı	1	0,71	2
	TPAB öz-yeterlik düzeylerinin öğretmenlerin yaş ve deneyimlerine göre farklılık göstermesi	1	0,71	24
	Öğrencilerin cinsiyet Web 2.0 araçlarıyla daha önceki deneyimlerini içeren değişkenler açısından farklılık göstermesi	1	0,71	30
	Web 2.0 araçlarına yönelik öz-yeterlikleri ile tutumları arasındaki ilişki	1	0,71	32
	Sosyopragmatik Başarı	1	0,71	9
	TOPLAM	10	7,09	

Tablo 9'un incelenmesinde tezlerden elde edilen etkisiz sonuçlar görülmektedir. İngilizce öğretiminde web 2.0 araçları kullanımını konu alan tezlerin sonuçlarında yazma (0,71), kelime öğrenme stratejileri kullanım düzeyleri, öğrencilerin web 2.0 araçlarının öğrenme sürecine entegrasyonuna yönelik tutumları (0,71), öğrencilerin özyeterlikleri, sosyal bulunuşluk yoğunluğu (0,71), öğretmenlerin demografik değişkenleri web 2.0 özyeterlik algısı (0,71) gibi konularda bir etkisi gözlemlenmemiştir. Etkisiz sonuçların yüzdesi tüm sonuçların içinde (%7,09) olduğu görülmüştür. Bu oran tüm sonuçların içinde en düşük orandır.

“Tezlerin sonuçlarına göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin **“Tezlerin olumsuz sonuçları”** na yönelik elde edilen bulgular Tablo 10’da gösterilmiştir.

Tablo 10. Tezlerin olumsuz sonuçları

TEMA	ALT TEMA	f	%	Tez No
OLUMSUZ SONUÇLAR	E-güvenlik Sorunları	1	0,71	6
	Teknolojik Yetersizlikler	4	2,84	2,6, 20,21
	Maliyet (ücretli uygulamalar)	2	1,42	2,6
	Sınıf Yönetimi Problemlerine Sebep Olması	1	0,71	20
	Kullanımının Zor Olması	1	0,71	2

Sınıfların Kalabalık Olması	1	0,71	2
Zaman Alıcı Olması	2	1,42	2, 20
TOPLAM	12	8,51	

Tablo 10 incelendiğinde İngilizce öğretiminde web 2.0 araçları kullanımının bir takım olumsuz sonuçları görülmektedir. En belirgin olumsuz sonuç teknolojik yetersizlikler (%2,84) olarak ortaya çıkmıştır. Web 2.0 araçlarının maliyeti (%1,42), web 2.0 araçları kullanımın zaman alıcı olması (%1,42), e-güvenlik sorunları (0,71), sınıf yönetimi problemlerine sebep olması (0,71), kullanımın zor olması (0,71), sınıfların kalabalık olması (0,71) gibi olumsuz sonuçlara rastlanmıştır. Olumsuz sonuçların yüzdesi tüm sonuçların içinde (%8,51) olduğu görülmüştür.

“Tezlerin sonuçlarına göre dağılımı nasıldır?” araştırma alt sorusuna ilişkin **“Tezlerin kullanım amaçları, en çok kullanılan web 2 araçları ve web 2.0 araçlarının kullanım sıklığı ve rutinleri ile ilgili sonuçları”**na yönelik elde edilen bulgular Tablo 11’de gösterilmiştir.

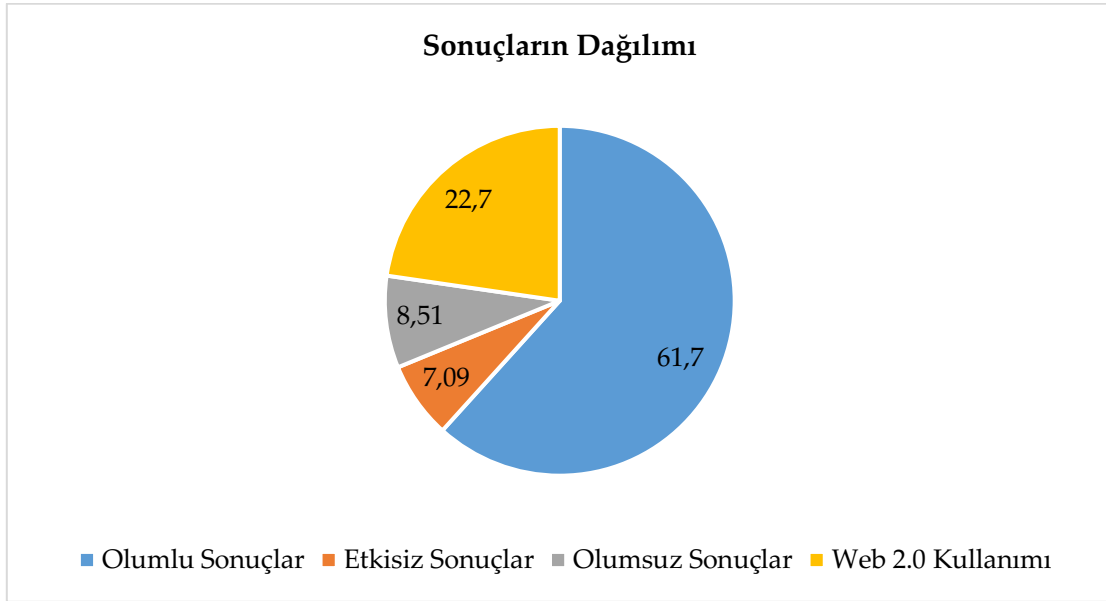
Tablo 11. Tezlerin kullanım amaçları, en çok kullanılan web 2 araçları ve web 2.0 araçlarının kullanım sıklığı ve rutinleri ile ilgili sonuçları

TEMA	ALT TEMA	f	%	Tez No
KULLANIM AMAÇLARI	Alternatif değerlendirme	1	0,71	8
	Olumlu öğrenme ortamı yaratma	1	0,71	6
	Anlaşılır Girdi	1	0,71	6
	Sosyal İş Birliği	1	0,71	6
	İçerik Oluşturma	2	1,42	2,7
	İçerik Paylaşma	1	0,71	7
	Sanal Sınıf Oluşturma	1	0,71	2
	İngilizce Öğretimini Desteklemek	1	0,71	23
EN ÇOK KULLANILAN WEB 2.0 ARAÇLARI	Video araçları	1	0,71	6
	Video Paylaşım	2	1,42	11, 19
	Sosyal Ağlar	3	2,13	6, 11, 12
	Dosya Paylaşım	1	0,71	6
	Sunum	1	0,71	20
	Değerlendirme Araçları	2	1,42	6, 20
	Öğrencilerin Web 2 Araçlarının Sık Kullanması	1	0,71	7
	Öğretmenlerin Web 2 Araç Kullanımlarının Demografik Özelliklere Göre Farklılık Göstermesi	1	0,71	10
	Web 2.0 kavramı hakkında önceden bilgi sahibi olmanın katılımcıların Web 2.0 araçları kullanımı, farkındalığı ve rutinleri açısından anlamlı bir farka sahip olması	1	0,71	11

WEB 2.0 ARAÇLARI KULLANIM SIKLIĞI ve RUTİNLERİ	Öğretim Görevlilerinin Web 2.0 araçlarının kullanımına karşı tutumları ile TPAB yetenek seviyeleri arasında anlamlı bir ilişki olması	1	0,71	16
	Öğretmenlerinin dijital okuryazarlık becerileri ile mesleki kıdem, çalışılan kurum, bilgisayar ve mobil kullanım süreleri değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar olması	1	0,71	18
	Öğretmenlerinin dijital okuryazarlık becerileri ile yaş, cinsiyet, eğitim durumu, mezun olunan program türü değişkenleri bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmaması	1	0,71	18
	Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarının kullanım yetkinlikleri ile yaş, mesleki kıdem, mezun olunan program, bilgisayar ve mobil kullanım süreleri değişkenleri açısından istatistiksel olarak anlamlı farklar olması	1	0,71	18
	Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarının kullanım yetkinlikleri ile cinsiyet, eğitim düzeyi ve çalışılan kurum türü değişkenleri açısından anlamlı bir farklılık olmaması	1	0,71	18
	Öğretmenlerin dijital okuryazarlık becerileri ile Web 2.0 araçlarının kullanım yetkinlikleri arasında anlamlı ve pozitif yönde bir ilişki olduğu	1	0,71	18
	Öğretmenlerin cinsiyet, meslekte deneyim, günlük internet kullanımı ve bilgisayarı kullanma sıklıkları gibi değişkenlerinin öğretmenlerin Web 2 araçları kullanımı üzerinde önemli bir etkisi olmadığı	1	0,71	23
	Öğretmenlerin, teknolojik ve teknolojik pedagojik bilgi eksikliğinden dolayı Web 2 araçlarını öğretimlerinde kullanmadıkları	1	0,71	24
	Öğretmenlerinin %58'inin web 2.0 araçlarının öğretime entegrasyonu ile ilgili seminerlere ve kurslara katıldıklarını	1	0,71	27
	Öğretmenlerin web 2.0 araçlarını kullanma konusundaki tutum ve öz-yeterliklerinin mesleki gelişimlerini önemli ölçüde etkilediği	1	0,71	27
TOPLAM		32	22,7	

Tablo 11 incelendiğinde sonuçlarda vurgulanan kullanım amaçları içinde en üst sırada içerik oluşturma (1,42), en çok kullanılan web 2.0 araçlarının ise sosyal ağlar (2,13) olduğu ortaya çıkmaktadır. Olumsuz sonuçların yüzdesi tüm sonuçların içinde %8,51 olduğu görülmüştür. Ayrıca tabloda web 2.0 araçlarının kullanım sıklığı ve rutinleri ile ilgili diğer sonuçlara yer verilmiştir. Bu bölümdeki sonuçların yüzdesi tüm sonuçların içinde %22,7 olduğu görülmüştür.

Şekil 8'de **tezlerin sonuçlarına göre dağılımı** sunulmuştur.



Şekil 8. Tezlerin sonuçlarına göre dağılımı

Şekil 8’de tezlerin sonuçlarının dağılımı verilmiştir. Buna göre en belirgin olumlu sonuçların (%61,7) olduğu görülmektedir. Bunu web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili sonuçlar (%22,7) takip etmektedir. Olumsuz sonuçların oranı (%8,51), etkisiz sonuçların oranı ise (%7,09) olarak tespit edilmiştir.

SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER

Bu çalışma, 2014-2024 arasında Türkiye’de İngilizce öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımını konu alan lisansüstü tezlerin yıllara, türlerine, konularına, kullanılan web 2.0 araçlarına, araştırma yaklaşımlarına, desenlerine, veri toplama araçlarına, analiz yöntemlerine, örneklem düzeylerine, örneklem büyüklüğüne, sonuçlarına göre dağılımını incelemiştir. Bulgular, son yıllarda web 2.0 araçlarının İngilizce öğretiminde giderek artan bir şekilde benimsendiğini göstermektedir.

2014-2024 arasında İngilizce öğretiminde web 2.0 araçları kullanımı konusunda gerçekleştirilen 30 adet yüksek lisans ve 4 adet doktora tezi bulunmaktadır. Doktora tezlerinin daha az olmasının nedeninin ise daha uzun çalışma gerektirmesi olarak düşünülmektedir. 2020’de 6, 2021’de 8, 2022’de 10, 2023’te ise 5 tez yayınlanmıştır. 2020 yılından itibaren tez sayısında belirgin bir artış gözlemlenmiştir. Bu artış, 2022 yılında zirve yapmıştır. Bu durum, dijital dönüşümün hızlanması ve COVID-19 pandemisi sırasında uzaktan eğitimin zorunlu hale gelmesiyle açıklanabilir. Pandemi, eğitimde teknolojinin entegrasyonunu hızlandırmış ve bu dönemde web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımı üzerine yapılan araştırmaları artırmıştır. Gavronskaya vd. (2024) tarafından yapılan çalışma da bu durumu destekleyen bir çalışma olarak gösterilebilir. Ayrıca yıllara göre web 2.0 araçları kullanımında bulunan bu artış Yazıcı vd. (2021) çalışması ile de benzer sonuçlar göstermektedir.

Tezlerin konularına göre dağılımı incelendiğinde kelime bilgisi konusunda yapılan çalışmaların (%12,3) en yüksek oranda olduğu görülmektedir. Bunu web 2.0 araçları hakkında özyeterlik (%9,59) ve öğrenci web 2.0 tutum (%6,85) konuları izlemektedir. Bu dağılım, kelime öğretiminin dijital araçlarla zenginleştirilebilir bir alan olduğunu ve öğrencilerin dijital okuryazarlık düzeylerinin araştırma konusu olarak ilgi çektiğini göstermektedir. Türegün Çoban ve Adıgüzel (2022) yaptığı çalışma web 2.0 araçlarının kelime başarısını artırmada

önemli bir role sahip olduğunu ve İngilizce dersine yönelik tutumlarını olumlu yönde etkilediğini desteklemektedir. Sharma ve Unger (2016) yaptıkları çalışma da web 2.0 araçlarının kelime öğrenimini desteklediğini öne sürmüştür. Kelime öğretimi kolaylaştıran ve eğlenceli hale getiren çok sayıda web 2.0 aracı bulunmasının, konu olarak kelime bilgisinin üst sıraya çıkmasında önemli bir rolü olabilir. Bu çalışmada elde edilen web 2.0 araçlarının kullanımını araştıran tezlerin konu dağılımları Yaşar Sağlık ve Yıldız'ın (2021) çalışması ile benzer sonuçlar içermektedir.

En sık kullanılan araçlar Padlet (%10), Kahoot (%7,78), Quizlet (%6,67), Wordwall (%6,67) ve Voki (%5,56) olarak belirlenmiştir. Bu araçlar, değerlendirme ve çoklu ortam üretimi alanlarında yoğun olarak kullanılmıştır. Web 2.0 araçlarının, öğretim süreçlerini interaktif ve eğlenceli hale getirdiği, aynı zamanda öğrencilerin motivasyonunu artırdığı anlaşılmaktadır. Waltemeyer vd. (2021) yaptığı çalışma da Padlet aracının çok amaçlı kullanılan bir web 2.0 aracı olduğuna vurgu yapmaktadır. Kaur ve Nadarajan (2020) çalışmasında Kahoot'un dil öğrenimi üzerine olumlu etkilerine dikkat çekmektedir. Web 2.0 araçlarının İngilizce öğretiminde yoğun olarak kullanılmasının nedeninin web 2.0 araçlarının İngilizce öğretiminde kullanılmasının birçok avantajı olması olarak düşünülebilir. Bu çalışma, Arabacı ve Akıllı (2021) çalışmasının İngilizce öğretmenlerinin çok çeşitli web 2.0 aracından yararlandığı sonucuyla da paralellik göstermektedir.

Tezlerin araştırma yaklaşımları ve desenlerinin dağılımını kapsamlı bir şekilde ortaya konmuştur. Elde edilen sonuçlar, eğitim araştırmalarında belirli eğilimlerin varlığını ve araştırma yöntemlerinin kullanımında bazı belirgin tercihlerin olduğunu göstermektedir. En dikkat çekici bulgu, karma araştırma yaklaşımlarının yaygın olarak tercih edilmesidir. Karma araştırma yaklaşımlarının %26,47'sinde araştırma deseni belirtilmemiştir. Karma araştırma desenleri arasında en yaygın kullanılanlar Açıklayıcı Sıralı Karma Desen ve Eşzamanlı Gömülü Desen (%8,82) olmuştur. Bu bulgu, araştırmacıların hem nitel hem de nicel verileri bir arada kullanarak daha kapsamlı ve derinlemesine analizler yapmayı hedeflediklerini göstermektedir (Creswell, 2014). Nicel yaklaşımlı tezler arasında en yaygın kullanılan desen Deneyisel Desenler (%11,76) olmuştur. Bu, araştırmacıların değişkenler arasındaki nedensel ilişkileri belirlemek için deneySEL yöntemlere başvurduğunu göstermektedir. Tarama Desenleri (%8,82) ve Korelasyonel Desen (%2,94) ise daha az tercih edilmiştir. Bu durum, genel olarak deneySEL araştırmaların daha güçlü iç geçerliliğe sahip olması ve daha kesin sonuçlar elde etme olasılığının yüksek olmasından kaynaklanabilir (Johnson & Christensen, 2017). Nitel yaklaşımlı tezler arasında en çok tercih edilen desen Durum Çalışması Deseni (%5,88) olmuştur. Durum çalışmaları, belirli bir olguya ilişkin derinlemesine ve kapsamlı bilgi sağlaması nedeniyle eğitim araştırmalarında yaygın olarak tercih edilmektedir. Fenomenolojik Desen (%2,94) ise daha az kullanılmakla birlikte, katılımcıların belirli bir deneyimi nasıl algıladıklarını anlamak için kullanılmaktadır (Merriam & Tisdell, 2015). Bu bulgular, araştırmacıların belirli araştırma yaklaşımlarını ve desenlerini seçerken dikkatli ve bilinçli tercihler yaptığını göstermektedir. Karma araştırma yaklaşımlarının yaygın kullanımı, araştırmacıların daha zengin ve çok yönlü veri elde etme isteğini yansıtmaktadır. Ivankova ve Wingo (2018) çalışmasında karma yöntemin avantajlarına dikkat çekmiştir. Ancak, karma araştırma desenlerinin bazı çalışmalar için belirtilmemiş olması, metodolojik açıklık ve şeffaflık eksikliğine işaret edebilir. Bu durum, gelecekteki araştırmalar için daha dikkatli ve

ayrıntılı yöntemsel açıklamaların yapılması gerektiğini göstermektedir (Tashakkori & Teddlie, 2010).

Tezlerde en çok yararlanılan veri toplama aracı yarı yapılandırılmış görüşmelerdir (%23,7). Bu bulgu, nitel verilerin derinlemesine analiz edilmesine yönelik bir eğilimi göstermektedir. Nitel veriler, katılımcıların düşüncelerini, hislerini ve deneyimlerini daha ayrıntılı bir şekilde ortaya koyarak, araştırmacılara daha kapsamlı bir anlayış sağlar (Creswell, 2014). Aynı zamanda, farklı bölümlerden oluşan anketler (%16,5) ve Likert ölçekler (%12,4) gibi nicel veri toplama araçlarının da yaygın olarak kullanıldığı görülmektedir. Bazen bir çalışmada birden fazla aynı tür veri toplamı aracının kullanıldığı gözlemlenmiştir. Araştırma, karma yöntemlerin tercih edildiğini ve nitel ile nicel verilerin bir arada analiz edilmesinin önemini vurgulamaktadır (Johnson vd., 2007). Karadeniz vd. (2020), görüşmenin esnek bir araştırma aracı olduğunu, araştırmanın her basamağında uygulanabileceğini, araştırılan konu hakkında derinlemesine bilgi sağladığını belirtmiştir. Yarı yapılandırılmış görüşmenin ise hem sabit seçenekli yanıtlamayı hem de konuda derinlemesine incelemeyi birleştirme özelliğini vurgulamıştır.

Tezlerin veri analiz yöntemleri değerlendirildiğinde en çok tercih edilen veri analiz yöntemi nicel betimsel istatistik tekniklerden ortalama/standart sapmadır (%12,5). Frekans/ yüzde (%11,2) ise diğer tercih edilen istatistiksel tekniklerdendir. Bu durum, araştırmacıların veri setlerini tanımlamak ve özetlemek için betimsel istatistiklere başvurduklarını göstermektedir. Büyüköztürk (2020), betimsel istatistiklerin kullanım amaçlarını ve özelliklerini özetlemiştir. Aynı zamanda, nitel verilerin analizinde içerik analizi (%9,5) yönteminin sıkça kullanılması, nitel verilerin sistematik bir şekilde incelenmesini ve anlamlı temalar veya kalıplar ortaya çıkarmayı hedeflemektedir (Krippendorff, 2018). Ayrıca güvenirlik ve normallik analizi için kullanılan testlerden de büyük ölçüde faydalanılmıştır. Kullanılan veri analiz yöntemleri belirlenirken benimsen desenin türü, bağımlı değişkenin özellikleri, bağımlı değişkende etkisi araştırılan değişken sayısı gibi faktörlerin önemli rol oynadığı düşünülmektedir.

Çalışmaların en fazla lisans düzeyinde öğrencilerle (%17,7) yapıldığı görülmektedir. Bu bulgu, lisans öğrencilerinin web 2.0 araçları ile etkileşimlerinin daha yoğun olduğunu göstermektedir. Altunışık ve Aktürk (2021)'ün çalışması da en fazla lisans öğrencilerinin örneklem düzeyi olarak belirlenmesi bakımından bu çalışmayla benzerlik göstermektedir. Bu çalışma lisansüstü tezlerden oluştuğu için araştırmacıların lisans öğrencilerine daha kolay ulaşabildiği için örneklem olarak çoğunlukla lisans öğrencileri belirlenmiş olabilir. İngilizce öğrenen öğrenciler ve İngilizce öğreten öğretmenler ve öğretim elemanlarının seçilmesi ise amaçlı örnekleme örneği teşkil edebilir. Ortaokul (%16,8) ve lise öğretmenlerinin (%15,1) de önemli bir katılım göstermesi, web 2.0 araçlarının her eğitim kademesinde uygulanabilir olduğunu göstermektedir.

Tezlerin sonuçları olumlu sonuçlar, etkisiz sonuçlar, olumsuz sonuçlar, kullanım amaçlarına yönelik sonuçlar, en çok kullanılan web 2.0 araçları, web 2.0 araçlarının kullanım sıklığı ve rutinleri şeklinde incelenmiştir. Web 2.0 araçlarını İngilizce öğretiminde kullanılmasında olumlu sonuçlar (%61,7), olumsuz sonuçlar (%8,51), etkisiz sonuçlar (%7,09), web 2.0 kullanımıyla ilgili diğer sonuçlar ise (%22,7) olarak ortaya çıkmıştır. İngilizce öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımının olumlu etkileri %61,7 ile baskın gelmektedir. Öğrenci motivasyonu ve derse olumlu tutumlar gibi olumlu sonuçlar, bu araçların eğitimdeki etkinliğini ve öğrenci katılımını artırdığını göstermektedir. Olumlu sonuçlara bakıldığında İngilizce öğretiminde web 2.0 kullanımının çeşitli avantajları görülmektedir. En öne çıkan avantaj ise kelime bilgisi (%7,09) yer almaktadır. Web 2.0 araçlarının etkisi kelime öğrenmeyi kolaylaştırmakta, eğlenceli hale getirmekte ve kalıcılığını arttırmaktadır. Salman ve Akay'ın

(2022) çalışması da web 2.0 araçlarının kelime öğretiminde önemli bir rolü olduğunu desteklemektedir. Web 2.0 araçlarının İngilizce öğretiminde kullanımının öğrencilerin motivasyonu arttırdığı (%5,67), öğrencilerin İngilizce dersine olan olumlu tutumlarının arttığı (%3,55) dersi eğlenceli hale getirdiği (%2,84) gibi birçok olumlu sonuca ulaşılmıştır. Yılmaz (2022) çalışmasında da İngilizce öğretiminde web 2.0 araçları kullanımının benzer avantajlara sahip olduğu tespit edilmiştir. Ancak, teknolojik yetersizlikler (%2,84) ve web 2.0 araçlarının maliyeti (%1,42) gibi olumsuz sonuçlar, bu araçların kullanımında karşılaşılan bazı engelleri ortaya koymaktadır. Bu nedenle, eğitim teknolojilerinin daha etkin kullanılabilmesi için altyapının güçlendirilmesi gerekmektedir (Ertmer & Ottenbreit-Leftwich, 2010). Lim vd. (2020) yaptıkları çalışmada öğretmen adaylarının web 2.0 araçlarına aşina olup, bu araçları eğitim amaçlı kullanmaya karşı olumlu bir bakış açısına sahip olduğunu ileri sürmüştür. Aşinalıklarına rağmen, katılımcılar bu araçları entegre ederken zorluklarla karşılaşmışlardır. Bu zorluklar arasında uygun araçları belirleme, öğrenme hedefleri oluşturma ve motivasyonu sürdürme yer almaktadır.

Mevcut çalışma web 2.0 araçlarının İngilizce öğretiminde kullanımını araştırmaktadır. Bu konu üzerine farklı dillerde de çalışmalar yapılabilir. Çalışma, yayınlanan lisansüstü tezlerle sınırlıdır. Makale gibi farklı akademik türde çalışmalar da ele alınabilir. Türkiye'deki İngilizce öğretimi ile sınırlıdır. Farklı ülkelerde de web 2.0 araçlarının İngilizce öğretime etkisi araştırılarak daha kapsamlı sonuçlar elde edilebilir.

Farklı veri toplama araçları ve farklı veri analiz yöntemleriyle ileri araştırmalar yapılabilir. Daha az kullanılan farklı desenlerle araştırmalar yürütülebilir.

Web 2.0 araçları konusunda öğretmenlere, öğretmen adaylarına ve öğrencilere yönelik hizmet içi eğitimler verilebilir. Okulların teknik alt yapıları geliştirilip, teknolojik ekipman eksiklerinin giderilmesi konusunda çalışmalar yapılabilir. Web 2.0 araçlarının kullanımının ücretsiz olması sağlanarak bu araçlara erişim imkânı artırılabilir. Web 2.0 araçları ilköğretim, ortaokul, lise, üniversite gibi tüm kademelerde müfredata entegre edilebilir ve kullanımı yaygınlaştırılabilir.

BEYANLAR / DECLARATIONS

Etik Kurul Onayı / Ethics Committee Approval: Bu araştırmanın her aşamasında "Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi" kapsamında belirtilen tüm kurallara riayet edilmiştir. Çalışma sistematik bir inceleme yöntemi kullanılarak gerçekleştirilmiştir, bu nedenle etik kurul onayı gerekmemektedir.

Çıkar Çatışması / Conflict of Interest: Yazarlar, bu çalışmanın tasarımı, yürütülmesi, verilerin analizi veya raporlanması aşamalarında herhangi bir kişisel, finansal veya ticari çıkar çatışmasının bulunmadığını beyan ederler.

Finansman / Funding: Bu araştırma herhangi bir dış finansman almamıştır.

Yazar Katkıları (CRediT):

1. Yazar: Kavramlaştırma, metodoloji, analiz, yazım-orijinal taslak
2. Yazar: Veri kontrolü, doğrulama, inceleme ve düzeltme, denetim/danışmanlık, kaynak sağlama

Veri Erişilebilirliği / Data Availability Statement: Bu çalışmada üretilen veya analiz edilen tüm veriler, Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi veri tabanından halka açık

olarak erişilebilir durumdadır (<https://tez.yok.gov.tr/>). Araştırmada incelenen tezlere ilgili veri tabanı üzerinden arama yapılarak ulaşılabilir.

Üretken Yapay Zekâ Kullanımı / Use of Generative AI: Bu çalışmada üretken yapay zekâ araçlarından yararlanılmamıştır.

KAYNAKÇA

- Arabacı, I. B., & Akıllı, C. (2021). English teachers' views on the use of Web 2.0 tools in educational environments. *Asian Journal of Education and Training*, 7(2), 115-125. [DOI:10.20448/journal.522.2021.72.115.125](https://doi.org/10.20448/journal.522.2021.72.115.125).
- Avrupa Komisyonu. (2007). E-skills for the 21st century: Fostering competitiveness growth and jobs. Retrieved, June, 2, 2024 from <http://www.cedefop.europa.eu/en/news-and-press/news/e-skills-21st-century-fostering-competitiveness-growth-and-jobs-communication>.
- Blake, R. J., Guillien, G., & Thorne, S. L. (2020). *Brave new digital classroom: Technology and foreign language learning, Third Edition* (3rd ed.). Georgetown University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1nc6rkf>
- Bozna, H., & Yüzer, T. V. (2020). Digital natives' use of web 2.0 tools in learning foreign language: A case study. *Language and Technology*, 2(1), 26-43.
- Büyüköztürk, Ş. (2020). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı: İstatistik araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum*. Pegem Akademi Yayıncılık.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). Sage Publications.
- Dudeney, G., & Hockly, N. (2012). ICT in ELT: How did we get here and where are we going? *ELT Journal*, 66(4), 533-542.
- Duffy, P., & Bruns, A. (2006). The use of blogs, wikis and RSS in education: A conversation of possibilities. *Proceedings Online Learning and Teaching Conference*, 31-38.
- European Commission / EACEA / Eurydice. (2023). *Key data on teaching languages at school in Europe – 2023 edition* Eurydice report. Publications Office of the European Union, Luxembourg.
- Ersan, İ. (2023). *Web 2.0 araçlarının ilköğretim 7. sınıf İngilizce dersinde akademik başarıya etkisi*. [Yüksek Lisans Tezi, Erciyes Üniversitesi]. <http://tez.yok.gov.tr/> (858148).
- Ertmer, P. A., & Ottenbreit-Leftwich, A. T. (2010). Teacher technology change: How knowledge, beliefs, and culture intersect. *Journal of Research on Technology in Education*, 42(3), 255-284. <https://doi.org/10.1080/15391523.2010.10782551>
- Gavronskaya, Y., Gura, D., Minakhmetova, A., & Dudnik, O. (2024). Web 2.0 technologies in times of pandemic COVID-19: Pedagogical experience. *International Journal of Distance Education Technologies (IJDET)*, 22(1), 1-18. <http://doi.org/10.4018/IJDET.337963>
- Godwin-Jones, R. (2008). Emerging technologies: Web-writing 2.0: Enabling, documenting, and assessing writing online. *Language Learning & Technology*, 12(2), 7-13.
- Gürbüz, S., & Şahin, F. (2018). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri: Felsefe – yöntem – analiz*. Seçkin Yayıncılık.

- Greenhow, C., Robelia, B., & Hughes, J. E. (2009). Learning, teaching, and scholarship in a digital age: Web 2.0 and classroom research—What path should we take now? *Educational Researcher*, 38(4), 246-259.
- Ivankova, N., & Wingo, N. (2018). Applying mixed methods in action research: Methodological potentials and advantages. *American Behavioral Scientist*, 62(7), 978-997. <https://doi.org/10.1177/0002764218772673>
- Johnson, B., & Christensen, L. (2017). *Educational research: Quantitative, qualitative, and mixed approaches* (6th ed.). Sage publications.
- Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., & Turner, L. A. (2007). Toward a definition of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), 112-133. <https://doi.org/10.1177/1558689806298224>
- Karadeniz, Ş., Büyüköztürk, Ş., Akgün, Ö. E., Demirel, F., & Kılıç Çakmak, E. (2020). *Eğitimde Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Pegem Akademi Yayıncılık.
- Kaur, P., & Nadarajan, R. (2020). Language learning and teaching using Kahoot. *International Journal of Modern Education*, 2(5), 19-28.
- Kessler, G. (2013). Teaching ESL/EFL in a world of social media, mash-ups, and hyper-collaboration. *TESOL Journal*, 4(4), 615-632. <https://doi.org/10.1002/tesj.111>
- Konstantinidis, A., & Theodosiadou, D. (2013). Web 2.0 tools for supporting teaching. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 14(4), 287-295.
- Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology* (4th ed.). Sage Publications.
- Lee, L. (2011). Blogging: Promoting learner autonomy and intercultural competence through study abroad. *Language Learning & Technology*, 15(3), 87-109.
- Lim, J., & Newby, T.J. Preservice teachers' Web 2.0 experiences and perceptions on Web 2.0 as a personal learning environment. *Journal of Comput Higher Education*, 32, 234-260 (2020). <https://doi.org/10.1007/s12528-019-09227-w>
- Merriam, S. B., & Tisdell, E. J. (2015). *Qualitative research: A guide to design and implementation* (4th ed.). Jossey-Bass.
- O'Reilly, T. (2005). *Web 2.0: compact definition*. Retrived on 2, June, 2024 from <http://blogs.oreilly.com/cgi-bin/mt/mt-t.cgi/4313>.
- Salman, M., & Akay, C. (2022). Web 2.0 araçlarının ortaokul öğrencilerinin yabancı dilde kelime öğrenme stratejilerine ve başarılarına etkisinin incelenmesi: Bir karma yöntem araştırması. *EDUCATIONE*, 1(2), 362-388.
- Sharma, S. A., & Unger, S. (2016). Employing web 2.0 technologies to support students' academic vocabulary acquisition. *Michigan Reading Journal*, 48(3), 5.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (Eds.). (2010). *Sage handbook of mixed methods in social & behavioral research* (2nd ed.). Sage publications
- Taşçı, S. (2022). *The challenges in integrating technology into language teaching. In challenging issues in language teaching and learning*. Eğiten Publishing.

- Telli Yamamoto, G., & Altun, D. (2020). Coronavirüs ve çevrimiçi (online) eğitimin önlenemeyen yükselişi. *İstanbul Üniversite Araştırmaları Dergisi*, 3(1), 25-34.
- Thomas, M., Reinders, H., & Warschauer, M. (Eds.). (2013). *Contemporary computer-assisted language learning*. Bloomsbury Academic.
- Thorne, S. L., Black, R. W., & Sykes, J. M. (2009). Second language use, socialization, and learning in Internet interest communities and online games. *The Modern Language Journal*, 93(s1), 802-821.
- Tunaz, M. (2023). Language teaching through web 2.0 tools: Attitudes of pre-service teachers of English. *Neşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi*, 13(1), 639-649. <https://doi.org/10.30783/nevsosbilen.1231618>.
- Türegün Çoban, B., & Adıgüzel, A. (2022). Uzaktan eğitim İngilizce dersi kelime öğretiminde web 2.0 araçları kullanımının öğrenci başarısına ve tutuma etkisi. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi*(12), 164-180. <https://doi.org/10.21733/ibad.961403>
- Ültay, E., Akyurt, H., & Ültay, N. (2021). Sosyal bilimlerde betimsel içerik analizi. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi*, (10), 188-201.
- Waltemeyer, S., Hembree, J. R., & Hammond, H. G. (2021). Padlet: The multipurpose web 2.0 tool. *Journal of Instructional Research*, 10, 93-99.
- Wang, S., & Vásquez, C. (2012). Web 2.0 and second language learning: What does the research tell us? *CALICO Journal*, 29(3), 412-430.
- Yaşar-Sağlık, Z., & Yıldız, M. (2021). Dil öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımına yönelik çalışmaların sistematik incelemesi. *Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi*, 8(2), 418-442. [DOI:10.51725/etad.1011687](https://doi.org/10.51725/etad.1011687).
- Yazıcı, S., Ocak, I., & Bozkurt, M. (2021). Web 2.0 araçları ile ilgili eğitim çalışmalarının incelenmesi. *Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi*, 8(2), 474-487.
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2021). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık.
- Yılmaz, S. (2022). Yabancı dil öğretiminde interaktif uygulamalar: Kahoot! ve Quizizz. *Akademik Tarih ve Düşünce Dergisi*, 9(3). <https://doi.org/10.46868/atdd.214>.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

In the 21st century, language education should integrate technological innovations, similar to other educational fields. Among these innovations, Web 2.0 tools are the most significant and widely used. This study analyzed 34 postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from 2014 to 2024. The aim of this research is to shed light on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from various perspectives. The goal is to establish a foundation for future studies. While the use of Web 2.0 platforms is often associated with entertainment and everyday interaction, they also hold significant importance in foreign language education. This study aims to highlight the importance of Web 2.0 tools in English language teaching, contributing to their wider adoption in this field. The theses were examined from multiple perspectives, including their distribution by year and type, the topics covered, the Web 2.0 tools used, the research approaches and designs employed, the data

collection and analysis methods applied, the sample levels and sizes, and the findings and recommendations provided. In this context, the study aimed to find answers to the following research questions:

1. What is the distribution of postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching by type and year from 2014 to 2024?
2. What is the distribution of postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching by topic from 2014 to 2024?
3. What is the distribution of Web 2.0 tools used in postgraduate theses on English language teaching from 2014 to 2024?
4. What is the distribution of research approaches and designs in postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from 2014 to 2024?
5. What is the distribution of data collection tools used in postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from 2014 to 2024?
6. What is the distribution of data analysis methods in postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from 2014 to 2024?
7. What is the distribution of sample levels and sizes in postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from 2014 to 2024?
8. What is the distribution of results in postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching from 2014 to 2024?

Method

The data for this study were obtained using the keyword "WEB 2" through the "Council of Higher Education National Thesis Center" database. The research focused on postgraduate theses written between 2014 and 2024 in Turkey, specifically on the use of Web 2.0 tools in English language teaching, and included theses that explicitly mentioned Web 2.0 in their titles. Since the study's problem statement centered on the use of Web 2.0 in English language teaching, theses on the education of Turkish and other languages, as well as those that did not explicitly include the term "Web 2.0" in their titles, were excluded. A total of 34 theses were included in the study.

A Thesis Classification Form was created to examine the theses. The research questions of the study were taken into consideration while creating this form. Additionally, expert opinions were sought, and necessary adjustments were made. The Thesis Classification Form consists of the following sections: the thesis title, year, type, topic, Web 2.0 tools, research approach, research design, data collection tools, data analysis techniques, sample size, sample levels, results, and recommendations. In this study, the Thesis Classification Form was used to examine the theses.

The collected data were evaluated using percentage and frequency analysis. The data entered by the researcher were reviewed again after a certain period. In cases of discrepancies, a more detailed analysis was conducted to reach definitive conclusions. The obtained data were organized, grouped, and quantified, then presented in tables. In the final stage, the findings were interpreted.

Results, Discussion, Conclusion

It was observed that the highest number of theses were published in 2022 (10 theses: 7 master's, 3 doctoral). This was followed by 2021 (8 theses: 7 master's, 1 doctoral), 2020 (6 theses; 6 master's), and 2023 (5 theses: 5 master's). When analyzing the topics of the theses, it was found that the most common subject was vocabulary knowledge (12.3%). This was followed by self-efficacy regarding Web 2.0 tools (9.59%) and student attitudes towards Web 2.0 (6.85%). It is observed that in the graduate theses on the use of Web 2.0 tools in English teaching in Turkey between 2014 and 2024, the most frequently used tools have been Padlet (10%), Kahoot (7.78%), Quizlet (6.67%), Wordwall (6.67%), and Voki (5.56%). These tools have been predominantly used in the areas of assessment and multimedia production.

It is observed that the most commonly used research approach in graduate theses is the mixed methods approach. In theses that adopt the mixed methods approach, 26.5% do not specify the design, while the most frequently encountered mixed method designs are the Explanatory Sequential Mixed Methods Design and the Concurrent Embedded Design, both at 8.82%. After the mixed methods approach, the most adopted approach is the quantitative approach, with 8 theses. Among the quantitative approach designs, the experimental design ranks highest at 11.76%. Following the quantitative approach is the qualitative approach, with 3 theses. Among the qualitative approach designs, the case study design is the most preferred, at 5.88%. The most commonly used data collection tool was semi-structured interviews (23.7%). This was followed by questionnaires consisting of different sections (16.5%), Likert scales (12.4%), and multiple-choice achievement tests (8.25%). When examining the distribution of data analysis methods in postgraduate theses on Web 2.0 tools, it was found that the most preferred quantitative descriptive statistical technique was mean/standard deviation (12.5%). Frequency/percentage (11.2%) was another commonly used statistical technique. Content analysis (9.5%) was identified as the method used for analyzing qualitative data. Regarding the sample levels and sizes of the theses, it was found that most studies were conducted with undergraduate students (17.7%). This was followed by middle school teachers (16.8%) and high school teachers (15.1%).

The area with the most positive results from the theses was vocabulary knowledge (7.09%). This was followed by student motivation (5.67%), positive student attitudes towards the course (3.55%), communication and interaction (3.55%), students finding the course enjoyable (2.84%), positive attitudes towards Web 2.0 tools (2.84%), and participation (2.84%). The percentage of positive results among all results was 61.7%, indicating that the positive effects of using Web 2.0 tools in English language teaching were more prominent than other effects. The results of the theses showed no effect on writing (0.71%), the use of vocabulary learning strategies, student attitudes towards the integration of Web 2.0 tools into the learning process (0.71%), student self-efficacy, social presence intensity (0.71%), and teacher demographic variables' perception of Web 2.0 self-efficacy (0.71%). The percentage of ineffective results among all results was 7.09%, the lowest rate among all results. The most notable negative result was technological inadequacies (2.84%). Other negative results included the cost of Web 2.0 tools (1.42%), the time-consuming nature of using Web 2.0 tools (1.42%), e-security issues (0.71%), causing classroom management problems (0.71%), difficulty in use (0.71%), and crowded classrooms (0.71%). The percentage of negative results among all results was 8.51%. Among the purposes highlighted in the results, content creation (1.42%) ranked highest, while the most used Web 2.0 tools were social networks (2.13%). The most prominent positive results were found to be 61.7%, followed by results related to the use of Web 2.0 tools at 22.7%. Negative results were 8.51%, and ineffective results were 7.09%.

This study presents a comprehensive analysis of postgraduate theses on the use of Web 2.0 tools in English language teaching in Turkey from 2014 to 2024. The current study investigates the use of Web 2.0 tools in English language teaching. Research can also be conducted on this topic in different languages. The study is limited to published postgraduate theses, but different academic types of work, such as articles, can also be considered. It is limited to English language teaching in Turkey. By examining the impact of Web 2.0 tools on English language teaching in different countries, more comprehensive results can be obtained.

Further research can be conducted using different data collection tools and analysis methods. Studies can be carried out with less commonly used designs. It is crucial to provide in-service training on Web 2.0 tools for teachers, teacher candidates, and students. The content of these training sessions should cover not only technical skills but also pedagogical strategies. Educational institutions should provide the necessary technical infrastructure to enable teachers to use these tools effectively. Improving the technical infrastructure of schools and addressing the lack of technological equipment can facilitate the broader and more effective use of Web 2.0 tools. Additionally, ensuring that the use of Web 2.0 tools is free can increase access to these resources. This can particularly support educational equity for disadvantaged groups. Integrating Web 2.0 tools into the curriculum at all levels, including primary, middle, high school, and university, and expanding their use can contribute to the enhancement of digital literacy.

Ek 1. Araştırma Kullanılan Tezler

No	Tez Türü	Kaynakça
1	Yüksek Lisans	Altunay, A. G. (2022). Web 2.0 araçlarının eş zamanlı çevrimiçi İngilizce derslerinde sosyal bulunuşluğa etkisi: Lise öğrencileriyle bir çalışma. Ufuk Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 725592)
2	Yüksek Lisans	Arslan, M. (2022). İngilizce öğretmenlerinin Web 2.0 hızlı içerik geliştirme öz yeterlik algı düzeyleri ve Web 2.0 uygulamaları hakkındaki görüşleri. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı. (Tez No: 742103)
3	Yüksek Lisans	Aslandemir, M. (2020). Özel amaçlı İngilizce kelime bilgisi öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanılması ve bunların Z-Kuşağı üzerindeki etkinliği. Bahçeşehir Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 672799)
4	Yüksek Lisans	Aydın, A. D. I. (2023). Web 2.0 araçlarının İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin öz düzenleme ve sözcük bilgisi gelişimi üzerindeki etkileri. Hakkari Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 815339)
5	Yüksek Lisans	Bal, U. (2021). Web 2.0 araçları ile yapılan TPAB (teknolojik pedagojik alan bilgisi)-temelli uygulamaların İngilizce öğretmeni adaylarının TPAB yeterlik algılarına etkisi. Mersin Üniversitesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi. (Tez No: 675138)

6	Doktora	Bilgin, E. (2022). Yabancı dil öğretiminde Web 2.0 araçlarının eğitimsel kullanımı: En iyi uygulamaları tanımlayan bir çalışma. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 709363)
7	Yüksek Lisans	Bozna, H. (2017). Yabancı dil öğrenen dijital yerlilerin Web 2.0 araçlarını kullanma düzeylerinin belirlenmesi: Bir durum çalışması. Anadolu Üniversitesi, Uzaktan Eğitim Ana Bilim Dalı. (Tez No: 464312)
8	Yüksek Lisans	Cirit, N. C. (2014). İngiliz dili eğitimi bölümü öğretmen adaylarının web 2.0 araçlarıyla alternatif değerlendirme yöntemlerinin uygulanmasına karşı tutumları: Devlet üniversitesinde bir durum çalışması. Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 379988)
9	Yüksek Lisans	Civelek, M. (2023). İngilizce öğrenenlerin çevrim içi olarak web 2.0 araçları ile edimbilimsel farkındalıklarını ve performanslarını artırma üzerine deneysel bir çalışma: Öğretmen varlığı gerekli mi? Bursa Uludağ Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 779850)
10	Yüksek Lisans	Çelik, H. R. (2022). İngilizce sınıflarında Web 2.0 araçları ile akış hissi deneyimleme. Gazi Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 736620)
11	Yüksek Lisans	Daşkın, Z. (2017). Öğretim üyeleri ve okutmanların yabancı dil öğretiminde web 2.0 araçları farkındalıkları, rutinleri ve kullanımı. Hacettepe Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 484089)
12	Yüksek Lisans	Demirağ, A. A. (2021). İngilizce hazırlık programlarındaki öğrencilerin Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin tercih ve algıları. Gazi Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 702935)
13	Yüksek Lisans	Ersan, İ. (2023). Web 2.0 araçlarının ilköğretim 7. sınıf İngilizce dersinde akademik başarıya etkisi. Erciyes Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretim. (Tez No: 858148)
14	Yüksek Lisans	Girgin, P. (2020). Eylem araştırması: İngilizceyi yabancı dil olarak öğrenen öğrencilerin ters-yüz sınıf ve web 2.0 teknolojisine yönelik algıları ve motivasyonları. Çağ Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 632813)
15	Yüksek Lisans	Guksu, O. (2020). Web 2.0 araçlarının yabancı dil olarak İngilizce öğrenen Türk öğrencilerinin verdikleri dönüt türleri, tutumları ve yazma becerilerinin gelişimine etkisi. Bahçeşehir Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 614693)
16	Yüksek Lisans	Güney, Ö. İ. (2022). Türk İngilizce öğretim görevlilerinin web 2.0 araçlarının kullanılmasına karşı tutumları ile teknolojik pedagojik alan bilgisi yetenek seviyelerinin arasındaki ilişkinin incelenmesi. Başkent Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 750557)

17	Yüksek Lisans Tezi	Güngör, S. (2021). Nearpod web 2.0 aracının yabancı dil olarak İngilizce öğrenenlerin kelime bilgisi, dinleme becerileri ve kelime ve dinleme alanlarında öz yeterliklerine etkisi. Bahçeşehir Üniversitesi, Eğitim Teknolojileri Ana Bilim Dalı. (Tez No: 690749)
18	Yüksek Lisans	Karabıyık, M. (2024). İngilizce öğretmenlerinin dijital okuryazarlık becerileri ile Web 2.0 araçlarının kullanım yetkinlikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı. (Tez No: 850535)
19	Doktora	Karayazgan, B. (2022). Web 2.0 destekli işbirlikli İngilizce okuma ve yazma öğretim tasarımı öğrencilerin bilişsel ve duyuşsal özelliklerine etkisi. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı. (Tez No: 770436)
20	Yüksek Lisans	Kayar, S. (2019). Türk lise İngilizce öğretmenleri tarafından en çok kullanılan web 2.0 araçları üzerine bir çalışma. Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 604398)
21	Yüksek Lisans	Mertçe, M. (2023). Web 2.0 araçlarıyla desteklenen kişiselleştirme konuşmalarının kelime kalıcılığı ve öğrencilerin web 2.0 araçlarını kullanmaya yönelik tutumları üzerindeki rolü. Bahçeşehir Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bilim Dalı. (Tez No: 791619)
22	Yüksek Lisans	Mollamehmetoğlu, E. (2021). Web 2.0 teknolojisi ve öğrenci özerkliğinin yabancı dil olarak İngilizce öğrenen üçüncü sınıf öğrencilerinin kelime başarısındaki rollerinin araştırılması. Bahçeşehir Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 690753)
23	Yüksek Lisans	Özcan, M. (2020). İngilizceyi yabancı dil olarak öğreten öğretmenlerin web 2.0 teknolojilerinin öğretim ve öğrenme konusundaki algısı. Çağ Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 713587)
25	Yüksek Lisans	Özdemir, R. (2021). İngilizce öğretmen adaylarının dil becerilerini ve uygulamalarını geliştirirken Web 2.0 araçlarını kullanma konusundaki görüşler. Pamukkale Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 678918)
26	Yüksek Lisans	Salman, M. (2022). Web 2.0 araçlarının ortaokul öğrencilerinin yabancı dilde kelime öğrenme stratejilerine ve başarılarına etkisinin incelenmesi: bir karma yöntem araştırması. Mersin Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 748322)
27	Yüksek Lisans	Soyluer, Ö. (2023). Covid-19 salgını süresince İngilizce öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanmadaki tutum ve öz yeterliliklerinin mesleki gelişimlerine etkisi. Bahçeşehir Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 785301)
28	Yüksek Lisans	Şahin, L. (2022). Web 2.0 araçlarının ortaokul beşinci sınıf öğrencilerinin kelime öğrenimine ve İngilizce dersine yönelik

		tutumlarına etkisi. Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı. (Tez No: 739227)
29	Yüksek Lisans	Tekin, İ. (2021). Web 2.0 aracıyla desteklenen İngilizce kelime öğretiminin etkisinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. Düzce Üniversitesi, Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı. (Tez No: 678918)
30	Yüksek Lisans	Temel, T. (2022). Web 2.0 araçları aracılığıyla oyunlaştırmanın çevrimiçi öğrenme ortamlarında yabancı dil olarak İngilizce öğrenenlerin akademik başarı, motivasyon ve öğrenme öz-yeterliliklerine etkilerinin incelenmesi. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 753170)
31	Yüksek Lisans	Kurtoğlu, U. (2021). Web 2.0 araçları yoluyla kelime öğretimi: Kahoot! ve Quizlet karşılaştırması. Trakya Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 705495)
32	Yüksek Lisans	Yaprak, E. (2020). İngilizce öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarının İngilizce öğretimine entegrasyonuna yönelik öz yeterlilik inancı, kullanım sıklığı ile tutumları üzerine çalışma. Çukurova Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 633043)
33	Yüksek Lisans	Yılmaz, A. (2021). Web 2.0 araçları üzerinden çevrimiçi geri bildirim alışverişinin yabancı dil olarak İngilizce öğrenen Türk öğrencilerinin yazma tutumları ve yazma becerilerinin gelişimine etkisi. Bahçeşehir Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 671566)
34	Yüksek Lisans	Yücel, R. (2020). Planlı davranış teorisi ile İngilizce öğretmenlerinin uzaktan işbirliğine dayalı öğrenme ortamı ve web 2.0 araçlarını dil öğrenim ve öğretim sürecinde kullanım niyetlerini etkileyen faktörlerin incelenmesi. Bahçeşehir Üniversitesi, Yabancı Diller Eğitimi. (Tez No: 614681)