

# Stratejik Yönetim Alanındaki Atıf İlişkilerinin Ağ Analizi ile Değerlendirilmesi

Çiğdem BASKICI\*

Alınış Tarihi: 02 Mayıs 2018

Kabul Tarihi: 23 Aralık 2018

**Öz:** Çalışmanın amacı yerel stratejik yönetim literatürüne en fazla etkiye bulunan Türk yazarların ortaya çıkarılmasıdır. Bu doğrultuda Google Scholar bibliyografik veri tabanından 12.02.2017 tarihine kadar stratejik yönetim alanında yayınlanan ve indekslenen 9.475 akademik çalışma ve bu çalışmalar arası atıf ilişkileri Java temelli Selenium Kütüphanesi yardımıyla geliştirilen bir yazılım ile toplanmıştır. Çalışmalar arasındaki atıflar yazar atıf ilişkilerine dönüştürülerek ağ analizi ile değerlendirilmiştir. Elde edilen bulgulara göre bu alanı temelde 4 yazarın etkilediği görülmektedir. Bununla birlikte bulgular Türk yazarların birbirlerine atıf yapma eğiliminin çok düşük olduğunu göstermektedir. Bu durum bir literatürün gelişmesi için kritik önemde olan yazarlar arası sinerjinin düşük düzeyde olduğu şeklinde yorumlanabilir niteliktedir.

**Anahtar kelimeler:** stratejik yönetim, ağ analizi, bibliyometri, bibliyometrik analiz, veri madenciliği

## *Evaluation of Citation Relations in the Field of Strategic Management with Network Analysis*

**Abstract:** The aim of this study is to reveal the most influential Turkish authors on the local strategic management literature. For this purpose, 9,475 academic studies in the field of strategic management, published and indexed until February 12, 2017, and the citations relations between these studies were collected from Google Scholar bibliographic database via a software developed with the help of Java-based Selenium Library. Citations between the studies were converted to author citations and then evaluated by network analysis. According to the findings, it is seen that this field is affected mainly by 4 authors. Additionally, findings indicate that the citations tendency between Turkish authors are very low. This can be interpreted as a low level of synergy between authors, which is critical to the development of a literature.

**Keywords:** strategic management, network analysis, bibliometrics, bibliometric analysis, data mining

*Atatürk  
Üniversitesi*

## I. Giriş

Çalışmada yerel stratejik yönetim literatürüne en fazla etkiye bulunan Türk yazarların ortaya çıkarılması hedeflenmektedir. Bu etkiyi tespit edebilmek amacıyla yazarlar arasındaki atıf ilişkileri kullanılmıştır. Çünkü bir yazar ne kadar çok atıf almışsa daha az atıf alan bir başka yazara göre yazarın ilgili bilim alanında daha fazla etkili olduğu varsayılmaktadır (Culnan, 1986; Nerur vd., 2016; Sharplin ve Mabry, 1985; Üsdiken ve Pasadeos, 1995). Diğer bir ifade ile bir alanda etkili olan yazarların tespiti büyük ölçüde kendini diğer çalışmaların atıflarında göstermektedir. Çalışmada atıf ilişkileri kullanılarak hesaplanan ve yazarın diğer yazarlardan aldığı atıf sayısını gösteren iç derece (indegree) merkeziliği yerel stratejik yönetim alanındaki en etkili Türk yazarları tespit etmeyi mümkün kılmıştır. Ayrıca hesaplanan arasındalık (betweenness),

\* Doktor Öğretim Üyesi, Başkent Üniversitesi, Sağlık Yönetimi Bölümü

özvektör (eigenvector) ve yakınlık (closeness) merkezilik ölçütleri ile yazarların yerel stratejik yönetim literatüründeki pozisyonları tespit edilebilmiştir. Bu alandaki Türk yazarların dış derece (outdegree) merkezilikleri hesaplanarak ortaya çıkarılan atıf eğilimleri de çalışmanın diğer bir sonucunu oluşturmuştur. Böylece yerel stratejik yönetim literatüründeki entelektüel etkinin örüntüsü takip edilebilmiştir.

Literatürde çok sayıda bibliyometrik çalışmaya (Acedo vd., 2006; Barnett vd., 2011; Güzeller ve Çeliker, 2018; Karasözen vd., 2009; Melin ve Persson, 1996; Rice vd., 1988; So, 1988; Üsdiken ve Erden, 2002; Üsdiken ve Pasadeos, 1995) rastlanmakla birlikte çalışmaların büyük kısmı iki önemli eksiklik bakımından eleştirilebilir. Eleştirilerden ilki, çalışmaların kullandıkları bibliyografik veri tabanı ile ilişkilidir. Literatürde sosyal bilimler alanında en yaygın kullanılan bibliyografik veri tabanı Institute for Scientific Information (ISI) tarafından geliştirilmiş olan Social Science Citation Index'tir (SSCI) ve Web of Science adlı çevrimiçi hizmetin bir parçasıdır. Araştırmacılar bu veri tabanını bir makalenin adı, türü, yazarları, anahtar kelimeleri, özeti, atıf sayısı, yayımlandığı derginin adı gibi pek çok veriyi elde edebildiklerinden tercih etmektedirler. Bununla birlikte araştırmacılar SSCI'yi akademik dünyadaki kalitesi ve itibarı nedeniyle kullandıklarını da ifade etmektedirler (Koseoglu, 2016; Melin ve Persson, 1996; Shibata vd., 2008; Tang vd., 2016). Ancak bu veri tabanının en büyük kısıtı araştırmacıların çalışmalarını yalnızca bu indeks kapsamında yer alabilen yayınlar üzerinden yapmalarındır. Dolayısıyla bu indekse girememiş hiçbir yayın analiz kapsamına alınamamaktadır. Bununla birlikte Google Scholar bibliyografik veri tabanı üzerinden daha çok sayıda akademik çalışmaya ulaşmak mümkündür. Ancak Google Scholar'da, SSCI'nin doğrudan sunduğu, makale ve makalenin atıflarına yönelik bilgilerin bir yazılım ile toplanması mümkündür. Bu çalışma için Java temelli Selenium Kütüphanesi (www.seleniumhq.org) yardımıyla geliştirilmiş yazılım ile SSCI'nin sunduğundan daha geniş bir yayın aralığına ulaşılmış ve araştırmanın tarihine kadar yerel stratejik yönetim alanında yazılmış akademik niteliğe sahip bütün çalışmalar analiz kapsamına alınabilmiştir. Böylece literatürdeki çalışmalardan farklı olarak literatürü en çok etkileyen yazarların doğru bir biçimde ortaya çıkarılmasının yolu olan "tam sayım" gerçekleştirilebilmiştir.

Eleştirilerin ikincisi, atıf analizlerinin yapıldığı bibliyometrik araştırmalarda (Calma ve Davies, 2015; García-Lillo vd., 2017; Ma ve Yan, 2016) bireysel yazarlardan ziyade yayınların bilimsel alandaki etkisinin belirlenmeye çalışılması noktasındadır. Makale düzeyinde araştırma yapıldığı için yazarlara ait çalışmaların toplulaştırılması mümkün olmamaktadır. Dolayısıyla bir yazarın belirli bir alandaki bütün çalışmalarının ilgili literatürü ne ölçüde etkilediği tespit edilememektedir. Diğer bir ifade ile böyle bir yaklaşım belirli bir bilimsel alanda en çok etki yapan yazarı bulmayı mümkün kılmamaktadır. Ayrıca analiz birimleri olarak dergilerin seçilmesi kasıtlı olmasa da çıkarımların ilk yazarlar üzerine dayanmasına, diğer yazarların katkısının

gözden kaçmasına neden olabilir ya da okuyucunun gözünde böyle bir algı yaratabilir (Pilkington ve Meredith, 2009). Literatürün genelinde gözlenen bu eksikliği gidermek için analize dahil edilen bütün Türkçe akademik çalışmalar yazar düzeyinde parçalanmıştır. Diğer bir ifadeyle çok yazarlı bütün çalışmalar bireysel çalışmalara indirgenmiştir. Bu yöntem, yazarların belirli bir alanda yaptıkları çalışmalarını toplulaştırmaya imkân tanıdığından yazarların her birinin yerel stratejik yönetim alanındaki etkileri tespit edilebilmiştir. Böylece literatürdeki çalışmalardan farklı olarak yazarların bilimsel alana katkılarını bireysel olarak takip edebilmek mümkün olabilmektedir.

Makale bibliyometrik yöntemin kısa bir gözden geçirmesi ile başlamaktadır. Bu yaklaşımı ve sonuçlarını örneklerle göstermek için hem yerel literatürdeki hem de yabancı literatürdeki bibliyometrik çalışmalara yer verilmektedir. Sonrasında çalışmada kullanılan yöntem ayrıntıları ile anlatılmakta, veri kaynağı tanımlanmaktadır. Bulgular kısmında analiz sonuçları sunulmaktadır. Son bölümde ulaşılan sonuçlara, çalışmanın kısıtlılıklarına ve gelecek çalışmalarla ilgili çeşitli önerilere yer verilmektedir.

## II. Bibliyometri ve Stratejik Yönetim

Bibliyometri, bilimsel bir alanının özelliklerini ortaya çıkarmak için makale, dergi, kitap gibi yayınlardan elde edilen verileri kullanan istatistiksel yöntemler setidir (Pritchard, 1969). Literatürdeki bibliyometrik çalışmalarda yaygın olarak kullanılan yöntemler; atıf analizi (citation analysis), birlikte-atıf analizi (co-citation analysis), bibliyografik birliktelik (bibliographic coupling), birlikte-yazarlık analizi (co-author analysis) ve birlikte-kelime analizi (co-word analysis) şeklinde sınıflandırılabilir (Cobo vd., 2011; Zupic ve Čater, 2015).

Atıf analizinin arkasındaki mantık atıfların bilimsel yayınlara/yazarlar arasındaki bağlantıları oluşturmasıdır (Garfield, 1979) ve bu bağlantılar bilimsel bilgi akışındaki kanallardır (Ma ve Yan, 2016; Jo vd., 2016). Daha sık alıntılanan yayınlara/yazarların daha az alıntılananlara göre daha etkili olduğu iddia edilmektedir (Nerur vd., 2016). Birlikte-atıf analizlerinden *doküman birlikte-atıf analizi* iki dokümanın diğer dokümanlar tarafından birlikte alıntılanma sıklığına dayanmaktadır (Small, 1973). Birlikte-atıf analizlerinden *yazar birlikte-atıf analizinde* ise yazarların birlikte alıntılanma sıklığı ile ilgilenilmektedir (White ve Griffith, 1981). Yazar birlikte-atıf ağlarında yazar çiftleri arasındaki ilişkinin gücü aynı yazar çiftini referansında alıntılamanın üçüncü yazar sayısı tarafından belirlenmektedir (García-Lillo vd., 2017). Buna göre, yazarlar birlikte ne kadar sık alıntılanırsa aralarındaki ilişki o kadar yakındır (White ve Griffith, 1981). *Bibliyografik birliktelik*, iki yayında ortak olan referans sayılarını yayınlara arasındaki benzerliğin ölçüsü olarak kullanılmaktadır (Kessler, 1963). İki yayının kullandığı referans ne kadar örtüşüyorsa ikili arasındaki bağlantı o kadar güçlüdür (Zupic ve Čater, 2015). *Birlikte-yazarlık*, iki veya daha fazla yazar bir yayını birlikte yayınladıkları zaman ortaya çıkmaktadır (Melin ve Persson, 1996). İki veya daha fazla yazar aynı yayını için birlikte-yazar olarak listeleniyorsa, bu

kişilerin bir şekilde iş birliği yaptıkları yüksek olasılıktadır (Ponomariov ve Boardman, 2016). *Birlikte-kelime analizi* kelime çiftlerinin ilgili yayında birlikte bulunma örüntülerini analiz ederek alanın kavramsal yapısını inşa etmektedir (Zupic ve Čater, 2015).

Stratejik yönetim literatürü üzerine çok çeşitli bibliyometrik analizler uygulanabilmektedir. Bu analizler sayesinde stratejik yönetim alanı sistematik bir biçimde ele alınabilmiş, tarihsel gelişimi izlenebilmiş, entelektüel yapı haritalandırılabilmiş, alanın güçlü ve zayıf yönlerinin ortaya çıkarılabilmesi konusunda önemli adımların atılması mümkün hale gelmiştir (Ferreira vd., 2016; Nerur vd., 2008). Ferreira vd. (2016) çalışmalarında 1971-2014 yılları arasında yayınlanan stratejik yönetim araştırmalarındaki birlikte-atıf örüntülerini analiz ederek entelektüel yapıyı oluşturan altı alt alan tanımlamışlar ve bunların karşılıklı ilişkilerini araştırmışlardır. Ramos-Rodríguez ve Ruíz-Navarro (2004) 1980-2000 yılları arasında, stratejik yönetim alanının en prestijli süreli yayınlarından olan *Strategic Management Journal*'da yayınlanan makaleler üzerinde yaptıkları atıf ve yazar birlikte-atıf analizleri ile stratejik yönetim araştırmaları üzerinde en büyük etkiye sahip çalışmaları belirlemişler, aynı zamanda bu alanın entelektüel yapısında meydana gelen değişiklikleri incelemişlerdir. Vogel ve Güttel (2013) bibliyografik birliktelik yöntemini kullanarak ve bibliyografik birliktelik ağlarında ağ ölçütleri hesaplayarak stratejik yönetimdeki dinamik kabiliyetler yaklaşımının farklı alt alanlarını tanımlamışlardır. Nerur vd. (2008) yazarlar arasındaki birlikte-atıf sıklık matrisleri üzerinde çeşitli veri analitik teknikleri uygulayarak stratejik yönetimin entelektüel yapısının 1980-2000 yılları arasındaki gelişimini takip etmişlerdir. Yapılan analizler bireysel olarak yazarların etkileri ve bu etkilerin zaman içindeki değişimi hakkında bakışlar sağlamıştır. Koseoglu (2016) çalışmasında 1980-2014 yılları arasında *Strategic Management Journal*'da basılmış makalelerdeki yazar iş birliklerinin yapısını ve evrimini ortaya koymuştur.

Üsdiken ve Erden (2002) 1990'lı yıllardaki yönetim alanının yapısını atıf analizi yöntemleri ile ele alarak yönetim alt alanları ile ilgili karşılaştırmalı sonuçlar sunmuşlardır. Barca ve Hızıroğlu (2009) bibliyometrik analiz ile Türkiye'de 2000'li yıllarda stratejik yönetim alanının geçirdiği evrimi ve entelektüel yapısını ortaya çıkarmışlardır. Çalışmalarının sonucuna göre stratejik yönetim genel yönetim içinde bağımsız bir alt alan olma eğilimindedir. Akdeve ve Köseoğlu (2013) Türkiye'de stratejik yönetim alanında hazırlanan 186 yüksek lisans ve doktora tezini bibliyometrik analiz yöntemiyle değerlendirerek çalışmaların örüntülerini ortaya çıkarmışlardır. Çetin ve Çaylan (2015) tarafından *Strategic Management Journal*'da 2001-2013 yılları arasında yayınlanan makaleler bibliyometrik analizlerle ele alınarak stratejik yönetim araştırmaları üzerinde en yüksek etkiye sahip makaleler ve araştırmacılar belirlenmiştir.

### III. Yöntem

#### A. Verilerin Toplanması ve Yazar Atıf Ağlarının Oluşturulması

Çalışmada verilerin toplanması için Google Scholar bibliyografik veri tabanı tercih edilmiştir. Google Scholar bilindiği üzere yazılan bir anahtar terimin geçtiği farklı kaynaklarda yayınlanmış tüm çalışmaları listelemektedir. Bu noktada indekslenen çalışmalar bakımından oldukça geniş bir alana sahiptir. Bu servis sayesinde araştırmacılar istedikleri konu hakkında servis dahilinde indekslenen tüm çalışmaların yazar, tarih ve atıf bilgisine erişmektedirler. Google Scholar'ın ilgili çalışmalara atıf yapanların da listelenebilmesi özelliği sayesinde, rastlanan çalışmaya kimlerin atıf yaptığı bilgisi edinilebilmektedir. Ayrıca bir çalışmaya atıf yapan çalışmalara erişilebildiği gibi atıf yapanlara yapılan atıflar da görülebilmektedir. Çalışmada Java temelli Selenium Kütüphanesi yardımıyla bir yazılım geliştirilmiş ve 12.02.2017 tarihinde Google Scholar'da "stratejik yönetim" anahtar kelimesinin aranması ile elde edilen kitap, kongre bildirileri, tezler ve makaleleri içeren 9.475 akademik çalışma ve çalışmaların atıf bilgileri bu yazılım ile derlenmiştir. Selenium kütüphanesi açık kaynak olarak sunulan ve yazılım test süreçlerinde yaygın kullanılan kütüphanelerden biridir (www.seleniumhq.org). Çalışmanın amacına uygun analiz yapabilmek için çalışmalar arasındaki değil yazarlar arasındaki atıf ilişkilerini gösteren bir matris ihtiyacı duyulmaktadır. Bunun için Google Scholar'dan toplanan çalışmalardan çok yazarlı olanlar R dili ile (Atan ve Emekci, 2018) oluşturulan veri madenciliği tekniği ile yazar düzeyinde parçalanmış, böylece çalışmalar arasındaki değil yazarlar arasındaki atıf ilişkileri ortaya çıkarılmıştır. Aynı yazara ait çalışmalar toplulaştırılmış ve nihayetinde 4.821x4.821 boyutunda bir yazar atıf matrisi oluşturulmuştur. Bu araştırma Türkçe yazılmış çalışmaları ele aldığından, elde edilen atıf matrisi bu çalışmaların yazarları arasındaki atıf bilgisini göstermektedir.

#### B. Ağ Analizi

Çalışmada bibliyometrik yöntemleri uygulayan araştırmacılar arasında artan bir biçimde dikkat çeken bir yöntem olan ağ analizi kullanılmıştır (Acedo vd., 2006; Barnett vd., 2011; Griffin vd., 2016; Koseoglu, 2016; Liu vd., 2005; Vogel ve Güttel, 2013; Zervas vd., 2014). Ağ analizi aktörler arasındaki ilişkiler hakkındadır (Hanneman ve Riddle, 2005) ve aktörler arasındaki kaynakların değişimini ve aktörlerin kaynaklara erişimini araştıran bir yaklaşımdır (Haythornthwaite, 1996). Bu çalışmada aktörler yazarlardır ve atıf ilişkilerine dayanan bir ağı oluşturmaktadırlar. Atıf ağının tanımlanmasıyla yazarlar arasındaki bilgi mübadelesinin sıklığını tanımlamak mümkün olabilmektedir (Barnett vd., 2011). Ayrıca belirtmek gerekir ki ağ analizinin yapıldığı söylenen bazı bibliyometrik araştırmalarda yalnızca ağ haritalarına yer verilmektedir (Benckendorff ve Zehrer, 2013; Pilkington ve Meredith, 2009; Tang vd., 2016). Bu haritalar, ilişkilerin bir görselleştirilmesi olup ağ analizi olarak değerlendirilmesi hatalı bir yaklaşımdır. Çünkü ağ analizi ilişki matrisleri üzerinden hesaplamaları gerektiren bir yöntemdir.

Ağ analizinde bir aktörün diğerlerinden daha etkili olup olmadığı merkezilik ölçütleri ile tespit edilmektedir ve merkezilik ölçütleri aynı zamanda bir aktörün ağ içindeki diğer aktörlere ulaşma, bilgi aktarma kapasitesinin bir göstergesi olarak kullanılmaktadır (Acedo vd., 2006). Bir düğümün ağ içerisindeki göreceli etkisini belirleyen merkeziliğin çeşitli ölçütleri bulunmaktadır. Bibliyometrik çalışmalarda yaygın olarak kullanılan dört merkezilik ölçütü; derece, arasındalık, yakınlık ve özvektör merkeziliğidir. *Derece merkeziliği* bir ağdaki aktörün ağdaki diğer aktörlerle olan bağlarının toplam sayısıdır. Atıf ağları için bu bağlar yazarlar arasındaki atıflardır. İç derece merkeziliği bir yazarın diğer yazarlardan aldığı atıf sayısını, dış derece merkeziliği ise bir yazarın diğer yazarlara kaç kez atıf yaptığını göstermektedir (Freeman, 1979). Bir yazarın iç derece merkeziliği arttıkça ilgili alandaki etkisi de artacaktır (Nerur vd., 2016; Üsdiken ve Pasadeos, 1995). *Arasındalık merkeziliği* ağ içindeki bir yazarın diğer yazarlarla bağlantı kurma kabiliyetini yansıtmaktadır (Acedo vd., 2006). Böylece, bir yazarın ne dereceye kadar ağ içindeki iletişimin kontrol noktası olarak fonksiyon gösterebileceğinin bir ölçüsü olarak kullanılmaktadır (Leydesdorff, 2007). Daha yüksek derece merkezilik skoruna sahip yazarlarla daha fazla bağlantıya sahip bir yazarın daha etkili olduğu düşünülmektedir (Prell, 2013). Bunu ortaya koyan ölçüye *özvektör merkeziliği* denir (Ortiz-Arroyo, 2010). Özvektör merkeziliği, atıfların genel yapısına dayanan bir yazar merkeziliği tanımlamaktadır (Barnett vd., 2011). *Yakınlık merkeziliği* bir yazarın tüm ağ üzerindeki etki derecesini ölçmek için kullanılmaktadır (Koseoglu, 2016). Ağ içinde en güçlü yakınlık merkeziliğine sahip olan yazarlar ağdaki bütün yazarlara diğer yazarlardan daha hızlı erişebilmektedir ve bilgiyi en kısa sürede yayabilme kapasitesine sahiptirler (Prell, 2013).

Ağ ölçütlerinin hesaplanmasında Python dili ile geliştirilen bir yazılım ve yazarlar arasındaki atıf ilişkilerinin ağ gösteriminde açık kaynaklı bir yazılım olan Gephi (Bastian vd., 2009) kullanılmıştır. Analiz kısmının ilk aşamasında elde edilen atıf matrisi üzerinden yerel stratejik yönetim ağının tanımlayıcı istatistikleri hesaplanmıştır. İkinci aşamada, çalışmanın temel amacı ile uyumlu olarak yerel stratejik yönetim literatüründeki yazarların iç derece merkezilikleri hesaplanmıştır. Yazarların stratejik yönetim literatüründeki pozisyonlarını ve bu pozisyonlardan kaynaklanan avantajları tespit etmek için arasındalık, özvektör ve yakınlık merkezilikleri hesaplanmıştır. Ayrıca bu analizin diğer bir çıktısı olan yazarların dış derece merkeziliklerine yazarların atıf eğilimleri olarak bulgular kısmında yer verilmiştir.

#### **IV. Bulgular**

##### *A. Tanımlayıcı İstatistikler*

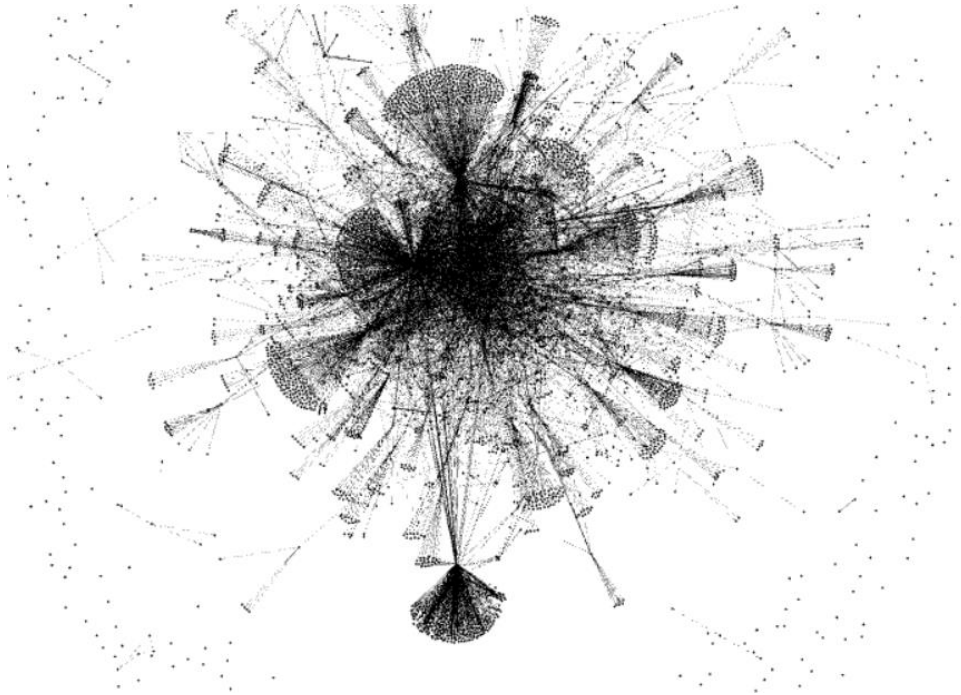
Tablo 1'e göre yerel stratejik yönetim yazar atıf ağında toplam 11.618.610 potansiyel bağ bulunmaktadır. Bu sayı ağdaki yazarlar arasında kurulabilecek en fazla atıf ilişkisini göstermektedir. Mevcut bağ sayılarının

toplamı ise 10.871'dir. Ağın yoğunluğu  $10.871/11.618.610=0.000936$ 'dır ve potansiyel bağların %0.094'ünün ağda mevcut olduğunu göstermektedir. 0 ile 1 arasında olabilen bu değer 1 olması bütün yazarların birbirine bağlı olduğu anlamına gelir. Elde edilen yoğunluk değeri, yazar ağ yoğunluğunun düşük olduğunu diğer bir ifade ile yazarlar arasındaki atıf ilişki sayılarının az olduğunu göstermektedir. Bu da ağ analizinde bilginin aktörler arasında yayılma hızının düşük olduğu şeklinde yorumlanmaktadır.

Tablo 1. Atıf Ağı için Tanımlayıcı İstatistikler

Yoğunluk	Toplam Bağ Sayısı	Potansiyel Bağ Sayısı
0.000936	10.871	11.618.610

Yerel stratejik yönetim literatüründeki yazar atıf ilişkilerinin ağ gösterimi Şekil 1'deki gibidir. Herhangi bir yazar ile ilişkisi olmayan yazarlar şekilde bağımsız düğümler olarak görülmektedir. Bu yazarlar yerel literatürden ne atıf almışlardır ne de yerel literatüre atıf yapmışlardır. Burada dikkat edilmesi gereken nokta çalışmaların 12.02.2017'a kadar olan bir tarihte yayınlandığıdır. Dolayısıyla ağdan izole olan yazarların ilerleyen zamanlarda diğer çalışmalardan atıf olarak ağa bağlanma olasılığı unutulmamalıdır.



Şekil 1. Yazar Atıf İlişkilerinin Ağ Gösterimi

**B. Merkezilik Ölçütleri**

Yazarlar arasındaki atıf ilişkilerine dayanarak yazarların merkezilik ölçütleri hesaplanmıştır. Dış derece merkezilikleri Tablo 2’den ayrı bir şekilde (Tablo 3) sunulmuştur.

Tablo 2. Merkezilik Ölçütlerine Göre İlk 20 Yazar

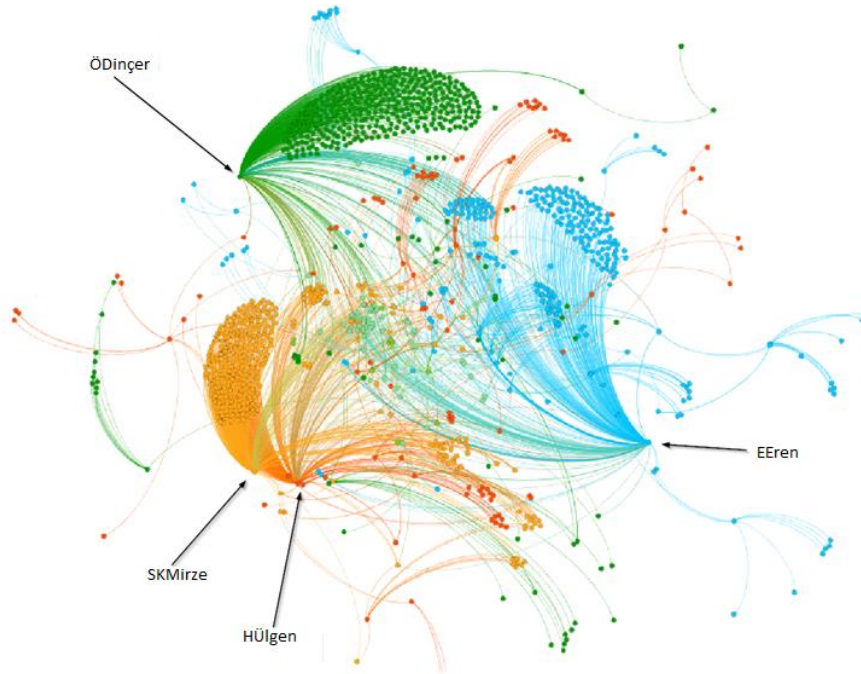
S.	İç Derece Merkeziliği	Arasındakı Merkeziliği	Özvektör Merkeziliği	Yakınlık Merkeziliği (*)				
1	Ö. Dinçer	0.1761	E. Eren	0.0083	O. Türkay	0.1148	H. Ülgen	0.0000
2	H. Ülgen	0.1535	F. Ereş	0.0054	S. A. Solmaz	0.0966	S. K. Mirze	0.0000
3	S. K. Mirze	0.1481	E. Okutmuş	0.0042	R. Yücel	0.0928	C. C. Aktan	0.0000
4	E. Eren	0.1133	Ö. Dinçer	0.0031	E. Arslan	0.0919	U. Durna	0.0000
5	İ. Yüksel	0.0699	M. Mesci	0.0031	M. Emeksiz	0.0919	E. Eren	0.0000
6	C. C. Aktan	0.0662	E. Kaya	0.0027	M. Boydak	0.0886	İ. Bircan	0.0000
7	M. Dağdeviren	0.0624	H. Işık	0.0023	H. Polat	0.0886	N. Timur	0.0000
8	T. Akgemci	0.0398	A. Aypay	0.0023	G. Şener	0.0881	H. K. Güleş	0.0000
9	M. Barca	0.0191	N. Alayoğlu	0.0021	S. Canbaz	0.0853	G. Pamuk	0.0000
10	L. Alpkan	0.0170	B. Akdemir	0.0014	H. Saray	0.0796	H. Erkut	0.0000
11	D. Bingöl	0.0164	M. Kılıç	0.0013	İ. Rıfat	0.0767	Z. Hatiboğlu	0.0000
12	S. Doğan	0.0147	İ. Söyler	0.0012	E. Toprakçı	0.0728	M. Hızıroğlu	0.0000
13	N. Altuntuğ	0.0137	F. K. Şentürk	0.0011	Ö. Ö. Ceylan	0.0728	Ö. Akgüç	0.0000
14	B. Parlak	0.0129	İ. Yüksel	0.0009	K. Ahmetoğulları	0.0702	S. Güner	0.0000
15	İ. Bircan	0.0116	L. Alpkan	0.0008	A. Karakaya	0.0699	S. Y. Becerikli	0.0000
16	N. Timur	0.0110	S. Doğan	0.0007	B. Zengin	0.0685	İ. Ö. Ertuna	0.0000
17	Y. Erol	0.0110	M. Barca	0.0007	C. Akyol	0.0685	H. B. Akın	0.0000
18	Ö. Adem	0.0106	M. Dağdeviren	0.0007	M. S. Eren	0.0677	S. Tümer	0.0000
19	A. Şahin	0.0104	N. Altuntuğ	0.0006	M. A. Köseoğlu	0.0676	N. Papatya	0.0000
20	G. Özdem	0.0100	R. A. Kalemci	0.0006	H. Kandemir	0.0672	A. Erdem	0.0000

\*Yakınlık merkeziliği normalize edilmediğinden 0’a yakın olan değerler daha güçlü merkeziliği temsil etmektedir. Rakamlar noktadan sonra dört hane alınarak yuvarlandığı için 0 olarak yansımıştır.

**İç derece merkeziliği:** 4.821 yazardan oluşan stratejik yönetim yazar atıf ağı içinde en yüksek iç derece merkeziliğine sahip ilk 20 yazar Tablo 2’de sunulmuştur. Yüksek iç derece merkeziliği yüksek atıf alma anlamına gelmektedir. Bu yazarlar içindeki ilk 4 yazar sırasıyla Ö. Dinçer, H. Ülgen, S. K.

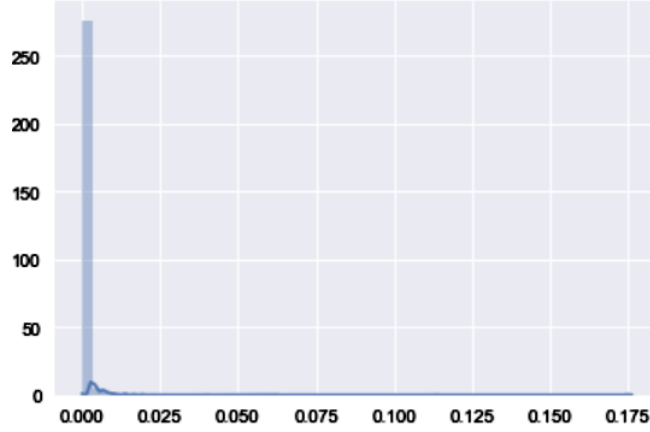


Mirze ve E. Eren'dir. Buna göre bu 4 yazarın ağ içindeki bilgi akışlarını elde etme ve/veya iletme konusunda en yüksek olasılığa sahip olması beklenmektedir. Diğer bir ifade ile bu durum bu yazarların ağ içinde bilgi değişiminde önemli bir yere sahip olduğuna işaret etmektedir. Stratejik yönetim yazar atıf ağında Ö. Dinçer, H. Ülgen, S. K. Mirze ve E. Eren'in diğer yazarlar üzerinde daha fazla etkiye sahip olacağı düşünülmektedir. 4 yazarın stratejik yönetim literatüründe en çok atıf almasının nedeni stratejik yönetim alanında yazdıkları temel ders kitaplarıdır. En çok atıf alan bu 4 yazarın oluşturduğu atıf ağının görünümü Şekil 2'deki gibidir. Bu yazarlar ağın bütünü içinde 4 büyük alt ağ oluşturmaktadırlar.



Şekil 2. En Çok Atıf Alan Yazarların Ağ Görünümü

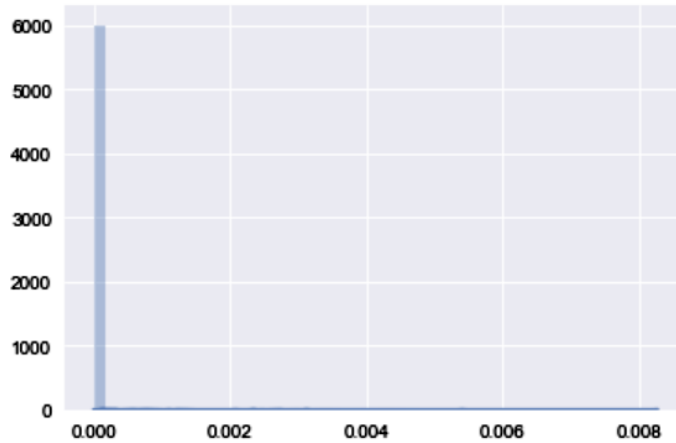
Yerel stratejik yönetim alanındaki yazarların iç derece merkezilik dağılımı Grafik 1'de gösterilmiştir. Dikey ekseninde yazar sayısının, yatay ekseninde ise iç derece merkeziliklerinin yer aldığı grafikte atıf alma oranlarının oldukça düşük olduğu, atıf alma sayısı arttıkça yazar sayılarının azaldığı görülmektedir.



Grafik 1. İç Derece Merkezilik Dağılımı

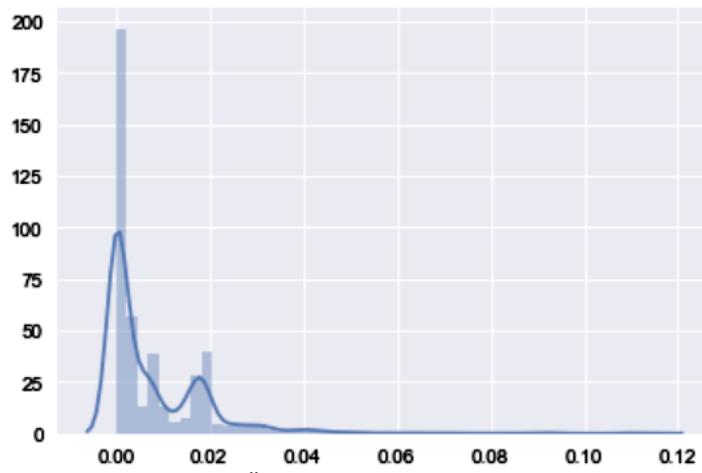
**Arasındalık merkeziliği:** Arasındalık merkeziliği yüksek olan yazarlar, yazarlar arasındaki bilgi akışları üzerinde yüksek düzey kontrole sahip köprülerdir. Bu değer en yüksek olduğu yazar E. Eren'dir. Bu yazarı F. Ereş, E. Okutmuş ve Ö. Dinçer takip etmektedir (Tablo 2). Yüksek arasındalık merkeziliğine sahip yazarlar farklı grupları birbirine bağlamada kritik bir rol oynarlar. Bu yüzden yüksek arasındalık merkeziliğine sahip bir yazar ağdan çıkarıldığında ağ içindeki bilgi akışının kesintiye uğraması ya da başka aktörlerin bu rolü üstlenerek ağı yeniden şekillenmesi muhtemeldir. Çalışmada, en yüksek arasındalık merkeziliğine sahip yazarların bile değerlerinin düşük kaldığı görülmektedir. Dolayısıyla farklı grupları birbirine bağlayabilme yeteneğine sahip güçlü yazarlar bulunmamaktadır. Bu durum Grafik 2'de de açıkça ortaya çıkmaktadır.

Atatürk  
Üniversitesi



Grafik 2. Arasındalık Merkezilik Dağılımı

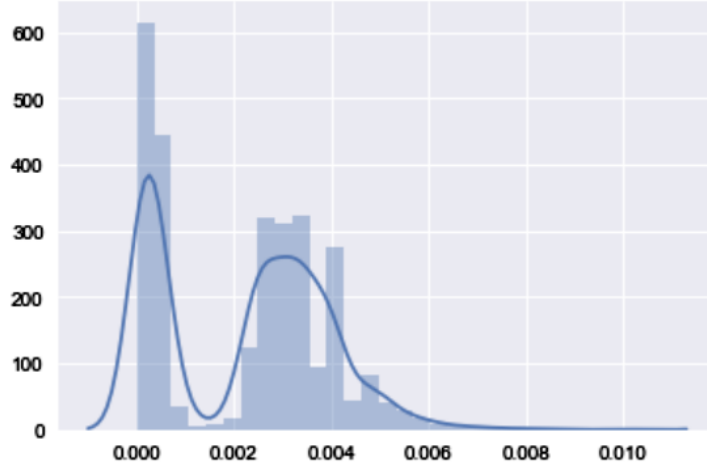
**Özvektör merkeziliği:** Ağ analizi sonucunda elde edilen verilere göre özvektör merkezilik değeri en yüksek olan yazar O. Türkay'dır (Tablo 2). Bu yazarı S. A. Solmaz, R. Yücel, E. Arslan ve M. Emeksiz takip etmektedir. Bu ölçütün anlamı, bu yazarların yüksek derece merkezilik skoruna sahip yazarlarla en fazla bağlantıya sahip yazarlar olmalarıdır. Özvektör merkeziliği daha yüksek olan yazarların ağdaki ana aktör dışındaki yazarlardan sonra en etkili yazarlar oldukları düşünülmektedir. Dolayısıyla özvektör merkeziliği yüksek olan yazarların da literatürü etkileyebilecekleri gözden kaçırılmamalıdır. Özvektör merkezilik dağılımı Grafik 3'te ortaya konulmuştur.



Grafik 3. Özvektör Merkezilik Dağılımı

**Yakınlık merkeziliği:** Tablo 2'de yakınlık değeri itibarıyla en avantajlı 20 yazara yer verilmiştir. Bu yazarlar ağdaki herkese en hızlı ulaşabilen yazarlardır. Bu 20 yazarın stratejik yönetim yazar atıf ağı içindeki bilgi akışlarını izlemek için en mükemmel pozisyon içinde yer aldıkları söylenebilir.

Grafik 4'e bakıldığında ağ içinde 2 ana grubun olduğu görülmektedir. Bunlardan birincisini yakınlık merkeziliği 0.000 olan yazarlar oluştururken, ikinci grup 0.002 ile 0.006 arasında yayılan yakınlık merkeziliğine sahip yazarlar tarafından oluşturulmaktadır. Bu gruplar arasında ilişkilerin kolaylıkla kurulamadığı şeklinde bir yorum yapmak mümkündür.



Grafik 4. Yakınlık Merkezilik Dağılımı

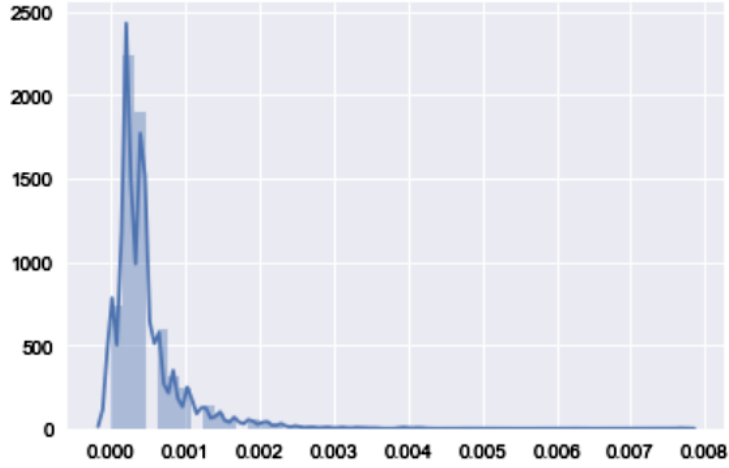
**Dış derece merkeziliği:** Bir ağdaki atıf eğilimini ortaya çıkarmanın yolu yazarların dış derece merkeziliklerini hesaplamaktır. Tablo 3'te stratejik yönetim alanında Türkçe yazılmış çalışmalara en fazla atıf yapan yazarlara yer verilmiştir. Bu yazarlar Türkçe yazılmış çalışmalara 16 ve üstünde atıf yapmışlardır. En çok atıf yapan ilk 10 yazar dikkate alındığında 7 yazar stratejik yönetime ait Türkçe atıfları yüksek lisans tezlerinde ve doktora tezlerinde kullanmışlardır. Tezlerde daha fazla kaynak kullanımının böyle bir sonuca yol açması beklenebilir. Bununla birlikte yazarların bütün çalışmalarında yaptıkları atıfların dikkate alındığı düşünülürse makalelerde Türkçe literatüre atıf yapma eğiliminin düşük olduğunu söylemek mümkündür.

Atatürk  
Üniversitesi

Tablo 3. Dış Derece Merkeziliği

Sıralama	Dış Derece Merkeziliği	Sıralama	Dış Derece Merkeziliği		
1	S. Canbaz (Doktora Tezi)	0.0077	11	M. A. Köseoğlu	0.0039
2	C. G. Bal (Doktora Tezi)	0.0077	12	Ö. Uğurluoğlu	0.0039
3	Ç. Köroğlu (Doktora Tezi)	0.0062	13	A. Güven (Yüksek Lisans Tezi)	0.0039
4	M. E. Sucu (Yüksek Lisans Tezi)	0.0050	14	A. Karakaya	0.0035
5	T. Güzel	0.0050	15	N. Demirhan (Yüksek Lisans Tezi)	0.0035
6	F. Biçici (Yüksek Lisans Tezi)	0.0048	16	B. Demir	0.0035
7	N. Songür	0.0041	17	Ş. Muslu	0.0033
8	B. Gönen (Yüksek Lisans Tezi)	0.0041	18	G. Şener	0.0033
9	A. E. Karaman (Bilim Uzmanlığı Tezi)	0.0041	19	H. Latif	0.0033
10	A. Alpaslan	0.0041	20	K. Yazıcı	0.0033

Ağın bütünü dikkate alındığında yazarların atıf yapma davranışı Grafik 5'te gösterilmektedir. Bu ise yazarların büyük çoğunluğunun yerel literatürden ya çok az istifade ettiklerini ya da hiç istifade etmediklerini göstermektedir.



Grafik 5. Dış Derece Merkezilik Dağılımı

#### V. Sonuç

Bibliyometrik çalışmalardaki atıf analizlerinin büyük çoğunluğunda standart bir veri tabanı kullanılarak yayınlar arasındaki atıf ilişkileri araştırılmaktadır. Bu tarz bir analiz yaklaşımı, belirli bir bilimsel alanda çalışan tüm yazarlar arasındaki atıf ilişkilerinin incelenmesinde bir kısıt oluşturmaktadır. Bu çalışmada bu kısıt ortadan kaldırılarak stratejik yönetim literatüründeki araştırma tarihine kadar olan yazar atıf ilişkileri analiz edilmiş ve yerel düzeyde çeşitli sonuçlar ortaya çıkarılmıştır. Bu sonuçlardan ilki yazarlar arasındaki atıf sayıları ile ilgilidir. Türk yazarlar arasındaki atıf ilişkilerinin potansiyel değeri 11.618.610'dur ve bu değer mevcut atıf sayısı (10.871) ile kıyaslandığında oldukça düşük kaldığı görülmektedir. Bu durum, yazar düzeyinde hesaplanan dış derece merkezilik değerlerinde de ortaya çıkmıştır. 4.821 yazarın yalnızca 20 tanesi diğer Türk yazarlara 16 ve üstünde atıf yapmıştır. Buna göre yazarların Türkçe literatürden faydalanmadıklarını söylemek mümkündür. Bunun başlıca nedeni yazarlar tarafından Türkçe çalışmaların değeri ya da orijinalligi konusunda beslenen olumsuz yargılar olabilir. Literatürdeki yazar sayısının görece küçük olması nedeniyle yazarlar arasındaki rekabet algısı böyle bir sonucun ortaya çıkmasının bir diğer nedeni olabilir. Bu iki olasılığın da ayrı çalışmalarla test edilmesi gelecek çalışmalar için motivasyon oluşturabilecek niteliktedir.

Stratejik yönetim literatüründeki yazarların atıf yapma davranışlarının genel görünümünü veren bu çalışmada ortaya çıkan diğer bir sonuç ise literatürün yalnızca 4 yazar etrafında şekilleniyor olmasıdır. Öncesinde de belirtildiği gibi böyle bir kümelenmenin nedeni yazarlara ait temel stratejik yönetim kitaplarının olmasıdır. Atıfların ağırlıklı olarak kitaplara olması kalıcı bilginin öğrenim amaçlı kullanımına işaret etmektedir. Bu durum bilimsel araştırmalar tarafından makalelere yeterince önem verilmediğini göstermektedir. Bu da esasında bir patika bağımlılığının ve meşruiyet arayışının bir göstergesi olabilir. Yoğun kümelenme olmamasının bir diğer nedeninin literatürde “atıf sapması” (citation bias) olarak bilinen davranış olabileceği düşünülmektedir. Atıf sapması araştırmacıların çalışmalarındaki genel değerlendirmelere uygun olmayan çalışmalara atıf yapmama eğiliminde olmalarını tanımlar (Pannucci ve Wilkins, 2010). Bu eğilim sosyal bilimlerde görülebildiği gibi (Robins ve Craik, 1993), tıp bilimlerindeki laboratuvar çalışmaları gibi net sonuçlar içerebilen çalışmalarda bile görülebilmektedir (de Vries vd., 2016).

Literatürün 4 yazar etrafında şekillendiğine dair ortaya çıkan sonuçta dikkat edilmesi gereken husus yazarların literatürdeki etkisinin yıllar itibariyle analiz edilmemesidir. Bu yazarların literatüre düzenli olarak yaptıkları katkıyı görmek için h-indeksine bakılması önerilebilir. Gelecekte yapılabilecek bu tarz bir araştırma bu çalışmanın sonuçları ile literatüre daha fazla ışık tutabilecektir.

İç derece merkeziliği en yüksek aktörler arasında E. Eren, Ö. Dinçer, M. Barca ve M. Dağdeviren’in arasındalık merkeziliklerinin de ilk 20 arasında yer alması bu aktörleri yerel literatürde önemli bir bağlantı noktası yapmaktadır. Bu nedenle bu 4 yazar, iç derece merkeziliği listesindeki diğer yazarlardan daha etkili olabilmektedir.

Özvektör merkeziliğine göre yapılan sıralamada en çok atıf alan yazarlara en yakın yazarların listesi oluşturulmuştur. Bu listedeki yazarlar en etkili kabul edilen yazarlara ulaşma konusunda kilit role sahiptirler.

Yakınlık merkezilik değerleri açısından en avantajlı 20 yazarın az sayıdaki atıfla sistemi etkileme gücünün bulunduğunu söylemek mümkündür. Bu durum ağ içindeki bağ sayılarının düşük seviyelerde olmasının bir sonucudur.

En çok atıf yapan ilk 10 yazar dikkate alındığında 7 yazarın stratejik yönetime ait Türkçe atıfları yüksek lisans tezlerinde ve doktora tezlerinde kullandıkları tespit edilmiştir. Bu durum atıfların daha çok literatür taramasında yerel literatürdeki durumu tanımlamak için kullanıldığı şeklinde yorumlanabilir. Dolayısıyla atıflardan asıl beklenen bilgi transferinin gerçekleşip gerçekleşmediği tartışmaya açık kalmaktadır.

Atıf yapma davranışının temeli yazarların ait oldukları kurumlar veya akademik çevreler olabilmektedir (Ederington, 1979). Ancak çalışmada, veri kaynağındaki sınırlılıklar nedeniyle yazarların kurumları ile ilgili bir sınıflandırma yapılamamıştır. Atıf yapma davranışı ile ilgili yazarların ait olduğu kurumlara bağlı kümelenmeler arasındaki ilişkiler gelecekteki bazı araştırmaların konusunu oluşturabilecek niteliktedir. Öte yandan bu çalışmada sadece stratejik

yönetim anahtar kelimesi ile ilişkili Türkçe çalışmaların yazarları arasındaki atıf ilişkisi incelenmiştir. Hem yerel hem de yabancı stratejik yönetim literatüründeki çalışmaları kapsayan bir araştırma, literatürü küresel düzeyde etkileyen yazarları tespit etmeyi mümkün kılacaktır.

### Kaynaklar

- Acedo, F. J., Barroso, C., Casanueva, C. ve Galán, J. L. (2006) "Co-authorship in Management and Organizational Studies: An Empirical and Network Analysis", *Journal of Management Studies*, 43(5), ss. 957-983.
- Akdeve, E. ve Köseoğlu, M. A. (2013) "Türkiye’de Stratejik Yönetimin Akademik Örüntüsü Nasıl Gelişiyor? Lisansüstü Çalışmalar Üzerine Bir Araştırma", *Finans Politik & Ekonomik Yorumlar*, 50(581), ss. 63-74.
- Atan, S. ve Emekci, H., (2018) *İktisat ve İşletme Uygulamaları için R ile Veri Analizi: İstatistik-Modelleme-Uygulama*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Barca, M. ve Hızıroğlu, M. (2009) "2000’li Yıllarda Türkiye’de Stratejik Yönetim Alanının Entellektüel Yapısı", *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4(1), ss. 113-148.
- Barnett, G. A., Huh, C., Kim, Y. ve Park, H. W. (2011) "Citations among Communication Journals and Other Disciplines: A Network Analysis", *Scientometrics*, 88, ss. 449-469.
- Bastian, M., Heymann S. ve Jacomy, M. (2009) "Gephi: An Open Source Software for Exploring and Manipulating Networks." *International AAAI Conference on Weblogs and Social Media*, <https://gephi.org/>
- Benckendorff, P. ve Zehrer, A. (2013) "A Network Analysis of Tourism Research", *Annals of Tourism Research*, 43, ss. 121-149.
- Calma, A. ve Davies, M. (2015) "Studies in Higher Education 1976–2013: A Retrospective Using Citation Network Analysis", *Studies in Higher Education*, 40(1), ss. 4-21.
- Cobo, M.J., López-Herrera, A.G., Herrera-Viedma, E. ve Herrera, F. (2011) "Science Mapping Software Tools: Review, Analysis, and Cooperative Study among Tools", *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), ss. 1382-1402.
- Culnan, M. J. (1986) "The Intellectual Development of Management Information Systems, 1972-1982: A Co-citation Analysis", *Management Science*, 32, ss. 156-172.
- Çetin, Ç. K. ve Çaylan, D. Ö. (2015) "Stratejik Yönetim Yazınının Entellektüel Yapısında Değişim: 2001-2013 Yılları Arası Bibliyometrik Bir Değerlendirme", *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 29(1), ss. 101-120.
- de Vries, Y. A., Roest, A. M., Franzen, M., Munafò, M. R. ve Bastiaansen, J. A. (2016) "Citation Bias and Selective Focus on Positive Findings in the Literature on the Serotonin Transporter Gene (5-HTTLPR), Life Stress and Depression", *Psychological Medicine*, 46(14), ss. 2971-2979.

- Ederington, L. H. (1979) "Aspects of the Production of Significant Financial Research", *The Journal of Finance*, 34(3), ss. 777-786.
- Ferreira, J. J., Fernandes, C. I. ve Ratten, V. (2016) "A Co-citation Bibliometric Analysis of Strategic Management Research", *Scientometrics*, 109(1), ss. 1-32.
- Freeman, L. C. (1979) "Centrality in Social Networks Conceptual Clarification", *Social Networks*, 1(3), ss. 215-239.
- García-Lillo, F., Claver-Cortés, F., Marco-Lajara, B. ve Ubeda-García, M. (2017) "Mapping the Intellectual Structure of Research on 'Born Global' Firms and INVs: A Citation/Co-citation Analysis", *Management International Review*, 57(4), ss. 631-652.
- Garfield, E. (1979) *Citation Indexing - Its Theory and Application in Science, Technology, and Humanities*. Philadelphia, PA: ISI Press.
- Griffin, D. J., Bolkan, S., Holmgren, J. L. ve Tutzauer, F. (2016) "Central Journals and Authors in Communication Using a Publication Network", *Scientometrics*, 106, ss. 91-104.
- Güzeller, C. O. ve Çeliker, N. (2018) "Bibliometric Analysis of Tourism Research for the Period 2007-2016", *Advances in Hospitality and Tourism Research (AHTR)*, 6(1), ss. 1-22.
- Hanneman, R. A. ve Riddle, M. (2005) *Introduction to Social Network Methods*. CA: University of California.
- Haythornthwaite, C. (1996) "Social Network Analysis: An Approach and Technique for the Study of Information Exchange", *Library & Information Science Research*, 18(4), ss. 323-342.
- Jo, H., Park, Y., Kim, S. E. ve Lee, H. (2016) "Exploring the Intellectual Structure of Nanoscience and Nanotechnology: Journal Citation Network Analysis", *Journal of Nanoparticle Research*, 18, ss. 167-188.
- Karasözen, B., Bayram, Ö. G. ve Zan B. U. (2009) "1997-2006 Türkiye Bilim Göstergeleri Analizi", *Türk Kütüphaneciliği*, 23(1), ss. 4-21.
- Kessler, M. M. (1963) "Bibliographic Coupling Between Scientific Papers", *American Documentation*, 14(1), ss. 10-25.
- Koseoglu, M. A. (2016) "Growth and Structure of Authorship and Co-authorship Network in the Strategic Management Realm: Evidence from the Strategic Management Journal", *Business Research Quarterly*, 19(3), ss. 153-170.
- Leydesdorff, L. (2007) "Betweenness Centrality as an Indicator of the Interdisciplinarity of Scientific Journals", *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(9), ss. 1303-1319.
- Liu, X., Bollen, J., Nelson, M. L. ve Van de Sompel, H. (2005) "Co-authorship Networks in the Digital Library Research Community", *Information Processing and Management*, 41(6), ss. 1462-1480.



- Ma, R. ve Yan, E. (2016) "Uncovering Inter-specialty Knowledge Communication Using Author Citation Networks", *Scientometrics*, 109(2), ss. 839-854.
- Melin, G. ve Persson, O. (1996) "Studying Research Collaboration Using Co-authorships", *Scientometrics*, 36(6), ss. 363-377.
- Nerur, S. P., Rasheed, A. A. ve Natarajan, V. (2008) "The Intellectual Structure of the Strategic Management Field: An Author Co-citation Analysis", *Strategic Management Journal*, 29, ss. 319-336.
- Nerur, S., Rasheed, A. A. ve Pandey, A. (2016) "Citation Footprints on the Sands of Time: An Analysis of Idea Migrations in Strategic Management", *Strategic Management Journal*, 37, ss. 1065-1084.
- Ortiz-Arroyo, D. (2010) Discovering Sets of Key Players in Social Networks. A. Abraham, A. Hassanien, & V. Snael içinde, *Computational Social Network Analysis: Trends, Tools and Research* (s. 27-47). New York: Springer.
- Pannucci, C. J. ve Wilkins, E. G. (2010) "Identifying and Avoiding Bias in Research", *Plastic and Reconstructive Surgery*, 126(2), ss. 619-625.
- Pilkington, A. ve Meredith, J. (2009) "The Evolution of the Intellectual Structure of Operations Management—1980–2006: A Citation/Co-citation Analysis", *Journal of Operations Management*, 27(3), ss. 185-202.
- Ponomariov, B. ve Boardman, C. (2016) "What is Co-authorship?", *Scientometrics*, 109(3), ss. 1939-1963.
- Prell, C. (2013) *Social Network Analysis: History, Theory and Methodology*. London: Sage.
- Pritchard, A. (1969) "Statistical Bibliography or Bibliometrics?", *Journal of Documentation*, 25(4), ss. 348-349.
- Ramos-Rodríguez, A.-R. ve Ruíz-Navarro, J. (2004) "Changes in the Intellectual Structure of Strategic Management Research: A Bibliometric Study of the Strategic Management Journal, 1980-2000", *Strategic Management Journal*, 25, ss. 981-1004.
- Rice, R. E., Borgman, C. L. ve Reeves, R. (1988) "Citation Networks of Communication Journals, 1977–1985: Cliques and Positions, Citations Made and Citations Received", *Human Communication Research*, 15(2), ss. 256–283.
- Robins, R. W. ve Craik, K. H. (1993) "Is There a Citation Bias in the Judgment and Decision Literature?", *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 54(2), ss. 225-244.
- Selenium Kütüphanesi, <https://www.seleniumhq.org>
- Sharplin, A. D. ve Mabry, R. H. (1985) "The Relative Importance of Journals Used in Management Research: An Alternative Ranking", *Human Relations*, 38(2), ss. 139-149.

- Shibata, N., Kajikawa Y., Takeda, Y. ve Matsushima, K. (2008) "Detecting Emerging Research Fronts Based on Topological Measures in Citation Networks of Scientific Publications", *Technovation*, 28(11), ss. 758-775.
- Small, H. (1973) "Co-citation in the Scientific Literature: A New Measure of the Relationship Between Two Documents", *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), ss. 265-269.
- So, C. Y. K. (1988) "Citation Patterns of Core Communication Journals: An Assessment of the Developmental Status of Communication", *Human Communication Research*, 15(2), ss. 236-255.
- Tang, K.-Y., Wang, C.-Y., Chang, H.-Y., Chen, S., Lo, H.-C. ve Tsai, C.-C. (2016) "The Intellectual Structure of Metacognitive Scaffolding in Science Education: A Co-citation Network Analysis" *International Journal of Science Mathematics Education*, 14, ss. 249-262.
- Üsdiken, B. ve Erden, Z. (2002) "1990'lı Yıllarda Türkiye'de Yönetim Alanı: Disiplinin Yapısı ve Yaklaşımlar", *Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 2(1), ss. 91-113.
- Üsdiken, B. ve Pasadeos, Y. (1995) "Organizational Analysis in North America and Europe: A Comparison of Co-citation Networks", *Organization Studies*, 16(3), ss. 503-526.
- Vogel, R. ve Güttel, W. H. (2013) "The Dynamic Capability View in Strategic Management: A Bibliometric Review", *International Journal of Management Reviews*, 15(4), ss. 426-446.
- White, H. D. ve Griffith, B. C. (1981) "Author Cocitation: A Literature Measure of Intellectual Structure", *Journal of the American Society for Information Science*, 32(3), ss. 163-171.
- Zervas, P. Tsitmidelli, A., Sampson, D. G. ve Chen, N.-S. K. (2014) "Studying Research Collaboration Patterns via Co-authorship Analysis in the Field of TeL: The Case of Educational Technology & Society Journal", *Educational Technology & Society*, 17(4), ss. 1-16.
- Zupic, I. ve Čater, T. (2015) "Bibliometric Methods in Management and Organization", *Organizational Research Methods*, 18(3), ss. 429-472.