

# ***Kamulaştırılan Taşınmazlar Üzerinde Gerçekleştirilen Faaliyetlerin Durdurulması Üzerine Malikin Geri Alma Talebine İlişkin Karar İncelemesi***

**An Analysis of the Decision Concerning the Right of Retrieval of Owners After Freezing of Operations on Expropriated Property**

***Başak TÜRKGENÇ\****

## **A. YARGITAY KARARI**

“Dava, Kamulaştırma Kanununun 23. maddesine dayanan geri alım istemine ilişkindir. Taşınmazın geri alınabilmesi için kamulaştırılan taşınmaz üzerinde kamulaştırma amacına uygun bir işlem veya tesisat yapılmaması, taşınmazın olduğu gibi bırakılması gerekir. Aynı amacın gerçekleşmesi için birden fazla taşınmaz birlikte kamulaştırıldığı takdirde gerek dava süresi, gerekse taşınmaz üzerinde herhangi bir işlem veya tesisat yapılıp yapılmama durumu aynı amacın gerçekleşmesi için kamulaştırılan taşınmazların tamamına göre belirlenir. Kamulaştırma amacına yönelik faaliyetlerin bırakılma durumu davalının iradesi dışında oluşan heyelanlardan kaynaklanmaktadır. Davanın reddi yerine, kabulüne karar verilmesi isabetsizdir.

Dava, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 23. maddesine dayanan geri alma istemi davasının kabulüne dair verilen yukarıda tarih ve numaraları yazılı hükmün duruşmalı olarak Yargıtay`ca incelenmesi davalı vekili tarafından verilen dilekçe ile istenilmiş olmakla duruşma için belirlenen 13.02.2007 günü temyiz eden davalı vekili Av. Leyla Yüksel ile aleyhine temyiz olunan davacılar vekili Av. İsmail Ağar`ın yüzlerine karşı duruşmaya başlanarak temyiz isteminin süresinde olduğu görülüp, taraf vekillerinin sözlü açıklamaları dinlendikten sonra, dosyadaki belgeler okunup iş anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, Kamulaştırma Kanununun 23. maddesine dayanan geri alım istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı vekilince temyiz edilmiştir. Kamulaştırma Kanununun 23. maddesi gereğince, taşınmazın geri alınabilmesi için kamulaştırılan taşınmaz üzerinde kamulaştırma amacına uygun bir işlem veya tesisat yapılmaması, taşınmazın olduğu gibi bırakılması gerekir. Diğer taraftan aynı amacın gerçekleşmesi için birden fazla taşınmaz birlikte kamulaştırıldığı takdirde gerek dava süresi, gerekse taşınmaz üzerinde herhangi bir işlem veya tesisat yapılıp yapılmama durumu aynı amacın gerçekleşmesi için kamulaştırılan taşınmazların tamamına göre belirlenir.

Dosyada bulunan kanıt ve belgelerden, mahallinde yapılan keşif sonucu alınan bilirkişi raporundan dava konusu taşınmazla birlikte 75 adet parselin madencilik ihtiyaç sahası nedeniyle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının 13.09.1992 tarih ve 756 sayılı oluru ile davalı şirket adına kamulaştırıldığı, 44 adet taşınmaz yönünden idare mahkemesince kamulaştırma işleminin iptal edildiği, kalan parseller için davalı şirket tarafından kamulaştırma amacına uygun işlemler yapıldığı ve kamulaştırılan taşınmazların bir bölümüne amaca uygun tesisler yapılıp çalışmalara başlandığı, ancak oluşan heyelanlar nedeniyle faaliyetlerin durdurulduğu anlaşılmıştır. Bu durumda taşınmazın olduğu gibi bırakılmasından söz edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki kamulaştırma amacına yönelik faaliyetlerin bırakılma durumu davalının iradesi dışında oluşan heyelanlardan kaynaklanmaktadır. Bu nedenlerle davanın reddi yerine, kabulüne karar verilmesi, Doğru görülmüştür. Davalı vekilinin temyiz itirazları yerinde olduğundan hükmün açıklanan nedenle ( BOZULMASINA ), oybirliği ile karar verildi.” Y5HD 13.02.2007 E.2006/10494 - K.2007/1581

## **B. OLAY ÖZETİ**

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından 1992 tarihinde 75 adet parsel madencilik ihtiyaç sahası gerekçesiyle kamulaştırılmıştır. Bunların içinden 44 adet taşınmaz yönünden kamulaştırma işlemi iptal edilmiştir. Kalan taşınmazlarınsa bir bölümüne kamulaştırılma amacına uygun tesisler yapılması için çalışmalara başlanmış, ancak oluşan heyelanlar sebebiyle faaliyetler durdurulmuştur. Bunun üzerine taşınmaz sahipleri kamulaştırılan parselleri geri alabilmek adına Kamulaştırma Kanunu 23. Maddeye dayanarak geri alım davası açmıştır. Bu dava neticesinde yerel mahkeme davanın kabulüne karar vermiş, bunun üzerine karar davalı idare

tarafından temyiz edilmiştir. Yargıtay ise temyiz gerekçelerini haklı bularak bozma kararı vermiştir.

### **C. MERCİ GÖRÜŞLERİ**

#### **1. Yerel Mahkeme**

Yerel Mahkeme, Kamulaştırma Kanunu 23. Maddede belirtilen geri alım davasının şartlarının oluştuğu, kamulaştırılan parsellerin bir kısmı üzerinde tesislerin yapılmasına başlanmış olmasının, taşınmazın olduğu gibi bırakılmadığı anlamına gelmediği kanaatindedir. Ayrıca bir kısım parseller üzerinde tesis yapılmış olmasının da diğerleri bakımından geri alıma engel olmadığı görüşündedir. Bu sebeplerle Yerel Mahkeme geri alım davasının kabulüne karar vermiştir.

#### **2. Yargıtay**

Yargıtay, kalan 31 parselin bir kısmı üzerinde kamulaştırma amacına uygun olarak tesisler yapılmış olması sebebiyle geri alımın “olduğu gibi bırakılması” şartının sağlanamaması sebebiyle davanın kabul edilmesinin yanlış olduğu kanaatindedir. Dolayısıyla geri alım şartlarının oluşmadığı gerekçesiyle yerel mahkeme kararını bozmuştur.

### **D. HUKUKSAL SORUN**

Olaydaki hukuksal sorun malikin geri alma hakkının şartlarının somut olay bakımından gerçekleşip gerçekleşmediğine ilişkindir. Merciler arasındaki görüş ayrılığı ise iki meseleden kaynaklanmaktadır. İlk olarak; mercilerin kanunda “kamulaştırma ve devir amacına uygun hiç bir işlem veya tesisat yapılmaz veya kamu yararına yönelik bir ihtiyaca tahsis edilmeyerek taşınmaz mal olduğu gibi bırakılırsa” şeklinde ifade edilen “olduğu gibi bırakılma” şartının gerçekleşip gerçekleşmediği sorusuna verdiği cevaplar farklıdır. İkinci olarak kamu yararının kamulaştırma işleminden önce var olduğu konusunda tartışma olmasa da kamu yararının varlığının devam edip etmediği veya devamının aranıp aranmayacağı konusunda mercilerin görüşleri farklıdır. Üçüncü olarak ise yerel mahkeme 31 parselden bir kısmı üzerinde kamulaştırma amacına yönelik yapılan tesislerin diğer parseller için de geri alımı engelleyen bir tesis yapımı olduğuna hükmetmemiştir. Oysa Yargıtay, taşınmaz üzerinde herhangi bir işlem veya tesisat yapılıp yapılmama durumunun, aynı amacın gerçekleşmesi için kamulaştırılan taşınmazların tamamına göre belirleneceğini belirtmiştir. Yani Yargıtay 31 parselden biri üzerinde yapılan tesisin parsellerden hiçbirinin olduğu gibi bırakılmadığı anlamına geleceğinden

her biri bakımından geri alım talebinin reddedilmesi gerektiği kanaatindedir.

## **E. DAVANIN KONUSUNA İLİŞKİN TEORİK BİLGİLER**

*Kamulaştırma Kanunu madde 23*

*Mal Sahibinin Geri Alma Hakkı*

*Kamulaştırma bedelinin kesinleşmesi tarihinden itibaren beş yıl içinde, kamulaştırmayı yapan idarece veya 22 nci Madde nin (Değişik ibare: 6552 - 10.9.2014 / m.100/b) “dördüncü” fıkrası uyarınca devir veya tahsis yapılan idarece; kamulaştırma ve devir amacına uygun hiç bir işlem veya tesisat yapılmaz veya kamu yararına yönelik bir ihtiyaca tahsis edilmeyerek taşınmaz mal olduğu gibi bırakılırsa, mal sahibi veya mirasçıları kamulaştırma bedelini aldıkları günden itibaren işleyecek kanuni faiziyle birlikte ödeyerek, taşınmaz malını geri alabilir. Doğmasından itibaren bir yıl içinde kullanılmayan geri alma hakkı düşer.*

*Aynı amacın gerçekleşmesi için birden fazla taşınmaz mal birlikte kamulaştırıldığı takdirde bu taşınmaz malların durumunun bir bütün oluşturduğu kabul edilerek yukarıdaki fıkralar buna göre uygulanır.*

Buna göre geri almanın şartları şu şekildedir;

- 1) Kamulaştırma Bedeli Kesinleşmiş olmalıdır,
- 2) Beş yıllık olan bekleme süresi dolmuş olmalıdır,
- 3) Dava 1 yıl içinde açılmış olmalıdır,
- 4) Taşınmaz mal olduğu gibi bırakılmalıdır,
- 5) Ödenen kamulaştırma bedelinin faizi ile iade edilmesi gerekmektedir.<sup>1</sup>
- 6) Aynı kamulaştırma işlemiyle birden fazla taşınmaz kamulaştırılmışsa bu taşınmazların bir bütün olması sebebiyle söz konusu şartların her bir taşınmaz bakımından ayrı ayrı gerçekleşmiş olması gerekir.<sup>2</sup>

İncelemeye konu Yargıtay Kararı bakımından üzerinde durulması gereken şartlar 4. ve 6. Maddede yer alan şartlardır.

<sup>1</sup> Kamulaştırılan Malın Geri Alınması Davasına İlişkin Makale(Çevrimiçi), 29.10.2016, <http://karal.av.tr/makaleler.asp?MakaleID=10>

<sup>2</sup> Metin GÜNDAY, **İdare Hukuku**, 10. Baskı, Ankara, İmaj Yayınevi, 2015, s.271-274 / Ramazan ÇAĞLAYAN, **İdare Hukuku Dersleri**, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s.299.

### **1. Taşınmaz malın olduğu gibi bırakılması:**

6830 Sayılı İstimlak Kanununa göre malikin geri alma hakkının doğması için kamulaştırılan taşınmazın kamulaştırma sebep ve amacına uygun olarak herhangi bir tesisat yapılmayarak olduğu gibi bırakılması yeterli idi. Yürürlükteki 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanununa göre idare kamulaştırma sebep ve amaç unsuruyla bağlı değildir.<sup>3</sup> Malikin geri alma hakkının doğması için taşınmaz üzerinde kamulaştırma amacına uygun hiçbir işlem veya tesis yapılmamış ya da kamu yararına yönelik bir başka ihtiyacın karşılanmasına da tahsis edilmeyerek olduğu gibi bırakılmış olmalıdır.<sup>4</sup>

### **2. Kamulaştırılan taşınmazların bir bütün olarak değerlendirilmesi**

Aynı kamulaştırma amacı doğrultusunda birden fazla taşınmaz kamulaştırılmış ise aynı kamulaştırma işlemine bağlı olduklarından bir bütün olarak değerlendirilirler. Bunun anlamı malikin geri alma hakkının doğması için gerekli şartların tüm taşınmazlar bakımından gerçekleşmiş olmasının aranmasıdır. Örneğin 5 yıllık sürenin başlayabilmesi için kamulaştırma bedelinin tüm taşınmazlar bakımından kesinleşmiş olması gerekir.

## **F. KARARA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER**

### **Genel Olarak Kamulaştırma**

Roma Hukukundan alınan ve kişinin eşya üzerinde mutlak egemenliğine dayanan mülkiyet hakkı sınırsız bir özgürlük niteliğindedir. Eski hukukumuzda ve mecellenin 1192. Maddesinde de “Herkes mülkünde dilediği gibi tasarruf eder” düzenlemesi yer almaktaydı.<sup>5</sup> Ancak günümüzde, İdare, kamu hizmetlerini yürütmek için kamulaştırma yoluna başvurmaktadır. Bu doğrultuda Anayasamızın 35. Maddesi herkesin mülkiyet hakkına sahip olduğunu bu hakkın ancak kamu yararına ve kanunla sınırlandırılabilceğini ve kullanılmasının toplum yararına aykırı olamayacağını belirtmektedir. Sürecin geneline bakıldığında asıl olanın Mülkiyet hakkı ve sınırsızlığı olup idareye tanınan kamulaştırma yetkisinin istisnai bir durum olduğu anlaşılmaktadır.

<sup>3</sup> Metin GÜNDAY, A.g.e., s.273.

<sup>4</sup> Metin GÜNDAY, A.g.e., s.272.

<sup>5</sup> Tayfun AKGÜNER/Hasan ERMAN, “Kamulaştırmada son gelişmeler ve malikin geri alma hakkı (İlginç bir Karar)”, **İKÜ Hukuk Fakültesi Dergisi**, 1.Cilt, S.1-2, Haziran, 2002, s.6.

İdare ve tüm kamu tüzel kişileri kendi tek yanlı kararlarını ve işlemlerini yönetilenlere doğrudan uygulayabilmekte ve gereğinde zor kullanabilmektedirler.<sup>6</sup> Dolayısıyla İdarenin kamulaştırma kararı almadan önce, kamulaştırma işlemini yaparken ve hatta malikler geri alma hakkını kullandığında, bir mağduriyete yol açmamak adına ince eleyip sık dokumak yükümlülüğü altındadır. Kamulaştırma yetkisinin istisnai olduğunu, asıl olanın mülkiyet hakkı olduğunu göz önünde bulundurmamak zorundadır. İdarenin bu hususları göz önünde bulundurmadığı tahlile konu karardaki gibi durumlarda da Yargıtay bu denetlemeyi yaparak bir karara varmalıdır.

### **Kamulaştırma Uygulaması Malikin Geri Alma Hakkını Zorlaştırmamalıdır.**

Kamulaştırma, kamu yararı kararında belirtilen neden gerçekleşmediği ya da gerçekleşmeyeceği anlaşıldığı durumlarda geçersiz sayılmalıdır. Bu gibi durumlarda da taşınmazın yeniden malike dönmesi söz konusudur.<sup>7</sup> Malik de bunu geri alma hakkını kullanarak gerçekleştirebiliyor olmalıdır. Oysa İdarenin haklı olarak sahip olduğu kamulaştırma yetkisi ilgili kararda da olduğu gibi haksızlıklara yol açabilecek şekilde kullanılmaktadır. Örneğin idarenin özel mülkiyetteki taşınmaza hukuka aykırı olarak el atması sonucunda ortaya çıkan uygulamanın adı “Dolayısıyla Kamulaştırmadır”.<sup>8</sup> Ya da taşınmaz kamulaştırma amacı dışında olduğu halde kamu yararına yönelik bir gereksinim için kullanılmakta ise, malikin geri alma hakkı doğmamaktadır.<sup>9</sup> Anlaşılacağı üzere zaten İdarenin kamulaştırma konusunda yetki alanı oldukça geniştir. Dolayısıyla adalet, ancak idarenin “malikin geri alma hakkını” tam anlamıyla gözetmediği takdirde sağlanabilecektir.

### **Tesisat yapımına başlanmış olması, malikin geri alma hakkına engel teşkil etmemelidir.**

Söz konusu kararda da İdare 31 adet taşınmazı kamulaştırmış, kamulaştırma amacına uygun tesisat yapımına başlamış ancak bu çalışmalar gerçekleşen heyelanlar sebebiyle durdurulmuştur. Yargıtay 5. Hukuk Dairesi ise çalışmalara başlanmış olmasını “taşınmazın olduğu gibi bırakılmadığı” olarak yorumlamıştır. Oysa gerçekleşen heyelanlardan

<sup>6</sup> Cevdet ATAY, **Türk Kamu Yönetimi ve Hukuku**, İstanbul, y.y., 2016-2017, s.22.

<sup>7</sup> AKGÜNER/ERMAN, A.g.e. s.6.

<sup>8</sup> Lokman YENİAY, “Kamulaştırma İşlemi”, **Ondokuz Mayıs Üniversitesi SBE.**, Samsun, 2013, s.30.

<sup>9</sup> Meltem Kutlu Gürsel, **Kamulaştırma Hukuku**, Ankara, Seçkin Yayınları, 2009 s.17.

sonra tesisat yapımı tamamen durdurulmuştur. Ancak Yargıtay, geri alma hakkının doğumu ile ilgili olarak, kamulaştırılan taşınmaz üzerinde kamulaştırma maksadına uygun hiçbir tesis yapılmaması, taşınmazın olduğu gibi bırakılması, deyim yerindeyse taşınmaza bir çivi bile çakılmaması ölçütünü kararlarında uygulamaktadır.<sup>10</sup> Oysa Kamulaştırma Kanunu 23. Maddede “*amacına uygun hiç bir işlem veya tesisat yapılmaz veya kamu yararına yönelik bir ihtiyaca tahsis edilmeyerek taşınmaz mal olduğu gibi bırakılırsa*” ifadesi kullanılmıştır. Yani hakkın doğması için üç ayrı şart gösterilmiştir. 1. İşlem yapılmamış olması 2. Tesisat yapılmamış olması, 3. Taşınmazın olduğu gibi bırakılması. Bu şartların ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir. Olayda madencilik ihtiyaç sahası nedeniyle tesisatlara başlanmıştır. Malikler işlem veya tesisat yapılmamış olması şartlarından yararlanamayacaklardır. Ancak taşınmazın olduğu gibi bırakılması ayrı bir şarttır ve işlem veya tesisat yapımı şartlarından farklı bir değerlendirmeye tabi tutulmalıdır. Taşınmazın olduğu gibi bırakılmış olmasının ne anlama geldiği ve ne kadar süre boyunca işlem yapılmadığı takdirde olduğu gibi bırakılmış sayılacağına yönelik Yargıtay’ın ayrıca bir değerlendirme yapması gerekmektedir.

### **Kamu yararı ortadan kalkmıştır.**

Kamulaştırmada kamu hizmetinin yürütülmesi, kamunun ihtiyaçlarının sağlanması ve ülke ekonomisi açısından gerekli nitelikte bir faaliyet sözü konusu olmalıdır.<sup>11</sup> Dolayısıyla belirtilen sebeplerin sona ermesi veya ortadan kalkması durumunda da kamulaştırılan mal idareye dönecektir.<sup>12</sup> Eğer idarenin bu tür taşınmaza kamu hizmetlerinde kullanma anlamında ihtiyacı yoksa bu durumda da malikin geri alma hakkı doğmaktadır.<sup>13</sup> Aynı şekilde kamu yararı kararında belirtilen sebep gerçekleşmediği takdirde de kamulaştırmanın hükümsüz sayılması ve kamulaştırılan taşınmazın eski malikince geri alınabilmesi gerekir.<sup>14</sup> Nitekim Anayasa Mahkemesi'nin bir kararında “Kamulaştırmayı haklı gösteren neden ortadan kalkmış bulunmaktadır. Özel mülkiyet hakkının korunmasını engelleyen neden

<sup>10</sup> Muhammed Taha BÜYÜKTAVŞAN, “Kamulaştırmada Malikin Hakları Ve Yükümlülükleri”, **Gazi Üniversitesi SBE.**, Ankara, 2012, s.80

<sup>11</sup> Ender Ethem ATAY, **İdare Hukuku**, 4. Baskı, Ankara, Turhan Kitabevi, 2014, s.810.

<sup>12</sup> ATAY, A.g.e., s.811.

<sup>13</sup> ATAY, A.y.

<sup>14</sup> GÜNDAY. A.g.e., 271

ortadan kalkınca taşınmazın önceki malike geri verilerek mülkiyet güvencesi kuralına uyulması zorunluluğu belirmektedir.” Denmektedir.<sup>15</sup>

Karara konu olayda gerçekleşen heyelanlardan sonra faaliyetlerin durdurulması, aynı zamanda 31 parselin kamulaştırılması için gerekli olan kamu yararının da ortadan kalktığı anlamına gelmektedir. Anayasa Mahkemesi'nin kimi kararlarında da belirttiği gibi kanunla yapılan kısıtlamanın topluma sağlayacağı yararlar kişilerin uğrayacağı zarara göre ağır basması sebebiyle kamu yararının varlığını kabul etmek gerekir.<sup>16</sup> Oysa somut olay bakımından kamulaştırma, madencilik ihtiyaç sahası amacıyla gerçekleştirilmiştir. Öngörülmesi mümkün olmayacak şekilde gerçekleşen heyelanlar bu faaliyetleri durduğu gibi aynı zamanda kamulaştırmanın amacını gerçekleştirmesine de engel oluşturmuşlardır. Dolayısıyla mülkiyet hakkına yönelik yapılan kısıtlamanın topluma sağlayacağı bir yarar kalmadığı için kişilerin uğrayacağı zarardan daha ağır basması da söz konusu değildir. Bu sebeple kamu yararının ortadan kalktığını kabul etmek gerekir.

### **Kamulaştırmanın bir bütün olması, ihtiyaç fazlası taşınmazların malike iadesine engel olmamalıdır.**

Kamulaştırma Kanunu madde 23/2'ye göre aynı amacın gerçekleşmesi için birden fazla taşınmaz mal birlikte kamulaştırıldığı takdirde bu taşınmaz malların durumunun bir bütün oluşturduğu kabul edilir ve maddenin diğer hükümleri buna göre değerlendirilir. Bu sebeple de kamulaştırılan taşınmazın bir bölümü kamulaştırma amacına uygun olarak kullanılmasına rağmen, bir kısmı ihtiyaç fazlası olduğundan kullanılmıyorsa bu kısım üzerinden eski malike geri alma hakkı doğmamaktadır.<sup>17</sup> Oysa karara konu somut olaydaki gibi 31 adet taşınmazı içerisine alan bir kamulaştırma işlemi tesisat yapımı heyelan sebebiyle durdurulmuş olsa da hâlihazırda üzerinde kamulaştırma amacına yönelik hiçbir tesisat yapılmamış araziler mevcuttur. Bu araziler bahse konu 23. Maddenin 2. Fıkrası gereğince bir bütün oluşturdukları gerekçesiyle maliklerine geri verilmemektedir. Tesisatların yapımına heyelan sebebiyle devam edilmeyecek olması, üzerinde hem tesisat yapılmamış hem de kamu yararı maksadıyla ihtiyaç olunmayan arazilerin hukuka aykırı olarak idarenin elinde bulunduğu anlamına gelmektedir. Bu sebeple salt

<sup>15</sup> Anayasa Mahkemesi'nin E. 1993/8 K. 1993/31 Sayılı 22.09.1993 Tarihli Kararı

<sup>16</sup> Anayasa Mahkemesi'nin E. 1990/7 K. 1990/11 Sayılı 21.06.1990 Tarihli Kararı

<sup>17</sup> BÜYÜKTAVAŞAN, A.g.e., s.81.



“bütünlük” gerekçesiyle malikin geri alım talebinin reddine karar verilmesi haksızlık teşkil etmektedir.

#### KAYNAKÇA

- [1] AKGÜNER, Tayfun/Hasan ERMAN, “Kamulaştırmada son gelişmeler ve malikin geri alma hakkı (İlginç bir Karar)”, İKÜ Hukuk Fakültesi Dergisi, 1.Cilt, S.1-2, Haziran, 2002, s.6.
- [2] Anayasa Mahkemesi'nin E. 1993/8 K. 1993/31 Sayılı 22.09.1993 Tarihli Kararı
- [3] Anayasa Mahkemesi'nin E. 1990/7 K. 1990/11 Sayılı 21.06.1990 Tarihli Kararı
- [4] ATAY Ender Ethem, İdare Hukuku, 4. Baskı, Ankara, Turhan Kitabevi, 2014, s.810.
- [5] ATAY, Cevdet, Türk Kamu Yönetimi ve Hukuku, İstanbul, y.y., 2016-2017, s.22.
- [6] BÜYÜKTAVŞAN, Muhammed Taha , “Kamulaştırmada Malikin Hakları Ve Yükümlülükleri”, Gazi Üniversitesi SBE., Ankara, 2012, s.80
- [7] Çevrimiçi, Kamulaştırılan Malın Geri Alınması Davasına İlişkin Makale, 29.10.2016, <http://karal.av.tr/makaleler.asp?MakaleID=10>
- [8] GÜNDAY, Metin, İdare Hukuku, 10. Baskı, Ankara, İmaj Yayınevi, 2015, s.271-274 / Ramazan ÇAĞLAYAN, İdare Hukuku Dersleri, Ankara, Adalet Yayınevi, 2013, s.299.
- [9] GÜRSEL, Meltem Kutlu, Kamulaştırma Hukuku, Ankara, Seçkin Yayınları, 2009 s.17.
- [10] YENİAY, Lokman, “Kamulaştırma İşlemi”, Ondokuz Mayıs Üniversitesi SBE., Samsun, 2013, s.30.