

## Öğretmen Adaylarının Kopya Çekmeye İlişkin Tutumları ile Akademik Sahtekârlık Eğilimleri Arasındaki İlişki <sup>1</sup>

Adnan TAŞGIN<sup>2</sup>, Remzi Y. KINCAL<sup>3</sup>,

Adnan KÜÇÜKOĞLU<sup>4</sup>, Ceyhun OZAN<sup>5</sup>

*Geliş Tarihi: 10.03.2019*

*Kabul Tarihi: 28.05.2019*

*Araştırma Makalesi*

### Öz

Bu çalışmada öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimleri arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. İlişkisel tarama türündeki bu araştırma 2016-2017 öğretim yılı güz yarıyılında gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın evreni bir devlet üniversitesinin eğitim fakültesinde öğrenim görmekte olan öğretmen adaylarından oluşurken, örnekleme ise aynı fakültenin farklı sınıf ve bölümlerinde öğrenim gören 635 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Araştırmanın verileri “Kopya Çekmeye İlişkin Tutum Ölçeği” ve “Akademik Sahtekârlık Eğilimi Ölçeği”nden elde edilmiştir. Verilerin analizinde Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis H ve Spearman Korelasyon Analizi testleri kullanılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları arasında cinsiyet, bölüm, sınıf ve not ortalaması değişkenlerine göre anlamlı farklılık bulunmuştur. Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinde ise cinsiyet, bölüm ve not ortalaması değişkenlerine göre anlamlı farka ulaşılmamıştır. Ayrıca, öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Araştırma sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının kopya çekme ve akademik sahtekârlığa yönelik farkındalıklarının artırılması amacıyla seminerler verilmesi, akademik sahtekârlık eğiliminin azaltılması için öğretmen adaylarının ödevlerinin değerlendirilmesinde intihal programlarının kullanılması önerilmektedir.

*Anahtar kelimeler:* Kopya çekme, akademik sahtekârlık, öğretmen adayları

<sup>1</sup> Bu çalışma, 11-14 Mayıs 2017 tarihleri arasında düzenlenen IX. Uluslararası Eğitim Araştırmaları Kongresi’nde sunulan ve özet bildiri olarak yayınlanan çalışmanın geliştirilmiş halidir. Bu çalışma Atatürk Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projesi Koordinasyon Birimi tarafından desteklenen 2016/290 kodlu bilimsel araştırma projesinden üretilmiştir.

<sup>2</sup> Atatürk Üniversitesi, K. K. Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, email: atasgin@atauni.edu.tr, ORCID: 0000-0002-3704-861X

<sup>3</sup> Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, email: rkincal@comu.edu.tr, ORCID: 0000-0002-6258-393X

<sup>4</sup> Atatürk Üniversitesi, K.K. Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, email: adnank@atauni.edu.tr, ORCID: 0000-0002-8522-258X

<sup>5</sup> Atatürk Üniversitesi, K.K. Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, email: ozanceyhun@atauni.edu.tr, ORCID: 0000-0002-1415-7258

## **The Relationship Between Prospective Teachers' Attitudes Towards Cheating and Academic Dishonesty Tendencies**

---

---

*Submitted by 10.03.2019*

*Accepted by 28.05.2019*

*Research Paper*

### **Abstract**

In this study, it is aimed to examine the relationship between prospective teachers' attitudes towards cheating and academic dishonesty tendencies. The research in the relational survey type was conducted in the fall semester of the 2016-2017 academic year. The population of the research consists of prospective teachers studying at a public university education faculty. The sample of the study consists of 635 prospective teachers studying in different classes and departments of the same faculty. The data of the study were obtained from the "Scale for Attitude towards Cheating" and the "Academic Dishonesty Tendency Scale". Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis H and Spearman Correlation Analysis tests were used to analyze the data. According to the results of the study, it was found that there was a significant difference between the attitudes of the prospective teachers about cheating according to gender, department, grade and grade point average. While there is a significant difference in academic dishonesty tendencies of prospective teachers according to gender, department and grade point average variables, there is no significant difference according to grade variable. In addition, there was a significant relationship between prospective teachers' attitudes towards cheating and academic dishonesty tendencies. According to the results of the research, it is recommended that prospective teachers should be given seminars in order to increase their awareness about cheating and academic dishonesty, and it is recommended to use plagiarism programs in the evaluation of student teachers' assignments in order to reduce the tendency of academic dishonesty.

*Keywords:* Cheating, academic dishonesty, prospective teachers

## Giriş

Eğitimde amaç, öğrencilere sadece bilginin aktarılması değil aynı zamanda belli davranışların da kazandırılmasıdır. Tüm eğitim süresince istenlik davranışların kazandırılmasına çalışılırken, istenmeyen davranış ve alışkanlıkların ortadan kaldırılmasına da çaba gösterilir. Araştırma yapma, bilgi arama, bilgiyi değerlendirme ve sunma becerileri kazandırılması gereken özellikler iken, akademik sahtekârlık, etik dışı davranışlar, özellikle intihal ve kopya alışkanlıkları ise önlenmesi gereken davranışlar arasındadır (Uçak ve Ünal, 2015).

Akademik sahtekârlık, intihal ve kopyayı da kapsayan genel bir terimdir. İntihal farklı yazar ve kurumlar tarafından farklı sözcüklerle tanımlanmakta, çoğunlukla akademik sahtekârlık ve kopya terimleriyle ilişkilendirilerek açıklanmaktadır. Alanyazında farklı şekillerde ve farklı konular ön plana çıkarılarak açıklansa da yapılan tüm tanımlarda “bir başkasının fikir ve görüşlerinin kaynak göstermeden kullanılması” özelliği üzerinde durulmaktadır (Uçak ve Ünal, 2015). Akademik sahtekârlık ve kopya çekme davranışı çoğu üniversite ve eğitim kurumlarınca birbirinin yerine kullanılan terimler haline gelmiştir. Bundan dolayı öğrenciler bu iki terim arasındaki farkı anlayamamaktadır. Bu yüzden üniversite ve eğitim kurumları öğrenciler için kopya çekme ve akademik sahtekârlık terimlerini tanımlamaları gerekmektedir. Aksi takdirde öğrencilerin kendi tanımlamalarını yapma riski bulunmaktadır (Carpenter, Harding, Finelli, Montgomery ve Passow, 2006).

Akademik sahtekârlık, sınavlar sırasında başkalarının cevaplarını kopyalamak, görevleri tamamlamak için başkalarından uygun olmayan yardım almak ve kaynakları doğru bir şekilde belirtmeden bilgi kullanmak gibi uygun olmayan davranışları kapsar (Qualls, Figgars ve Gibbs, 2017). Akademik sahtekârlığın bir diğer biçimi olan intihal ise; fikri mülkiyetin hırsızlığı veya kötüye kullanılması ve başka birinin çalışmasının atıf yapılmayarak kullanılması olarak tanımlanmıştır (Juyal, Thawani ve Thaledi, 2015). Kopya çekmek,

öğrencilerin sınavları esnasında haksızca hareket ederek veya dürüst davranmayarak avantaj elde etmeleridir (Popoola vd., 2017).

Bir disiplin suçu olarak kopyacılık "öğrencilerin sınavlarda sorulara karşılık yazarken gizlice kitaba, ders notlarına ya da başkasının kâğıdına bakma alışkanlığı" olarak tanımlanmaktadır (Oğuzkan, 1981, s. 97). O'Rourke ve diğerleri ise (2010) kopya çekmeyi, sınava giren kişilerin daha önceden hazırlamış oldukları materyallerden gizlice yararlanarak sınav sorularını cevaplama girişimi olarak tanımlamaktadırlar. Başarısız olma kaygısı, iyi notlar alma baskısı, başarısızlıktan kaçınma isteği, değerlendirme ölçütlerinin adaletsiz olarak algılanması, kopya çekmeye karşı caydırıcı yaptırımların olmaması, tembellik, kopya çekmenin daha kolay ve çaba harcamadan yapılabilmesi ve girilen sınavların geleceği önemli ölçüde etkiliyor olması gibi nedenler öğrencileri söz konusu sınavlarda kopya çekmeye iten etkenler olarak sayılabilir (Schab, 1991). Kopya çekme olayı öğrencinin başarısını yansıtmaya açısından dürüst bir davranış değildir. Kopya sonucu elde edilen puan veya notlar öğrencinin gerçek bilgisini ve becerisini yansıtmaz. Aynı zamanda öğretimde yanlış dönüt alınmasını dolayısıyla eğitimcilerin gerekli düzeltme aktiviteleri yapmasını engeller (Tan ve Erdoğan, 2004).

Kopya ile yeterli bilişsel davranışların kazanılmadığı ve az bilgili öğrencilerin üst sınıflara geçtikçe "kartopu etkisi" ne maruz kaldığı görülmektedir. Bir başka deyişle, eksik bilgiler çığ gibi büyümektedir. Eksik bilgili yetişen insanlardan analiz, sentez düzeyinde bilgi üretmeleri, ülke problemlerine çözüm üretmelerinin zor olduğu söylenebilir (Semerci, 2004).

Üniversite öğrencileri arasındaki akademik sahtekârlık ciddi bir sorun olarak kabul edilmektedir. Yapılan araştırmalar üniversitede eğitim gören her 10 öğrenciden 8'inin sınavlarda kopya çektiklerini kabul ettiklerini göstermektedir (Gabriel, 2010). Bernardi ve diğerleri (2004) de çoğu öğrencinin yanlış olduğunu bildiği halde kopya çekme eğilimi içerisinde olduklarını belirtmişlerdir. Fass-Holmes'in (2017) yapmış olduğu bir araştırmaya

göre, Amerika’da batı yakasındaki bir üniversitede gerçekleşen AIV sınavlarında kopya çekildiğine dair tutulan tutanakların sayısı 2009-10 ve 2013-14 yılları akademik yılları arasında yaklaşık altı kat artış göstermiştir.

Eraslan (2011), yaptığı araştırmada üniversite öğrencilerinin % 81’inin kopya çekme ve diğer dürüst olmayan davranışlara eğilimli olduklarını tespit etmiştir. Öğrenciler bu davranışları “sıranın üzerine yazma”, “yazılı kâğıdını başkasına gösterme”, “arkadaşının kâğıdına bakma” olarak sıralamışlardır. Yine yapılan başka bir çalışmada ise üniversite öğrencilerinin çoğunluğu kopya çekmenin ahlaki olarak yanlış olduğunu düşünmelerine ve kopya çekerken yakalanma korkusu yaşamalarına rağmen öğrencilerin önemli bir bölümü kopya çekmenin toplumsal olarak kabul edilebilir olduğuna inanmaktadır (Arslantaş ve Acar, 2008). Alkan (2008), yaptığı çalışma sonucunda, kopya çekme davranışının nedenlerinin ezbere dayalı eğitim yapılması, küçük hatalardan not kırılması, sınıfların kalabalık olması, sürekli aynı ödevlerin verilmesi, rekabete dayalı eğitim yapılması ve zayıf not alma korkusu olduğunu belirtmiştir. Bernardi ve diğerleri (2004) ise çoğu öğrencinin yanlış olduğunu bildiği halde kopya çekme eğilimi içerisinde olduklarını belirtmişlerdir. Yangın ve Kahyaoğlu (2009) da öğretmen adayları kopya çekmenin haksızlık olduğunu, başkasının kopya çekmesine izin verilmemesi gerektiğini ve kendilerine güveni olmayan kişilerin kopya çektiğini belirtmelerine rağmen hemen hemen bütün öğretmen adayları sınavlarda kopya çektiğini ileri sürmüşlerdir. Topcu ve Uzundumlu (2011) yaptıkları araştırmada kopya çekmeyi teşvik eden faktörlerin en önemlileri dışsal ve içsel pozitif motivasyon kaynakları, fiziki imkanların kolaylaştırıcı etkisi, sınav tipinin uygun olmaması ve sınav organizatörlerinin etik dışı davranış sergilemeleri olduğunu göstermiştir.

Akademik sahtekârlık konusunda yapılan araştırmalar incelendiğinde ise Kadı, Baytekin ve Arslan’ın (2016) erkek öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık düzeylerinin kadın öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık düzeylerinden yüksek olduğu, bölüm

değişkeni bakımından ise öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Gerek ortaöğretim gerekse üniversite seviyesinde çoğunluğu Amerika Birleşik Devletleri olmak üzere Batı'da yapılan ve öğrencilerin kendi itiraflarına dayanan, kopya çekme düzeyini belirlemeye yönelik araştırmaların tamamına yakınında erkeklerin kadınlardan daha fazla kopya çektiği sonucuna ulaşılmaktadır. Erkeklerde kopya çekme oranının daha fazla olmasının, erkeklerin kopya çekme esnasında daha az suçluluk duymalarıyla ilintili olabileceğini belirtilmektedir (Kaymakcan, 2002).

Yu, Glanzer, Sriram, Johnson ve Moore (2016)'un araştırma bulguları, demografik özelliklerin (örneğin; cinsiyet, sosyo-ekonomik durum ve okuduğu yıl); karakter özelliklerinin (örneğin; otokontrol eksikliği, başkalarına bağımlı yaşama); üniversite tecrübesinin (örneğin; akademik hazırlık, ders dışı etkinliklere katılma ve çalışma) ve öğrencilerin algı ve tutumlarının (örneğin; akademik sahtekârlığa karşı tutum, fakültenin akademik sahtekârlığa karşı gösterdiği eylemlere yönelik algılama) akademik sahtekârlıkla önemli derecede ilişkili olduğunu göstermektedir. Sarwar, Moin ve Jabeen (2016) yaptıkları araştırmada, katılımcıların intihal oranını belirleyen yazılımların akademik sahtekârlığı azaltmadaki olumlu rolünü kabul ettikleri sonucuna ulaşmışlardır.

Bu çalışmaların dışında da kopya çekme ve akademik sahtekârlık konusunu ele alan birçok araştırma yapıldığı görülmektedir (Anderman ve Midgley, 2004; Anitsal, Anitsal ve Elmore, 2009; Bluestein, 2015; Brown, Weible ve Olmosk, 2010; Calvert, Martin, Beck ve Li, 2008; Durmuşçelebi, 2011; Ercegovac ve Richardson, 2004; Eret ve Ok, 2014; Gümüştül, Üstün, Işık ve Demirel, 2013; Hiebert, Gallimore ve Stigler, 2002; Kaymakcan, 2002; Keçeci, Bulduk, Oruç ve Çelik, 2011; Kırıl ve Saracaloğlu, 2018; Lüle-Mert, 2012; McCabe, Treviño ve Butterfield, 2001; Moore, Head ve Griffin, 2017; Özyurt ve Eren, 2014; Park, Park ve Jang, 2013; Popoola vd., 2017; Puengpipattrakul, 2016; Qualls vd., 2017; Sarwar vd., 2016;

Semerci ve Sağlam, 2005; Sideridis, Tsaousis ve Al Harbi, 2016; Wideman, 2008; Witherspoon, Maldonado ve Lacey, 2010; Yang, Huang ve Chen, 2013; Yu vd., 2016). Ancak kopya çekmeye yönelik tutum ile akademik sahtekârlık arasındaki ilişkiyi incelemeye yönelik herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu araştırmada da öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimleri arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda araştırmanın problemleri şu şekildedir:

1. Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları,
  - a) cinsiyet,
  - b) bölüm,
  - c) sınıf ve
  - d) genel not ortalaması değişkenlerine göre anlamlı ölçüde farklılaşmakta mıdır?
2. Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimleri,
  - a) cinsiyet,
  - b) bölüm,
  - c) sınıf ve
  - d) genel not ortalaması değişkenlerine göre anlamlı ölçüde farklılaşmakta mıdır?
3. Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

## Yöntem

### Araştırmanın Modeli

Araştırmada öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimleri arasındaki ilişki incelendiği için ilişkisel araştırma modelindedir. İlişkisel araştırma, iki ya da daha çok değişken arasındaki ilişkinin herhangi bir şekilde

bu değişkenlere müdahale edilmeden incelendiği araştırmalardır (Büyüköztürk, Kılıç-Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2013).

## Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini bir devlet üniversitesinin eğitim fakültesinde öğrenim görmekte olan öğretmen adayları oluşturmaktadır. Örneklemine ise basit seçkisiz örnekleme yöntemine göre belirlenmiş toplam 613 öğretmen adayı oluşturmaktadır. Örneklem grubunun demografik özelliklerine ilişkin bilgiler Tablo 1’de yer almaktadır.

Tablo 1

### *Örneklem Grubunun Demografik Özelliklerine İlişkin Bilgiler*

Değişkenler	Özellikler	f	%
Cinsiyet	Erkek	160	26.1
	Kadın	453	73.9
	Toplam	613	100.0
Bölüm	İngilizce	17	2.8
	Müzik	17	2.8
	Resim	25	4.1
	Fen bilgisi	44	7.2
	Ortaöğretim böl.	56	9.1
	Türkçe	68	11.1
	Almanca	81	13.2
	Rehberlik ve psk. dan.	115	18.8
	Okul öncesi	190	31.0
Toplam	613	100.0	
Sınıf	1. Sınıf	206	33.6
	2. Sınıf	204	33.3
	3. Sınıf	110	17.9
	4. Sınıf	93	15.2
	Toplam	613	100.0
Ağırlıklı Genel Not Ortalaması (AGNO)	2.50’den düşük	88	26.3
	2.50 ve üstü	247	73.7
Toplam		335	100.0

Tablo 1 incelendiğinde 613 öğretmen adayından 160’ının (%26.1) erkek, 453’ünün (%73.9) kadın olduğu; bölüm değişkeni bakımından 17’sinin İngilizce, 17’sinin müzik,



25'inin resim, 44'ünün fen bilgisi, 56'sının ortaöğretim bölümü, 68'inin Türkçe, 81'inin Almanca, 115'inin rehberlik ve psikolojik danışmanlık, 190'ının ise okul öncesi öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü; sınıf değişkeni bakımından 206'sının 1. Sınıf, 204'ünün 2. Sınıf, 110'unun 3. Sınıf ve 93'ünün 4. Sınıfta öğrenim gördüğü, not ortalaması bakımından ise 88'inin not ortalamasının 2.50'den düşük, 247'sinin ise 2.51 ve üstü not ortalamasına sahip olduğu görülmektedir. Not ortalaması değişkeninde toplam sayının 335 olmasının nedeni 1. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının henüz not ortalamalarının belli olmaması ve bazı öğretmen adaylarının da not ortalamalarını belirtmemelerinden kaynaklanmaktadır.

### **Veri Toplama Araçları**

*Kopya Çekmeye İlişkin Tutum Ölçeği:* Kopya çekmeye ilişkin tutum ölçeği Ay ve Çakmak (2015) tarafından geliştirilmiştir. Ölçeğin güvenirliği için madde toplam korelasyonu, Cronbach alfa güvenirlik katsayısı ve iki yarı güvenirlik yöntemi kullanılmıştır. Ölçeğin genelinin Cronbach alfa katsayısı .91, iki yarı güvenirliği ise .87'dir. Açımlayıcı faktör analizi sonuçlarına göre ölçek 16 maddeden ve ahlaki tutum, çevresel şartlar, fırsat ve beceri olmak üzere 3 boyuttan oluşmaktadır. Ölçek beşli Likert tipinde olup "kesinlikle katılmıyorum", "katılmıyorum", "fikrim yok", "katılıyorum" ve "kesinlikle katılıyorum" şeklinde derecelendirilmiştir. Ölçekten alınabilecek en düşük puan 16 en yüksek puan ise 80'dir. Ölçekten yüksek puan almak öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinin de yüksek olduğunu göstermektedir. Ölçeğin boyutlarıyla birlikte açıkladığı toplam varyans %59.26'dır. Açımlayıcı faktör analizi ile elde edilen yapının doğrulanması amacıyla doğrulayıcı faktör analizi yapılmış olup ortaya çıkan modelin uyum indeksleri  $\chi^2/sd=2.44$ , RMSEA=.063, RMR=.077 SRMR=.046, GFI=.91, AGFI=.88, CFI=.98, NNFI=.98, IFI=.98 şeklinde hesaplanmıştır. Bu sonuçlar ölçeğin yapı geçerliğinin doğrulandığını göstermektedir. Bu

araştırma için hesaplanan Cronbach Alpha iç güvenirlik katsayısı genel toplamda .94, birinci boyut için .89, ikinci boyut için .84 ve üçüncü boyut için .90'dır. Bu sonuçlar ölçekten elde edilen sonuçların güvenilir olduğunu göstermektedir.

*Akademik Sahtekârlık Eğilimi Ölçeği:* Akademik Sahtekârlık Eğilimi Ölçeği, Eminoğlu ve Nartgün (2009) tarafından geliştirilmiştir. Ölçek, 4 faktörlü bir yapıya sahiptir. Ölçek birinci faktörde 5, ikinci faktörde 7, üçüncü faktörde 4 ve dördüncü faktörde 6 olmak üzere toplam 22 maddeden oluşmaktadır. Belirlenen faktörler, sırasıyla “kopya çekme eğilimi”, “ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi-genel”, “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” ve “atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi” biçiminde isimlendirilmişlerdir. Ölçeğin yapı geçerliği doğrulayıcı faktör analizi ile test edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi ile elde edilen uyum iyiliği indeksleri ölçeğin faktör yapısının doğrulandığını göstermiştir. Ölçek beşli Likert tipinde olup “tamamen katılıyorum”, “katılıyorum”, “kararsızım”, “katılmıyorum” ve “kesinlikle katılmıyorum” biçiminde derecelendirilmiştir. Ölçekten alınan yüksek puanlar akademik sahtekârlığın da yüksek olduğunu göstermektedir. Bu çalışmada ölçeğin Cronbach alfa güvenirlik katsayıları “kopya çekme eğilimi” boyutu için 0,71; “ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi-genel” boyutu için 0,82; “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” boyutu için 0,79; “atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi” 0,78 ve ölçeğin geneli için 0,90 olarak hesaplanmıştır.

### **Verilerin Analizi**

Verilerin analizinde SPSS 23 paket programı kullanılmış olup ölçekten elde edilen ortalama puanlar üzerinden hesaplamalar yapılmıştır. Hangi testlerin kullanılacağına karar verebilmek amacıyla öncelikle her iki veri toplama araçları puanlarının, normallik varsayımlarını karşılayıp karşılayamadıkları incelenmiş olup verilerin normal dağılım

göstermemesi ve bazı hücrelerdeki sayıların düşük olmasından dolayı parametrik olmayan testlerden ikili karşılaştırmalarda Mann-Whitney U testi, üçlü karşılaştırmalarda ise Kruskal-Wallis H testi yapılmıştır. Ayrıca iki ölçeğin arasındaki ilişkinin incelenmesinde ise normallik varsayımları karşılanmadığı için Spearman Korelasyonu Analizi katsayısı hesaplanmıştır.

## Bulgular

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Mann Whitney U testi sonuçları Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2

*Cinsiyet Değişkenine Göre Kopya Çekmeye İlişkin Tutuma Yönelik Mann Whitney U Testi Sonuçları*

Boyutlar	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
Ahlaki tutum	Kadın	453	320.58	145220.5	30090.5	.001*
	Erkek	160	268.57	42970.5		
Çevresel şartlar	Kadın	453	293.40	132910.5	30079.5	.001*
	Erkek	160	345.50	55280.5		
Fırsat ve beceri	Kadın	453	295.72	133962	31131	.008*
	Erkek	160	338.93	54229		
Genel toplam	Kadın	453	304.54	137955	35124	.561
	Erkek	160	313.98	50236		

\*p<.05

Tablo 2 incelendiğinde öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre, erkek ve kadın öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları arasında “Ahlaki tutum” (U=30090.5, p<.05), “Çevresel şartlar” (U=30079, p<.05) ve “Fırsat ve beceri” (U=31131, p<.05) boyutlarında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiş ve sıra

ortalamaları karşılaştırıldığında çevresel şartlar (Kadın Çevresel şartlar =293.40, Erkek Çevresel şartlar =345.50) ile fırsat ve beceri (Kadın Fırsat ve beceri =295.72, Erkek Fırsat ve beceri =339.93) boyutlarında bu farklılığın erkek öğretmen adayları lehine olduğu, ahlaki tutum boyutunda ise erkek öğretmen adaylarının sıra ortalamalarının daha düşük olması (Kadın Ahlaki tutum =320.58, Erkek Ahlaki tutum =268.57) kopya çekmeye ilişkin ahlaki tutumlarının kadın öğretmen adaylarından daha yüksek tutum içerisinde oldukları anlamına gelmektedir. Genel toplamda ise öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarında anlamlı farklılığa rastlanmamıştır.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının bölüm değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçları Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3

*Bölüm Değişkenine Göre Kopya Çekmeye İlişkin Tutuma Yönelik Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları*

	Boyutlar	Değişken- Bölüm	N	Sıra Ort.	$\chi^2$	sd	p	Anlamlı Fark
Kopya Çekmeye İlişkin Tutum	Ahlaki Tutum	1. Okul öncesi	190	316.16	29.837	8	.000	
		2. Türkçe	66	290.24				
		3. Rehberlik ve psk. dan.	115	370.69				
		4. İngilizce	17	357.06				
		5. Fen bilgisi	44	250.07				
		6. Almanca	81	269.10				
		7. Resim	25	255.62				
		8. Müzik	17	257.56				
		9. Ortaöğretim böl.	56	287.78				
	Çevresel şartlar	1. Okul öncesi	190	303.91	27.866	8	.001	
		2. Türkçe	66	311.07				
		3. Rehberlik ve psk. dan.	115	260.12				
		4. İngilizce	17	210.74				
		5. Fen bilgisi	44	368.07				
		6. Almanca	81	330.69				
		7. Resim	25	392.92				
		8. Müzik	17	364.85				
		9. Ortaöğretim böl.	56	299.88				
	Fırsat ve beceri	1. Okul öncesi	190	300.16	45.794	8	.000	3<7 (.001)
		2. Türkçe	66	298.31				
		3. Rehberlik ve psk. dan.	115	231.89				
		4. İngilizce	17	262.94				
		5. Fen bilgisi	44	363.28				

	6. Almanca	81	366.90			
	7. Resim	25	398.82			
	8. Müzik	17	373.97			
	9. Ortaöğretim böl.	56	316.18			
Genel toplam	1. Okul öncesi	190	309.87			
	2. Türkçe	66	281.49			
	3. Rehberlik ve psk. dan.	115	281.58			
	4. İngilizce	17	261.97			
	5. Fen bilgisi	44	343.53	14.779	8	.064
	6. Almanca	81	333.59			
	7. Resim	25	385.80			
	8. Müzik	17	329.44			
	9. Ortaöğretim böl.	56	284.94			

Tablo 3 incelendiğinde öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının bölüm değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının bölümlere göre farklılaştığı görülmektedir ( $\chi^2$  Ahlaki Tutum (8) =29.837,  $p<.05$ ;  $\chi^2$  Çevresel Şartlar (8) =27.866,  $p<.05$ ;  $\chi^2$  Fırsat ve Beceri (8) =45.794,  $p<.05$ ). Bu farklılıkların hangi gruplar lehine olduğuna yönelik olarak yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre ise “fırsat ve beceri” boyutunda rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları ile resim öğretmenliği bölümü öğretmen adayları arasında rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları lehine ( $U=666$ ,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları RPD Fırsat ve Beceri =63.79, Resim Fırsat ve Beceri =101.36), rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları ile Almanca öğretmenliği bölümü öğretmen adayları arasında rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları lehine ( $U=2583$ ,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları RPD Fırsat ve Beceri =80.46, Almanca Fırsat ve Beceri =124.11) anlamlı farklılığa rastlanmıştır. Diğer alt boyutlarda anlamlı farklılık bulunmasına karşın yapılan 36 tane Mann Whitney U testi olduğu için Bonferroni düzeltmesi kullanılmış ve anlamlılık değeri ( $0,05/36=0.0013$ ) .0013 bulunmuştur. Dolayısıyla elde edilen sonuçlar .0013’ten büyük olduğu için farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının sınıf değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçları Tablo 4’te verilmiştir.

Tablo 4

*Sınıf Değişkenine Göre Farklılık Kopya Çekmeye İlişkin Tutuma Yönelik Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları*

	Alt boyut	Değişken-Bölüm	N	Sıra Ortalaması	$\chi^2$	sd	p	Anlamlı Fark
Kopya Çekmeye İlişkin Tutum	Ahlaki tutum	1. Sınıf	206	286,97	17.056	3	.001	3>1 (.006) 3>2 (.005)
		2. Sınıf	204	286,12				
		3. Sınıf	110	356,08				
		4. Sınıf	93	339,11				
	Çevresel Şartlar	1. Sınıf	206	328,06	15.371	3	.002	1>3 (.001)
		2. Sınıf	204	310,81				
		3. Sınıf	110	249,21				
		4. Sınıf	93	320,34				
	Fırsat ve beceri	1. Sınıf	206	335,16	22.090	3	.000	1>3 (.000) 2>3 (.001)
		2. Sınıf	204	323,00				
		3. Sınıf	110	246,09				
		4. Sınıf	93	281,58				
	Genel toplam	1. Sınıf	206	332,04	9.890	3	.020	1>3 (.000)
		2. Sınıf	204	323,08				
		3. Sınıf	110	244,15				
		4. Sınıf	93	290,61				

Tablo 4 incelendiğinde öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının sınıf değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Kruskal-Wallis testi sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının sınıflara göre farklılaştığı görülmektedir ( $\chi^2$  Ahlaki tutum (3) =17.056,  $p<.05$ ;  $\chi^2$  Çevresel şartlar (3) =15.371,  $p<.05$ ;  $\chi^2$  Fırsat ve beceri (3) =22.090,  $p<.05$ ;  $\chi^2$  Genel toplam (3) =9.890,  $p<.05$ ). Bu farklılıkların hangi gruplar lehine olduğuna yönelik olarak yapılan Mann Whitney U testi sonuçlarına göre ise “ahlaki tutum” boyutunda 1. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları ile 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları arasında 1. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları lehine (U=8832.5,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları 1.sınıf Ahlaki tutum =146.38, 3. Sınıf Ahlaki tutum =181.20); 2. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları ile 3. Sınıfta öğrenim

gören öğretmen adayları arasında 2. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları lehine (U=8535.5,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları 2.sınıf Ahlaki tutum =144.34, 3. Sınıf Ahlaki tutum =181.90); “çevresel şartlar” boyutunda 1. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları ile 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları arasında 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları lehine (U=8482.5,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları 1.sınıf Çevresel şartlar =172.32, 3. Sınıf Çevresel şartlar =132.61); “fırsat ve beceri” boyutunda 1. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları ile 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları arasında 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları lehine (U=8019.5,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları 1.Sınıf Fırsat ve beceri =174.57, 3. Sınıf Fırsat ve Beceri =128.40); 2. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları ile 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları arasında 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları lehine (U=8397,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları 2.sınıf Fırsat ve beceri =171.34, 3. Sınıf Fırsat ve beceri =131.84); Genel Toplamda ise 1. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları ile 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları arasında 3. Sınıfta öğrenim gören öğretmen adayları lehine (U= 9162.5,  $p<.05$ ; Sıra ortalamaları 1.sınıf Genel toplam =174.57, 3. Sınıf Genel toplam =138.80); anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. Analizlerin anlamlılık değeri için Bonferroni düzeltmesi kullanılmış ve anlamlılık değeri ( $0,05/6=0,008$ ) .008 bulunmuştur. Dolayısıyla elde edilen sonuçların yorumlanmasında anlamlılık değeri .008 kabul edilmiştir.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının not ortalaması değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Mann-Whitney U testi sonuçları Tablo 5’te verilmiştir.

Tablo 5

*Not Ortalaması Değişkenine Göre Kopya Çekmeye İlişkin Tutuma Yönelik Mann-Whitney U Testi Sonuçları*

Boyutlar	AGNO	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
Ahlaki tutum	2.50'den düşük	88	149.85	13187	9271	.040*
	2.50 ve üstü	247	174.47	43093		
Çevresel şartlar	2.50'den düşük	88	183.33	16133	9519	.082
	2.50 ve üstü	247	162.54	40147		
Fırsat ve beceri	2.50'den düşük	88	190.73	16784.5	8667.5	.010*
	2.50 ve üstü	247	159.90	39495.5		
Genel toplam	2.50'den düşük	88	175.75	15466	10186	.381
	2.50 ve üstü	247	165.24	40814		

\*p<.05

Tablo 5 incelendiğinde öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının not ortalaması değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre, 2.50'den düşük not ortalamasına sahip öğretmen adayları ile 2.50 ve üstü not ortalamasına sahip öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları arasında “ahlaki tutum” (U=9271, p<.05) ile “fırsat ve beceri” (U=8667.5, p<.05) boyutunda anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiş ve sıra ortalamaları karşılaştırıldığında farklılığın, ahlaki tutum boyutunda 2.50'den düşük not ortalamasına sahip öğretmen adayları lehine (2.50'den düşük Ahlaki tutum =149.85, 2.51 ve üstü Ahlaki tutum =174.47), çevresel şartlar boyutunda 2.50 ve üstü not ortalamasına sahip öğretmen adayları lehine (2.50'den düşük Çevresel şartlar =190.73, 2.50 ve üstü Çevresel şartlar =159.90) olduğu anlaşılmaktadır. Genel toplamda ve çevresel şartlar boyutunda ise öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının not ortalaması değişkenine göre farklılaşmadığı görülmektedir.

Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin cinsiyet değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Mann-Whitney U testi sonuçları Tablo 6'da verilmiştir.



Tablo 6

*Cinsiyet Değişkenine Göre Akademik Sahtekârlık Eğilimlerine Yönelik Mann-Whitney U Testi*

*Sonuçları*

Boyutlar	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
Kopya çekme eğilimi	Kadın	453	300.73	136229	33398	.138
	Erkek	160	324.76	51962		
Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi	Kadın	453	293.43	132922.5	30091.5	.001
	Erkek	160	345.43	55268.5		
Atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi	Kadın	453	302.68	137114.5	34283.5	.306
	Erkek	160	319.23	51076.5		
Ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi	Kadın	453	310.86	140818	34493	.362
	Erkek	160	296.08	47373		
Genel toplam	Kadın	453	298.07	135027.5	32196.5	.036
	Erkek	160	332.27	53163.5		

\* $p < .05$

Tablo 6 incelendiğinde öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre, erkek ve kadın öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin arasında “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi ( $U=30091.5$ ,  $p < .05$ )” ve “genel toplam”da ( $U=32196.5$   $p < .05$ ) anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiş ve sıra ortalamaları karşılaştırıldığında “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” alt boyutunda ve genel toplamda bu farklılığın kadın öğretmen adayları lehine olduğu anlaşılmaktadır (Kadın Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi =293.43, Erkek Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi = 345.43; Kadın Genel Toplam =298.07, Erkek Genel Toplam =332.27).

Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin bölüm değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçları Tablo 7’de verilmiştir.

Tablo 7

*Bölüm Değişkenine Göre Akademik Sahtekârlık Eğilimine İlişkin Kruskal-Wallis H Testi*

*Sonuçları*

	Boyutlar	Değişken- Bölüm	N	Sıra Ort.	$\chi^2$	sd	p	Anlamlı Fark
Akademik Sahtekârlık Eğilimi	Kopya çekme eğilimi	1. Okul öncesi	190	322.51	28.402	8	.000*	5>3 (.001)
		2. Türkçe	66	282.65				
		3. Rehberlik ve psk. dan.	115	249.24				
		4. İngilizce	17	250.09				
		5. Fen bilgisi	44	383.86				
		6. Almanca	81	320.07				
		7. Resim	25	288.18				
		8. Müzik	17	340.24				
		9. Ortaöğretim Böl.	56	338.86				
	Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi	1. Okul öncesi	190	311.72	15.836	8	.045	
		2. Türkçe	66	283.47				
		3. Rehberlik ve psk. dan.	115	268.49				
		4. İngilizce	17	275.29				
		5. Fen bilgisi	44	368.90				
		6. Almanca	81	328.56				
		7. Resim	25	299.74				
		8. Müzik	17	361.09				
		9. Ortaöğretim böl.	56	315.27				
	Atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi	1. Okul öncesi	190	307.64	2.980	8	.936	
		2. Türkçe	66	317.10				
3. Rehberlik ve psk. dan.		115	302.29					
4. İngilizce		17	280.09					
5. Fen bilgisi		44	327.69					
6. Almanca		81	305.49					
7. Resim		25	263.36					
8. Müzik		17	310.68					
9. Ortaöğretim böl.		56	314.71					
Ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi	1. Okul öncesi	190	311.62	8.407	8	.395		
	2. Türkçe	66	276.90					
	3. Rehberlik ve psk. dan.	115	297.70					
	4. İngilizce	17	326.68					
	5. Fen bilgisi	44	346.02					
	6. Almanca	81	316.69					
	7. Resim	25	247.16					
	8. Müzik	17	331.65					
	9. Ortaöğretim böl.	56	315.54					
Genel toplam	1. Okul öncesi	190	319.58	24.514	8	.002*		
	2. Türkçe	66	277.29					
	3. Rehberlik ve psk. dan.	115	256.05					
	4. İngilizce	17	279.91					
	5. Fen bilgisi	44	378.89					
	6. Almanca	81	330.40					
	7. Resim	25	266.12					
	8. Müzik	17	344.59					
	9. Ortaöğretim böl.	56	329.76					

\*p<.0013

Tablo 7 incelendiğinde öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin bölüm değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin bölümlere göre “kopya çekme eğilimi” boyutunda farklılaştığı görülmektedir ( $\chi^2$  Kopya Çekme Eğilimi (8) =28.402,  $p < .05$ ). Bu farklılığın hangi gruplar lehine olduğuna yönelik olarak yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre ise rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları ile fen ve teknoloji öğretmenliği bölümü öğretmen adayları arasında rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları lehine ( $U=1435.5$ ,  $p < .05$ ; Sıra ortalamaları RPD Kopya Çekme Eğilimi =70.48, Fen bilgisi Kopya Çekme Eğilimi =104.88) anlamlı farklılığa rastlanmıştır. Diğer boyutlarda ve genel toplamda anlamlı farklılık bulunmasına karşın yapılan 36 tane Mann-Whitney U testi yapıldığı için Bonferroni düzeltmesi kullanılmış ve anlamlılık değeri ( $0,05/36=0.0013$ ) .0013 bulunmuştur. Dolayısıyla elde edilen sonuçlar .0013’ten büyük olduğu için farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin sınıf değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçları Tablo 8’de verilmiştir.

Tablo 8

*Sınıf Değişkeni Göre Akademik Sahtekârlık Eğilimine İlişkin Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları*

	Boyutlar	Değişken-Bölüm	N	Sıra Ort.	$\chi^2$	sd	p
Akademik Sahtekârlık Eğilimi	Kopya çekme eğilimi	1. Sınıf	206	318.51	3.678	3	.298
		2. Sınıf	204	312.35			
		3. Sınıf	110	280.34			
		4. Sınıf	93	301.30			
	Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi	1. Sınıf	206	309.53	8.504	3	.037
		2. Sınıf	204	308.25			
		3. Sınıf	110	270.34			
		4. Sınıf	93	342.01			
Atıflara yönelik sahtekârlık	1. Sınıf	206	294.20	3.434	3	.329	

eğilimi	2. Sınıf	204	320.57	1.689	3	.639
	3. Sınıf	110	294.32			
	4. Sınıf	93	320.56			
	1. Sınıf	206	302.92			
Ödev, proje gibi çalışmalarında sahtekârlık eğilimi	2. Sınıf	204	300.18	6.492	3	.090
	3. Sınıf	110	310.10			
	4. Sınıf	93	327.32			
	1. Sınıf	206	304.40			
Genel toplam	2. Sınıf	204	318.77	6.492	3	.090
	3. Sınıf	110	272.28			
	4. Sınıf	93	328.01			
	1. Sınıf	206	304.40			

Tablo 8 incelendiğinde öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin sınıf değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Kruskal-Wallis H testi sonuçlarına göre, öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin sınıflara göre farklılaşmadığı görülmektedir. Analizlerin anlamlılık değeri için Bonferroni düzeltmesi kullanılmış ve anlamlılık değeri  $(0.05/6=0.008)$  .008 bulunmuştur. Dolayısıyla elde edilen sonuçların yorumlanmasında anlamlılık değeri .008 kabul edildiği için “Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” boyutundaki değer anlamlı görünmesine karşı yapılan Mann-Whitney U testi sonucunda elde edilen sonuçların anlamlı olmadığı anlaşılmıştır.

Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin not ortalaması değişkenine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek için yapılan Mann-Whitney U testi sonuçları Tablo 9’da verilmiştir.

Tablo 9

*Not Ortalaması Değişkenine Göre Akademik Sahtekârlık Eğilimlerine İlişkin Mann-Whitney*

*U Testi Sonuçları*

Boyutlar	AGNO	N	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı	U	p
Kopya ekme eğilimi	2.50’den düşük	88	202.88	17853.5	7798.5	.000*
	2.50 ve üstü	247	155.57	38426.5		
Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi	2.50’den düşük	88	197.38	17369.5	8282.5	.001*
	2.50 ve üstü	247	157.53	38910.5		
Atıflara yönelik sahtekârlık	2.50’den düşük	88	183.93	16185.5	9466.5	.070

eğilimi	2.50 ve üstü	247	162.33	40094.5		
Ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi	2.50'den düşük	88	173.77	15291.5	10360.5	.513
	2.50 ve üstü	247	165.95	40988.5		
Genel toplam	2.50'den düşük	88	206.86	18203.5	7448.5	.000*
	2.50 ve üstü	247	154.16	38076.5		

\*p<.05

Tablo 9 incelendiğinde öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin not ortalaması değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığına ilişkin yapılan Mann-Whitney U testi sonuçlarına göre, 2.50'den düşük not ortalamasına sahip öğretmen adayları ile 2.50 ve üstü not ortalamasına sahip öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimleri arasında “kopya çekme eğilimi (U=7798.5, p<.05)” ile “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi (U=8282.5, p<.05)” boyutlarında ve “genel toplam”da (U=7448.5, p<. 5) anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiş ve sıra ortalamaları karşılaştırıldığında farklılığın, alt boyutlarda ve genel toplamda 2.50 ve üstü not ortalamasına sahip öğretmen adayları lehine (2.50'den düşük Kopya Çekme Eğilimi =202.88, 2.50 ve üstü Kopya Çekme Eğilimi =155.57; 2.50'den düşük Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi =197.38, 2.50 ve üstü Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi =157.53; 2.50'den düşük Genel toplam =206.86, 2.51 ve üstü Genel toplam =154.16) olduğu anlaşılmaktadır.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimleri arasındaki ilişki için Spearman Korelasyon Analizi katsayısı hesaplanmış ve Tablo 10'da yer almaktadır.

Tablo 10

*Kopya Çekmeye İlişkin Tutum ile Akademik Sahtekârlık Eğilimleri Arasındaki İlişkiye Yönelik Korelasyon Analizi Sonuçları*

Sperman's rho	Kopya çekme eğilimi	Araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi	Atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi	Ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi	Genel toplam
Ahlaki Tutum	,396**	,226**	,037	-,098**	,262**
Çevresel Şartlar	,419**	,288**	,127**	,003	,348**
Fırsat ve Beceri	,485**	,323**	,124**	,012	,397**
Genel Toplam	,481**	,306**	,098**	-,038	,365**

\*\* Korelasyon 0.001 seviyesinde anlamlılık göstermektedir.

Tablo 10 incelendiğinde öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimlerine ilişkin genel toplam puanları arasında orta düzeyde pozitif yönlü ilişki ( $r=.365, p<.001$ ) olduğu görülmektedir.

### **Tartışma, Sonuç ve Öneriler**

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının cinsiyet değişkenine “ahlaki tutum, “çevresel şartlar” ve “fırsat ve beceri” boyutlarında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiş ve sıra ortalamaları karşılaştırıldığında çevresel şartlar ile fırsat ve beceri boyutlarında bu farklılığın erkek öğretmen adayları lehine olduğu, “ahlaki tutum” alt boyutunda ise erkek öğretmen adaylarının sıra ortalamalarının daha düşük olması, kopya çekmeye ilişkin ahlaki tutumlarının kadın öğretmen adaylarından daha yüksek tutum içerisinde oldukları anlamına gelmektedir. Bu sonuç, alanyazındaki sonuçlarla büyük ölçüde örtüşmektedir (Kaymakcan, 2002). Koç (2018) da erkek üniversite öğrencilerinin dışsal ve içsel kaynaklı kopya çekme

eğilimlerinin anlamlı ölçüde yüksek olduğunu belirlemiştir. Küçüktepe ve Küçüktepe (2012) ile Yangın (2009) tarafından yapılan çalışmalarda da erkek öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının kadın öğretmen adaylarına göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumlarının bölüm değişkenine göre “fırsat ve beceri” boyutunda rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları ile resim öğretmenliği ve Almanca öğretmenliği bölümü öğretmen adayları arasında rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları lehine olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları sınıf değişkenine göre incelendiğinde genel anlamda, 1. ve 2. Sınıflarda kopya çekmeye yönelik tutumun 3. ve 4. Sınıflara göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu durum üniversite eğitiminin öğretmen adaylarının kopya çekmeye yönelik tutumlarını nispeten azalttığı şeklinde yorumlanabilir. Not ortalaması değişkenine göre ise genel anlamda, not ortalaması düşük öğretmen adaylarının not ortalaması yüksek öğretmen adaylarına göre kopya çekme tutumlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu durumda düşük not ortalamaya sahip öğretmen adaylarının kopya çekmeye daha çok eğilim gösterdikleri söylenebilir.

Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin cinsiyet değişkenine göre “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” ve “genel toplam”da anlamlı farklılık olduğu belirlenmiştir. Erkek öğrencilerin akademik sahtekârlık eğilimleri kadın öğrencilere göre daha yüksektir. Kıral ve Saracaloğlu (2018) “ödev ve proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi” ve “atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi” boyutlarında erkek öğrencilerin, “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” boyutunda ise kadın öğrencilerin eğilimlerinin yüksek olduğunu belirlemişlerdir. “Keçeci ve diğerleri (2011) ile Ünlü ve Eroğlu (2012) tarafından yapılan çalışmalarda cinsiyet değişkeni açısından anlamlı bir farklılığa ulaşılmazken, Gümüştül vd. (2013) tarafından yapılan araştırma da ise

yalnızca “kopya çekme eğilimi” boyutunda beden eğitimi ve spor yüksekokulunda öğrenim gören kadın öğrencilerin ortalamalarının erkek öğrencilere göre anlamlı ölçüde yüksek olduğu belirlenmiştir. Ömür, Aydın ve Argon (2014) ile Roig ve Caso (2005) tarafından yapılan çalışmalarda da erkek öğrencilerin akademik sahtekârlık eğilimlerinin kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin bölüm değişkenine göre “kopya çekme eğilimi” boyutunda rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları ile fen ve teknoloji öğretmenliği bölümü öğretmen adayları arasında rehberlik ve psikolojik danışmanlık bölümü öğretmen adayları lehine anlamlı farklılığa ulaşılmıştır. Öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık eğilimlerinin sınıf değişkenine göre anlamlı ölçüde farklılaşmadığı tespit edilmiştir. Keçeci ve diğerleri (2011) de yaptıkları araştırmada hemşirelik öğrencilerinin akademik sahtekârlık eğilimlerinin sınıf değişkenine göre anlamlı ölçüde farklılaşmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Bu sonuçlara göre akademik sahtekârlık eğiliminde sınıf değişkeninin önemli bir faktör olmadığı söylenebilir.

Araştırmadan elde edilen bir diğer sonuca göre not ortalaması düşük olan öğretmen adaylarının akademik sahtekârlık düzeyleri, not ortalaması yüksek olan öğretmen adaylarına göre daha yüksektir. Bu durum, öğretmen adaylarının akademik başarılarının akademik sahtekârlık düzeyleri üzerinde etkili bir değişken olduğunu göstermektedir.

Öğretmen adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutumları ile akademik sahtekârlık eğilimlerine ilişkin genel toplam puanları arasında orta düzeyde pozitif yönlü ilişki olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin akademik sahtekârlık eğilimleri arttıkça kopya çekmeye yönelik tutumları da artmaktadır. Qualls vd. (2017) ABD’de 193 üniversite öğrencisinde yaptıkları araştırmada öğrencilerin % 85’inin en az bir ya da birkaç kez akademik sahtekârlığa başvurduklarını belirlemişlerdir. Koç (2018) da araştırmasında üniversite öğrencilerinin kopya çekme eğilimlerinin orta düzeyde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Araştırma sonuçlarına



göre, öğretmen adaylarının kopya çekme ve akademik sahtekârlığa yönelik farkındalıklarının artırılması amacıyla seminerler verilmesi, akademik sahtekârlık eğiliminin azaltılması için öğretmen adaylarının ödevlerinin değerlendirilmesinde intihal programlarının kullanılması önerilmektedir. Ayrıca, kopya çekme ve akademik sahtekârlık eğiliminin nedenlerine yönelik nitel araştırmaların yapılmasının alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

### Kaynakça

- Alkan, Ş. (2008). *İlköğretim ikinci kademe ile ortaöğretim öğrencilerinin ve öğretmenlerinin kopya çekmeye ilişkin görüşleri* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Fırat Üniversitesi, Elazığ.
- Anderman, E. M., & Midgley, C. (2004). Changes in self-reported academic cheating across the transition from middle school to high school. *Contemporary Educational Psychology, 29*, 499-517.
- Anıtsal, İ., Anıtsal, M. M., & Elmore, R. (2009). Academic dishonesty and intention to cheat: A model on active versus passive academic dishonesty as perceived by business students. *Academy of Educational Leadership Journal, 13*(2), 17-26.
- Arslantaş, C. C., & Acar, G. (2008). Son sınıf öğrencilerinin akademik yaşamdaki ve iş hayatındaki sahtekârlığa ilişkin algılamaları. *Yönetim, 19*(60), 32-49.
- Ay, M. F. & Çakmak, A. (2015). Kopya çekmeye yönelik tutum ölçeğinin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Atatürk Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 43*, 140-155.
- Bernardi, R. A., Metzger, R. L., Bruno, R. G. S., Hoogkomp, M. A. W., Reyes, L. E., & Barnaby, G. H. (2004). Examining the decision process of students' cheating behavior: An empirical study. *Journal of Business Ethics, 50*, 397-414.

- Bluestein, S. A. (2015). Connecting student-faculty interaction to academic dishonesty. *Community College Journal of Research and Practice*, 39(2), 179-191.
- Brown, B. S., Weible, R. J., & Olmosk, K. E. (2010). Business school deans on student academic dishonesty: A survey. *College Student Journal*, 44(2), 299-309.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2013). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (Geliştirilmiş 14. baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Calvert, C. L., Martin, L., Beck, J., & Li, S. Y., (2008). Identifying unethical academic behaviors of students studying food service, hospitality, tourism and culinary arts. *Journal of Culinary Science and Technology*, 6(1), 30-40.
- Carpenter D. D., Harding, T. S., Finelli, C. J., Montgomery, S. M., & Passow, H. J. (2006). Engineering students' perceptions of and attitudes towards cheating. *Journal of Engineering Education*, 95(3), 181-194.
- Durmuşçelebi, M. (2011). Lise öğrencilerinin ve öğretmen adaylarının kopya çekme davranışlarına ilişkin görüşleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 17(1), 77-97.
- Eminoğlu, E., & Nartgün, Z. (2009). Üniversite öğrencilerinin akademik sahtekârlık eğilimlerinin ölçülmesine yönelik bir ölçek geliştirme çalışması. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 6(1), 215-240.
- Eraslan, A. (2011). Matematik öğretmeni adayları ve kopya: Hiç çekmedim desem yalan olur!. *Eğitim ve Bilim*, 36(160), 52-64.
- Ercegovac, Z., & Richardson, J. V. (2004). Academic dishonesty, plagiarism included, in the digital age: A literature review. *College & Research Libraries*, 65(4), 301-318.
- Eret, E., & Ok, A. (2014) Internet plagiarism in higher education: Tendencies, triggering factors and reasons among teacher candidates. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 39(8), 1002-1016.

- Fass-Holmes, B. (2017). International students reported for academic integrity violations: demographics, retention, and graduation. *Journal of International Students*, 7(3), 664-669.
- Gabriel, T. (2010, August 10). *Plagiarism lines blur for students in digital age*. New York Times, Retrieved from [www.nytimes.com/2010/08/02/education/02chcat.html](http://www.nytimes.com/2010/08/02/education/02chcat.html)?
- Gümüřgöl, O., Üstün, Ü. D., Işık, U., & Demirel, D. H. (2013). Beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin akademik sahtekârlık eğilim düzeylerinin değerlendirilmesi. *SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 11(2), 131-138.
- Hiebert, J., Gallimore, R., & Stigler, J. W. (2002). A knowledge base for the teaching profession: What would it look like and how can we get one?. *Educational Researcher*, 31(5), 3-15.
- Juyal, D., Thawani, V., & Thaledi, S. (2015). Rise of academic plagiarism in India: Reasons, solutions and resolution. *Lung India: Official Organ of Indian Chest Society*, 32(5), 542-543.
- Kadı, A., Baytekin, O. F., & Arslan, H. (2016). Academic dishonesty tendencies and values of teacher candidates. *Journal of Higher Education and Science*, 6(3), 396-401.
- Kaymakcan, R. (2002). İlahiyat öğrencilerinin kopya çekmeye karşı yaklaşımları. *Sakarya Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 5, 121-138.
- Keçeci, A., Bulduk, S., Oruç, D., & Çelik, S. (2011). Academic dishonesty among nursing students: A descriptive study. *Nursing Ethics*, 18(5), 725-733.
- Kıral, B., & Saracaloğlu, S. (2018). Akademik sahtekârlık eğilimi ile olumsuz değerlendirilme korkusu arasındaki ilişki. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 323-359.

- Koç, S. (2018). *Üniversite öğrencilerinin kopya çekmeye yönelik eğilimleri ve planlanmış davranış teorisi bağlamında kopya çekme davranışına yönelik model sınaması* (Yayımlanmamış doktora tezi). Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Van.
- Küçüktepe, S. E., & Küçüktepe, C. (2012). Tarih öğretmeni adaylarının kopya çekme eğilimlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 115-125.
- Lüle-Mert, E. (2012). Temel işlevi bilim insanı yetiştirmek olan bazı bölümlerde kopya. *Turkish Studies International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 7(3), 1813-1829.
- McCabe, D. L., Treviño, L. K., & Butterfield, K. D. (2001). Cheating in academic institutions: A decade of research. *Ethics & Behavior*, 11(3), 219-232.
- Moore, P. H., Head, J. D., & Griffin, R. B. (2017). Impeding students' efforts to cheat in online classes. *Journal of Learning in Higher Education*, 13(1), 9-23.
- Oğuzkan, A. F. (1981). *Eğitim terimleri sözlüğü*. Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları.
- O'Rourke, J., Barnes, J., Deaton, A., Fulks, K., Ryan, K., & Rettinger, D.A., (2010). Imitation is the sincerest form of cheating: The influence of direct knowledge and attitudes on academic dishonesty. *Ethics and Behavior*, 20, 47-64.
- Ömür, Y. E., Aydın, R., & Argon, T. (2014). Olumsuz değerlendirilme korkusu ve akademik sahtekârlık. *Eğitim ve İnsani Bilimler Dergisi*, 5(9), 131-149.
- Özyurt, Y., & Eren, A. (2014). Fen bilgisi öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine ve kopya çekmeye yönelik tutumlarının görünümü. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3(1), 78-101.
- Park, E. J., Park, S. & Jang, I. S. (2013). Academic cheating among nursing students. *Nurse Education Today*, 33, 346-352.

- Popoola, I. T., Garner, B., Ammeter, A., Krey, N., Beu-Ammeter, D., & Schafer, S. (2017). How does ethics institutionalization reduce academic cheating?. *Journal of Education for Business*, 92(1), 29-35.
- Puengpipattrakul, W. (2016). Investigating academic plagiarism in a Thai context. *Electronic Journal of Foreign Language Teaching*, 13(2), 203-228.
- Roig, M., & Caso, M. (2005). Lying and cheating: fraudulent excuse making, cheating, and plagiarism. *The Journal of Psychology*, 139(6), 485-494.
- Qualls, C. R., Figgars, L., & Gibbs, D. (2017). The relationship among childhood discipline, adult attachment, and academic dishonesty in college students. *College Student Journal*, 51(1), 7-18.
- Sarwar, M., Moin, M., & Jabeen, M. (2016). Role of plagiarism detecting software in reducing academic dishonesty at M. Phil level. *Dialogue (Pakistan)*, 11(4), 414-426.
- Schab, F. (1991). Schooling without learning: Thirty years of cheating in high school. *Adolescence*. 26(104), 839-847.
- Semerci, Ç. (2004). Tıp fakültesi öğrencilerinin kopya çekmeye ilişkin tutum ve görüşleri. *Fırat Üniversitesi Sağlık Bilimleri Tıp Dergisi*, 18(3), 139-146.
- Semerci, Ç., & Sağlam, Z., (2005). Polis adaylarının kopya çekmeye ilişkin tutum ve görüşleri: Elazığ ili örneği. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 15(2), 163-177.
- Sideridis, G. D., Tsaousis, I., & Al Harbi, K. (2016). Predicting academic dishonesty on national examinations: The roles of gender, previous performance, examination center change, city change, and region change. *Ethics & Behavior*, 26(3), 215-237.
- Tan Ş., & Erdoğan A. (2004). *Öğretimi planlama ve değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi.

- Topcu, Y., & Uzundumlu, A.S. (2011). Yüksek öğretimde öğrencilerin kopya çekme motivasyonu ile ilgili tutum ve davranışları. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 8(2), 302-313.
- Uçak, N. Ö., & Ünal, Y. (2015). Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü öğrencilerinin akademik sahtekârlık ve intihal konusundaki görüşleri. *Prof. Dr. İrfan Çakın`a Armağan* içinde (s. 251-264). Ankara: Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü.
- Wideman, M. A. (2008). Academic dishonesty in postsecondary education: A literature review. *Transformative Dialogues: Teaching & Learning Journal*, 2(1), 1-12.
- Witherspoon, M., Maldonado, N., & Lacey, C. H. (2010, May). *Academic dishonesty of undergraduates: Methods of cheating*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Denver, CO.
- Yang, S. C., Huang, C. L., & Chen, A. S. (2013). An investigation of college students' perceptions of academic dishonesty, reasons for dishonesty, achievement goals, and willingness to report dishonest behavior. *Ethics & Behavior*, 23(6), 501-522.
- Yangın, S. (2009). İlköğretim öğretmen adaylarının kopya çekmeye yönelik tutum ve görüşleri. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(21), 46-55.
- Yangın, S., & Kahyaoğlu, M. (2009). İlköğretim öğretmen adaylarının kopya çekmeye yönelik tutum ve görüşleri. *Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(21), 46-55.
- Yu, H., Glanzer, P. L., Sriram, R., Johnson, B. R., & Moore, B. (2016). What contributes to college students' cheating? A study of individual factors. *Ethics & Behavior*, 27(5), 1-22.

### Extended Abstract

Academic dishonesty is a general term that includes plagiarism and cheating. Plagiarism is defined by different authors and institutions by different words and is often explained by associating with academic dishonesty and cheating terms. Cheating as a disciplinary punishment is defined as "the habit of looking at the book, lecture notes, or someone else's paper secretly while writing in response to the questions in the exams." The reasons can be stated as fear of failing, pressure of getting good grades, desire of avoiding failure, perception of unfairness of the evaluation and assessment criteria, lack of deterrent sanctions against cheating, laziness, that cheating is easier and effortless, and that exams has a significant impact on the future.

In this study, it is aimed to examine the relationship between prospective teachers' attitudes towards cheating and academic dishonesty tendencies. This study, which examines the relationship between prospective teachers' attitudes towards cheating and academic dishonesty tendencies, is in the relational survey model. The population of the research consisted of prospective teachers who are studying at an education faculty of a public university. A total of 613 prospective teachers were selected according to simple random sampling method. The data of the study were obtained through "Scale of Cheating Attitude Scale" and "Academic Dishonesty Tendency Scale". Scale of Cheating Attitude Scale was developed by Ay and Çakmak (2015). The scale consists of 16 items and 3 dimensions: "moral attitude", "environmental conditions", "opportunity and skill". Academic Dishonesty Tendency Scale was developed by Eminoğlu and Nartgün (2009). The scale has a 4-factor structure. The scale that consists of a total of 22 items, has 5 in the first factor, 7 in the second factor, 4 in the third factor and 6 in the fourth factor.

In the analysis of the data, nonparametric tests were used because of the normal distribution of the data and the low numbers in some cells. In this respect, Mann-Whitney U test was used for pairwise comparisons and Kruskal-Wallis H test was used for triple comparisons. In addition, the Spearman's rank correlation coefficient was calculated for the relationship between the two scales.

According to the gender variable for the cheating attitudes of prospective teachers, a significant difference was found in the dimensions of "moral attitude", "environmental conditions" and "opportunity and skills". For "environmental conditions" and "opportunity and skills" dimensions, the difference is in favor of male prospective teachers, whereas in

moral attitude male prospective teachers has the lower average scores of mean, which means the moral attitudes towards cheating are higher than female prospective teachers. According to the department variable, in “opportunity and skills” dimension, it was concluded that it is in the favor of prospective teachers of the guidance and psychological counseling department between the prospective teachers of German, art and the guidance and psychological counseling department. When the results were examined according to the class variable, it was determined that the attitudes towards cheating in the 1st and 2nd grades were higher than the 3rd and 4th grades. This situation can be interpreted that university education relatively reduced the attitudes of prospective teachers towards cheating. According to the Grade Point Average (GPA), it was determined that the GPA of the low-grade prospective teachers has higher cheating attitudes than the GPA of the high-grade prospective teachers. In this case, it can be said that the prospective teachers with low GPA has a higher tendency for cheating.

It was determined that according to the gender variables the academic dishonesty tendencies of the prospective teachers were significantly different in the process of “conducting research and reporting” and “general total”. The academic dishonesty tendencies of male students are higher than that of female students. There is a moderate positive correlation between prospective teachers' attitudes towards cheating and their overall scores regarding academic dishonesty tendencies. According to the department variable, in the dimension of “cheating tendency” there is a significant difference in the favor of the guidance and psychological counseling department prospective teachers between prospective teachers of guidance and psychological counseling and science and technology education. A significant difference was not found according to the class variable. According to another result obtained from the research, according to the Grade Point Average (GPA), it was determined that the GPA of the low-grade prospective teachers has higher dishonesty levels than the GPA of the high-grade prospective teachers. There is a moderate positive correlation between prospective teachers' attitudes towards cheating and their overall scores regarding their academic dishonesty tendencies.