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**Öz:** Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), eklektik kalkınma projeleri sayesinde son kırk yılda ekonomik olarak ciddi bir mesafe kaydetmiştir. Çinli liderler ülkelerinin daha kat etmesi gereken uzun bir yol olduğunu düşünseler de 21. yüzyılın Çin Halk Cumhuriyeti hali hazırda uluslararası sistemde olayların gidişatını etkileme gücüne sahip küresel bir aktördür. Bir zamanların kapalı ülkesi, artık plan ve programlarını gerçekleştirmek için dünyanın hemen her yerine erişebilme kapasitesine sahip ekonomik bir deve dönüşmüştür. Bu bağlamda, Latin Amerika ve Karayipler (LAK) bölgesi özellikle 21. yüzyılın ilk yıllarında ÇHC’nin ilgi odağında olmuştur. Dünyanın en büyük kalkınmakta olan ülkesi olarak ÇHC, hızla gelişen endüstrisinin ihtiyaçlarını karşılamak zorundadır ve diğer tedarikçi devletlerin yanı sıra LAK bölgesi enerji ve ham madde sağlayıcısı olarak işlev görmektedir. Buna karşılık, LAK ülkeleri açısından ÇHC hem finansör hem de kreditör devlet durumundadır. Öte yandan, ÇHC’nin LAK coğrafyasındaki varlığı ekonomik ilişkilerle sınırlı değildir, zira ÇHC kapsamlı askerî ve kültürel projelerde de gelişmeler kaydetmektedir. ÇHC’nin LAK coğrafyasındaki yükselişi stratejik nüfuz ve güç politikaları bağlamında tartışma konusu olagelmiştir. Bu bakış açısından yola çıkılarak hazırlanan çalışmamızda, taraflar arasındaki yakınlaşmanın bağımlılık ilişkisi ya da hegemon bir karakter arz edip etmediğini araştırmak amacıyla ÇHC’nin LAK coğrafyasındaki varlığının farklı boyutlarına odaklanılmıştır. Bu betimleyici-analitik çalışmada sayısal veriler ve basit karşılaştırma yöntemi nesnel bulgulara ulaşma konusunda belirleyici olmuştur.
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**THE RISE OF PEOPLE’S REPUBLIC OF CHINA IN LATIN AMERICA: COOPERATION AND INFLUENCE POLICIES IN THE “BACKYARD”**

**Abstract:** The People’s Republic of China (PRC) has gained economically a considerable ground for thelast four decades owing to eclectic development policies. Although the Chinese leaders believe that their country still has a long way to go, the PRC of 21st century has already been a global actor that possesses the power to influence the courses of events in the international system. The once-closed country has already turned out to be an economic giant with a capacity to reach almost every part of the world to enact its plans and programs. In this respect, Latin America and the Caribbean (LAC) region have been at the center of PRC’s attention especially during the first years of the 21st century. As the largest developing country in the world, PRC has to meet the needs of its booming industry and along with the other provider countries, Latin America and the Caribbean region serves as a source of energy and raw materials. In return, PRC has been both financier and creditor state for some LAC countries. Nevertheless, the Chinese presence in LAC region is not limited to economic relations since PRC has been making progress in comprehensive military and cultural projects as well. In this regard, the rise of PRC in LAC region has been an issue of debate within the context of strategic influence and power politics. Starting out from this point of view, our paper focuses on the different dimensions of PRC’s presence in LAC geography with an intention to explore whether the convergence between parties presents an interaction of dependency or a hegemonic character. Numeric data and simple comparison method were decisive in this descriptive-analytical study to reach factual findings.
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**GİRİŞ**

Soğuk Savaş döneminin ardından ortaya çıkan tek kutuplu dünya düzeni SSCB’nin dağılmasının çok boyutlu istenmeyen etkilerini kısa sürede tersine çevirmeye başlayan Rusya Federasyonu ve özellikle ekonomik kalkınma sürecinin sebep ve sonucu olarak 21. yüzyılda daha aktif dış politika benimseyen ÇHC’nin uluslararası sistemde yerlerini almalarıyla çok kutuplu düzene evirilmiştir. ABD’nin uluslararası sistemde belirleyici tek aktör olarak kalma çabası ile II. Dünya Savaşı’ndan sonra sisteme sürülen hegemonya politikalarını sınırlama kapasitesine sahip yeni aktörlerin yükselişi başta ekonomik-politik nüfuz alanlarının paylaşımı ve yeni-küreselleşme olmak üzere pek çok tartışmayı beraberinde getirmiştir. Çin’in kendine özgü kalkınma modeli, istikrarlı büyüyen ekonomisi, toplumsal-kültürel dinamizmi, Kuşak-Yol projesi gibi küresel ekonomik girişimleri, ekonomik-ticari ilişkiler yürütmede devlet ve devlet-dışı aktörlerin zenginleştirdiği hibrit yöntemleri ABD ve liderlik ettiği Atlantik kampı tarafından endişe verici olarak algılanmaktadır. Böylelikle yükselen tehdit algısı Washington ve Pekin’i bir kez de 2018 yılında ticari ilişkiler zemininde karşı karşıya getirmiştir. Trump yönetiminin Çin kaynaklı emtianın gümrük vergilerini artırmaya yönelik kararı Çin’den aynı nitelikteki tedbirlerle karşılık görünce taraflar çözüme müzakereler yoluyla ulaşmaya yönelmiştir.

ÇHC’nin görece kısa bir sürede sonuç vermekle birlikte halen devam eden yükselişi indirgemeci bir bakışla “Çin Mucizesi” olarak adlandırılırken *Wen Yi* gibi birçok Çinli ekonomist bu süreci “*Çin’in Sanayi Devrimi*” olarak tanımlamayı tercih etmektedir (Wen ve Fortier, 2016: 189). Çin’in iktidar sancılarının devam ettiği ve daha çok iç sorunlarla özdeşleşen Mao liderliğindeki çeyrek asırlık dönemin ardından kırk yılda ekonomik ve politik alanda ciddi bir dönüşüm geçirmesi pek çok bakımdan etkileyici olarak değerlendirilmektedir. Deng Xioping’in önerisi olan yeni ekonomi politikasının temellerinin atıldığı 1978 yılından sonra içe kapanık bir devlet olmaktan adım adım uzaklaşan ÇHC uluslararası sistemde ekonomik ağırlığını hissettiren büyük bir güç ve küresel politikalar bağlamında göz ardı edilemeyecek bir aktör haline gelmiştir. Ekonomik odaklı olarak şekillendirdiği dış politika tutumlarını sürekli güncelleyen Pekin yönetimi Deng döneminde benimsenen “düşük profil” yaklaşımından “Büyük Güç” politikalarına terfi etmiş durumdadır. Yüksek büyüme eğilimini desteklemek açısından enerji ve pazar bağımlılığı olan ÇHC dünyanın hemen her bölgesinde ekonomiyi merkeze alan kapsamlı ilişkiler sürdürme eğilimdedir. Farklı ülke ve bölgelerin farklı özelliklerine göre politikalar belirleyen Pekin yönetimi komşu ve yakın çevresindeki ülkelerle ilişkilerini geliştirme, Afrika ve Latin Amerika gibi periferi bölgelerde varlığını güçlendirme yaklaşımlarını esas almaktadır.

Latin Amerika ve Karayipler (LAK) bölgesi ABD açısından ekonomik, jeopolitik ve psikolojik nedenlerle önemini muhafaza etmektedir. 1823 yılında Washington yönetiminin *Monroe Bildirgesi* ile tek taraflı olarak nüfuz alanı ilan ettiği bu büyük alan geniş bir pazar potansiyeli ve sahip olduğu doğal kaynakları ile ÇHC’nin de ilgi odağında yer almaktadır. Pekin yönetimi bu coğrafyadaki devletler ile stratejik ortaklıklar kurarken aynı zamanda**,** And Milletler Topluluğu, Pasifik İttifakı, MERCOSUR ve CELAC gibi LAK entegrasyon yapıları ile bütüncül ilişkiler geliştirmeye çalışmaktadır. Bölge ile ilişkilerde ideolojik bir tutum benimsemekten ziyade pragmatik olmayı tercih eden Pekin yönetimi Latin Amerika ve Karayipler’de büyüyen ekonomisinden güç alan hırslı ve kendine güvenli bir devlet olarak nüfuz kazanmaktadır. Bu çalışmada; ÇHC’nin LAK devletleri ile ilişkileri ile 2000’li yıllarda dönüşen ekonomik gücü ve dış politikasına uyumla artan nüfuzunun bağımlılık ya da hegomonik koşullara dönüşüp dönüşmediği incelenmekte, ÇHC’nin LAK coğrafyasındaki varlığı ABD politikalarına kıyasla değerlendirilmektedir.

**YENİ YÜZYILDA ÇHC’NİN DIŞ POLİTİKASI**

Mao Zedong döneminde Marksist-Leninist ideolojiden kaynaklanan koşullanmalar, komşu devletlere yönelik olarak gelenekselleşmiş tutum, Mao’nun lider kişiliği ve devlet yönetimine sahip kadronun hizip mücadelesi ÇHC dış politikasını şekillendiren etkenlerin başında gelir (O’leary, 1980: 11, 12). Öte yandan konjonktürel değişime koşut olarak ortaya çıkan yeni girdiler dış politikada yeni yönelimleri beraberinde getirmiştir. Örneğin 1950 yılında SSCB ile bir ittifak antlaşmasının imzalanmasına rağmen kısa süre içerisinde iki devlet arasında başlayan ayrışma politik bir çekişmeye, bir güç mücadelesine dönüşmüştür (Sander, 2012: 275, 276; Lüthi, 2008:1) Çin 1954 yılında dış politikada bağımsızlığa dayanan bir strateji belirlemiştir. Realist düşünceden etkilenen ve *Beş İlke* adıyla ifade edilen bu tutum kısaca; egemenlik ve toprak bütünlüğüne karşılıklı saygı, saldırmazlık, başka devletin içişlerine karışmama, eşitlik ve karşılıklı kazanç, barış içinde bir arada yaşama ilkeleri ile çerçevelenmiştir (Le-Fort, 2006: 90). ÇHC’nin bu tutumunun, 1955 yılında ilk adımı atılan ve esasta ABD ile SSCB’nin temsil ettikleri bloklaşmaya katılmamaya ve çatışmaların tarafı olmamaya dayanan “Bağlantısızlık” politikası ile uyumu dikkat çekmektedir. Öte yandan, 1969 yılından itibaren dış politikada benimsenen değişim çerçevesinde ABD ile ilişkilerin iyileştirilmesi, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi daimî üyeliğinin kabulü gibi gelişmeler ÇHC ve Batı ülkeleri arasında yakınlaşmayı sağlamıştır (O’leary, 1980: 11).

Mao’nun ölümünün ardından ekonomi yapının iç ve dış koşullara uyumla şekillenmeye başladığı Deng Xioping döneminde pragmatist bakışın etkisinin arttığı ve dış politikada ekonominin belirleyici faktör haline geldiği görülmektedir (Le-Fort, 2006: 91). Bu bağlamda benimsenen dış politikada *düşük profil gösterme* yaklaşımı Deng’li yıllardan sonra da sürdürülmüş olmakla birlikte yeni yüzyıl ÇHC dış politikasında dönüşümü beraberinde getirmiş ve edilgen dış politikadan ön alıcı yaklaşıma geçiş yapılmıştır. *Barış İçinde Yükselme* ya da daha sonra kullanıldığı şekliyle *Barış İçinde Kalkınma* anlayışı ekonomik öncelik ve politik çizgiyi belirlerken çok taraflı diplomasi, büyük güç ilişkileri, kalkınmakta olan ülkelerle ilişkiler ve iyi komşuluk ilkeleri dış politika bileşenleri haline gelmiştir (Suettinger, 2004: 2; Wacker, 2015: 65, 67).Bu bağlamda Pekin yönetiminin çok taraflı uluslararası yapılara iştirak ve bu yapıları yönlendirme tutumu öne çıkarken *stratejik çok taraflılık* dış politikada belirgin hale gelmiştir (Rubiolo, 2010: 29). 21. yüzyılda ÇHC dış politikası Deng Xioping döneminin *gücünü gizle-uygun zamanı bekle* stratejisinden oldukça uzaklaşmış durumdadır. Bu bağlamda Pekin yönetimi ulusal çıkar, kırmızı çizgiler ve ekonomik kalkınma söz konusu olduğunda ön alıcı politik tutum çerçevesinde ve gerektiğinde askerî tedbirlere başvurarak kararlı adımlar atmaktadır (Manning, 2019: 6).

ÇHC’nin küresel ekonomi ve uluslararası sisteme yönelik güncel bakışı oldukça iddialı hedefler içeren *Kuşak-Yol* projesinde de kendini göstermektedir. Çin’i merkez alarak geniş bir coğrafyaya yayılan ve çok sayıda ülkeyi kapsayan bu dev jeoekonomik girişim üzerinde gelişen asıl tartışma konusu ÇHC’nin yeni bir küreselleşme süreci gerçekleştirdiği ile ilgilidir. Bu bağlamda Flounders; ABD’nin artık kalkınmakta olan ülkelere silah ve askerî üsler dışında sunabileceği bir şeyin kalmadığını, buna karşılık Kuşak-Yol projesinin küresel anlamda büyük ilgi çektiğini ve bu girişimin Amerika’nın liderlik ettiği bugünkü dünya düzenine yönelik bir meydan okuma niteliğinde olduğunu ileri sürmektedir (Flounders 2017). ABD Kuşak-yol girişiminin hegemonik çıkarlarına aykırı olduğunu değerlendirerek dar anlamda bu projeye ve geniş anlamda ÇHC’ne karşı bir sınırlama-engelleme yaklaşımı benimsemiş durumdadır. Washington yönetimi Kuşak-Yol kapsamındaki Deniz İpek Yolu’nu Güney Çin Denizi’nde; Kara İpek Yolu’nu ise Orta Asya bölgesinde kesme stratejisini gerçekleştirmeye çalışmaktadır (Güller, 2019: 12). Çin ve ABD arasında uzun vadede bir stratejik rekabet yaşanacağına dair algının yükselişi, ÇHC’nin günümüzde geçerli olan küresel güç dağılımından hoşnut olmadığı olgusu ile desteklenmektedir. Bu çerçevede Pekin yönetiminin dış politikası çok kutuplu bir küresel düzen inşasını hedeflemektedir. Zira, ABD hegemonyasının Çin’in ulusal çıkarlarına yönelik tehditler üreteceği, buna karşılık ÇHC’nin politik ve ekonomik gelişmesinin ancak çok kutuplu dünyada gerçekleştirilebileceği değerlendirilmektedir (Le-Fort, 2006: 92).

**ÇHC’NİN LATİN AMERİKA VE KARAYİPLER BÖLGESİNDEKİ NÜFUZU**

Amerika kıtasının Kolomb’dan yetmiş yıl önce Çinli denizci *Zheng He* ve filosu tarafından keşfedildiğine dair yaygın bir kanı olmakla birlikte Çin ve Latin Amerika arasındaki ekonomik ilişkilerin başlangıcı 1560 yılına gider. Coğrafi uzaklığa rağmen 1575-1815 yıllarını kapsayan dönemde Çin’den her yıl yirmi ila altmış gemi Amerika kıtasına ipek, pamuk, barut, ayakkabı, şapka ve çeşitli gıda ürünleri taşımıştır (Jiang, 2006: 62, 69). Bu bağlamda, Çin ve Amerika kıtası arasındaki ilişkilerin beş asra yakın bir tarihsel döneme uzandığını söylemek mümkündür. ÇHC’nin kurulmasından sonra LAK coğrafyasında ilk diplomatik ilişki kurulan devlet Küba olmuştur. Ardından diğer on üç ülke ile ilişkiler geliştirilirken ekonomide reform döneminin başlamasıyla bölge ülkeleri ile ilişkiler hız kazanmıştır (Le-Fort, 2006: 96). Öte yandan ÇHC, dış politikasında çok taraflı ve bölgesel kuruluşlara artan ilgi çerçevesinde 1990 yılında Rio Grubu (G-Río)’na katılmış, sonraki yıllarda LAK bölgesinde kalkınmaya odaklanan bölgesel kuruluşlar ve finansal yapılarda üye ya da gözlemci statüsünde yer almaya başlamıştır. Bu bağlamda 2004 yılında Amerikan Devletleri Örgütü’nde daimî gözlemci ülke statüsü elde etmiştir. (Le-Fort, 2006: 97).

ÇHC’nin neden Latin Amerika ve Karayipler coğrafyasına yöneldiği konusu birçok boyutu ile tartışılmaktadır. LAK açılımı ve 21. yüzyılda bu bölge ile ilişkilerin geliştirilmesi Çin’in *Dışarıya Çık(ış)* stratejisinin sonuçlarından biri niteliğindedir (Armony ve Velásquez, 2015: 131). Öte yandan, Pekin yönetimi temel yaklaşımını “*Gelişmekte olan diğer ülkeler kalkınmadıkça Çin’in kalkınmasının mümkün olmayacağı”* söylemiyle açıklamaktadır. LAK ülkeleri de bahse konu söylem çerçevesinde ele alınmakla birlikte (Fornes ve Mendez, 2018: 238) bu coğrafya ile ilişkiler açısından asıl belirleyici faktör Çin ekonomisinin büyümesi için gerekli olan kaynaklara erişimin garanti edilmesidir. Bu bağlamda Çin, pragmatik bir diplomasi anlayışı çerçevesinde ekonomik bakımdan dinamik ülkeler ve ham madde kaynağı ülkelere yoğunlaşırken Çinli göçmenleri kabul eden ülkelere de önem vermektedir. LAK bölgesinin ÇHC açısından çekiciliği konusunda ileri sürülen diğer bir argüman ise bölgede kurulan ortaklıklarla ABD hegemonyasına karşı koyma amacına dayandırılmaktadır. Dolayısıyla LAK coğrafyasının ÇHC için ABD ile stratejik rekabet bağlamında gittikçe daha anlamlı hale geldiği de görülmektedir (Gálvez, 2012: 15; Le-Fort, 2006: 89).

Genel olarak ÇHC’nin LAK politikası ikili ilişkilerin stratejik düzeyde sürdürülmesi, ikili politik iş birliğinin güçlendirilmesi, ekonomik ve ticari gereksinimlerin karşılanması, bölgesel güç durumundaki ülkelerle ortaklıkların geliştirilmesi, sadece devlet düzeyinde değil bölgesel yapılar ve sivil toplum kuruluşları ile ilişkiler geliştirilmesi gibi belirli esaslar üzerine bina edilmiştir. Bu bağlamda denilebilir ki, ÇHC’nin Latin Amerika stratejisi ekonomik, politik ve askerî eksenler üzerinde yürürken Tayvan’ın yalnızlaştırılması politikası çerçevesinde diplomatik çıkarlar da belirleyici olmaktadır (Le-Fort, 2006: 98-100). Son yıllarda Pekin yönetimi LAK coğrafyasına açılımını kıtalararası bir entegrasyon yapısı ile pekiştirmiştir. 2006 yılında ortaya çıkmasının ardından Çin tarzı küreselleşmenin ve Pekin konsensüsünün prototipi olarak nitelenebilecek bu politik ve ekonomik birliktelik ÇHC’nin Latin Amerika’da görünürlüğünü artırmıştır. BRICS adı altında Rusya, Hindistan ve Güney Afrika Cumhuriyeti’nin yanı sıra Latin Amerika’dan Brezilya’nın dahil olduğu bu ekonomik ağırlıklı eş güdüm projesi bir yandan da uluslararası sisteme yönelik politik bir iddiayı yüreklendirerek çok kutupluluk yaklaşımına katkı yapmaktadır.

**Ekonomik ve Ticari ilişkiler**

Çin ve Latin Amerika ilişkileri 21. yüzyılın başlamasıyla yeni bir safhaya girmiş ve gelişen ekonomik ilişkilere koşut olarak ÇHC’nin bu coğrafyadaki politik görüntüsü de belirginleşmiştir. Pekin yönetimi çok taraflı bölgesel yapılara katılımın yanı sıra Brezilya, Venezuela, Meksika, Şili, Ekvador gibi ülkelerle ikili ilişkilerin geliştirilmesine önem vermiştir (Creutzfeldt, 2016: 28). 2000’li yılların başlamasıyla Latin Amerika için önemli bir ticaret ortağı haline gelen ÇHC açısından Şili, Arjantin, Peru, Brezilya, Venezuela, Meksika, Kosta Rika gibi ülkeler ticari ortak olarak öne çıkmakla birlikte on altı ülke ile ekonomik ve teknolojik iş birliği, yatırımların karşılıklı korunması gibi anlaşmalar imzalanmıştır (Le-Fort, 2006: 98). 2004 yılında Çinli firmalar Latin Amerika’da Brezilya, Venezuela, Peru ve Meksika’da madencilik, petrol ve tekstil alanlarında 1 milyar dolardan fazla yatırım yapmış bulunuyorlardı. Aynı yıl Çin lideri Hu Jintao’nun ziyareti ardından ÇHC’nin bölgedeki yatırım beklentileri 100 milyar dolara çıkarılmış, yatırım yapılacak ülkeler arasına Arjantin ve Şili de katılırken iş birliği yelpazesine teknolojik bilgi paylaşımı gerektiren nükleer çalışmalar ve havacılık sektörü de eklenmiştir. (Le-Fort, 2006: 98, 99).

Latin Amerika’ya yönelik olarak 2008 yılında hazırlanan politika belgesinin, ÇHC’nin dış politika söylemlerinde yer alan; dünya barışı ve kalkınmanın yeni fırsatlar ve aynı zamanda zorluklarla karşı karşıya olduğu, çok taraflılığa yönelik çabaların geri çevrilemez nitelik aldığı, ekonomik küreselleşmenin hız kazandığı gibi ifadelerle başladığı dikkat çekmekte ve bu bağlamda ÇHC’nin barış içinde kalkınma, kazan-kazan stratejisi, barış içerisinde bir arada yaşama yaklaşımlarına da vurgu yapılmaktadır. Belgede, ÇHC “*dünyanın en büyük kalkınmakta olan ülkesi*” olarak tanımlarken Latin Amerika ve Karayip devletleri de “*kalkınmakta olan dünyanın önemli bir parçası ve uluslararası arenada başlıca güç*” olarak nitelenmiştir (Fornes ve Mendez, 2018: 261). Pekin yönetimi 2008 yılı politika belgesinde Latin Amerika ve Karayiplere yönelik olarak dört başlık altında topladığı hedefleri; eşitlik ilkesi çerçevesinde karşılıklı saygı ve güven sağlamak, stratejik ortak zeminini genişletmek; iş birliğini artırarak kazan-kazan yaklaşımıyla sonuçlar elde etmek; karşılıklı olarak tarafların güçlü yanlarından faydalanarak ortak gelişmeyi ve karşılıklı değişimi artırmak; bu coğrafya ile ilişkilerde Çin’in birleşmesi ve *Tek Çin* politik hedefini sürdürmektir (Fornes ve Mendez, 2018: 263-264).

Pekin yönetimi LAK bölgesi ile geniş kapsamlı ilişkiler geliştirme amacı çerçevesinde politika, ekonomi, toplum ve kültür, barış, güvenlik ve adalet alanlarında otuz dört iş birliği ve iletişim konusu belirlemiştir. Bunlar arasında; altyapı inşası, doğal kaynaklar ve enerji, ekonomik ve teknik destek, basın faaliyetleri, çevre ve iklim değişikliği, yoksulluğun azaltılması, askerî teşkilatlar ve kolluk güçlerinin çalışmaları, yeni güvenlik meseleleri, uluslararası ilişkilerde iş birliği başlıkları dikkat çekmektedir. Öte yandan ÇHC değişen dış politika yaklaşımıyla uyumlu olarak uluslararası kuruluşlara verdiği önemi LAK coğrafyası için de teyit etmiş, entegrasyon ve kalkınma açısından önemlerine binaen bölgesel-yarı bölgesel kuruluşlar ile temaslarını sürdüreceğini vurgulamıştır (Fornes ve Mendez, 2018: 264-276). Bölgesel yapılarla ilişkilerin son yıllardaki en çarpıcı örneği ÇHC-CELAC iş forumu olmuştur. 2015 yılında ilki gerçekleştirilen forum ekonomik ilişki biçiminin ikili düzeyden çok taraflı düzeye çıkarılmasının bir örneğini teşkil ederken aynı zamanda ikili ekonomik ilişkilerin başlatılmasını kolaylaştıran bir zemin işlevi görmektedir (Yang, 2015: 48).

Pekin yönetiminin LAK coğrafyasına yönelik 2016 yılı politika belgesinin ise iş birliği ve ilişkilere yenilikler getirdiği görülmektedir. Bu kez *Canlılık ve Umut Sahası* tanımlaması uygun görülen LAK ile kapsamlı iş birliği konusunda yeni bir safhanın başladığına işaret edilmektedir. İş birliği konu başlıkları 2008 yılı politika belgesine göre kısmen değiştirilerek politik, ekonomik, sosyal, kültürel ve halklar arası iletişim, uluslararası (politik işlerde) uyum, barış-güvenlik ve adli meseleler, kolektif iş birliği ve üç taraflı iş birliği konularında otuz altı başlık belirlenmiştir. Ayrıca bilimsel ve teknolojik inovasyon, uzay çalışmaları, denizcilik, gümrük ve kalite denetimi, eğitim ve insan kaynakları, akademik ve düşünce kuruluşları değişimi, siber güvenlik, sürdürülebilir kalkınma için 2030 gündeminin yürürlüğe konulması gibi 2008 yılı politik belgesinde olmayan iş birliği konularının ilave edildiği görülmektedir. Öte yandan, Pekin yönetiminin *üç taraflı iş birliği* başlığı ile LAK ülkeleri ve bu coğrafya dışındaki aktörler arasında bir tür aracı rolü üstlenme yaklaşımı da dikkat çekmektedir (Fornes ve Mendez, 2018: 238-259).

ÇHC 2015 yılında en büyük ikinci ticari ortak ve en büyük üçüncü dış yatırımcı olarak Latin Amerika ekonomisi için vazgeçilmez bir aktör haline gelmiştir. Dahası, takip eden yıllarda taraflar arasındaki ilişkilerin gittikçe gelişeceği beklentisi hakimdir (Yang, 2015: 45, 46). ÇHC’nin *sosyalist piyasa ekonomisi* olarak adlandırılan yaklaşımında devlet ekonomi politikalarının belirleyicisi olarak öne çıkıp ekonomik ilişkileri “*yukarıdan aşağıya dizayn etmekle”* birlikte devlet sermayeli şirketlerin yanı sıra özel şirketler ve sivil toplum kuruluşu olarak tanımlanabilecek yapılar da karar süreçlerine katılır hale gelmiştir. Latin Amerika’ya yönelik stratejileri bu aktörler belirlemekte, devlet sermayeli ve özel şirketler ise hükümet politikalarının icracısı olarak hareket etmektedirler (Yang, 2015: 46, 47, 54).

ÇHC’nin Latin Amerika’daki yatırımları esas olarak altyapı, enerji ve madencilik sektörlerinde yoğunlaşmıştır. Çin aynı zamanda Latin Amerika-Karayipler coğrafyasındaki bazı ekonomileri de finanse etmektedir. Bu bağlamda 2005-2016 döneminde başta Venezuela, Brezilya, Ekvador ve Arjantin olmak üzere on dört LAK ülkesi, büyük çoğunluğu Çin Kalkınma Bankası tarafından sağlanan fonları kullanmışlardır. ÇHC’nin büyük miktarda fon aktardığı ülkelerin hidrokarbon yataklarına sahip oldukları dikkat çekmektedir. Pekin yönetimi borç verme ve kredi sağlamanın yanı sıra *petrol karşılığı borç* uygulaması ile yatırım risklerini azaltmaya odaklanırken, döviz takas (*swap*) anlaşmaları gibi yeni finans metotları uygulayarak hem Çin para biriminin (RMB) bölgede kullanılmasını teşvik etmeye hem de mali şartları iyileştirmeye çalışmaktadır (CEPAL, 2018: 22-24). Çin’in döviz takas anlaşmaları çerçevesinde Arjantin, Brezilya ve Şili’de kullandığı RMB miktarı 100 milyar dolara ulaşmıştır. Petrol karşılığı borç verme uygulaması kapsamında ise başta Venezuela olmak üzere Brezilya, Arjantin ve Ekvador’a toplam 101 milyar dolar borç vermiştir. Çin’in Latin Amerika’daki girişim sermayesi (risk sermayesi) 2015 yılında 30 milyon dolar iken 2017’de 1 milyar doları geçmiştir. 2008 yılını takip eden on yılda Latin Amerika’nın kilit ticaret ortağı ve yatırımcısı olan ÇHC’nin bu bölgedeki toplam yatırımları %12’lik pay ile Asya’dan sonra ikinci sıraya yükselmiştir. Öte yandan LAK ülkelerindeki yatırım yelpazesine hizmet sektörünü de eklemeye başlayan ÇHC’nin, devlet sermayeli şirketlerinin öncülüğünde bölgedeki özelleştirmelerle ilgilendiği de görülmektedir (Casanova, 15 Mar 2018).

Pekin yönetimi Çin-CELAC forumunun kurulmasını (2015) takip eden on yıl içerisinde Latin Amerika ile ticarette 500 milyar dolar, doğrudan yatırımda ise 250 milyar dolara ulaşma hedeflerini açıklamıştır (Gonzales, 2018: 10). Bu çerçevede 2018 yılında Çin ve LAK ülkeleri arasındaki ithalat ve ihracat rekor düzeye yükselmiştir. LAK ülkeleri demir-bakır cevherleri ve konsantreleri, ham petrol ve soya fasulyesi başta olmak üzere Çin’e toplam 158,6 milyar dolar tutarında ihracat yaparken Çin’in LAK ülkelerine ihracatı 148,8 milyar dolar düzeyindedir. Öte yandan, Çin’in LAK ülkelerindeki doğrudan sermaye yatırımları bir önceki yıla göre düşüş kaydetmekle birlikte 2018 yılında 7,6 milyar dolar olarak gerçekleşmiştir. Yatırımlar yine çoğunlukla altyapı ve madencilik/doğal kaynak üretimi alanlarına yoğunlaşsa da Çinli şirketlerin geçmiş yıllara göre üretim sektöründeki görünürlükleri artmıştır (Ray ve Wang, 2019: 1-7).[[2]](#footnote-2)

**Askerî İlişkiler**

Çin Halk Cumhuriyeti LAK coğrafyasında yükselen ekonomik varlığına koşut olarak askerî ilişkileri geliştirmeye yönelik adımlar atmıştır. Pekin yönetiminin Latin Amerika’ya yönelik askerî ilişkileri; insani (yardım) faaliyetleri, barışın korunması, askerî değişim faaliyetleri, askerî malzeme satışı ya da hibesi ve askerî teknoloji transferi olarak beş esas kategoride şekillenmiştir (Marcella, 2012). Üst düzey askerî ve güvenlik görevlilerinin karşılıklı ziyaretlerinin artması gelişen ilişkilerin göstergesi niteliğindedir. Bu çerçevede subay değişim programlarının yanı sıra sınırlı düzeyde de olsa Çin ordusu personeli LAK bölgesindeki askerî faaliyetlerde görülmeye başlamışlardır. Çin LAK coğrafyasında (Haiti) barışı koruma görevine iştirak ederken çok sayıda LAK ülkesi askerî personeli Çin ordusu ve askerî akademilerinde bulunmuşlardır. Askerî ilişkilerdeki artış eğilimi 2010 yılında Venezuela, Ekvador, Şili, Meksika, Brezilya, Kolombiya, Peru ve Bolivya ile üst düzey görüşmeler de içeren temaslarda kendini göstermiştir. Aynı yıl Çin ordusu personeli Peru’da yapılan “Barış Meleği-2010” adlı insani yardım tatbikatına katılmış, Venezuela ile “İş birliği 2011”, Kolombiya ile “İş birliği-2012” ve 2013 yılında Şili ile kısa süreli bir müşterek deniz tatbikatı gerçekleştirilmiştir (Ellis, 2011: ix, x; Scobell, 2018; 239). ÇHC’nini LAK coğrafyasındaki askerî girişimleri insani faaliyetler, barışı koruma görevleri, askerî (personel) değişimi, silah satışları ve askerî teknoloji transferi alanlarında belirginleşmiş durumdadır (Marcella, 2012). 2003-2016 döneminde Çin askerî diplomasi faaliyetlerinin yoğunlaştığı ilk on ülke arasında herhangi bir LAK ülkesi yer almamakla birlikte Asya, Avrupa ve Afrika’dan sonra ÇHC’nin tüm askerî nitelikli faaliyetleri (tatbikat, liman ziyareti, üst düzey askerî toplantı) toplamı içerisinde Güney Amerika bölgesi %7,9’luk bir orana sahiptir. Aynı dönemde Güney Amerika ve Küba’yı kapsayan 216, Afrika’da 259, Avrupa’da ise 543 askerî faaliyet gerçekleştirilmiştir (Allen vd., 2017: 45-50).

ÇHC’nin 2000-2018 yıllarını kapsayan dönemde harp silah, araç ve gereçleri ihracatında hava araçları, zırhlı araçlar, gemiler, muhtelif füzeler ve hava savunma sistemleri öne çıkmakta (SIPRI, 23.03.2019/1), Latin Amerika’ya yapılan askerî nitelikli ihracat da benzer bir tablo sergilemektedir. 2003-2018 döneminde Venezuela, Bolivya, Ekvador ve Peru ÇHC’den silah ve askeri malzeme ithal eden ülkeler arasında dikkat çekmektedir. Arjantin, Meksika, Guyana, Trinidad ve Tobago’nun Çin’den yaptıkları ithalatların birer kalem malzeme ile sınırlı kaldığı, ithalat yapan dokuz ülke arasından özellikle Venezuela ve Bolivya’nın kargo ve eğitim uçakları, helikopter, tank, zırhlı personel taşıyıcıları, radar, havan ve füze sistemleri olmak üzere ÇHC’den toplam 32 kalem malzeme satın aldıkları görülmektedir (SIPRI, 23.03.2019/2). Aynı dönemde ABD’nin Latin Amerika’ya yaptığı harp silah, araç ve gereçleri ihracatının aralarında Venezuela da olmak üzere on sekiz ülkeyi ve 264 kalem malzemeyi kapsadığı, çeşitli tip hava araçlarının toplam içerisinde çoğunluğu teşkil ettiği görülmektedir (SIPRI, 23.03.2019/3). Bir devletin ülke dışındaki varlığının önemli göstergelerinden biri de diğer ülkelerde sahip olduğu askerî üslerdir. Bu bağlamda, ÇHC’nin LAK bölgesindeki askerî varlığı oldukça sınırlı bir görünüm arz etmektedir. ÇHC sadece Arjantin (Patagonya)’da bir uzay üssüne sahipken Ağustos 2018’de El Salvador ile Çin arasında diplomatik ilişkilerin kurulmasının ardından *Fonseca* körfezindeki *La Union* limanının Çin’e tahsisinin gündeme gelmesi, limanın Çin tarafından askerî üsse dönüştürülebileceği düşüncesiyle ABD nezdinde kaygıya neden olmuştur (Londoño, 28.07.2018; Quartucci, 29.09.2018). Öte yandan ABD’nin 2018 Ağustos itibarıyla LAK coğrafyasında çoğunluğu Orta Amerika (Puerto Rico, Panama) ile Kolombiya ve Peru’da olmak üzere yetmiş altı askerî üssü bulunmaktadır (Fernández, 2018: 9).

**ÇHC’nin Yumuşak Gücü ve Kültürel Politikalar**

ÇHC Latin Amerika’ya yönelik dış politikasında 2000 yılından itibaren yumuşak gücünü kullanmaya ve bu coğrafyada yükselen görüntüsünü kültürel projelerle desteklemeye başlamıştır. Bu bağlamda Çin ve Latin Amerika arasındaki ilişkilerin kültürel boyutu Çin kültürel diplomasisi sayesinde 2016 yılı itibarıyla daha belirgin hale gelmiştir. Yumuşak güç konusundaki Çin görüşü büyük oranda Nye’ın görüşleri ile tutarlılık arz etmekle birlikte daha geniş bir çerçevede düşünülmektedir ve Çin’in yumuşak gücü güvenlik alanı dışındaki tüm bileşenleri kapsamına alır. Kültürel çerçeve ve bileşenleri de Nye’ın perspektifine nazaran daha kapsamlı olarak algılanırken Pekin yönetimi uluslararası politik mücadelede yumuşak gücün daha geniş bir yere sahip olduğuna inanmaktadır (Gill, 2009: 60, 6; Guo, 2018: 291).

Çin’in bu coğrafya ile benzer kalkınma hedefleri paylaştığına dair ortaya çıkan algı LAK coğrafyası ülkelerindeki çoğu politikacının olumlu değerlendirmelerine konu olmuş ve bir yumuşak güç başarısına dönüşmüştür (Cardenal, 2018: 23). Yumuşak güç nesnel gerçekliklerden ziyade algılamalar ve duygulara dayanmaktadır. LAK ülkelerindeki ÇHC algısının son yıllarda özel durumlar, umut, endişeler ve hâkim (iktidardaki) ideolojiye göre şekillendiğini söylemek mümkündür. Bu bağlamda, Latin Amerika’da Çin ile ideolojik yakınlığı olan ülkelerdeki algı ile daha çok ekonomik temelli ilişki kurulan ülkelerdeki algıların farklılaştığı görülmektedir. Bu bağlamda bazı ülkeler politik mülahazaları öne çıkarmakla Çin’i güçlü bir müttefik olarak görürken diğer bazı ülkeler için Çin serbest piyasa kapitalizmi ilişkileri içerisinde önemli bir yatırımcı ve ticaret ortağıdır. Bu çerçevede; Çin’in ABD ve Batı kurumlarına karşı bir denge unsuru olma potansiyeli taşıması, Çin pazarlarına ulaşma ve yatırımlarını çekme umudu, Çin’in bir kalkınma modeli olarak görülmesi, Çin kültür ve çalışma ahlâkına yakınlık duyulması, Latin Amerika’daki Çin varlığının etkisi Çin algısını şekillendirmektedir(Ellis, 2012: 86).

ÇHC yumuşak güç uygulamaları çerçevesinde kültürel projeler uygulayarak imajını yükseltmeye çalışmaktadır. Bir yumuşak güç vasıtası olarak dünyada yaygınlaşan ve Çin kültür ve dilinin öğretildiği *Konfüçyüs Enstitüleri* küresel bir strateji ile ilişkilendirilmektedir (Peters, 2015: 2). Bu bağlamda kültürel alanda Konfüçyüs enstitülerinin açılması yumuşak gücün kullanılması çabalarının en stratejik yönünü temsil etmektedir (Rodríguez ve Van de Maele, 2013: 503). Bahse konu kurumlar Çin dili ve kültürünün ülke dışında öğretilerek yaygınlaştırılması ana amacı çerçevesinde faaliyet göstermektedirler. Çin’deki *Konfüçyüs Enstitüsü Merkezi* *(Çin Uluslararası Dil Konseyi-Hanban)* verilerine göre 2019 yılı başlangıcında dünyadaki Konfüçyüs Enstitüsü sayısı 559’a ulaşmıştır. Ayrıca enstitülere bağlı kurs sınıfları da faaliyet göstermektedir. Latin Amerika’da yirmi üç ülkede kırk üç enstitü ve on yedienstitü sınıfı faal durumdadır. Öte yandan, yumuşak güç aktarımına ciddi katkılar yapmakla birlikte Konfüçyüs enstitülerinin Çin yumuşak gücünü artırmadığı iddiaları da vardır. Bu argümanın temel dayanağı enstitülerin geleneksel kültür boyutunu öne çıkardığı ve popüler kültür ögelerini içermediği savıdır (Hanban, 2019; Zhe, 2010). Çin’in diğer bir yumuşak güç vasıtası ise *Halklar Arası Diplomasi* olarak adlandırılmış ve bu yaklaşımda kurumlar arası iş birliği ve personel değişimi uygulamaları esas alınmıştır. Özellikle toplum üzerinde sözü geçen ya da nüfuz sahibi olarak değerlendirilen akademisyen, gazeteci, politikacı ve diplomatlar arasında mesleklerinde belirli bir çizgi yakalamış ve/veya gelecek vadeden kişiler ile öğrenciler halklar arası diplomasi yaklaşımının ilgi sahasına girmektedirler. Son yıllarda ÇHC, bölgeye artan ilgisine koşut olarak ülkesinde Latin Amerikalılara sağlanan eğitim kontenjanlarını da artırmıştır (Cardenal, 2018: 22,23).

ÇHC Latin Amerika ülkelerinin vatandaşlarına kapılarını açarken, Çin kökenlilerin LAK coğrafyasındaki varlığı da artış göstermektedir. Latin Amerika’ya Çinli göçmenlerin gelişi ilk olarak 19. yüzyılda belirginleşmiştir. 1849’dan itibaren geçen yirmi beş yıl boyunca Çinliler gönüllü olarak Peru’ya göç etmişlerdir. Bu dönemde 100 bin Çinli de zorunlu olarak göçe tabi olmuş ve gündelik işçi (*culíes*) olarak büyük çiftliklerde çalışmaya başlamışlardır. Gönüllü göçler ise günümüze kadar devam etmiştir (Pastor, 2006: 81, 82). Özellikle 1868-1939 döneminde Latin Amerika geneline Çinli göçünden söz etmek mümkündür. Bu göçmenler demir yolu yapımı ve plantasyon işlerinde yarı köle olarak çalışan Çinlilerdir. Günümüzde çoğunlukla Çinli şirketlerin bölgedeki çalışmalarına katılmak üzere gelen Çinlilerin yanı sıra halen kendi rızalarının dışında insan kaçakçıları tarafından getirilenler de vardır. 2009 yılında Çinli şirketlerle gelip Arjantin, Brezilya, Şili, Kosta Rika, Ekvador, Meksika, Panama, Peru ve Venezuela’da çalışan Çinli personel sayısı 767.000 olarak tespit edilmiştir (Mazza, 2016: 3, 4, 11).

Başta Peru olmak üzere 20. yüzyıl sonunda Panama ve Küba’da Çin lokantalarının sayısı ciddi bir artış göstermiştir. (Pastor, 2006: 79). Bu olgu artan Çinli varlığına ve/veya kültürel etkiye işaret etmektedir. 2016 yılı tespitleriyle Peru, ülkeleri dışında dünyaya dağılmış olan Çinlilerin %2,45’ini barındırmaktadır ki dünyada en çok Çinlinin yaşadığı dokuzuncu ülke durumundadır. Bu oran Peru’nun toplam nüfusunun yaklaşık %3,3’üne tekabül etmektedir. Panama yaklaşık %3,4; Belize %3; Surinam %2,5; Brezilya %0,12; Arjantin %0,21; Venezuela %0,26; Meksika %0,05; Kosta Rika %0,93; Ekvador %0,18; Jamaika %0,85; Dominik Cumhuriyeti %0,19; Guatemala %0,11; Şili %0,08; Guyana %1,53; Trinidad ve Tobago %0,68; Küba %0,05 oranında Çinli nüfusa sahiptir (Poston Jr. ve Wong, 2016: 357, 362). 2019 yılına gelindiğinde Latin Amerika’daki en fazla Çinli nüfusu (1,3 milyon) Peru’da yaşamaktadır. Brezilya’da yaşayan Çinlilerin sayısı ise 200 bin civarındadır (Statista, 2019).

Bütün bu girişimlere ve gelişmelere rağmen ÇHC’nin LAK coğrafyasındaki kamuoyu algısı karmaşık bir görünüm arz etmektedir. Bu durumu coğrafi uzaklığa, ilişkilerin ancak son zamanlarda yoğunlaşmasına ve birkaç ülke hariç bu bölgede geçerli olan Çin’e dair bilgi eksikliğine bağlamak mümkündür (Guo, 2015: 297). *Pew* Araştırma Şirketi tarafından 2007 yılında yapılan “*Dünya Çin’i Nasıl Görüyor?*” adlı kamuoyu araştırmasında; dünyada yükselme eğilimi gösteren ABD karşıtlığının ÇHC’nin imajı açısından avantaj sağladığı ve Afrika’nın yanı sıra Latin Amerika coğrafyasında Çin varlığının arttığı değerlendirilmiştir. Öte yandan Çin’in artan ekonomik ve askerî gücünün sonraki yıllarda Çin konusunda olumsuz düşünceleri artırabileceğine de dikkat çekilmiştir. Bu çerçevede Güney Amerika ülkeleri (Brezilya, Arjantin, Şili, Venezuela, Peru, Bolivya) ve Meksika esas alınarak yapılan değerlendirmede Çin konusunda olumlu görüşler %32-64 arasında değişirken olumsuz görüşler %22-40 arasında tespit edilmiştir (Kohut, 2007).

Latin Amerika’daki olumlu Çin imajı 2007-2013 arasında %48,3’ten %59,2’ye yükselmiştir. Aynı dönemde olumsuz Çin algısı ise %29’dan %24,7’ye gerilemiştir. Öte yandan 2014 yılında olumlu Çin algısı %59,2’dan %51’e düşerken olumsuz Çin algısı %24,7’den %32’ye çıkmıştır. 2015 yılında Çin lehine kamuoyunda yeniden pozitif bir değişim gerçekleşmiş ve olumlu Çin algısı %51’den %56,5’e yükselmiş, olumsuz Çin algısı ise %32’den %29,3’e gerilemiştir. Bu konuda *Latinobarometro* adlı kuruluş tarafından yapılan ve on dokuz Latin Amerika ülkesini kapsayan benzer bir çalışmada; 2009 yılında Çin’in bu coğrafyadaki olumlu algısı %57; 2013 yılında ise %53 olarak tespit edilmiştir (Guo, 2015: 300-303). Pew Araştırma Şirketi’nin 2018 yılı ekim ayında yaptığı çalışmada ise veri tespit edilen üç Latin Amerika ülkesinde (Meksika, Brezilya, Arjantin) olumlu Çin algısının ciddi ölçüde (%56,5-%45) azaldığı, olumsuz Çin algısının ise minimal düzeyde (%29,3-%29) azaldığı görülmektedir. Bu bağlamda 2015-2018 kıyaslaması yapıldığında ülkelere göre (olumlu; olumsuz) Çin algısı Meksika’da (%47-45; %34-27), Brezilya’da (%55-49; %36-33), Arjantin (%53-41; %26-27) olarak tespit edilmiştir (Guo, 2015: 300; Wike vd., 2018: 6). Bu son tespitlerin Latin Amerika’daki genel eğilimi ortaya koyması bakımından yetersiz olduğu aşikardır. Öte yandan, Arjantin ve Brezilya’da olumlu Çin algısındaki ciddi düşüşlerin iç politik gelişmelerden etkilendiğini, bu çerçevede 2018 ve öncesinde devlet başkanlığı seçimleri nedeniyle ortaya çıkan ve ideolojik çekişmeyi de içeren sürecin yansıması olduğunu değerlendirmek mümkündür. Burada asıl anlamlı olan ise olumlu algı düşerken olumsuz Çin algısının yükselmemiş olmasıdır. Sonuç itibarıyla LAK bölgesindeki Çin algısı halihazırda değişkenlik göstermekte ve konjonktürel gelişmelerden etkilenmeye devam etmektedir.

**ÇHC VE LATİN AMERİKA, HEGEMONYA VE BAĞIMLILIK**

21. yüzyılın ilk çeyreğinde ÇHC’nin Latin Amerika’ya yönelik politikaları ve bu coğrafyadaki varlığı bağımlılık, nüfuz ve hegemonik ilişkiler açısından ele alınmaktadır. Bölge politikaları açısından yeni olmayan bu kavramlardan ekonomik bağımlılık daha çok Latin Amerika kaynaklı eleştirilere konu olurken nüfuz ve hegemonya meseleleri, ÇHC’nin Latin Amerika’da artan varlığını tehdit olarak algılayan ABD’nin bu yaklaşımını esas alan literatürde öne çıkmaktadır. Ancak, ileri sürüldüğü şekliyle, Latin Amerika’da Çin hegemonyasının gerçekleşmekte olduğu savı iddialı bir yaklaşımı çağrıştırır. Günümüzde sosyal bilimlerde ele alınan boyutuyla hegemonya çoğunlukla bu kavrama söylem ve değerlendirmeleri ile kendine has bir yorum getiren *Antonio Gramsci*’den yararlanır. Yılmaz, Gramsci’nin hegemonya anlayışının odağında “*gücün sağladığı iş birliği*”nin yer aldığını ve hegemonya kavramının günümüzde uluslararası ilişkiler ve güç ilişkilerinin daha iyi anlaşılmasına katkı yaptığını vurgular (2010: 194). Gramsci’nin görüşlerinde bir “*egemen sınıf hakimiyeti*” olan hegemonya, diğer grupların çıkarları, tercihleri ile günlük yaşantılarındaki ödevlerin yerine getirilme biçimlerini denetler ve rıza yoluyla tesis edilir. Daha ziyade iktidar sahibi sınıf marifetiyle cebir ve rızanın bir bileşimi olarak ortaya çıkan *Gramşiyan* hegemonya, bu niteliği ile *Realist* teoride yer alan ve sadece zorlayıcı gücü esas alan hegemonya anlayışından farklılaşır. Gramşiyan düşünceyi küresel ölçekte ele alan Robert Cox’un öncülüğünü yaptığı *Neo-Gramşiyan* teorinin temel iddiası da budur (Dirzauskaite ve Ilinca, 2017: 30, 31). Uluslararası toplumu tarihsel perspektifte inceleyen Watson ise hegemonya kavramını daha geniş anlamda kullanmaktadır. Ona göre hegemonya, bir ya da birkaç devlet tarafından oluşturulan otoritenin uluslararası toplumun üyeleri arasındaki ilişkileri belirleyebilme yeteneğidir. Watson tarihsel hegemonya örneklerinde hegemon güç ve diğer devletler arasında sürekli bir diyalogun mevcudiyetine de vurgu yapmaktadır (Watson, 2012: 15). Uluslararası sistemin aktörlerinden biri olan devlet, Gramsci ekolünde “*sivil toplumun egemen sınıfı*” olarak kabul edilir (Dirzauskaite ve Ilinca, 2017: 30, 31). Hegemonya, egemen devletin politik, kültürel ve manevi değerlerinin sivil toplum örgütleri vasıtasıyla yaygınlaşmasını sağlar. Uluslararası sistemde hegemon niteliğini taşıyan (devlet) aktörün *güçlü olma* *niteliği* dikkat çekmekle birlikte Uzgel’e göre milli para biriminin yaygın olarak uluslararası dolaşımda bulunması, etkin askerî gücü ve küresel ölçekte askerî konuşlanması, uluslararası kriz ve çatışmalarda belirleyici rolü, kendi değer ve yaşam tarzını yaymak suretiyle statüsünü meşrulaştırabilmesi ve diğer devletleri ikna yeteneği ile üretim kapasitesi öne çıkmaktadır. Brzezinski’ye göre ise para, askerî güç ve üretim kapasitesi hegemon gücün üç esas özelliğidir. ABD’nin hegemonik kapasitesinin oluşumuna vurgu yapan Strange, bunun güvenlik, üretim, finans ve bilgi kapasitesinden kaynaklanan yapısal güç ile gerçekleştiğini değerlendirir (aktaran Yılmaz, 2010: 194, 195).

Hegemon gücün özellikleri çerçevesinde bakıldığında günümüz şartlarında Latin Amerika ve Karayipler bölgesinde ABD hegemonyasının varlığını koruduğu görülmektedir. ABD’nin bölgedeki hegemonyasına yönelik olarak ortaya çıkabilecek bir meydan okumaya tüm gücü ile karşı çıkacağı ve ÇHC nüfuzunun bu coğrafyadaki temkinli seyri dikkate alındığında kısa ve orta vadede mevcut statükonun değişmesi mümkün görünmemektedir. Paz, *hegemonyaya karşı meydan okumayı* tanımlarken genel olarak yükselen bir gücün mevcut hegemonik güç tarafından kurulan statükoyu eş düzey bir statü edinmek ya da yeni hegemon olmak amacıyla reddetmesine vurgu yapmaktadır (2012: 19). Bu bağlamda ÇHC, iddia edildiğinin aksine henüz bu bölgede ABD hegemonyasına karşı bir meydan okuma niyetini açık etmiş değildir. Zira Pekin yönetiminin LAK coğrafyasındaki ABD nüfuzunun ayırdında olduğu ve bölgedeki kazanımlarını tehlikeye atmaktan kaçındığı bilinmektedir (Gálvez, 2012: 16).

ÇHC-LAK ülkeleri arasında son yıllarda gerçekleşen yakınlaşmanın bağımlılık ilişkilerine dönüştüğü üzerinde de durulmaktadır. Chasteen, Latin Amerika’nın refahı ve ekonomik durumunun açıklanması konusunda 1960’lı yıllardan itibaren “*Bağımlılık Teorisi*” olarak adlandırılan yaklaşımın benimsenmesi eğiliminin ortaya çıktığını ve Latin Amerika ekonomisinin daima daha gelişmiş ekonomilere bağımlı olduğunu ileri süren bu teorinin bugüne kadar geçerliğini koruduğunu vurgulamaktadır (2012: 18,19). Teoriye göre *Üçüncü Dünya* ülkeleri yabancı doğrudan yatırımlar, taraflar için eşit hükümler taşımayan ticari anlaşmalar, borç faizi ödemeleri, hammadde ithalatı karşılığı yüksek fiyatlı nihai mal alımları *Merkez* ve *Çevre* ülkeleri arasında eşit olmayan bir ilişki sistemi yaratmaktadır. Doğrudan yabancı yatırımlar bir tür “*soğurma etkisi*” ortaya çıkarırken zenginliğin çevreden merkeze akışına neden olmakta, sonuçta azgelişmişlik sürekli kılınmaktadır (Griffits ve O’Callaghan, 2004: 71,72).

Arjantinli bir kalkınma ekonomisti olan ve ECLA (*Latin Amerika Ülkeleri Ekonomik Komisyonu*)’nın 1950-1963 yılları arasında Genel Sekreterliğini yapan *Raúl Prebisch* (Hans Singer ile birlikte) Bağımlılık Teorisi’nin temellerini atmıştır. Prebisch’e göre; Latin Amerika’nın diğer bölgelerle, özellikle gelişmiş ülkelerle kurmuş olduğu ekonomik ilişkiler, muazzam kazançların çevreden merkeze aktarılması ile sonuçlanmaktadır. Gelişmiş ülkeler endüstrilerindeki teknik kalkınmanın bütün kazanımlarını muhafaza ederlerken Çevre ülkelerine bu teknik gelişme ile sağlanan faydanın ancak bir kısmını aktarmaktadırlar. Böylece ve kaçınılmaz olarak ABD, Avrupa, Japonya ve Güney Kore gibi kalkınmış bir *Merkez* ve Latin Amerika’nın da içerisinde bulunduğu kalkınmakta olan *Çevre* var olmaya devam etmektedir (Ortiz, 2013: 53). Bu bağlamda uluslararası ticaret tüm taraflar için eşit sonuçlar ortaya çıkarmamaktadır. Zira azgelişmiş ülkelerin gelişmiş olanlara göre yapısal dezavantajları vardır. Dolayısıyla neoliberalizm taraftarlarınca savunulan “*küresel ekonominin tüm taraflar için eşit fırsatlar doğuracağı*” tezi az gelişmiş ülkeler için geçerli olmamaktadır (Uğurlu, 2014: 97). Prebisch’in ileri sürdüğü görüşleri bugün de geçerliğini korurken Latin Amerika henüz bir çevre ülkeleri topluluğu olmaktan kurtulamamış, kalkınma ve buna bağlı sorunlarını çözememiştir. Ekonomik büyüme oranlarında dönemsel olarak yüksek rakamlara ulaşılsa da 1980’lerden itibaren birçok Latin Amerika ülkesine dayatılan neoliberal ekonomi politikaları ile kalkınma sağlanamamıştır. Bu bağlamda toplumsal refah artırılamamış ve yaşam standartları yeterince yükseltilememiştir.

Her ne kadar merkez devlet tanımlaması yerine *kalkınmakta olan büyük bir devlet* olarak sınıflandırılsa da 21. yüzyılın ilk çeyreğinde yaptığı ekonomi-politik hamle ve yoğunlaşan ilişkiler nedeniyle ÇHC’nin Latin Amerika ile arasında benzer bir bağımlılık ilişkisinin geliştiğine dair savlar dikkat çekmektedir. Çin Latin Amerika’nın ham madde ihracatında büyük bir pazar durumundadır. Bu ticari ilişki biçimi Sevares’e göre LAK açısından mali kaynakları iyileştirirken beraberinde bazı riskleri de getirmektedir. Zira Çin’in reel yatırımları genel olarak ham madde elde edilmesi ile ilgili alanlarda toplanmıştır ki bu durum yatırım ortağı ülkenin sanayisinin gelişmesine katkı yapmamaktadır. Bu tür yatırımlar 19. yüzyıldaki büyük ekonomilerin yatırımlarına benzetilerek eleştiri konusu yapılmaktadır (2011: 35).

Latin Amerika ve Karayipler coğrafyasında yer alan otuz üç devletten sadece Arjantin, Brezilya ve Meksika G-20 içerisinde yer almaktadır. Dolayısıyla çoğu LAK ülkesi bireysel esasta küçük ekonomilerdir. Bu coğrafyada 21. yüzyılın ilk yıllarında halkçı hükümetlerin artmasıyla güncellenerek yeni ve antiemperyalist bir nitelik kazanan ekonomik, politik ve sosyal bütünleşme çabaları Venezuela devlet başkanı Hugo Chávez’in ölümünün ardından hız kesmiştir. Politik iklimin değişmesi, özellikle Brezilya ve Arjantin gibi lider ülkelerde neoliberal anlayışı yeniden öne çıkaran hükümetlerin iktidara gelişi kıtada bağımlılık ve hegemonya karşıtı birlik düşüncesini bir kez daha ötelemiştir. Bu bağlamda, Comini ve Frenkel’e göre kurtuluşu bireysel politikalarda arayan bir “*atomizasyon*” anlayışı yeniden belirginleşmiştir. Ancak bu eğilim bölge ülkelerinin gücünü sınırlamakta ve kırılganlıklarını artırmaktadır. Atomizasyon tercihi, büyük ekonomilerle ilişkilerde küçük ülkeleri edilgen kılmakta (2017: 117), bağımlılık ve hegemonya ilişkilerine daha uygun şartlara zemin hazırlamaktadır. Günümüzde ÇHC-Latin Amerika arasında gelişen yakınlaşma çerçevesinde ekonomik alanda bağımlılık ilişkilerine benzer bir tablonun ortaya çıktığı görülmektedir.Bununla birlikte Çin tarzı ekonomik iş birliğinin ortak kazanca ve birlikte kalkınmaya yönelik eğilim göstermesi, teknoloji transferinin sağlanması vb. faktörler dikkate alındığında ÇHC-LAK yakınlaşmasının kısmen *Merkez-Çevre* ilişkisindeki bağımlılık olgusundan ayrıştığını da söylemek mümkündür. LAK coğrafyasında Çin’in ekonomik, politik ve askerî varlığının artmasına, kültürel politikalarla geçmişe nazaran daha kabul edilebilir hale gelmesine rağmen ÇHC-LAK ülkeleri arasında Merkez-Çevre modelindeki bağımlılık ilişkilerinin oluştuğunu söylemek için henüz erkendir.

**SONUÇ**

Latin Amerika ve Karayipler coğrafyası büyüyen ekonomisinden destek alan ÇHC’nin 21. yüzyıldaki açılım alanlarından biri olmuş ve özellikle ilk on yılın ardından LAK ülkeleri ile ilişkilerde yeni ve dinamik bir dönem başlamıştır. Bununla birlikte ilişkilerin tüm bu coğrafyada eşit ve homojen olarak tezahür etmediği de bir gerçektir. Latin Amerika’ya yönelik ÇHC dış politikasında ideolojik esintiler görülmekle birlikte asıl hâkim yaklaşımın pragmatizm olduğu, ekonomisinin cari ihtiyaçları doğrultusunda reel yatırımların enerji, ham madde ve alt yapı sektörlerinde yoğunlaştığı dikkat çekmektedir. Öte yandan bu coğrafyaya yönelik olarak 2008 yılında ve özellikle 2016 yılında açıklanan politikalar çerçevesinde ilişkilerin daha stratejik boyutta geniş bir yelpazeye yayılması ve yüksek teknolojiye dayanan iş birliğinin artırılması hedeflenmiştir. Bu çerçevede ekonomik ilişkilerin yanı sıra askerî ve kültürel alanlarda yeni girişimlere imza atılmış, “*Tek Çin*” politikası doğrultusunda yürütülen diplomasi çerçevesinde Tayvan ile ilişkilerini kesen Latin Amerika ülkelerinin sayısının artması ise Pekin yönetiminin LAK coğrafyasında belirginleşen nüfuzunun bir göstergesi olmuştur.[[3]](#footnote-3)

ÇHC ve ABD’nin karşı karşıya geldiği ve iki devlet arasındaki stratejik mücadelenin artmasının beklendiği Latin Amerika ve Karayipler coğrafyası günümüzde halen ABD’nin “*arka bahçesi*” olarak görülürken Pekin yönetimi ekonomik, politik, askerî ve kültürel girişimleri ile bu bölgede nüfuz sağlamaya çalışmaktadır. Özellikle 21. yüzyılda bu konuda belirli bir mesafe kat etmiş olmakla birlikte ÇHC’nin LAK coğrafyasındaki nüfuzu bugünün şartlarında ABD’ye kıyasla düşük seyretmektedir. Bununla birlikte Washington yönetimi bölgede ÇHC varlık ve nüfuzunun artmasını engellemeye yönelik bir yaklaşım benimsemiş durumdadır. Bu çerçevede, ABD’nin Venezuela’yı gerekçe göstererek 2019 yılı ilk yarısında Kolombiya’daki askerî varlığını takviye etmesi, Washington yönetiminin politikalarını her hâlükârda destekleyen Brezilya ile Kolombiya’nın NATO’ya alınmasının gündeme getirilmesi, Arjantin ile ikili ilişkilerin geliştirilmesi ve Latin Amerika’da ABD yanlısı *Lima Grubu* ve *PROSUR* gibi bloklaşmaların teşvik edilip desteklenmesi ÇHC’nin LAK alanını daraltmak, nüfuz ve varlığını sınırlamak amacıyla hayata geçirilen büyük stratejinin taktik bileşenleridir.
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