

TÜRK KAMU YÖNETİMİ ARAŞTIRMALARINDA METODOLOJİ KULLANIMI*

✉ Murat ÖNDER^a

✉ Pınar GÜNDOĞDU^b

✉ Emrah AYHAN^c

Öz

Herhangi bir alanda yapılacak çalışma için uygun metodolojinin belirlenip kullanılması bilginin üretilmesine önemli ölçüde katkı sağlamaktadır. Sosyal bilimler için de metodoloji kullanımı önemini giderek artırmaktadır. Kamu yönetimi araştırmacıları bu alanı bir bilim dalı olarak geliştirmek için alana dair büyük sorulara odaklanmalıdırlar. Bu büyük sorulara cevap vermek için de veri ve metodoloji kullanımı önemli ve faydalıdır. Bu çalışma, Türk kamu yönetimi araştırmalarına genel bir bakış sunmaktadır. Bu çalışma için veriler, Türkiye'de Kamu Yönetimi Dergisi'nde (Amme İdaresi Dergisi) yayınlanan makalelerin içerik analizlerinden elde edilmiştir. 1990 ile 2009 yılları arasındaki 20 yıllık süre içerisinde bu dergide yayınlanmış olan yaklaşık 700 makale gözden geçirilmiştir. Çalışma kapsamında ulaşılan bulgular literatürdeki önceki benzer araştırmalarla karşılaştırılıp benzer ve farklı yönler tartışılmıştır. Buna ek olarak, kamu yönetimi teorisi ve araştırması birlikte incelenmiştir. Bu bulgular, Türkiye'de kamu yönetimi alanlarındaki metodoloji kullanımının Batı ülkelerinden oldukça az olduğunu göstermektedir.

* Bu makale, 21-23 Şubat 2019 tarihleri arasında Nuh Naci Yazgan Üniversitesi'nde düzenlenen 16. Kamu Yönetimi Forumu'nda (KAYFOR 16) sunulan ve özet metin olarak yayımlanan bildirinin genişletilmiş halidir.

^a Prof. Dr., Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi, muratondere@gmail.com

^b Arş. Gör., Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi, pinarrdurann@gmail.com

^c Arş. Gör., Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Siyasal Bilgiler Fakültesi, emrahayhan@hotmail.de

Anahtar Kelimeler: Kamu Yönetimi, Metodoloji, Amme İdaresi Dergisi, İçerik Analizi.



Giriş

Kamu yönetiminin ayrı bir araştırma alanı olarak kabul edilmesinin Wilson'un (1887) "The Study of Administration" eserinin yayınlanması ile başladığı bilinmektedir. Çünkü Wilson bu çalışmasında özellikle Prusya bürokrasisinden etkilenmiş ve bu bürokrasi modelinin Amerika'da uygulanması gerektiğini belirtmiştir (Arı vd., 2009). Waldo (1968) gibi başka araştırmacılar da kamu yönetiminin siyaset biliminden ayrılması için tartışmalar yapmıştır. Henry (1995, s. 21-22) ise kamu yönetiminin dört çeşit teoriden (betimleyici, normatif, varsayımsal ve araçsal) oluştuğunu belirterek bu alanın gelişmesine katkıda bulunmuştur.

Green vd. (1993), kamu yönetiminin normatif olduğunu bu nedenle uygulayıcıların faydalanmaları için yapılması gerekenleri araştırdığını belirtmektedir. Bu nedenle, kamu yönetimi bir çalışma alanı olarak hem teoriyi hem de pratiği içermektedir. Ayrıca hem uygulayıcılar hem de akademisyenler, yeni yaklaşımlar ve teoriler önererek kamu yönetiminin gelişimine ve değişimine katkıda bulunmaktadır. Akademisyenler ayrıca kavramsal bir çerçeve ve kurama dayanarak hipotez ortaya koyarlar ve hipotezlerini nitel veya nicel yöntemler ve veriler kullanarak ampirik olarak test ederler.

Weber'in bürokrasi teorisi üzerine inşa edilen Geleneksel Kamu Yönetimi yaklaşımı zamanla farklı yaklaşımların ve bilim dallarından etkilenerek değişime uğramıştır. Özellikle 1980'li yıllardan itibaren devletin rolüne dair yapılan tartışmalardan sonra kamu yönetimi alanı işletme alanının etkisi altına girmiştir (Ayhan ve Önder, 2017). Forrer vd. (2007, s. 264-266), "Babanızın Kamu Yönetimi Değil/Not Your Father's Public Administration" adlı çalışmalarında günümüzdeki kamu yönetimi anlayışının geçmişteki anlayıştan çok daha farklı olduğunu belirtmektedirler.

Behn'e (1995) göre fizik alanını bilim yapan şey, fizikçilerin büyük sorulara (big questions) odaklanılmasından kaynaklanmaktadır. Aynı şekilde, kamu yönetimi alanında çalışan araştırmacılar, bu alanı bir bilim dalı olarak geliştirmek için alana dair büyük sorulara odaklanmalıdırlar. Uygun veri ve metodoloji kullanmanın önemi, bu sorulara cevap verebilme potansiyeline ve düzeyine göre belirlenmektedir. Houston ve Delevan'ın (1990, s. 674) belirttiği

üzere, bir disiplin olarak anlamlı ve kümülatif bilgi birikimi üretmek için, teorileri deneysel olarak test edip geliştirebilecek araştırma metodolojisine ihtiyaç vardır. Hem Houston ve Delevan (1990, s. 674) hem de Perry ve Kraemer (1986, s. 215) uygun bir metodolojiden yoksun kamu yönetimi araştırmasının kümülatif teori geliştiremediğine vurgu yaparak kamu yönetimi çalışmaları için metodolojinin önemine dikkat çekmişlerdir.

Türkiye Doğu ile Batı arasında bir köprü konumundadır. Çünkü tarihsel bağları hem doğu coğrafyasında hem de Bizans ve Balkanlara dayandığı için hem doğudaki hem de batıdaki geleneklere benzer geleneklere sahiptir. Bu nedenle, Türk kamu yönetiminin araştırılması kamu yönetimi çalışmalarında metodolojinin kullanımını ve genel olarak kamu yönetimi alanının gelişimini araştırmak için idealdir. Bu açıdan bu çalışma, Türk kamu yönetimi araştırmalarına genel bir bakış sunmaktadır.

A. Araştırmanın Metodolojisi

Metodoloji; araştırma sorularını, araştırma modelini, istatistiksel tekniği ve veri toplanmasını içerir (Neumann, 2014). Bu çalışma için veriler, Türkiye'de Kamu Yönetimi Dergisi'nde (Amme İdaresi Dergisi) yayınlanan makalelerin içerik analizlerinden elde edilmiştir. 1990 ile 2009 yılları arasındaki 20 yıllık süre içerisinde bu dergide yayınlanmış olan yaklaşık 700 makale gözden geçirilmiştir. İnceleme yazıları ve özel konular çalışmaya dâhil edilmemiştir.

1. Araştırma Soruları

Bu araştırma, "Türkiye'de kamu yönetimi araştırmalarının durumu nedir?" araştırma sorusuna cevap aramaktadır. Bu araştırma sorusuna ek olarak aşağıdaki bazı önemli sorulara da cevap aranmaktadır:

- Amme İdaresi Dergisi'nde kimler yayın yapmaktadır? Akademisyenler mi, uygulayıcılar mı?
- Makalelerin temel araştırma konuları nelerdir?
- Makaleler bir teori mi oluşturuyor yoksa teori mi test ediyor? Bir makalenin odağı nedir?
- Makalelerde temel araştırma yöntemi var mıdır? Araştırma aşaması nedir? Araştırma fonlanmış mıdır?
- Makalelerde ne tür yöntemler, deneysel analizler veya istatistiksel teknikler kullanılmaktadır?

- Makaleler ne tür verilere ve analiz birimine sahiptirler?

2. Veri toplama ve İstatistiksel Yöntem

Araştırmanın verileri, TODAİE tarafından yılda 4 kez ana dilde yayınlanan Amme İdaresi Dergisi'ndeki (AİD) makalelerden elde edilmiştir. AİD, Sosyal Bilimler Atıf İndeksi (SSCI) tarafından taranan Türkiye'deki tek kamu yönetimi dergisidir. Bu araştırmada, AİD'de 1990 ile 2009 yılları arasında yayınlamış her makale, tanımlayıcı bilgilerine ve kullandıkları metodolojilere göre kodlanmış ve makalelerin içerik analizi yapılmıştır. Makale ve yazar hakkındaki genel bilgiler; (i) yazar sayısını, (ii) yazarların kurum bilgilerini, (iii) ilk yazarın akademik derecesini ve (iv) araştırmanın finansmanını içermektedir. Ana araştırma konularını, çalışmanın alanını, bir teorinin test edilip edilmediğini ve makalenin genel yaklaşımını analiz etme noktasında Stallings ve Ferris (1988, s. 225) ile Houston ve Delevan'ın (1990, s. 676) yaklaşımlarından faydalanılmıştır.

Araştırmada, makalelerin genel amacının; a) bir kanunun tanımlanması, tanıtılması ya da yorumlanması, b) yeni bir çalışma alanının tanıtılması, c) eleştirel bakış açısı getirilmesi, d) literatür taraması yapılması, ya da e) iyi şekilde oluşturulmuş ampirik bir araştırma tasarımıyla belli başlı konuların analiz edilmesi olup olmadığı araştırılmıştır. Bu değişkenlere ek olarak; makalenin bir teoriyi test edip etmediği, bir teori oluşturup oluşturmadığı, istatistiksel tekniğe, veri türüne ve analiz birimine sahip olup olmadığı gibi değişkenler de incelenmiştir.

Verileri analiz etmek için T test ve Chi Square testleri kullanılmıştır. Farklı değişkenler arasındaki ilişkilerin gücünü ve önemini açıklamak için Levene'nin testi, Chi Square ve Phi Katsayıları (Coefficients) analiz yöntemleri de uygulanmıştır. Araştırmanın örnekleme bu analiz yöntemleri için gereken şartları sağlamaktadır.

B. Bulgular ve Değerlendirme

Araştırmanın bulguları; yazar özellikleri, temel araştırma alanları, makalenin genel amacı ve istatistiksel yöntemi başlıkları altında tartışılmıştır.

1. Makalelerin Yazarlarının Özellikleri

Araştırmanın temel sorularından biri olan "Amme İdaresi Dergisi'nde kimler yayın yapmaktadır?" sorusu ile ilgili yazarlara yönelik olarak belirlenen betimleyici bilgiler Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te verilmiştir. Bu bilgilere göre

dergide yayınlanan makaleler tek yazarlı olma eğilimindedir ve yazarların çoğunluğu uygulayıcılardan ziyade akademisyenlerden oluşmaktadır. Tek yazarlı kamu yönetimi makalelerinin oranı Amerika'da ortalama %65 civarındayken (Houston ve Delevan, 1990, s. 675), Türkiye'de bu oran 1990'larda %90, 2000-2009 arasında ise %78 düzeyindedir. Berkman (1987, s. 25), 1967-1987 döneminde AİD makalelerinde bu oranı %94 olarak bulmuştur. Bir makalede çok yazar olması, farklı uzmanlık alanlarından gelen kişilerin birlikte çalışmasına ve akademik değeri yüksek çalışmaların ortaya çıkmasına katkı sağlayacaktır (Önder ve Brower, 2013). Ayrıca, çok disiplinli bir doğaya sahip olan kamu yönetiminde disiplinler arası çalışmaların daha fazla olması beklenmektedir.

Tablo 1: Makalelerin Yazar Sayıları

Yazar Sayısı	1990-1999		2000-2009	
	Makale Sayısı	Oran (%)	Makale Sayısı	Oran (%)
1	287	90.3	220	77.7
2	28	8.8	53	18.7
3	3	.9	10	3.6
Toplam	318	100.0	283	100.0

Df:599, Levene's Test: t=4.302, P<0.001

Tablo 1'deki bilgilere göre, 2000-2009 yılları arasında az da olsa ortak yazarlı makalelerde bir artış eğilimi olduğu gözlenmiştir. Bu, farklı konular ve farklı disiplinlerden gelen araştırmacıların/profesyonellerin daha kaliteli yayınlar üretmek için bir araya gelmeye başladıkları anlamına gelmektedir.

Tablo 2: Ortak ve Tek Yazarlı Makalelerdeki İlk Yazarların Mensubiyetleri

Mensubiyet	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Üniversite	167	52.5	206	72.8
TODAİE*	91	28.6	53	18.7
Uygulayıcı	60	18.9	24	8.5
Toplam	318	100.0	283	100.0

N:601, Pearson's Chi Square:27.589, Phi: .214, P<0.001
*TODAİE'deki akademisyenler de üniversite kategorisinde sayılmıştır.

Tablo 2'deki verilere göre, ortak ya da tek yazarlı makalelerin ilk yazarların çoğunlukla akademisyen olduğu görülmektedir. İlk yazarı uygulayıcı olan makalelerin oranının %18,9'dan %8,5'e gerilediği

gözlenmektedir. Burada dergilerin giderek daha çok uzmanlık ve tekniklere sahip yazılar araması da bu düşüşün nedenlerindedir. Diğer taraftan makalelerin sadece %1'lik kısmında ilk yazarın özel ya da kâr amacı gütmeyen sektörde faaliyet gösteren bir uygulayıcı olduğu görülmüştür. Bu bilgilere göre AİD'in akademisyenler için ortak bir alan olduğu söylenebilir. Araştırma verilerine göre akademisyenler tarafından yazılan makaleler 1990'larda %81 düzeyindeyken, bu oran 2000-2009 arası dönemde %91,5 düzeyine yükselmiştir. Bu durum, 1980'de Amerika kamu yönetimi dergilerindeki akademisyenler tarafından yazılan makalelerin oranıyla (Houston ve Delevan, 1990, s. 675) benzerlik göstermektedir.

Araştırmada elde edilen bir diğer önemli bulgu da TODAİE üyeleri tarafından yazılan makalelerin sayısında düşüş yaşanmasıdır. Berkman (1987, s. 35-40), 1967 ve 1987 arasında yazılan toplam 503 makalenin %38,4'ünün TODAİE üyeleri tarafından yazıldığı sonucuna ulaşmıştır. Bu araştırmada elde edilen sonuçlara göre TODAİE üyeleri tarafından AİD'de yazılan makalelerin oranının on yıl içinde %28,6'dan %18,7'e düştüğü ve bu düşüşün devam ettiği görülmüştür. Aslında kendi kurumları dışında yayınların kabul görmesi ve artması, kalitenin artması ve yayın kriterlerinin öncelikli olduğunun göstergesi olarak alınabilir. Ayrıca, AİD'e en çok katkı sağlayan üniversitelerin Ankara Üniversitesi, Gazi Üniversitesi ve Hacettepe Üniversitesi gibi Ankara'daki diğer üniversiteler olduğu gözlenmiştir. 1990-2009 arasında yazılan makalelerin %20'si tek başına yukarıda adları sayılan bu üç üniversite mensuplarınca üretilmiştir. Dergi şu anda Hacı Bayram Veli Üniversitesince yayınlanmaya devam etmektedir. TODAİE öğretim üyeleri diğer üniversitelere dağıtılmıştır.

Tablo 3: Ortak ve Tek Yazarlı Makalelerin İlk Yazarlarının Akademik Dereceleri

İlk Yazar Akademik Derece	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale Sayısı	Oran (%)
Öğrenci	69	24.4	69	26.1
Yardımcı Doçent	52	18.4	107	40.5
Doçent	90	31.8	49	18.6
Profesör	72	25.4	39	14.8
Toplam	283	100	264	100

N:547, Pearson's Chi Square:40.318, Phi: .271, P<0.001

Tablo 3'deki verilere göre 1990-1999 arasında AİD'de yazılan makalelerin %57,2'si doçentler ve profesörler tarafından yazılmıştır. 2000'den sonra

yardımcı doçentler tarafından yazılan makalelerin sayısında önemli bir artış yaşanırken, doçentler ve profesörler tarafından yapılan makalelerin sayısında ise ciddi bir düşüş gözlenmiştir. Öte yandan Amerika’da doçentler ve profesörler tarafından yayınlanan araştırmaların oranı %45 civarındadır. Türkiye’de 2000’den sonra yardımcı doçentlerin yayınlarındaki artışın nedeninin YÖK’ün 2000’de yaptığı doçentliğe yükselme kriterlerindeki değişikliklerle ilgili olduğu düşünülmektedir. Çünkü, AİD SSCI’da taranan tek Türk kamu yönetimi dergisi olması hasebiyle yüksek puan getirmekte ve yardımcı doçentler tarafından ilgi görmektedir (Önder ve Brower, 2014).

Ayrıca bu araştırmada, AİD’de yayınlanan makaleler için fon kullanılıp kullanılmadığı da incelenmiştir. Makalelerin sadece %2’lik kısmı için fon kullanıldığı görülmüştür. Amerika’daki durum ile karşılaştırıldığında bu oran oldukça düşüktür. Perry ve Kraemer (1986, s. 218), 1975-1984 arasında PAR’da (Public Administration Review) yayınlanan makalelerin %10’unda fon kullanıldığını tespit etmişlerdir. Houston ve Delevan (1990, s. 676) ise kamu yönetimi alanındaki en önemli dergilerden olan 5 dergiyi incelemişlerdir. Yaptıkları araştırmada 1988’de fon kullanılarak hazırlanan makalelerin oranının yaklaşık %13 olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Türkiye bağlamında, tıp ve fen bilimleri alanlarında yapılan araştırmalarla karşılaştırıldığında Sosyal Bilimler alanında yapılan araştırmalar, daha az mali destek almaktadır.

2. Makalelerin Temel Araştırma Alanları

Tablo 4, Tablo 5, Tablo 6 ve Tablo 7 makalelerde çalışılan temel araştırma alanlarını göstermektedir. Berkman (1987, s. 24-25), 1967-1987 arasında AİD’de yayınlanan makalelerin %70’inin konusunun doğrudan kamu yönetimi araştırma alanı ile ilgili olduğunu belirtmiştir.

Tablo 4: Makalelerin Araştırma Alanları

Konu Alanı	1990-1999		2000-2009	
	Makale Sayısı	Oran (%)	Makale Sayısı	Oran (%)
Kamu Yönetimi	206	64.8	191	67.5
İlişkili Disiplin	112	35.2	92	32.5
Toplam	318	100.0	283	100.0

N: 601, Pearson’s Chi Square Test: Not significant

Araştırma bulgularının yer aldığı Tablo 4’e göre Berkman’ın (1987) elde ettiği araştırma sonuçlarına benzer bir şekilde 1990-1999 yıllarını kapsayan dönemde AİD’de yayınlanan makalelerin çoğunun konusunun doğrudan kamu

yönetimi ile ilgili olduğu görülmüştür. Diğer taraftan ikinci on yıllık dönemde ise araştırma alanı doğrudan kamu yönetimi olan makalelerin sayısında artış yaşanırken araştırma konusu kamu yönetimi ile ilişkili disiplin olan makalelerin sayısında görece bir düşüş yaşanmıştır.

Tablo 5'teki bilgilere göre yönetim teorisi, örgüt kuramı, kamu politikası, bütçe ve kamu sektöründe iletişim alanlarındaki makalelerin oranında yükselme gözlenmiştir. Anayasa hukuku, personel yönetimi, kent ve çevre ve yerel yönetim alanlarının oranında ise azalma gözlenmiştir. Kamu politikasına olan ilgi devam ederken, personel yönetimi alanı bu dergide yerini kaybetme eğilimindedir. Diğer taraftan, idare hukuku alanı ise cazibesini korumaya devam etmektedir. Ancak mevzuat yapımında bile nicel yöntemlerin yeterince kullanılmadığı görülmektedir (Önder, 2017). Perry ve Kraemer'ın (1986, s. 218) bulgularının aksine, Türk kamu yönetimi dergisi olan AİD'de yönetim teorisi ve bütçe alanlarının hala önemli konular oldukları söylenebilir.

Tablo 5: Kamu Yönetimi Konularını İçeren Makalelerin Oranları

Çalışma konuları	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Yönetim Teorisi	33	16.0	58	30.4
Örgütsel Kuram	33	16.0	40	20.9
Kamu Politikası	21	10.2	25	13.1
Personel Yönetimi	31	15.0	13	6.8
Maliye ve Bütçe	8	3.9	13	6.8
Kentleşme ve Çevre	15	7.3	11	5.8
İdare Hukuku	10	4.9	11	5.8
Anayasa Hukuku	23	11.2	3	1.6
Yerel Yönetim	26	12.6	4	2.1
İletişim	6	2.9	13	6.8
Toplam	206	100.0	191	100.0

N:397, Pearson's Chi Square:50.707, Phi: .357, P<0.001

Tablo 6'ya göre AİD'de kamu yönetimi dışı alanlarda yayımlanan makaleler arasında hukuk konularını kapsayan makalelerin oranı 1990'larda %15,2 düzeyindeyken, 2000'lerde bu oranın 18,5'e yükselmiştir. Bu bulgular, Türk kamu yönetiminde hukuki bakış açısının hala kuvvetli olduğunu gösteren Herper'in bulgularını (Berkman, 1987, s. 26) desteklemektedir.

Tablo 6: Kamu Yönetimi Dışı Alanları İçeren Makalelerin Oranları

Çalışma Konuları	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Siyaset Bilimi	38	33.9	37	40.2
İşletme	17	15.2	9	9.8
Sosyoloji	27	24.1	14	15.2
Hukuk	17	15.2	17	18.5
İktisat	13	11.6	15	16.3
Toplam	112	100.0	92	100.0
Not significant				

Tablo 7'deki bilgilere göre AİD'de farklı disiplinlerden de makalelerin yer aldığı görülmektedir. AİD'de disiplinler arası konuları kapsayan makaleler de kabul edilmektedir. Ancak, kamu yönetimi ile ilgisiz konular üzerine yazılan makalelerin oranının on yıllık süreçte %19,5'ten %26,9'a çıktığı gözlenmiştir. Bu hususun ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir.

Tablo 7: Farklı Disiplinleri Kapsayan Makalelerin Kamu Yönetimi Disiplini ile İlişkilendirilmesi

Evet/Hayır	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Hayır	62	19.5	76	26.9
Evet	256	80.5	207	73.1
Toplam	318	100.0	283	100.0
N:601, Chi Square:4.583, Phi:.087; P<0.05				

3. Makalelerin Genel Amaçları ve Yaklaşımları

Araştırma bulguları, kamu yönetimi makalelerinin çoğunluğunun literatür taraması ya da kanun özetleri olduğunu gösteren önceki çalışmaları desteklemektedir (Önder ve Brower, 2014).

Tablo 8: Makalelerin Genel Yaklaşımları

Amaç	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Kanun Özeti	33	10.4	15	5.3
Literatür Taraması	242	76.1	218	77
Ampirik Çalışma (Araştırma Tasarımı)	43	13.5	50	17.7
Toplam	318	100.0	283	100.0
N:601, Pearson's Chi Square: 6.503, Phi: .104, P<0.05				

Tablo 8'deki bilgilere göre, AİD'de 1990-2009 yılları arasında yayınlanan ampirik makalelerin oranı (ortalama %15), yaklaşık %50'si ampirik çalışmaların yer aldığı PAR'da (Perry ve Kraemer, 1986, s. 220) yayınlanan ampirik makalelerin oranından daha azdır. Houston ve Delevan (1990, s. 677) da diğer 5 önemli kamu yönetimi dergisinde ampirik çalışmalarının oranının ortalama %35 olduğunu ortaya koymuşlardır. Üsdiken ve Pasadeos'un (1992, s. 254) dört işletme dergisi üzerine yaptığı çalışmaya göre de 1975-1989 arasında yayınlanan 237 makalenin 37 tanesi (%15,6) ampirik bir çalışmaya sahiptir. Her ne kadar iki dönem arasına bakıldığında ampirik çalışmalarda yükselen bir eğilim görülse de AİD'deki ampirik çalışmaların oranı hala çok düşüktür. Çoğu çalışmada nitel ve nicel veriler kullanılmamıştır. Sadece 2 makalede örnek olay incelemesi vardır. Detaylı nitel araştırmanın, yayınlanmış makalelerde neredeyse var olmadığını görmek talihsiz bir durumdur.

Tablo 9: Makalelerde Hipotez Test Edilmesi

Evet/Hayır	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Hayır	305	95.9	265	93.6
Evet	13	4.1	18	6.4
Toplam	318	100.0	283	100.0

N: 601, Chi Square: 1.6, Phi: 051; not significant

Bu çalışmanın bulguları kamu yönetimi araştırmalarının teori test etmeyle ilgilenmediği iddiasını destekler niteliktedir. Tablo 9'a göre makalelerin sadece %6,4'ü teorileri hipotezlerle test etmektedir. 1975-1984 arası PAR'daki makalelerin %20'si teorileri hipotezlerle test etmeye yöneliktir (Perry ve Kraemer, 1986, s. 217). Bu oran Amerika'daki diğer belli başlı kamu yönetimi dergilerinde ortalama %30'dur (Houston ve Delevan, 1990, s. 678).

Ampirik olan ve hipotez test eden kamu yönetimi araştırmalarının oranının düşük olması birkaç faktörle açıklanabilir. Öncelikle, Türkiye'de kamu yönetimi konularında yayın yapan İktisadi ve İdari Bilimler (İİBF) ve sosyal bilimler enstitüsü dergileri gibi diğer bilimsel dergilerin kontrol edilmesi gerektiği ileri sürülebilir. Ancak, kamu yönetimi alanında araştırma yapan Türk bilim insanları diğer dergilerin de yoğun ampirik araştırmalar yapmadığını bilmektedir. Arı vd. (2005, s. 21) yaptığı araştırmaya göre işletme ile ilgili 151 yüksek lisans tezinden 106'sının ampirik bir araştırma tasarımına sahip olduğu görülmüştür. Ancak, tezlerin üçte ikisinin hipotezlerinde ve metodolojilerinde önemli hatalar olduğunu belirtmişlerdir (Arı vd., 2005, s. 31).

Araştırmacılarımızı daha çok metodolojik becerilerle donatmamız gerekmektedir.

Türkiye'de verilere ulaşmadaki sıkıntı nedeniyle ampirik araştırmaların yapılamaması bir diğer önemli sebeptir. Örneğin, Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı'ndaki (TÜİK) veriler, bireysel değil genel düzeydedir. Bu, kamu yönetimi teorilerinde hipotezleri test etmek için pek bir işe yararamamaktadır. Çünkü, araştırmacılar büyük projeleri yürütmede karşılaştıkları mali kapasite yetersizliği nedeniyle, bir süre sonra motivasyonlarını kaybederek kendi verilerini toplamaya başlamaktadırlar.

4. Makalelerdeki İstatistiksel Yöntemler

Araştırma kapsamında, makalelerin verilerini, analiz birimlerini ve istatistiksel teknikleri görmek için bu makalelerin araştırma tasarımları incelenmiştir. Çoğu makale, tekniklerini ve verilerini açıkça tanımlamamıştır. Verilerini çoğunlukla çapraz tablolamalardaki tanımlayıcı veya mantıksal argümanlarını destekleyici bir şekilde kullanmışlardır. Bu nedenle bu makaleler deney öncesi, deneysel veya yarı deneysel olarak karşılaştırılamamıştır.

Araştırmanın bulgularına göre, her iki on yılda (1990-1999 ve 2000-2009) makaleler arasında tanımlanmış nitel yöntemlerle hazırlanmış yalnızca iki vaka çalışması tespit edilmiştir. AİD makalelerinde, Wright vd.'nin (2004, s. 755) bulgularını destekleyen açıkça tanımlanmış teknikler ve ölçümler görülebilmiştir. Wright vd.'ye göre (2004, s. 758-759) araştırmacılar ölçümlerini uygun şekilde rapor ederek güvenilirlik ve geçerlilik testleri yapılmasına imkân vermediler. Araştırmacıların ölçümlerini ayrıntılı olarak vermeme nedenlerine bazı açıklamalar getirilebilir. Öncelikle, bu ölçümlerin hayati öneme sahip olmadığını düşünüyor olabilirler. İkincisi, istatistiksel teknikleri çok iyi bilmiyor olabilirler. Veya kasıtlı olarak ölçümlerini rapor etmeyebilirler. Bu nedenlerin her biri bize yöntem ve verilerin güvenilirliğini iki kez düşündürmektedir.

Tablo 10: Makalelerdeki İstatistiksel Teknikler

Teknik	1990-1999		2000-2009	
	Makale Sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
T (1ve2) Örnekler	5	11.61	7	14
Çapraz Tablo	31	72.09	27	54
Regresyon ve diğer gelişmiş teknikler	7	16.30	16	32
Toplam	43	100.0	50	100.0

N:93, Pearson's Chi Square: 8.771, Phi: .198, P<0.1

Tablo 10'daki verilere göre, makalelerin çoğu tek değişkenli ve iki değişkenli istatistiksel analiz tekniği kullanmıştır. Bir veya iki örneklem için ise T testi kullanılmıştır. 1990'dan 2009'a kadar olan 20 yıllık süreç boyunca T test kullanımında çok az artış olduğu görülmektedir. Çoğu makaledeki analizlerde çapraz tablo, Chi Square, Mann Whitney U ve T testleri kullanılmıştır. Sadece birkaçının çapraz tablolamalarını istatistiksel tekniklerle destekledikleri tespit edilmiştir. Çoğu yazar, çapraz tabloyu istatistiksel olarak sağlam bir teknikten ziyade sadece görsel kanıt için kullanmıştır. Çoklu regresyonun, ikinci on yılda daha çok kullanılan çok değişkenli bir teknik olduğu görülmüştür. Makalelerin 5'inde ANOVA, 6'sında faktör analizi, 2'sinde veri zarflama analizi ve 4'ünde diğer matematiksel modellemelerin kullanıldığı tespit edilmiştir. Yapay zekanın bile çok geliştiği ve kamu yönetimine etkilerinin tartışıldığı bu dönemde (Önder ve Saygılı, 2018) hala gelişmiş istatistiksel yöntemlerin çok az kullanılması üzerinde önemle durulması gereken konulardan biridir.

Tablo 11: Makalelerde Kullanılan Veri Türleri

Veri	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Birincil veri	40	50	38	53.52
İkincil veri	40	50	33	46.48
Toplam	80	100.0	71	100.0
Not significant				

Berkman (1987, s. 31), 1968-1987 döneminde AİD'de yayınlanan makalelerin yalnızca %10'unun birincil verileri kullandığını bulmuştur. Tablo 11'deki bilgilere göre, 1990-2009 yılları arasında 1968-1987 dönemine nazaran birincil veri kullanılan makalelerin oranlarında önemli bir artış olduğu görülmüştür. Ancak, 1990-2009 yılları arasında önemli bir değişiklik yaşanmamıştır.

Tablo 12: Makalelerin Analiz Birimleri

Birim	1990-1999		2000-2009	
	Makale sayısı	Oran (%)	Makale sayısı	Oran (%)
Birey	31	72.09	45	90
Örgüt	12	27.91	5	10
Toplam	43	100.0	50	100.0
N:93, Pearson's Chi Square: 4.350, Phi: .182, P<0.05				

Tablo 12'ye göre, AİD'de yayınlanan araştırmaların çoğu, bireyi birincil analiz birimi olarak kullanmıştır. Ayrıca, analiz birimleri olarak bireylerin lehine artan bir eğilim olduğu gözlemlenmektedir. Bireyleri analiz birimi olarak seçmek, çoğunlukla davranışsal yaklaşımları benimseyen kamu yönetimi teorilerini test etmek için daha uygundur.

Sonuç

Bu makale, 2000 yılı öncesi son 20 yıl içinde yapılan Türk kamu yönetimi araştırmalarına geniş bir genel bakış sunmaktadır. Burada, kapsamlı bir Avrupa ve uluslararası ağlar ve nüfuzun yanı sıra, karmaşık bir yerel siyasi kurumlar ağı, kamu kurumları, örgütlü çıkarlar ve müşteriler ağına entegre bir kamu yönetimi resmi göze çarpmaktadır.

Makaleler öncelikle uygulayıcılardan ziyade kamu yönetimi akademisyenleri tarafından yazılmıştır. Kamu yönetimi araştırmaları çok az fon desteği almaktadırlar. Akademik makaleler çoğunlukla gelecekteki araştırmalar ve literatür taraması için kavramsal gelişim üzerine odaklanmaktadır. Test etme ve teori geliştirme konusunda çok az uğraşı olduğu göze çarpmaktadır. Bu çalışma kapsamında, makalelerin analizi yapılarak kamu yönetimi teorisi ve kamu yönetimi araştırması odağında kritik konular analiz edilmiştir. Türkiye Cumhuriyeti'nin Amme İdaresi dergisinde yayınlanan makalelerde, teori geliştirme konusunda ciddi sorunlar bulunduğu görülmektedir.

Türkiye'deki teori geliştirme ve araştırma yöneliminin yirmi yıl önceki Amerikan araştırmalarında bulunanlardan muhtemelen daha da zayıf olduğunu gözlenmektedir. Türk kamu yönetimi araştırma makalelerinin; açık bir teorik veya kavramsal çerçevenin varlığı, araştırma tasarımı ve nitel ve nicel tekniklerin kullanımı açısından yetersiz oldukları belirlenmiştir.



KAYNAKÇA

- ARI, G. S., ARMUTLU, C., TOSUNOĞLU, N. G. ve TOY, B. Y. (2005), Nicel Araştırmalarda Metodoloji Sorunları: Yüksek Lisans Tezleri Üzerine Bir Araştırma, *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 64(4), 16-36.
- AYHAN, E. ve ÖNDER, M. (2017), Yeni Kamu Hizmeti Yaklaşımı: Yönetişime Açılan Bir Kapı, *Gazi İktisat ve İşletme Dergisi*, 3(2), 19-48.
- BEHN, R. D. (1995), The Big Questions of Public Management, *Public Administration Review*, 55(4), 313-324.

- BERKMAN, A. Ü. (1987), Amme İdaresi Dergisi'nde Yayınlanan Makaleler ve Türk Yönetim Bilimi, *Amme İdaresi Dergisi*, 20(4), 19-42.
- FORRER, J., KEE, J. E. ve GABRIEL, S. (2007), Not Your Father's Public Administration, *Journal of Public Affairs Education*, 13(2), 265-280.
- GREEN, K., WAMSLEY, G. L. ve KELLER, L. F. (1993), Reconstituting Profession of Public Administration, *Public Administration Review*, 53(6), 516-524.
- HENRY, N. (1995), *Public Administration and Public Affairs*, New Jersey: Prentice Hall.
- HOUSTON, D. J. ve SYBIL, M. D. (1990), Public Administration Research: An Assessment of Journal Publications, *Public Administration Review*, 50, 674-681.
- KÖYLÜ, M. ve ÖNDER, M. (2017), Karmaşıklık Kuramı ve Kamu Yönetiminde Uygulanması: Yalova Kent İçi Ulaşım Hizmetlerinin Dijital Modelleme ve Simülasyonu, *SDÜ İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 22, 1707-1726.
- NEUMANN, W. L. (2014), *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches (7th edition)*, Edinburg: Pearson Education Limited.
- ÖNDER, M. ve SAYGILI, H. (2018), Yapay Zekâ ve Kamu Yönetimine Yansımaları, *Türk İdare Dergisi*, 90(487), 629-669.
- ÖNDER, M. (2017), Mevzuat Yapımında Düzenleyici Etki Analizi ve Uygulama Sorunları, *Türk İdare Dergisi*, 89(485), 771-812.
- ÖNDER, M. ve BROWER, R. S. (2013), Public Administration Theory, Research, and Teaching: How Does Turkish Public Administration Differ?, *Journal of Public Affairs and Education*, 19(1), 117-139.
- PERRY, J. L. ve KRAEMER, K. L. (1986), Research Methodology in the Public Administration Review: 1975-1984, *Public Administration Review*, 46, 215-226.
- STALLINGS, R. A. ve FERRIS, J. A. (1988), Public Administration Research: Work in PAR, 1940-1984, *Public Administration Review*, 48(1), 580-587.
- ÜSDİKEN, B. ve PASADEOS, Y. (1992), Türkiye'de Yayınlanan Yönetimle İlgili Makalelerdeki Atıflar Üzerine Bir İnceleme, *Amme İdaresi Dergisi*, 25(2), 107-134.
- WALDO, D. (1968), Public Administration, *The Journal of Politics*, 30(2), 443-479.
- WRIGHT, B. E., MANIGAULT, L. J. ve BLACK, T. R. (2004), Quantitative research measurement in public administration: An assessment of journal publications, *Administration ve Society*, 35(6), 747-764.

WILSON, W. (1887), The Study of Administration, *Political Science Quarterly*, 2(2), 197-222.



USE OF METHODOLOGY IN TURKISH PUBLIC ADMINISTRATION RESEARCH*

✉ Murat ÖNDER^a

✉ Pınar GÜNDOĞDU^b

✉ Emrah AYHAN^c

Abstract

Use of methodology in social sciences is increasingly being important since appropriate use of methodology contributes significantly in producing knowledge to any given area of study. Scholars of public administration need to focus on big questions to enhance their field as a science. Data and use of methodology are important and helpful to answer these big questions. This paper provides a broad perspective for Turkish public administration research. In this sense, the study includes an attempt to search answer for the question of "What is the current situation of public administration research in Turkey?". There are also some essential sub-questions: Who are publishing articles in the Review of Public Administration (Amme İdaresi Dergisi) journal? Academicians and practitioners? It is important to find out the relation between practitioners who are in the field and academicians who use both theory and applied research in their studies. What are the main research topics of the public administration articles? Are these articles building theories or testing theories? What are the focus of these articles? Are there efficient research methods in these articles? What are the research steps? Are these researches funded by an institutions or

* This paper has been presented orally in the 16th International Public Administration Forum (KAYFOR16) which is organised by Nuh Naci Yazgan University on February 21-23, 2019 and published as a summary.

^a Prof. Dr., Ankara Yıldırım Beyazıt University, Faculty of Political Sciences, muratondere@gmail.com

^b Res. Asst., Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Faculty of Political Sciences, pinarrdurann@gmail.com

^c Res. Asst., Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Faculty of Political Sciences, emrahayhan@hotmail.de

other type of supporters? What kind of methods, experimental analyses or statistical techniques are applied in these articles? What type of data and unit of analysis have these articles? Data for this study were gathered from a content analysis of published articles in the Review of Public Administration (Amme İdaresi Dergisi) journal in Turkey. This journal is the only one in the area of public administration which is indexed in Social Science Citation Index (SSCI). To analyze the data, T and Chi Square tests are applied. In order to explain strength and relation between different variables Levene's test, Chi Square test and Phi (Coefficients) analysis methods were also applied. Around 700 articles, which were published in the journal during the 20 years between 1990 and 2009, were reviewed. These articles were coded in terms of descriptive information and their methodology usages. General information about the authors includes the number of authors, institutional information/affiliation of authors, academic degree of the first authors, and funding resources of the researches. In order to analyze (i) main research topics, (ii) the area of research, (iii) theory testing, and (iv) general approach, the study benefited from the methodologies of Stallings and Ferris (1988) and Houston and Delevan (1990). The findings, which are gathered by the study, are compared and contrasted with the similar studies in the literature, and then convergences and divergences were discussed. In addition, the public administration theory and research were evaluated together. There are some main findings of this study: (a) There is an increasing tendency in the number of authors within the articles published between 2000 and 2009. This means that authors from different areas and professions come together for academic research. (b) The first authors of the articles are mainly academicians, not practitioners. (c) During 1990s, topics within the majority of the articles were closely related to the area of public administration. In the next ten years, the number of these articles increased slightly. (d) The number of empirical studies in the articles increased between 1990s and 2000s, however, this increase is less than the number of empiric studies in the journals (like Public Administration Review in America) in Western countries. Many of the articles in Review of Public Administration journal lack qualitative and quantitative data. (e) Majority of the articles used statistical techniques for single or two variables. There are some articles which applied T test for one or two samples. In addition, there is only a small increase in the number of articles which used T test throughout 20 years between 1990 and 2009. In many articles, there are crosstabs, Chi Square, Mann Whitney U and T tests. (f) The number of articles which used primary source of data instead of secondary data has increased slightly between 1990 and 2009. (g) Majority of the articles used 'individual' as

unit of analysis. In Summary, when articles in Review of Public Administration journal were analyzed carefully, it was found out that these articles were not very developed in terms of theory-building. Theory-building and research approaches within articles in Turkey are weaker than the ones in America which were published twenty years ago. Because there are some basic problems in the articles in Turkey such as a lack of clear theoretical and conceptual framework, ineffective research design, lack of qualitative and quantitative techniques. These findings illustrate that the use of methodology in fields of public administration in Turkey is quite less than Western countries.

Keywords: Public Administration, Methodology, Review of Public Administration Journal, Content Analysis.

