



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ  
MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF CILICIAN ARCHAEOLOGY

KAAM  
YAYINLARI

OLBA  
XXII

(Ayrıbasım / Offprint)



MERSİN  
2014

**KAAM YAYINLARI**  
**OLBA**  
**XXII**

© 2014 Mersin Üniversitesi/Türkiye  
ISSN 1301 7667  
Yayıncı Sertifika No: 14641

OLBA dergisi;  
ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX, EBSCO, PROQUEST  
ve

TÜBİTAK-ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanlarında taranmaktadır.

Alman Arkeoloji Enstitüsü'nün (DAI) Kısaltmalar Dizini'nde 'OLBA' şeklinde yer almaktadır.

OLBA dergisi hakemlidir ve Mayıs ayında olmak üzere, yılda bir kez basılmaktadır.  
Published each year in May.

KAAM'ın izni olmadan OLBA'nın hiçbir bölümü kopya edilemez.

Alıntı yapılması durumunda dipnot ile referans gösterilmelidir.

It is not allowed to copy any section of OLBA without the permit of KAAM.

OLBA dergisinde makalesi yayımlanan her yazar, makalesinin baskı olarak ve elektronik ortamda yayımlanmasını kabul etmiş ve telif haklarını OLBA dergisine devretmiş sayılır.

Each author whose article is published in OLBA shall be considered to have accepted the article to be published in print version and electronically and thus have transferred the copyrights to the journal OLBA..

OLBA'ya gönderilen makaleler aşağıdaki web adresinde ve bu cildin giriş sayfalarında belirtilen formatlara uygun olduğu taktirde basılacaktır.

Articles should be written according the formats mentioned in the following web address.

Redaktion: Yrd. Doç. Dr. Deniz Kaplan

OLBA'nın yeni sayılarında yayımlanması istenen makaleler için yazışma adresi:  
Correspondance addresses for sending articles to following volumes of OLBA:

Prof. Dr. Serra Durugönül  
Mersin Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü  
Çiftlikköy Kampüsü, 33342 Mersin - TURKEY

Diğer İletişim Adresleri  
Other Correspondance Addresses

Tel: 00.90.324.361 00 01 (10 Lines) 4730 / 4734

Fax: 00.90.324.361 00 46

web mail: www.kaam.mersin.edu.tr

www.olba.mersin.edu.tr

e-mail: sdurogonul@gmail.com

kaam@mersin.edu.tr

Baskı / Printed by

Oksijen Basım ve Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.

100. Yıl Mah. Matbaacılar Sit. 2. Cad. No: 202/A Bağcılar-İstanbul

Tel: +90 (212) 325 71 25 Fax: +90 (212) 325 61 99

Sertifika No: 29487

Dağıtım / Distribution

Zero Prod. Ltd.

Tel: 00.90.212.244 75 21 Fax: 00.90.244 32 09

info@zerobooksonline.com www.zerobooksonline.com/eng



MERSİN ÜNİVERSİTESİ  
KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ  
(KAAM)  
YAYINLARI-XXII

MERSIN UNIVERSITY  
PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF  
CILICIAN ARCHAEOLOGY  
(KAAM)-XXII

Editör

Serra DURUGÖNÜL  
Murat DURUKAN  
Gunnar BRANDS  
Deniz KAPLAN

Bilim Kurulu

Prof. Dr. Serra DURUGÖNÜL  
Prof. Dr. Haluk ABBASOĞLU  
Prof. Dr. Tomris BAKIR  
Prof. Dr. Sencer ŞAHİN  
Prof. Dr. Erendiz ÖZBAYOĞLU  
Prof. Dr. Susan ROTROFF  
Prof. Dr. Marion MEYER



MERSİN

2014



## İçindekiler/Contents

İsmail Özer

*Eski Anadolu ve Japon İskeletlerinde Diskriminant Fonksiyon Analiziyle Cinsiyet Tayini*  
(*Sex Determination by Applying Discriminant Function Analysis on Ancient Anatolian and Japanese Skeletons*) ..... 1

Nilgün Coşkun

*Mardin Müzesi'nden Bir Grup Yeni Assur Çanak Çömleği*  
(*A Group of Neo-Assyrian Pottery in the Mardin Museum*) ..... 15

İlkan Hasdağlı

*The Post-Bronze Age Pottery from Ulucak Höyük*  
(*Ulucak Höyük'ten Tunç Çağı Sonrasına Ait Seramikler*) ..... 33

Hülya Bulut

*Early Iron Age Pottery from Halicarnassus Peninsula:  
Two New Amphora Fragments from Pedasa*  
(*Halikarnassos Yarımadası Erken Demir Çağ Seramiği:  
Pedasa'dan İki Yeni Amphoraya Ait Parçalar*) ..... 63

Carolyn C. Aslan – Gülşah Günata

*Troya: Protogeometrik, Geometrik ve Arkaik Dönemler*  
(*Troy: Protogeometric, Geometric and Archaic Periods*) ..... 81

Vedat Keleş

*Parion Nekropolü'nde Ele Geçen Dört Altın Obje Üzerine  
Yeni Bir Değerlendirme*  
(*A New Evaluation on Four Golden Objects Recovered from the  
Necropolis of Parion*) ..... 117

Erdoğan Aslan

*Bithynia Bölgesi Kalpe Limanı*  
(*Port of Kalpe in the Bithynian Region*) ..... 129

Zeliha Gider Büyükozer

*Dorik Frizden Bir Detay: Triglif Kulakları*  
(*A Detail of the Doric Friese: Triglyph Ears*) ..... 155

Bilal Söğüt – Murat Taşkıran	
<i>Stratonikeia'dan Augustus Dönemi Mısır Etkili Korinth Başlıkları (Corinthian Capitals of Augustian Period from Stratoniceia with Egyptian Influence)</i> .....	189
Erkan Alkaç	
<i>M.Ö. 1. Yüzyulun Ortalarında Yunan Amphoralarının Mühürlenme İşleminin Sona Ermesinin Nedenleri (The Reasons for the Termination of the Production of Greek Stamped Amphorae in the mid 1<sup>st</sup> century BC)</i> .....	213
H. Asena Kızıarslanoglu	
<i>Elaiussa Sebaste'den Baetica Üretimi Amphoralar (Baetica Amphorae from Elaiussa Sebaste)</i> .....	231
Tuna Şare-Ağtürk	
<i>Arakhne's Loom: Luxurious Textile Production in Ancient Western Anatolia (Arakhne'nin Dokuma Tezgahı: Antik Batı Anadolu'da Yüksek Kalite Tekstil Üretimi)</i> .....	251
Florian Haymann	
<i>Ein entvölkertes Kilikien unter Tigranes II. ? Für eine neue Sicht auf Ostkilikien in der Zeit von 78 bis 64 v. Chr. (II. Tigranes Zamanında Kilikia'nın İstislaştırılması? İ.Ö. 78-64 Yılları Arasında Doğu Kilikia İçin Yeni Bir Bakış Açısı)</i> .....	281
M. Ertan Yıldız	
<i>Kelainai/Apameia Kibotos'tan Dört Yeni Yazıt (Vier neue Inschriften aus Kelainai/Apameia Kibotos)</i> .....	291
Ahmet Türkan	
<i>Grek Büyü Papirüslerine Göre Roma İmparatorluğu Ortadoğusu'ndaki Yeni Din Anlayışı ve Kozmik Sistem Üzerine Bazı Gözlemler (Some Observations on the New Religious Concept and Cosmic System in the Roman Middle East According to Greek Magical Papyri)</i> .....	307
Ayşe Çaylak Türker	
<i>Çanakkale'den Ion-İmpost Sütun Başlıkları (Ionic-Impost Column Capitals from Çanakkale)</i> .....	337
Ayşe Aydın	
<i>Adana ve Mersin Müzeleri'ndeki Figürlü Başlıklar (Figured Capitals in the Adana and Mersin Museums)</i> .....	369
Norman Wetzig	
<i>Alahan Manastır. Alte Befunde – Neue Deutungen (Alahan Manastır. Eski Buluntular – Yeni Yorumlar)</i> .....	393

**MERSİN ÜNİVERSİTESİ**  
**KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ**  
**BİLİMSEL SÜRELİ YAYINI ‘OLBA’**

**Kapsam**

Olba süreli yayını Mayıs ayında olmak üzere yılda bir kez basılır. Yayınlanması istenilen makalelerin en geç her yıl Kasım ayında gönderilmiş olması gerekmektedir.

1998 yılından bu yana basılan Olba; Küçükasya, Akdeniz bölgesi ve Ortadoğu'ya ilişkin orijinal sonuçlar içeren Antropoloji, Prehistorya, Protohistorya, Klasik Arkeoloji, Klasik Filoloji (ve Eskiçağ Dilleri ve Kültürleri), Eskiçağ Tarihi, Nüvizmatik ve Erken Hıristiyanlık Arkeolojisi alanlarında yazılmış makaleleri kapsamaktadır.

**Yayın İlkeleri**

1. a. Makaleler, Word ortamında yazılmış olmalıdır.
  - b. Metin 10 punto; özet, dipnot, katalog ve bibliyografya 9 punto olmak üzere, Times New Roman (PC ve Macintosh) harf karakteri kullanılmalıdır.
  - c. Dipnotlar her sayfanın altına verilmeli ve makalenin başından sonuna kadar sayısal süreklilik izlemelidir.
  - d. Metin içinde bulunan ara başlıklarda, küçük harf kullanılmalı ve koyu (bold) yazılmalıdır. Bunun dışındaki seçenekler (tümünün büyük harf yazılması, alt çizgi ya da italik) kullanılmamalıdır.
2. Noktalama (tireler) işaretlerinde dikkat edilecek hususlar:
  - a. Metin içinde her cümlemin ortasındaki virgülden ve sonundaki noktadan sonra bir tab boşluk bırakılmalıdır.
  - b. Cümle içinde veya cümle sonunda yer alan dipnot numaralarının herbirisi noktalama (nokta veya virgül) işaretlerinden önce yer almalıdır.
  - c. Metin içinde yer alan “fig.” ibareleri, küçük harf ile ve parantez içinde verilmeli; fig. ibaresinin noktasından sonra bir tab boşluk bırakılmalı (fig. 3); ikiden fazla ardışık figür belirtiliyorsa iki rakam arasına boşluksuz kısa tire konulmalı (fig. 2-4). Ardışık değilse, sayılar arasına nokta ve bir tab boşluk bırakılmalıdır (fig. 2. 5).
  - d. Ayrıca bibliyografya ve kısaltmalar kısmında bir yazar, iki soyadı taşıyorsa soyadları arasında boşluk bırakmaksızın kısa tire kullanılmalıdır (Dentzer-

Feydy); bir makale birden fazla yazarlı ise her yazardan sonra bir boşluk, ardından uzun tire ve yine boşluktan sonra diğer yazarın soyadı gelmelidir (Hagel – Tomaschitz).

3. “Bibliyografya ve Kısaltmalar” bölümü makalenin sonunda yer almalı, dipnotlarda kullanılan kısaltmalar, burada açıklanmalıdır. Dipnotlarda kullanılan kaynaklar kısaltma olarak verilmeli, kısaltmalarda yazar soyadı, yayın tarihi, sayfa (ve varsa levha ya da resim) sıralamasına sadık kalınmalıdır. Sadece bir kez kullanılan yayınlar için bile aynı kurala uyulmalıdır.

Bibliyografya (kitaplar için):

Richter 1977 Richter, G., Greek Art, New York.

Bibliyografya (Makaleler için):

Corsten 1995 Corsten, Th., “Inschriften aus dem Museum von Denizli”, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi III, 215-224, lev. LIV-LVII.

Dipnot (kitaplar için)

Richter 1977, 162, res. 217.

Dipnot (Makaleler için)

Oppenheim 1973, 9, lev.1.

Diğer Kısaltmalar

age.	adı geçen eser
ay.	aynı yazar
vd.	ve devamı
yak.	yaklaşık
v.d.	ve diğerleri
y.dn.	yukarı dipnot
dn.	dipnot
a.dn.	aşağı dipnot
bk.	Bakınız

4. Tüm resim, çizim ve haritalar için sadece “fig.” kısaltması kullanılmalı ve figürlerin numaralandırılmasında süreklilik olmalıdır. (Levha, Resim, Çizim, Şekil, Harita ya da bir başka ifade veya kısaltma kesinlikle kullanılmamalıdır).
5. Word dökümanına gömülü olarak gönderilen figürler kullanılmamaktadır. Figürlerin mutlaka sayfada kullanılması gereken büyüklükte ve en az 300 pixel/inch çözünürlükte, photoshop tif veya jpeg formatında gönderilmesi

gerekmektedir. Adobe illustrator programında çalışılmış çizimler Adobe illustrator formatında da gönderilebilir. Farklı vektörel programlarda çalışılan çizimler photoshop formatına çevrilemiyorsa pdf olarak gönderilebilir. Bu formatların dışındaki formatlarda gönderilmiş figürler kabul edilmeyecektir.

6. Figürler CD'ye yüklenmelidir ve ayrıca figür düzenlemesi örneği (layout) PDF olarak yapılarak burada yer almalıdır.
7. Bir başka kaynaktan alıntı yapılan figürlerin sorumluluğu yazara aittir, bu sebeple kaynak belirtilmelidir.
8. Makale metninin sonunda figürler listesi yer almalıdır.
9. Metin yukarıda belirtilen formatlara uygun olmak kaydıyla 20 sayfayı geçmemelidir. Figürlerin toplamı 10 adet civarında olmalıdır.
10. Makaleler Türkçe, İngilizce veya Almanca yazılabilir. Türkçe yazılan makalelerde yaklaşık 500 kelimelik Türkçe ve İngilizce yada Almanca özet kesinlikle bulunmalıdır. İngilizce veya Almanca yazılan makalelerde ise en az 500 kelimelik Türkçe ve İngilizce veya Almanca özet bulunmalıdır. Makalenin her iki dilde de başlığı gönderilmelidir.
11. Özeti altında, Türkçe ve İngilizce veya Almanca olmak üzere altı anahtar kelime verilmelidir.
12. Metnin word ve pdf formatlarında kaydı ile figürlerin kopyalandığı iki adet CD (biri yedek) ile birlikte bir orijinal ve bir kopya olmak üzere metin ve figür çıktısı gönderilmelidir.
13. Makale içinde kullanılan özel fontlar da CD'ye yüklenerek yollanmalıdır.

**MERSIN UNIVERSITY**  
**‘RESEARCH CENTER OF CILICIAN ARCHAEOLOGY’**  
**JOURNAL ‘OLBA’**

**Scope**

Olba is printed once a year in May. Deadline for sending papers is November of each year.

The Journal ‘Olba’, being published since 1998 by the ‘Research Center of Cilician Archeology’ of the Mersin University (Turkey), includes original studies done on antropology, prehistory, protohistory, classical archaeology, classical philology (and ancient languages and cultures), ancient history, numismatics and early christian archeology of Asia Minor, the Mediterranean region and the Near East.

**Publishing Principles**

1. a. Articles should be written in Word programs.  
b. The text should be written in 10 puntos; the abstract, footnotes, catalogue and bibliography in 9 puntos ‘Times New Roman’ (for PC and for Macintosh).  
c. Footnotes should take place at the bottom of the page in continous numbering.  
d. Titles within the article should be written in small letters and be marked as bold. Other choises (big letters, underline or italic) should not be used.
2. Punctuation (hyphen) Marks:
  - a. One space should be given after the comma in the sentence and after the dot at the end of the sentence.
  - b. The footnote numbering within the sentence in the text, should take place before the comma in the sentence or before the dot at the end of the sentence.
  - c. The indication fig.:
    - \* It should be set in brackets and one space should be given after the dot (fig. 3);
    - \* If many figures in sequence are to be indicated, a short hyphen without space between the beginning and last numbers should be placed (fig. 2-4); if these are not in sequence, a dot and space should be given between the numbers (fig. 2. 5).

d) In the bibliography and abbreviations, if the author has two family names, a short hyphen without leaving space should be used (Dentzer-Feydy); if the article is written by two or more authors, after each author a space, a long hyphen and again a space should be left before the family name of the next author (Hagel – Tomaschitz).

3. The ‘Bibliography’ and ‘Abbreviations’ should take part at the end of the article. The ‘Abbreviations’ used in the footnotes should be explained in the ‘Bibliography’ part. The bibliography used in the footnotes should take place as abbreviations and the following order within the abbreviations should be kept: Name of writer, year of publishment, page (and if used, number of the illustration). This rule should be applied even if a publishment is used only once.

Bibliography (for books):

Richter 1977      Richter, G., Greek Art, New York.

Bibliography (for articles):

Corsten 1995      Corsten, Th., “Inschriften aus dem Museum von Denizli”, Ege Üniversitesi Arkeoloji Dergisi III, 215-224, pl. LIV-LVII.

Footnotes (for books):

Richter 1977, 162, fig. 217.

Footnotes (for articles):

Oppenheim 1973, 9, pl.1.

Miscellaneous Abbreviations:

op. cit.	in the work already cited
idem	an author that has just been mentioned
ff	following pages
et al.	and others
n.	footnote
see	see
infra	see below
supra	see above

4. For all photographs, drawings and maps only the abbreviation ‘fig.’ should be used in continous numbering (remarks such as Plate, Picture, Drawing, Map or any other word or abbreviaton should not be used).

5. Figures, embedded in Word documents can not be used. Figures have to be in the length in which they will be used in the page, being at least 300 pixel/ inch, in photoshop tif or jpeg format. Drawings in adobe illustrator can be sent in this format. Drawings in other vectoral programs can be sent in pdf if they can't be converted to photoshop. Figures sent in other formats will not be accepted.
6. Figures should be loaded to a CD and a layout of them as PDF should also be undertaken.
7. Photographs, drawings or maps taken from other publications are in the responsibility of the writers; so the sources have to be mentioned.
8. A list of figures should take part at the end of the article.
9. The text should be within the remarked formats not more than 20 pages, the drawing and photographs 10 in number.
10. Papers may be written in Turkish, English or German. Papers written in Turkish must include an abstract of 500 words in Turkish and English or German. It will be appreciated if papers written in English or German would include a summary of 500 words in Turkish and in English or German. The title of the article should be sent in two languages.
11. Six keywords should be remarked, following the abstract in Turkish and English or German .
12. The text in word and pdf formats as well as the figures should be loaded in two different CD's; furthermore should be sent, twice the printed version of the text and figures.
13. Special fonts should be loaded to the CD.

## **ALAHAN MANASTIR. ALTE BEFUNDE – NEUE DEUTUNGEN**

Norman WETZIG\*

### **ABSTRACT**

The past few years have seen a newly increased historical and archaeological interest in the ancient Roman and early Byzantine provinces of Cilicia and Isauria. Extended surveys have helped to widen our knowledge of their territories, infrastructure, and settlements as well as their economical and religious development. Yet still, the comparatively little amount of extant and – even more important – excavated remains, especially in the mountainous hinterland, forces us to hypothesize on these matters to a great extent. Given this state of research it seems appropriate to refocus on single material witnesses to reexamine them and try to locate their position in the overall picture that these recent surveys have drawn. In order to do so some of these archaeological sites and monuments need to be studied in depth again. This article deals with the well-known site of Alahan monastery in the Upper Göksu valley in the Taurus Mountains about 23 km north of Mut. Situated 300 m above the route that links Silifke to Karaman the place is studded with architectural remains in a beautiful setting; two facts that besides the uniqueness of the place

---

\* Norman Wetzig, M.A., Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg Institut für Altertumswissenschaften Seminar für Orientalische Archäologie und Kunstgeschichte Brandbergweg 23c D - 06099 Halle / Saale. E-mail: norman.wetzig@orientarch.uni-halle.de

Die folgenden Ausführungen sind überarbeitete Teilergebnisse meiner 2011 an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg eingereichten Magisterarbeit im Fach Christliche Archäologie und Byzantinische Kunstgeschichte. Ich möchte diese Arbeit den vielen Menschen widmen, die ihre Entstehung gefördert und begleitet haben: Zuvorderst danke ich meinen Betreuern Prof. Dr. Gunnar Brands (Halle) und Prof. Dr. Stephan Westphalen (Heidelberg), nicht zuletzt dafür, dass er mir gestattete seine bisher unpublizierte Habilitationsschrift zu lesen. Dr. Hugh Elton (Peterborough) war so freundlich, bisher unveröffentlichte Ergebnisse des Göksu Archaeological Project mit mir zu teilen. Jennifer Wetzig-Mänz nahm die Zeit und Mühe auf sich, mich durch Kilikien und Isaurien zu begleiten und ihr fotografisches Können in den Dienst dieser Arbeit zu stellen. Jacqueline Krauel M.A. danke ich für ihre kritische Lektüre meiner Arbeit. Stephanie Anders M.A. hat mit Geduld und kritischen Fragen das Entstehen dieser Ausführungen erst möglich gemacht. Den vielen Kollegen aus den verschiedenen Disziplinen, welche hier berührt werden, die sich in persönlichen Gesprächen und schriftlicher Korrespondenz mit meinen Fragen beschäftigten, gilt mein herzlicher Dank.

account for its reputation as the most famous early Christian site in Isauria. The place has been studied and excavated between 1955 and 1972 by Michael Gough who unfortunately died before he could finish the excavations and the final report. Gough and many scholars after him promoted the idea that the complex of Alahan was part of an imperial building program initiated under the emperor Leo I. (457-474) and extended under his successor Zeno (474-491) whose Isaurian descent made him likely to have spent great amounts of money on his home province. On the other hand, it has been argued that the site shows no traces of imperial patronage, e.g. the use of imported marbles, and that the architectural decoration of the remains should rather be dated to the sixth century based on stylistic grounds. In this article it is proposed that the reconstruction of single buildings or parts of them differs from what has been the consensus in the past years. These include the basilica at the western end of the complex particularly the eastern part of the building and its roofing, a secular building in a spot that was up to now thought to be an open space, and a simplified reconstruction of the much discussed roof above the central tower that crowns the so-called East Church. The second part of the article reexamines the building sequences of the complex and develops a scenario of two building sequences, the first taking place between 451 and 462 and second probably under the reign of either Justin I. (518-527) or Justinian I. (527-565). This is followed by a comparative analysis of the architectural decoration to further establish the significant differences between the building sequences and allow for a more precise dating of them. The last part of this study attempts to fit the dates of the building sequences to the historical events that the sources report for the empire and the region of Isauria trying to show that at the time of the emperor Zeno the Upper Göksu valley was not the ›peaceful kingdom‹ Michael Gough had thought it to be. The foremost conclusions to be drawn from the ideas presented in this article are the need for a thorough review of Michael Goughs documentation of his work at Alahan, a new architectural analysis of the extant buildings, and the initiation of new excavations that pick up where the untimely death of Michael Gough had stopped them.

**Keywords:** Cilicia, Isauria, Alahan, Early Byzantine, Architectural Ornament, Column Capital, Chalcedon

## ÖZET

### Alahan Manastırı. Eski Buluntular – Yeni Yorumlar

Son birkaç yıl Roma ve Erken Bizans eyaletleri Kilikia ve Isauria'ya dair tarihi ve arkeolojik ilginin yeniden canlanmasına tanıklık etmiştir. Kapsamı genişleyen yüzey araştırmaları bu eyaletlerin sınırları, üst yapıları, yerleşmeleri kadar ekonomik ve dini gelişimleri hakkındaki bilgilerimizi arttırmıştır. Yine de özellikle dağlık iç kısımlardaki nispeten az sayıdaki mevcut ve kazılmış kalıntılar bizi bu konular üzerinde varsayımlarda bulunmaya zorlamaktadır. Araştırmaların şu anki durumuna bakarsak çalışmalar için münferit maddi kalıntılara odaklanmak ve bunları yakın tarihli yüzey araştırmaları tarafından çizilen genel resimde bir yerlere yerleştirmek uygun görünmektedir. Bunu yapabilmek için bazı arkeolojik

sit alanları ve anıtların yeniden derinlemesine incelenmesinde yarar vardır. Bu makale, Toroslardaki Yukarı Göksu Vadisi'nde, Mut'un 23 km kuzeyinde bulunan Alahan Manastırı'nı ele almaktadır. Silifke'yi Karaman'a bağlayan yolun 200 m yukarısında bulunan Alahan, harika bir konum içinde birçok mimari kalıntıya sahiptir. Bunlar Isauria'daki en ünlü Erken Hıristiyan şehir olması dışında iki önemli özelliğidir. Burası 1955-1972 arasında Michael Gough tarafından kazılmış, fakat kendisi kazıları ve nihai raporu bitiremeden vefat etmiştir. Gough ve ardından gelen birçok bilim adamı Alahan kompleksinin I. Leo (457-474) tarafından başlatılmış ve Isauria'lı kökenleri dolayısıyla kendi memleketine para harcaması çok muhtemel olan halefi Zeno (474-491) tarafından genişletilmiş bir inşa programının parçası olduğunu düşünmüşlerdi. Öte yandan sit alanında imparatorca herhangi bir desteğin verilmemiş olması –mesela ithal mermer kullanımı– ve kalıntılardaki mimari süslemelerin üslup özelliklerine göre 6. yüzyıla tarihlendirilmesi sebebiyle çeşitli itirazlar olmuştur. Bu makale münferit yapıların ya da bunlara ait kısımların rekonstrüksiyonu üzerine geçmiş yıllarda varılmış fikir birliğinden ayrılır. Söz konusu yapılar arasında kompleksin batı ucundaki bazilika, özellikle de doğu kısmı ve çatı örtüsü, şimdiye kadar açık bir alan olduğu düşünülen bir yerdeki sivil mimari ve sözde Doğu Kilisesi olarak bilinen yapıya ait kullenin tartışmalı çatısına ait basitleştirilmiş rekonstrüksiyon bulunmaktadır. Makalenin ikinci bölümü kompleksin yapı silsilesini yeniden ele almakta ve ilki 451-462 arasında diğeri de muhtemelen I. Iustinus (518-527) ya da I. Iustinianus (527-565) döneminde olmak üzere iki inşa evresinin varlığını ortaya koymaktadır. Bu tespiti yapı evreleri arasındaki önemli farkları daha da pekiştirmek üzere mimari süslemelerin karşılaştırmalı bir incelemesi izlemektedir. Çalışmanın son kısmı ise yapı evrelerinin tarihlerini kaynakların imparatorluk ve bölgeyle ilgili verdikleri tarihi olaylarla ilişkilendirerek Zeno'nun saltanatında Yukarı Göksu Vadisi'nin Michael Gough'ın düşündüğü gibi huzurlu bir krallık olmadığını göstermektedir. Makaleden çıkan başlıca sonuçlar Michael Gough'ın Alahan'la ilgili belgelemesinin etraflıca gözden geçirilmesi, mevcut yapıların mimari açıdan yeniden değerlendirilmesi ve Gough'ın zamansız ölümüyle yarım kalan kazıların tekrar başlamasına duyulan ihtiyaçtır.

**Anahtar Kelimeler:** Kilikya, İsaurya, Alahan, Erken Bizans, Mimari Bezeme, Sütun Başlığı, Kalkedon

## Einführung

Auf die Frage, ob die Ausgrabungen in Alahan Manastir beendet seien, antwortete der Historiker Michael McMahon Sheehan im Jahr 1976: „it's finished ... but there may be further study needed<sup>1</sup>“. Diese Notwendigkeit zur weiteren Beschäftigung mit dem im oberen Göksutal etwa 23 Kilometer nördlich der Bezirksstadt Mut gelegenen ausgedehnten Ruinenkomplex wurde erstmals deutlich, als Christine Strube 1983 der bis dahin allgemein akzeptierten Datierung der Bauten des Komplexes in

<sup>1</sup> Sheehan 1976.

die Regierungszeit Kaiser Zenos widersprach<sup>2</sup>. In der zwei Jahre später unter der Herausgeberschaft der Ehefrau des bereits 1973 verstorbenen Ausgräbers von Alahan, Michael Gough, erschienenen Publikation, welche sie selbst als „a handbook to Alahan Monastery“ – mithin keine regelrechte Grabungspublikation – bezeichnete, wurde ebenfalls betont, dass „the wide field of review and comparative examination must be left to future Early Christian archaeologists“<sup>3</sup>. In den vergangenen Jahren hat mit der erfreulicherweise vermehrten archäologischen Erforschung des kilikisch-isaaurischen Raumes auch eine erneute Auseinandersetzung mit Alahan Manastır, seiner Architektur, seiner Funktion und seiner Einbettung in die sakrale Topographie der spätantik-frühbyzantinischen Kilikia Tracheia eingesetzt<sup>4</sup>. Neben der kontrovers diskutierten Frage nach der Alterität und Innovativität regionaler Bauformen – insbesondere der Sakralbauten – wurden in diesen Forschungen auch die Fragen nach Siedlungsformen und -mustern, Bautechniken und Datierungen sowie der Christianisierung der Region gestellt. Dass Alahan Manastır dabei eine Schlüsselrolle zufällt, findet seine Begründung vor allem im hervorragenden Erhaltungszustand der Ostkirche und der Tatsache, dass nur wenige Bauten und Baukomplexe der Kilikia Tracheia umfassend ergraben und dokumentiert sind.

Trotzdem bleibt eine Vielzahl nicht ausreichend oder unbeantworteter Fragen an diesen Komplex bestehen: Die Datierung der Bauten ist noch immer umstritten, das damit verbundene Problem der Bauabfolge, der Bauplanung und -ausführung, ist nur in Ansätzen geklärt, das Patrozinium der Anlage und der einzelnen Sakralbauten ist unbekannt, auch wenn Vorschläge hierfür gemacht wurden. Selbstverständlich kann es an dieser Stelle nicht darum gehen, diese Fragen endgültig zu beantworten, vielmehr sollen einige hypothetische Beobachtungen zur Diskussion gestellt werden, die als Anregung zu weiteren Untersuchungen zu verstehen sind. In einem ersten Teil werden Vorschläge zur Rekonstruktion einzelner Bauten der Anlage vorgestellt, gefolgt von einem zweiten, der sich der Bauabfolge und Bauornamentik widmet sowie einem abschließenden Interpretationsversuch.

<sup>2</sup> Strube 1983, 103-106, mit Datierung in justinianische Zeit.

<sup>3</sup> Gough 1985, XV.

<sup>4</sup> Hervorzuheben sind hier neben den zahlreichen Surveys, deren Ergebnisse fortlaufend in den einschlägigen Zeitschriften und Periodica erscheinen, die Arbeiten von Semavi Eyice, Stephen Hill, Ayşe Aydın und Ina Eichner, für Alahan im Besonderen die von Gabriele Mietke und Hugh Elton.

## 1. Anmerkungen zur Rekonstruktion der Anlage

Die folgenden Beobachtungen am architektonischen Befund einzelner Bauten von Alahan Manastir beschränkt sich notwendigerweise auf eine grobe Beschreibung der Gebäude<sup>5</sup>, der sich die Besprechung von strittigen Rekonstruktionen unmittelbar anschließt. Dies geschieht in der Abfolge von West nach Ost, in der sich die Bauten auch dem Besucher präsentieren (fig.1a). Die von den Ausgräbern vorgenommene Einteilung der Felsformation in drei Terrassen, auf denen der Komplex errichtet ist, und die Bezeichnungen für einzelne Gebäudekomplexe und Raumgruppen wurden übernommen. Sämtliche Hauptbauten liegen auf der mittleren Terrasse; die obere und untere Terrasse wurden von Wohn- und Wirtschaftsbauten belegt.

### Höhlenkomplex und Höhlenkirche

Die im äußersten Westen des Komplexes gelegene Höhle, deren ursprüngliches Aussehen meines Wissens bisher leider nicht von einem Geologen oder Speläologen zu ermitteln versucht wurde, bildet den mutmaßlichen Ausgangspunkt der Bebauung der Felsstufe<sup>6</sup>. Da bereits in den frühen anachoretischen und idiorhythmischen Gemeinschaften auch die gemeinsame Feier der Eucharistie vorgesehen war, bestand neben dem Bedarf an Wohnraum auch der nach angemessenen Räumlichkeiten, in denen die Gottesdienste abgehalten werden konnten<sup>7</sup>. Die Höhle wurde durch den Einbau eines dreigeschossigen Gebäudes zu einem geschlossenen Komplex umgestaltet. Er umfasste neben der sogenannten Höhlenkirche einzelne Zellen, mindestens eine, im Inneren des Baus gelegene Quelle und eine kleine Kapelle im zweiten Obergeschoss<sup>8</sup>. Eine in den Fels geschlagene Treppe, die vom zweiten Obergeschoss auf den Gesteinsausbiss

---

<sup>5</sup> Die ausführliche Beschreibung sämtlicher Bauten und Befunde ist von Bakker 1985, 75-153 vorgenommen und mit Verweisen auf die Vorberichte der Grabung versehen worden.

<sup>6</sup> Harrison 1985, 29; Brands 2003, 27; Mietke 2009a, 36.

<sup>7</sup> Die von zahllosen Höhlen durchsetzte Landschaft um Alahan ermuntert zu Spekulationen über eine mögliche Eremitenkolonie, deren prominentester Platz der Höhlenkomplex gewesen sein könnte. Diese Organisation wäre ähnlich den Kellia in der Nitrischen Wüste, wo sich die einzelnen Zellen über ein Gebiet von etwa 100km<sup>2</sup> verteilen und mehrere kleine Kirchen und Kapellen zu finden sind. In diesem Kontext könnte man auch das nur eine halbe Wegstunde von Alahan entfernte Alo-da und die Höhlen unterhalb der Bauten auf dem Mahras Dağ sehen. Zu Aloda vgl. Gough 1957, zum Mahras Dağ Gough 1974 und Harrison 1980.

<sup>8</sup> Bakker 1985, 76-80.

führt, in dem die Höhle liegt, macht weitere Bauten oberhalb der Höhle wahrscheinlich. Die ›Höhlenkirche‹ befindet sich im südöstlichen Teil des Höhlenkomplexes, sie ist im Wesentlichen ein zweischiffiger biapsidialer Bau, der zum großen Teil aus dem anstehenden Gestein herausgearbeitet wurde. So sind nur die südliche Hälfte der Apsis des Südschiffes und die sich anschließende Südwand aus zweischaligem Kleinquadermauerwerk errichtet. Die Kirche misst 7,70m in West-Ost-Erstreckung und 7,50m in Süd-Nord-Erstreckung und wurde durch einen Stylobat mit darüber aufgehender Säulenarkadenstellung in ein südliches und ein nördliches Schiff unterteilt.

Für eine Rekonstruktion des Aufrisses des Innenraumes der Höhlenkirche ist unter anderem der die beiden Schiffe trennende Stylobat näher zu untersuchen. Bakker beschreibt ihn als: „laid on a bedrock plinth and [...] shaped on both sides to a plain undecorated ogee profile“<sup>9</sup>. Bakker sieht die Blöcke, mittels derer die Erhöhung des Sanktuariums des Südschiffes erzielt wurde, als Fortsetzung des Stylobats in südlicher Richtung und vermutet eine gleichartige Fortsetzung nach Norden im nördlichen Schiff (fig.2)<sup>10</sup>. Allerdings sind die Blöcke im Südschiff wohl nicht als abgewinkelte Fortsetzung eines erhöhten Stylobats, sondern als Stufe, mittels derer die liturgische Funktion der Südapsis hervorgehoben werden sollte, zu verstehen. Der östliche Abschluss des nördlichen Schiffes ist durch einen flachen schmalen Steg definiert, der aus dem Gestein des Bodens herausgearbeitet wurde. Dieser Steg befindet sich an eben der Stelle, an der der Stylobat fortgeführt worden wäre. Daraus folgt, dass der Steg keinerlei Funktion gehabt hätte, eher störend gewesen wäre, auch wenn Bakker angibt, er deute auf ein „Bema beyond“<sup>11</sup>. In der Ostwand befindet sich zwischen den beiden Apsiden eine Aussparung, deren Form deutlich zeigt, dass hier ein Bogen aufspringen sollte. Folgerichtig vermutet Bakker, dass die Säulen auf dem Stylobat Arkaden getragen haben müssen<sup>12</sup>. Die Höhe, in der der östlichste Bogen aufsprang, wird mit 2,20m über dem Stylobat angegeben<sup>13</sup>. Eine eigene Messung ergab jedoch, dass dieses Maß nicht von

<sup>9</sup> Bakker 1985, 77.

<sup>10</sup> Bakker 1985, 77f.

<sup>11</sup> Bakker 1985, 78. Der Steg fungiert meiner Meinung nach als feste Begrenzung eines in der Apsis gelegten Fußbodens. Dass dabei das Bodenniveau der Apsis des nördlichen Schiffes unter dem der Apsis des südlichen gelegen haben würde, spricht nicht dagegen.

<sup>12</sup> Bakker 1985, 77.

<sup>13</sup> Bakker 1985, 77.

dem von Bakker vermuteten Stylobat genommen wurde, sondern von den heute noch in situ erhaltenen Blöcken darunter, die wohl als der eigentliche Stylobat angesehen werden müssen. Wenn der Stylobat die gleiche Höhe wie das Sanktuarium des Südschiffes besessen hätte, verkürzt sich die Höhe der Säulen, die die Arkaden trugen, inklusive der Basen und Kapitelle auf etwa 1,65m. Somit wäre nicht nur durch die Höhe des Stylobats eine regelrechte Absperrung der beiden Schiffe erfolgt, sondern auch eine sehr gedrungene Säulenstellung entstanden, wie sie wenig wahrscheinlich ist<sup>14</sup>. Mithilfe von drei Doppelbogenkämpfern und Schlusssteinen sowie einer Säulenbasis rekonstruiert Bakker vier Interkolumnien<sup>15</sup>. Unter der Vorraussetzung, dass die Interkolumnien jeweils gleich weit waren, ergibt sich aus der Länge des Stylobats einschließlich des erhöhten Teils des Sanktuariums des Südschiffes im Osten (~ 6,26m) und den Maßen der Grundfläche der Säulenbasen (~ 0,75m) eine Weite von etwa 1,00m. Bei dieser Rekonstruktion befände sich die erste vor den Apsiden stehende Säule direkt auf der nordwestlichen Kante des erhöhten Sanktuariums und nur sie wäre dementsprechend so verkürzt wie es die Rekonstruktion von Bakker für alle drei Säulen vorgesehen hat<sup>16</sup>. Die Wahl einer pyknostylen Ordnung mag in einem Bau, der nur von Süden mit Tageslicht beleuchtet werden konnte, befremden, muss sie doch das Nordschiff einen Großteil dieses Lichtes gekostet haben. Sie erscheint allerdings plausibel, wenn man ihre Funktion bedenkt, da nicht nur die Arkadenwand, sondern auch das Obergeschoss getragen werden mussten<sup>17</sup>.

## Westkirche

Die sich im Osten an den Höhlenkomplex mit der Höhlenkirche anschließende Westkirche stellt mit einer Gesamtlänge von 36,50 m und einer Breite von 16m den größten Bau der Anlage. Die Aufrissrekonstruktion

<sup>14</sup> Sollte das nördliche Schiff zum Beispiel für die Taufe von Katechumen genutzt worden sein, wären diese von Westen in das nördliche Schiff eingetreten und hätten nach ihrer vollzogenen Taufe das Südschiff durch die Arkaden betreten, um der Eucharistie beiwohnen zu können und das Schiff dann durch dessen westlichen Eingang wieder verlassen können. Ein Stylobat in der von Bakker vermuteten Höhe hätte diese Kommunikation zwischen den beiden Schiffen nahezu unterbunden.

<sup>15</sup> Bakker 1985, 77. Eine weitere Säulenbasis mit gleichen Maßen wurde im Versturz im hinteren Teil der Höhle gefunden.

<sup>16</sup> So auch eingezeichnet bei Bakker 1985, fig.15.

<sup>17</sup> Zum Obergeschoss vgl. Bakker 1985, 78f.

der Westkirche von Bakker ist nachvollziehbar<sup>18</sup>. Ihr ist meines Erachtens hinsichtlich der Empore, die über die Seitenschiffe und den Narthex umlief, der Eindeckung von Narthex und Langhaus mit Obergaden sowie der Durchfensterung der letzteren zum jetzigen Zeitpunkt nichts hinzuzufügen<sup>19</sup>. Der Bau ist in seiner ursprünglichen Erscheinungsform eine dreischiffige Emporenbasilika mit einer halbrunden gestelzten Apsis, welche nach außen nicht in Erscheinung tritt, nördlichem und südlichem Apsisnebenraum und einem im Westen vorgelagerten Narthex (fig. 3). Um den Bau der Basilika in diesen Größenordnungen ausführen zu können, wurde im Norden der Fels lotrecht abgearbeitet, im Süden hingegen musste eine Terrasse errichtet werden, die durch eine Stützmauer abgefangen wurde. Durch das starke Gefälle des Geländes nach Süden mussten, zusätzlich zur oben erwähnten Terrasse, Substruktionen unter der Südhälfte der Basilika errichtet werden. Diese sind teilweise aus großformatigen Blöcken errichtet, um der Auflast des Gebäudes standhalten zu können. Dagegen waren die restlichen, im südlichen Apsisnebenraum noch bis zu 6,70m Höhe anstehenden Mauern des eigentlichen Kirchenbaus aus kleineren Quadern zweischalig aufgemauert und nur die Eckverbände und Wandzungen aus Großquadern errichtet worden<sup>20</sup>. Im unteren Teil der Südfassade befindet sich eine Tür, die es möglich erscheinen lässt, dass die Substruktionen eine von außen begehbare Krypta ummantelten<sup>21</sup>. Der Narthex der Westkirche erstreckte sich über die gesamte Breite des Langhauses, wobei seine Westwand im Norden die Apsis der Höhlenkirche inkorporierte<sup>22</sup>. Bakker rekonstruiert den Haupteingang des Narthex als syrischen Bogen, eine Ausnahme in dieser Region, in der die Eingänge der Narthices der Kirchenbauten häufig als Tribelon gestaltet sind<sup>23</sup>. In der

<sup>18</sup> Bakker 1985, 82-100.

<sup>19</sup> Zur sich über Seitenschiffe und Narthex erstreckenden Empore vgl. Bakker 1985, 99. Damit wird auch die bei Hill 1996, 75 geäußerte Kritik hinfällig.

<sup>20</sup> Zur bauhandwerklichen Tradition und den charakteristischen Mauerwerksarten der Region vgl. Eichner 2009, bes. 553-557.

<sup>21</sup> Diese Tür wurde von den Ausgräbern bereits vermauert vorgefunden. Der dahinter liegende Raum war mit Schutt verfüllt. Wann dies erfolgte ist unklar, doch schlägt Gough einen Zeitpunkt etwa während der Errichtung des gedeckten Wandelgangs vor. Gough 1962, 180; Gough 1967a, 95; Gough 1968b, 162.

<sup>22</sup> Bakker 1985, 86 sagt eindeutig, dass „the narthex covered the west face of the Basilica“ und „finished in a pier joined at high level to the south facade of the Basilica by an arch.“ Der Bogenansatz ist auf alten Bildern noch zu erkennen: Gough 1985, pl.7. Die „discrepancies“ die Hill 1996, 74 diesbezüglich ausmachen will sind daher gegenstandslos.

<sup>23</sup> Westphalen 2007b, 55f. erwägt die Möglichkeit, dass auch der Narthex der Basilika von Canbazlı einen syrischen Bogen aufwies.

Südwand des Langhauses befanden sich im Erdgeschoss drei Öffnungen, von denen nur die östliche als Fenster angesehen werden kann, während die beiden westlichen als Portale zu deuten sind, die wohl auf eine hölzerne Terrasse führten<sup>24</sup>.

Einige Anmerkungen zur Ostpartie des Baues seien jedoch hier gemacht. Hill konstatiert für die Westkirche von Alahan Manastir eine Rolle „at a transitional stage in the development towards the transept“<sup>25</sup>. Dem muss schon auf Grund der bekannten Geschichte der Entwicklung der Transeptkirchen widersprochen werden: so treten Basiliken mit durchlaufendem Transept bereits in konstantinischer Zeit, mit drei- oder fünfteiligem Transept ab dem 5. Jh. auf<sup>26</sup>. Die Westkirche zeigt ein durch Mauern deutlich ausgegrenztes Apsisvorjoch und als separate Räume in Erscheinung tretende Pastophorien, sodass die Bezeichnung als ›Proto-Transept‹ hier fehlgeht<sup>27</sup>. Für die Bedachung der Ostpartie müssen bis auf Weiteres zwei grundsätzliche Möglichkeiten in Betracht gezogen werden. Entweder ein nur bis zum Apsisvorjoch durchgehender Obergaden und ein gemeinsames Satteldach über dem Sanktuarium (fig. 1c) oder die Quereindeckung von Pastophorien, Apsis und Apsisvorjoch, wie Hill sie für möglich hält<sup>28</sup>. Letztere ist nicht völlig auszuschließen, ist sie doch für weitere Beispiele

<sup>24</sup> Das östliche der drei Fenster ist zwar in den Grundrissen bei Gough 1962, 175 fig.1, Gough 1963, 107 fig.1 und Bakker 1985, fig.19 eingezeichnet, wird aber bei Bakker 1985, fig.20; 23 nicht vermerkt. Die Deutung der beiden westlichen Öffnungen als Türen, die sich auf eine „terrassenartige Konstruktion“ aus Holz an der Südseite des Langhauses öffneten, erwog zuerst Gough 1962, 106. Jüngst wieder in Betracht gezogen von Westphalen 2007b, 37.

<sup>25</sup> Hill 1996, 74.

<sup>26</sup> Vgl. hierzu grundlegend: Krautheimer 1941, 425-429; Stein 2006, 63-72; Stanzl 1979, 60-74, pl.27.

<sup>27</sup> Hill 1996, 38 erwägt sogar die Möglichkeit eines Turmes über dem Apsisvorjoch. Gegen die Bezeichnung als Transept bereits Mietke – Ristow 2004, 853. Schon Krautheimer 1941, 429 betonte den Unterschied zwischen einem Apsisvorjoch mit flankierenden Pastophorien, die durch aufgehende Wände von den Seitenschiffen getrennt waren, im Gegensatz zu denen, die durch weite Arkaden mit ihnen kommunizierten. Darüber hinaus sprach er sich bereits für die regional unterschiedlichen Entwicklungen zur etwa gleichen Zeit aus: „The solutions found were evidently different in different regions, and what seems to have resulted logically from an earlier step may actually have been an independent local solution. The different types of pastophories with their different entrances, the transept pastophories with and without upper stories, the forerunners of the domed basilicas, and the genuine tripartite transept apparently evolved side by side.“

<sup>28</sup> Mir scheint die erste Variante wahrscheinlich. Zuletzt hat Westphalen 2007b, 39 den Obergaden mit einem eigenen Giebel rekonstruiert und das Sanktuarium mit einem etwas tiefer gelegenen Satteldach vermutet. Das Satteldach über dem Sanktuarium findet – unabhängig von einem durchgehenden oder abgesetzten First – eine Parallele in Canbazlı.

in der Region gesichert<sup>29</sup>. Eine weitere Beobachtung betrifft den nördlichen Apsisnebenraum. Die bis zu 6,70m Höhe erhaltene Südmauer des südlichen Apsisnebenraumes mit Balkenkopflehren für einen Fußboden belegt ein Obergeschoss, das aus axialsymmetrischen Gründen auch für den nördlichen Nebenraum angenommen wird. Bei der Begehung vor Ort wurde darüber hinaus deutlich, dass auch der nördliche Apsisnebenraum zumindest im Obergeschoss genau wie der südliche aus der Bauflucht hervortrat (fig. 1c)<sup>30</sup>. Der Nebenraum hat im Untergeschoss nur die Tiefe des Apsisvorjochs, was sich wohl daraus erklärt, dass er komplett aus dem anstehenden Fels geschlagen werden musste. Erst im Obergeschoss wurde der Raum bis zum Nordabschluss der Ostwand der Basilika erweitert. Die den östlichen Abschluss der Basilika bildende Mauer ist bis an den anstehenden Felsen heran gebaut und der Punkt, an dem sie sich totläuft, liegt bereits ca. 2,00m nördlich der Nordwand des Langhauses. Im Norden des Apsisnebenraumes ist der Felsen auf der Höhe des Obergeschosses so abgearbeitet, dass er einerseits einen ebenen Laufgrund aufweist, andererseits lotrechte Wände je in der Breite der zwei Nebenraum-Kompartimente ausbildet. Im Westen dieser Abarbeitungen befindet sich eine in den Fels geschlagene Treppierung in Nord-Süd-Ausrichtung (fig. 4). Direkt oberhalb der lotrecht gehauenen Wände finden sich stufenförmige Abarbeitungen (fig. 4). Man kann nun davon ausgehen, dass direkt an die Westseite auf die Treppierung eine Mauer gebaut wurde, die dann oberhalb der lotrechten Felswände nach Osten bis zum östlichen Abschluss der Basilika fortgeführt wurde. Für diese Art der Rekonstruktion spricht neben dem Befund, dass die oben erwähnte Dachrekonstruktion mit einer Quereindeckung der Pastophorien das Regenwasser sowohl vom Langhaus als auch vom nördlichen Apsisnebenraum direkt in die dort im Fels vorhandenen Kanäle fallen ließe<sup>31</sup>. Auch sprechen die regionalen Beispiele für aus dem Baukörper

<sup>29</sup> So über dem durchlaufenden Transept der Nordkirche von Öküzlü und der Apsis sowie den Apsisnebenräumen mit östlichen Umgang der Kirche II in Emirzeli, für die Ostpartie der Kirche 4 von Kanlıdivane ist eine solche Eindeckung ebenfalls möglich. Auch für die ›Tempelkirche‹ in Diokaisareia/Uzuncaburç wird eine ähnliche Rekonstruktion in Betracht gezogen: Westphalen 2007a, fig.12.

<sup>30</sup> Zum selben Schluss kommt auch Westphalen 2007b, 38. Die Begründung, dass die Anlage des Sanktuariums mit den Nebenräumen von außen als quergelagerter symmetrischer Baukörper erschien, mithin eher ästhetische als funktionale Gründe habe, ist allerdings kaum nachvollziehbar, da diese Symmetrie von kaum einem Standpunkt innerhalb der Anlage zu sehen war.

<sup>31</sup> Bei der Dachrekonstruktion wie sie Bakker 1985, fig.56 vorschlägt, würde sich das Wasser in den nun funktionslosen Nischen im Felsen an der Nordmauer des Apsisnebenraumes sammeln.

hervortretende Apsisnebenräume, bei denen diese Nebenräume im Norden und Süden etwa gleich ausgeführt sind, für diese Rekonstruktion<sup>32</sup>.

### Die Profanbauten östlich der Westkirche

Die östlich der Westkirche gelegenen Profanbauten bestehen aus einem längsrechteckigen Raum in West-Ost-Erstreckung, dem sogenannten ›Two-Storey Building‹, einem offenen Hof mit einer Zisterne und einem als Lagerraum gedeuteten Einzelraum<sup>33</sup>. Die Raumdisposition ist hier wohl in erster Linie dem Gelände geschuldet. Dies mag ein Grund sein, weshalb das ›Two-Storey Building‹ keinem der kürzlich von Ina Eichner für die Hausbauten der Region um Silifke vorgestellten Grundrisstypen zugeordnet werden kann<sup>34</sup>. Grundsätzlich gilt, dass sämtliche Profanbauten der Anlage einer erneuten gründlichen Untersuchung bedürfen, um ihre mögliche Rekonstruktion und Funktion zu klären<sup>35</sup>. Die oben genannten Bauten zwischen Westkirche und Baptisterium waren im Süden von dem gedeckten Säulengang (›Colonnaded walk‹) aus betretbar, dessen Nordwand deren südlichen Abschluss bildete. Bereits Bakker stellte fest, dass die in die Nordwand des Säulengangs eingearbeiteten Türschwelle auf einen Entstehungszeitpunkt dieser Bauten schließen lassen, als zumindest die konkrete Ausrichtung des Wandelgangs bereits feststand<sup>36</sup>.

### Baptisterium

Das anfänglich von den Ausgräbern für eine biapsidiale Kapelle gehaltene Baptisterium wurde etwa 35m östlich der Basilika errichtet. Der Bau misst 10,40m in West-Ost- und 8,80m in seiner Nord-Süd-Erstreckung zudem ist ihm im Süden ein 3,10m tiefer Vorraum vorgelagert<sup>37</sup>. Seine zum Teil noch

<sup>32</sup> So zum Beispiel die ›Transeptkirche extra muros‹ in Korykos, die Nordkirche in Öküzlü und die Marienkapelle in Cennet Cehennem. Vgl. Hill 1996, fig. 18, 46 und 16.

<sup>33</sup> Bakker 1985, 134-139.

<sup>34</sup> Eichner 2011, 457-460, fig. 416. Ob dies auf grundsätzliche Unterschiede im Hausbau im oberen Göksutal zurückzuführen ist, kann beim bisherigen Forschungsstand nicht ermittelt werden. So ist auch keiner der für die von Eichner untersuchten Bauten so charakteristischen Gurtbögen zur Raumeinteilung der Profanbauten von Alahan nachweisbar.

<sup>35</sup> Dies wird jedoch ohne weitere Arbeiten vor Ort und eine Auswertung der Grabungsdokumentation nicht möglich sein.

<sup>36</sup> Bakker 1985, 135.

<sup>37</sup> Die von den Ausgräbern gewählte Bezeichnung als Narthex soll hier zugunsten des neutraleren Begriffes nicht in Anspruch genommen werden.

bis zu 3,50m Höhe anstehenden Mauern sind aus Großquadern, die mit sehr dünnen Mörtellagen verbunden wurden, einschalig isodom aufgemauert. Die zwei Schiffe waren durch eine dreijochige Säulenarkadenstellung voneinander getrennt, deren Säulen mit Glattblattkapitellen bekrönt waren<sup>38</sup>. Im westlichen Teil des Nordschiffes befindet sich eine kreuzförmige Taufpiscina, deren Kreuzarme mit je drei Stufen in das 1,35m Tiefe Becken führen. Auf dem Grund der Piscina konnte ein Abfluss nachgewiesen werden<sup>39</sup>. Die Wasserzufuhr erfolgte über eine in der Nordwand herabgeführte Leitung aus ineinander gesteckten Tonröhren, welche aus dem oberhalb im Felshang gelegenen Aquaeduktsystem gespeist wurde.

Zu den von Gough für diesen Bau festgestellten zwei Hauptnutzungsphasen seien hier einige Auffälligkeiten bezüglich der ersten Phase erwähnt. So scheinen bereits während der Errichtung des Baptisteriums Veränderungen an der Struktur des Baus vorgenommen worden zu sein, um ihn mit dem Bau des gedeckten Säulengangs während der Erweiterungsphase des Komplexes zu synchronisieren. Zu den ergriffenen Maßnahmen scheint die Errichtung des ursprünglich nicht geplanten Vorraumes zu gehören. Dies wird daraus ersichtlich, dass die Ost- und Westwand des Vorraumes nicht im Verbund mit der Südmauer des Südschiffes errichtet worden sind<sup>40</sup>. Darüber hinaus ist die Ostwand des Vorraumes gegenüber der Ostwand des zweischiffigen Baus wenige Zentimeter nach Westen versetzt, während die Südwand etwa 0,75m östlich der Flucht von dessen Südwand liegt. Ein an der Südwestecke des südlichen Schiffes verbauter Kämpfer eines an der Westseite des Baus aufspringenden Bogens kann laut Bakker wegen der darüber fortgesetzten Mauer keinen Bogen getragen haben. Zudem fehle die korrespondierende Wand im Westen<sup>41</sup>. Bakker geht nun davon aus, dass der Bau des Vorraumes ebenso wie der Verzicht auf den ursprünglich geplanten Bogen zu einem Zeitpunkt entschieden wurden, als der Bau

<sup>38</sup> Bakker 1985, 131; Elton 2007a, 50. Die Beurteilung Hills, dass der Bau nie fertiggestellt worden sei, beruhend auf der Verwendung von solchen Kapitellen, denen er eine „lumpish simplicity“ unterstellt, ist nicht haltbar, da sie die diese Kapitelle als eine eigene Kapitellgattung ignoriert. Vgl. Hill 1996, 83.

<sup>39</sup> Gough 1963, 114.

<sup>40</sup> Die Baufugen sind deutlich zu erkennen. Vgl. Bakker 1985, fig.62-64.

<sup>41</sup> Bakker 1985, 130. Da Bakker 1985, 135 allerdings auch die Möglichkeit einräumt, dass das zweigeschossige Gebäude westlich des Baptisteriums erst nach der Errichtung bzw. endgültigen Planung des gedeckten Wandelgangs entstand, kann diese Wand auch wieder entfernt worden sein.

des biapsidalen Gebäudeteils schon fortgeschritten war, sodass eine konstruktive Verbindung mit dem zur gleichen Zeit entstehenden Säulengang möglich wurde<sup>42</sup>. An der Südwand des biapsidalen Gebäudes sind noch weitere Bauteile zu erkennen, die einen Rückschluss auf die eigentliche Planung des Baus zulassen. Die Westwand des Vorraumes weist im nördlichen Teil die Reste einer im Verbund mit der Südwand des biapsidalen Gebäudes errichteten Wandvorlage auf. Auch diese Wandvorlage ist nicht endgültig ausgeführt worden und spricht daher ebenfalls für ein Umdenken während der Errichtung des Baus<sup>43</sup>. Das Gleiche gilt für eine Wandvorlage östlich des Eingangs in das Südschiff, die im heutigen Befund als nördliche Laibung einer den Vorraum teilenden Tür in Erscheinung tritt und einer weiteren östlich der letzteren gelegenen Wandvorlage, welche noch ein einfaches Kämpfergesims und den darüber liegenden Kämpfer eines nach Süden aufspringenden Bogens aufweist<sup>44</sup>. Die Südwestecke des Vorraumes zeigt außerdem mehrere Lagen von Blöcken in der Südwand, die einen gemeinsamen östlichen Abschluss haben, der als Fuge im Mauerwerk deutlich sichtbar ist (fig. 5). Hier scheint der Abschluss einer von Westen herangeführten Mauer vorzuliegen, die ebenfalls zur ursprünglichen Planung gehört haben dürfte. Gough äußerte wegen eines hier verbauten Sockelprofils die Vermutung, dass sich diese Mauer im Osten als Arkade fortsetzen sollte<sup>45</sup>. Eine Tatsache, die meines Wissens bisher noch nicht erwogen wurde, ergibt sich aus der genauen Betrachtung der Westwand des Vorraumes: Wie oben erwähnt, ist sie nicht im Verbund mit der Südwestecke des Südschiffes errichtet worden, sondern ist etwas weiter östlich an die Südmauer angesetzt. Die Blöcke, aus denen sie aufgemauert ist,

<sup>42</sup> Bakker 1985, 130; Elton 2007a, 50 stimmt dem zu: „This curious placement (i.e. des Vorraumes) suggests it was compensating for problems in the original plan of the complex.“

<sup>43</sup> Diese Wandvorlage ist nur bis zur Höhe von drei Blöcken ausgeführt, deren oberster Block rechtwinklig gehauen ist und den Verbund mit der Südwand des biapsidalen Gebäudes herstellt.

<sup>44</sup> Bakker 1985, 131 nimmt an, dass der Bogen über der am weitesten im Osten gelegenen Wandvorlage nie errichtet worden sei, weil „There is no co-respond for this arch in the south wall (i.e. des Vorraumes).“ Damit kann allerdings nur gemeint sein, dass der südliche Kämpfer im Versturz nicht gefunden wurde, da der entsprechende Teil der gegenüber liegenden Wand schon auf den Abbildungen Verzones nicht mehr stand. Vgl. Verzone 1955, fig. 37-39. Somit ist aber die Konstruktion nicht gänzlich auszuschließen, zumal die spätere Einbringung eines Grabes im östlichen Teil des Vorraumes durch diese architektonische Raumgliederung begünstigt worden wäre. Zu der dort vorgenommenen Bestattung vgl. Gough 1964, 189; Harrison 1985, 25 und Elton 2007a, 50.

<sup>45</sup> Gough 1964, 188f. Bakker 1985, 130 bezeichnet sie als möglichen „part of a south wall of the original walk from the basilica to the East Church.“

sind bedeutend flacher als die der Südwände von Südschiff und Vorraum. Daraus folgt, dass der Verbund mit der Südwand des Vorraumes ursprünglich nicht geplant war, da keine Schichthöhenangleichung vorgenommen wurde (fig. 5)<sup>46</sup>. Darüber hinaus scheint ein stark abgearbeitetes Kapitell in dieser Wand als Spolie verbaut worden zu sein<sup>47</sup>. Dies scheint auf einen späteren Einbau dieser Wand hinzudeuten. Eine mögliche Erklärung ist, dass anfänglich die Möglichkeit eröffnet werden sollte durch die Tür in der Westwand des Südschiffes über den Hof westlich des Baptisteriums wieder in den Vorraum zu gelangen<sup>48</sup>. Den Ausgräbern gelang es, einige im Versturz befindliche Mauerblöcke des biapsidialen Gebäudeteils wieder an ihren ursprünglichen Platz zu setzen. So konnten die Bogenfenster und Teile der Kalotten der beiden Apsiden der Schiffe wieder errichtet werden. Durch die Auswitterung des Gesteins, welche den unteren Teil der Westwand des Nordschiffes bildete, war der erhaltene Mauerrest darüber vom Einsturz bedroht, weshalb man eine Unterfütterung mit Mörtel vornahm und die Wand darüber rekonstruierte<sup>49</sup>. Ob allerdings die bei dieser Rekonstruktion gewonnene Position des Bogenfensters in der Wand der ursprünglichen entspricht, kann bezweifelt werden<sup>50</sup>.

### Raumgruppe p, q, r

Ein weiterer Gebäudekomplex befand sich westlich der Ostkirche (fig. 1a). Diese Raumgruppe p, q, r wurde von den Ausgräbern als ein dreiseitig geschlossener Hof gedeutet. In ihrer Rekonstruktion ist der Bereich q eine Erweiterung des längsrechteckigen Hofes vor der Ostkirche, welcher

<sup>46</sup> Eine Ansicht von Süden zeigt sehr deutlich, dass ein Verbund mit der Südwand des Vorraumes eine aus kleinen Blöcken gesetzte und folglich weniger stabile Gebäudeecke bedeutet hätte.

<sup>47</sup> Ob es sich hierbei um ein Säulen- oder Fensterkapitell handelt ist nicht eindeutig festzustellen. Die Abarbeitung von Kapitellen zur Verwendung als Mauersteine konnte von Gough auch für die Einbauten der zweiten Hauptnutzungsphase der West-Kirche festgestellt werden. Vgl. Gough 1962, 177.

<sup>48</sup> Diese Möglichkeit soll trotz der berechtigten Kritik an der Rekonstruktion hypothetischer Laufwege, wie sie Ristow 1998, 24 geäußert hat, hier erwähnt sein.

<sup>49</sup> Bakker 1985, 130.

<sup>50</sup> Das Fenster befindet sich heute südlich der Längsachse des Nordschiffes und wird von einem offensichtlich nicht dazugehörigen Bogen überfangen. Eine Orientierung an der Längsachse erscheint wahrscheinlicher. Das den Ausgräbern die ursprüngliche Position des Fensters nicht bekannt gewesen sein kann zeigen die Aufnahmen Verzones, auf denen die entsprechende Wand nur bis zu der Mauerschicht erhalten ist, auf der heute das Fenster aufsitzt. Vgl. Verzone 1955, fig.39.

vom Säulengang im Süden und vom Narthex der Ostkirche aus zugänglich war<sup>51</sup>. Der Bereich q ist im Norden von dem in den Fels geschlagenen Raum p und im Süden von der Nordwand des Säulengangs begrenzt. Im Osten und im Westen ist er von je einer Felsbank eingefasst, die nahelegen, dass auch hier Baumaterial gewonnen wurde. Dieser Bereich wurde etwa bis auf das Laufniveau des gedeckten Säulengangs im Süden eingetieft und liegt damit unter dem Laufniveau von Narthex und angrenzendem Hof. Die stehengelassene Felsbank zwischen q und dem längsrechteckigen Hof liegt wiederum ca. 0,40m über dem Boden des Hofes. Weiter weist die Felsbank auf ihrer Oberfläche Abarbeitungen zur Ableitung von Wasser und eine Stufe im südlichen Teil auf<sup>52</sup>. Bei den Ausgrabungen fand man im Bereich q mehrere von Ost nach West zwischen den Felsbänken verlaufende Mauern, deren Zwischenräume mit Schutt aufgefüllt waren, was die Ausgräber glauben ließ, dass hier ein Nivellement des Bodens vorgenommen wurde, um den Hof erweitern zu können. Dies erscheint wenig überzeugend, da zum einen der Gesteinsboden des Bereichs q sehr eben abgearbeitet worden ist und man lediglich die Felsbank im Osten hätte entfernen müssen, um einen wenig tiefer gelegenen westlichen Hofteil zu erzielen, zum anderen die Felsbank trotz der Verfüllungen des Bereichs q noch über das Laufniveau von q und des Narthex der Ostkirche erhöht gewesen sein muss. Wahrscheinlicher ist daher, dass sowohl die östliche als auch die westliche Felsbank als Auflager für Mauern gedient haben und der Bereich q mit einem Wirtschafts- oder Wohngebäude überbaut war (fig.1c)<sup>53</sup>. In diesem Zusammenhang sei eine Beobachtung zum Raumteil p zugefügt: Der Raum ist im Westen, Norden und Osten von Felswänden begrenzt, deren zahlreiche Balkenkopflehren zeigen, dass er zweigeschossig gewesen sein muss. Bakker beschreibt, dass dieser Raum insgesamt mit einem von Norden nach Süden geneigtem Pultdach gedeckt gewesen sei, welches auf der Westseite von in derselben Richtung verlaufenden Balken unterfangen worden wäre, während im Osten die Träger des Daches in West-Ost-Richtung gelegen hätten<sup>54</sup>. Er deutet außerdem den direkt an der Felskante verlaufenden und so den Umrissen des Raumes im Westen, Norden und Osten folgenden Kanal als „water channel to divert ground water away

<sup>51</sup> Gough 1964, 189f., pl.50c; Bakker 1985, 129.

<sup>52</sup> Außerdem ist eine Abarbeitung zu erkennen, die als Türschwelle gedeutet werden könnte.

<sup>53</sup> Diese Möglichkeit wird auch durch einige Abarbeitungen in der Felswand nördlich der westlichen Felsbank nahegelegt.

<sup>54</sup> Bakker 1985, 141fig.56.

from the walls in order to keep the building dry“<sup>55</sup>. Auffällig ist nun aber, dass die Nordwand einen flachen Giebel aufweist (fig. 6). Daher ist anzunehmen, dass die in den Felsen geschlagene Rinne nicht nur das den Hang abwärtsfließende Wasser auffangen sollte, sondern auch die Dachflächen eines Satteldaches entwässern half (fig. 1c). Die Balkenkopflehren hätten somit die das Dachtragwerk unterfangenden Querbinder aufgenommen.

### Ostkirche

Die am östlichen Ende der Felsterrasse des Komplexes gelegene Ostkirche unterscheidet sich durch ihren komplexen Aufbau und ihren außergewöhnlich guten Erhaltungszustand von den übrigen Bauten von Alahan Manastir (fig. 7). Der Bau ist trotz seines zentralisierenden Grundrisses als dreischiffige Emporenbasilika mit Narthex, Apsis und Apsisnebenräumen zu betrachten. Die Grundfläche der Kirche misst ohne den Narthex 22m in Ost-West-Erstreckung und 15m in Nord-Süd-Erstreckung. Die Nordseite ist derart in die Felswand eingeschnitten, dass der Felsen im Untergeschoss sowohl die Nordwand als auch den Fußboden des nördlichen Seitenschiffes bildet. Auch der untere Teil der Apsisschale, des Synthronons und die Plinthen der Säulen sind aus dem anstehenden Fels gehauen. In das Mittelschiff eingefügte Transversalbögen auf vorgestellten Säulen scheiden von Ost nach West ein Apsisvorjoch, einen zentralen rechteckigen (nicht quadratischen) Nukleus und zwei Westjoche aus<sup>56</sup>. Der zentrale Nukleus ist mit einem noch bis zu einer Höhe von ca. 15m erhaltenem Turm überbaut. Der Bau ist in einschaliger isodomer Großquaderbautechnik ausgeführt, wobei die Steine mit einer dünnen Mörtelbettung gefügt wurden<sup>57</sup>; in den oberen Mauerteilen des Emporengeschosses und bei der Errichtung des Turmes kamen jedoch weitaus kleinere Quaderformate zur Anwendung<sup>58</sup>. Der Narthex der Ostkirche ist nicht erhalten.

<sup>55</sup> Bakker 1985, 141.

<sup>56</sup> Hill 1996, 78 zu den Westjochen: „It could even be argued that the western part of the East Church contains a pair of transept-like bays.“ Eine derartige Bezeichnung geht meines Erachtens ebenso fehl, wie die Bezeichnung des Bogens unter der Ostseite des Turms als Triumphbogen. Hill 1996, 79.

<sup>57</sup> Im nördlichen Apsisnebenraum lässt sich noch die Betonung der Fugen durch einfache Ritzlinien beobachten. Zur Herkunft dieser Betonung aus der weströmischen Bautechnik vgl. Eichner 2009, 551.

<sup>58</sup> Zur Verwendung von kleineren Quaderformaten in oberen Gebäudeteilen, um auf aufwändige Hebevorrichtungen verzichten zu können vgl. Eichner 2011, 398.

Die von Bakker vorgeschlagene Rekonstruktion des Baus kann bis auf Weiteres im Großen und Ganzen als gesichert betrachtet werden<sup>59</sup>. Lediglich die Eindeckung der Ostkirche, besonders des turmartig erhöhten zentralen Nucleus, soll hier noch einmal ausführlich besprochen werden. Über die Dachkonstruktion der Ostkirche hatte bereits de Laborde geurteilt: „Le toit de tout l'édifice était en charpente“<sup>60</sup>. Für den Narthex ist durch die Balkenkopflehren in der Westwand der Kirche ein durchgehendes quergelagertes Pultdach gesichert. Dies gilt ebenso für die Satteldachkonstruktion über den zwei Westjochen des Mittelschiffs. Die Apsis und das Apsisvorjoch waren mit einem Satteldach gedeckt, welches sich auf der gleichen Höhe wie jenes über den Westjochen befand. Die Seitenschiffe trugen durchgehende Pultdächer<sup>61</sup>. Die Eindeckung des Turmes ist in den Jahren seit de Laborde von einer kaum noch überschaubaren Zahl von Forschern kontrovers diskutiert worden. Headlam sprach sich für ein „low-pitched roof of wood“ aus<sup>62</sup>, Strzygowski konnte sich hingegen nur eine Kuppel über dem zentralen Turm vorstellen<sup>63</sup>. Nachdem Verzzone noch 1955 eine geradezu persisch anmutende ovoide Kuppel rekonstruierte<sup>64</sup>, schlug Forsyth 1957 ein achtseitiges Pyramidendach mit Dachzwickeln über den in den Ecken des Turms angebrachten trompenartigen Ecknischen vor<sup>65</sup>. Die Annahme eines hölzernen Tragwerks gilt heute als *communis opinio*, auch wenn stark differierende Meinungen zur eigentlichen Konstruktion dieses Daches vertreten werden<sup>66</sup>. Eine

---

<sup>59</sup> Bakker 1985, 104-108.

<sup>60</sup> Laborde 1838, 126.

<sup>61</sup> Forsyth 1957, 231 hatte in seiner Rekonstruktionsskizze bereits die unterschiedlichen Dachneigungen von Seitenschiffen und Mittelschiff berücksichtigt: „The roofs over the remainder (i.e. den Turm ausgenommen) of the church may be restored confidently on the basis of the beam holes.“ Verzzone 1955, pl.5 war noch von einem Mittel- und Seitenschiffe gleichzeitig überspannenden Satteldach ausgegangen. Eine Ansicht des Baus von Osten zeigt jedoch die verschiedenen Dachneigungen sehr deutlich.

<sup>62</sup> Headlam 1893, 16.

<sup>63</sup> Strzygowski 1903, 110-112. Strzygowski hatte den Bau nicht selbst in Augenschein nehmen können, dies ist wohl als Grund für einige merkwürdige Aussagen in seinem Text anzuführen: „Die beiden westlichen Interkolumnien waren nach syrischer Art ... mit Steinplatten überdeckt.“ Strzygowski 1903, 110, „Daneben sind in jede Ecke (i.e. des Turmes) zwei, also im Ganzen acht Blendnischen gesetzt.“ Strzygowski 1903, 111.

<sup>64</sup> Verzzone 1955, pl.5.

<sup>65</sup> Forsyth 1957, 231.

<sup>66</sup> Guyer 1950, 100: „...antiochenischen Baugewohnheiten entsprechend, mit einem auf Ecknischen ruhenden Sparrendach eingedeckt.“; Fink 1958, 22: „... sich wohl ein Zeltdach befand.“; Gough 1973, 2: „... its tower surmounted by a wooden pyramid seated on the squinches at the angles.“,

Holzkonstruktion wird auch durch das Fehlen von sphärisch zugerichteten Steinen im Versturz der Ostkirche, die zu einer Kuppelkonstruktion gehört haben könnten, wahrscheinlicher<sup>67</sup>.

Vor dem Versuch, einen konkreteren Vorschlag für die Rekonstruktion der Eindeckung des turmartig erhöhten zentralen Jochs der Ostkirche zu machen, ist es angebracht, den bisherigen Forschungsstand zu antiken und spätantiken Holzdachkonstruktionen kurz zu resümieren. Bedingt durch seine organische Natur ist Holz ein vergleichsweise ephemeres Baumaterial, dies und seine hohe Gefährdung durch ungünstige Witterungsbedingungen und Feuer sind hinreichende Erklärung dafür, dass uns keine antiken oder spätantiken Holztragwerke in situ erhalten sind<sup>68</sup>. Besonders seine Anisotropie und Hygroskopizität, d.h. die Richtungsabhängigkeit der Ausdehnung und die Fähigkeit zur Aufnahme von Feuchtigkeit, sind grundlegende Faktoren für sein Verhalten im verbauten Zustand. Die maßgeblichen Vorteile in der Nutzung von Holz zur Errichtung von Tragwerken liegen in seinem relativ geringen Gewicht, der Möglichkeit, große Spannweiten ohne zusätzliche Stützen zu überbrücken und der verhältnismäßig aufwandsarmen Bearbeitung des Materials<sup>69</sup>. In der Forschung muss – wegen des Fehlens originaler Dachtragwerke – auf aussagekräftige Befunde, wie zum Beispiel die oben bereits erwähnten Balkenkopflehren, Konsolen, erhaltene Giebel- oder Pultdachschrägen zurückgegriffen werden. Daneben liefern literarische Quellen, antike und

---

diese Rekonstruktion wird auch von Bakker 1985, 112f. so publiziert; Stanzl 1979, 80 betont, dass nur Forsyths Lösung ausführbar gewesen sei; Hill 1979, 9 im Vergleich mit der *Domed Ambulatory Church in Dağ Pazarı*: „... pyramidal wooden structure, the interior of which could have been a wooden dome.“; Hill versuchte 1996, 79 und 1998, 325 sowohl für die *Domed Ambulatory Church in Dağ Pazarı* als auch die Ost-Kirche eine Vollsteinkuppel über einem niedrigen Tambour zu postulieren, die jedoch eingestürzt und als hölzernes Pyramidendach mit einer Holzkuppel im Inneren repariert worden sei; Mietke – Ristow 2004, 854 schreiben mit Verweis auf Deichmann 1957b, 641: „... war es (i.e. das mit dem Turm überbaute Joch) nach Ausweis der Einlassungen für Holzbalken nur mit einem hölzernen Dach gedeckt.“, hierbei wurde übersehen, dass Deichmann die Eindeckung der zwei Westjoche und des Apsisvorjochs samt Apsis meinte; Elton 2007a, 51f. beschränkt sich auf die Aussage, dass: „... the current consensus being that there was no dome there.“

<sup>67</sup> Bakker 1985, 112.

<sup>68</sup> Das vielfach als justinianisch bezeichnete Dachwerk der Theotokoskirche des Katharinenklosters kann – mit Ausnahme der Zugbänder und ihrer Verkleidung – nicht länger als solches gelten. Dies wurde einleuchtend von Peter Grossmann, dem an dieser Stelle für seine hilfreichen Hinweise herzlich gedankt sei, gezeigt. Grossmann 2009, 39-45.

<sup>69</sup> Vgl. Eissing 2011.

mittelalterliche Architekturdarstellungen sowie jüngere Dachtragwerke, deren Konstruktionsweise als Reflex antiker Methoden vermutet werden kann, zusätzliche Hinweise<sup>70</sup>. Als meistverwendete Tragsysteme haben Spreng- und Hängewerke zu gelten<sup>71</sup>. Die Vielzahl der konstruktiven Möglichkeiten diese Systeme baulich umzusetzen, lässt regionale Besonderheiten vermuten, welche jedoch bisher für die Antike und Spätantike nicht zu verifizieren sind, weshalb im Folgenden verallgemeinernde Aussagen unvermeidlich sind. Die signifikantesten materiellen Zeugnisse für spätantike Dachgebände sind drei Reliefs aus Nordsyrien, von denen zwei, eines aus der Kirchenruine von Brād und eines von einer Eingangsportikus der Basilika von Bātūta, ein Sprengwerk mit Zugband, Hänger und deren diagonale Verbindungen, die sogenannten Bügen, zeigen<sup>72</sup>. Das dritte Relief, ebenfalls aus Brād, belegt bereits komplexere Aussteifungsmethoden der Dachgebände; hier sind in das Sprengwerk mit Zugband, neben dem nicht mit dem Zugband verbundenen Hänger mit Bügen, links und rechts jeweils ein mit Zugband und Sparren verbundener Ständer mit Bügen eingefügt<sup>73</sup>. Auch für die Art der Anbringung der eigentlichen Dachhaut über den Gebänden gibt es bisher keine gesicherten Erkenntnisse. Sicher ist zwar aus konstruktiven Gründen die Verwendung von Pfetten, die in der Antike wohl meist auf – statt wie heute unter – den (Unter-) Sparren befestigt waren<sup>74</sup>. Ob und wie darüber mit (Ober-) Sparren, sogenannten Rofen, Lattungen oder Bretterverkleidungen gearbeitet wurde, ist jedoch nicht nachzuweisen und wird regional unterschiedlich gehandhabt worden sein. Möglichkeiten genauere Aussagen über diese Konstruktionen zu machen, gelingen nur in den Fällen, in denen Teile der Dachhaut gefunden und bestimmt werden können. Die Verwendung von gebrannten Ziegeln, also Tegulae und Imbrices, ist durch die zahllosen Funde im gesamten Mittelmeerraum gesichert<sup>75</sup>. Die Anbringung der Tegulae erfolgte auf unterschiedliche Weise: Sie konnten lose aufgelegt, mit Löchern versehen und genagelt oder in einer Mörtel- oder Tonschicht

<sup>70</sup> Deichmann 1957a, 1957b, 1957c; Orlandos 1952-1954; Valeriani 2011.

<sup>71</sup> Zuletzt grundlegend erläutert von Barthel – Kayser 2011.

<sup>72</sup> Zu den beiden Reliefs vgl. Butler 1929, 199f. Zur Bezeichnung als Sprengwerk vgl. Barthel – Kayser 2011, 41.

<sup>73</sup> Lauffray 1998, 226-230.

<sup>74</sup> Grossmann 2009, 42 fn. 32

<sup>75</sup> Für die im kilikischen Raum typischen Tegulaformen vgl. Eichner 2011, 415-417; Mills 2013, 225-226; 234-243 über den Export kilikischer Baukeramik.

gebettet werden<sup>76</sup>. Wenn die Tegulae lose aufgelegt wurden, scheinen sie an nur wenigen kritischen Stellen, wie zum Beispiel der Fußreihe der Tegulae oder an Graten und Kehlen genagelt worden zu sein<sup>77</sup>. Ansonsten genügte wohl ihr Eigengewicht, um sie auf den üblicherweise nur zwischen 20° und 35° geneigten Dächern zu halten<sup>78</sup>. Die Mörtel- oder Tonschichtbettung wurde bisher als ältere und später aufgegebenen oder seltene Technik betrachtet<sup>79</sup>. Sie ist in einer 307/306 v. Chr. datierten Inschrift von der Akropolis von Athen beschrieben: [κ]αὶ κεραμώσει Λακων[ι]κ[ῶ]ι κεράμωι τοῦ μὲν κύκλου πᾶσαν τὴν π[άρο]ν<sup>70δ</sup>ον, τῶν [δὲ] μακρῶν τειχῶν τὰς ἡγεμόνας, οὐ μὴ εἰσ[ιν] κείμεναι, [τ]ιθεῖς ὅλας ἐν πηλώι ὀρ[θὰ πα]<sup>71</sup>ρὰ πλευ[ρ]άν, καὶ κ[α]λυπτηριεῖ τιθεῖς τοὺς καλυπτήρας ὅλους ἐν πηλώι<sup>80</sup>. Neuere Entdeckungen zeigen nicht nur, dass diese Technik nachweislich in der frühbyzantinischen und byzantinischen Zeit angewendet wurde, sondern auch in verschiedenen Regionen des Reiches<sup>81</sup>. Die über die Randleisten der Tegulae gelegten Imbrices konnten sowohl lose gelegt werden, als auch mit Mörtel fixiert werden, was unter Umständen nur durch einen einfachen Querschlag am Kopf geschah, um die Dachlast nicht zu sehr zu erhöhen<sup>82</sup>. Auf die Eindeckung mit einer Metall- oder Bleidachhaut sei hier nicht weiter eingegangen, sie ist literarisch vielfach bezeugt und durch Funde, wie die vergoldeten Bronzeziegel des Dianatempels von einem der beiden Schiffe aus dem Lago di Nemi aus der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts, für den antiken Baubetrieb

<sup>76</sup> Mills 2013, 229.

<sup>77</sup> Brodrigg 1987, 10f.; Shirley 2000, 27. Letztere errechnete für das Legionärlager Inchtuthil, dass etwa 20% der Tegulae mit Nägeln befestigt wurden.

<sup>78</sup> Rook 1979, 295. Die Dachneigung des Satteldaches über der Ostpartie der Ostkirche von Alahan betrug 32,5°.

<sup>79</sup> Mills 2013, 229.

<sup>80</sup> IG II<sup>2</sup> 463, Zeilen 69-71. Vgl. auch die Diskussion bei Caskey 1910, 307; ebenda 301 auch die Übersetzung: „And he shall lay Laconian tiles over the whole gallery of the circuit wall, and shall put in place the tiles of the (ἡγεμόνας) long walls wherever they are not in place, laying them all in clay with their faces vertical, and he shall lay the cover tiles all in clay.“

<sup>81</sup> Ein Mörtelfragment aus dem Annex der Kirche von Pyla-Koutsopetria im Südosten Zyperns, die von den Ausgräbern ins 6. Jh. datiert wird, bewahrt die Abdrücke von sowohl einer Fußpfette, eines Sparrens und den in den feuchten Mörtel eingebetteten Schilfgrasstengeln oder kleinen Zweigen. Die Publikation durch S. Lepinski, W. Caraher, and M. Hadjicosti ist in Vorbereitung. Den Ausgräbern gilt mein besonderer Dank für ihre Hilfe und Freundlichkeit. Witte-Orr 2007, 303, erwägt in Mörtel gebettete Tegulae als Dachhauttypus in Amorium.

<sup>82</sup> Brodrigg 1987, 10.

gesichert<sup>83</sup>. Die Frage nach den gestalterischen Aspekten von Dachwerken, im Sinne der Ansichtigkeit im Innenraum, konnte bereits von Deichmann dahingehend beantwortet werden, dass sowohl offene Dachwerke als auch geschlossene Decken nebeneinander vorkamen<sup>84</sup>.

Vor diesem Hintergrund ist Forsyths Rekonstruktion höchst wahrscheinlich. Sie vernachlässigt jedoch zwei wichtige Tatsachen: Zum einen ist bereits auf einer Photographie Goughs zu sehen, dass die heute erhaltene oberste Lage der Mauersteine des Turms mit einer ebenen Oberfläche versehen ist und keine Spuren einer Befestigung eines Tragwerks aufweist<sup>85</sup>. Zum anderen nehmen die Dachzwickel seiner Rekonstruktion Rücksicht auf die Ecknischen, was keineswegs notwendig ist, da der noch erhaltene Stirnbogen der Nische in der Nordostecke des Turmes zeigt, dass die Nischen nicht über das Mauerwerk hinausragten<sup>86</sup>. Dies mag ausreichen um den Gedanken an die komplizierte Ecklösung Forsyths und Goughs zu verwerfen. Für den bisher einzigen vergleichbaren Befund einer turmartigen Struktur mit trompenartigen Ecknischen, dem nördlichen Apsisnebenraum der Basilika A in Resafa/Syrien, wurde von Thilo Ulbert ebenfalls ein achtseitiges Pyramidendach mit Dachzwickeln über den Ecknischen vorgeschlagen<sup>87</sup>. Neuere Untersuchungen deuten jedoch auf einen konstruktiven Unterschied zwischen dem oberen Abschluss von Turmmauer und Ecknischen der Basilika A von Resafa und der Ostkirche von Alahan Manastir: in Resafa scheinen die Mauern des Turmes schon unterhalb der Schlusssteine der Stirnbögen der Ecknischen in ein Oktogon überführt worden zu sein; ragten also im Gegensatz zu Alahan nicht über die Nischen hinaus<sup>88</sup>. Von der Prämisse ausgehend, dass der heutige obere Mauerabschluss des Turmes der Ostkirche dem spätantiken entspricht, wird es sich bei seiner Eindeckung wohl um eine einfache Zeldachkonstruktion

<sup>83</sup> Vgl. zum Beispiel Eus. VC 3,36 und VC 4,58; Grossmann 2009, 45. Zu den Nemischiffen vgl. Ucelli 1940; der Nemi Fund ist insofern von herausragender Bedeutung, als dass er vergoldete Bronzebleche als Verkleidung von gebrannten Ziegeln belegt.

<sup>84</sup> Deichmann 1957c, 261-264. Vgl. auch die differenzierte Diskussion bei Grossmann 2009, 41.

<sup>85</sup> Bakker 1985, 112 pl.34.

<sup>86</sup> Ebd. Leider verfälschen die Zeichnungen und Aufnahmen der Nische, die im Inneren gemacht wurden, oft dieses Bild. Bei einer Betrachtung von außen, das heißt von Norden und Osten, auf etwa gleicher Höhe des oberen Abschlusses des Turmes ist dies jedoch gut zu erkennen.

<sup>87</sup> Ulbert 1986, 46.

<sup>88</sup> Eine Publikation der Untersuchungsergebnisse durch Tobias Horn und Dietmar Kurapkat ist in Vorbereitung, beiden gilt mein Dank für die hilfreichen Gespräche und Informationen.

gehandelt haben. Der heutige Baubestand gibt auch noch einen Hinweis, wie dieses Zeltdach konstruiert gewesen sein kann: Im Zwickel zwischen der Südwand des Turmes und dem noch in situ befindlichen Kämpfer des Stirnbogens der Nische der Südwestecke befindet sich ein flacher Block der eine annähernd horizontale Oberfläche schafft. Ein weiterer solcher Block ist im Zwickel zwischen der Ostwand und dem Stirnbogen der Nordostecke erhalten (fig. 8). Beide führen die Fläche der Bogenstirn bis unmittelbar an die Turmmauern. Die Höhe von den horizontalen Oberflächen dieser Blöcke bis zum heute sichtbaren oberen Abschluss des Turms beträgt ca. 0,40 m. Diese flachen Blöcke könnten als Auflager für Balken genutzt worden sein, welche sich entweder über die gesamte Breite der Turmmauern oder nur über die Strecke zwischen den Eckzwickeln der Nischen erstreckten und auf etwa gleicher Höhe wie das Mauerwerk abschlossen<sup>89</sup>. Aus konstruktiver Sicht spricht für diese Lösung besonders die Tatsache, dass durch die Nutzung der Flächen über den Konsolen, Säulen und Kapitellen der Ecknischen als Auflager, die auf diese Balken wirkenden Kräfte direkt in die aufgehenden Wände des Turms abgeleitet würden, da sowohl die Konsolen als auch die Kapitelle der Ecknischen in die Wände einbinden. Ein weiterer Vorteil dieses Auflagers zwischen den Turmmauern und den massiven Kalotten der Ecknischen ist, dass ein seitliches Verkippen der Balken verhindert wird und sie durch ihre Lage im Inneren des Baus weniger der Witterung ausgesetzt wären. Auf diesen Balken säßen dann die (Unter-) Sparren des eigentlichen Sprengwerks auf. Es liegt nahe, hier mit vier sich kreuzenden Gebinden, welche jeweils die Diagonalen und die Mitten des Turmes überspannten, zu rechnen. Für die diagonalen Gebinde ist mit einer Konstruktion aus Unter- und Obersparren zu rechnen; die Untersparren lägen auf den Schlusssteinen der Bögen der Ecknischen auf, was wiederum eine Ableitung der auf sie wirkenden Kräfte über die Stirnbögen und die Kalotten der Ecknischen in die Turmmauern ermöglichen würde, während der Obersparren die eigentliche Dachhaut trüge. Jedes Gebinde für sich gesehen handelt es sich um ein Sprengwerk mit Hänger ohne Zugband (fig. 9b-c). Dieser Rekonstruktionsvorschlag verzichtet bewusst auf die Zugbänder, da diese – ebenso wie der Einbau einer flachen Decke – die Tiefenwirkung der Ecknischen gestört hätten. Um das Gewicht einer Ziegeleindeckung tragen zu können und dem

---

<sup>89</sup> Dies entspräche etwa der Funktion einer Fußpfette. Eine ähnliche Variante wurde kürzlich von Biscop für das Oktogon von Qal'at Sem'an vorgeschlagen: Biscop 2010, 886 fig.18.

Biegemoment der Sparren entgegenzuwirken, müssten zwischen dem sich im Kreuzungspunkt der Gebinde befindenden Hänger und den Sparren Bügen eingefügt sein. Schließlich hätte die Wandstärke von 0,60 m durch ein Abwinkeln der Dachhaut in Form eines Aufschieblings ausgeglichen werden können (fig. 9a-c). Auf diese Art entstünde eine sehr stabile, auf Dreiecken basierende Tragwerkskonstruktion. Über diese Gebinde wären dann Pfetten, eventuell ergänzt durch Rofen, Lattungen und gegebenenfalls Bretterverkleidungen gezogen worden, um die Dachhaut zu tragen. Um die Tragfähigkeit dieser Konstruktion zu prüfen, wurden einige grundlegende statische Berechnungen an einem dreidimensionalen Modell angestellt, das dabei erzielte Ergebnis soll in einer gesonderten Untersuchung zur Verwendung von Maßeinheiten, der Volumetrie und Bauenergetik des Gesamtkomplexes von Alahan ausführlich von mir dargestellt werden.

### **Der gedeckte Säulengang**

Ein monumentaler gedeckter Säulengang verband die West- mit der Ostkirche (fig. 1a). Er nahm seinen Anfang an der Süd-Ostecke der Westkirche und führte von dort zum Narthex der Ostkirche, welcher vom Säulengang aus direkt begehbar war. Er erstreckte sich von West nach Ost über eine Länge von 132 m und überwand dabei durch mehrere Treppenanlagen, die von Transversalbögen tragenden Pilastern flankiert waren, einen Höhenunterschied von ca. 8,50 m. Auf der Nordseite vermutete Bakker eine geschlossene aufgehende Wand, die lediglich mit Eingängen zu den nördlich gelegenen Gebäuden und der Nekropole versehen war.<sup>90</sup> Seine Südseite ruhte auf einer aus großen Quadern errichteten Substruktionsmauer, deren oberste Steinlage etwas über den Südrand der Mauer hervorkragte und den Stylobat der Säulenarkadenstellungen bildete. Die Säulen dieser Arkadenstellung standen auf massiven dekorierten Plinthen und waren mit korinthischen Kapitellen bekrönt. Sowohl die Plinthen als auch die Bögen selbst waren so gearbeitet, dass lediglich die Südseite einfache geglättete Flächen aufwies, wohingegen die vom Inneren des Ganges sichtbaren Flächen Ornamente trugen. Auf der Südseite des

<sup>90</sup> Bakker 1985, 120. Das wohl ursprünglich vorgesehen war den Abschnitt der Nordseite über die Länge der Nekropole ebenfalls mit einer Säulenarkadenstellung zu versehen, wurde zwar von Bakker nicht in Betracht gezogen, er dachte jedoch an „an opening to the north.“ ebd., 127. Ein offene Säulenstellung, die den Blick auf die Gräber vom Gang aus ermöglichte, erscheint plausibler; zumal der Schrein eindeutig Bezug auf das Grab Tarasis' des Älteren nimmt, was meines Erachtens eher für eine offene Sichtachse spricht.

Säulenganges, direkt gegenüber dem Eingang des Baptisteriums, befand sich ein Aufgang, der wohl über eine Treppe den Zugang zur unteren Terrasse ermöglichen sollte, jedoch niemals fertiggestellt wurde. Direkt gegenüber des Grabes von Tarasis dem Älteren wurde ein Schrein in die Säulenarkaden der Südseite des Ganges integriert (fig. 1a). Dieser Aufstellungsort wurde mit großer Wahrscheinlichkeit bewusst gewählt und könnte sowohl commemorative als auch wegweisende Funktion gehabt haben. Bakkers Rekonstruktion des Daches des Ganges als von Norden nach Süden geneigtes Pultdach ist meiner Meinung nach nichts hinzuzufügen.<sup>91</sup>

## 2. Zur Bauabfolge und Ornamentik der Anlage

Der Bauabschnitt, der sämtliche Großbauten der Anlage hervorbrachte und ihren heute sichtbaren Umfang festlegte, wurde von den Ausgräbern in die Zeit der Kaiser Leo I. (457-474) und Zenon (474-491) datiert<sup>92</sup>. Ihre Datierung beruhte auf stilistischen Argumenten, vor allem der Bauornamentik, und dem historischen Kontext, der die Entstehung eines solch aufwendigen Komplexes unter einem Kaiser aus der Region – eben Kaiser Zenon – wahrscheinlich mache. Darüber hinaus wollten sie in der Anlage von Alahan Manastir eine direkt von Kaiser Zenon, wenn nicht gestiftete, so doch finanziell unterstützte Einrichtung erkennen<sup>93</sup>. Bereits 1983 hatte dagegen Christine Strube für eine Datierung der West- und der Ostkirche in justinianische Zeit plädiert<sup>94</sup>. Eine genauere Datierung der Bauten von Alahan ist deshalb von großer Wichtigkeit, weil den Schlüssen Michael Goughs folgend mehrere kilikische und isaurische Kirchenbauten in die Regierungszeit Kaiser Zenons datiert wurden<sup>95</sup>. Diesen Kirchen und der Ostkirche von Alahan ist eine zentralisierende Tendenz in ihrer Planung gemein<sup>96</sup>. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt lässt sich eine genauere Datierung – insbesondere der Ostkirche – nur über eine exaktere Ermittlung der internen Bauabfolge des Komplexes und den Vergleich der

<sup>91</sup> Bakker 1985, 122f.

<sup>92</sup> Gough 1972a, 201.

<sup>93</sup> Gough 1972a, 210. Gegen die Annahme einer kaiserlichen Munifizienz: Elton 2002a.

<sup>94</sup> Strube 1983, 103-106.

<sup>95</sup> Gough 1972a, 199-212; Mango 1966, 358-365; Hill 1996, 51-61.

<sup>96</sup> Die wichtigsten dieser Kirchenbauten sind die ›Domed Ambulatory Church‹ in Dağ Pazari, die ›Kuppelkirche‹ im Theklaheiligtum bei Seleukeia/Silifke und die ›Grabeskirche extra muros‹ in Korykos. Vgl Hill 1996, 45-50.

Bauornamentik erzielen. Zur Bestimmung der Bauabfolge der einzelnen Bauten der Anlage liefern die baulichen Reste selbst einige Hinweise. Als Ausgangspunkt der Besiedlung und Bebauung hat der Höhlenkomplex zu gelten. Da der Narthex der Westkirche Rücksicht auf die Apsis der Höhlenkirche nimmt, muss diese vor der Westkirche beziehungsweise spätestens vor der Errichtung ihres Narthex erbaut worden sein. Der westliche Zugang zum gedeckten Säulengang nimmt ohne Bauverbund die Ausrichtung des Ostabschlusses der Westkirche auf. Dies und die in die Bebauung östlich der Westkirche integrierten Grablagen lassen vermuten, dass die Bebauung dieser Flächen nicht von vornherein geplant war. Die separat errichteten Narthices von Baptisterium und Ostkirche deuten darauf hin, dass die Ostkirche und das Baptisterium bereits gebaut wurden, als die Anlage des Säulenganges entweder noch nicht endgültig festgelegt war oder – was meines Erachtens wahrscheinlicher ist – sein Bau noch aufgeschoben wurde, um diesen Aufweg als Baurampe nutzen zu können, auf welcher das im östlichen Teil der Anlage gebrochene Baumaterial in Richtung Westen transportiert werden konnte. Die endgültige Ausrichtung des Säulenganges wäre demnach eine Folge der im Verlauf der Bauarbeiten entstandenen Rampe und weniger auf eine planerische Maßnahme zurückzuführen. Dies spricht nicht gegen einen für die Erweiterung des Komplexes in Richtung Osten schon frühzeitig vorgesehenen Bau des Säulenganges, sondern dafür, dass durch die Nutzung einer bereits vorhandenen Rampe Baukosten und -aufwand minimiert werden sollten. In der Folge mussten die Narthices, die zwischen dem Säulengang und den Bauten, zu denen sie den Zugang vermittelten, entsprechend ausgerichtet werden, weshalb zum Beispiel der Narthex der Ostkirche seinen keilförmigen Grundriss erhielt. Dass wiederum die Errichtung eines Narthex für die Ostkirche schon im Verlauf des Baus des Langhauses der Kirche beschlossen wurde, belegen ein an der Südwestecke des Untergeschosses nach Westen hervorkragender Block, die in der Westfassade der Kirche eingesetzten Konsolen, welche den Fußboden des Emporengeschosses des Narthex trugen, und die vom nördlichen Seitenschiff bis zum westlichen Abschluss des Narthex durchgehende Nordwand des Baus im Emporengeschoss<sup>97</sup>. Weiterhin scheinen die in die Nordwand des gedeckten Säulenganges integrierten Türschwelle der Bauten zwischen Westkirche und Baptisterium dafür zu sprechen, dass auch diese Gebäude erst nach der endgültigen

---

<sup>97</sup> Gough 1985, pl.32.

Ausrichtung des Säulenganges errichtet wurden<sup>98</sup>. Es ergibt sich also ein Szenario, bei welchem der Bauvorgang, welcher der Anlage ihr heutiges Aussehen verlieh, unterteilt werden kann: Einen ersten Abschnitt, in dem Höhlenkomplex, Westkirche und die östlich davon gelegene Nekropole die gesamte Anlage darstellten<sup>99</sup> (fig. 1b) und einen wohl unmittelbar darauffolgenden zweiten Abschnitt, in dem die Bauten östlich der Westkirche errichtet wurden (fig. 1c).

Eine nähere Datierung der beiden Phasen dieser Ausbautätigkeiten des Gesamtkomplexes muss in erster Linie mit Hilfe der Bauornamentik erfolgen. Ungeachtet des gut erhaltenen Bestandes handelt es sich dabei um ein schwieriges Unterfangen, weil die spätantike und frühbyzantinische Bauornamentik Kilikiens bisher nur in geringem Umfang besprochen wurde.<sup>100</sup> Es soll daher im Folgenden der Versuch einer ›kleinen‹ Chronologie – speziell der Kapitellplastik – unternommen werden, die weder auf Vollständigkeit noch Endgültigkeit Anspruch erhebt.

Grundlegend lassen sich bei einer groben Übersicht über das reiche Material zwei Feststellungen vorab formulieren: Erstens lässt sich insbesondere an Kirchenbauten der Kilikia Tracheia erkennen, dass nicht selten verschiedene Kapitelltypen in einem Bau gemeinsam auftreten. Dies kann durch die Nutzung von Spolien oder auf das zeitgleiche Nebeneinander von ›klassischen‹ und weiterentwickelten Formen zurückzuführen sein<sup>101</sup>. Zweitens ist auch in dieser Region die grundsätzliche Tendenz zur Auflösung des klassischen Formenapparats zugunsten von hell-dunkel

<sup>98</sup> So bereits Bakker 1985, 135.

<sup>99</sup> Unter Umständen, gehörten zu diesem ersten Teil auch Bauten auf der unteren Terrasse, welche leider nicht vollständig ausgegraben wurde, besonders auffällig ist hier der von Bakker als „buttress wall“ bezeichnete Mauerzug (s), welcher rechtwinklig zur Südseite der West-Kirche ausgerichtet ist. Da hier allerdings nur ein Sondageschnitt angelegt wurde, ist unklar ob er nicht doch Teil eines Gebäudes war. Vgl. Bakker 1985, 141f. und fig.71.

<sup>100</sup> Neben dem Standartwerk von Kautzsch 1936 sind die wichtigsten Publikationen: Avruscio 1988, Feld 1963-64; Feld 1965; Feld 1997; Geyer 1984-85; Mietke 2006; Mietke 2009a; Peschlow 2004; Sodini 1987; Strube 1983; Westphalen 2006. Einige dieser Schriften behandeln die kilikische Bauornamentik nur als Teilaspekte; ihr Beitrag ist dennoch erheblich. Eine detailliertere Studie wird derzeit von Gabriele Mietke vorbereitet.

<sup>101</sup> Das beste Beispiel hierfür ist die Basilika von Cambazlı, für die Feld zeigen konnte, dass es sich bei den Wandpfeilerkapitellen um kaiserzeitliche Spolien handelt, während die Säulenkapitelle der Hauptordnung und der Emporen genuin byzantinische Arbeiten sind. Die Säulenkapitelle selbst vertreten drei Typen: korinthische, zweizonige und Glattblattkapitelle. Vgl. Feld 1963-64, 99; Feld 1997, 17-20.

kontrastierten Flächenmustern zu beobachten. Gerade dies geschieht oftmals in verblüffender Qualität, da trotz der ungünstigeren Eigenschaften des meist genutzten lokalen Kalksteins gegenüber den in den konstantinopler Werkstätten verwendeten Marmoren die à-jour Technik angewandt wurde. Beide Feststellungen wurden von der Forschung auch für Konstantinopel und Syrien gemacht<sup>102</sup>. Ein Grundproblem bei der Frage nach einer Chronologie der kilikischen Kapitellplastik liegt im Fehlen fest datierter Monumente. Als Ausgangspunkt der Darstellung einer möglichen Entwicklung sollen hier die von Gabriele Mietke besprochenen Kapitellfragmente aus der großen Basilika von Hagia Thekla/Meriamlik dienen<sup>103</sup>, weil sie eine große handwerkliche Ähnlichkeit mit den Kapitellen der Hauptordnung der Westkirche von Alahan aufweisen. Mietke konnte für die Fensterpfeilerkapitelle, die aus zwei Blattkränzen aus großgezackten Akanthusblättern bestehen und deren Blattzwischenräume charakteristische Rechteck-, Mandel- und Rhombenform haben, durch den Vergleich mit der in Konstantinopel seit dem frühen 5. Jahrhundert auftretenden Kapitellgestaltung, eine Entstehung etwa in der Mitte oder in der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts plausibel machen<sup>104</sup>. Für die Hauptordnung der Westkirche von Alahan wurden korinthische Kapitelle mit vierteiligen Blattkränzen aus großgezacktem Akanthus genutzt<sup>105</sup>. Die Blattlappen dieser Kapitelle sind sehr weit aufgefächert. Durch die Berührung ihrer Blattspitzen erzeugen sie rechteckige und rhombenförmige Negativmuster. Ihr prägnantestes Merkmal sind die tiefen scharfen Kerbschnitte, mit denen die Blattadern gezeichnet werden. Der eingezogene Abakus ist nur durch einen Kerbschnitt betont. Ebenso werden die von einem Abakusknauf, der etwas unter die Unterkante der Abakusplatte herabreicht, ausgehenden Voluten nur durch einen Kerbschnitt angedeutet. Innerhalb dieser Ordnung sind zwei unterschiedliche Varianten vertreten: Bei der ersten sind die Blattspitzen sämtlich nach außen gerichtet, bei der zweiten sind die jeweils inneren Blattspitzen nach innen gekrümmt (fig. 10a)<sup>106</sup>. Ihrer

---

<sup>102</sup> Strube 1983, 98-100.

<sup>103</sup> Mietke 2009, 50-54.

<sup>104</sup> Ebd. 54.

<sup>105</sup> Die Wahl von nur vier- anstelle achteiliger Blattkränze lässt sich womöglich auf das Material und die Dimension der Kapitelle zurückführen. Vgl. dazu für die kaiserzeitliche Bauornamentik der Kilikia Tracheia: Spanu 2013, 102-104.

<sup>106</sup> Vgl. Bakker 1985, pl.23-24. Zu diesem Kapitelltypus im kilikischen Raum vgl. Westphalen 2006, 395f.

Gestaltung nach können diese Kapitelle ohne Weiteres in den gleichen Zeitraum wie diejenigen von Hagia Thekla/Meriamlik datiert werden. Ein weiterer Schritt in der Entwicklung erscheint im Baukomplex von Akkale, einer etwa 5 km nordöstlich von Elaiussa Sebaste/Ayaş gelegenen Ruine eines ausgedehnten repräsentativen Privatkomplexes<sup>107</sup>. Gabriele Mietke konnte für ein korinthisches Kapitell mit feingezahntem Akanthus und ein zweizoniges Korbkapitell, welche sicher dem Komplex zuzuweisen sind, „mit höchster Wahrscheinlichkeit“ eine Datierung in den Zeitraum 477 bis 484 belegen<sup>108</sup>. Mietkes Argumentation folgend sollen hier auch die in einem – zum selben Komplex gehörenden – kreuzförmigen Zentralbau verbauten Wandpfeilerkapitelle besprochen werden<sup>109</sup>. Diese – obwohl stark bestoßenen – Kapitelle weisen in ihrer Blattgestaltung sowohl traditionelle als auch innovative Tendenzen auf. Als rückverweisende Elemente fallen die weite Auffächerung der Blattlappen und die durch Kerbschnitte deutlich gezeichneten Blattadern und die sich nach oben verjüngende Mittelrippe auf. Die – wohl auch der Grundform der Kapitelle geschuldete – Flächenhaftigkeit in Verbindung mit dem Negativmuster in Form von Dreiecken, das durch die Berührung der Blattspitzen der feingezahnten unteren Blattlappen untereinander und den sich halbkreisförmig darüber schließenden mittleren Blattlappen erzeugt wird, weist auf die späteren hell-dunkel kontrastierten Flächenmuster hin (fig. 10b). Letztere werden bei den Apsis- und Wandpfeilerkapitellen der Kirche 1 von Kanlıdivane durch das Aufteilen der Blattlappen in kleinere feingezahnte Blattlappen erreicht, während die Kerbschnitte weiterhin die Innenzeichnung bestimmen. Auch ist hier die um eine stärkere Kontrastwirkung bemühte, tiefe Ausarbeitung auf den Reliefgrund zu bemerken (fig. 10c). Dass gerade der feingezahnte Akanthus stilbildend auch in der kilikischen Kapitellplastik war, lässt sich eventuell auf hauptstädtische Einflüsse zurückführen, die bereits in den vierziger Jahren des 5. Jahrhunderts, als kilikisch-isaurische Militärs am Kaiserhof zu hohen Ämtern kamen und der Metropolit von Isaurien nachweislich einige Zeit in Konstantinopel verbrachte, in der Region spürbar wurden<sup>110</sup>. Als Beispiele seien die Kapitelle genannt, welche Herzfeld und

<sup>107</sup> Zu diesem Komplex insbesondere: Eyice 1981; Eyice 1986; Feld 1965.

<sup>108</sup> Mietke 2006a, 388, figs. 2-3.

<sup>109</sup> Die Deutung des Baus als Grab- oder Kirchenbau ist bisher nicht entschieden.

<sup>110</sup> Feld 2005, 207-223. Zu den Aufenthalten des Metropoliten Basilius von Seleukeia in Konstantinopel vgl. Elton 2007, 79.

Guyer in der ›Kuppelkirche‹ von Hagia Thekla/Meriamlik fanden und Erdgeschoss und Emporen zuwies<sup>111</sup>. Besonderes Augenmerk soll hier auf die Kranzblätter des Kapitells mit den Vogelvoluten gerichtet werden. Die feingezahnten Blätter bestehen aus je fünf Blattlappen, deren untere nahezu vom mittleren getrennt wirken und von Guyer als „kleinere Blätter [die] die leeren Zwischenräume füllen“ beschrieben wurden.<sup>112</sup> Die unteren Blattlappen und die Mittelrippe sind wieder durch scharfe Kerbschnitte gezeichnet. Dieser Gestaltung entsprechen mehrere Beispiele im nahegelegenen Seleukeia/Silifke: zum Beispiel ein Kapitell auf dem Grund der Zisterne (Tekir Ambarı) im Stadtgebiet (fig. 10d), eines, welches an der Südwestecke der Reşadiye Cami verbaut ist, eben dort auf der Ostseite ein weiteres, welches durch die stärkere Auflösung der Blattstrukturen fortgeschrittener wirkt und ein Kompositkapitell auf dem Gelände der Tempelkirche, bei dem Bohrlochreihen entlang der Kerbschnitte gesetzt wurden (fig. 10e). Ich nehme aufgrund der Blattgestaltung für diese Stücke ebenfalls eine Entstehung im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts an. Ein von Rossana Avruscio vorgestelltes Kapitell aus Klaudioupolis/Mut etwa 23km südöstlich von Alahan Manastir zeigt nun in der Gestaltung seines unteren Blattkranzes auffallende Ähnlichkeit zu den oben genannten Beispielen<sup>113</sup>. Sein oberer Blattkranz weist jedoch eine weitaus feinteiligere Auflösung der Blattlappen auf, hin zu den den Kalathos netzartig umspannenden Flächenmustern. Hier scheinen mir zwei Entwicklungsstufen gemeinsam vertreten.<sup>114</sup> Letztgenannte ist in auffällender Heterogenität in der Ostkirche vertreten, wo die Blattgestaltung der Kapitelle untereinander selbst in einen Geschoss variiert. Darüber hinaus ist dieser Typus für die

<sup>111</sup> Herzfeld – Guyer 1930, 59-61. Eines der von ihnen gefundenen Kapitelle – bzw. ein Stück aus der gleichen Reihe – mit Vogelprotomen befindet sich heute im Garten des Archäologischen Museums von Silifke. Strubes Vorschlag, den gesamten Bau in die ersten Jahrzehnte des 6. Jhs. zu datieren, halte ich für nicht überzeugend. Ihr Verweis auf die Kapitelle des Atriums als fortgeschritteneren Typus ist zwar berechtigt, doch legen gerade die Ausführung im lokalen Gestein und die Möglichkeit einer Baufuge zwischen Atrium und Narthex eine spätere Entstehung nahe. Strube 1983, 99; Hellenkemper 1986, 42-44.

<sup>112</sup> Herzfeld – Guyer 1930, 59f.

<sup>113</sup> Avruscio 1988, 70 und pl.7.4.

<sup>114</sup> Diese scheinen auch in einem einzonigen Vierblattkapitell in Alahan Köyu vereint. Hier ist die deutliche Zeichnung der Mittelrippe noch vorhanden, während die Blattlappen nur mit je einer mittig geführten Kerbe gestaltet sind. Die flach auf dem Hintergrund aufliegenden feingezahnten Blätter zeigen durch ihre Symmetrie bereits eine eher flächige Musterung der Gesamtfläche. Ein ähnliches Stück bei Westphalen 2006, 397 fig.8.

gesamte Kilikia Tracheia nachweisbar.<sup>115</sup> Neben diesen ›sägezahnartigen‹ Akanthusformen findet sich noch eine weitere, welche die Auflösung der Blätter zu nunmehr „dürre[n], mit spitzen Blattzacken besetzte[n] Verästelungen“ fortsetzt, so dass ein ›dorniger‹ Eindruck entsteht<sup>116</sup>. Als Beispiel kann hier besonders ein Wandpfeilerkapitell der Kirche von Çatiören dienen (fig.10f). Diese beiden Arten des feingezahnten Akanthus werden mehrheitlich in die ersten drei Viertel des 6. Jahrhunderts datiert<sup>117</sup>.

Es muss nun die Frage gestellt werden, an welchem Punkt der hier kurz skizzierten Entwicklung, die von der Mitte des 5. bis zum 2. Drittel des 6. Jahrhunderts reicht, die Kapitelle der Ostkirche von Alahan Manastr stehen. Zwei Gründe legen meines Erachtens eine Datierung in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts nahe: Zum einen ist allen Kapitellen der Ostkirche ein Festhalten am korinthischen Normalkapitell eigen, das heißt, sie besitzen einen eingezogenen Abakus mit Abakusknauf oder -blüte, die noch als Einzelformen erkennbaren Blätter sind in zwei Kränzen zu acht Blättern angeordnet und fast alle Kapitelle weisen Voluten und Helices auf, zum anderen – und aus meiner Sicht schwerwiegender – ist zwar bereits der hell-dunkel Kontrast erzielt, jedoch ist die netzartige Struktur noch nicht erreicht und trotz des deutlichen Abhebens der Blätter vom Reliefgrund sind die Kapitelle nicht à jour gearbeitet (fig.10g). Dies ist zum Beispiel bei den Apsis- und Wandpfeilerkapitellen der ›Domed Ambulatory Church‹ von Dağ Pazarı, den Kapitellen der Kirche von Çatiören (fig.10f), dem Korb- und dem Wandpfeilerkapitell aus Kabacam<sup>118</sup>, den Apsis- und Wandpfeilerkapitellen der Kirche 4 von Kanlıdivane, den großen Pfeilerkapitellen der ›Grabeskirche extra muros‹ in Korykos und einem Säulenkapitell in Alahan Köyu der Fall. Von diesen Voraussetzungen und der vorläufigen Datierung der Kapitelle von Çatiören, Kabacam und der ›Kathedrale‹ von Korykos in das 2. und 3. Viertel des 6. Jahrhunderts durch Gabriele Mietke ausgehend, scheint mir eine Datierung der Kapitelle der Ostkirche – und damit des zweiten Teils des groß angelegten Ausbaus von Alahan Manastr – in die 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts am wahrscheinlichsten.

<sup>115</sup> Dazu zuletzt Mietke 2006a, 379-381 und mit Schwerpunkt Diokaisareia/Uzuncaburç Westphalen 2006, 398-400. Für die Region um Alahan konnte Elton 2013, 237-340, besonders fig. 19.5, weitere Beispiele beibringen.

<sup>116</sup> Mietke 2006a, 380.

<sup>117</sup> Kautzsch 1936, 139; Mietke 2006a, 388; Strube 1983, 103-106; Westphalen 2006, 398.

<sup>118</sup> Mietke 2006a, 379-381.

Eine nicht zu vernachlässigende Schwierigkeit ergibt sich nun aus der Datierung der Westkirche in die Mitte oder die 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts, da ihre Bauornamentik zwei Stilphasen aufweist. Die Kapitelle der Hauptordnung und der Emporen stützen die These einer Entstehung in dieser Zeit, der Dekor des Narthex hingegen verweist deutlich auf die Ostkirche und den im Säulengang errichteten Schrein. Letzteres ließ sowohl Strube als auch Geyer eine gleichzeitige Entstehung von West- und Ostkirche annehmen<sup>119</sup>. Eine Lösung dieses Konfliktes liegt möglicherweise in zwei weiteren Gemeinsamkeiten der Narthices von Westkirche und Ostkirche. Bei genauer Betrachtung des ›Evangelistenportals‹ fällt auf, dass es – wie auch Teile der Ornamentik der Ostkirche und des Schreins – nie fertiggestellt wurde<sup>120</sup>. Außerdem fand sich bei der Ausgrabung der Westkirche kein Anzeichen für einen festen baulichen Verbund von Narthex und Langhaus; lediglich der Anfänger des Bogens in der südlichen Narthexwand ist auf alten Aufnahmen zu erkennen<sup>121</sup>. Daher halte ich den Analogieschluss für gerechtfertigt, dass auch für diesen Bau ein Narthex von Anfang an geplant war, jedoch erst später zur Ausführung kam, womit sich die Unterschiede in der Bauornamentik erklären ließen<sup>122</sup>. Eine weitere Schwierigkeit könnte nun der von Gough und Bakker erkannte Wechsel der Ornamentik an den Pilasterkapitellen des Schreins im Säulengang darstellen. Bakker beschrieb diesen als „stylistic watershed between the Basilica and the East Church“<sup>123</sup>. Goughs Feststellung, dass „the westward facing capital more resembles those in the Basilica ... that which faces eastwards is in the more restrained, formalised style of the Eastern Church“ und dass diese Wahl bewusst Bezug auf die beiden Kirchen nehmen könnte, ist zwar plausibel, erlaubt aber meines Erachtens nicht die Datierung von West- und Ostkirche zu einem gemeinsamen Zeitpunkt<sup>124</sup>. Gegen eine vom Schrein ausgehende stilistische Trennung der Bauornamentik spricht neben der Tatsache, dass bisher nicht klar ist, wie weit der Bau

---

<sup>119</sup> Strube 1983, 106; Geyer 1984-85, 169.

<sup>120</sup> Bakker 1985, pl.19.

<sup>121</sup> Ebd., pl.7.

<sup>122</sup> Dies wird auch angedeutet von Westphalen 2007b, 36. In dieser Zeit dürfte auch der stufenartige Einbau auf dem Stylobat der West-Kirche entstanden sein. Die tief verschatteten Muster des Flechtbandes dieser Stufe und die teilweise als Durchbruchsarbeit gestalteten Schrankenplatten darüber weisen definitiv in eine spätere Zeit als die Kapitelle der Hauptordnung.

<sup>123</sup> Bakker 1985, 126.

<sup>124</sup> Gough 1967b, 38.

des Säulengangs zwischen seinem westlichen Zugang und dem Schrein fortgeschritten war, der Umstand, dass die im Pilasterkomplex 2 östlich des Schreins verbauten Pilasterkapitelle und das Fensterkapitell im nach Süden gelegenen Doppelbogenfenster des Turmes der Ostkirche stilistisch ebenfalls eher den Kapitellen der Westkirche nahestehen<sup>125</sup>. Damit kann von einem ›stylistic watershed‹ nicht die Rede sein. Eher belegen die drei im östlichen Teil der Anlage an wenig prominenten Stellen und zwischen zahlreichen fortgeschritteneren Varianten verbauten Kapitelle die bereits mehrfach festgestellte Langlebigkeit dieses Typus<sup>126</sup>.

### 3. Zur möglichen Datierung der Anlage im geschichtlichen Kontext

Abschließend soll versucht werden, das aus der Untersuchung der Bauten und der Bauornamentik entwickelte Szenario von zwei Bauphasen, die im Zeitraum von der Mitte des 5. bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts angesetzt werden können, historisch zu kontextualisieren. Als terminus ante quem für die erste Bauphase kann ohne weiteres das in seiner Grabinschrift festgehaltene Todesdatum Tarasis' des Älteren (13. Februar 462) gelten<sup>127</sup>. Die Inschrift wurde außerhalb der tabula ansata, auf der sie sich befindet, um die Bemerkung, er sei der Stifter der ἀπαντητήρια ergänzt. Im Allgemeinen setzt die Errichtung von Unterkünften einen entsprechenden Bedarf voraus, weshalb der Bau der Westkirche, den Narthex ausgenommen, und des Höhlenkomplexes in dem Zeitraum unmittelbar vor dem Tode Tarasis' vermutet werden kann. Insbesondere ist hier die explizite Wahl des Ausdrucks ἀπαντητήριον zu beachten. In den meisten Fällen schlicht als ›Herberge‹ oder ›Unterkunft‹ bzw. ›guest-house‹ oder ›hostel‹ wiedergegeben, verfehlen diese Übersetzungen den bereits von Mitford erkannten Hauptzweck dieser Art von Unterbringungsmöglichkeit: Die Aufnahme von reisenden Beamten und wohl auch höheren Klerikern, die bei ihren offiziellen Reisen auf dem cursus publicus eine kostenfreie Unterkunft verlangen konnten, was eine große finanzielle Belastung für die

<sup>125</sup> Bakker 1985, 127f. sowie fig. 54 und 60. Unter stilistischer Ähnlichkeit ist hier lediglich die Gestaltung der Blattkränze und ihrer Innenzeichnung zu verstehen, ein direkter Vergleich der Stücke von Schrein, Pilasterkomplex 2 und dem Fensterkapitell mit den Kapitellen der Westkirche zeigt neben dieser Ähnlichkeit auch deutliche Unterschiede in der Gesamtgestaltung.

<sup>126</sup> Mietke 2009, 53.

<sup>127</sup> Die Inschrift ist mehrfach vollständig publiziert vgl. Harrison 1985, 22.

zur Aufnahme verpflichteten Privatpersonen werden konnte<sup>128</sup>. Ab der Mitte des 5. Jahrhunderts scheinen sowohl einige Kleriker als auch Beamte die Stiftung solcher ἀπαντητήρια als öffentlichkeitswirksame Form der Munifizienz betrachtet zu haben<sup>129</sup>. Gegen eine Deutung des Begriffes als einfache Herberge für normale Reisende sprechen zum einen das seltene Auftreten des Begriffes ἀπαντητήριον<sup>130</sup>, zum anderen der fortgesetzte Gebrauch der sonst üblichen Begriffe, wie πανδοχείον/πανδοχείον als Herberge oder ξενοδοχίον/ξενών als Pilger- und Fremdenquartiere<sup>131</sup>. Die Errichtung einer solchen Unterbringungsmöglichkeit spricht nicht nur für eine gewisse Prosperität der wohl als Pilgerstätte zu verstehenden Anlage von Alahan, sondern auch für die rege Nutzung der Straßenverbindung von Klaudioupolis/Mut über Alahan Köyu nach Laranda/Karaman und Ikonium/Konya<sup>132</sup>. Dies erhöht auch die Wahrscheinlichkeit, dass sich die in Alahan Köyu nachgewiesene befestigte Siedlung aus einer mutatio oder mansio entwickelte<sup>133</sup>. Auf der Suche nach einem terminus post quem für die erste Bauphase bietet das Konzil von Chalkedon im Jahr 451 ein Ereignis, welches die entscheidenden Impulse geliefert haben könnte. Die Forschung der vergangenen Jahre hat für das 5. und besonders das 6. Jahrhundert eine verstärkte Kirchenbautätigkeit im gesamten östlichen

<sup>128</sup> Mitford 1950, 151-154. Mitford nennt zwar den höheren Klerus nicht, er kann jedoch aus Kanon 11 des Konzils von Chalkedon erschlossen werden, wo darauf hingewiesen wird, dass die Armen und Hilfsbedürftigen lediglich mit einfachen Begleitschreiben ausgestattet werden, mit denen sie nachweisen können, dass sie nicht exkommuniziert sind, wohingegen nur Personen von Rang mit den συστατικὰς ἐπιστολάς reisen dürften. Diese Unterscheidung macht nur Sinn, wenn die Inhaber eines solchen Schreibens auch einen Vorteil - wie den einer besseren Unterbringung - daraus gewinnen. Zum Text des Kanons vgl. ACOe II.2, 128.

<sup>129</sup> Kaiser Konstantius II hatte in einem 343 erlassenen Gesetz den Klerus von der Pflicht zur Aufnahme von Reisenden befreit. Vgl. CIust 1.3.1.

<sup>130</sup> Der Begriff ἀπαντητήριον ist meines Wissens bisher nur an sieben Stellen nachgewiesen, dies sind neben Alahan zwei vermutlich aus Oxyrhynchos stammende Papyri (PSI.3.175 datiert auf das Jahr 462 und P.Iand.2.17 aus dem 6.-7. Jh.), eine Inschrift aus dem ägyptischen Ombos aus dem 6.-7. Jh., eine Inschrift aus Eleutheropolis aus dem 5. Jh., eine Inschrift aus Apameia in Syrien, datiert auf das Jahr 466 und eine Inschrift aus dem zypriotischen Soli etwa aus dem späten 6. oder frühen 7. Jh. Vgl. die Angaben bei Mitford 1950, 153.

<sup>131</sup> Zu den πανδοχεία vgl. Constable 2003, 11-39, dort auch der Verweis auf die in Korykos erhaltenen Inschriften in denen πανδόχοι, also Gastwirte, erwähnt werden. Zu den ξενοδοχεία vgl. Philipsborn 1961, 340-350.

<sup>132</sup> Zu dieser Verbindung vgl. Hild – Hellemkemper 1990, 138f.

<sup>133</sup> Ohne weitere Kenntnis der von Elton et al. 2006, 300-311 genauer bekanntgemachten Siedlung, hatte bereits Gough 1985, 9 von einer „prosperous mansio ... at least about 1,500m<sup>2</sup> in area“ und „public buildings including a church, as well as private houses and storage depots“ berichten können.

Mittelmeerraum feststellen können. Diese beschränkte sich nicht nur auf die großen urbanen Zentren, sondern ist auch in den ländlichen Gebieten nachweisbar<sup>134</sup>. Die in der Literatur angeführten Gründe für dieses Phänomen reichen von der verstärkten anti-heidnischen Gesetzgebung seit den Zeiten Theodosius' I., über die Christianisierung durch fanatisierte und umherziehende Mönche oder die große Publikumswirksamkeit von heiligen Männern, den erhöhten Raumbedarf durch die Zersplitterung der Christen in verschiedene Sekten, bis hin zu demographischen und wirtschaftlichen Veränderungen. Es scheint, dass all diese Faktoren, mögen sie auch in den verschiedenen Regionen unterschiedlich stark ausgeprägt gewesen sein, in diesem Prozess eine Rolle spielten. Der Einfluss des Konzils von Chalkedon auf diese Vorgänge ist offensichtlich nur ungenügend untersucht. Während die Vorgeschichte des Konzils, sein Ablauf und die Folgen theologiegeschichtlich und religionspolitisch in der Wissenschaft sehr gut aufgearbeitet wurden, blieb die Frage nach der Wirkung der Konzilsbestimmungen auf die nachchalkedonensische Christianisierung, besonders der ländlichen Räume, bisher ungestellt<sup>135</sup>. Ungeachtet der Tatsache, dass hier nur eine umfassende Studie Abhilfe schaffen kann, sollen hier einige Bestimmungen des Konzils in aller Kürze hervorgehoben werden, vor deren Hintergrund auch die erste Bauphase des Komplexes von Alahan – mit Blick auf den oben genannten terminus post quem – eine plausible Erklärung findet. Das Hauptaugenmerk muss sich in diesem Zusammenhang auf die von Chalkedon eingeführten und bestätigten Rechte und Pflichten der Bischöfe richten, da der Ausbau Alahans kaum ohne Zustimmung des zuständigen Bischofs stattgefunden haben kann<sup>136</sup>. Bereits ein Gesetz aus dem Jahre 398 bestimmte, dass die Kleriker, welche ihren Dienst in privaten Stiftungen, in Dörfern oder jeglichen anderen Orten versahen, möglichst aus dem Ort selbst stammen sollten und ihre Anzahl und Ordination dem Bischof oblag<sup>137</sup>. Kanon 4 von Chalkedon erweitert diese bischöfliche Aufsicht auch explizit auf monastische

<sup>134</sup> Vgl. zum Beispiel: Bar 2003; Baird 2004; Caseau 2004; Elton 2013; Jäggi – Meier 1997; Rheidt 2003; Trombley 1985.

<sup>135</sup> Ueding 1953, 569-676.

<sup>136</sup> Dies muss, auch ohne Kenntnis welchem Bischofssitz Alahan zugehörte, als gesichert gelten. Die wahrscheinlichsten Kandidaten sind Klaudioupolis, Dalisandos und der eventuell erst nach dem Konzil von Chalkedon errichtete Bischofssitz Meloë. Zur möglichen Identität Alahan Köyus mit Meloë vgl. Elton et al. 2006, 310.

<sup>137</sup> Clust 1.3.11 = C. Th. 16.2.32.33.

Einrichtungen, damit werden die Mönche, welche nicht als Kleriker sondern Laien gelten, direkt dem Bischof unterstellt. Entscheidend ist hier der Wortlaut, der nicht nur μοναστήριον (Kloster) und εὐκτήριον οἶκον (Kirche/Gebetshaus) unterscheidet und deren Errichtung ausschließlich παρὰ γνώμην τοῦ τῆς πόλεως ἐπισκόπου (mit Wissen des städtischen Bischofs) bestimmt, sondern auch die Gültigkeit dieser Bestimmung καθ' ἐκάστην πόλιν καὶ χώραν (für jede [zugehörige] Stadt und das Umland) ergänzt<sup>138</sup>. Kanon 8 macht darüber hinaus deutlich, dass nur die Bischöfe für die Bestellung von οἱ κληρικοὶ τῶν πτωχείων καὶ μοναστηρίων καὶ μαρτυρίων (Klerikern von Armenhäusern, Klöstern und Martyrien) zuständig waren<sup>139</sup>. Die Bestimmungen von Chalkedon machen den Bischof damit nicht nur zum geistlichen Primas sämtlicher kirchlicher Einrichtungen seiner Diözese, sondern auch zum Verwalter der entsprechenden Einnahmen. Hierin mag einer der zahlreichen Gründe liegen, weshalb sich ab diesem Zeitraum das Christentum auch in den ländlicheren Gegenden stärker durchsetzte. Dass auch der aufrichtige Wille zur Christianisierung von nur teilweise bekehrten oder noch heidnischen ländlichen Regionen eine Rolle spielte, legen die im Folgenden aufgeführten Passagen aus den Konzilsakten nahe, aus denen erkenntlich wird, dass die Christianisierung der Bevölkerung weiterhin auf der bischöflichen Agenda stand. In der ersten Sitzung des Konzils am 8. Oktober 451 wurde von den Teilnehmern erneut betont, dass nur die Glaubensformel von Nikaia bei der Bekehrung von Heiden und Juden Gültigkeit habe<sup>140</sup>. In derselben Sitzung beklagte Bischof Johannes von Hephaisistos in Ägypten, dass die Streitigkeiten unter den Christen den Heiden und Juden die Möglichkeit gegeben hätten, den christlichen Glauben ins Lächerliche zu ziehen und herunterzuspielen, als ob er eine eben erst erdachte Religion wäre<sup>141</sup>. Auch ein Schreiben von 18 Archimandriten und Hütern von Memorien an Kaiser Markian, das bereits kurz vor dem Konzil von Chalkedon verfasst wurde und in der vierten Sitzung des Konzils vom 17. Oktober 451 verlesen wurde, behauptet, dass – während sich die Christen untereinander im Krieg befänden – ihre

<sup>138</sup> ACOe II.2, 126. Zur besonderen Bedeutung dieses Kanons vgl. Ueding 1953, 600-612. Zusammenfassend zum Kirchenbaurecht der Spätantike vgl. Noethlichs 2003.

<sup>139</sup> ACOe II.2, 127.

<sup>140</sup> ACOe II.3, 98. Die Bedeutung der Glaubensformel von Nikaia für die Bekehrung der Heiden wurde während des Konzils von Chalkedon mehrfach hervorgehoben.

<sup>141</sup> ACOe II.3, 128.

Feinde, die Juden und Hellenen, friedlich lebten<sup>142</sup>. Auf die Bischöfe dürfte das etwa einmonatige Konzil einen tiefen Eindruck hinterlassen haben: Die Menge der versammelten Bischöfe<sup>143</sup>, das persönliche Auftreten Kaiser Markians und seiner Gattin Pulcheria<sup>144</sup>, die zahlreiche Präsenz hoher und höchster kaiserlicher Beamter sowie die demonstrative Einigkeit der meisten Teilnehmer, schufen gewiss ein Bewusstsein für die historische Bedeutung des Konvents. Von den 21 für diesen Zeitraum bekannten isaurischen Bischofssitzen waren zwölf Bischöfe persönlich anwesend, von denen wohl nur einer das Konzil vorzeitig verließ, weil er mit den Bestimmungen nicht einverstanden war<sup>145</sup>, für neun weitere unterzeichnete der Metropolit der Provinz, Basilios von Seleukeia<sup>146</sup>, stellvertretend die Konzilsbeschlüsse. Die heimkehrenden Bischöfe und Kleriker dürften also noch unter dem Eindruck des Konzils bestrebt gewesen sein, die dort gefassten Beschlüsse, die ihnen sowohl in kirchenpolitischer als auch wirtschaftlicher Hinsicht gelegen sein mussten, umzusetzen und für sich zu nutzen. Darüber hinaus ist nicht auszuschließen, dass einige, durch das Konzil an ihren apostolischen Auftrag erinnert, entschlossen waren, die Christianisierung ihrer Diözesen auch durch entsprechende Baumaßnahmen umzusetzen. Ich halte es daher für denkbar, die erste Bauphase, im Einklang mit dem stilistischen Befund der Bauornamentik der Hauptordnung der Westkirche, im Zeitraum zwischen dem Konzil von Chalkedon 451 und dem Tod Tarasis‘ des Älteren 462 anzunehmen<sup>147</sup>.

Auch die Datierung der Bauornamentik der zweiten Bauphase in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts kann durch einige historiographische Hinweise untermauert werden. Eines der Hauptargumente, welches Michael Gough und ihm folgend Martin Harrison, Stephen Hill und zuletzt Karl Feld anführten, um die Datierung des Großteils der Anlage in die Zeit Kaiser Zenons sowie dessen Auftraggeberschaft zu belegen, war der Gedanke, dass seine isaurische Herkunft ihn veranlasst haben müsse, sich besonders in seiner Heimat durch monumentale Bauten zu profilieren<sup>148</sup>.

---

<sup>142</sup> ACOe II.1, 486.

<sup>143</sup> Persönlich anwesend waren wohl etwa 370 Bischöfe. Vgl. Price – Gaddis 2005, 43.

<sup>144</sup> Ebd. 42.

<sup>145</sup> Pamprepius von Titioupolis; vgl. Honigmann 1951, 92.

<sup>146</sup> Zu Basilios vgl. Grillmeier 1991, 241-244, 260-262.

<sup>147</sup> Die sich daraus ergebende Zeitspanne von zehn Jahren dürfte für ein Unternehmen in dieser Größenordnung ausgereicht haben.

<sup>148</sup> Gough 1972, 201; Harrison 1985, 21; Hill 1996, 68-72; Feld 2005, 299-301.

Gegen eine kaiserliche Munifizienz von Alahan hat bereits Elton überzeugend argumentiert<sup>149</sup>. Er hat jüngst zu zeigen versucht, dass die vermehrte Anzahl von Kirchenbauten im oberen Kalykadnostal eher auf eine fortschreitende Christianisierung der Region als auf wirtschaftliche Prosperität hinweist<sup>150</sup>. Diese Aussage wird von den Schriftquellen und den archäologischen Befunden zumindest hinsichtlich von außerhalb der Provinz einfließender Finanzen gestützt. Sämtliche bekannte Baumaßnahmen Kaiser Zenons, wie auch der anderen isaurischen Granden der Zeit, konzentrieren sich in der Küstenregion. Für die nach Zenon benannte Stadt Zenonopolis/Büyükkarapınar ist eine Munifizienz zwar wahrscheinlich, aber bisher nicht nachgewiesen<sup>151</sup>. Eine Ausnahme bildet lediglich die Festung Papirion, beim heutigen Bağdat Kırı, im Nordwesten der Provinz<sup>152</sup>. Ob die von 476 bis 491 aus der Staatskasse gezahlten Subsidien für die Provinz, die sogenannten Isaurika, in Höhe von 1400 Goldpfund auch zu Bauvorhaben wie Alahan beigetragen haben, kann alleine auf Grundlage der Quellen nicht beurteilt werden<sup>153</sup>. Es liegt nahe, ihre hauptsächliche Verwendung im Straßen- und Brückenbau, etwa für Stadtbefestigungen und Wasserversorgungsanlagen, zu suchen. Des Weiteren belegen die Quellen für das letzte Drittel des 5. Jahrhunderts, dass die Provinz, selbst in der Regierungszeit Zenons, sich nicht in einem dauerhaften Friedenszustand befand, wie man ihn zumindest für Bauvorhaben von der Größenordnung Alahans voraussetzen möchte. Man gewinnt im Gegenteil den Eindruck, dass die Provinz zum Schauplatz der immer wieder aufflammenden Machtkämpfe um die Kaiserwürde geriet. Bereits 469-470, als Zenon noch das Amt des *magister militum per Orientem* innehatte, war er gezwungen, einen Aufstand unter Indakos Kottunes niederzuschlagen<sup>154</sup>. Indakos hatte sich in der Festung Papirion festgesetzt, wodurch der in Antiocheia am Orontes residierende Zenon gezwungen war, ihn dort zu bekämpfen. Weniger als ein Jahr nach der Erlangung der Kaiserwürde musste

---

<sup>149</sup> Elton 2002.

<sup>150</sup> Es müsste wohl richtiger heißen: „die Indizien für eine vermehrte Anzahl von Kirchenbauten,“ da von den 19 »neuentdeckten« Kirchen keine sicher nachgewiesen ist. Vgl. Elton 2013.

<sup>151</sup> Hild – Hellenkemper 1990, 463f.

<sup>152</sup> Hild – Hellenkemper 1990, 374f.

<sup>153</sup> Vgl. Feld 2005, 285. Feld vermutet auch die Verwendung für Sakralbauten (explizit Alahan), hier ist jedoch eher an Großprojekte wie die kaiserliche Stiftung in Hagia Thekla/Meriamlik zu denken.

<sup>154</sup> Feld 2005, 249.

Zenon im Januar 475 vor dem Putsch des Basiliskos aus Konstantinopel in seine Heimat fliehen. Auf der Flucht, die ihn wohl zeitweise nach Olba und dann nach Sbide führte, soll er selbst in Papirion Zuflucht gefunden haben<sup>155</sup>. Als Zenon im Oktober 476 wieder an die Macht kam, gelang es ihm zwar, diese bis zu seinem Tod zu halten, doch musste er auch in dieser Regierungszeit in seiner Heimatprovinz und deren Grenzregionen eingreifen, um diese zu sichern: Während des Markian-Putsches von 479-480 wurden Elaiussa-Sebaste und Korykos Opfer isaurischer Briganten und auch während der Illus-Revolte in den Jahren 484 bis 486 wurde die Provinz zum Schlachtfeld, wobei die Festung Papirion erneut zum Handlungsort des Schlusskapitels wurde<sup>156</sup>. Sowohl durch die Nähe Papirions zum oberen Kalykadnosta, als auch durch dessen Funktion als Kommunikations-, Versorgungs- und Marschroute zwischen Seleukeia/Silifke und Laranda/Karaman ist es nur schwer vorstellbar, dass die Region um Alahan nicht von diesen Vorgängen betroffen war. Der für die restliche Regierungszeit Zenons gewonnene Frieden fand durch den sogenannten Isaurierkrieg 492-498, in dem Zenons Bruder Longinus versuchte, Anastasios I., der die Thronfolge angetreten hatte, die Kaiserwürde streitig zu machen, ein jähes Ende. Eine Datierung der zweiten Bauphase vor das Ende dieses Krieges möchte man unter diesen Umständen nicht annehmen, zumal die Region um Klaudioupolis/Mut in dessen Verlauf selbst zum Kriegsschauplatz wurde<sup>157</sup>. Es ist zwar nicht auszuschließen, dass in den verbleibenden zwanzig Regierungsjahren Anastasios' I. auch im isaurischen Hochland wieder größere Bauprojekte in Angriff genommen wurden, die Wahrscheinlichkeit ist jedoch eher gering, da der Kaiser die Region kaum wirtschaftlich begünstigt haben dürfte und wir aus der Briefkorrespondenz des monophysitischen Patriarchen Severus von Antiocheia aus den Jahren 509 bis 514 erfahren, das die Bistümer im Norden der Provinz verarmt seien<sup>158</sup>. Erst mit dem Regierungsantritt Kaiser Justins I. im Jahr 518, welcher im Gegensatz zu Zenons ausgleichender und Anastasios' tendenziell antichalkedonensischer Haltung eine klar chalkedonensisch-dyophysitische Stellung einnahm, und der daraufhin erfolgten Absetzung von neun monophysitischen isaurischen Bischöfen schweigen die Quellen über jegliche politisch oder

---

<sup>155</sup> Feld 2005, 254, 275.

<sup>156</sup> Ebd.

<sup>157</sup> Vgl. Meier 2009, 82; Feld 2005, 332-335.

<sup>158</sup> Dazu besonders Frensdorf 1981; Elton 2007, 82-84.

religiös motivierten Unruhen in der Provinz<sup>159</sup>. Damit spricht nicht nur die Bauornamentik der zweiten Bauphase Alahans für eine Datierung in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts, sondern auch die äußeren Umstände.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass zum einen der architektonische Befund einzelner Bauten des Komplexes von Alahan, besonders der Westkirche, der Raumgruppe p, q, r und der Ostkirche, andere Rekonstruktionen als die bisher vorgeschlagenen erlauben. Zum anderen, dass die Datierung der zwei sich in der Bauornamentik widerspiegelnden Bauphasen in der Zusammenschau aus stilistischer Analyse und historischen Gegebenheiten genauer als bisher vorgenommen werden kann. Gerade mit Blick auf den nur indizienhaften Charakter der hier vorgestellten Belege wird deutlich, dass die Arbeit in Alahan Manastir fortgesetzt werden muss. Dies bedeutet in erster Linie, dass eine nach aktuellen Maßstäben durchgeführte Bauaufnahme des Gesamtkomplexes dringend notwendig ist, um die hier vorgeschlagenen Rekonstruktionen zu verifizieren und Fragen nach den Bauvorgängen, den benutzten Maßeinheiten und der Energetik zu beantworten. Zudem sollte versucht werden, sämtliche Grabungsunterlagen und Notizen der Ausgrabungen Michael Goughs zusammenzutragen und auszuwerten. Ein wichtiger Bestandteil dieser Arbeit wäre das Erstellen eines Gesamtkataloges der Bauornamentik und der Einzelfunde. Darüber hinaus sollten die durch den vorzeitigen Tod des Ausgräbers unterbrochenen Grabungen, besonders auf der unteren Terrasse, wieder aufgenommen werden, da sie weitere Erkenntnisse über den Grad der Fertigstellung des Komplexes und seiner Organisation erwarten lassen<sup>160</sup>. Es liegt auf der Hand, dass die schon durch den Erhaltungszustand von Alahan Manastir singuläre Stellung der Anlage durch weitere Forschungen noch deutlicher herausgearbeitet werden kann; dies gilt auch hinsichtlich der Christianisierung der spätantiken kilikisch-isaaurischen Landschaft und der frühbyzantinischen Baukonzeptionen und Baugewohnheiten.

---

<sup>159</sup> Elton 2007, 85.

<sup>160</sup> So bereits festgestellt von Bakker 1985, 128.

## Bibliographie und Abkürzungsverzeichnis

- ACOE II Acta Conciliorum Oecumenicorum = Schwartz, E. (Ed.), Acta Conciliorum Oecumenicorum. Tomus Alter. Concilium Universale Chalcedonense, Berlin 1932-1936.
- Avruscio 1988 Avruscio, R., "Sculpture inedite in Isauria, i capitelli di Mut-Claudiopolis", *Milion* 1, 59-81.
- Baird 2004 Baird, D., "Settlement Expansion on the Konya Plain, Anatolia: 5<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> Centuries A.D.", bk.: W. Bowden – L. Lavan – C. Machado (Eds.), *Recent Research on the Late Antique Countryside*, 219-246.
- Bakker 1985 Bakker, G., "The Buildings at Alahan", *Alahan. An Early Christian Monastery in Southern Turkey. Based on the Work of Michael Gough*, 75-196.
- Bar 2003 Bar, D., "The Christianisation of Rural Palestine during Late Antiquity", *The Journal of Ecclesiastical History* 54, 401-421.
- Barthel – Kayser 2011 Barthel, R. – C. Kayser, "Sprengwerke und Hängewerke", *BYZAS* 11, 39-60.
- Berkel 1951 Berkel, A., "Untersuchungen über die Eigenschaften des Libanonzedernholzes (*Cedrus libanotica*, Link)", *Bulletin de la Faculté des Sciences Forestières de l'Université d'Istanbul* 1, 182-211.
- Biscop 2010 Biscop, J.L., "The Roof of the Octagonal Drum of the Martyrium of Saint-Symeon", *Byzanz – das Römerreich im Mittelalter* 2.2 (eds. F. Daim – J. Drauschke), 879-892.
- Brands 2003 Brands, G., "Pilgerfahrt und Wallfahrtsstätten im spätantiken Orient", *Oriens Christianus. Geschichte und Gegenwart des nahöstlichen Christentums* (ed. S. Gralla), 15-41.
- Brodribb 1987 Brodribb, G., *Roman Brick and Tile*, Stroud.
- Butler 1929 Butler, H.C., *Early Churches in Syria. 4<sup>th</sup>-7<sup>th</sup> Centuries*, Princeton.
- Caseau 2004 Caseau, B., "The fate of rural temples in Late Antiquity and the Christianisation of the countryside", bk.: *Recent Research on the Late Antique Countryside* (eds. W. Bowden – L. Lavan – C. Machado), 105-144.
- Caskey 1910 Caskey, L.D., "The Roofed Gallery on the Walls of Athens", *AJA* 14, 298-309.
- CIust Codex Iustinianus = Krüger, P. (Ed.), *Codex Iustinianus*, Berlin.
- Constable 2003 Constable, O.R., *Housing the stranger in the Mediterranean world: lodging, trade, and travel in antiquity and the Middle Ages*, Cambridge.
- Deichmann 1957a Deichmann, F.W., "Dach I", *RAC* 3, 517-536.
- Deichmann 1957b Deichmann, F.W., "Decke", *RAC* 3, 629-643.
- Deichmann 1957c Deichmann, F.W., "Untersuchungen zu Dach und Decke der Basilika", *Charites: Studien zur Altertumswissenschaft für Ernst Langlotz* (ed. K. Schauenburg), 249-264.

- Eichner 2009 Eichner, I., "Spätantike und frühbyzantinische Bautechnik im südlichen Kleinasien", *BYZAS* 9, 551-569.
- Eichner 2011 Eichner, I., *Frühbyzantinische Wohnhäuser in Kilikien. Baugeschichtliche Untersuchungen zu den Wohnformen in der Region um Seleukeia am Kalykadnos*, Tübingen.
- Eissing 2011 Eissing, Th., "Eignung und Verwendung von Hölzern als Bauholz: Behandlung und Lagerung, Transport", *BYZAS* 11, 1-16.
- Elton 2002 Elton, H.W., "Alahan and Zeno", *AnSt* 52, 153-157.
- Elton 2007a Elton, H.W., "Alahan", *Temple to Church. The transformation of religious sites from paganism to Christianity in Cilicia* (eds. H.W. Elton – E. Equini Schneider – D. Wannagat), 45-60.
- Elton 2007b Elton, H.W., "Ecclesiastical Politics in Fifth- and Sixth-Century Isauria", *Wolf Liebeschuetz Reflected* (eds. J.F. Drinkwater – B. Salway), 77-85.
- Elton 2013 Elton, H.W., "Late Roman Churches in the Upper Göksu Valley, Isauria", *Rough Cilicia: New Historical and Archaeological Approaches* (eds. M.C. Hoff – R.F. Townsend), 233-246.
- Elton et al. 2006 Elton, H.W. – M. Jackson – G. Mietke – J. Newhard – L. Özgenel – E. Twigger, "A new Late-Roman Urban Centre in Isauria", *JRA* 19, 300-311.
- Eus. VC Eusebius Caesariensis, *Vita Constantini* = Heikel, I.A. (Ed.), *Eusebius Werke*, Band 1, Leipzig.
- Eyice 1981 Eyice, S., "Einige byzantinische Kleinstädte im Rauhen Kilikien", *bk.: DAI* (Ed.), *150 Jahre Deutsches Archäologisches Institut 1829-1979*, 204-209.
- Eyice 1986 Eyice, S., "Akkale in der Nähe von Elaiussa-Sebaste (Ayaş)", *Studien zur spätantiken und byzantinischen Kunst. Friedrich Wilhelm Deichmann gewidmet. Bd. 1.1* (eds. O. Feld – U. Peschlow), 63-76.
- Feld 2005 Feld, K., *Barbarische Bürger. Die Isaurier und das Römische Reich*, Berlin.
- Feld 1963-1964 Feld, O., "Bericht über eine Reise durch Kilikien", *IstMitt* 13-14, 88-107.
- Feld 1965 Feld, O., "Beobachtungen an spätantiken und frühchristlichen Bauten in Kilikien. Bericht über eine Reise", *RömQ Schr* 60, 131-143.
- Feld 1997 Feld, O., "Die Kirche in Canbazli im Rauhen Kilikien", *Festschrift für Johannes Langner zum 65. Geburtstag am 1. Februar 1997* (eds. K.G. Beuckers – A. Jaeggi), 17-32.
- Fink 1958 Fink, J., *Die Kuppel über dem Viereck. Ursprung und Gestalt*, Freiburg.

- Fontaine et al. 2007 Fontaine, M. et al., "Elevation and exposition rather than soil types determine communities and site suitability in Mediterranean mountain forests of southern Anatolia, Turkey", *Forest Ecology and Management* 247, 18-25.
- Forsyth 1957 Forsyth, G.H., "Architectural Notes on a Trip through Cilicia", *DOP* 11, 223-236.
- Geyer 1984-1985 Geyer, A., "Aspekte der Bauornamentik von Alahan Monastr", *JbAC* 27-28, 151-170.
- Gough 1985 Gough, M., *Alahan. An Early Christian Monastery in Southern Turkey. Based on the Work of Michael Gough*, Toronto.
- Gough 1957 Gough, M., "A Church of the Iconoclast(?) Period in Byzantine Isauria", *AnSt* 7, 153-161.
- Gough 1962 Gough, M., "The Church of the Evangelists at Alahan", *AnSt* 12, 173-184
- Gough 1963 Gough, M., "Excavations at Alahan Monastery, Second Preliminary Report", *AnSt* 13, 105-115.
- Gough 1964 Gough, M., "Excavations at Alahan Monastery, Third Preliminary Report", *AnSt* 14, 185-190.
- Gough 1967a Gough, M., "Excavations at Alahan 1967", *TAD* 16, 95-100.
- Gough 1967b Gough, M., "Excavations at Alahan Monastery, Fourth Preliminary Report", *AnSt* 17, 37-47.
- Gough 1968 Gough, M., "Excavations at Alahan Monastery, Fifth Preliminary Report", *AnSt* 18, 159-167.
- Gough 1972 Gough, M., "The Emperor Zeno and some Cilician Churches", *AnSt* 22, 199-212.
- Gough 1973 Gough, M., "Alahan Monastery: The Final Season", *The Royal Ontario Museum Archaeological Newsletter* 101, 1-5.
- Gough 1974 Gough, M., "Notes on a Visit to Mahras Monastery in Isauria", *Byzantine Studies* 1, 65-72.
- Gough 1985 Gough, M., "Alahan Monastery and its Setting in the Isaurian Country Side", *Alahan. An Early Christian Monastery in Southern Turkey. Based on the Work of Michael Gough*, 3-20.
- Grillmeier 1991 Grillmeier, A., *Jesus der Christus im Glauben der Kirche 2.1. Das Konzil von Chalkedon (451) – Rezeption und Widerspruch (451-518)*, Freiburg.
- Grossmann 2009 Grossmann, P., "Zu Decke und Dach der Theotokoskirche des Katherinenklosters im Sinai", *ECA* 6, 39-49.
- Guyer 1950 Guyer, S., *Grundlagen mittelalterlicher abendländischer Baukunst. Beiträge zu der vom antiken Tempel zur kreuzförmigen Basilika des abendländischen Mittelalters führenden Entwicklung*, Einsiedeln.
- Harrison 1980 Harrison, R.M., "The Monastery on Mahras Dağ in Isauria", *Yayla* 3, 22-24.

- Harrison 1985 Harrison, R.M., "The Inscriptions and Chronology of Alahan", *Alahan. An Early Christian Monastery in Southern Turkey. Based on the Work of Michael Gough*, 21-34.
- Headlam 1893 Headlam, A.C., *Ecclesiastical Sites in Isauria (Cilicia Trachea)*, London.
- Hellenkemper 1986 Hellenkemper, H., "Zum Grundriß der Kirche des Kaisers Zenon in Meriamlik", Bericht über die 33. Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung vom 30. Mai bis 3. Juni 1984 in Trier, 41-45.
- Herzfeld – Guyer 1930 Herzfeld, E. – S. Guyer, *Meriamlik und Korykos. Zwei christliche Ruinenstätten des Rauhen Kilikiens*, Manchester.
- Hild – Hellenkemper 1990 Hild, F. – H. Hellenkemper, *Kilikien und Isaurien*, TIB 5, Wien.
- Hill 1979 Hill, S., "Dağ Pazarı and its Monuments. A Preliminary Report", *Yayla* 2, 8-12.
- Hill 1996 Hill, S., *The early Byzantine Churches of Cilicia and Isauria*, Aldershot.
- Hill 1998 Hill, S., "Alahan and Dağ Pazarı", *Ancient Anatolia. Fifty Years' Work by the British Institute of Archaeology at Ankara* (ed. R. Matthews), 315-337.
- Honigmann 1951 Honigmann, E., *Évêques et évêchés monophysites d'Asie antérieure au VI<sup>e</sup> siècle*, Louvain.
- Jäggi – Meier 1997 Jäggi, C. – H.R. Meier, "„... this great appetite for church building still needs adequate explanation“: Zum Kirchenbauboom am Ende der Spätantike", *Pratum Romanum. Richard Krautheimer zum 100. Geburtstag* (eds. R.L. Colella – M.J. Gill – L.A. Jenkins – P. Lamers), 181-198.
- Kautzsch 1936 Kautzsch, R., *Kapitellstudien. Beiträge zu einer Geschichte des spätantiken Kapitells im Osten vom vierten bis ins siebente Jahrhundert*, Berlin.
- Keil – Wilhelm 1931 Keil, J. – A. Wilhelm, *Denkmäler aus dem Rauhen Kilikien mit Unterstützung der Kleinasiatischen Kommission der Wiener Akademie der Wissenschaften und des Österreichischen Archäologischen Institutes und Beiträgen von E. Herzfeld und R. Heberdey*, Manchester.
- Krautheimer 1941 Krautheimer, R., "S. Pietro in Vincoli and the Tripartite Transept in the Early Christian Basilica", *Proceedings of the American Philosophical Society* 84, 353-429.
- de Laborde 1838 de Laborde, L., *Voyage de l'Asie Mineure*, Paris.
- Lauffray 1998 Lauffray, J., "Contribution à l'histoire de la charpenterie. Une représentation de ferme à poinçon suspendu en Syrie du Nord au VI<sup>e</sup> siècle", *Syria* 75, 225-230.

- Mango 1966 Mango, C., "Isaurian Builders", *Polychronion. Festschrift Franz Dölger zum 75. Geburtstag* (ed. P. Wirth), 358-365.
- Meier 2009 Meier, M., Anastasios I. Die Entstehung des Byzantinischen Reiches, Stuttgart.
- Mietke 2006 Mietke, G., "Studien zur frühbyzantinischen Bauornamentik im Rauhen Kilikien: Überlegungen zur formalen Herkunft und Datierung einiger Kapitelle", *IstMitt* 56, 371-389.
- Mietke 2009a Mietke, G., "The Contribution of Architectural Sculpture in Cilicia to Early Byzantine History", *Byzantinoslavica* 60, 36-40.
- Mietke 2009b Mietke, G., "Bauphasen und Datierung der Basilika von Meriamlik (Ayatekla)", Syrien und seine Nachbarn von der Spätantike bis in die islamische Zeit (eds. I. Eichner – V. Tsamakda), 37-56.
- Mietke – Ristow 2004 Mietke, G. – Ristow, S., "Kilikien (Cilicia, Isauria)", *RAC* 20, 803-864.
- Mills 2013 Mills, P.J.E., *The ancient Mediterranean Trade in Ceramic Building Material. A Case Study in Carthage and Beirut*, Oxford.
- Mitford 1950 Mitford, T.B., "Some New Inscriptions from Early Christian Cyprus", *Byzantion* 20, 149-175.
- Noethlichs 2003 Noethlichs, K.L., "Baurecht und Religionspolitik: Vorchristlicher und christlicher Städtebau der römischen Kaiserzeit im Lichte weltlicher und kirchlicher Rechtsvorschriften", *Die spätantike Stadt und ihre Christianisierung* (eds. G. Brands – H.-G. Severin), 179-198.
- Orlandos 1952-1954 Orlandos, A.K., *Ἡ ξυλόστεγος παλαιοχριστιανική βασιλική της μεσογειακής λεκάνης*, 3Bde., Athen.
- Peschlow 2004 Peschlow, U., "Kapitell", *RAC* 20, 57-123.
- Philipsborn 1961 Philipsborn, A., "Der Fortschritt in der Entwicklung des byzantinischen Krankenhauswesens", *ByzZ* 54, 338-365.
- Price – Gaddis 2005 Price, R. – Gaddis, M., *The Acts of the Council of Chalcedon*, Liverpool.
- Rauh 2006 Rauh, N.K., "The Archaeology of Deforestation in Ancient Rough Cilicia", *ANMED* 4, 83-84.
- Rheidt 2003 Rheidt, K., "Archäologie und Spätantike in Anatolien. Methoden, Ergebnisse und Probleme der Ausgrabungen in Aizanoi", *Die spätantike Stadt und ihre Christianisierung Die spätantike Stadt und ihre Christianisierung* (eds. G. Brands – H.-G. Severin), 239-248.
- Ristow 1998 Ristow, S., *Frühchristliche Baptisterien*, *JbAC Ergb.* 27, Münster Westfalen.
- Rook 1979 Rook, T., "Tiled Roofs", *Roman Brick and Tile* (ed. A. McWhirr), 295-301.

- Sheehan 1976 Sheehan, M.M., Excavations at Alahan: social dimensions of life of an early Christian monastery, Vancouver Institute Lectures 07.02. 1976 at the University of British Columbia [audiorecording]. <<https://circle.ubc.ca/handle/2429/36434?show=full>> (09.11.2013).
- Shirley 2000 Shirley, E.A.M., The construction of the Roman legionary fortress at Inchtuthil, Oxford 2000.
- Sodini 1987 Sodini, J.P., “Sculpture architecturale, briques, objets métalliques d’époques paléochrétienne et byzantine”, *Inscriptions de Cilicie* (eds. G. Dagron – D. Feissel), 231-256.
- Spanu 2013 Spanu, M., “Architectural Decoration in Roman Rough Cilicia: preliminary remarks”, *Rough Cilicia: New Historical and Archaeological Approaches* (eds. M.C. Hoff – R.F. Townsend), 99-111.
- Stanzl 1979 Stanzl, G., *Längsbau und Zentralbau als Grundthemen der frühchristlichen Architektur*, Wien.
- Stein 2006 Stein, C., “Die Basilika mit Querhaus – Untersuchungen zur Form und Funktion eines spätantiken Bautyps”, *Architektur und Liturgie. Akten des Kolloquiums vom 25. bis 27. Juli 2003 in Greifswald* (eds. M. Altripp – C. Nauerth), 63-72.
- Strube 1983 Strube, C., “Die Kapitelle von Qasr Ibn Wardan. Antiochia und Konstantinopel im 6. Jahrhundert”, *JbAC* 26, 59-106.
- Strzygowski 1903 Strzygowski, J., *Kleinasien ein Neuland der Kunstgeschichte*, Leipzig.
- Trombley 1985 Trombley, F.R., “Paganism in the Greek World at the End of Antiquity: The Case of Rural Anatolia and Greece”, *HthR* 78, 327-352.
- Ucelli 1940 Ucelli, G., *Le navi di Nemi*, Rom.
- Ueding 1953 Ueding, L., “Die Kanones von Chalkedon in ihrer Bedeutung für Mönchtum und Klerus”, *Das Konzil von Chalkedon* (ed. A. Grillmeier). *Geschichte und Gegenwart* 2, 569-676.
- Ulbert 1986 Ulbert, T., *Resafa II. Die Basilika des Heiligen Kreuzes in Resafa-Sergiopolis*, Mainz.
- Valeriani 2011 Valeriani, S., “Die Quadratur des Dreieckes. Spätantike und frühneuzeitliche Dächer zwischen Ikonographie und Baubefunden”, *BYZAS* 11, 287-297.
- Verzone 1955 Verzone, P., *Alahan Manastırı Mimarisi Üzerinde Bir İnceleme*, Istanbul.
- Westphalen 2006 Westphalen, S., “Studien zur frühbyzantinischen Bauornamentik im Rauhen Kilikien: Diokaisareia/Uzuncaburç”, *IstMitt* 56, 391-405.
- Westphalen 2007a Westphalen, S., “From Temple ruin to Church: a far-reaching Conversion”, *Temple to Church. The transformation of religious sites from paganism to Christianity in Cilicia* (eds. H.W. Elton – E. Equini Schneider – D. Wannagat), 9-15.

- Westphalen 2007b Westphalen, S., Liturgie oder Gestaltung? Form und Funktion von Apsisnebenräumen im kilikischen Kirchenbau des 5. und 6. Jahrhunderts (Habilitationsschrift vorgelegt an der Georg-August-Universität Göttingen, unpubliziert).
- Witte-Orr 2007 Witte-Orr, J., "Bricks and Tiles from the Triangular Tower at Amorium", *BYZAS* 7, 295-308.

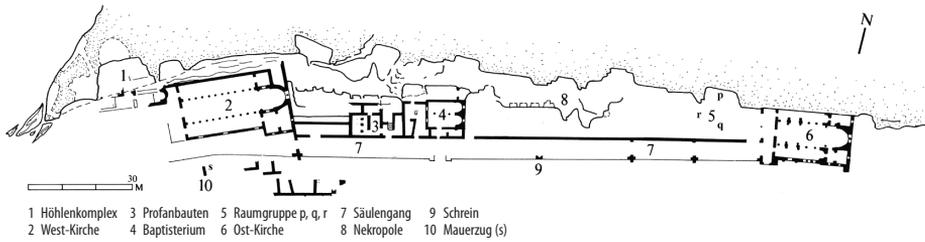


Fig. 1a Alahan Manastir, Gesamtanlage, nach Gough 1985, fig. 1.

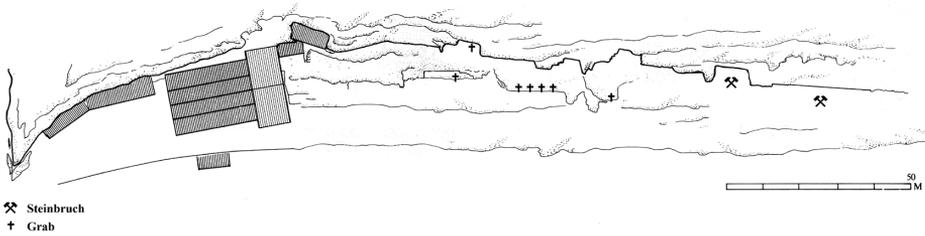


Fig. 1b Alahan Manastir, Gesamtanlage der ersten Bauphase mit Dachflächen.

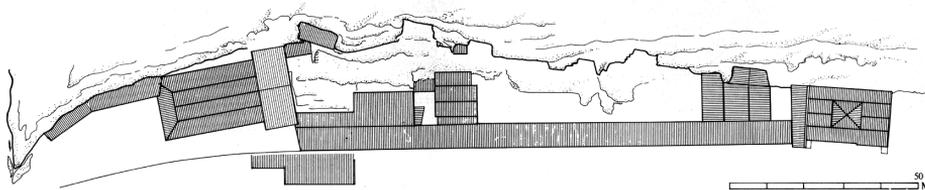


Fig. 1c Alahan Manastir, Gesamtanlage der zweiten Bauphase mit Dachflächen.



Fig. 2 Alahan Manastir, Höhlenkirche, Ansicht von Westen.

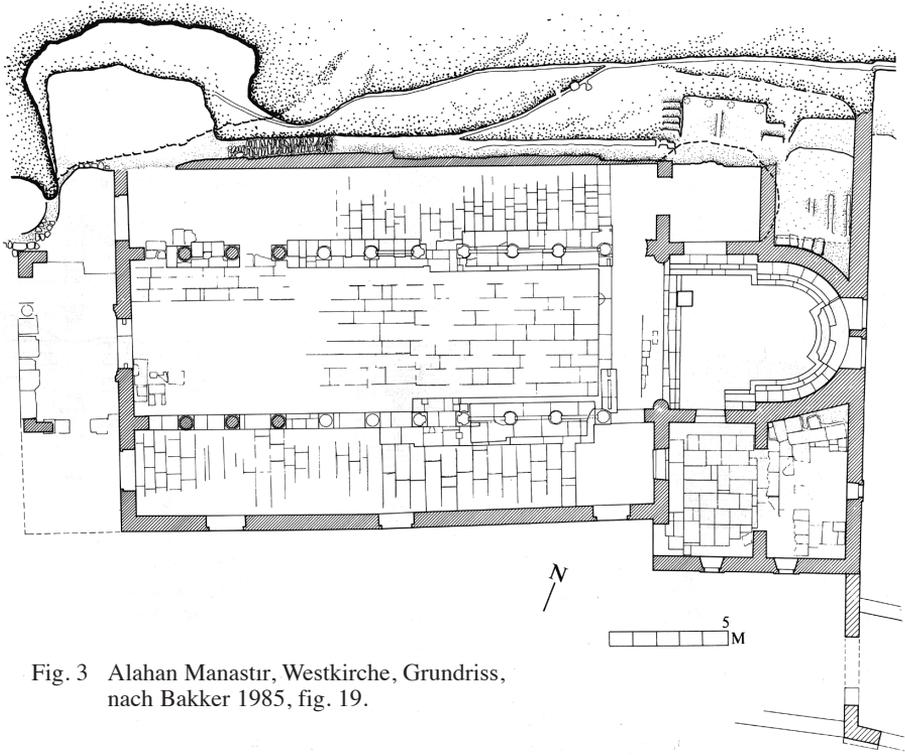


Fig. 3 Alahan Manastir, Westkirche, Grundriss,  
nach Bakker 1985, fig. 19.



Fig. 4 Alahan Manastir, Westkirche, nördlicher Apsisnebenraum,  
Emporengeschoss mit Treppierungen zur Aufnahme von Mauerwerk.



Fig. 5  
Alahan Manastir,  
Baptisterium, Süd-  
und Westwand  
des Vorraums, die  
unterschiedlichen  
Schichthöhen sind  
deutlich zu erkennen.



Fig. 6 Alahan Manastir, Raumkomplex p, q, r. Blick von Süden über q in den Raum p, der Giebel eines Satteldaches ist deutlich zu erkennen.



Fig. 7 Alahan Manastrir, Ostkirche, Blick von Südosten auf die Kirche.



Fig. 8 Alahan Manastrir, Ostkirche, Balkenaufleger im Zwickel zwischen der Nische der Nordostecke und der Ostwand des Turmes.

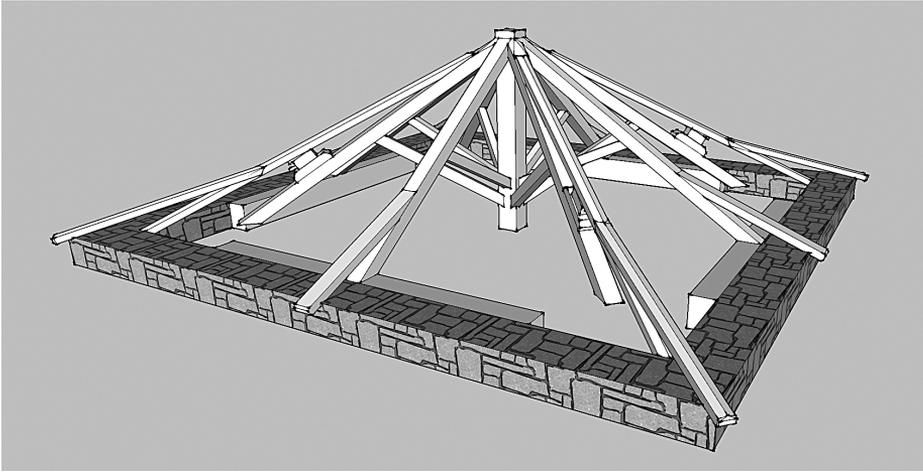


Fig. 9a Alahan Manastir, Ostkirche, Rekonstruktion des Tragwerks des Turmes.

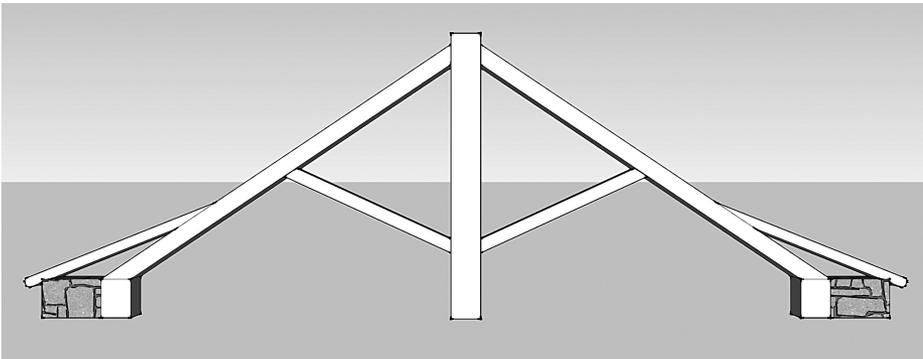


Fig. 9b Alahan Manastir, Ostkirche, Rekonstruktion der Ost-West/Nord-Süd ausgerichteten Gebinde des Tragwerks des Turmes.

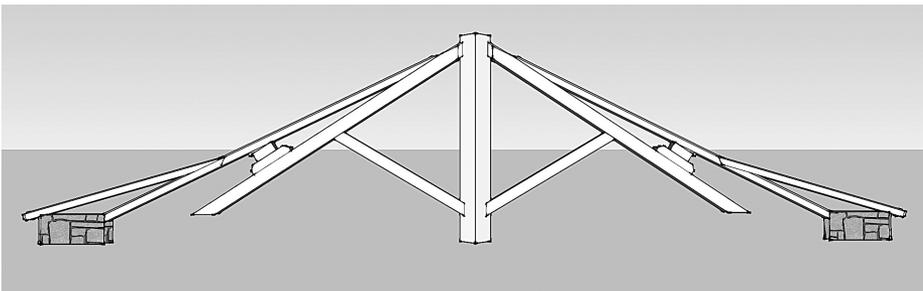


Fig. 9c Alahan Manastir, Ostkirche, Rekonstruktion der diagonal ausgerichteten Gebinde des Tragwerks des Turmes.



Fig. 10a Alahan Manastır,  
Westkirche, Kapitell der  
Hauptordnung.



Fig. 10b Akkale, kreuzförmiger Bau,  
Kapitell.



Fig. 10c  
Kanlıdivane, Kirche  
1, Wandpfeilerkapitell  
der Hauptordnung.



Fig. 10d  
Silifke, große Zisterne  
(Tekir Ambarı),  
Kapitell auf dem  
Grund der Zisterne.



Fig. 10e Silifke, Tempelkirche, Kapitell.



Fig. 10f Çatiören, Wandpfeilerkapitell  
der Hauptordnung.



Fig. 10g  
Alahan Manastır,  
Ostkirche, Kapitell der  
südlichen Arkade des  
zentralen Nucleus im  
Erdgeschoss.