

YENİ BORÇLAR KANUNUNDA DÜZENLENEN TEHLİKE SORUMLULUĞU HÜKÜMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

*(An Evaluation of the Provisions Regarding Liability of
Danger Under The New Code of Obligations)*

Erhan ADAL*

ÖZET

Hukuka aykırı eylem sorumluluğunda Türk/İsviçre Borçlar Hukuku *kural olarak zararı veren kişinin kusurlu olmasını aramıştır*. Bunun için buna “*kusur sorumluluğu*” adı da verilmiştir. *Bunun yanı sıra sorumluluk için kusurun aranmadığı durumlar da vardır*, buna da “*kusursuz/netice/sebep sorumluluğu*” denilir.

6098 sayılı yeni Türk Borçlar Kanunu hazırlanmadan evvel, Türk öğretisi kusursuz sorumluluğun iki yaygın türünü kabul etmişti. Bunlardan birincisi «hâkimiyet ve yararlanma» esasına dayanan kusursuz sorumluluk halleri ve diğeri de «tehlike» esasına dayanan kusursuz sorumluluk halleriydi

Tehlike esasına dayanan kusursuz sorumluluk hallerinde ise, sorumlu kişiye sorumluluktan kurtulması için herhangi bir olanak tanınmamaktadır. Bu nedenle doktrinde tehlike sorumlulukları için ağırlaştırılmış sebep sorumluluğu terimi de kullanılmaktadır

Bu çalışmada tehlike sorumluluğuna ilişkin 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun getirdiği yeni yasal düzenlemeler incelenmiştir. Ayrıca, Bu konuya ilişkin karşılaştırılmalı hukuktaki düzenlemeler ele alınmış ve Avrupa Birliği Hukuku İlkeleri değerlendirilmiştir.

Anahtar kelimeler: Tehlike, tehlike sorumluluğunun koşulları, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu madde 71, Avrupa Birliği Hukuku İlkeleri

Abstract

With respect to the liability for unlawful action, Turkish / Swiss Code of Obligations, *as a rule, requires that the person causing the damage be held liable*. Therefore it is also called “*fault liability*”. *In addition thereto, there are circumstan-*

* Prof. Dr.

ces under which the fault is not required for being held liable; this is called “no-fault/ consequence/cause liability”.

Prior to the drawing up of the new Turkish Code of Obligations no. 6098, the Turkish doctrine acknowledged two common types of no-fault liability. The first one relates to the circumstances of no-fault liability which is based upon «dominance and enjoyment» and the other one relates to the circumstances of no-fault liability which is based upon the principle of «danger»

In the case of circumstances of no-fault liability which is based upon the principle of danger, the liable person is not granted any remedy to relieve from the liability. Therefore, in the doctrine the term aggravated cause liability is also used for danger liabilities

The present study discusses the new legal provisions introduced by the Turkish Code of Obligations no. 6098 regarding the danger liability. The study further discusses the comparative legal arrangements in relation to the subject hereof and considered the Legal Principles of the European Union.

Keywords: Danger, conditions for danger liability, Article 71 of the Turkish Code of Obligations no. 6098, Legal Principles of the European Union

1 . Giriş

Çok sevgili ve aziz meslekdaşım Prof. Dr. Ali Rıza OKUR için hazırlanan bu Armağan yazısında 1/07/2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı yeni Türk Borçlar Kanunu madde 71’ de düzenlenen (*Tehlike sorumluluğu*) hükümlerinin değerlendirilmesi yapılacaktır.

Madde kanunda aşağıdaki biçimde yer almıştır:

« III. Tehlike sorumluluğu ve denkleştirme

Madde 71 – Önemli ölçüde tehlike arzeden bir işletmenin faaliyetinden zarar doğduğu takdirde, bu zarardan işletme sahibi ve varsa işleten müteselsilen sorumludur.

Bir işletmenin, mahiyeti veya faaliyette kullanılan malzeme, araçlar ya da güçler göz önünde tutulduğunda, bu işlerde uzman bir kişiden beklenen tüm özenin gösterilmesi durumunda bile sıkça veya ağır zararlar doğurmaya elverişli olduğu sonucuna varılırsa, bunun önemli ölçüde tehlike arzeden bir işletme olduğu kabul edilir. Özellikle, herhangi bir kanunda benzeri tehlikeler arzeden işletmeler için özel bir tehlike sorumluluğu öngörülmüşse, bu işletme de önemli ölçüde tehlike arzeden işletme sayılır.

Belirli bir tehlike hali için öngörülen özel sorumluluk hükümleri saklıdır.

Önemli ölçüde arzeden bir işletmenin bu tür faaliyetine hukuk düzenince izin verilmiş olsa bile, zarar görenler, bu işletmenin faaliyetinin sebep olduğu zararlarının uygun bir bedelle denkleştirilmesini isteyebilirler ».

2. Tehlike Sorumluluğu Kavramının Türk Öğretisinde İlk Kullanılışı

Tehlike sorumluluğu kavramı 66 yıl evvel rahmetli hocam Prof. Dr. Zahit İMRE'nin, İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinde 27/XI/1947 tarihinde savunmasını yaptığı «*Doktrinde ve Türk Hukukunda Kusursuz Mesuliyet Halleri*» adlı eserinde ileri sürülmüştür¹. Daha sonra rahmetli Prof. Dr. Halûk TANDOĞAN² ve Prof. Dr. Fikret EREN³ bu kavramı Türk öğretisinde kullanan ilk değerli hukukçuları oluşturmuştur⁴.

3. Türk Borçlar Hukukunda Hukuka Aykırı Eylemler

Borç ilişkisinin kaynaklarından bir tanesi "*hukuka aykırı eylemlerdir*". *Hukuka aykırı eylem, hukuk düzeninin uygun bulmadığı zarar verici eylemlerdir*. Bir kimse hukuka aykırı bir eylemiyle başkasına bir zarar verirse, bir "hukuka aykırı eylem" işlemiş olur ve sonuçta zararı veren kimse ile zarara uğrayan kişi arasında bir "borç ilişkisi" doğar. Bu borç ilişkisi dolayısıyla, zarar veren, zarara uğrayan tarafın zararını gidermek yükümlülüğü altına girer.

Bir kimsenin başkasına verdiği zararı giderme yükümlülüğü "*hukukî sorumluluk*" diye ifade edilir. Bu da "*hukuka aykırı sorumluluk*" ve sözleşmenin çiğnenmesi anlamında "*sözleşmesel sorumluluk*" olarak ikiye ayrılır. "*Sözleşmesel sorumlulukta*" bir sözleşmeden doğan borç ilişkisinde borçlunun sözleşmeye aykırı davranarak diğer tarafa, yani alacaklıya vermiş olduğu zararları giderme borcu ifade edilir. Örneğin, (S) ile (M) arasında yapılan bir satım sözleşmesinde (S)'nin sattığı malı *hiç teslim etmemesi, zamanında (M)'ye teslim etmemesi veya gerektiği gibi teslim etmemesinden dolayı (kötü ifa)* (M)'nin uğradığı zararı (S)'nin gidermesi gibi.

Borçlar hukukunda sorumluluk (*Haftung, responsabilité, liability*) iki ayrı anlam taşır; *den sorumluluk giderim yükümlülüğü*), kusuru ile hukuka aykırı bir surette başkasına zarar veren kimse, verdiği zararı gidermekle yükümlü olur. Alman hukukundan gelen bir deyimle buna *Haftpflicht* adı verilmektedir. **Y.B.Y.madde 66, 67, 69, 113, 114** vd. hükümlerinde yer alan sorumluluk bu türdendir.....*ile sorumluluk (sorumluluk yükümlülüğü), borç nedeniyle borçlunun malvarlığına el konulabilme tarzındaki yasal sonucu ifade eder. Alman hukukundan gelen bir deyimle buna Haftzwang / Haftbar* adı verilmektedir⁵.

¹ İngiliz, Sovyet Rusya, Alman, Fransız ve İsviçre hukuklarının karşılaştırıldığı bu eserin doktora jürisinde Başkan Ord. Prof. Dr. Andreas B. SCHWARZ ve diğer üyeler Ord. Prof. Dr. Hıfzı Veldet VELİDEDEOĞLU ve Ord. Prof. Samim GÖNENSAY bulunmaktaydı.

² *Tandoğan, H.* Türk Mes'uliyet Hukuku, Akit Dışı ve Akdi Mes'uliyet, AÜHFY.No.159,1961, sah.223.

³ *Eren, F.* Borçlar Hukuku, Ankara, Genel Hükümler, C.II, 4.Bası, sah. 230 vd.

⁴ Ayrıca bkz. *Tandoğan, H.* Kusura Dayanmayan Sözleşme Dışı Sorumluluk Hukuku, Ankara, 1981, sah.26, 29, 33-39.

⁵ Ayrıntı için bkz. *Schwarz, A.B.* Borçlar Hukuku Dersleri, (çeviren *Dr. Bülent Davran*), C.I, İstanbul, 1948, sah. 119-121; *Eren, F.* age.C.I. § 8,11, sah.87; C.II, sah. 2 vd.; *Adal, E.* Hu-

“*Hukuka aykırı eylem*” sorumluluğunda, bir kimsenin hukuka aykırı bir eylem ile başka bir kimseye vermiş olduğu zararları gidermek borcu söz konusudur. Hukuka aykırı eylem sorumluluğunda Türk/İsviçre Borçlar Hukuku *kural olarak zararı veren kişinin kusurlu olmasını aramıştır*. Bunun için buna “*kusur sorumluluğu*” adı da verilmiştir. Bunun yanısıra sorumluluk için kusurun aranmadığı durumlar da vardır, buna da “*kusursuz/netice/sebep sorumluluğu*” denilir; örneğin, tam yeteneksizlerin hakkaniyet gereğince sorumluluğu (Y.B.Y.madde 65), adam çalıştıranların sorumluluğu (Y.B.Y. madde 66), hayvan bulduranın sorumluluğu (Y.B.Y. madde 67-68), bina ve diğer yapı sahiplerinin sorumluluğu (Y.B.Y.madde 69-70), ev reisinin sorumluluğu (M.Y. madde 369), taşınmaz malikinin sorumluluğu (M.Y.madde 730); (*tehlike sorumluluğunu* düzenleyen) Y.B.Y. madde 71, motorlu taşıt aracı işletenin sorumluluğu (K.T.Y. madde 85), tapu (M.Y. madde 1007/I), ticaret (Y.T.Y.madde 25/II) ve gemi sicillerinin hukuka aykırı biçimde tutulmasından Devletin sorumluluğu (Y.T.Y. madde 954/III), koruma ve korumanlık görevlileri tarafından ödenemeyen zararlardan *Devletin ikinci derecede sorumluluğu* (M.Y. madde 468), İcra ve İflas Dairesi Görevlilerinin görevlerini ifa sırasında doğan zararlardan *Devletin ikinci derecede sorumluluğu* (İ.İ.Y. madde 5) gibi.

Hukuki sorumluluk, kavramından bir kimsenin diğer bir şahsın zararını giderme yükümlülüğünde olması anlaşılır. Bunun için bazen hukukta aykırı eylemi yapan kişinin kınanmayı gerektiren bir eylemi aranır (*kusur sorumluluğu*); bazen bu hafif olarak ele alınır ve karine/belirge olarak kabul edilir (*kusur belirgesi*); bazen da hiç dikkate alınmaz (*kusursuz sorumluluk*).

α) Karşılaştırmalı hukuk açısından, **Fransız hukuku 1382** inci maddesinde *kusur ilkesini* benimsemiştir. Anılan hükme göre: «*İnsanın başkasına zarar veren herhangi eylemi, kusuruyla buna sebep olan kimseyi, zararı gidermekle yükümlü yapar*».

Ayrıca cansız eşya vakıasından doğan sorumluluk da **madde 1384/1** de şöyle ifade edilmiştir: «*Bir kimse yalnız kendi eylemiyle sebebiyet verdiği zarardan değil ayrıca muhafazası altında bulunan eşyadan ileri gelen zarardan da sorumludur*».

Fransız medeni yasası **madde 1384/V**'de adam çalıştıranların mutlak ve kusursuz sorumlulukları kabul edilmiştir: «*Kendi işi için başkasını çalıştıranlar, işçi ve memurlarının işlerini ifa esnasında sebebiyet verdikleri zarardan sorumludurlar*».

kukun Temel İlkeleri El Kitabı, 12. Bası, İstanbul, § 24, sah.718 vd.; *Akınal, T.* Yeni Tehlike Sorumlulukları Yaratılmasında Yargıcın Rolü, Prof. Dr. *Turban ESENER'e* Armağan, Ankara, 2000 sah.57-70; *Erdemoğlu, D.* Türk Özel Hukukunda Tehlike Esasına Dayanan Sorumluluk, (Yüksek Lisans Tezi), İstanbul 2007, sah.19 vd., *Akkayan Yıldırım Ayça*, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu Düzenlemeleri Çerçevesinde Kusursuz Sorumluluğun Özel bir Türü Olarak Tehlike Sorumluluğu, İÜHF. C.LXX S.1, 2012, sah.203-220.

Alman hukukunda hukuka aykırı eylemden sorumluluk genel kural olarak BGB § 823/I'de şu biçimde ifade edilmiştir: «*Bile bile veya savsama yoluyla başkasının hayatı, bedensel bütünlüğü, mülkiyet veya diğer herhangi bir hakkına hukuka aykırı olarak zarar veren kimse, sebebiyet verilen bu zararı gidermekle yükümlüdür*».

Adam çalıştıranların sorumluluğu konusunda, çalışan tarafından üçüncü kişilere verilen zararlardan, adam çalıştıranın sözleşmesel bir ilişkiye ait olmasıyla, bunun dışında olan bir kişiye ilişkin olması arasında bir ayırım yapılmaktadır.

BGB § 278: «*Borcun yerine getirilmesi için çalıştırılan kimseler nedeniyle ve yasal temsilcilerinin kusurlu davranışlarından dolayı, çalıştıran kimse, sanki kendi kusuru imiş gibi sorumlu tutulur*».

BGB § 831 /I: «*Adam çalıştıranın, çalışanın eylemlerinden dolayı sorumluluğu*

«*Bir kimse bir işin yapılması için başkasını çalıştırdığı takdirde, çalışanın hukuka aykırı olarak bu işin yapılması sırasında bir üçüncü kişiye sebebiyet verdiği zararı gidermekle yükümlü olur*».

β) Alman yargı organları 1960 yılından başlayarak “*Verkehrssicherungspflichten*”, yani günlük ilişkilerde etrafa verilecek potansiyel zararı karşılama yükümlülüğü kavramını geliştirmişlerdir.

θ) Anglo-Amerikan hukukunda, *kusur belirgesi* kavramına “*durumun gereği kuramı*” (“*res ipsa loquitur*”) uygulanarak ulaşılmaktadır. Buna göre, bir şahsın yönetimi altında bulunan eşyadan dolayı zarar meydana geldiği ve görünürdeki durum, o kişiyi kusur yüklenmeden bu zararın oluşamayacağı açık seçik olarak belirttiği hallerde, olayda o şeyi yönetim altında bulunduran kimsenin kusuru, *belirge olarak kabul edilmektedir*.

4. Tehlike sorumluluğu alanında mevcut boşluk

6098 sayılı yeni Türk Borçlar Kanunu hazırlanmadan evvel, Türk öğretisi kusursuz sorumluluğun iki yaygın türünü kabul etmişti. Bunlardan birincisi «hâkimiyet ve yararlanma» esasına dayanan kusursuz sorumluluk halleri ve diğeri de «tehlike» esasına dayanan kusursuz sorumluluk halleriydi⁶.

Olagan sebep sorumlulukları adı verilen birinci grup kusursuz sorumluluk hallerinde, sorumluluk hâkimiyet sahibine egemenliği altındaki kişi veya mallar nedeniyle yükletilmiş objektif dikkat ve özen gösterme yükümlülüğünün yerine getirilmediği ve zararın da bu nedenle doğduğu varsayımına dayandırılmaktaydı.

⁶ *Akınal, T.* agm sah.58' den alıntı; karş. *Yılmaz, S.* Türk Borçlar Kanunu Tasarısında Sebep Sorumluluklarına İlişkin Yeni Hükümler, AÜHFD.59 (3) 2010, sah.551-578.

Sonuç olarak sorumlu tutulan kişi «**gerekli özeni gösterdiğini**» veya «**oluşan zararın özenin gösterilmemesinden kaynaklanmadığını**» kanıtlamak suretiyle sorumluluktan kurtulabilmektedir (YBK.mad.66, 67, MK.mad.369).

Tehlike esasına dayanan kusursuz sorumluluk hallerinde ise, sorumlu kişiye sorumluluktan kurtulması için herhangi bir olanak tanınmamaktadır. Bu nedenle doktrinde tehlike sorumlulukları için ağırlaştırılmış sebep sorumluluğu terimi de kullanılmaktadır⁷.

6098 sayılı Kanun kabul edilinceye kadar ülkemizde tehlike sorumluluklarına ilişkin özel düzenlemelere yer veren yasalar çıkarılmıştı. Bunlara örnek verecek olursak:

(α) «Bina veya imal olunan şeyin malikinin kusursuz sorumluluğu (EBK.mad.58);

(β) «Karayolları Trafik Kanununda bulunan araç işletenin kusursuz sorumluluğu (KTK.mad.85)»;

(μ) «Petrol Kanununda belirtilen kusursuz sorumluluk hali (Pt.K.mad.86)»;

(γ) «Çevre Kanununda düzenlenen kusursuz sorumluluk hali (Ç.K.mad.28)»;

(δ) «Türk Sivil Havacılık Kanununa göre sivil hava aracı işletenin kusursuz sorumluluğu (mad.124)»;

(ε) «Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanununda belirtilen tehlike sorumluluğu»;

(ζ) «Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerine göre, tüketicinin yapmış veya sunulmuş mal ve hizmetten, ayıba karşı garantiden doğan haklarına ilişkin olarak satıcı ile birlikte bayi, imalatçı, üretici, ithalatçı, acente, kredi verenin sorumluluğu»;

(θ) «Ürünlere ilişkin Teknik mevzuatın Hazırlanması ve Uygulanmasına dair Kanuna göre, üreticinin sorumluluğu»;

(λ) «Nükleer Güç Santrallerinin Kurulması ve İşletilmesi ile Enerji Satışına İlişkin Kanuna göre düzenlenen kusursuz sorumluluk»;

(π) «İş Kazaları ve Meslek Hastalıkları Yönünden Kusursuz Sorumluluk»⁸.

Değerli meslekdaşım **Prof. Dr. Teoman AKÜNAL** 2000 yılında yazdığı bir makalede⁹ tehlike sorumluluğu konusunun ya her olaya ilişkin özel bir yasayla, yani meseleci/kazüist bir yöntemle çözümlenebileceğini veya bunun yerine farklı alanları

⁷ **Akünel, T.** agm.sah.58' den alıntı.

⁸ Bu konuda ayrıntılı bilgi için bkz. **Korkusuz, R.** Hukukumuzda Tehlike Sorumluluğu Uygulaması, Sorumluluk ve Tazminat Hukuku Sempozyumu-Ankara, Gazi Ü.H.F. 15/12/2010, sah.159-196.

⁹ bkz. **Akünel, T.** agm. sah.59/60.

düzenleyen ve tehlike sorumluluğu halleri arasında uygulamada uyum sağlama açısından sakıncalı bir yöntem olan özel yasalar çıkarmak yerine tehlike sorumluluğu alanındaki farklılıkları giderecek ve tıpkı kusur sorumluluğu alanında olduğu gibi tehlike sorumluluğu hallerinin tamamını kapsayacak genel bir tehlike sorumluluğu kuralını benimsemenin daha isabetli olacağını öne sürmektedir¹⁰.

Prof. AKÜNAL, Avusturya hukukunu örnek göstererek tehlike sorumluluğu içeren kuralların örnekseme/kıyas yolu ile uygulanmasını önermektedir¹¹. Avusturya Yüksek Mahkemesi, 1950 yılından beri tehlike sorumluluğu içeren hükümleri örnekseme yolu ile benzer tehlikeli faaliyet ve işletmelere uygulamak suretiyle kanun koyucunun henüz yasal bir düzenleme yapmadığı alanlarda tehlike sorumluluğuna dayanan çözümlerin uygulanabilmesine olanak sağlamıştır. Avusturya Yüksek Mahkemesi 1953 tarihli bir kararında, tehlike sorumluluğu alanında temel yasa sayılan **Demiryolu ve Motorlu Taşıt Araçlarından Sorumluluk Yasası** henüz yürürlüğe girmediği halde, teleferik işletmesi ile ilgili bir kazada : «Sorumluluk Hukukuna ait kanunlarda yer alan özel tehlike sorumluluğunun örnekseme yolu ile benzer nitelikteki bütün tehlikeli işletmelere genişletilerek uygulanması gerektiğine» karar vermiştir¹². Yüksek Mahkemenin 1973 tarihli başka bir kararında « zararlı gazlar çıkaran bir işletme ile, patlatıcı maddeler üreten bir tesis **tehlikeli** sayılıp, haklarında tehlike sorumluluğu ile ilgili kuralların **örnekseme yolu ile uygulanmasına hükmedilirken**; oto tamir servisleri, tarım işletmeleri, ısı tecrid tesisleri, kayak liftleri, su tesisatı, soda şişeleri, bir yapı alanına yerleştirilen Caterpillar ile ilgili olarak tehlike sorumluluğu esaslarının **uygulanması kabul edilmemiştir**¹³.

Örnekseme yolu ile uygulamayı, bir boşluk doldurma yöntemi olarak Türk/İsviçre Medenî Kanunları da benimsemiştir. Ancak pozitif hukuktaki boşlukların doldurulmasıyla ilgili farklı yöntemler vardır, ve her hukuk sistemi kendine özgü bir yöntemi benimsemiştir¹⁴. İlk yöntem 1912 tarihli **İsviçre Medeni Kanununun** ve onu aynen kabul eden/iktibas eden 1926 ve 2001 tarihli **Türk Medeni Kanununun** benimsediği yöntemdir¹⁵. İkincisi, boşluk doldurma durumunda olan yargıcın, hukukun genel ilkelere başvurmasını öneren yasaların benimsediği yöntemdir¹⁶.

¹⁰ **Akünel, T.** agm. sah.61/65.

¹¹ **Akünel, T.** agm.sah.65 vd.

¹² **Akünel, T.** agm.sah.66'dan aynen alıntı.

¹³ **Akünel, T.** agm.sah.67'den aynen alıntı.

¹⁴ **Aktaş, S.** Pozitif Hukukta Boşluk Kavramı, EÜHFM, C.XIV, S.1-2, 2010) sah.24/27; **Adal, E.**,age. sah.370/71.

¹⁵ **Aktaş**, agm.sah.24 'den aynen aktarma (ZGB art.1/III deki hükmün «**yerleşmiş/kabul edilmiş öğretisi ve gelenekleri**» ve TMK.mad.1/III 'deki «**bilimsel görüşler ve yargı kararları**» bağlayıcı olmayan yardımcı kaynaklardır. Kanun koyucu gibi hareket etme ancak yargıcın benimsemesi gereken bir davranış biçimidir).

¹⁶ Ayrıca bkz. **Adal, E.** Fundamentals of Turkish Private Law,10.Ed.Istanbul, sah.56/57 ve 58,59,63,68/69,73. Bkz.**Aktaş**, sah.25 'de belirtilen 1871 tarihli **Arjantin Medeni Kanunu** madde 16.

ABGB- Avusturya Genel Medeni Kanununun 7. maddesi boşluk konusunda aşağıdaki hükmü kabul etmiştir:

«*Bir hukukî olay, yasanın ne özüne ne de genel anlamına göre çözümlenemezse, yasalarda mutlak biçimde çözümlenmiş benzer olaylara ve bu konu ile ilgili başka yasaların gerekçelerine bakılmalıdır. Hukukî olay, buna rağmen çözümlenemiyorsa, olayın öğeleri özenle toplanıp etraflıca düşünüldükten sonra tabii hukuk ilkelerine göre karar verilmelidir* » .

Üçüncü yöntem, boşluk durumlarında yargıcı, hakkaniyet (equity) esaslarına göre hüküm vermesini düzenleyen çözüm yoludur. 1988 tarihinde yürürlüğe giren Louisiana Medeni Kanunu bir örnek olarak gösterilmektedir¹⁷. Anılan Kanunun 4 ncü maddesi şu hükmü taşımaktadır:

«*Hukukî bir olayı çözmek için gerek yasada/yazılı hukukta ve gerekse yazısız hukukta/ töre hukukunda herhangi bir kural bulunmadığı takdirde, yargı organı, hakkaniyete göre davayı yürütmek zorundadır. Hakkaniyet kurallarına göre karar vermek, olayı çözümlenmede adalete, akla ve yaygın hukuk uygulamalarına başvurmak demektir* » ¹⁸.

5. Tehlike sorumluluğu konusunda düzenlemeler

I. Roma Hukuku

Roma hukukunda hukuka aykırı eylemlerden sorumluluğa ilişkin genel bir kural yoktu. Ancak M.E.286 yılında bir plebisitle kabul edilen **Lex Aquilia** ile başkasına haksız olarak verilen zararlar (**damnum iniuria datum**) ilgili olarak mala veya köleye verilen zararın giderilmesi kabul edilmişti¹⁹. **Lex Aquilia**'nın birinci bölümü, zarar veren kimsenin hak sahibinin malına veya kölesine geçen yıla göre en yüksek değerini ödemekle yükümlü tutulmuştu²⁰.

¹⁷ bkz. **Aktaş**, sah.25'de anılan **MacLean**, «**Roberto G.**«Judicial Discretion in The Civil Law», Louisiana Law Review, 1982-1983, vol.43, sah. 51-55.

¹⁸ **Aktaş**, age. sah.26 da **Rusya Federasyonu Medeni Kanununun** 6ncı maddesine işaret etmektedir. Bu maddeye göre aşamalı iki tür kıyasa yer verilmiştir. Bunlar **yasa kıyası** (analogia lex) ve **hukukî kıyas** (analogia juris)tir.

Rusya Federasyonu Medeni Kanunu mad.6'ya göre : «*Bu Yasanın 2.maddesinin 1 ve 2. Paragrafında düzenlenen ilişkilerle ilgili meseleler, yasama organı veya taraflarca yapılan sözleşme tarafından doğrudan düzenlenmemiş ve bu hususlara uygulanacak ticari örf-adet kuralı da yoksa, benzer meseleleri düzenleyen medeni yasa kuralları, nitelikleri itibarıyla çelişmemek koşuluyla, yasa kıyas yoluyla bu meselelere de uygulanır. Yasa kıyasının mümkün olmaması durumunda, tarafların hak ve görevleri, Medeni Kanunun genel ilkeleri ve rubundan hareketle yapılan hukuk kıyası yoluyla ve iyiniyet, akla uygunluk ve adaletin gerekleriyle belirlenir*».

¹⁹ bkz.**Hönig**, **R.** (çeviren **Avukat Dr. Şemsettin TALİP**), Roma Hukuku, 2. Baskı, İstanbul, 1938, sah.286-290; **Rado**, **T.** Roma Hukuku Dersleri, Borçlar Hukuku, İstanbul,1978, sah.179-186.

²⁰ «*Ut qui servum servamve alienum alienamve quadrupedem vel pecudem iniuria occiderit, quanti id in eo anno plurimi fuit, tantum aes dare domino damnas esto* »(D.9.2.2.pr).

Ancak Roma hukukunda zarar veren kimsenin *kusurunun (culpa)* kanıtlanması gerekiyordu. Şayet ortada bir zararın bulunmasına rağmen failin kusuru kanıtlanamıyorsa *casum sentit dominus*, yani kusur ilave edilmeyen zarar bir kaza veya tesadüfi olay sayılırdı (*Takdir-i İlahi*) ve zarar gören bu duruma katlanmak zorunda kalırdı²¹.

II. Türkiyede Medeni Kanunun kabulünden önceki devir(Mecelle-i Ahkâm-ı Adliyye)

Mecellenin kabul edilmesinden evvelki dönemde, İslâm hukuku esasları uygulanmaktaydı ve cezai ve hukuki sorumluluk bir arada düzenlenmişti. Mecellede, haksız fiiller açısından genellikle *kazüist/meseleci* yöntem kabul edilmişti. İngiliz hukukunda olduğu gibi, *Mecellede* de genel bir sorumluluk kuralı kabul edilmişti. Bu iki hukuk sisteminin arasındaki fark, İngiliz hukukunun yargı kararlarıyla gelişmesine karşı Mecellenin bir kanun olmasıdır.

1851 maddelik *Mecelle*, bir başlangıç ve 16 kitaptan oluşuyordu. Burada tazminat hukuku açısından direktif teşkil edecek bir genel kural bulunmuyordu.

Gerçekten « *Zarar ve mukabelei bizarar yoktur* », yani zarar ve zarara zararlar karşılık verilmeyeceğini düzenleyen 19 uncu madde ile « *Zarar izale olunur* » diyen 20 nci madde, genel bir nitelik taşımaya mukabil teknik bir açıklamayı içermektedir. Burada sorumluluk unsuru olarak ne kusur ne de hukuka aykırılıktan söz edilmiştir.

Tazminat yükümlülüğü için kusur şart değildir. Mecellede esas itibarıyla netice, sebep sorumluluğu kabul edilmiştir. Kusur kavramı bu kanunda ve o devrin hukukunda gelişmemişti. Mecellede netice sorumluluğunun bulunmasının nedeni olarak kusur kavramının yeterince gelişmemiş olması gösterilebilir. Bu açıdan, Mecelledeki esas kuralın kaynağı, XX nci yüzyılda sosyal bir gereksinim olarak gelişen kusursuz sorumluluk kavramıyla bir benzerlik taşımamaktadır²².

Mecellenin 87 nci maddesindeki « *Mazarrat menfaat mukaabelesindedir* », yani zarar yarar karşılığıdır hükmü ile 88 inci maddede düzenlenen « *Külfet nimete, nimet külfete göredir* » kuralı aynı nitelikte değerlendirilmelidir²³.

Karşılaştırmalı hukuk açısından yukardaki hükmün Roma hukukunda mevcut, « *Qui sentit commodum sentire debet et onus et e contra* » yani bir şeyden yararlanan kimsenin onun sonuçlarına da katlanması gerektiği kuralına, *içerik farkına dikkat edilerek*, benzediği görülecektir.

²¹ bkz. *İmre, Z.* age.sah.39/40; karşı. *Hönig, R.* 231/32.

²² bkz. *İmre, Z.* age.sah. 138-142.

²³ bkz. *İlhan, Cengiz,* Hukukun Doksan Dokuz İlkesi, İstanbul, 2003, sah. 75/76.

III. Tehlike sorumluluğu konusunda eski Sovyet Rusya Medeni Yasası § 404 aşağıdaki hükmü düzenlemiştir:

« *Faaliyetleri çevreleri için özel bir tehlike yaratan kişi ve işletmeler, örneğin demiryolları, tramvaylar, fabrikalar, tutuşabilecek malzeme tacirleri, vahşi hayvan besleyenler, bina ve diğer tesisleri yapan kişiler vs. büyüyen tehlike kaynağının sebebiyet verdiği zararlardan sorumludurlar, meğer ki zararın önlenemez nedenden, zarar görenin kastından veya ağır savsamarlarından oluştuğunu kanıtlasınlar* ».

Yeni Rusya Federasyonu Medeni Kanunu, madde 1079'da taşıtların, makinelerin, yüksek voltajlı elektrik gücünün, nükleer enerji, patlayıcı madde ve zehirlerin kullanılmasıyla çevreleri için özel bir tehlike yaratan kişi ve işletmelerin sebebiyet verdikleri zararı gidermekle yükümlü olduklarını düzenlemiştir. Sorumluluktan kurtulmak, ancak zararın önlenemez nedenden veya zarar görenin kusurlu davranışından doğduğu kanıtlanabilirse mümkündür.²⁴

IV. Fransız Hukuku

Fransız hukuku cansız eşya vakiasından doğan sorumluluğu düzenleyen CCF art.1384 'e eklenecek yeni bir fıkra ile tehlike sorumluluğunun çözümlenmesi öne sürülmüş, sonradan **Catala Ön Projesiyle** ²⁵aşağıdaki yeni fıkra kaleme alınmıştır :

« *Özel yasa hükümlerinin düzenlediği durumları etkilemeksizin, anormal ölçüde bir işletme faaliyetinin işleteni, bu hak kendisine yasayla tanınmış olsa bile, faaliyetin sonuçlarının doğurduğu zarar ziyanı gidermekle yükümlüdür* ».

V. Alman Hukuku

Alman doktrin ve yargı kararları BGB § 823 nin kabul ettiği düzenlemenin yanısıra günlük ilişkilerde etrafa verilebilecek potansiyel zararı karşılama yükümlülüğünü yani « *Verkehrssicherungspflichten* » kavramına yer vermektedirler²⁶

²⁴ Ayrıntı için bkz. *Reid, E.*Liability for Dangerous Activities:A Comparative Analysis,48.I.C L Q. 73,(1999), sah.736, 733.karş.*İmre, Z.*age. 113-116.

²⁵ Ayrıntı için bkz. İnternette, *Manuel Pinto Oliviera*, La place des responsabilités objectives, sah. 5 ve *Anne Guegan*, sah.3 vd. Fransız doktrini *garde de la chose (vice de la chose)* ile *garde de comportement ou utilisation (gardien se son utilisation)* yani *cansız eşyada mevcut bir ayıp ile eşyanın kullanılmasından doğan sorumluluk* kavramlarını ayırt etmektedir; ayrıntı için bkz. *Kötz/Zweigert*, Comparative Law, 3. Bası, Oxford. 1998, sah.664/65.

²⁶ Ayrıntı için bkz. *Markesinis, B/Unberath, H*, The German Law of Torts, Oregon, 2002, sah. 86, 204, 732, 754,770.; *Cees van Dam*, European Tort Law, Oxford University Press, 2006 sah.72/73, 77; *Zimmermann, R.*, The Law of Obligations, South Africa, 1996 sah. 1046/47. Alman Yargıtayının 1902 tarihli kararında çürüyen bir ağacın yola devrilmesi sonucu yoldan geçen bir kimsenin yaralanması olayında ilk defa *Verkehrspflichten* kavramına yer vermişti, RG 30 /10/1902, RGZ 52, 373.

VI. İsviçre Hukuku

Yeni Borçlar Kanunumuzun 71 nci maddesinde düzenlenen tehlike sorumluluğu hükmü, İsviçrede henüz yasalaşmamış bulunan *Bundesgesetz über die Revision und Vereinheitlichung des Haftpflichtrechts* (Sorumluluk Hukukunun Gözden geçirilmesi ve bir örnek oluşturacak duruma getirilmesine ilişkin Yasa tasarısı) nın 51 nci maddesinden alınmıştır²⁷. Öğretide **Widmer/Wessner projesi** diye adlandırılan 51 nci maddeye göre:

«*Önemli ölçüde tehlike arz eden bir faaliyeti işleten kimsenin, bundan zarar gören kişilere karşı sorumluluğu bulunmaktadır.*

«*Özel bir yasa uyarınca, zarar verici faaliyet benzeri bir etkinlik için ağırlaştırılmış tehlike sorumluluğu halinin öngörüldüğü durumlarda, zarara neden olan benzer faaliyette tehlikeli sayılır*»²⁸.

VII. İtalyan Hukuku

İtalyan Medeni Kanununun 2050 nci maddesi aşağıdaki hükmü düzenlemektedir :

Madde 2050 « *Tehlikeli bir faaliyetin yürütülmesinden doğan sorumluluk*

Niteliği gereği veya kullanılan malzemeler nedeniyle bir tehlike arz eden bir faaliyetin yürütülmesi sırasında başkalarına zarar veren kimsenin, zararın oluşmasını önlemeye elverişli tüm önlemleri aldığını kanıtlayamaması durumunda oluşan zararı giderme sorumluluğu bulunmaktadır»²⁹.

VIII. Avusturya Medeni Kanunu'nun Tazminat Hukukuna İlişkin Hükümlerini Değiştirmeyi amaçlayan Kanun Tasarısı

Madde 1302/I,II « *Önemli ölçüde tehlike arzeden nesnelere yol açtığı zararlardan bunları muhafaza eden ve kullananlar sorumlu olur.*

Nükleer tesisler, barajlar, petrol, gaz ve yüksek gerilim taşıyan hatlar, patlayıcı madde fabrikaları ve depoları, motorlu kara taşıtları, hava taşıtları, deniz taşıtları, demiryolu, teleferik ve maden işletmeleri tüm özenin gösterilmesi durumunda bile suça veya ağır zararlar doğurmaya elverişli newsnelere sayılır»³⁰.

²⁷ karş. *Eve Matringe*, La Réforme de la Responsabilité Civile en Droit Suisse: Modèle pour le Droit Français ? adlı 27/3/2010 yılında Strasbourg Üniversitesinde sunulan Doktora tezi.

²⁸ bkz. http://www.bj.admin.ch./ch/bj/fr/home/themen/wirtschaft/gesetzgebung/abgeschlossene_projekte/haftpflicht.html; *Widmer*, La responsabilité pour choses et activités dangeureuse dans Les Projets européens, sah. 1-22.

²⁹ bkz. *Büyüksağış, E.* Tehlike Esasına Dayanan Genel Sorumluluk Kuralı Üzerine Eleştirel Değerlendirmeler, Dokuz Eylül Üniversitesi, Hukuk Fakültesi Dergisi, C.8, Sayı 1,2006,sah.7/8.; *Christian von Bar*, The Common European Law of Torts, Vol.I, New York, 1988, sah.138/39.

³⁰ *Büyüksağış*, agm. sah.9; karş. *Christian von Bar*, age. sah.254,417.

IX. COMMON LAW HUKUK ÇEVRESİ31

1) İngiliz haksız fiiller hukuku

İngiliz haksız fiiller hukukunda sorumluluk ve tazminat/giderim yükümlülüğü doğuran bütün haksız fiiller *teker teker sayılmıştır*. Bu konuda genel bir kural yoktur³².

Bu hukuk dalında haksız fiil kavramına *torts* denilmektedir³³. Genel kural haksız fiillerden sorumluluk için evvela failin *kusurunun*³⁴ kanıtlanması gerekir. Burada sorumluluk etrafa zarar vermeme yükümlülüğünün çiğnenmesi (*the breach of a duty to take care not to harm others*) anlamına gelir. Zarara uğrayanın aşağıdaki durumları kanıtlaması gerekir:

- α) Zarar verenin kendisine karşı bir zarar vermeme yükümlülüğü bulunduğu;
- β) Bu yükümlülüğün fail tarafından çiğnenmiş olduğu;
- θ) Bu çiğnenme nedeniyle bir zararın gerçekleştiği³⁵

Ayrıca İngiliz hukukunda kusursuz sorumluluk halleri de kabul edilmiştir. Bunun için çeşitli deyimler kullanılmaktadır; örneğin *strict liability, objective liability/liability without fault (independen of fault)* gibi. Kusursuz sorumluluk konusunda verilmiş ilk yargı organı kararı, 1868 tarihli *Rylands v Fletcher* kararıdır³⁶. Bu kararda, taşınmazında bir havuz yaptıran malik, suyun önceden bilinmeyen yer altındaki bir kanaldan geçerek komşu taşınmazdaki madene taşması sonucunda oluşan zararı gidermekle yükümlü tutulmuştur. Kararın dayandığı *ratio decidendi* 'ye göre bir taşınmazın maliki veya elmeni, ayrıca kusurunun kanıtlanmasına gerek kalmadan, taşınmazını olagan dışı kullanmadan dolayı oluşan³⁷ zarardan sorumlu tutulacaktır. İngiliz hukukunda ayrıca tehlikeli şeylerden oluşan sorumluluk (*liability for dangerous things*) görüşü kabul edilmiştir. Bu görüşe göre tehlikeli bir şeyi elinde bulunduran kimse, tehlikesi kendisine ait olmak üzere o şeyin muha-

³¹ COMMON LAW büyük harf ile yazılırsa, *Anglo-Amerikan* hukuk çevresini, *common law* biçiminde yazılırsa (*jus commune; doit commun, Gemeines recht*) *Kara Avrupası /Yazılı Hukuk* Çevresinin ortak bir unsurunu, yani *Roma Hukukunu* ifade eder. Anglo-Amerikan hukuk çevresi, *Töre Hukuku ülkelerine* «İngiltere ve Büyük Britanya (İskoçya hariç), Amerika Birleşik Devletleri (Louisiana hariç), Kanada (Quebec hariç) Britanya İmparatorluğuna dahil ülkeler, bazı Afrika ülkeleri, Hindistan, Pakistan, diğer güney Asya ülkeleri, Avustralya ile Yeni Zelanda » dahildir.

³² Ayrıntı için bkz. *İmre, Z.* age. sah.103-105.; *Christian von Bar*, age.C.I. sah. 302-304, 308-312.

³³ Ayrıntı için bkz.*Schwarz, A.B.* Mukayeseli Hukuk Zaviyesinden İngiliz Borçlar Hukukunun Ana Hatları, Ad.C.1941, sah.50; *İmre, Z.* age.sah.105 ve dn.7.

³⁴ İngiliz hukukunda *negligence* Kara Avrupası hukuk sistemindeki *fault* kavramının yerine kullanılmaktadır. Ayrıca *negligence* deyimini *savsama/ihtmal* yerine de kullanılmaktadır.

³⁵ *Metcalfe/Westwood*, General principles of English Law, 6. Ed. London, 1962, sah. 211.

³⁶ bkz. *Reid, E.*agm.sah.733/735.; *Christian von Bar*, age. C.I. sah. 290 dn.176, 291 320 dn.399,

³⁷ *Natural and non-natural use* kavramları için bkz. *Reid, E.*agm. 738/739.

fazasından sorumludur; eğer o şey muhafazadan kurtulursa bunun sonuçlarından kusuru olsun olmasın bu şahıs sorumlu olur³⁸.

İngiliz yargı organları *Rylands v Fletcher* kararına sonradan oluşacak zararın öngörülebilir olup olmaması kriterine bağlamıştır³⁹. 1932 tarihli *Fardon v Harcourt-Rivington*⁴⁰ kararında yargı organı tehlikeli şeyleri kullananların sorumluluğu saptanırken, zararı önleyememiş olmaları vakıyasıyla soyut olarak değerlendirilmesi gerektiğini karara bağlamıştır. Bu hukuki bir sorumluluktan ziyade toplumsal bir sorumluluktur. Eşyanın tehlikeli niteliği sorumluluğun temelini oluşturur ve ancak makul sayılabilecek olasılıklar (*reasonable probabilities*) dikkate alınmalıdır, yoksa hayali/ olağanüstü ihtimaller (*fantastic possibilities*) dikkate alınmaz.

2) Amerikan Restatement of Torts (Hukuka Aykırı Eylemlere İlişkin Amerikan Düzenlemesi)

Bu konuda 2010 yılında yapılan değişiklikle eski Restatement § 520 değiştirilmiş ve yeni düzenleme *Kusursuz Sorumluluk* başlığı altında Dördüncü Bölüm § 20 de kabul edilmiştir. Değişiklikten evvel § 520 konuyu aşağıdaki biçimde kalem almıştı :

§ 520 Alışılmışın Ötesinde Tehlikeli Faaliyetler

Bir faaliyetin anormal ölçüde tehlikeli faaliyet sayılabilmesi için aşağıdaki unsurların dikkate alınması gerekir:

(a) *Kişiye, veya başkalarına ait arazi veya taşınır mallara büyük ölçüde zarar verme riski taşınması;*

(b) *Zararın büyük olmasının kuvvetle olası bulunması;*

(c) *Tehlikeyi olağan, normal ölçüde dikkat ve özen göstererek ortadan kaldırma olasılığının bulunmaması;*

(d) *Faaliyetin yürütülmesi olağan dışı bir nitelik taşımaktadır;*

(e) *Faaliyetin yürütüldüğü yer açısından uygun olmaması;*

(f) *Doğurduğu tehlikeli sonuçlar açısından kamuya yararlı olmaması.*

Yeni § 20 nin düzenlemesi daha basittir :

§ 20 Alışılmışın Ötesinde Tehlikeli Faaliyetler

(a) Tehlikeli bir faaliyeti yürüten kimse, bu faaliyetin doğurduğu bedensel zarardan dolayı kusursuz sorumluluğa tabidir.

³⁸ *İmre, Z.* age. sah. 108; *Christian von Bar*, age. sah.8 vd.

³⁹ *Reid, E.* agm.sah. 741 vd.

⁴⁰ *Fardon v Harcourt-Rivington* kararı , ALL ER 81(1932).

(b) *Bir faaliyet aşağıdaki ölçüler içerisinde alışılmışın ötesinde tehlikeli faaliyet sayılır:*

(1) *Bu faaliyet bunu yürütenler tarafından bütün normal ölçüde dikkat ve özen sarf edilmiş olsa bile önceden kestirilebilir belirgin yüksek bedensel zararın oluşacağı sonucunu etkilemez.*

(2) *Faaliyet niteliği itibarıyla olağan olmayan bir kullanımdan doğmaktadır.*

X. AVRUPA HAKSIZ FİİLLER HUKUKU ESASLARI (AHFE) BÖLÜM 5. TEHLİKE SORUMLULUĞU

MADDE 5.101. ALIŞILMIŞIN ÖTESİNDE (ANORMAL) TEHLİKE ARZ EDEN FAALİYETLER

(1) *Alışılmışın ötesinde tehlike arz eden faaliyette bulunan kimse, tehlikenin gerçekleşmesi sonucu ortaya çıkan zararlardan kusursuz olarak sorumludur.*

(2) *Aşağıdaki durumlarda bir faaliyet alışılmışın ötesinde tehlikeli kabul edilir:*

(a) *Gerekli tüm özenin gösterilmesine rağmen öngörülebilir biçimde önemli bir zarar tehlikesi arz ediyorsa*

(b) *Genel bir ihtiyacın karşılanmasına yönelik değil ise*

(3) *Zarar tehlikesi, zararın doğurduğu sonuçların ağırlığı veya meydana gelme olasılığı dikkate alındığı takdirde önemli sayılabilir.*

(4) *Tehlike sorumluluğuna konu faaliyet, yukardaki esaslar dışında ulusal veya uluslararası bir düzenlemeye konu oluşturduğu takdirde, bu madde hükmü uygulanmaz.*

XI. AKİT-DIŞI SORUMLULUĞA İLİŞKİN AVRUPA BİRLİĞİ HUKUKU İLKELERİ (PEL)

Prof. Dr. Christian von BAR tarafından kaleme alınan **OSNABRÜCK İlkeleri**, AB üyesi ülkelerde uygulanmak üzere tehlike esasına dayanan genel bir sorumluluk kuralı öngörmektedir. Düzenlemenin **3.206. maddesine göre** :

«*Sıkça veya ağır bir zarar doğurma tehlikesi olan bir malzemeyi ve tesisatı kontrolunda bulunduran kimse, meydana gelen zararlardan sorumlu olacaktır*».

Bu düzenleme sayesinde **PEL**, tehlikeli malzeme, araç-gereç, tesisat veya enerji kullanımını gerektiren faaliyetlerin tümünü kapsayan genel bir tehlike sorumluluğu kuralını öngörmektedir.

Bu makalenin 12 nci sahifesinde belirttiğimiz **WIDMER/WESSNER** tarafından hazırlanmış olan *Sorumluluk Hukukunun Gözden Geçirilmesine ve bir Örnek Oluşturacak duruma ilişkin Yasa tasarısı madde 51'de* de tehlike esasına dayanan genel bir sorumluluk kuralı benimsenmişti.

6. Tehlike sorumluluğunun koşulları

(a) Zarar, önemli ölçüde tehlike arzeden bir **işletmenin faaliyetinden doğmuş** olmalıdır.⁴¹

(b)Yeni Borçlar Kanunumuz bir işletmenin « **önemi ölçüde tehlike arzeden işletme**» sayılabilmesi için madde 71/II 'de iki ayrı durum göz önünde alınmıştır. Bunlar :⁴²

α) İşletme, niteliği veya faaliyette kullanılan malzeme, araçlar ya da güçler göz önünde tutulduğunda bu *işlerde uzman bir kişiden beklenen tün özenin gösterilmesi halinde bile, sıkça veya ağır zararlar doğurmağa elverişli ise*, önemli ölçüde tehlike arzeden işletme olarak kabul edilir⁴³.

β) İşletme, *özellikle, herhangi bir kanunda, benzeri tehlikeler arzeden işletmeler için özel bir tehlike sorumluluğunun öngörülmüş olması halinde*, önemli ölçüde tehlike arzeden işletme sayılır⁴⁴.

7. Zarardan sorumlu olanlar

Yeni TBK.madde 71/I uyarınca *önemli ölçüde tehlike arzeden bir işletmenin faaliyetinden zarar doğduğu takdirde, bu zarardan işletme sahibi ve varsa işleten dayanışmalı olarak sorumludur*⁴⁵.

8. Hukuken izin verilmiş ve kurallara uygun faaliyetlerden doğan zararlardan sorumluluk

Önemli ölçüde tehlike arzeden bir işletmenin bu tür faaliyeti için *izin alın-*

⁴¹ Bkz. *Reisoğlu, S.* Türk Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, 23.Bası, İstanbul, 2012, sah. 198; *Kılıçoğlu, A.* Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, 15. Bası,Ankara, 2012, sah.356;*Oğuzman/Öz,* Borçlar Hukuku, Genel Hükümler, C.II İstanbul, 2012,sah.. 185; *Büyüksağış, E.* Tehlike esasına Dayanan Genel Sorumluluk Kuralı Üzerine Eleştirel Değerlendirmeler,Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C.II,S.1, 2005, sah.4; *Akkayan-Yıldırım A.*6098 sayılı Türk Borçlar Hukuku Düzenlemeleri çerçevesinde Kusursuz Sorumluluğun Özel bir Türü olarak Tehlike Sorumluluğu, İÜHF.M.CLXX,S.1, sah.207 vd.*Gerek, N.* 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda Öngörülen Tehlike Sorumluluğu, Sicil İş Hukuku Dergisi, Aralık, 2011, S.2,sah.33 vd.

⁴² *Reisoğlu, 198; Kılıçoğlu, 357; Oğuzman/Öz, 186;Büyüksağış, E..5;Akkayan-Yıldırım, 208;Gerek, N. 34.*

⁴³ *Reisoğlu, 198; Kılıçoğlu, 357 vd; Oğuzman/Öz, 186; Büyüksağış, 8 ve yukarıda sah.12/13 de' verilen İtalyan ve Avusturya Hukukları için verilen bilgileri karşılaştırınız; Gerek, N. 34 vd.*

⁴⁴ *Reisoğlu, 199; Kılıçoğlu, 358; Gerek, N. 35 vd.*

⁴⁵ *Reisoğlu, 199; Kılıçoğlu, 359; Oğuzman/Öz , 187 vd.*

mamışsa, işletme sahibi ve varsa işleten, işletmenin faaliyetinden doğan zararın tamamından, dayanışmalı olarak sorumludur (Yeni TBK. mad. 71/I ve IV).

Önemli ölçüde tehlike arzeden bir işletmenin bu tür faaliyetine hukuk düzennince *izin verilmişse*, zarar görenler, bu işletmenin faaliyetinden doğan zararlarının uygun bir bedelle denkleştirilmesini, olayın niteliğine göre, uğranılan zararın hakkaniyete uygun bir ölçüde giderilmesini, paylaşılmasını, işletme sahibi ve varsa işletenden talep edebilirler (Yeni TBK. mad.71/IV) ⁴⁶.

9. Kurtuluş kanıtı

Tehlike sorumluluğunda, önemli ölçüde tehlike arzeden bir işletmenin faaliyetinden doğan zarardan, işletme sahibi ve varsa işleten, zararın meydana gelmemesi için, araç, malzeme ve çalışanların seçiminde, gözetim ve denetiminde gerekli tüm dikkat ve özenin (yani *cura in instruendo, cura in eligendo* ve *cura in custodiendo*) *gösterildiğini kanıtlayarak, sorumluluktan kurtulamazlar*. Tehlike sorumluluğu **bir özen sorumluluğu olmayıp**, kusursuz sorumluluğun en ağır türüdür. Bir işletme, araç veya çalışanların seçiminde tüm özenin gösterilmesine rağmen, sıkça veya ağır zarar doğurmaya elverişliyse, o işletme önemli tehlike arzeden bir işletme sayılır.

Böyle bir işletmenin faaliyetinden doğan zarardan, işletme sahibi ve varsa işleten dayanışmalı olarak sorumludur. *İşletme sahibinin ve işletenin sorumlu olmaması için, önlenemez nedenin* (mücbir sebebin), *ve beklenmedik hallerin* (olanüstü hallerin) *veya zarar görenin veya üçüncü bir kişinin ağır kusurunun zarara sebep olması, yani işletmenin faaliyeti ile zarar arasındaki nedensellik bağını kesmesi gerekir*⁴⁷.

10. Yeni Türk Borçlar Kanunu ve Değerlendirme

Yeni TBK. madde 71 de düzenlenen tehlike sorumluluğu ve denkleştirme hükmünü değerlendirirken evvela önerilen çözüm yolunun okuyucuya sanki Kara Avrupası ve Anglo-Amerikan Hukuku ve Uluslararası Kuruluşlar tarafından son biçimini almış gibi takdim edilmesini doğrusu çok yadırgadım. Ayrıca Epilog kısmında örnek alındığı öne sürülen İsviçre Borçlar Yasasının tehlike sorumluluğuna ilişkin Projeden, kanunun gerekçe bölümünde nihai metin gibi söz edilmesini de çok yanlış buldum. Ortada daha kesinleşmiş bir madde metni olmadığı halde bunun aksini öne sürmek ne kadar etiğe uygundur, onun da tartışılmasını okucuya bırakıyorum.

Yine Adalet Komisyonu Raporunun 8 numaralı bildirisinin içinde yer alan bazı cümleler de dikkatimi çekmiştir. Örneğin, « *projedeki kimi maddelere karşı, bazı değerli üyelerin muhalefet şerhlerinin olması, daha mükemmeli bulma*

⁴⁶ *Akkayan-Yıldırım*, 211/212; *Kılıçoğlu*, 359; *Oğuzman/Öz*, 18 No.5; *Reisoğlu*, 199.

⁴⁷ *Reisoğlu*, 199/120.

yolculuğunda önemli ve demokratik bir çaba olarak değerlerdirilmelidir ,..... burada hem yeni Tasarının öğrencileriyiz hem de yasama sorumluluğu içerisinde insan iradesinin anayasasını yapmak gibi tarihi önemli bir görevle, onurla karşı karşıyayız ». Okuyucunun affına sığınarak burada ister istemez şu deyimini anımsadım « Bu kadar tevazuya gurur derler ! ».

Yeni Türk Borçlar Kanunu gerekçeler bakımından da eksiktir. Bunlar ya yoktur, ya da yetersizdirler. Kanunun genel gerekçe ve madde gerekçeleri kısımlarını incelersek, genel gerekçe başlığı altında yapılan açıklamalarda, «yeni hükümlere yer verilmesi bakımından» (esasa ilişkin değişiklikler ve yenilikler çerçevesinde) denilerek madde gerekçeleri türünden açıklamalar yapılmış ve tekrarlar yapılmıştır. Ayrıca ilgili hükmün gerekçelerini anlama neredeyse imkânsızlaşmıştır; hüküm değişiklikleri ve yeni hükümlerin kaynakları da açıklanmamıştır. Gerek genel gerekçe ve madde gerekçelerindeki açıklamalar sadece değişik sözcüklerle yapılan bir tekrardan ibaret kalmıştır⁴⁸.

Borçlar Kanununun tehlike sorumluluğuna ilişkin hükümlerinin *Widmer/Wessner* Ön Tasarısı ve bununla ilgili rapordan alınmış olduğunu zannediyorum. Ancak bununla ilgili en ufak bir bilgi genel gerekçede yer almamaktadır⁴⁹.

Komisyon Raporunun 8 inci maddesinde yer alan sonucu benimsemek için ikna edici güçlü gerekçeler ve monografik nitelikte çalışmalardan da yararlanılmak gerekir⁵⁰. Bu nedenle aşağıda 11 sıra numarası ile belirlenen kısımda Bayan *Eve MATRINGE*'nin çalışmasına yer verilmiştir.

Bütün bu nedenlere dayanarak değerli iki meslekdaşım, Prof.Dr.Cengiz KOŞ-HİSARLIOĞLU ve Yrd. Doç.Dr. Özlem ERİŞGİN'in yeni Borçlar Kanununun gerekçesiz olduğuna ilişkin görüşlerine⁵¹ katılıyorum. Gerekçeler kanun maddelerini açıklayan ve öğretinin yorumuna yardımcı *gerekli bilgi kaynaklarıdır*; bir bakıma onlar kanunu canlı tutan hayat damarlarıdır.

Borçlar Kanunu madde 71 'in kenar başlığı « Tehlike Sorumluluğu ve denkleştirme » şeklinde kaleme alınmıştır. Bu başlık maddenin içeriği ile uyumsuz olmaktan öteye (denkleştirme) kavramı da yerinde kullanılmamıştır⁵². Bu terim kusura, hakkaniyet ve tehlikeden farklı bir sorumluluk ilkesi oluşturan fedakârlığın denkleştirilmesi kavramını çağırıştırır niteliktedir⁵³.

⁴⁸ *Koçhisarlioğlu/Erişgin*, Yeni Türk Borçlar Kanunu Tasarısında 'Haksız Fiiller', *Prof.Dr.Rona Serozan* Armağan, İstanbul, 2010, sah. 1245 vd.

⁴⁹ *Koçhisarlioğlu/Erişgin*, agm.sah.1247.

⁵⁰ Ayrıntılı bilgi için bkz. *BAŞÖZ, L./ ÇAKMAKÇI, R.*,Yeni Türk Borçlar Kanunu, İstanbul, 2010,829.

⁵¹ *Koçhisarlioğlu/Erişgin*, agm.sah.1249, Sonuç II.

⁵² *Koçhisarlioğlu/Erişgin*, agm. sah.1265.

⁵³ *Koçhisarlioğlu/Erişgin*, agm.sah. 1265 dipn. 16'da belirtilen *Ulusan, İ.*,Medeni Hukukta Fedakârlığın Denkleştirilmesi İlkesi ve Uygulama Alanı, İstanbul, 1977.

Ülkemizde tehlike sorumluluğu ilkesinin yerleşmesi için gerekli koşulları incelerken aşağıdaki konuları dikkate almamız gerekecektir: Yabancı bir ülkeden aynen aktarılan metinlerde kanun koyucumuz tarafından yapılan değişikliklerin çoğunlukla olumlu sonuçlar vermediği yılların deneyimiyle sabittir. Bu makalenin yazarının İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinde 9; Türk Sevk ve İdare Derneğinde 12 ; Marmara Üniversitesi İktisadi ve Ticari Bilimler Fakültesinde 21 ve Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesinde 13, toplam 55 yıl süren akademik yaşantısı da yukarıdaki sonucu doğrulamaktadır.

Türkiyede tehlikeli işletmelerin doğurduğu sonuçları, sadece sorumluluk kurallarını geliştirmekle çözümlenimin mümkün olmadığı inancını taşıyorum. Sorumluluk esaslarını yeni bir yasayla çözümlenmeye kalkmak; sorumluluk sorununun ancak sınırlı bir kesimini oluşturur. Tıpkı suda yüzen buzdağının görünen kısmını bize yansıtır, ancak esas kütle suyun altında kalan kısımdır. Kanun metinlerini hazırlarken, birey hayatından daha önemli şeyler olmadığı inancından hareket edilmiştir.

11. Epilog

Tehlike sorumluluğu konusunda son olarak 27 Mart 2010 tarihinde Strasbourg Üniversitesinde Bayan *Eve MATRINGE* tarafından savunulan «*İsviçre Hukukunda Hukuki Sorumluluk Konusunda yapılan Reformun Fransız Hukuku için uygun bir Model oluşturması mümkün müdür?*» adlı doktora tezinden söz etmek isterim.

Profesör J.FLAUSS-DIEM'in başkanlığındaki tez jürisinde Raportör olarak Profesör M.-FFEUERBACH-STEINLE ve Profesör M.F.RANIERI, ayrıca Colmar istinaf yargı organı başkanı J.-P.EICHLER, Starsbourg Üniversitesi Profesörlerinden Bayan D. D'AMBRA ve Profesör M.F.WERRO görev yapmıştı.

Yeni Borçlar Kanunumuzun tehlike sorumluluğuna ilişkin hükmün İsviçre'den alındığı söylentilerine bir cevap olarak *konunun daha sonuçlanmadığını* belirtmek isterim. İsviçre'deki hükmün Fransız hukuku için uygun bir model olup olmadığı konusu bayan *Eve MATRINGE* tarafından ayrıntılı bir biçimde incelenmiştir.

Ülkemizde karşılaştırmalı hukukçuların ilgi duyacağı bu doktora tezinin evvela kısaltmalarını ve sonra geniş kaynakçasını olduğu gibi aktarıyorum. Amacım okuyuculara, bir araştırma kaynağı olarak katkı sağlamaktır.

KAYNAKÇA**GENEL ESERLER**

- ALLAND D. & RIALS S.**, (dir.), *Dictionnaire de la culture juridique*, PUF, 2003.
Cité “nom de l’auteur de la rubrique, titre de la rubrique, Dictionnaire de la culture juridique”.
- AUBERT J.-L.** (dir.), *Répertoire de droit civil*, Dalloz, cité « *Enc. de droit civil* ».
- AUBRY & RAU**, *Cours de droit civil français*, 6e édition par E. BARTIN, Paris, éd. technique, cité « *Aubry et Rau*, vol. §. Et n° ».
- AUDIT B.**, *Droit international privé*, Economica, Paris, 4e édition, 2006.
- AUER A.** (dir.), *Droit constitutionnel suisse*, Staempfli, Berne, 2006 en deux volumes :
– l’État,
– les droits fondamentaux.
- AUSTIN J.**, *La philosophie du droit positif*, trad. française, avec une préf. et des notes, par G. HENRY, éd. A. Rousseau, Paris, 1894.
- De BÉCHILLON D.**, (dir.), *Répertoire de contentieux administratif*, Dalloz, cité « *Encyclopédie Dalloz de contentieux administratif* ».
- BEIGNIER B.**, *Droit du contrat d’assurance*, PUF, Paris, 1999.
- BÉNABENT A.**, *Les obligations*, Montchrestien, Paris, 2005, 10e édition. Cité “BÉNABENT, *Les obligations*”.
- BEUDANT C.**, (dir.) *Cours de droit civil français*, Rousseau, Paris, 1936.
- BEUDANT C., BEUDANT R., LEREBOURS-PIGEONNIERE P., RODIERE R.**, *Cours de droit civil français*, 2e édition, Rousseau & Cie, Paris, 1952.
- BIGOT J.**, (dir.), *Droit des assurances*, LGDJ, Paris, 2002, tome 3 : *Le contrat d’assurance*.
- BREHM R.**, (dir.), *Berner Kommentar, Das Obligationenrecht*, (Art. 41-61 OR), Staempfli, Berne, 3e éd., 2006.
- BRULHART V.**, *Droit des assurances privées*, Stämpfli, Berne, 2008.
- BRUN Ph.**, *Responsabilité civile extracontractuelle*, Litec Lexisnexis, Paris, 2e éd. 2006.
- BOUT R.**, (dir.), *Lamy de droit économique* 2008.
- CADIET L. & JEULAND E.**, *Droit judiciaire privé*, Litec, Paris, 5e édition, 2006.
- CARBONNIER J.**, *Les Biens, les obligations*, PUF, Paris, 2004, coll. *Quadrige*, vol.2.
Cité “J. CARBONNIER, *Les obligations*”.
- CARPENTIER A. & FRÈREJOUAN DU SAINT G.**, *Répertoire général alphabétique du droit français*, Librairie de la société du recueil général des lois et des arrêts, Paris, 1903 : Cité « *Répertoire général alphabétique du droit français, 1903* », tome 32 : *Quai — Responsabilité civile*.

- CHAPUS R.**, *Responsabilité publique et responsabilité privée. Les influences réciproques des jurisprudences administratives et judiciaires*, LGDJ, Paris, 1954.
- CORNU G.**, *Vocabulaire juridique*, PUF, 2004, 6e édition. Cité « CORNU, *Vocabulaire juridique* ».
- DAVID R. & JAUFFRET-SPINOSI C.**, *Les grands systèmes de droit contemporains*, Dalloz, Paris, 11e éd., 2002
- DELVINCOURT C. E.**, *Cours de Code Napoléon*, éd. P. GUEFFIER, 1813, Paris.
- DEMOGUE R.**, (dir.), *Code civil annoté*, Dalloz, Paris, 1938.
- DEMOLOMBE C.**, – *Cours de Code Napoléon*, tome 26, *Traité des contrats et des obligations conventionnelles en général*, tome III, Imprimerie générale, Paris.
- *Cours de Code Napoléon*, tome 28, *Traité des contrats et des obligations conventionnelles en général*, tome V, Imprimerie générale, Paris.
- *Cours de Code Napoléon*, tome 31, *Traité des engagements qui se forment sans convention*, éd. A. LAHURE, Paris, 1882.
- DOMAT**, *Les lois civiles dans leur ordre naturel*, seconde édition, Paris, J. B. Coignard veuve & fils, M. DC. XCV
- DUEZ P.**, *La responsabilité de la puissance publique (en dehors du contrat)*, Dalloz, Paris, 1938, 2e édition.
- DURANTON M.**, *Cours de droit français suivant le Code civil*, 4e édition, Thorel & Guilbert, Paris, 1844. (GALLICA)
- ENGEL P.**,
- *Traité des obligations en droit suisse*, éd. Ides & Calendes, Neuchâtel, 1973.
- *Traité des obligations en droit suisse (dispositions générales du CO)*, 2e éd., Staempfli, 1997.
- FABRE-MAGNAN M.**, *Les obligations*, PUF, Paris, 2004, coll. Themis, droit privé. Cité “FABRE-MAGNAN, *Les obligations*”.
- FENET P.-A.**, *Recueil complet des travaux préparatoires du Code civil*, éd. Videcoq, Paris, 1836, 15 volumes. Cité « FENET, tome X, p. X ».
- GHESTIN J., BILLIAU M., LOISEAU G.**, *Le régime des créances et des dettes*, LGDJ, Paris, 2005. Cité « J. GHESTIN, M. BILLIAU,
- GRIOLET G. & VERGÉ C.** (dir.), *Supplément au répertoire méthodique et alphabétique de législation, de doctrine et de jurisprudence de MM. Dalloz*, Librairie générale de jurisprudence, Paris, 1895.
- GUINCHARD S.** (Dir.), *Droit processuel*, Précis Dalloz, 3e édition, 2005.
- HART H. L. A.**, *Le concept de droit*, trad. de l'anglais par M. van de Kerchove, traduit de *The concept of law*, éd. Facultés universitaires Saint Louis, Bruxelles, 4e éd., 1994, Collection Publications des Facultés universitaires Saint-Louis.

- JOSSERAND L.**, *Cours de droit civil positif français, Librairie du recueil Sirey, Paris, 1930, spéc. Tome 2, Théorie générale des obligations.*
- KULLMANN J.** (dir.), *Lamy assurances 2008 (Contrat d'assurance, Assurances de dommages, Assurances de personnes, Intermédiaires d'assurance).*
- LALOU H. & AZARD P.**, *Traité pratique de la responsabilité civile, 6e édition, Dalloz, Paris, 1962.*
- LAMBERT-FAIVRE Y. & LEVENEUR L.**, *Droit des assurances, Dalloz, Paris, 12e éd. 2005.*
- LAMBERT-FAIVRE Y. & PORCHY-SIMON S.**, *Droit du dommage corporel. Systèmes d'indemnisation, Dalloz, Paris, 6e éd. 2008.*
- LE BAR T.**, *Droit judiciaire privé, Montchrestien, Paris, 3e édition, 2006.*
- LEGEAIS R.**, *Grands systèmes de droit contemporains. Approche comparative. Lexisnexis, Paris, 2e éd. 2008.*
- LE ROY Y. & SCHOENENBERGER M.-B.**, *Introduction générale au droit suisse, Bruylant, LGDJ, Schulthess, 2002.*
- LE TOURNEAU Ph.**, *Droit de la responsabilité et des contrats, Dalloz action 2006-2007, 6e éd. 2006. Cité «Ph. LE TOURNEAU, Droit de la responsabilité ».*
- LEWALLE P.**, *Contentieux administratif (belge), Larcier, Bruxelles, 2e édition 2004/2018.*
- LOCRE J.-G.**, *La législation civile, commerciale et criminelle de la France, TREUTTEL & WÜRTZ, Paris, 1828. Cité « LOCRE, La législation civile, tome X, p. X ».*
- MALAURIE Ph., AYNÈS L., STOFFEL-MUNCK Ph.**, *Les obligations, 2e édition, Defrenois, 2005. Cité*
- MAISTRE DU CHAMBON P.**, *Régime de la réparation, action en réparation, prescription, JCL responsabilité civile et assurance, fasc. 222, avril 2000.*
- MAZEAUD H., MAZEAUD L., TUNC A.**, *Traité théorique et pratique de la responsabilité civile délictuelle et contractuelle, Montchrestien, Paris, 1957, 5e éd. Cité « MAZEAUD, MAZEAUD, TUNC, Traité ».*
- MERLIN P.-A.** (dir.), *Répertoire universel et raisonné de jurisprudence, 4e éd., éditeur Garnery, Paris, 1812-1825, 17 volumes.*
- MOURLON F.** *Répétitions écrites sur le premier examen du Code Napoléon contenant l'exposé des principes généraux, A. MARESCQ & E. DUJARDIN, libraires éditeurs, Paris, 1854, 2e édition.*
- NAZ R.** (dir.), *Dictionnaire de droit canonique, Librairie Letouzey et Ané, 1965.*
- OFTINGER K., STARK E. W.**, *Schweizerisches Haftpflichtrecht, Allgemeiner Teil, vol. 1, Polygraphischer Verlag, Zurich, 5e éd., 1995.*

- PLANIOL**, *Traité élémentaire de droit civil, tome 2, 11e éd., Paris, LGDJ, 1931.*
- PLANIOL, RIPERT, ESMEIN**, *Traité de droit civil français, LGDJ, 1952, 2e édition, tome 6, les obligations. Cité « PLANIOL, RIPERT, ESMEIN, Les obligations, 1952 ».*
- POTHIER R.-J.** : *OEuvres de Pothier en 18 volumes, M. Siffrein (éd. sc.), éd. Chanson & Videcoq, Paris, 1821-1824.*
- RANIERI F.**, *Europäisches Obligationenrecht, Springer Verlag, Wien, New York, 3e éd., 2009.*
- RAVARANI G.**, *La responsabilité civile des personnes privées et publiques, Pasicrisie luxembourgeoise, Luxembourg, 2006, 2e édition.*
- ROBERT J.-H.**, *Droit pénal général, 6e édition, coll. Thémis, PUF, 2005.*
- ROBERTO V.**, *Schadensrecht, Basel & Frankfurt am Main, Helbing et Lichtenhahn, 1997.*
- ROLAND H., BOYER L.**, *Adages du droit français, LITEC, 1999, 4e édition.*
- SAVATIER R.**, *Traité de la responsabilité civile en droit français, 2e édition, LGDJ, Paris, 1951.*
- SCHWENZER I.**, *Schweizerisches Obligationenrecht, Allg. Teil, 5e éd., Staempfli, Berne, 2009.*
- SCYBOZ G., P.-R. GILLIÉRON, SCYBOZ P.**, *Code civil suisse et code des obligations annotés, 7e éd., Payot & Helbing & Lichtenhahn, Lausanne, 2004.*
- SÉRIAUX A.**, *Manuel de droit des obligations, PUF, 2006. Cité "SÉRIAUX, Les obligations".*
- SOURDAT A.**, *Traité général de la responsabilité ou de l'action en dommages-intérêts en dehors des contrats,*
 – 1re éd., De Cosse, Paris, 1852,
 – 2e éd. De Cosse, Marchal et Billard, Paris, 1872.
- STAEHELIN A., STAEHELIN D., GROLIMUND P.**, *Zivilprozessrecht, Schulthess, 2008.*
- STARCK B., BOYER L., ROLAND H.**, *Obligations. Responsabilité délictuelle, 5 éd. Litec, 1996.*
- STRICKLER Y.**, *Procédure civile, éd. Paradigme, Orléans, 2e éd., 2008.*
- TERCIER P.**, *Précis de droit des obligations, 4e éd., Schulthess, Zurich, 2009.*
- TERRE, SIMLER, LEQUETTE**, *Les obligations, Dalloz, Paris, 9e éd. 2005. Cité "TERRE, SIMLER, LEQUETTE, Les obligations, 2005".*
- THEVENOZ L. & WERRO F. (dir.)**, *Commentaire romand Code des obligations, vol. I, Code des obligations art. 1-529 CO, Loi sur le crédit à la consommation, Loi sur le voyage à forfait, Helbing et Lichtenhahn, Bâle, 2003.*

TRUCHET D.,

- *Droit administratif*, PUF, Paris, 2008.
- *Dictionnaire de la Justice*, PUF, Paris, 2004.

VINEY G. & JOURDAIN P.,

- *Les conditions de la responsabilité*, *Traité de droit civil*, dir. J. GHESTIN, 3e éd., LGDJ, Paris, 2006. Cité « G. VINEY, P. JOURDAIN, *Conditions de la responsabilité* ».
- *Les effets de la responsabilité civile*, *Traité de droit civil*, dir. J. GHESTIN, 2e édition, LGDJ, Paris, 2001. Cité « G. ».

VINEY, P. JOURDAIN, *Les effets de la responsabilité civile* ».**VINEY G., *Introduction à la responsabilité civile*, *Traité de droit civil*, dir. J. GHESTIN, LGDJ, Paris, 1995. Cité « VINEY *Introduction* ».****WERRO F., *La responsabilité civile*, *Staempfli*, Berne, 2005. Cité « F. WERRO, *La responsabilité civile* ».****MONOGRAFİLER****BANDRAC M., *La nature juridique de la prescription extinctive en matière civile*, Paris, *Économica*, 1986.****BRUSCHI M., *La prescription en droit de la responsabilité civile*, *Économica*, Paris, 1997.****CARTIER M., *Begriff der Widerrechtlichkeit nach Art. 41 OR*, thèse sous la dir. de A. KELLER & M. MÜLLER-CHEN, Saint-Gallen, 2007, *Digiprint*, Eschen, 2007.****CARVAL S.**

- *La responsabilité civile dans sa fonction de peine privée*, LGDJ, 1995.
- *La construction de la responsabilité civile*, PUF, Paris, 2001.

CASSON Ph., *Les fonds de garantie. Accidents de la circulation et de chasse, infractions pénales, actes de terrorisme et contamination par le VIH*, LGDJ, Paris, 1999.**CHAPUS R., *Responsabilité publique et responsabilité privée. Les influences réciproques des jurisprudences administrative et judiciaire*, thèse, M. WALINE (dir.) LGDJ, Paris, 1954.****CHARTIER Y., *La réparation du préjudice*, Dalloz, Paris, 1983.****CHEVALIER P., *De la responsabilité civile du fait d'autrui*, thèse, Paris, 1897, dir. L. MICHEL, éd. MARCHAL & BILLARD, *Imprimerie & librairie générale de jurisprudence*, Paris, 1897.****COSENTINI F., *Code international des obligations*, *Institut américain de droit et de législation comparée. Etudes et documents, série française, n°9*, Paris, 1937, *lib. Marchal et Billiard*.**

- DEBETA.**, *L'influence de la CEDH sur le droit civil*, Thèse Paris II, 2001, éd. Dalloz, Paris, 2001, *Nouvelle bibliothèque des thèses*, vol. 15.
- DEGUERGUE M.**, *Jurisprudence et doctrine dans l'élaboration du droit de la responsabilité administrative*, LGDJ, Paris, 1994, *Bibliothèque de droit public*, tome 171.
- DEKEUWER-DÉFOSSEZ F.**, *Les dispositions transitoires dans la législation civile contemporaine*, LGDJ, Paris, 1977, *bibliothèque de droit privé*, tome 151.
- DELCO F.**, *Die Bedeutung des Grundsatzes von Treu und Glauben beim Ersatz reiner Vermögensschäden*, thèse, H. REY (dir.), Schulthess, Zürich, 2000.
- DEMAREZ J.**, *L'indemnisation du dommage occasionné par un groupe inconnu d'un groupe déterminé*, thèse, Paris, LGDJ, 1967.
- DESCAMPS O.-Ch.**, *Les origines de la responsabilité pour faute personnelle dans le code civil de 1804*, Paris 2001, LGDJ, 2005.
- DRAKIDES Ph.**, *Du principe en vertu duquel la solidarité ne se présume pas*, Thèse, Paris, Librairie du recueil Sirey, Paris, 1939.
- DUEZ P.**, *La responsabilité de la puissance publique (en dehors du contrat)*, Dalloz, Paris, 1938, 2e éd.
- FINES F.**, *Etude de la responsabilité extracontractuelle de la Communauté économique européenne. De la références aux « principes généraux communs » à l'édification jurisprudentielle d'un système autonome*, thèse, LGDJ, Paris, 1990.
- FROSSARD J.**, *La distinction des obligations de moyens et des obligations de résultat*, thèse, LGDJ, Paris, 1965.
- GABRIEL B.**, *Die Widerrechtlichkeit in Art. 41 Abs. 1 OR unter Berücksichtigung des Ersatzes reiner Vermögensschaden*, Freiburg im Sch., 1987, polycopié.
- GENY F.**, *Méthode d'interprétation et sources en droit privé positif. Essai critique. Préf. R. SALEILLE*, 2e éd. LGDJ, Paris, 1954, deux tomes.
- GUEGAN-LECUYER A.**, *Dommages de masse et responsabilité civile*, thèse, LGDJ, Paris, 2006, coll. *Bibliothèque de droit privé*, tome 472.
- KESSLER F. J.**, *Der Verjährungsverzicht im Schweizerischen Privatrecht*, thèse, Schulthess, Zurich, 2000.
- KUONEN N.**, *La responsabilité précontractuelle*, Schulthess, Zurich, 2007, *Collection Travaux de la Faculté de droit de l'Université de Fribourg* n°260.
- LACROIX C.**, *La réparation des dommages en cas de catastrophes*, thèse, Université de Haute Alsace, 2005, LGDJ, Paris, 2008.
- LE TOURNEAU Ph.**, *La responsabilité civile*, 3e édition, Dalloz, 1982.
- MICHEL E.-A.-M.**, *Histoire de la propriété*, thèse, Caen, 1884, éd. E. VALIN, Caen, 1884.

- MISTELI Chr.**, *La responsabilité pour le dommage purement économique, thèse Lausanne, Schulthess, Zurich, 1999.*
- NICOD J. A.**, *Le concept d'illicéité civile à la lumière des doctrines française et suisse, thèse, Lausanne, 1988.*
- PALLARD R.**, *L'exception de nécessité en droit civil, thèse, préf. R. SAVATIER, LGDJ, Paris, 1949.*
- PIROVANO A.**, *Faute civile et faute pénale. Essai de contribution à l'étude des rapports entre la faute des articles 1382-1383 du Code civil et la faute des articles 319-320 du Code pénal, thèse, Nice, 1964, LGDJ, 1966.*
- PUECH M.**, *L'illicéité dans la responsabilité civile extracontractuelle, thèse, Strasbourg, 1971, LGDJ, Paris, 1973.*
- RIPERT G.**, *La règle morale dans les obligations civiles, LGDJ, Paris, 1949, 4e éd.*
- ROBERTO V.**, *Schadensrecht, Helbing & Lichtenhahn, Bâle & Francfort, 1997.*
- ROBIN M.-M.**, *Le monde selon Monsanto, La Découverte, Paris, 2008.*
- SAVATIER R.**, *L'art de faire les lois. Bonaparte et le Code civil, Dalloz, Paris, 1927.*
- SCHAMPS G.**, *La mise en danger : un concept fondateur d'un principe général de responsabilité, thèse Louvain, éd. Bruylant & LGDJ, Bruxelles et Paris, 1998.*
- STARCK B.**, *Essai d'une théorie générale de la responsabilité civile considérée en sa double fonction de garantie et de peine privée, thèse, Paris, 28 avril 1947, éd. L. RODSTEIN, Paris, 1947.*
- TERCIER P.**
- *Contribution à l'étude du tort moral et de sa réparation en droit civil suisse, thèse Fribourg, éditions universitaires, 1971.*
 - *Le nouveau droit de la personnalité, Schulthess, Zurich, 1984.*
- TOULEMON A. & MOORE J.**, *Le préjudice corporel et moral en droit commun, Sirey, 1955.*
- TUNC A.**, *La responsabilité civile, Economica, Paris, 1989, 2e édition.*
- VALSANESCO V. R.**, *La solidarité au cas de faute commune, Thèse, Paris, LGDJ, Paris, 1931.*
- WINIGER B.**, *La responsabilité aquilienne romaine, thèse, Genève, éd. Helbing & Lichtenhahn, coll. Genevoise, Droit et Histoire, Bâle, Francfort, 1997.*
- WYLER E.**, *L'illicite et la condition des personnes privées. La responsabilité internationale en droit coutumier et dans la convention européenne des droits de l'Homme, thèse, Neuchâtel, éd. Pedone, 1995.*
- RESMÎ RAPORLAR, YASAYLA İLGİLİ ÇALIŞMALAR, YASA METİNLERİ**
- MUNZINGER W.**, *Motifs du projet de code de commerce suisse, trad. M. DUFRAISSE, Zurich, Imprimerie Zurcher & Furrer, 1865. Le texte de ce projet est également publié dans l'ouvrage de U.*

FASEL, Handels- und obligationenrechtliche Materialien, éd. P. Haupt, Berne, 2000. Projet du Conseil fédéral, juillet 1877.

Troisième projet présenté aux chambres fédérales avec un message du conseil fédéral daté du 27 novembre 1879, FF. du 17 janvier 1980, p. 115-189.

Rapport de la commission du conseil des états chargée d'examiner le projet de loi fédérale sur les obligations et le droit commercial du 31 mai 1880, FF. du 12 juin 1880, p. 139 et s.

Rapport de la commission du conseil national sur le projet de code suisse des obligations et de commerce, novembre 1880, FF. du 12 février 1881, Vol. I, p. 195 et s.

Code fédéral des obligations du 14 juin 1881, FF. du 18 juin 1881, p. 73 et s.

Message du Conseil fédéral à la Haute Assemblée fédérale concernant le projet d'une loi fédérale sur les obligations et le droit commercial en date du 27 novembre 1879, FF. 17 janvier 1889.

Loi fédérale du 14 mars 1958 sur la responsabilité de la Confédération, des membres de ses autorités et de ses fonctionnaires, RO 170. 32

Message du Conseil fédéral concernant la révision du Code civil suisse (protection de la personnalité, article 28 du CCS et article 49 du COS) du 5 mai 1982, FF. 1982. II. 661 et s.

Loi fédérale du 16 décembre 1983, RO 1984, p. 778 et s., FF. 1982. II. 661 et s.

Directive CE n°85-374 du Conseil du 25 juillet 1985 relative au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de responsabilité du fait des produits défectueux, JOCE 1985 L. 210/29 et s.

Loi fédérale du 18 juin 1993 sur la responsabilité du fait des produits (LRFP), RS 221. 112. 944. Entrée en vigueur le 1er janvier 1994.

Message du 20 novembre 1996 relatif à une nouvelle Constitution fédérale du 20 novembre, FF 1997.

Rapport explicatif du projet de réforme de réforme du droit de la responsabilité civile, P. WIDMER, P. WESSNER, Berne, 2000. Cité « REAP ».

Loi fédérale du 6 octobre 2000 sur la partie générale du droit des assurances sociales (LPGA), RS 830. 1. Entrée en vigueur le 1er janvier 2003.

Rapport sur l'indemnisation du préjudice corporel, sous la dir. de Y. LAMBERT-FAIVRE, juin 2003.:

<http://admin.net6.fr/datas/inavem/fichier/Cnav03domagecorporel.pdf> Cité « Rapport Lambert-Faivre ».

La responsabilité civile en Europe. Avant-projet de rapport de H. KOZIOL et A. WEIß, Comité européen de coopération juridique, Strasbourg, 26 novembre 2003,

Célérité et qualité de la justice. La gestion du temps dans le procès, Rapport MAGENDIE (dir.), 15 juin 2004.

Les revirements de jurisprudence, rapport remis au Premier président de la Cour de cassation, N. MOLFESSIS (dir.), 30 novembre 2004, éd. Litec – Lexisnexus, Paris, 2005.

Loi fédérale sur le contrat d'assurance, RS. 221. 229. 1, modifiée par la loi fédérale du 17 décembre 2004 (RO.2005.5245),

Message du Conseil fédéral du 9 mai 2003, FF. 2003. 3353.

Rapport du groupe de travail chargé d'élaborer une nomenclature des préjudices corporels, sous la dir. de J. -P. DINTILHAC,

Juillet 2005. Accessible sur internet à l'adresse suivante :

P. CATALA (dir.), *Avant-projet de réforme du droit des obligations (Articles 1101 à 1386 du Code civil) et du droit de la prescription (Articles 2234 à 2281 du Code civil), Rapport à Monsieur Pascal Clément, Garde des Sceaux, Ministre de la Justice, 22 Septembre 2005. Le rapport est accessible en ligne sur le site de la documentation française. Cité « rapport CATALA » ou « projet de réforme français ».*

Message du Conseil fédéral du 28 juin 2006 relatif au Code de procédure civile suisse.

Rapport sur la proposition de loi portant réforme de la prescription civile, L. BÉTEILLE, Sénat, no83 (2007-2008).

Guide de législation ou guide pour l'élaboration de la législation fédérale, Office fédéral de la justice, Berne, 3e éd. 2007 :

Rapport du groupe de travail de la Cour de cassation sur le projet de réforme de réforme du droit des obligations et de la prescription, P. SARGOS (prés.), 15 juin 2007, accessible sur le site de la Cour de cassation :ml .

Réforme de la prescription civile, mai 2008, Assemblée nationale, 13e législature, Rapport no847, E. BLESSIG, commission des lois, consultable sur le site de l'Assemblée nationale.

Loi no2008-561 du 17 juin 2008 portant réforme de la prescription en matière civile, JORF du 18 juin 2008.

MAKALELER

(Notlar, açıklamalar, gözlemler, raporlar, görüşler ve sonuçlar)

ABRAVANEL-JOLLY S.,

– *Recours du FGAOD contre le responsable d'un accident de la circulation, JCP. 2009. EG. , n°25.*

– *Enc. Dalloz de droit civil, Fonds de garantie - mars 2006 (à jour : juin 2010).*

ADIDA-CANAC H., *rapport sur Cass. civ. 2e, 20 janvier 2009, n°07-20878, Bull. n°26.*

- AGARD M.-A.**, *Ne t'aide pas, le ciel t'aidera quand même !*, RCEA. 2004, chron. 2, p. 6-7.
- AGOSTINI F.**, *Les droits de la partie civile dans le procès pénal, rapport annuel de la Cour de cassation*, 2000.
- AKANDJI-KOMBE J.-F.** ,
- QPC versus question préjudicielle à la CJUE : à qui la priorité ? JCP. EG. 2010, 563.
 - *Le juge (du fond), les parties et la question prioritaire de constitutionnalité. Stratégies contentieuses entre question de constitutionnalité et contrôle de conventionnalité*, D. 2010, p. 1725 et s.
- ALDIGES C.**, *rapport sur Cass. civ. 2e, 13 septembre 2007, no06-16868*.
- ALLAND D.**, *Observations sur le devoir international de protection de l'individu, Mélanges G. COHEN-JONATHAN, Libertés, justice, tolérance*, Bruylant, Bruxelles, 2004, p. 13-30.
- ALT-MAES F.**, *La garde, fondement de la responsabilité du fait du mineur* : JCP. 1998. EG. I. 1154.
- AMBROISE-CASTÉROT C.**, *Action civile, Enc. Dalloz Pénal*, juin 2002.
- AMZALAC V.**, *La sauvegarde par les juridictions pénales des droits des caisses de sécurité sociale, non parties au procès, lorsque l'infraction n'est pas liée à un accident du travail ou de trajet*, JCP. EG. 1969. I. 2289 bis.
- ANCEL F.**, *La loi n°2008-561 du 17 juin 2008 portant réforme de la prescription*, GP. 12 juillet 2008, n°194, p. 2 et s.
- ANCEL P.**, *Retour sur l'arrêt de l'Assemblée plénière du 6 octobre 2006, à la lumière du droit comparé, Etudes offertes à G.VINEY, Liber amicorum*, LGDJ, Paris, 2008, p. 23-37.
- ANCEL P. & FAUVARQUE-COSSON B.**, *Variations sur le processus d'harmonisation du droit à travers l'exemple du droit de la prescription extinctive*, RDC. 2004, p. 801 et s.
- ANDRE C.**, *L'obligation de minorer le dommage en droit interne*, D. 2002, p. 307 et s.
- ARHAB F.**, *Les nouveaux territoires de la faute*, RCEA. 2003, p. 43-55.
- ASSIE F.**, *rapport*, RJDA. 2007/1, p. 3 et s.
- ATIAS Chr.**, *La constitution des actes juridiques*, D. 2008. 743.
- AUBERT J.-L.**,
- *La victime peut-elle être obligée de minimiser son dommage ?* RJDA. 2004/4, p. 355-359.
 - *Obs. sous Ass. pl. 19 mai 1988, Defr. 1988, p. 1097.*
- AUBY J.-B. & MOREAU J.**, *Responsabilité administrative. Définitions. Principes. Orientation*, JCP Administratif, fasc. 801, (août 2000).

- AUQUE F.**, *L'inexécution du bail commercial ne peut nuire au locataire-gérant*, JCP. EE. 2007. 1000, n°1, p. 11-13.
- AVENA-ROBARDET V.**, *Avocat aux Conseils : défaut de paiement et responsabilité professionnelle*, D. 2007, p. 1433-1434.
- AYDALOT**, *avis sur Ch. réunies, 25 novembre 1964*, D. 1964, juris. p. 733-738.
- AYNÈS L. & HONTEBEYRIE A.**, *Pour une réforme du Code civil, en matière d'obligation conjointe et d'obligation solidaire*, D. 2006. 328.
- AYNES L. & STOFFEL-MUNCK Ph.**, *Le retour à la condition d'imprévisibilité pour caractériser la force majeure contractuelle*, Droit et Patrimoine 2006, n°152, p. 99-101.
- BACACHE M.**, *Note sous Cour de cassation, première Chambre civile, 3 mai 2006, Monsieur X. contre Établissement français du sang (EFS)*, GP. 8 décembre 2006, no342, p. 39-43.
- BACH L.**, *Réflexions sur le problème du fondement de la responsabilité civile en droit français*, RTDciv. 1977, p. 17-53 et p. 221-242.
- BAKOUCHE D.**,
- *Etendue de la responsabilité de plein droit du garagiste réparateur*, Lexbase Hebdo - Edition Privée Générale, 17/04/2008, n°301.
 - *La transmission aux héritiers du préjudice subi par leur auteur*, Lexbase Hebdo - Edition Privée Générale, 29/05/2008, no06.
 - *La prescription trentenaire de l'article 2262 du Code civil n'est pas applicable à l'action en nullité pour dol*, Lexbase Hebdo - Edition Privée Générale, 09/02/2006, n°201.
- BARBIERI J.-F.**, *Un syndicat professionnel n'est pas responsable de plein droit des dégradations commises par ses adhérents lors d'une manifestation*, LPA 23 janvier 2007, no17, p. 11-15.
- BAUERREIS J.**, *Le rôle de l'action directe contractuelle dans les chaînes internationales de contrats*, RCDIP. 2000, p. 331-355.
- BAUMANN M.**, *Treu und Glauben — eine neue alte Verpflichtungsgrundlage, in Die Rechtsentwicklung an der Schwelle zum 21. Jahrhundert, (dir.) P. GAUCH & J. SCHMID, Zürich, 2001, p. 11-19.*
- BEAUGENDRE S.**,
- *Fonds de garantie : transaction avec l'assureur d'une victime*, D. 2009, p. 1607.
 - *Voile sur la force majeure, note sous Cass. civ. 2e, 5 février 2004, no02-15206*, D. 2004, p. 2520-2523.
- BECQUÉ E.**, *De la responsabilité du fait d'autrui en matière contractuelle. Contribution à l'étude du droit comparé des obligations*, RTDciv. 1914, p. 251-320.

BÉHAR-TOUCHAIS M. *Foisonnement des délais*, in *Les désordres de la prescription*, PU Rouen, 2000, Dir. P. COURBE, p. 7 et s.

BÉNABENT A.

– *Defr.* 2005, n°20, p. 1642-1644.

– *Le chaos du droit de la prescription extinctive* Mélanges L. BOYER, PU. Toulouse, 1996, p. 123 et s.

BERG O., *L'influence du droit allemand sur la responsabilité civile française*, RTDciv. 2006, p. 53-62.

BERNARD V., *La « mitigation of damages » ou l'obligation de minimiser son propre dommage*, note de recherche du SDE, cellule chargée du suivi du contentieux de la deuxième chambre civile de la Cour de cassation.

BESSON A.,

– *Le code des assurances*, RGAT. 1976, p. 465.

– *Note sous CA Paris*, 14 Mars 1930, D. 1930 p. 115-120.

BILLARD J.-N., *L'exigence de transgression d'une norme protectrice des particuliers — principe énigmatique du droit de la responsabilité extra-contractuelle des Communautés européennes*, Mélanges B. JEANNEAU, Dalloz, Paris, 2002, p. 625- 649.

BILLIAU M.,

– *Note sous Ass. pl.* 6 octobre 2006, JCP. 2006. EG. II. 10181.

– *Note sous Ass. pl.* 14 décembre 2001, Cousin, JCP. 2002. EG. II. 10026.

– *Note sous Ass. pl.* 25 février 2000, Costedoat, JCP. EG. 2000. II. 10295.

BINET J.-R., *Renonciation à succession : l'action en nullité pour dol est soumise au seul délai de prescription de l'article 1304*, *Revue Droit de la famille* 2006/4, p. 26-27.

BLOCH L.,

– *Relative relativité de la faute contractuelle ou absolue généralité de la faute délictuelle?* RCEA. 2006/11, étude 17.

– *Force majeure : le calme après l'ouragan ?*, RCEA. 2006/6, étude 8, p. 5-8.

BOCCARA B., *obs. sous CE*, Section, 4 juillet 1969, *Ordre des avocats près la Cour d'appel de Paris et autres*, JCP. EG. II. 1969. 16126.

BOISSARD S., *Comment garantir la stabilité des situations juridiques individuelles sans priver l'auto-rité administrative de tous moyens d'action et sans transiger sur le respect du principe de légalité ? Le difficile dilemme du juge administratif*, in *Le principe de sécurité juridique*, *Cahiers du Conseil constitutionnel*, n°11, 2001, p. 105-123.

BON P.-A., *Prescriptions en conflit*, LPA. 3 octobre 2006, n°197, p. 16-22.

BON P., *La question prioritaire de constitutionnalité après la loi organique du 10 décembre 2009*, RFDA. 2009, p. 1107 et s.

BONHOMME M., *avocat général, avis sur Cass. com. 4 mars 2008, no07-11790.*

BONNEAU T., *Application de la loi dans le temps*, JCL civil, art. 2, fasc. 20.

BORGHETTI J.-S., *Le dommage réparable en matière de responsabilité du fait des produits*, RDC. 2006, p. 1239 et s., notes sous Cass. civ. 1re, 3 mai 2006, no04-10994.

BORÉ J.,

– Note sous Ass. pl. 19 juin 1981, GP. 1981, II. 259.

– *La causalité partielle en noir et blanc ou les deux visages de l'obligation « in solidum »*, JCP. EG. 1971. 2369.

– *Le recours entre coobligés in solidum*, JCP. EG. 1967. 2126.

BOULOC B.,

– *Action civile pour abus de biens sociaux après décès du prévenu. Note sous Cour de cassation (crim.) 25 octobre 2006, Arnaud Lagardère et autres, Revue des sociétés 2007, p. 146.*

– *Abus de biens sociaux. Décès du délinquant. Survie de l'action civile*, RTDcom. 2007, p. 463.

– *Le créancier et l'abus de biens sociaux*, Revue des sociétés 1993 p. 433.

BOURGAULT-COUDEVILLE D., *Conditions de recevabilité de l'action civile ouverte aux héritiers de la victime d'infraction*, Lexbase Hebdo - Edition Privée Générale, 18 septembre 2008, n°318.

BOURREL A., *Le Conseil d'Etat et la transmission aux héritiers du droit à réparation des préjudices personnels de la victime*, D. 2000, p. 563.

BOURRIÉ-QUENILLET M., *Le préjudice moral des proches d'une victime blessée. Dérive litigieuse ou prix du désespoir*, JCP. EG. 1998. I. 186.

BOUT R., note sous Cass. civ. 1re, 22 avril 1992, CRAMA du bassin de l'Adour cl Drouot assurances, RGAT. 1992. 161.

BOYER A., *Mitigation ou la victime soumise à "la question"*, Note sous Cour de cassation, deuxième Chambre civile, 22 janvier 2009, pourvoi numéro 07-20.878 et pourvoi numéro 08-10.392, GP. 10 juillet 2009, n°191-192, p. 6-9.

BREEN E., *Compétence administrative ou judiciaire – bases de répartition*. JCL administratif, fasc. 1045.

BREHM R., *Einige herausfordernde Gedanken zu den Grenzen des Schadenersatzrechts*, ZBJV. 2006/4, p. 325-337.

BRUN Ph.,

– & **L. CLERC-RENAUD**, *Énergie nucléaire*, Enc. civ. Dalloz, (mars 2010).

- & **GOUT O.**, *chron. Responsabilité civile (juillet 2008 - septembre 2009)*, D. 2010, p. 49.
- & **JOURDAIN P.**, *chron. de responsabilité civile*, D. 2006, p. 1933.
- *La constitutionnalisation de la responsabilité pour faute*, RCEA. 2003/6, p. 37-42.
- BRUSORIO-AILLAUD M.**, *Evaluation du préjudice économique consécutif à l'arrêt de travail d'un restaurateur*, RCEA. 2009/4, p. 14-16.
- BUCHER E.**, *Der Einfluss des französischen Code Civil auf das Obligationenrecht, in Das Obligationenrecht (1883-1983)*, dir.
- P. CARONI**, éd. *Paul Haupt, Bern et Stuttgart*, 1984, p. 139 et s.
- CABANNES J.**,
 - *Avis sur Ass. pl. 9 mai 1984*, D. 1984, p. 525.
 - *Avis sur Ass. pl. 19 juin 1981*, D. 1982, p. 85-89.
- CALAIS-AULOY M.-T.**, *Le droit à l'occidentale*, D. 1989, p. 55-60.
- CALMES S.**, *Les différentes facettes du principe de sécurité juridique*, in *l'État de droit*, PPS. 2004, p. 35-37.
- CANIVET G.**, – *Activisme judiciaire et prudence interprétative*, in *la création du droit par le juge*, APD. 2007, tome 50, Dalloz.
- *Du principe d'efficience en droit judiciaire privé*, *Mélanges P. DRAI, Le juge entre deux millénaires*, Dalloz, Paris, 2000, p. 243-252.
- CARBONNIER J.** *Notes sur la prescription extinctive*, RTDciv. 1952, p. 171-181.
- CARIO R.**, *Les modifications conventionnelles de la prescription*, LPA. 6 nov. 1998, no133, p. 9 et s.
- CARDASCIA G.**, *Réparation et peine dans les droits cunéiformes et le droit romain*, in *La responsabilité à travers les âges*, *Economica*, Paris, 1989, p. 1-45.
- CARVAL S.**,
 - *L'obligation de résultat n'emporte pas présomption de causalité entre la faute et le dommage*, note sous *Cour de cassation, première Chambre civile, 28 mars 2008*, pourvoi numéro 06-18.350, RDC. 2008/3, p. 757-759.
 - *Note sous Cour de cassation, Assemblée plénière, 6 octobre 2006*, pourvoi numéro 05-13.255, RDC. 2007, p. 279-286.
 - *Recours du commettant contre son préposé : action propre ou subrogatoire ; Note sous Cour de cassation, deuxième Chambre civile, 20 décembre 2007*, pourvoi numéro 07-13.403, RDC. 2008/3, p. 747-749.
 - *Note sous Cour de cassation, première Chambre civile, 3 mai 2006*, pourvoi numéro 05-10.411 RDC. 2006/4, p. 1228-1230.
- CASEY J.**, *Option successorale et dol : la prescription quinquennale chasse la trentenaire*, RJPF. 2006/5, p. 27-29.

CASTETS-RENARD C., *La victime n'est pas tenue de limiter son préjudice dans l'intérêt du responsable*, JCP. EG. 2003. II. 10170.

CHABAS F. & GRÉAU F., *Force majeure*, Répertoire civil, avril 2007.

CHABAS F.,

– Note sous Cass. civ. 2e, 3 juin 2004, *Droit et patrimoine* 2005, n°133, p. 93-94.

– Note sous Cour de cassation, deuxième Chambre civile, 19 juin 2003, *Droit et Patrimoine* 2003 no120, p. 83.

– *Sources et droit privé général, responsabilité et assurances*, *Droit et Patrimoine* 2000, no78, p. 87-89.

– Note sous Ass. pl. 29 mars 1991, BLIECK, n°89-15231, GP. 1992. II, p. 513 et s.

– *La perte de chance en droit français*, in O. GUILLOD (éd.), *Développements récents du droit de la responsabilité civile, colloque international de Genève, 1990, Zurich* 1991 p. 131-143.

– Note sous Ass. pl. 9 mai 1984, D. 1984, p. 525.

– Note sous Ass. pl. 19 juin 1981, D. 1982, jurispr. p. 85 et s.

– *Fait ou faute de la victime*, D. 1973, p. 207-210.

– *Remarques sur l'obligation in solidum*, RTDciv. 1967, p. 311-338.

CHAPPUIS B., *La notion d'illicéité civile à la lumière de l'illicéité pénale. Réflexions sur la responsabilité civile du blanchisseur d'argent par négligence*, SJ. 2000. II. 304.

CHAPPUIS Chr., *Les règles de la bonne foi entre contrat et délit*, Mélanges B. SCHMIDLIN, *Pacte, convention, contrat : mélanges en l'honneur du Professeur Bruno Schmidlin*, Helbing & Lichtenhahn, Bâle & Francfort sur le Main, 1998, p. 227-248.

CHAPUS R., *Structure de la responsabilité pour dommages de travaux publics*, in *Mélanges offerts à M. WALINE*, LGDJ, Paris, 1974, tome 1, p. 307-322.

CHARTIER Y., *De l'an II à l'an 2000. Remarques sur la rédaction des arrêts civils de la Cour de cassation*, Mélanges P. DRAI, *Le juge entre deux millénaires*, Dalloz, Paris, 2000, p. 269-284.

CHATTELEYN D. & LOYER Ph., *Distraction à nos dépens*, D. 2002, p. 218

CHAUVAUX D., *La transmission du droit à réparation d'un préjudice aux héritiers de la victime, conclusions sur CE section, 29 mars 2000, Assistance publique Hôpitaux de Paris c/ Consorts Jacquié*, RFDA. 2000. 850.

CHAZAL J.-P., *L'« ultra-indemnisation » : une réparation au-delà des préjudices directs*, D. 2003, p. 2326 et s.

CHEVALLIER J., *Du principe de séparation au principe de dualité*, RFDA. 1990, p. 712 et s.

- CHEVRIER E.**, *L'effet interruptif de la prescription attaché à la compensation*, D. 2005. 1024.
- CODERCH P. S.**, *Punitive Damages and continental Law*, ZeuP. 2001, p. 604-616.
- COHEN-JONATHAN G.**, *Quelques considérations sur la réparation accordée aux victimes d'une violation de la convention européenne des droits de l'Homme*, Mélanges P. LAMBERT, *Les droits de l'Homme au seuil du troisième millénaire : mélanges en hommage à Pierre Lambert*, Bruylant, Bruxelles, 2000, p. 109-140.
- COLINA A.**, *rapport sur Civ. 14 juin 1926*, DP. 1927. 57.
- COSTA J.-P.**, *Les droits et obligations de caractère civil selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme*, Mélanges P. JULIEN, *La justice civile au XXIe siècle*, N. Fricero, G. Taormina, M. Zavarro (dir.), éd. EDILAIX, Aix en Provence, 2003, p. 103-113.
- COTE N.**, *Article 1384 alinéa 1er du Code civil : confirmation de l'exigence du fait fautif d'autrui : unité ou dualité de régime ?* LPA, 3 janvier 2005, p. 14-18.
- COURBE P.**, *La prescription en droit international privé*, in *Les désordres de la prescription extinctive*, (Dir.) P. COURBE, PU Rouen, 2000, p. 67 et s.
- COURT DE FONTMICHEL A.**, *La sanction des fautes lucratives par des dommages-intérêts punitifs et le droit français*, Rev.dr. unif. 2005/4, p. 737-758.
- COUTRON L.**, *Responsabilité pour faute et responsabilité sans faute en droit communautaire. Les approximations de l'arrêt FIAMM*, RFDA. 2009/2, p. 329-342.
- CRETON**, *rapport sur Cass. civ. 1re, 18 septembre 2008*, n°06-17859.
- CROZE H.**
- *La question prioritaire de constitutionnalité*, Procédures 2010/2, étude p. 7-13.
 - *La circonstance qu'une créance de nature commerciale soit constatée par acte notarié ne modifie pas la durée de la prescription*, JCP. 2006. EG. II. 10129.
- CUNHA V.**, *Créances de telecoms : attention à la prescription ! Ou de la procédure civile à grande vitesse*. GP. 13-15 août 2006, p. 2-3.
- DAGORNE-LABBE Y.**
- *La prescription trentenaire de l'article 2262 du Code civil n'exclut pas la prescription quinquennale de l'article 1304 du même Code*, LPA. 11 août 2006, n°160, p. 9-11.
 - *Existe-t-il une obligation pour les victimes de limiter leur préjudice ?* LPA, 31 décembre 2003, n°261, p. 17 et s.
- DAMAS N.**, *Responsabilité du débiteur contractuel envers les tiers*, AJDI. 2007, p. 295.
- DE BECHILLON D.**, *Libres propos*, JCP. EG. 2010, supra act. 550.

DE CONINCK B., *Le droit commun de la rupture des négociations précontractuelles, in Le processus de formation du contrat*, M. FONTAINE (dir.), Bruylant & LGDJ, Bruxelles & Paris, 2002, p. 17 et s.

DE FONTBRESSIN P., *Un pacificateur par le droit*, Mélanges P. DRAI, *Le juge entre deux millénaires*, Dalloz, Paris, 2000, p. 47-52.

DE GOUTTE R.,

– Avis sur Ass. pl. 29 mai 2009, GP. 28 juin 2009, n°179-181, p. 8-16.

– Avis sur Ass. pl. 14 avril 2006, GP du 9 juillet 2006, n°190, p. 7-16 ; BICC, n°643.

– Avis sur Ass. pl. 14 décembre 2001, BICC n°551, p. 1-4.

DEJEAN DE LA BÂTIE N., note sur Ass. pl. 9 mai 1984, JCP. 1984. EG. II. 20255.

DE LA VAISSIERE F., Nullité d'un congé pour vendre prématuré, AJDI. 2006, p. 641.

DENOIX DE SAINT MARC S., *La responsabilité des clubs de rugby fondée sur l'article 1384, alinéa 1er, du Code civil : le maintien d'une solution contestable*, D. 2000, p. 862 et s.

DEPADT-SEBAG V., *La distinction entre la responsabilité contractuelle et délictuelle: une nouvelle étape*, LPA. du 16 mai 2007, n°98, p. 16-21.

DEPREZ J., À propos du rapport annuel de la Cour de cassation. « Sois juge et tais-toi ». (Réflexions sur le rôle du juge dans la cité). RTDciv. 1978, p. 503-534.

DEROUSSIN D., *Culpa in contrahendo. L'indemnisation en cas d'annulation du contrat, du droit romain à la théorie classique des nullités*, RHDFE. 2004, p. 189-222.

DESCHENAUX H., *Norme et causalité en responsabilité civile, Stabilité et dynamisme du droit dans la jurisprudence du Tribunal Fédéral Suisse, Mélanges offert au Tribunal fédéral suisse*, Helbing & Lichtenhahn Verlag, 1975, p. 399-430.

DINTILHAC J.-P., *La vérité de chose jugée, in le rapport annuel de la Cour de cassation, 2004, La Vérité*, p. 49-57.

DION-LOYE S., *Les impératifs constitutionnels du droit de la responsabilité*, LPA. 29 juillet 1992, n°91, p.11-19.

DOMINGO M.,

– Avis sur Cour de cassation, 16 avril 2010, Aziz Melki et Sélim Abdeli, no10-40.001 et 10-40.002 , RFDA. 2010, p. 445 et s.

– Rapport sur Cass. civ. 1re, 13 mars 2008, no05-11800, 05-12551, 06-12307.

DONTENVILLE D.-H., concl. sur Ass. pl. 29 mars 1991, BLIECK, JCP. 1991. EG. 1991. II. 21673.

DORSNER-DOLIVET A., *Du nouveau dans la responsabilité des parents du fait de leurs enfants*, RDSS. 1997, p. 660.

DORWLING-CARTER M., *av. gén., avis sur Ass. pl. 19 mai 1988, deux arrêts, GP 1988, p. 640-650.*

DOUCHY-OUDOT M., *La prescription quinquennale de l'article 2277 du Code civil (ou le recul du droit des créanciers), Droit et procédures - la revue des huissiers de justice 2005, n°6, p. 327-333.*

DUBOIS J.-P., *Domages de travaux publics, (octobre 2008), Enc. Dalloz de responsabilité de la puissance publique.*

DUBUISSON B.,

– *La responsabilité civile du pouvoir judiciaire : l'expérience belge, Etudes offertes à G. VINEY, Liber amicorum, LGDJ, Paris, 2008, p. 355-375.*

– *Libres propos sur la faute aquilienne, Mélanges offerts à M. FONTAINE, Larcier, Bruxelles, 2003, p. 125-162.*

DUPUY P.-M.,

– *L'unité de l'ordre juridique international : cours général de droit international public (2000), Recueil des cours de l'académie de droit international de La Haye, vol. 297, 2002.*

– *La responsabilité, in Dictionnaire de la culture juridique, dir. D. ALLAND & S. RIALS, éd. Lamy-PUF, Paris, 2003, p. 1341-1347.*

DUREPAS L., *concl. sur CE, ass., 8 février 2007, n°279522, GARDEDIEU, RFDA. 2007. 361.*

DURRY G.,

– *Rapport de synthèse, RCEA. 2003/6, p. 84-90.*

– *Obs. sous Ass. pl. 19 juin 1981, RTDciv. 1981, p. 857.*

DUVAL-ARNOULD D., *rapport sur Cass. civ. 1re, 5 juillet 2006, n°05-15235.*

EGLI J.-F., *L'activité illicite du juge cause de responsabilité pécuniaire à l'égard des tiers, Mélanges R. JEANPRÉTRE, éd. Ides et Calendes, Neuchâtel, 1982, p. 7-25.*

EISENMANN Ch., *Sur le degré d'originalité du régime de la responsabilité extra-contractuelle des personnes (collectivités) publiques, JCP. EG. 1949. I. 751.*

EISSEN M.-A., *La Convention européenne des droits de l'Homme et les obligations de l'individu : une mise à jour, Mélanges R. CASSIN, Amicorum Discipulorumque Liber, éd. Pédone, 1970, (quatre volumes), tome 3 : La protection des droits de l'Homme dans les rapports entre personnes privées, p. 151-162.*

EL BADAWI S., *Abandon de la présomption de causalité associée à l'obligation de résultat pesant sur le garagiste réparateur, LPA. 24 juin 2008, n°126, p. 22-29.*

ESMEIN P.,

– *L'obligation et la responsabilité contractuelles, Mélanges G. RIPERT, Le droit privé au milieu du XXe siècle, LGDJ, Paris, 1950, p. 101-115.*

- *De l'influence de l'acceptation des risques par la victime éventuelle d'un accident*, RTDciv. 1938, p. 387-401.

- *La jurisprudence et la loi*, RTDciv. 1936, p. 17-23.

- *note sous Civ. 14 juin 1926*, S. 1927. I. 25.

FAUVARQUE-COSSON B.

- *Terminologie, principe, élaboration de règles modèles : les trois volets du cadre commun de référence*, RTDeur. 2008, p. 695-705.

- *Droit des contrats (octobre 2005/septembre 2006)*, D. 2006, p. 2645 ;

- *Aspects de droit comparé de la prescription*, in *Les désordres de la prescription extinctive*, Dir. P. COURBE, éd. PU Rouen, 2000, p. 45 et s.

- & ANCEL P., *Variations sur le processus d'harmonisation du droit à travers l'exemple du droit de la prescription extinctive*, RDC. 2004, p. 801 et s.

FAVRE-ROCHEX A., *Note sous Cour de cassation, 15 juillet 1999, Compagnie British Airways contre A. Mohamed et autres*, GP. 12 mai 2000, n°133/34, p. 26.

FEENSTRA R., *Zum Ursprung der deliktischen Generalklausel in den modernen europäischen Kodifikationen*, ZeuP. 2001, p. 585-594.

FEUERBACH-STEINLE M.-F.

- *Victimes de violences et d'accidents collectifs : Situations exceptionnelles, préjudices exceptionnels : Réflexions et interrogations*, Médecine & Droit 2000, Issue 45, Novembre-Décembre 2000, Pages 1-8.

- *La contamination post-transfusionnelle du SIDA*, LPA. 19 juillet 1995, n°86, p. 26 et s.

FISCHER J., *Causalité, imputation, imputabilité : les liens de la responsabilité civile*, Mélanges en l'honneur de Philippe Le Tourneau, Libre droit, Dalloz, Paris, 2008, p. 383-396.

FOSSEREAU J., *L'incidence de la faute de la victime sur le droit à réparation de ses ayants cause agissant à titre personnel*, RTDciv. 1963, p. 7-42.

FOURNIER S. & ZENATI F., *Essai d'une théorie unitaire de la prescription*, RTDciv. 1996, p. 339 et s.

FRANCOIS J., *chron. D. 2007*, p. 2408 et s.

FREMEAUX S., *L'excès de mission dans la responsabilité des commettants du fait de leurs préposés*, Droit et patrimoine, 2002, n°110, p. 40-48.

FRESARD-FELLAY G., *Le droit préférentiel de la personne lésée : les intérêts en présence*, SZS. 2008/3, p. 278-291.

FRISON-ROCHE M.-A.

- *Le modèle du bon juge Magnaud*, Mélanges en l'honneur de G. WIEDERKEHR, De code en code, Dalloz, Paris, 2009, p. 335-342.

– *La dialectique entre responsabilité et assurance*, *Risques* n°43, septembre 2000, p. 79-84.

FROMONT M., *La responsabilité de l'État du fait d'actes juridiques – Comparaison du droit français avec le droit suisse*, in *Mélanges P. MOOR, Théorie du droit. Droit administratif. Organisation du territoire*, (dir.) B. Bovay & M. S. Nguyen, éd. Staempfli, Berne, 2005, p. 249-259.

FÜHRER S., *Zum Verhältnis von Haftpflichtrecht und Privatversicherung im Vorentwurf zur Revision und Vereinheitlichung des Haftpflichtrechts*, *RDS*. 2001. 371 et s.

GAIA P. *La Cour de cassation résiste. mal*, À propos de l'arrêt du 16 avril 2010, *RFDA*. 2010, p. 458 et s.

GAILLOT-MERCIER V., *La responsabilité du fait de l'énergie nucléaire*, *Lamy de droit de la responsabilité*, n°345.

GALLET C.-H., *La date de naissance et la date d'exigibilité de la créance de réparations locatives en cas de liquidation judiciaire du preneur des locaux commerciaux*, *Revue des loyers et des fermages*, 2007/7, n°879, p. 339-344.

GALLMEISTER I.,

– *Les critères de la force majeure dans la responsabilité délictuelle*, *D*. 2006, p. 1131.

– *Hépatite C : le refus de traitement n'entraîne pas de conséquences quant à l'indemnisation*, *D*. 2006, p. 1403.

GALMARD M.-H., *À propos de l'arrêt de la Cour de cassation chambre mixte du 26 mai 2006, n°03-16.800, La prescription des créances commerciales constatées par actes authentique*, *Droit et patrimoine* 2007, n°158, p. 32-45.

GARBAN D., assisté de Mme S. SAINSILY, *rapport sur Cass. ch. mixte, 22 avril 2005, pourvois n°03-14112 et 02-18326*.

GAREIL-SUTTER L., *Période précontractuelle.-Effets*. *JCL Contrats -Distribution*, fasc. 25 (avril 2005).

GARIAZZO A., *avis sur Ass. pl. 6 octobre 2006*, *JCP*. 2006. EG. II. 10181.

GAZEAU, *rapport sur Cass. Req. 24 février 1936*, *DP*. 1936. I. 49.

GAUCH P.,

– *Die Vereinheitlichung der Delikts- und Vertragshaftung*, *RDS*. 1997. 315.

– *Grundbegriffe des außervertraglichen Haftpflichtrechts*, *Recht* 1996, p. 225-239.

– & J. SWEET, *Deliktschaftung für reinen Vermögensschaden*, *Mélanges M. KELLER, pour son 65e anniversaire: Contributions de droit de la famille, des tutelles, des obligations, de droit international privé, de procédure, de droit de la banque, de droit des sociétés et des entreprises, d'histoire du droit et de droit fiscal*, Peter FORMOSER (dir.), *Schulthess, Zurich*, 1989, p. 117-140.

GAUTIER M., *La question de constitutionnalité peut-elle rester prioritaire ?*, À propos de l'arrêt de la Cour de cassation du 16 avril 2010, RFDA. 2010, p. 449 et s.

GAUTIER P.-Y.,

– *Où la transaction, à l'occasion de son effet relatif, fait une entrée peut-être excessive dans le Panthéon des droits fondamentaux* RTDciv. 2009, p. 550-552.

– *De l'obligation pour le juge civil de réexaminer le procès après une condamnation par la Cour européenne des droits de l'homme*, D. 2005 p. 2773.

GAZZANIGA J.-L., *Note sur l'histoire de la faute*, Droits 1987, in *Fin de la faute ?* p. 17-28.

GEISSELER R., *Der Haushaltsschaden*, HAVE 1997, p. 59 et s.

GENY F., *L'évolution contemporaine de la pensée juridique dans la doctrine française*, Mélanges G. RIPERT, *Le droit privé au milieu du XXe siècle*, LGDJ, Paris, 1950, p. 3-8.

GHESTIN J.,

– *L'interprétation d'un arrêt de la Cour de cassation*, D. 2004, p. 2239 et s.

– *Note sous Ass. pl. 29 mars 1991*, BLIECK, n°89-15231, JCP. EG. 1991. II. 21673.

GIOVANNONI P.,

– *Le dommage par ricochet en droit suisse*, in O. GUILLOD (éd.), *Développements récents du droit de la responsabilité civile*, colloque international de Genève, 1990, Zurich 1991, p. 239-248.

– *Le dommage indirect en droit suisse de la responsabilité civile, comparé aux droits allemand et français*, RDS. 1977, p. 31-64.

GRAFF P., avec la collaboration de GUIGNARD J.-P. & F. GRAFF, *La route et la circulation routière, Exposé systématique de jurisprudence, Prescription de l'action directe du lésé contre l'assureur. Application de la prescription prolongée du droit pénal à l'action en dommages-intérêts du lésé*, note sur l'arrêt du Tribunal fédéral du 10 mars 1986, *Continental c/ Charvoz*, JdT. 1986. I., p. 420-424.

GRAVEN J., *Les crimes contre l'Humanité peuvent-ils bénéficier de la prescription ?* RDPS. 1965, p. 113-178.

GREAU F., *note sous Cass civ. 2e, 3 juin 2004, GP. 24 décembre 2004*, p. 5-16.

GROSS J., *Zum Begriff der Widerrechtlichkeit im Schweizerischen Staatshaftungsrecht*, Recht. 1998, p. 49-54.

GROSSER P., *Pertinence des critères cumulés pour caractériser la force majeure en matière délictuelle et contractuelle*, JCP. 2006. EG. II. 10087.

GROUTEL H.,

– *Chron. Droit des assurances terrestres (juillet 2008 - décembre 2009)*, D. 2010 p. 1740.

- *Recours du fonds de garantie après transaction avec la victime*, RCEA. 2009/9, p. 30-31, *Comm.* 272.
 - *Associations de chasse*, RCEA. 2008/11, *comm.* 31.
 - *♣ MORLET L.*, *JCL resp. Fasc. 532 : Fonds de garantie des assurances obligatoires de dommages*.
 - *Recevabilité de l'appel en garantie de l'assureur contre un autre responsable*, RCEA. 2008/4, *comm.* 153.
 - *Comm. 155 sous Cass. civ. 2e, 21 février 2008, n°07-12801*, RCEA. 2008/4.
 - *Comm. 95, sous Cass. civ. 2e, 17 janvier 2008, no06-21785*, RCEA. 2008/3, p. 18-19.
 - *Juridiction compétente pour statuer sur le recours du commettant contre le préposé*, RCEA. 2008/2, *comm.* 50.
 - *Note sous Cass. civ. 1re, 17 février 2005, n°04-11215*, RCEA. 2005/4, p. 28-29.
 - *Mieux vaut prévenir*, *Repère n°12*, RCEA. 2004/12.
 - *Exonération du commettant*, RCEA. 2004/9, *comm.* n°250, p. 17-19.
 - *Faute et assurance*, RCEA. 2003/6, p. 56-58.
 - *La responsabilité personnelle du salarié (suite)*, RCEA. 2002/3, p. 4-5.
 - *Comm. 42 sous Cass. com. 30 novembre 1999, no96-16607*, RCEA. 2000/2, p. 9.
 - *Assurance et responsabilité du fait d'autrui*, RCEA. 2000/11, *no spécial*, p. 27-30.
 - *Nouvelles incertitudes sur le fondement du recours d'un débiteur, tenu en vertu de la loi du 5 juillet 1985, contre un autre débiteur*, *D.* 1998, p. 174.
 - *La distance entre l'action directe contre l'assureur de responsabilité et l'action contre le responsable*, RCEA. 1992/8-9, *chron.* 29, p. 3-4.
 - *La responsabilité du fait d'autrui : un arrêt (à moitié ?) historique*, RCEA. 1991, *chron.* n°9.
- GUCKELBERGER A.**, *Die Staatshaftung in der Schweiz*, *Recht* 2008/5, p. 175 et s.
- GUEGAN-LECUYER A.**, *Le nouveau régime d'indemnisation des victimes de catastrophes technologiques*, *D.* 2004 p. 17 et s.
- GUERY Chr.**, *Loi du 5 mars 2007 sur l'équilibre de la procédure pénale : premiers commentaires*, *AJP.* 2007/4, p. 105 et s.
- GUILLOD O. & SCHWEIZER Ph.**, *chronique de droit suisse*, *RTDciv.* 1992, p. 218-219, no10.
- GUIN Y.**, *Au coeur du libéralisme : la loi du 22 mars 1841 relative aux travail des enfants employés dans la manufactures, usines ou ateliers*, in *Deux siècles de droit du travail: l'histoire par les lois*, J.-P. LE CROM (dir.), *Les éditions de l'Atelier*, Paris, 1998, p. 29-41.

- GUINAND J.**, *La responsabilité des personnes incapables de discernement*, in *Mélanges en l'honneur du centenaire du Code des obligations*, dir. H. Peter, E. W. Starck, P. Tercier, éd. Universitaires de Fribourg, 1982, p. 397-411.
- GUINCHARD S.**, *Le procès équitable : droit fondamental ?* AJDA. 1998/7-8, no spécial, p. 191-208.
- GUIOMARD P.**, *Courte prescription : la fin de l'interversion des prescriptions*, D. 2007. 367.
- GUYOMAR M. & D. SIMON**, *La hiérarchie des normes en Europe*, GP. du 12 février 2009, p. 11 et s.
- HAUSER J.**, *Du respect du corps humain*, RTDciv. 1997 p. 632.
- HENNION-JACQUET P.**, RDSS. 2006 p. 745.
- HENRY L.-C.**, *Note sous Cour de cassation, Chambre commerciale, 13 mars 2007*, GP. du 20 juillet 2007, n°201, p. 37.
- HIRSCH A.**, *La responsabilité fondée sur la confiance: une responsabilité quasi-contractuelle? note sous TF. 7 janvier 1999*, SJ. 2000, p. 533-541.
- HOCQUET-BERG S.**,
- *Responsabilité contractuelle du fait d'autrui*, RCEA. 2010/6, comm. 143.
 - *La transmission de l'action civile de la victime d'une infraction*, RLDC. 2008, n°53, p. 19-23.
 - *Essai transformé pour la responsabilité indirecte du fait d'autrui*, RCEA. 2007/11, études, n°17p6-11.
 - *Responsabilité du fait des bâtiments*, JCP civil, art. 1382-1386, fasc. 152.
- HOLLEAUX G.**, *note sous Cass. civ. 4 décembre 1939, Boghos Nouroglou*, DP. 1941. I., p. 124-130.
- HONSELL H.**, *Die Reform der Gefährdungshaftung*, RDS. 1997, p. 297-314.
- HUET J.**, RTDciv. 1984, p. 508.
- HUGLO J.-G.**,
- *Recours en indemnité, nature et fondement, conditions de recevabilité*, JCL Europe, fasc. 370 (décembre 2006).
 - *La Cour de cassation et le principe de sécurité juridique*, in *Le principe de sécurité juridique*, Cahiers du Conseil constitutionnel, n°11, 2001, p. 124-139.
- JÄGGIP**, *Zum Begriff der vertraglichen Schadenersatzforderung*, Mélanges W. SCHÖNENBERGER, Presses universitaires, Fribourg, 1968, p. 181-197.
- JARROSSON Ch.**, *Les concessions réciproques dans la transaction*, D. 1997, p. 267 et s.
- JESTAZ Ph.**, *La jurisprudence : réflexions sur un malentendu*, D. 1987, p. 11-17.

JOMINI A., *Présentation du Tribunal fédéral suisse comme autorité de juridiction constitutionnelle, Cahiers du Conseil constitutionnel, no18 (nov. 2004 - mars 2005).*

JOSSERAND L.,

- Note sous Civ. 14 juin 1926, DP. 1927. 57.
- Article 1384 et s., in *Code civil annoté, sous la direction de R. DEMOGUE, Dalloz, Paris, 1938.*

JOURDAIN P.,

- *Du critère de la responsabilité civile, Etudes offertes à G. VINEY, Liber amicorum, LGDJ, Paris, 2008, p. 553-562.*
- *Le recours du commettant contre son préposé pourrait être fondé sur une faute dans l'exécution du contrat de travail, RTDciv. 2008, p. 303*
- *La perte d'une chance d'éviter une souffrance morale se transmet aux héritiers de la victime, RTDciv. 2007, p. 785.*
- *La Cour de cassation consacre en Assemblée plénière le principe d'identité des fautes contractuelle et délictuelle, RTDciv. 2007, p. 123.*
- *Notion de faute, JCL civil, article 1382 à 1386, fasc. 120-10 (mai 2006).*
- *Force majeure : l'Assemblée plénière manque l'occasion d'une définition claire, D. 2006, p. 1577-1582.*
- *Note sous Cour de cassation, Assemblée plénière, 14 avril 2006, RTDciv. 2006, p. 775-778.*
- *Préjudice spécifique de contamination de victimes contaminées par le VHC et incidence du refus de traitement, RTDciv. 2006, p. 562.*
- *Droit à réparation. Lien de causalité. Pluralité des causes du dommages. JCL civil, article 1382 à 1386, fasc. 162 (novembre 2005).*
- *La date de naissance de la créance d'indemnisation, LPA, 9 nov. 2004, no224, p. 49.*
- *Abus de fonction du préposé : la Cour de cassation affine en l'élargissant la notion d'agissement hors fonction, RTDciv. 2004, p. 742.*
- *La Cour de cassation nie toute obligation de la victime de minimiser son propre dommage, RTDciv. 2003, p. 716 et s.*
- *Faute civile et faute pénale, RCEA. 2003/6, p. 74-77.*
- *Le préposé condamné pénalement pour une infraction intentionnelle engage sa responsabilité civile, RTDciv. 2002, p. 109.*
- *Les intérêts légaux de l'indemnité d'assurance : un vrai casse-tête, Mélanges en l'honneur de Y.*

LAMBERT-FAIVRE et D.-C. LAMBERT, *Droit et économie de l'assurance et de la santé, Dalloz 2002, p. 231-242.*

- *Lien de causalité : l'équivalence des conditions n'est pas morte, obs. sous Cass. civ. 2e, 27 janvier 2000, RTDciv. 2000, p. 335-336.*
 - *Existe-t-il un principe général de responsabilité du fait d'autrui, RCEA. 2000/11, no spécial, p. 5-9.*
 - *L'obligation de sécurité - de droit commun - du transporteur aérien durant les escales, RTDciv. 1999, p. 843.*
 - *Quelle est l'incidence du refus, par la victime, d'une intervention chirurgicale sur l'indemnisation de son dommage ? RTDciv. 1997 p. 675.*
 - *Responsabilité du fait des mineurs : le changement de cap de la Cour de cassation, D. 1997, p. 265.*
 - *La perte de chance, dommage par ricochet, RTDciv. 1996. 912.*
 - *La responsabilité civile des centres de transfusion sanguine et des cliniques en cas de contamination de transfusés par le VIH : la Cour de cassation prend position, JCP. EG. 1995. II. 22467.*
 - *Le préposé peut-il être gardien ? RTDciv. 1991, p. 348.*
 - *Note sous Ass. pl. 19 mai 1988, RTD.civ. 1989, p. 89.*
- JULIEN J. & LE TOURNEAU Ph.,** *Solidarité, Encyclopédie Dalloz de droit civil, mars 2004, cité « Ph. LE TOURNEAU & J. JULIEN, Solidarité ».*

JULIEN J.,

- *Responsabilité des associations sportives : dernier essai, D. 2010 p. 1612 et s.*
- *Responsabilité du fait des bâtiments, (mars 2010), Enc. Dalloz de droit civil.*
- *De la responsabilité civile du préposé auteur d'une infraction pénale, D. 2002, p. 1230-1233.*

KARILA J.-P.,

- *♣ C. CHARBONNEAU, Note sous Cass. civ. 3e, 28 février 2008, RGDA. 2008, p. 520-523.*
- *Note sous Cass. civ. 1re, 17 février 2005, n°04-11215, RGDA. 2005, p. 439 -443.*

KELLERHALS J. et al., *Les formes du sentiment de responsabilité dans les mentalités contemporaines : une étude empirique. Rev. fr. sociol. 2000, p. 307-329.*

KELLERHALS J., LANGUIN N., SARDI M., *Le sentiment de responsabilité dans les mentalités contemporaines, DS. 2001, p. 257-274.*

KESSOUS R.,

- *Avis sur Cass. civ. 2e, 19 février 1997, JCP. 1997. EG. II. 22848.*
- *Avis sur Ass. pl. 25 février 2000, Costedoat, JCP. EG. 2000. II. 10295.*

KIRAT T., *L'économie de la responsabilité et les dispositifs institutionnels de prise en charge des risques, revue Droit & Société 2002, no10, LGDJ, Paris, Les mondes du droit de la responsabilité : regard sur le droit en action, p. 67-92.*

KLEITZ C.,

- *Indemnisation en cas de refus du traitement préconisé*, RLDC. 2006, no29, p. 28-29.
- *Transfusion sanguine, obligation de sécurité de résultat à la charge d'une clinique*, RLDC. 2005/7, n°18, p. 22-23.
- *L'obligation de sécurité de résultat en matière de transfusion : apaisement des patients, inquiétude des établissements de soins*, RLDC. 2005/9, n°19, p. 15-18.
- *Transfusion sanguine : inquiétude des établissements de soins... et de leurs assureurs, Lamy assurances*, 2005/12, p. 1-4.

KOZIOL H., *Die Vereinheitlichung der Delikts- und Vertragshaftung im Schweizer Vorentwurf für einen Allgemeinen Teil des Haftpflichtrechts*, ZBJV. 1998. 517.

KRYNEN J., *Le problème et la querelle de l'interprétation de la loi, en France, avant la Révolution. (Essai de rétrospective médiévale et moderne)*, RHD. 2008, p. 161-197.

KULLMANN L., *Minimiser son dommage, Mélanges en l'honneur de Y. LAMBERT-FAIVRE et D.-C. LAMBERT, Droit et économie de l'assurance et de la santé*, Dalloz, Paris, 2002, p. 243-254

KUONEN N., *La Culpa in contrahendo : un colosse aux pieds d'argile, rapporté par J.-F. GERKENS, Chronique de la 58e session de la Société Internationale Fernand de Visscher pour l'histoire des Droits de l'Antiquité au Brésil (19 au 24 septembre 2004)*, RIDA. 2004, tome LI, p. 393.

LACROIX C., *Le tiers à un contrat peut invoquer, sur le fondement de la responsabilité délictuelle, un manquement contractuel dès lors que ce manquement lui a causé un dommage*, LPA. 22 janvier 2007, n°16, p. 16-20.

LAFARGUE M., *rapport (inédit) sur Cass. civ. 2e, 20 octobre 2005, n°03-19429, Bull. n°274.*

LAGARDE G., *L'auteur responsable d'un accident mortel peut-il être condamné à des dommages-intérêts envers l'enfant adultérin de la victime ?* RTDciv. 1939, p. 140-141, Trib. corr. Avignon, 15 nov. 1938.

LAGARDE X., *Le manquement contractuel assimilable à une faute délictuelle. Considérations pratiques sur la portée d'une solution incertaine*, JCP. EG. 2008. I. 200, n°43, p. 17-21.

LAITHIER Y.-M., *Les caractères de la force majeure : l'Assemblée plénière défend la conception classique*, RDC. 2006, p. 1083.

LAYDU J.-B. & GUILLOU A.-L., *L'« effet Blicek » : des mutations au bouleversement ?* RRJ. 1998/2, p. 479-512.

LAMBERT-FAIVRE Y.

- *Le principe du maintien de la garantie d'assurance responsabilité civile pendant toute la durée de la responsabilité civile*, D. 1998, p. 287 et s.

- *La durée de la garantie dans les assurances de responsabilité : fondement et portée de la nullité des clauses « réclamation de la victime »*, D. 1992, p. 13 et s.
- *L'évolution de la responsabilité civile : d'une dette de responsabilité à une créance d'indemnisation*, RTDciv. 1987, p. 1-19.
- *Réflexion sur la nature juridique des assurances de responsabilité*, in *Mélanges J. VINCENT*, Dalloz, Paris, 1981, p. 193-201.

LAMYF., commissaire du Gouvernement, *concl. sur CE, ass.*, 28 juin 2002, no239575, *MAGIERA, RFDA. 2002*, p. 756 et s.

LANDEL J.,

- *Note sous Ass. pl. 29 mai 2009*, *RGDA 2009*, p. 769.
- *Note sous Cass. civ. 2e, 3 juin 2004*, *RGDA. 2004*, p. 605-610.
- *Note sous Cour de cassation, deuxième Chambre civile, 19 juin 2003*, *RGDA. 2003*, p. 504 et s.

LANGÉ D., *note sous Cass. civ. 1re, 10 décembre 2002*, *De la Jonquière, De Certaines c/ AXA, RGDA. 2003*, p. 129-134.

LAPOYADE-DESCHAMPS C.,

- *La réparation du préjudice économique pur en droit français*, *RIDC. 1998. II. 367*.
- *Domages et intérêts*, *Encyclopédie Dalloz de droit civil*, juin 1997.
- *Responsabilité contractuelle ou responsabilité délictuelle (plaidoyer pour un retour aux sources)*, *RCEA. 1992/10*, article n°33, p. 4-6.

LARROUMET C.,

- *Note sous Ass. pl. 29 mars 1991*, *BLIECK, n°89-15231*, D. 1991, p. 324.
- *Note sous Ass. pl. 19 juin 1981*, D. 1981, p. 641.
- *Note sous Ass. pl. 19 mai 1988*, D. 1988, p. 513.
- *Note sous Cass. civ. 1re, 7 juin 1977*, D. 1978, p. 289-290.

LAQUIEZA., *Le débat de 1964 sur l'imprescriptibilité des crimes contre l'Humanité*, *Droits*, 2000, n°31, *Prescription et imprescriptibilité*, p. 19-40.

LASSERRE-KIESOW V.,

- *La prescription, les lois et la faux du temps*, *JCP. EN. 2004*, n°19, 1225.
- *L'ordre des sources ou le renouvellement des sources du droit*, D. 2006, p. 2279 et s.

LATOURNERIE J., *La prescription administrative à l'épreuve de la réforme de la prescription en matière civile*, D. 2008 p. 2528.

LAURENT N., *Ombres et lumières sur la règle nemo contra se... en droit des assurances*, *RGDA. 2003/1*, p. 23 et s.

LAUTRU J.-P., *avis sur Cass. civ. 2e, 20 janvier 2009*, n°07-20878, *Bull. n°26*.

LAYDU J.-B., *Un syndicat n'est pas gardien de ses adhérents*, D. 2007, p. 204-208.

LEANDRI F., *Option successorale viciée : enfin des réponses jurisprudentielles !* RLDC. 2006, n°26, p. 54-54.

LEDUC F.,

– *Régime de la réparation (mai 2006)*, JCL civil, article 1382 à 1386, fasc. 201.

– *Les rapports entre les différentes responsabilités du fait d'autrui*, RCEA. 2000/11, no spécial, p. 18-26. **LEGER Ph.**, *Le dualisme juridictionnel a-t-il encore une raison d'être ? Mélanges en l'honneur de Jean-François Burgelin, Principes de justice*, Dalloz, 2008, p. 233-245. **LÉGIER G.**, *Responsabilité contractuelle*, in *Encyclopédie Dalloz de droit civil*, août 1989.

– *La responsabilité des père et mère : Changement de nature* : RCEA. 1997, chron. 9.

LEGROS C., *Les transports, contrats et responsabilités*, JCP. 2006. E. 2224, no11.

LELEU Y.-H. & PAQUES M., *Exonérations légales de responsabilité civile et droit fondamental au respect des biens*, JdT. (belge), 29 avril 2006, no6222, p. 277-284.

LELIÈVRE-BOUCHARAT M., *Le régime québécois d'indemnisation des victimes d'accidents de la route est-il un exemple à suivre pour le droit français ?* RIDC. 2003, p. 177-195.

LE MAGUERESSE Y., *De l'harmonisation escomptée des critères de la force majeure en matière de responsabilité civile contractuelle et délictuelle*, LPA. 6 juillet 2006, n°134, p. 14-22.

LEROY J., *Responsabilité des cliniques en matière de transfusion sanguine*, RDSS. 1995, p. 766 et s.

LESEC Y. *concl. sur Cass. civ.1r 12 avril 1995, no92-11950, Bull. no180, BICC 1995, n0410, p. 10 et s.*

LE TOURNEAU Ph. & JULIEN J., *Solidarité*, Enc. Dalloz de droit civil, mars 2004, cité « Ph. LE TOURNEAU & J. JULIEN, Solidarité ».

LE TOURNEAU Ph.,

– *Responsabilité (en général)*, Enc. Dalloz de droit civil (mai 2009).

– *Bonne foi*, Enc. Dalloz de droit civil, 1995.

LEUENBERGER Chr., *Haftung von Hilfspersonen gegenüber vertragsfremden Dritten*, ZBJV. 2000, p. 289-292.

LEVENEUR L.,

– *Manquement contractuel et responsabilité à l'égard des tiers*, Ccc. 2007/3, comm. 63, p. 11.

– *La Cour de cassation rappelle deux des trois critères classiques*, Ccc. 2006/8, comm. 152.

– *SIDA post-transfusionnel et responsabilité, obligation de résultat ou de moyens pour les fournisseurs*, Ccc. 1995/10, p. 1-3.

– *Obs. sous Cass. com. 11 janvier 1994, n°92-10241, Ccc. 1994, comm. 68.*

LEVILLAIN C.,

– Note sous Cass. civ., 11 juillet 1892, *Geest et Cie d'assurances générales c/ Powley, Thomas et a.*, D. 1894. I. 561.

– Note sous Cass. civ. 11 juillet 1892, *Cie gén. transatlantique c/ D. Haddah*, D. 1894. I. 513.

LIENHARD A., *Abus de biens sociaux : épilogue d'une longue affaire*, D. 2006, AJ. 2736.

LIPERINI O., *À propos de l'éventuelle responsabilité des syndicats*, JCP. S. n° 50, 12 Décembre 2006, 1990

LOIR R., *La victime a-t-elle l'obligation de minimiser son dommage ?* D. 2009, p. 1114-1117.

LOLIES I., *L'insertion de la loi du 19 mai 1998 dans le droit de la responsabilité*, RRJ. 1999, p. 349-366.

LUCAS O., *La convention européenne des droits de l'Homme et les fondements de la responsabilité civile*, JCP. EG. 2002. I. 111.

LUCHAIRE F.,

– *La sécurité juridique en droit constitutionnel français*, in *Le principe de sécurité juridique*, Cahiers du Conseil constitutionnel, n°11, 2001, p. 100-104.

– Note sous Cons. const. 22 octobre 1982, D. 1983, p. 189-192.

LUHMANN N., *L'unité du système juridique*, APD. 1986, tome 31, p. 163-188.

MAISTRE DU CHAMBON P., *Régime de la réparation, action en réparation, prescription*. JCL civil, article 1382 à 1386, fasc. 222, 6 avril 2000.

MAITREPIERRE A., *Rapport sur Cass. com. 18 décembre 2007, no04-16069*, Bull. no265.

MALINVAUD Ph., *La faute contractuelle est une faute délictuelle à l'égard des tiers qui en subissent un dommage*, RDI. 2006, p. 504.

MARECHAL J.-Y., *L'assemblée plénière prend position sur l'action civile des héritiers de la victime d'une infraction*, JCP. EG. II. 10124.

MARGUÉNAUD J.-P., *L'influence de la convention européenne des droits de l'Homme sur le droit français des obligations*, in *Le renouvellement des sources du droit des obligations*, Association Henri Capitant, Journées nationales, t. 1, Lille, 1996, LGDJ, 1997, p. 45-61.

MARKESINIS B. S., *La perversion des notions de responsabilité civile délictuelle par la pratique de l'assurance*, RIDC. 1983, p. 301-317.

MARMAYOU J.-M., *Responsabilité des associations sportives pour la faute d'un de leurs membres*, JCP. EG. 2007. II. 10150.

MARTY G., *La relation de cause à effet comme condition de la responsabilité civile (étude comparative des conceptions allemande, anglaise, et française)*, RTDciv. 1939, p. 685-712.

MASCALA C., *Droit pénal des affaires (avril 2006 - avril 2007)*, D. 2007, p. 1624.

MASSIP J.,

– *Note sous arrêt Note sous Cour de cassation, 10 juin 2005, Offre publique d'aménagement et de construction de Paris, pourvoi numéro 03-18.922, GP. 29 janvier 2006, n°29, p. 11-13.*

– *Note sous Ass. pl., 10 juin 2005, Jurisprudence, Defr. 2005, n°20, p. 1607-1611.*

MATHIEU B.,

– *Libres propos, JCP. EG. 2010, act. 464.*

– *Présentation, in Le principe de sécurité juridique, Cahiers du Conseil constitutionnel, n°11, 2001, p 99.*

MATSCHER F., *Quelques développements récents de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme au sujet des garanties procédurales en matière civile, Mélanges N. VALTICOS, éd. Pédone, Paris, 1999, p. 449-457.*

MAYAUX L.,

– *Réflexions sur le principe de précaution et le droit des assurances, RGDA. 2003, p. 269 et s.*

– *Naissance d'un enfant handicapé la Cour de cassation au péril de la causalité, RGDA.2001, p 13-21.*

– *note sous Cass. civ. 1re, 21 janvier 1997, no94-19689, RGDA. 1997, p. 542.*

MAZEAUD D.,

– *Note sous Cour de cassation, Assemblée plénière, 6 octobre 2006, pourvoi numéro 05-13.255, RDC. 2007, p. 269-272.*

– *La passivité de la victime, l'intérêt de l'auteur du dommage, D. 2004, p. 1346 et s.*

– *Intentionnellement coupable donc civilement responsable : une brèche dans l'immunité du préposé, D. 2002, p. 1317.*

MAZEAUD H. & L.

– *Note sous Cass. civ. 2e, 17 décembre 1954, RTDciv. 1955, p. 300-302.*

– *Note sous Cass. civ. 13 décembre 1938, RTDciv. 1939. 183.*

MAZAK J., *conclusions du 26 mars 2009 sur la demande de question préjudicielle à la CJCE, aff. C-527/07.*

MEKKI M.,

– *La responsabilité délictuelle des clubs sportifs du fait de leurs adhérents : les jeux sont faits... rien ne va plus !, RLDC. 2007/42, no2690, p. 17-23.*

– La définition de la force majeure ou la magie du clair-obscur, *RLDC*. 2006, n°29, p. 17-23.

– La prescription extinctive trentenaire de l'article 2262 du Code civil n'est pas applicable à l'action en nullité pour dol, *JCP. EG*. 2006. II. 10036.

MEMETEAU G., *Clinique. Responsabilité civile. Préposé*, *RDSS*. 2002, p. 526.

MESTRE J.,

– *É. B. FAGES*, *Le manquement contractuel et les tiers*, *RTDciv*. 2007, p. 115.

– *Obligation « in solidum »*, *JCL Civil*, art. 1197 à 1216, fasc. 30 (nov. 2006), fascicule mis à jour par *J. CAYRON*.

– *É. B. FAGES*, *La prescription trentenaire en conflit avec des prescriptions plus courtes: note sous trois arrêts de la Cour de cassation*(10 juin 2005, 9 juin 2005, 24 janvier 2006), *RTDciv*. 2006, p. 320-321.

– *É. B. FAGES*, *La durée de la prescription est déterminée par la nature de la créance*, *RTDciv*. 2006, p. 558.

– *Obs. sous Cass. com.* 11 janvier 1994, n°92-10241, *RTDciv*. 1995, p. 114.

– *La fraude interdit de se prévaloir de la prescription*, *RTDciv*. 1992, p. 563-564.

– *Des manières de combattre les courtes prescriptions*, *RTDciv*. 1991. 744.

– *Le rappel des conditions de l'obligation in solidum*, *RTDciv*. 1991. 528.

– *La souplesse de la subrogation de plein droit de l'article 1251-3° du Code civil*, *RTDciv*. 1990, p. 662, no10.

MEURISSE R., *Les ayants cause agissant à titre personnel peuvent-ils se voir opposer la faute de la victime ?* *D.* 1962, p. 93-98.

MEYZEAUD-GARAUD M.-C., *note sous Cass. civ. 2e*, 9 décembre 1999, n°97-22268, *LPA*. 23 mars 2000, p. 20 et s.

MOELLER H., *La double nature de l'action directe*, *Études offertes à A. BESSON*, *LGDJ*, Paris, 1976, p. 249-260.

MOLFESSIS N., *Les sources constitutionnelles du droit des obligations*, in *Le renouvellement des sources du droit des obligations*, *Association Henri Capitant, Journées nationales*, t. 1, Lille, 1996, *LGDJ*, 1997, p. 65-108.

MONNET Y., *Faute du préposé condamné pénalement et responsabilité du commettant*, *note sous Ass. pl.* 14 décembre 2001, *GP*. 24 février 2002, n°55, p. 29-41.

MOOR P., *Principes de l'activité étatique et responsabilité de l'Etat*, in *Droit constitutionnel suisse*, *D. THÜRER, J.-F. AUBERT, J. P. MÜLLER (dir.)*, Zürich, 2001, p. 265-283.

MORIN A.,

– *Le droit suisse de l'inexécution à la lumière du nouveau BGB*, *RDS*. 2005, p. 349-382.

- Définition de la responsabilité fondée sur la confiance au regard de la jurisprudence récente du Tribunal fédéral, *SJ. 2000.II.*, p. 161-197.
- Sommaire, *ATF 131 III 377, JdT. 2005*, p. 612-618.
- MORLET L.**, *JCL Responsabilité civile et Assurances, Fasc. 531 : Fonds de garantie des assurances obligatoires de dommages. Introduction générale.*
- MOULY J.**,
 - Les associations de chasse ne sont pas responsables, sur le fondement de l'article 1384, alinéa 1er du Code civil, des dommages causés par leurs adhérents, *JCP. EG. 2008. II. 10184.*
 - Faute d'un voiturier : compétence prud'homale, *D. 2008*, p. 1248.
 - Inapplication de l'article 1384, alinéa 1er du Code civil aux syndicats pour les dommages causés par leurs adhérents lors d'une manifestation, *JCP. EG. 2007. II. 10004.*
 - La responsabilité des clubs sportifs du fait de leurs joueurs : solution d'exception ou simple application de la règle prétorienne ? *JCP. EG. 2000. II. 10316.*
 - Note sous *Cass. civ. 2e, 22 mai 1995, n°92-21191 et n°92-21871, JCP. 1995. EG.II. 22550.*
- MUIR-WATT H.**, *La modération des dommages en droit anglo-américain, LPA. 20 novembre 2002, n°232, p. 45 et s.*
- NAZ R.**, *Prescription, in Dictionnaire de droit canonique, 1965, t. 7 p. 178-194.*
- NESI F.**, *rapport sur Cass. civ. 31 mars 2005, n°03-20012, Bull. n°80.*
- NEVEJANS N.**, *Indemnisation des victimes des essais nucléaires, à propos de la loi du 5 janvier 2010, JCP. EG. 2010. 209.*
- NIBOYET M.-L.**, *La distinction de la procédure et de la substance devant la Cour européenne des droits de l'Homme (à lalumièrre de la loi dite anti-Perruche), Mélanges Ph. MALAURIE, Liber amicorum, Defrenois, Paris, 2005, p. 341-351.*
- NOGUERO D.**, *La maladie du débiteur cas de force majeure, D. 2006, p. 1566.*
- OPHELE C.**, *Faute délictuelle et faute contractuelle, RCEA. 2003/6, p. 78-83.*
- PAGES B.**, *conclusions sur Cass. civ. 1re, 28 novembre 2007, n°06-18490, Bull. n°376.*
- PAGES-DE-VARENNE M.-L.**,
 - Distinction entre l'action directe et l'appel en garantie, *Revue Construction-Urbanisme, 2008/4, p. 20.*
 - Assurance de responsabilité décennale, *RGDA. 2006, p. 142-144.*
- PAQUES M. & LELEU Y.-H.**, *Exonérations légales de responsabilité civile et droit fondamental au respect des biens, JdT. (belge), 29 avril 2006, no6222, p. 277-284.*

PASCAL A.-F., *rapport sur Ass. pl. 29 juin 2007, no06-18141, BICC n°559, p. 8 à 22.*

PAULINA., *Qui va à la chasse, perd sa place...au sein de l'article 1384, alinéa 1er, du Code civil ! - À propos de Cass. 2eciv., 11 sept. 2008, n° 07-15.842, Revue Lamy de Droit civil 2009 no58, p. 16-19.*

– *Association sportive et responsabilité du fait d'autrui ou le délicat mariage de la belle et de la bête, GP. 30 déc. 2007 au 3 janvier 2008, p. 2-10.*

PEANO M.-A. et D., *Les centres de transfusions sanguines devant le juge judiciaire et le juge administratif, RCEA. 1995/7, p. 3-6.*

PECH-LE-GAC S., *De l'obligation de sécurité du transporteur aérien, durant une escale, après les opérations de débarquement, D. 2000, p. 283-286.*

PERIER M., *Note sous Cour de cassation, troisième Chambre civile, 28 septembre 2005, Consorts C. contre AXA France, pourvoi numéro 04-14.472, GP. 23 septembre 2006, n°265, p. 26-27.*

PERRIER J.-B., *La CJUE et la question prioritaire de constitutionnalité : entre primauté et priorité, LPA. 30 août 2010, n°172.*

PERROT R.,

– *Note sous Cass. com. 24 juin 2008, no07-14082, Procédures 2008/8-9, p. 58-59, no230.*

– *Durée de la prescription, Procédures 2006/8, comm. 181.*

– *Titre exécutoire : à l'exception des jugements, le titre exécutoire n'ajoute rien à la durée de la prescription, RTDciv. 2006, p. 829.*

PETIT B., *rapport sur Ass. pl. 14 avril 2006, no04-18902.*

PETIT S., *La responsabilité civile et pénale des préposés, GP. 31 juillet 2002, p. 2-4.*

PETITPIERRE G., *L'apparition d'un besoin social face à l'inadaptation du droit en vigueur : la genèse d'une nouvelle réglementation, in Responsabilités objectives, p. 11-27.*

PETTITI Chr., *La réparation des atteintes au droit de propriété : l'application de l'article 41 de la CEDH, in La protection du droit de propriété par la CEDH, Colloque Paris, 26 mai 2004, Institut des Droits de l'Homme des avocats européens, Bruylant, Bruxelles, 2005, p. 97-119.*

PICARD M.,

– *note sous Civ. 13 décembre 1938, trois arrêts, DP. 1939. I. 33.*

– *note sous Cass. civ. 28 mars 1939, DP. 1939. I. 68.*

PICHON V.,

– *Etendue de la responsabilité de plein droit du garagiste réparateur, RLDC. 2008, n°49, p. 30-31.*

– *Transmission aux héritiers du droit à réparation du préjudice antérieur au décès*, RLDC. 2008, n°51, p. 24-25.

PICOD F., JCP. EG. 2010, act. 509.

PIEDELIEVRE S.,

– *Note sous Cour de cassation, Chambre mixte, 26 mai 2006, Banque de Savoie contre D.*, pourvoi numéro 03-16.800, *Revue de droit bancaire et financier* 2006, n°4, p. 22-23.

– *Note sous Cour de cassation, Assemblée plénière, 10 juin 2005, OPAC Paris contre Boukaria*, pourvoi numéro 03-18.922, *Revue de Droit Bancaire et Financier*, 2005, n°6, p. 22.

PINNA A., *La mobilisation de la créance indemnitaire*, RTDciv. 2008, p. 229-248.

PIZZIO J.-P., *Rapports entre le régime mis en place par la directive du 25 juillet 1985 sur la responsabilité des produits défectueux et les autres régimes de responsabilité*, D.2002, p. 2937.

PLANIOL M., *Identité des fautes civiles et contractuelles. Unité des systèmes de responsabilité*, D. 1896. II. 457.

PLESSIX B., *La prescription extinctive en droit administratif, note sous CE, Ass.*, 8 juillet 2005, *Société Alusuisse-Lonza- France*, RFDA. 2006, p. 375-386.

POIARES MADURO M., *conclusions du 20 février 2008 sur CJCE, 9 septembre 2008, FIAMM, aff. C-120/06 P et C-121/06 P.*

PONSARD, *rapport sur Ass. pl. 19 juin 1981, JCP. EG. II. 19712.*

POPINEAU-DEHAULLON C., *Regards comparatistes sur la responsabilité du contractant à l'égard d'un tiers, victime de l'inexécution du contrat*, RDC. 2007, p. 622-631.

POTOCKI A., *Rapport sur Cass. com. 5 juin 2007, pourvoi n°06-14832.*

POUMAREDE M., *Les régimes particuliers de responsabilité civile, ces oubliés de l'avant-projet CATALA*, D. 2006, n°35, p. 2420-2426.

POUYAUD D., *Le fondement de la responsabilité du fait des lois en cas de méconnaissance des engagements internationaux. À propos de l'arrêt du Conseil d'Etat, Assemblée, du 8 février 2007; Gardedieu*, RFDA. 2007. 525.

PRADA-BORDENAVE E., *Les carences de l'Etat dans la prévention des risques liés à l'amiante, Conclusions sur CE, ass.*, 3 mars 2004, RFDA. 2004, p. 612-625.

PRIGENT S., *Loi anti-Perruche : condamnation des ingérences législatives rétroactives dans l'exercice du droit à réparation, note sous Cass. civ. 24 janvier 2006, LPA. 31 mars 2006, n°65, p. 13-19.*

PUIG P., *Hiérarchie des normes : du système au principe*, RTDciv. 2001, p. 749 et s.

RADÉ Chr.

- *Les associations sportives ne sont responsables qu'en cas de faute caractérisée de leurs membres*, JCP. E. 2007, no40, 2198.
- *Dommages causés dans un supermarché par des adhérents de la Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), RCEA. 2006/12, comm. 365.*
- *Contamination en 1985, par le virus de l'hépatite C, à l'occasion d'une intervention chirurgicale dans une clinique, RCEA. 2005/7, p. 20-21.*
- *Plaidoyer en faveur d'une réforme de la responsabilité civile, D. 2003. 2247.*
- *Réflexions sur les fondements de la responsabilité civile - 1. L'impasse, D. 1999, p. 313-320.*
- *Réflexions sur les fondements de la responsabilité civile - 2. Les voies de la réforme : la promotion du droit à la sûreté, D. 1999, p. 323-327.*
- *L'impossible divorce de la faute et de la responsabilité civile, D. 1998, p. 301-305.*
- *Le renouveau de la responsabilité du fait d'autrui (apologie de l'arrêt Bertrand) : D. 1997, chron. p. 279.*

RANIERI F., *Les sanctions de l'inexécution contractuelle en droit allemand, in Les sanctions de l'inexécution des obligations contractuelles, études de droit comparé, sous la direction de M. FONTAINE & G. VINEY, Bruylant & LGDJ, 2001, p. 811-835.*

RAYNAUD P., *La nature de l'obligation des coauteurs d'un dommage. Obligation « in solidum » ou solidarité ? Mélanges J. VINCENT, Dalloz, 1981, p. 317-332.*

REDON M., *Solidarité pénale, Enc. Dalloz de droit pénal et de procédure pénale (février 2005).*

REIFEGERSTE S., *La condamnation par la Cour de cassation de l'obligation de minimiser le dommage, LPA. 2003, no208, p. 16.*

REMY J., *L'application de la prescription quinquennale aux créances dont le principe a été fixé par une décision judiciaire, Revue des loyers et des fermages 2005 n°860, p. 432-434.*

RÉMY Ph., *La "responsabilité contractuelle" : histoire d'un faux concept, RTDciv. 1997. 323.*

REVET T., *La légitimité, Mélanges Ph. MALAURIE, Liber amicorum, Defrenois, Paris, 2005, p. 377-391.*

REYMOND J.-M., *Les conditions de recevabilité, la litispendance et les preuves, in Le projet de Code de procédure civile fédérale, S. LUKIC (dir.), CEDIDAC, Lausanne 2008, p. 27-71.*

RICATTE J., *note sous CJCE, 29 mai 1997, aff. C-300/95, commission c/ Royaume-Uni, LPA n°151 du 17 décembre 1997, p. 31 et s.*

RIVERO J., *La protection des droits de l'Homme dans les rapports entre personnes privées*, Mélanges R. CASSIN, *Amicorum Discipulorumque Liber*, éd. Pédone, 1970, (quatre volumes), tome 3 : *La protection des droits de l'Homme dans les rapports entre personnes privées*, p. 311-322 .

ROBERTO V., *Delikstrechtlicher Schutz des Vermögens*, *AJP*. 1999/5, p. 511-523.

RODIERE R.,

– *Note sous Cass. civ. 2e*, 17 décembre 1954, *D.* 1955, p. 269 et s.

– *Y a-t-il une responsabilité contractuelle du fait d'autrui ?* *D.* 1952, p. 79-84.

ROGER M., *La réforme du délai de prescription de l'action civile*, *D.* 1981, *chron.* p. 175.

ROSENFELD E. & BOUCHEZ Chr., *note sous Cour de cassation, deuxième Chambre civile*, 19 juin 2003, *GP. du 8 octobre 2003*, n°281, p. 9-13.

ROUILLERN., *Devoirs précontractuels (Culpa in contrahendo) : l'identification exacte de leur violation et ses conséquences*, *Bulletin CEDIDAC n°45*, octobre 2006.

ROUQUETTE R., *Les prescriptions en droit administratif*, *Droit administratif*, 2002/8-9, *chron*15, p 6-10.

ROUQUET Y.,

– *Recouvrement de l'indemnité d'occupation et prescription quinquennale*, *D.* 2005, *I. R.*, p. 1733.

– *Prescription applicable à l'exécution d'une condamnation à payer une créance périodique*, *AJDI.* 2005, p. 730.

RUSQUEC E., *Note sous l'arrêt de la Cour de cassation, Chambre commerciale*, 2 février 1999, *Société Sovedi France contre Société des assurances générales de France (AGF) et autres*, *GP.* 13 octobre 2000, n°287, p. 30.

SAAS C., *Les héritiers face au préjudice subi par leur auteur*, *AJP.* 2008/9, p. 366-369.

SAINT-ALARY-HOUIN C., *Note sous arrêts*, *Revue des procédures collectives* 2007/9, n°3, p. 144.

SAINT-PAU J.-C., *JCL Civil*, article 1146 à 1155, (2004), *fasc.* 11-30, *Droit à réparation, Exonération de la responsabilité contractuelle. Inexécution imputable à une cause étrangère.*

SAINT-ROSE J., *conclusions sur Ass. pl.* 17 novembre 2000, « *Perruche* », no99-13701, *BICC n°526* du 15 décembre 2000.

SALEH S. & SPINELLI J., *La Haute juridiction écarte une nouvelle fois l'application de l'obligation de modérer le dommage en droit français de la responsabilité délictuelle*, *note sous Cass. civ. 2e*, 20 janvier 2009, n°07-20878, *GP.* 26 mars 2009, n°85, p. 10 et s.

SANCHEZ M., *Vers une meilleure définition de la partie lésée par l'infraction : à propos de deux arrêts rendus par l'assemblée plénière le 9 mai 2008, Droit pénal 2008/7, p. 13-16.*

SANDOZ S., *La bonne foi, pilier de notre droit privé, Recht. 2008/2, p. 47-48.*

SARCELET D., *avis sur Cass. civ. 1re, 18 septembre 2008, n°06-17859.*

SARGOS P.,

– *Les points de départ de la prescription dans la jurisprudence de la Cour de cassation, in Les désordres de la prescription, PU Rouen, 2000, Dir. P. Courbe, p. 23 et s.*

– *Rapport sur Ass. pl. 17 novembre 2000, « Perruche », no99-13701, BICC n°526 du 15 décembre 2000.*

SAVATIER R.,

– *Note sous Cass. civ. 2e, 9 mars 1962, D. 1962, p. 625-627.*

– *Destin du Code civil français, RIDC. 1954, p. 637-664.*

– *Note sous Cass. civ. 2e, 17 décembre 1954, JCP. 1954. II. 8490.*

– *Le dommage mortel et ses conséquences du point de vue de la responsabilité civile, RTDciv. 1938, p. 187-212.*

– *Note sous Cass. Req. 24 février 1936, DP. 1936. I. 49.*

SAVAUX E.,

– *Subrogation personnelle, Enc. Dalloz de droit civil, (avril 2008).*

– *Chronique de jurisprudence civile générale, Defr. 2006, p. 583-585.*

– *Chron. de jurisprudence générale, Defr. 2006, n° 15, p. 1212.*

SCHMELCK R., (av. gén.), *note sous Cass. civ. 1re, 31 janvier 1973, D. 1973, p. 149-151.*

SCHNYDER A. K., *article 41, in Basler Kommentar.*

SCHWARTZ R., *concl. sur CE, 11 février 2005, n°257682, D. 2004. p. 1414.*

SCHWEIZER Ph.,

– *La preuve de la causalité, in Développements récents du droit de la responsabilité civile, colloque international de Genève, 1990, O. GUILLOD (dir.), Zurich 1991 p. 173-201.*

– *Œ O. GUILLOD, chronique de droit suisse, RTDciv. 1992, p. 218-219, no10.*

SCHWENZER I., *Der schweizerische Entwurf zur Reform des Haftpflichtrechtes. Eine kritische Stellungnahme. In La responsabilité civile européenne de demain, B. WINIGER (dir.), Bruylant, 2008, p. 77-105.*

SECRETAN R., *Le concours de la responsabilité contractuelle et de la responsabilité délictuelle en droit suisse, RDS.1949, p. 183-203.*

SENFERS F., *Préjudice réparable (juin 2003), in Encyclopédie Dalloz de la responsabilité de la puissance publique.*

SERIAUX A., *Responsabilité civile*, in *Dictionnaire de la culture juridique*, dir. D. ALLAND et S. RIALS, éd. Lamy-Puf, Paris, 2003, p. 1353 et s.

SEUBE J.-B., *Note sous Cour de cassation, Assemblée Plénière, 6 octobre 2006, RDC. 2007, p. 379-383.*

SEYSEN-GUERIN D., *Note sous Cour de cassation, première Chambre civile, 24 janvier 2006, consorts de X. contre consorts Y., pourvoi numéro 03-11.889, GP. 4 août 2006, n°216, p. 30-34.*

SIMON D., *obs. sous CJCE 9 septembre 2008, FIAMM, aff. C-120/06P, Europe 2008, comm. n°35.*

SLIM H.,

– *Responsabilité professionnelle des avocats aux Conseils, JCP. 2007. EG. act. 211.*

– *Responsabilité professionnelle des avocats aux Conseils, Procédures 2007/6, alerte 22.*

– *Approche comparative de la faute dans la responsabilité civile extra-contractuelle, RCEA. 2003/6, p. 59-65.*

– *Recherches sur la responsabilité du fait d'autrui en droit comparé, RCEA.2000/11, no spécial, p. 52-62.*

SOHM-BOURGEOIS A.-M., *Prescription extinctive, Enc. Dalloz de droit civil, mars 2002.*

SOMMER J.-M. & NICOLETTI C., *Chronique de jurisprudence de la Cour de cassation, Deuxième Chambre civile, D. 2008, p. 648.*

SOUSSE M., *De la responsabilité environnementale, Revue Environnement, 2008/11, études, p. 9-16.*

SOUTYP., *La prescription trentenaire doit disparaître, GP. 1948. I, p. 43.*

STARK E. W.,

– *Gedanken zur Widerrechtlichkeit als Haftungsvoraussetzung bei den Gefährdungshaftungen, Festschrift E. DEUTSCH, Carl Heymanns Verlag, Köln, Berlin, Rome, München, 1999, p. 349-360.*

– *Zur Frage der Schädigungen ohne Vermögensnachteile, Mélanges M. KELLER, pour son 65e anniversaire: Contributions de droit de la famille, des tutelles, des obligations, de droit international privé, de procédure, de droit de la banque, de droit des sociétés et des entreprises, d'histoire du droit et de droit fiscal, Peter FORSMOSER (dir.), Schulthess, Zurich, 1989, p. 311-322.*

– *Die "Perte d'une chance" im schweizerischen Recht, O. GUILLOD (éd.), Développements récents du droit de la responsabilité civile, colloque international de Genève, 1990, Zurich 1991 p. 101-109.*

STOFFEL-MUNCK Ph.,

– *Chron. Responsabilité civile : JCP. 2007. EG. I. 185, n° 4.*

– *Chron. JCP. 2006. EG. I. 166, n°17.*

SUDRE F., *Le « droit au respect de ses biens » au sens de la convention européenne des droits de l'Homme*, in *La protection du droit de propriété par la CEDH, Colloque Paris, 26 mai 2004, Institut des Droits de l'Homme des avocats européens, Bruylant, Bruxelles, 2005, p. 1-18.*

TAISNE J.-J., *JCL. civ. Art. 2270 à 2278, fasc. 100.*

TALLON D.,

- *L'inexécution du contrat : pour une autre présentation, RTDciv.1994, p. 223 et s.*
- *Pourquoi parler de faute contractuelle ? Mélanges G. CORNU : Droit civil, procédure, linguistique juridique : écrits en hommage à Gérard Cornu, textes réunis et publiés par J. BEAUCHART et P. COUV RAT, Paris, PUF, 1994, p. 429-439.*

TAVERNIER P., *La convention européenne des droits de l'Homme et la distinction droit public - droit privé, Mélanges M.-A.EISSEN, Liber Amicorum, Bruylant & LGDJ, Bruxelles & Paris, 1995, p. 399-413.*

TERCIER P.,

- *Quelques considérations sur les fondements de la responsabilité civile, RDS. 1995, p. 1-28.*
- *Cent ans de responsabilité civile en droit suisse, in Mélanges en l'honneur du centenaire du Code des obligations, dir. H. Peter, E. W. Starck, P. Tercier, éd. Universitaires de Fribourg, 1982, p. 203-226.*
- *La réparation du préjudice réfléchi en droit suisse de la responsabilité civile (A propos de deux arrêts récents du Tribunal fédéral), Festschrift P. JÄGGI, Presses universitaires de Fribourg, 1977, p. 239-271.*
- *La réparation du tort moral : crise ou évolution ? Mélanges H. DESCHENAUX, pour son 70e anniversaire, Presses universitaires de Fribourg, 1977, p. 307-328.*

THÉRY Ph., *La poursuite de l'exécution d'un titre exécutoire est régie par la prescription de droit commun de trente ans, Defr. 2006, p. 191 et s.*

THÉVENAZ A., *La déclaration de renonciation à se prévaloir de la prescription, Mélanges P. TERCIER, Figures juridiques. Mélanges dissociés pour Pierre Tercier, dir. P. Gauch & P. Pichonnaz, Schulthess, Zurich, Bâle, Genève, 2008.*

THIRIAU J.-L., *Droit français, in Dictionnaire de la culture juridique, dir. D. ALLAND & S. RIALS, éd. Lamy-PUF, Paris, 2003.*

THULLIER B., *Responsabilité civile du préposé auteur d'une infraction pénale, D. 2002, p. 2117.*

TIMSIT G., *Système, in Dictionnaire de la culture juridique, dir. D. ALLAND et S. RIALS, éd. Lamy-Puf, Paris, 2003, p. 1462-1465.*

TOUFFAIT A. & TUNCA., *Pour une motivation plus explicite des décisions de justice notamment celles de la cour de cassation, RTDciv. 1974, p. 487-508.*

ULKENS F., *Le droit à la vie et le champ des obligations des États dans la jurisprudence récente de la Cour européenne des droits de l'Homme*, Mélanges G. COHEN-JONATHAN, *Libertés, justice, tolérance*, Bruylant, Bruxelles, 2004, vol. 2, p. 1605-1626.

TUNCA.,

- *14 ans après : le système d'indemnisation Néo-Zélandais*, RIDC. 1989, p. 139-144.
- *Responsabilité civile et dissuasion des comportements antisociaux*, *Recueil d'Etudes en hommage à M. ANCEL, Aspects nouveaux de la pensée juridique, tome 1 : études de droit privé, de droit public et de droit comparé*, éd. Pédone, Paris, 1975, p. 407-415.
- *Obs. sous TGI de Caen, 30 octobre 1962* : RTDciv. 1963, p. 93-95.
- *Obs. sous Cass. civ. 1re, 16 janvier 1962*, RTDciv. 1962, p. 316-317.

VAN BOOM W. & PINNAA., *Le droit de la responsabilité civile de demain en Europe. Questions choisies, in La responsabilité civile européenne de demain. Projets de révision nationaux et principes européens*, B. WINIGER (dir.), Bruylant, Schulthess, Zurich, Bâle, 2008, p. 261-277.

VAN LANGA., *Le dualisme juridictionnel en France : une question toujours d'actualité*, AJDA. 2005 p. 1760 et s.

VERGNOU E., *Aspects du Code d'Hammurabi et du "Droit Sacré" d'Israël*, in *Le droit, sous la dir. de N. ZUNQUIN*, éd. Bréal, Paris, 1998, p. 73-87.

VERNENGO R. J., *Le droit est-il un système ?* APD. 1991, tome 36, p. 253-264.

VIAL-PEDROLETTI B., *Indemnité d'occupation : prescription applicable, Loyers et Copropriété 2005/10*, comm. 167.

VIANDIERA., *Les modes d'interversion des prescriptions libératoires*, JCP. 1978. EG. I. 2885, p. 2885 et s.

VIGNON-BARRAULTA., *LPA. 8 octobre 2007, n°201, p. 7 et s., note sous Cass. civ. 2e, 26 octobre 2006, n°04-11665.*

VILLEY M., *Esquisse sur le mot responsable*, in *La responsabilité*, APD. 1977, n°22, p. 45-58.

VINCENT J. *L'extension en jurisprudence de la notion de solidarité passive*, RTDciv. 1939, p. 601-683.

VINEY G.,

- *La responsabilité du débiteur à l'égard du tiers auquel il a causé un dommage en manquant à son obligation contractuelle*, D. 2006, p. 2825.
- *La force majeure : une définition spécifique à la matière contractuelle ?* RDC. 2006, p. 1207.
- *Responsabilité civile*, JCP. EG. 2005. I. 132.

- Obs. G. VINEY, JCP. EG. 2004. I. 101, n° 9.
- Obs. sous Cass. civ. 2e, 19 juin 2003, n°01-13289, JCP. EG. 2004. I. 101, n° 9.
- Obs. JCP. 2002. EG. I. 124, n°7.
- *La responsabilité contractuelle en question*, Mélanges J. GHESTIN, *Études offertes à Jacques Ghestin. Le contrat audébut du XXIe siècle*, LGDJ, Paris, 2001, p. 921-947.
- *Existe-t-il une responsabilité contractuelle du fait d'autrui ?* RCEA. hors série, 2000/11, p. 31-35.
- *L'article 1382 du Code civil traduit une « exigence constitutionnelle »*, JCP. EG. 2000.I. 280, no50, p. 2281.
- *La responsabilité personnelle des préposés et des dirigeants sociaux*, JCP. 1998,EG I.181,n°25 et s.
- *Note sous Cass. civ. 2e, 22 mai 1995, n°92-21191 et n°92-21871*, JCP. EG. 1995. I. 3893, n°5 et s.
- *Note sous Cass. com. 14 février 1973*, D.1973, p. 562-564.
- VIRET B.**, *Les limites de la liberté contractuelle en droit suisse du contrat d'assurance*, RGAT. 1995, p. 509-518.
- VUITTON X.** *Référés*, JCL de procédure civile, fasc. 470, 2007.
- WACHSMANN P.**, *De la qualité de la loi à la qualité du système*, in Mélanges G. COHEN-JONATHAN, *Libertés, justice, tolérance*, Bruylant, Bruxelles, 2004, vol. 2, p. 1685-1705
- WAESPI O.**, *Organisationshaftung – mit ungleichen Ellen gemessen Wertungswidersprüche bei der Geschäftsherrenhaftung gemäß Art. 55 OR im Vergleich mit der Haftung aus positiver Vertragsverletzung, der Staatshaftung und der Werkeigentümerhaftung*, HAVE.2004, p. 271-281.
- WALINE J.**,
 - *L'évolution de la responsabilité extra-contractuelle des personnes publiques*, EDCE 1994, n°46, p. 459-477.
 - *L'influence des décisions de la Cour européenne des droits de l'Homme sur le droit positif français*, Mélanges G. COHEN-JONATHAN, *Libertés, justice, tolérance*, Bruylant, Bruxelles, 2004, vol. 2, p. 1707-1727.
- WALTER H. P.**, *Die Vertrauenshaftung : Unkraut oder Blume im Garten des Rechts ?* RDS. II. 2001, p. 79-100.
- WERRO F.**,
 - *Introduction aux articles 41-61*, in *Commentaire romand, Code des obligations*, vol. 1, Helbing & Lichtenhahn, Bâle, 2003, p. 260 et s.

- Avec la collaboration de Anne-Catherine HAHN, *Quelques remarques sur l'avant-projet de Loi fédérale sur la révision et l'unification du droit de la responsabilité civile*, HAVE. 2002, p. 14-23.
- *Die Sorgfaltspflichtverletzung als Haftungsgrund nach Art. 41 OR*, RDS. 1997, p. 343-388.

WESSNER P.,

- *Les effets de la responsabilité civile dans la perspective d'une révision du code civil français : quelques observations débridées d'un juriste suisse*, RDC. 2007. 171.
- *Les responsabilités environnementales : un regard de droit suisse sur des questions choisies dans une oeuvre inachevée*, in *Les responsabilités environnementales dans l'espace européen*, dir. B DUBUISSON & G. VINEY, Schulthess, Bruylant, LGDJ, 2006, p. 779-838.
- *Les sanctions de l'inexécution des contrats : questions choisies*, in *Les sanctions de l'inexécution des obligations contractuelles*, Dir. M. FONTAINE & G. VINEY, Bruylant, Bruxelles & LGDJ Paris, 2001, p. 891-963.
- *L'indemnisation du préjudice résultant de l'invalidité : une réglementation inadaptée aux jeunes lésés*, Mélanges R. JEANPRÉTRE, éd. Ides et Calendes, Neuchâtel, 1982, p. 159 et s.

WIDMER C., *Vertrauenshaftung — Von der Gefährlichkeit des Überflüssigen*, RDS. 2001, p. 101-125.

WIDMER P.,

- *Le projet suisse (mort-né) de réforme et d'unification du droit de la responsabilité civile*, in *La responsabilité civile européenne de demain. Projets de révision nationaux et principes européens*, B.

WINIGER (dir.), Bruylant, Schulthess, Zurich, Bâle, 2008.

- *Die Vereinheitlichung des schweizerischen Haftpflichtrechts — Brennpunkte eines Projekts*, RDS. 1994, p. 385-410.
- *Fonction et évolution de la responsabilité pour risque*, RDS. 1977, p. 417-439.

WINIGER B., *L'architecture de l'avant-projet de loi sur la responsabilité civile*, RDS. 2001, p. 299-326.

WINTGEN R.,

- *“Tout fait quelconque...” : le manquement contractuel saisi par l'article 1382 du Code civil*, RDC. 2007, p. 609-617.
- *La prescription des obligations constatées par un acte authentique*, D. 2006, p. 1793.
- *La prescription de l'action en nullité pour dol*, D. 2006, p. 626-628.

WITZ C., *Droit uniforme de la vente internationale de marchandises, juillet 2006 – décembre 2007*, D. 2008, p. 2620 et s.

YOSHIFUMI S., *Le problème du travail des enfants en Alsace au XIXe siècle : l'industriel alsacien et la loi du 22 mars 1841*, In *Histoire, économie et société*. 2006, 25e année, n°2, p. 181-193.

YUNG W., *Devoirs généraux et obligations*, *Mélanges W. SCHÖNENBERGER*, Presses universitaires, Fribourg, 1968, p. 163-179.

ZENATI F. & FOURNIER S., *Essai d'une théorie unitaire de la prescription*, RTDciv. 1996, p. 339 et s.

ZENATI-CASTAING F., *La motivation des décisions de justice et les sources du droit*, D. 2007. 1553.